



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Call
3/26



100

Call ~~12~~
3126



10/108

Ииб. № 3457

Редакторъ Д. Благоевъ.

Ивановъ
Директоръ

НОВО — ВРЪМЕ

XII / 108

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
JAN 27 1970

София.
Г. VIII.— Януарий—1904 г.

Съдържание

	Стр.
1. Пробуждането на българските пролетарии. Отъ Хр. Николов	1
2. Сутринна литургия. Отъ Скиталецъ. Прѣв. Б. Б.	9
3. Бѣжъ исторiята на Божунистическия манифестъ. Отъ Шарль Андлеръ. Прѣв. Каемпрег.	16
4. Социализмъ и частната собственостъ. Отъ Ц. Бръшляновъ.	25
5. Социализмъ и земледѣлие. Основитѣ на економията. Отъ Карлъ Кауцки. Прѣв. Сабетасевъ.	41
6. Загадка. Отъ В. Вересаевъ. Прѣв. Даневъ	50
7. Изъ Фауста. (Разговорѣтъ на Маргарита съ Фауста за религията). Отъ Гюте. Прѣв. Д-ръ Мих. В. Михосъ — Карасъ-Идеалистъ.	54
8. Книжнина: 1) Личностъ и срѣда отъ Исаевъ. Разгл. Цв. Станевъ; 2) Разногласия въ Бѣлг. женски съюзъ отъ Божилова-Патова Разгл. М. С. Р-ва.	56
9. Наученъ прѣгледъ: Резултати отъ промишленото прѣброяване въ Германия, извършено на 14-й юни 1895 г. Отъ Г. А. Чарняески. Прѣв. Ст. Димитровъ.	60
10. Социаленъ прѣгледъ: Стачката въ Крижицау. Отъ Т. П.	69
11. Изъ живота и литературата: „Диалектически материализмъ и теория на познанието“. Ст. трета. Отъ Д. Б.	76
12. Хроника. — Отговори и възражения. — Отговорѣтъ на г-жа А. — Защо тя се крѣе задъ гърба на редакцията? — Характеристика на нейната полемика. — Отговорѣтъ на Јеллу. — Отговорѣтъ на г. Ганевъ. — Приликата му съ оня на г-жа А. — Моето „пристрастие“ и „недобросъвѣстностъ“ — Селех. — Отговоръ на г. Ганева отъ Proletarius	89
13. Братки свѣдѣния отъ К-г	87
14. Съдържание на VII годишнина на сп. „Ново Време“	99
15. Обявления.	

2467
Инв. № 3459

НАР. БИБЛИОТЕКА - ТЪРНОВО
ДЕПОЗИТИ

19..... г. №.....

Година VIII.

Януарий 1904 г.

Книжка I.

НОВО ВРЕМЕ

мѣсеченъ прѣгледъ на умствения и общественя животъ.

Пробужданието на българскитѣ пролетарии.

До скоро време нашия буржуазенъ печатъ отричаше правото на съществуване на социалистическата партия, защото въмало у насъ почва за нейното развитие. Но фактитѣ дойдоха сами да опровергнатъ твърдението на противниците ѝ. Социалистическиятъ печатъ доказва отдавна, че нашето дребно занаятчийско производство е подровено въ самитѣ си основи и тамъ, дѣто не се е замѣнило отъ едрата индустрия, то е загубило вече своята жизнеспособностъ и економическа самостоятелностъ, като е подпаднало напълно подъ законитѣ на капиталистическото производство. Колкото и слабо да бѣше отначало работническото движение, социалистическата партия гледаше съ пълна вѣра въ бъдещето, защото нейнитѣ дѣйци бѣха увѣрени, че, рано или късно, развитието на капиталистическото производство ще въведе пролетаризирани дребни производители въ манифактурни и индустриални работилници и фабрики и ще създаде отъ тѣхъ първитѣ пионери на работническото движение.

И послѣднитѣ събития напълно потвърдиха очакванията на социалиститѣ. Всѣмъ, който слѣди нашия политически и общественъ животъ, знае за това ново движение у насъ, което става все по-често и по-често: работническитѣ стачки. Прѣзъ послѣднитѣ двѣ-три години станаха вече нѣколко голѣми работнически стачки. Такава бѣ стачката въ Варненската памучна фабрика, стачката на работниците отъ захарната фабрика въ София, стачката на Сливенскитѣ тъкачи, на трамвайнитѣ работници въ София и др., — всички голѣми, масови стачки, които обемаха не десетки, а стотини работници. Но работническитѣ стачки особено зачестиха напоследъкъ. Тѣй, слѣдъ първата стачка на шивачитѣ въ Самоковъ, ние сме свидѣтели на втора тѣкава, по-голѣма и по-трайна, на Самоковскитѣ тъкачи. И прѣди да се е завършила послѣдната, която трая вече отъ 6-7 седмици, нова стачка, същия тѣй масова, избухва въ Пловдивъ между тютювенитѣ фабрични работници. Вънъ отъ тия голѣми стачки въ чисто индустриални прѣдприятия, ние имаме и имаме всѣки денъ малки стачки, като тия на печатаритѣ въ Варна, на шивачитѣ въ Видинъ, на обущаритѣ въ Ломъ, на шивачитѣ въ Габрово и др.

НАРОДНА БИБЛИОТЕКА - ТЪРНОВО

Олѣдъ като самата дѣйствителностъ доказва по най-неотразимъ начинъ наложителната сила, съ която капиталистическото производство и неговитѣ закони обгръщатъ и подчиняватъ всичкитѣ области на нашия животъ, ето вече и самото работническо движение, законенъ плодъ на капиталистическото развитие, идва само да заяви за своето съществуване и да се наложи въпрѣки всичко, като една развивающа се и съ широки перспективи за бъдеще развитие обществена сила. Сега можемъ да кажемъ, че спора за развитието на капитализма у насъ се упразва. до колкото въ него се отрича туй развитие, защото фактитѣ сж по-силни отъ пуститѣ словесни доводи и прѣдъ тѣхната убѣдителностъ нищо не може да устои.

Класовата борба на пролетарията, която лежи въ основата на теорията и дѣйността на социалната демокрация, става вече непосредственъ фактъ. И наедно съ това социалистическата партия, като се одобрява все повече и повече съ истинската основа на своята дѣйностъ, съзнава своитѣ първи временни отклонения и въ развивающето се работническо движение освѣжава своята теория и окончателно и напълно възприема пролетарската тактика.

Ние знаемъ, че политическата сила на нашата партия не бѣше единъ правиленъ изразъ на ръста на работническото движение. Въследствие на много причини, които тукъ не ще излагаме, политическата агитация на социалистическата партия, като не бѣше изразъ на класовата борба на пролетарията, а по-скоро такъвъ на размърдашитѣ се сръдни производящи класи, почева постепенно, въ лицето и дѣйността на мнозина отъ своитѣ прѣдставители, да губи своя класовъ пролетарски характеръ. Съществено значение въ тая агитация добиваше нашата минимална програма, защото тя именно изразяваше исканията на пропадающитѣ дребни производители, които гласуваха за социалистическитѣ депутати. Максималната програма, крайнитѣ идеали на социалната демокрация се слабо възприемаха отъ нашитѣ избиратели и колкото и старателно да запазвахме ние чистотата на социалистическитѣ си убѣждения, истинско обективно значение въ политическитѣ ни борби добиваха исканията и въжданията на дребната буржуазия. Социалистическото съзнание само по себе си бѣ слабо да наддѣлѣ надъ общественитѣ отношения, и то можеше да излѣзе побѣдителъ отъ тая борба съ недоразвититѣ капиталистически условия само при едно условие: като потърси истинската обществена основа за своето развитие и разпространение въ работническата класа.

И заговори вече българската работническа класа. Многобройнитѣ самоволни стачки най-добрѣ показватъ, че отдавна пролетаризираниитѣ дребни производители се все повече и повече поглъщатъ отъ капиталистическото или полукapиталистическо (манифактурно) производство и така се създаватъ капиталистически отношения, всрѣдъ които пролетариитѣ чрѣзъ дѣйността на социалната демокрация ще се отучатъ да бждатъ слѣпи оръдия на политическитѣ ни котерии и ще се дисциплиниратъ и възпитатъ за съзнателна обществена борба. Социалистическата партия, която всрѣдъ подавяющето влияние на дребно буржуазнитѣ обществени отношения, незабѣлзано бѣ кривнала въ пѣти на израждането, сега вече може да се опомни и въ размърдалото се работничество да намери тая именно благоприятна и развивающата се сръда, която единичка ще ѝ ускори нейното бъдеще.

Социалистическата дейност може да създава своя пролетарски класов характер, само когато тя изхожда отъ работническите организации. Противорѣчието между селскитъ или изобщо дребно буржуазни отношения и по-развититъ градски капиталистически отношения вѣщо за общодѣлцѣтъ налага тѣхната на „широка, широко, тѣсната“ дейност. — могатъ да се обзирѣдѣтъ за социалистическата партия, да се прихвърлятъ въ нейната тактика, само когато тая партийна тактика възприеме за своя основа изцяло класовата борба. Класовата борба вече за насъ не е единъ отвлеченъ принципъ, тя е единъ фактъ и ние нѣма смѣхъ да съгласуваме нашата дейностъ съ този фактъ за да отстранимъ всичкитъ колебания и клатушканья и останемъ вѣрни на социалистическия идеалъ.

Пропадающитъ дребни производители, изцѣло като обществена класа, не могатъ да бъдатъ обектъ на социалистическата пропаганда и агитация. Нашата пропаганда и агитация до толкова повлияватъ на тая класа, до колкото тя е попаднала подъ влиянието на капиталистическото производство, до колкото дребнитъ производители се пролетаризиратъ и станатъ възприемчиви за социалистическото учение. Въ дребната буржуазия ние можемъ да печелимъ единици, които само възприематъ пролетарската класова тактика на социалистическата партия. И отъ тая сѣда, дѣто капиталистическитъ отношения сѣ най-развити, дѣто самото работническо движение дава своитъ първи симптоми на животъ, отъ тая именно сѣда трѣбва да изхожда всичката дейностъ на социалистическата партия. Градскитъ пролетарски организации трѣбна да сѣ жалто, дѣто растатъ постоянно и неуморно социалистическата армия, и само когато теорията и тактиката на социалната демокрация стане плътъ и кръвъ отъ дейността на градскитъ пролетарски партийни организации, само тогана и партийната дейностъ извънъ работническата сѣда не ще създава колебания въ тактиката, само тогана ще бъде възможно спазването единството въ партията. Единството на социалистическата партия може да изникне и се осъществи само върху основата на класовата борба.

Когато огнищата на социалистическата дейностъ сѣ пролетарскитъ партийни организации, тогана се създаватъ и благоприятни условия за самитъ партийни дѣйци, теорията на които всѣки моментъ ще се осъждава и оживява отъ практиката на работническото движение и тѣ не ще рискуватъ да се залутатъ верѣтъ подавяющето влияние на нашитъ недоразвити условия. Тогана и политическата агитация, даже когато тя засѣга пропадающитъ дребни производители, не ще се изразява въ дребно-буржуазно повърхностно политаянствувание. Само върху здравитъ основи на класовата борба на работническата класа политическата агитация на соци-

ализмъ своя истински класовъ пролетарски характеръ и противъ политическата реакция ще бъде истинска борба.

Дейността въ всичкитъ си прояви, като пропаганда, литература или като практическа работа, е насочена за пробуждане на класовото свѣдѣние и тѣхната класова политическа борба. Искрената политическа дейностъ отъ произвѣтъ на работническото движение, както и отъ тая

на стихийното или чисто професионално работническо движение. Социалъ-демократическата дѣйностъ, споредъ условията, които я прѣдизвикватъ, и съответнитѣ сръдства, съ които си служи, е или пропаганда или агитация. Но както пропагандата, тъй и агитацията на соц. партия се основаватъ на капиталическата експлоатация, тѣ я свързватъ въ съзнанкето на работниците съ всичкитѣ прояви и форми на съвременния общественъ и политически животъ и организиратъ пролетаринтѣ въ самостоятелна политическа партия за повсѣмѣстна класова борба съ цѣлото капиталическо общество. Колкото и сложно въ своитѣ организации, колкото всестрано въ своята дѣйностъ, социалистическото работническо движение, като економическа, политическа и теоритическа борба въ синдикатитѣ, партията и литературата, — изхожда въ своята дѣйностъ отъ капиталистическата експлоатация и се стреми къмъ нейното прѣмахване. Теорията на социалната демокрация и нейнитѣ идеали освѣтляватъ всичкитѣ вѣтове на съвременното обществено здание и благодарение именно на това работническото движение може да се развива като едно цѣло обществено движение, безъ вътрѣшни противорѣчия, което изслѣдва условията и дѣйствува съзнателно и планомерно.

Но не е достатъчно да се обърне социалистическата партия къмъ работническото движение, за да бѣде тя осигурена противъ бѣдащи грѣшкѣ. За това е нужно още, щото социалистическата партия да умѣе да направлява своята дѣйностъ тъй, че да използва размърдаването на работническото за своето собствено развитие, т. е. да развива дѣятелна и планомерна социалъ-демократическа пропаганда и агитация, които ще прѣобръщатъ безсъзнателната зараждающа се борба на българскитѣ работници въ класова политическа борба на организираната въ самостоятелна партия работническа класа. Работническото движение трѣбва да се развие у насъ само като социалистическо движение. За тая цѣль социалистическата партия ще трѣбва да използва всичкитѣ конфликти между труда и капитала, колкото незначителни и ограничени да сѣ тѣ отъ начало, за пробуждане то на класово съзнание у всичкитѣ пролетарии. Работническата класа трѣбва да се пробуди и отрасне подъ благотворната свѣтлина на социализма.

И наистина, у насъ не сѣществуватъ тия политически традиции, които въ нѣкои развити страни свързватъ частъ отъ работническата класа съ либералната буржуазия. Въ тия страни имало е време, когато самата буржуазия въ своето младенчество се е борила противъ феодалната аристокрация и въ тая революционна борба тя е намирала най-силна подкрѣпка въ пролетарията. И трѣбвало е дълги десетки години, за да се отдѣли постепенно пролетарията отъ буржуазната демокрация, да се освободи отъ революционнитѣ традиции на миналото и да застане на почвата на самостоятелната класова политическа борба. — Но това, което другадѣ е добито съ цѣната на дългия исторически опитъ, у насъ трѣбва да бѣде още отначало съзнато и използвано отъ социалистическата партия, за да бѣдатъ спестени много сили и време. И най-послѣ, защо е социалистическата мисль, ако не затова да изучава проявитѣ на работническото движение въ развититѣ страни, да използва добитата практика и установенитѣ чрѣзъ нея истини, и, като освѣтлява нашата дѣйствителностъ съ науката, да я оплодотворява съ съзнателното отправяне на социалистическата дѣйностъ?

Нашата буржуазия, до колкото тя се е отдѣлила и формирала като

класа, нѣма революционно минало. И задачата на социалистическата партия е да отдѣля пролетаритѣ не отъ нѣкои голѣми, силни и съ историческо минало политически партии, а отъ нашитѣ политически котерии, у които освѣнъ хашническитѣ апетити нѣма нищо друго постоянно, които си мѣнятъ програмитѣ всѣкидневно за да могатъ да останатъ вѣрни на единичнитѣ си рѣководни подбудители: грабителскитѣ инстинкти. Това, отъ което социалистическата партия трѣбва да откъсне българскитѣ пролетарии, то е еснафското минало на тия пролетарии, то е тая дребно-буржуазна обществена срѣда и тия понятия, всрѣдъ които сѣ отрасли и въ които тѣ още живѣятъ. Отъ първия моментъ на участие въ обществено-политическитѣ борби, българскитѣ пролетарии има да се срѣщнатъ отъ една страна съ неорганизираната и грабителска дѣйностъ на буржуазнитѣ политически котерии, отъ друга — съ ясно разграничената и послѣдователна въ своята политика социалистическа партия. Послѣдната има всичкитѣ прѣдимства и всичкитѣ шансове да спечели подрѣжката на българския пролетариятъ.

Обаче, българскитѣ пролетарии донасятъ съ себе си въ социалистическата партия, както помѣнахме, възжеленията и понятията на пропадающата дребна буржуазия. Въ по-развититѣ страни, пролетаритѣ отъ дълги години живѣятъ и се борятъ като пролетарии, тѣхнитѣ дѣди и бащи сѣ участвували въ всичкитѣ революции на послѣднитѣ столѣтия, живѣли сѣ, борили и умрѣли като пролетарии. Въ тия страни пролетаритѣ сѣ разбрали вече, че тѣхъ дѣли отъ капиталистическото общество цѣла една пропастъ, че това общество създава економическа невъзможностъ за пролетаритѣ да прѣминатъ въ класата на капиталиститѣ, че тѣ, пролетаритѣ, има да се борятъ като пролетарии, като членове на една класа, на работническата класа. Но въ напрѣдвалитѣ страни, колкото и да сѣ останали назадъ ново-пролетаризирани дребни производители въ своитѣ понятия, щомъ попаднатъ въ грамаднитѣ културни индустриални центрове, подпадатъ и подъ влиянието на всички благоприятни условия, които прѣсъздаватъ понятията на пролетарии и го вкарватъ въ редоветѣ на борящия се съзнателенъ пролетариятъ.

У насъ работницитѣ сами, или тѣхнитѣ бащи, сѣ били неотдавна дребни производители. Външната индустриална конкуренция или вътрѣшната индустрия ги е съсипала и довела до положението на наемни работници, но тѣ още вѣрватъ и се надѣватъ съ пестевие и трудъ да се издигнатъ отново до положението на дребни самостоятелни производители. Самата срѣда, всрѣдъ която живѣятъ, подържа тия дребно-буржуазни възжеления въ работницитѣ и въ всѣки случай послѣднитѣ изпитватъ задържащото влияние на тия еснафски понятия, които изникватъ на почвата на тия възжеления. Борбата, ожесточената борба, борбата на животъ и смъртъ, която се води между дребното и едро производство у насъ, има гибелни послѣдствия за пропадающитѣ дребни производители не само съ това, че ги обрича на най-голѣми лишения и израждания, но раг *congé* *соир* тоя економически процесъ на разлагане остава врѣдни прѣживѣлници въ психологията на пораждащата се работническа класа. Освѣнъ че българскитѣ пролетарии иматъ слабо развити нужди, но тѣ принждатъ отъ дребното производство и съ възгледитѣ и понятията, отраснали на почвата на това производство.

Ето защо първата наложителна задача на социалистическата партия е да скъса връзките, що приковават българските пролетарии към тяхното неотдавнашно еснафско минало. Българските пролетарии трябва да съзнаят, че изобщо като класа те са осъдени да останат въ положението си на пролетарии и, че, следователно, всички подобрения, които те още днес могат да добият, ще бъдат добити именно с тяхната борба като пролетарии, т. е. на почвата на класовата пролетарска борба. За тая цел социалистическата пропаганда и агитация трябва да довършват въ съзнанието на пролетариите това, което въ економическите отношения не е още ясно разграничено и опредѣлено. А именно различието на класовите интереси между наемните работници и буржуазията се прикрива вслѣствие на горѣпоменатия процесъ на разложение; отсѣтствието на една стабилизирана индустрия и многоброенъ централизиранъ пролетариатъ; широкото още разпространение на дребното или мавифактурно производство, което е подпаднало подъ влиянието на капиталистическото производство, но което още притуля въ старите економически отношения капиталистическата експлоатация, — всичко това прави толкова по-мъчна, но и толкова по-наложителна тая класо-възпитателна дѣйностъ на социалистическата партия, която ще разграничи интересите и ще легне въ основата на самостоятелната класова политическа борба на българските пролетарии.

За постигането на тая целъ никакъ не е достатъчна ограничената и затворена, въ тѣсните рамки на единъ занаятъ, професионална борба. Работнически синдикати, които ограничават своята дѣйностъ въ защитата само на непосредствените интереси на членовете си, тия синдикати, особено при нашите условия, освѣтъ че ще бъдатъ твърдѣ безплодни въ економическата си борба, но и никакъ или много малко ще спомогнатъ за класовото възпитание на работниците. Напротивъ, тия синдикати могатъ да прѣнесатъ и вреда на социалистическото работническо движение съ това, че те съ своята практика и произтекащата отъ нея теория за «самостойността» «неутралитетъ» и пр., просто закрѣпватъ, цементируютъ въ съзнанието на работниците именно тия партикуляристични еснафски заблуждения, за разбиванieto и прѣмахването на които е привикана социалистическата партия. Практиката и «теорията» на общодѣлците за синдикатите въ това отношение може само да принесе вреда на нашето социалистическо движение, защото се стреми именно къмъ въздигането на борбата за непосредствени економически интереси въ постоянна тактика на социалистическата партия по отношение къмъ работническото движение. Така, дѣйността на нашите синдикати, състоящи още прѣдимно отъ занаятчийски и мавифактурни работници, до колкото се намира (въ София) подъ ръководството на общодѣлците или до колкото въобще остава на почвата на борбата на непосредствени интереси, се явява единъ далеченъ отликъ на борбата между дребното и едро капиталистическо производство. А истинската синдикална дѣйностъ, която дѣйствително да изразява економическата борба на пролетариите, ще имаме само тогава, когато тая дѣйностъ се поведе не на почвата на дребното производство и неговите психологически и обществени прѣживѣлици, а на почвата на класовите противорѣчия между пролетариата и буржуазията.

Въ послѣднитѣ многобройни стачки ние намираме именно единъ несъмнѣвъ изразъ на растящитѣ класови противорѣчия у насъ. Стачката е отворена битка, обявена война между работниците и капиталиститѣ. Тя показва непримиримостта между тѣхнитѣ интереси. Въ стачката, тоя частень, ограниченъ и прѣходящъ конфликтъ между труда и капитала, ние виждаме единъ несъмнѣвъ изразъ на повсѣмѣстната и постоянната класова борба. Капиталистическата експлоатация, която намира своята обществена проява въ класовата борба, се вмѣква все въ нови и нови области на економическия ни животъ, тя расте по пространство, като сжщовременно съ усъвършенствуванieto орждията на труда се увеличава и нейната интензивност. Отъ тукъ; изострянieto на класовитѣ противорѣчия и увеличаванieto на социалното различие между пролетарията и буржуазията. Тая тенденция въ развитieto на капиталистическото производство еднакво дѣйствителна въ другитѣ по-развити капиталистически страни, както и въ нашата, трѣбва да се усвои и постави въ основата на цѣлата тактика на социалната демокрация, както въ економическата, тѣй и въ политическата борба на работническата класа. Въ професионалната економическа борба, вслѣдствие на границитѣ, които капиталистическото производство поставя на синдикалната дѣйност, социалистическата партия вижда наистина едно можше сръдство за материално и бултурно подиганне на пролетарията, но сръдство, което не може само по-себе си да прѣмахне класовитѣ противорѣчия на капиталистическото общество. Социалната демокрация ржководи класовата политическа борба на организирания въ самостоятелна партия пролетариятъ и именно отъ гледището на общитѣ интереси на послѣдния, прѣцѣнява всячкитѣ си отношения къмъ разнитѣ прояви на работническото движение. Ясно е отъ тукъ, какво ще бжде отношението на социалната демокрация и къмъ послѣднитѣ стачки.

Социалистическата партия не «подбужда» стачкитѣ, както твърдятъ нашитѣ противници. Тя се стреми да ги организира и съзнателно да ги ржководи. Тя знае, че за сполучливия изходъ на една стачка се изискватъ редъ прѣдварителни условия, безъ които стачката намѣсто да помогне, може да наврѣди на работниците и особено на новооснованитѣ незакрѣпени синдикати. Социалистическата партия се стреми да основава тамъ, дѣто условията позволяватъ, работнически синдикати, които съ своитѣ каси и други специални сръдства ще могатъ да си служатъ съ стачката, като съ най-изгодно бойно оржие, не само за непосредствената професионална борба, но чрѣзъ това, и за класовото възпитание на работниците. Но социалистическата партия привиква и всѣкога ще привиква помощта на цѣлия български пролетариятъ при всѣка по важна стачка, защото само така частичната борба на работниците и господаритѣ се прѣвръща въ вастояща класова политическа борба, защото само така въ стачката ще бие пулса на борбата на цѣлата работническа класа. Социалистическата партия трѣбва толкова повече да се намиса въ работническитѣ стачки, защото нашитѣ синдикати сж още за сега, и още дълго ще бѣдатъ, слаби за да могатъ само съ своитѣ собствени сили и сръдства да издържатъ до край неравната борба съ господаритѣ.

Стачките показват, че българските пролетарии почват да се пробуждат. Съ това се разкриват нови широки хоризонти за социалистическото дѣло. Работническото движение проявява несъмнѣни симптоми на животъ, и социалистическата партия трѣбва още отъ юлката да му запѣ революционната пѣсенъ на социализма. Да, пробуждатъ се българските пролетарии, пробуждатъ се тѣ за да събудятъ и извикатъ на новъ животъ хиляди, много хиляди умове и сърца, да съединятъ в'едно усилията на трудящите се и заробени въ мизерията народни множества, за да прѣсѣздатъ отъ труда и любовта на всички цѣлия свѣтъ.

Хр. Николовъ.



Сутринна литургия.

Отъ Скиталецъ.

Тъмно. Зимната нощъ унесе града въ безтрепетно мълчание. Нигдѣ свѣтлинка, ни звукъ на човѣшки ходъ, ни скрибуцане на шейни по снѣга.

Нощнитѣ пазачи спятъ по пейкитѣ на вратитѣ, овити въ своитѣ огромни кожуси. Само на тъмното небе трептятъ синевати звѣзди и хладно гледатъ на спящия свѣтъ, покритъ съ непрогледна, мълчалива мъгла.

Прѣзъ нощта по тротуаритѣ навѣ снѣгъ, а по него нѣмаше нигдѣ човѣшка слѣда. Тихо, градътъ е като умрѣлъ. Отвредъ зорко гледатъ тъмата и мълчанието.

И изведнѣжъ въздуха потрепера отъ силенъ звукъ. Той бѣше печаленъ, разкъсващъ сърдцето ударъ. Бавно трептящъ, той падна въ мъртвата тишина, и тишината го погълна, и унило потъна въ нея тази дълбока и печална въздишка на църковната камбана.

И пакъ стана тихо. И едва дишаше мълчанието на нощта, и тревожно гледаше отвредъ тъмата. Като че внезапния зовъ на камбаната безслѣдно пропадна въ пустинното мълчание, като че той не разбуди сънната тъма.

Но когато замрѣ нейния самотенъ гласъ, нейдѣ издалечъ долетѣ отговоръ на друга камбана. И, прѣплитайки се надалечъ, взеха да възникватъ разнородни мѣдни викове. Тѣ си говорѣха нѣщо единъ други и като въздѣхваха печално, падаха въ бездната на тишината и тишината ги поглѣщаше.

Въ старинната църква едва-едва блѣщукаше свѣтлинка. Чернитѣ, ниски сводове тайнствено се губѣха въ тъмнотата. Огромни сѣнки, клатейки се, блуждаеха по храма.

Свѣщитѣ и кандилата, като звѣздички, горѣха въ дѣсния нивѣкъ олтаръ; въ лѣвия и прѣденъ олтаръ, подъ купола, бѣше съвсѣмъ тъмно.

Като раздрѣнкваше голѣмитѣ ключове, прѣмина църковния пазачъ, бѣлъ, като снѣгъ, съ кжделчеста брада и кждрави коси на краищата. Неговитѣ влачеци се крака и металческото звѣнтене на ключоветѣ отчетливо се повтаряха отъ ехото въ тъмнитѣ олтари и, като че, тамъ ходѣше нѣкой другъ, огроменъ, мекъ и кроткъ. Гиганската сѣнка на стареца се слагаше изъ цѣлия храмъ, прѣчупваше се на стѣпалата на амвона, пълзѣше по бѣлитѣ стълбове на тѣснитѣ проворци съ желѣзни рѣшетки.

Глухо се хлопна тежката врата и заедно съ бѣлитѣ кълбета на студения въздухъ въ църквата влѣзе високъ дяконъ съ кожухъ съ огромно подигната яка. Той си сне яката, позаглади кжделчестата си брада, разклати дългитѣ си коси, уцѣлѣли само задъ тила му, и прѣдпазливо викна, за да си прѣчисти гърлото.

Звукътъ на неговия силенъ басъ разтревожи цѣлата тишина на храма, и тя безпокойно затрептѣ, поде металическия гласъ на дякона и дълго си игра съ него подъ тъмнитѣ сводове.

Дяконътъ съ тежки крачки мина прѣзъ цѣлата църква за въ олтаря. Неговата картинна фигура съ дълга брада, падаща на гърдитѣ му, и кждритѣ му задъ тила се отпечатаха на свѣтлия фонъ на златнитѣ икони съ рѣзко-очертанъ силуетъ. Слѣдъ него по камъннитѣ плочи се движеше огромната, неопрѣдѣлена сѣнка.

Тежката врата пакъ се отвори и поради кѣнтящи звукове, пакъ нѣкой влѣзе и се искашли. Силуетитѣ на хората все по-често и по-често се обрисуваха въ полутъмната и отъ всѣки човѣкъ падаше дълга сѣнка. Шумно прѣминаваха момчетитѣ — пѣвци съ червени отъ студъ бузи, чуваха се тенорнитѣ и басовитѣ кашления на възрастнитѣ пѣвци.

Взеха да влизатъ фигури съ двойни полушубички, съ дебели цървули.

Навсѣкадѣ като малки звѣздички заизбухва пламъка на свѣщитѣ. Най-сетнѣ, отъ олтаря забръмча старческият гласъ на свещеника, и псалтѣтъ взе грѣмко да чете наустницата съ гърлестъ, врѣскащъ гласъ.

Той бѣше майсторъ на бързото четене. Неговитѣ думи се сипѣха тѣй стремително, че въ тѣхъ не можеше да се намѣри никакъвъ смисълъ. Като удряше грѣмко языка си, той сладостно запираше, едва дишаше, и, може би, намираше своеобразно удоволствие въ своето искусство.

... «На рукахъ възмутъ тя, да не когда проткнеши... на аспида и василиска... и попереши льва и змїя... Живыи въ помощи Вышнаго, въ кровѣ Бога небеснаго»...

Отдѣлнитѣ фрази се мѣркаха и потѣваха въ бързия потокъ на неговото четене; „Господи помилуй“ се сипѣше често на дребно и се сливаше въ нѣкакво безсмислено «помилуй».

А прѣзъ шума на неговото четене, тракането на вратата и крачкитѣ на входящитѣ въ храма отъ олтаря излизаше на струи низкото буботение на силния дяконовъ басъ.

Отъ тъмнотата на лѣвата частъ на олтаря излизаха пѣвци: тѣ отдавна вече дремѣха въ мъглата на клироса въ очакване началото на литургията. Хорътъ се установи не на клироса на освѣтения олтарь, дѣто бѣше тѣсно, ниско и глухо, подъ самата арка. Високитѣ силуети на басиститѣ я заградиха на полукръгъ, а момчетата сѣдѣха въ срѣдата на църквата подъ полюлея на високия куполъ, на двѣ купчини, една срѣщу

друга. Въ центра на хора се виждаше неопредѣления силуетъ на регента.

Отъ олтаря викна дякона и възгласи съ силенъ речитативъ:
— Бла-гос-ло-ви, влады-ко-о-о!

Старческиятъ гласъ на свещеника едва чуто долиташе отъ олтаря, и регентътъ по-скоро отъ усѣтъ, отъ колкото отъ ухо, позна края на възгласа. Той махна съ ржцѣ и хорътъ съ силенъ акордъ забръмча обикновеното «аминь».

Пѣха твърдѣ лѣниво. Непѣлитѣ, натегнали отъ сънь гласове понижаваха малко тона, отъ теноритѣ звуковетѣ се лѣяха на стълби, басътъ мѣчно затихваше. Само октовата бѣше добра: слѣдъ сънътъ или може би напиването тя свободно пускаше най-низки звукове, и тѣ на гжсти вълни се разтиляха по каменния подъ.

«Октавата» изхождаше отъ огромния силуетъ на стареца съ лошъ сюртюкъ, съ дълги бѣли коси и благообразна брада.

Скоро този дългъ и наклоненъ напрѣдъ силуетъ съ огромни крачки се завтече въ олтаря съ голѣма книга въ ржцѣ.

Хорътъ не виждаше богослужението въ олтаря и регентътъ, като се прислушваше, се ржководѣше само отъ звуковетѣ.

А задъ хора стоеше вече тъмна тълпа народъ. Това бѣха все съ овчи кожуси, полушуби, антерии селски брадати лица. На тази ранна служба ходятъ само мълчаливигѣ и бѣдни люде съ своята крѣпка вѣра въ Бога, съ тъмни зачатъци на мисли, надълго до разсъмване дошли тукъ да получатъ своеобразно душевно удовлетворение.

— Бр-ра-тіе . . . — доносяше се отъ олтаря тежкия басъ на огромния силуетъ. Виждаше се какъ високия старикъ стоеше въ тълпата, по-горѣ отъ нейнитѣ глави, и ревѣше, разтворишлъ прѣдъ себе тежката книга.

«Не приоб-щай-те-ся къ дѣламъ неплоднымъ тмы-ы» . . . Четенето на апостола дава време на пѣвцитѣ за отдохъ, за излѣзване отъ църква за да си попушатъ и се поразговорятъ. Тѣ се групираха и ползувайки се отъ рева на четеца, свободно се разговаряха.

Дойде при тѣхъ регента — пълна фигура съ шкембе.

— «Возста-ни, спяй, и воскрес-ни отъ ме-е-рт-выхъ!» — гърмѣше здравеняшкото бацище.

— Кждѣ да изпратя тази окаяна сила? — кимна регента къмъ страна на оглушителния ревъ.

— А какво, омръзна ли ти? — изръмжа нѣкой басъ.

— Мойта мощъ нѣма! Само бърка. Помните ли, миналия пѣтъ набързо улови нотитѣ съ глава надолу и залови едно горне „ре“, а то бѣше написано, разбира се, долне, пшанисимо . . .

— Кждѣ да го дѣнешъ? — безнадежно каза нѣкой: — ~~нѣма~~ кждѣ да се дѣне! Въ унижение човѣкъ, а и — слабъ! . . .

— А кой е виновенъ? Не пиянствувай!

„Сего ради не бивайте нес-мы-ыс-лен-ни!“ — строго гърмѣше надъ тълпата старецътъ: — «Но разумѣвающе, что асть воля Б-бо-жі-я!»

— Видишъ ли, до дѣ е той дошълъ? Въ расо денѣ при-грѣща фенернитѣ стълбове прѣдъ всичкитѣ хора! „Не азъ“, казва, „Христа забравихъ, а Христосъ мене“!...

— Че то, духовенството, всѣкога много пие, особено дякона. Рѣдко е да не е пианъ и въ края на краищата въ пѣв-цитѣ не попада, затова, че животътъ е такъвъ: литургии, кръ-щения, молебени! Какъ тукъ да не погубятъ слабодушния човѣкъ? А търговията? И пакъ — скука!

— Отъ пианство всички ще погинятъ! — солидно каза регента: — ето Урбановъ сжщо! Двѣ недѣли очитѣ си не по-казва, пианата морда! Е, не е ли подлець? Въ краката ми се търкала, кълна се, че нѣма да пие; облѣкоха го търговцитѣ, а той пакъ!...

Регентътъ съ печаль и злоба си поклати главата и каза съ неочаквана рѣшимостъ:

— Въ шията!

— Жалко! — възрази му: — добриятъ солистъ!

— Още даже! — съгласи се регентътъ: — талантъ, чуденъ теноръ, колко душа, колко вкусъ, чувства, н-но — пианица? Не ще направишъ нищо! Наближава да се раздѣлимъ. Вижъ други съ неговия гласъ и способности би си направилъ кари-ера, а този лѣнивецъ въ пианство изживѣ всичкия свой жи-вотъ! Подлеца, азъ нему и вратитѣ нѣма да отворя, ако пакъ дойде да се кае! Уморихъ се азъ въ тази дъндания. И що за удивително нѣщо е това? Колкото добъръ нѣвецъ е, толкова и пианица.

— Че той може би ей сега на литургия ще дойде? От-рѣзнѣва, казватъ.

— Хайде, ако дойде, ще изпѣемъ «Покаяніе:» азъ ще го за-въ-ртя!

— Ще се скжса, може би, той тамъ отъ горнето «ля»? Вижъ слѣдъ пианството!...

— А менъ каква е работата? Умѣешъ ли да пиешъ, тъй умѣй и да пѣешъ? Не е ли тъй — хайде сбогомъ въ босяцитѣ!

— Пие! — възрази нѣкой: — слѣдъ напиванието той у-дивително добръ пѣе! Азъ помня, какъ той нѣкой пжтъ изиѣ „Яко согрѣшихомъ:“ всички очуди! Пѣе, а у самия него съл-зи по лицето му тъй и те-кж-жтъ!...

Бившиятъ дяконъ дойде до най-горнитѣ ноти и буйно ре-вѣше, излѣзълъ отъ себе:

„Не упива-айте-ся вино-о-мъ!

Въ немъ же асть блу-у-дъ!“

Трудно му бѣше да сире масата на своя гласъ на неу-добния звукъ «д», и неговия басъ, като се допираше до низкитѣ сводове, непохватно се струполи като буца.

— Мирувай! — укоризнено му каза свещеника. Старецътъ нѣщо недоволено му промърмори въ отговоръ съ октава и се върна въ хора. Хорътъ запѣ . . .

За «Херувикото» едно отъ момчетата раздаде ноти на всичкитѣ партии. Пѣвцитѣ запалиха свѣщи подѣ тъмната арка, за да свѣтятъ надѣ книгата. Нотнитѣ листове се освѣтяваха отъ трепетното мерцание на восъчнитѣ свѣщици. Блѣдната свѣтлина случайно попадаше на нареденитѣ едно до друго рамена, на лицата, на брадитѣ на пѣвцитѣ. Задѣ прѣдѣлитѣ на тази слаба свѣтлина всичко потъваше въ мракъ.

А тамъ, въ мрака, се мърдаше и въздишаше таинствената тълпа въ полушуби, въ царвули и козяни ботуши. Неясна и неопрѣдѣлена отъ тъмотата, тя като че бѣше грамадна и стихийна и загадъчна съ своя дълбокъ и тъменъ животъ на духа, пълна съ неразвълнувана вѣра . . .

На вълни, тихо, широко и стройно се разливаше херувимската пѣсенъ.

Хорътъ почти се не видѣше въ тъмотата и като че благоговѣйно тихото пѣние пристигаше отъ купола, отдѣто слизаха къмъ хората рой свѣтли ангели. Като че тѣ развѣваха своитѣ сребристи крила и носѣха въ този буденъ миръ, молящъ се въ мрака, нѣщо прѣкрасно, чисто и свѣтло . . .

Народътъ тихо се мърдаше и прѣдпазливо въздишаше и като че ето тозъ мигъ таинствената мъгла, покриваща тази мрачна църква, ще се разкъса, като завѣса, и всички ще видятъ другъ миръ, свѣтълъ, радостенъ, пълненъ съ разноцвѣтнѣ лъчи, залѣтъ съ вълнитѣ на сребриста свѣтлина, прѣкрасенъ, както това стройно пѣние . . .

Но въ църквата е все тѣй мрачно и тъмно, и вълнитѣ на ангелското пѣние, като се приближаваха, пакъ отиваха въ купола и бавно замираха, като че се донасяха издалечъ; и ето вече излѣзоха, и всичко утихна, като че въ въздуха невидимо заплува небесна процесия, странно и нѣжно видѣние, за което нѣма мѣсто въ мрака на печалната и нещастна земя.

Грубо звучеше металическия гласъ на дякона. Печално треперѣше старческиятъ гласъ на свещеника. И изведнѣжъ неочаквано и мощно гръмнаха басоветѣ:

„Я-ко да-ца-ря“! . . .

И слѣдъ тѣхъ, като пърперѣха и се извиаха, понесоха се дѣтскитѣ и тенорови гласове. Тѣ радостно се промѣкваха въ купола, като се прѣплитаха и настигаха единъ други, както въ майския день златнитѣ перерудки на слънцето.

А басоветѣ прѣкъсливо и бързо все по-високо и по-високо, все по-мощно и по-страшно повтаряха:

«Подыmemъ! Подыmemъ! Подыmemъ!»

Мракътъ стана по-блѣденъ. Въ тѣснитѣ прозорци на купола проглеждаше разсѣмването; и по-ясно можеха да се различатъ вътрѣшността на храма, тълпата народъ и фигу-

ритѣ на пѣвцитѣ. И слѣдъ това, отъ какъ стана по-свѣтло, — наоколо всичко изгуби своя мраченъ и таинственъ колоритъ.

Приближаваше края на литургията. Хорътъ тихо и молитвено пѣше «Отче нашъ». Въ черната тълпа се мѣркаха бѣли ржцѣ: всички се кръстѣха.

Въ това време въ полукръга на хора се яви страхлива фигура на човѣкъ, облѣченъ твърдѣ лошо; той бѣше омамо-мощенъ, прѣживѣлъ човѣкъ, съ козя брадичка и рѣдки, прѣплѣтени кждри до рамена . . . Познаваше се, че лицето му е било нѣкога красиво и кждритѣ — гжсти и добръ гледани . . . Той бѣше съ съдрана антерия, опасана на кръста съ червенъ платъ, закърпени гащи и измръзнали чепици безъ галоши. Тѣй срамежливо и затулено се гърбѣше и криеше въ ржка-витѣ си червенитѣ отъ студъ ржцѣ.

Въ хора настана движение и се понесе шопотъ: «Урбановъ».

Регентътъ прѣзрително му се начумери, а той стоеше въ полукръга, прѣдъ всички, прѣзиранъ отъ всички и може би самъ прѣзиращъ себе си, съ притиснати къмъ гърдитѣ ржцѣ, въ жалката поза на нищожество . . .

Отъ хора излѣзоха въ полукръга солиститѣ: високъ басъ съ ясноруса брада и низъкъ рошавъ теноръ съ сипаничаво лице.

Регентътъ направи едва забѣлѣзано движение съ ржка: Урбановъ се подвижи напредъ. И тѣ тримата стояха въ полукръга, по на нѣколко крачки единъ отъ другъ: Урбановъ въ срѣдата, подъ арката, съ лице къмъ олтаря и регента, който стоеше прѣдъ тѣхъ съ подигната ржка.

— Покаяніе! — едва чуто каза той и зададе тонъ.

Пѣвцитѣ замрѣха на своитѣ мѣста. Регентътъ плавно мръдна ржката си и тѣ запѣха.

Басътъ гърмѣше стройно, като органъ, сипаничавиятъ пригласяше на тенора, високия «първи» теноръ запѣ дрипавиятъ пѣвецъ.

Той бѣше съ нѣженъ и мекъ, свободенъ гласъ. Странно бѣше да се чуватъ благороднитѣ и трогателни звуци изъ хлътналитѣ гърди на изпитанитѣ пианици. Тѣзи гърдни звукове се струеха въ свѣтълъ и чистъ потокъ, и незабѣлѣзано прѣминаваха въ нѣженъ гърленъ гласъ, тихо-тихо замираха, и когато се струваше, че тѣ вече замираха, тѣ взеха пакъ да растятъ, да се разширяватъ, пакъ се обръщаха въ гърдни, цѣли и пълни звукове и пакъ замираха. Незабѣлѣзано бѣше, когато той въздѣхваше, и гласа му се струваше безконеченъ и безграниченъ, като нѣкакво море отъ звукове.

Тѣ пѣха трио «Покаяніе отверзи ми двери».

Урбановъ, жалъкъ, разчорленъ, съ умоляещъ видъ стоеше прѣдъ строгия регентъ и пѣше за «покаянието». А регентътъ го пронизваше съ изпитателно око и неумолимо поклатваше ржката си. Въ хора се мѣрнаха усмивки.

„От-ве-е-рзи“! . . .

Повтори пакъ Урбановъ, но вече съ голѣма страстность, въ твърдѣ висока, звѣнка нота, подъ силния акомпаниментъ на баса и сипаничавия теноръ, и вече избухна въ този звукъ нѣщо проникващо, което веднага се прѣдаде на всички и прѣкрати усмивкитѣ.

А мълчаливата тълпа народъ, като че замръла, прѣстана да се мърда, да кашли и да въздиша, и не се знаеше чува ли тя пѣвцитѣ или съвсѣмъ не ги забѣлѣзва.

Урбановъ пѣше и бавно се изправяше, устремилъ очитѣ си въ купола. Веднага той като че отблъсна на втори планъ оставащитѣ пѣвци и само къмъ себе привлече всеобщото внимание.

„Храмъ носяй тѣ-лес-ный!“ нѣжно трѣптѣше неговия гласъ.

«Храмъ!» съ струненъ акордъ тържествено гърмѣше баса.

«Весь... весь... весь оскверненъ!» ридаеше гласа на Урбанова, а самъ той все по-здраво притискаше къмъ хлътналитѣ си гърди червенитѣ си, измръзнали рѣцѣ.

„Оскверненъ!“ дълбоко и печално въздишаше баса. И въ тълпата народъ, тъй сжщо се чуваха въздишки. Тѣ бѣха тъй много, че се сливаха въ нѣкакво невнятно шумоление или далеченъ рѣченъ шумъ... Като че вѣтъръ летѣше по върховетѣ на тъмна гора, и тя невнятно шумѣше, или нейдѣ далеко вълна тихо приидваше къмъ брѣга и на него умираше.

«И въ лѣности... и въ лѣности»... като съ огненъ бичъ удряше Урбановъ и веднага високо зазвѣнтѣ съ такава сила, огънь, сълзи и могжщо чувство на отчаяние, че цѣлата църква като че притаи дѣхъ и слушаше, и строгитѣ ликове на светитѣ поглеждаха по-малко строго пѣвеца...

„Все житіе мо-е... изжихъ“... Това бѣше ужаса на горкото съзнание, че животътъ е изживѣнъ безвъзвратно и непоправимо, че талантътъ е погубенъ въ тъмата и калта, и че не ще се вдигне вече отъ тамъ...

Отъ този звукъ, който се откъсна отъ самата глѣбина на душата на пѣвеца, у всички въ гърдитѣ се отекна нѣкакъвъ съотвѣтенъ акордъ. Ридаещето чувство на отчаяние дойде до всѣки човѣкъ и косна нѣжнитѣ, тайни струни на неговото сърдце... Като искри обесна той тълпата и дълго, и нѣжно затихваше, като че проливаше тихи, безутѣшни сълзи. —

И изведнѣжъ басътъ неочаквано гръмна, като гръмъ:

«О-ка-я-ный!»

Въ тълпата се понесе вълна отъ въздишки.

Тр-ре-не-щу!... съ могащъ ударъ се пукна пълния и свѣтливъ гласъ, като че това бѣше проклятие на небето...

И тогава цѣлия хоръ като потиснатъ отъ този ударъ, прошепна тихо и страшно, като затаенъ въ ада, съ октава едва доходяща отъ бездната и като че тука вече се донасяха едва чути гласове отъ ада:

„Страшнаго . . . суднаго . . . дне“ . . .

Въ този моментъ прѣдняята половна на тълпата като единъ човѣкъ падна на колѣнѣ, безъ сама да забѣлѣжи това, и въ шумоленето отъ въздишки на тънки струички прозвучаваха хленцания.

А Урбановъ, прѣобразенъ, съ очи устремени въ самия връхъ на купола, все още стоеше съ притиснати ржцѣ на гърдитѣ и гласътъ му все още замираше съ нѣженъ, плачещъ звукъ.

Слѣдъ мрачното падане на пророка въ калъта, отъ дѣното на затънтеното мѣсто, — той се яви въ храма и сега отново усѣщаше въ своитѣ гърди горящото чувство на вдѣхновението, душата му отново стана отъ тъмната бездна и на мигъ се освѣти отъ чудната свѣтлина на красотата и таланта.

Между пѣвци и тълпата изведнѣжъ се почувствува нѣкаква връзка, като че въ въздуха внезапно се протегнаха тънки сребристи нишки.

Първитѣ лъчи на възходящото слънце се удариха въ разноцвѣтнитѣ стѣкла на тѣснитѣ прозорци . . . Като златни струни тѣ затрептѣха въ дълбокия въздухъ на църквата и облѣха съ злато и пурпуръ жалкитѣ дрипи на пѣвеца и ярко освѣтиха неговото блѣдно лице, оросено отъ сълзи. Слънцето като че го гиздѣше, като оставяше въ сѣнка картинния хоръ и безмѣлвната, колѣнопрѣклонена тълпа народъ. Като че тя, тая тълпа, все още чуваше звуковетѣ, които отдавна вече умрѣха подъ чернитѣ сводове на старата църква.

Прѣв. В. В.

КЪМЪ ИСТОРИЯТА НА КОМУНИСТИЧЕСКИЯ МАНИФЕСТЪ.

Отъ Шарль Андлеръ.

Забѣлѣжка на прѣводача. Предлагаемата статия на добрия французски познавачъ на социалистическата литература Ш. Андлеръ (свободенъ лекторъ въ Парижския университетъ и автора на книгата *Le Socialisme d'Etat en Allemagne*) влиза като „историческо въведение“ къмъ издадения отъ него въ 1901 г. коментарий на Комунистическия Манифестъ отъ К. Маркса и Ф. Енгелса¹⁾. Последното съчинение прѣдставлява първата завършена формулировка на съвременния революционенъ пролетарски социализмъ и като таквъ, необходимо интересува цѣлата международна социална демокрация. Но въ силата на сѣщото това обстоятелство, самата история на Ком. Манифестъ все повече и повече спира вниманието и възбужда интереса на съвременнитѣ социалисти. Тя ни дава развитието на Маркса и Енгелса до този имъ образъ, въ който тѣ получаватъ качеството си на покровители и бащи на днешного социалистическо движение. А развитието и миналото на бащата почти необходимо е цѣлно съ интересъ за неговитѣ дѣца.

Особено важенъ е процесътъ на създаване на марксизма за онѣзи страни, които, благодарение на своето закъснѣло историческо развитие, прѣживяватъ тѣй или иначе, въ повече или по-малко съвършени и ясни форми сѣщия този

1) *Le Manifeste Communiste* par K. Marx et F. Engels, 2 тома. Томъ II: *Introduction historique et commentaire* par Charles Andler. Paris, Rue Cujas, 17. 1901. Edition de Georges Bellais. Prix 1.50 frs.

процесъ или поне много сходния съ него процесъ на прочувствуване или практическо асимилиране принципите на Марковия социализмъ. България е отъ тѣзи страни. Запознаването съ прѣдшествувания непоередствено Комунистическия Манифестъ периодъ на социалистическото и пролетарското движение въ западно-европейскитѣ страни може само можщо да разшири размаха на теоретическия интересъ и на практическата дѣйностъ на българскитѣ социалисти. Статистиката, която тукъ прѣвеждаме, гони именно цѣльта, да турне въ по-близко съприкосновение послѣднитѣ съ великата епоха на създаване научния социализмъ.

У Андлера се срѣщатъ нѣкои неточности, които азъ поправямъ въ съответни забѣлѣжки къмъ текста, споредъ мастерски издаденото и коментирано „литературно наследство“ на Маркса и Енгелса отъ Франц Меринга¹⁾. При това, отговорността за нѣкои свои своеобразни възгледи върху отношенията на Маркса и Енгелса къмъ съвременнитѣ имъ автори и дѣйци, Андлеръ носи самъ безъ да ангажира, по какъвто и да е начинъ, своя прѣводачъ.

Съюзътъ на комунистите, отъ чиято име Марксъ и Енгелсъ съставиха своя манифестъ, има своята прѣдъ-история. Нужно е да се запознаемъ съ нея. Защото първоначалния марксизмъ, колкото новъ и да бѣше, като идея, почерпна голѣма поука отъ установената между нѣмскитѣ комунисти въ 1846 г. традиция. По нататѣкъ, ние ще видимъ, че отъ всичкитѣ социалистически учения, които прѣдшествуваха тѣхното, Марксъ и Енгелсъ приказватъ съ истинско уважение само за учението на Бабьофа (вж. Манифеста, главата за критико утопическия социализмъ и комунизмъ). Не поради неговата вътрѣшна цѣнностъ, сигурно; а поради това че тѣ го считаха за изработено по единствената подходяща за социалистическата революция метода: посрѣдствомъ прѣкото съприкосновение на пролетарията и зарадъ прѣкото и колективно виѣсване на послѣдния въ хода на събитията. А тази метода на колективно създаване дадена революционна доктрина бѣ прилагана отъ *Съюза на изгнаницитѣ* и отъ *Съюза на справедливитѣ*, още прѣди произлѣзия отъ тѣхъ *Съюзъ на комунистите*. Всѣко едно отъ тѣзи макаръ и тайни дружества бѣ прѣснало манифести, които се явяватъ като прѣдшественици на *Комунистическия Манифестъ*. Всѣко отъ тѣхъ, въпрѣки растящото участие на работницитѣ въ изработването на принципитѣ, имаше, въ началото си, своитѣ въодушевители. Теодоръ Шустеръ и Вилхелмъ Вайтлингъ, ако не Бюрне, трѣбва да бѣдатъ смѣтани за автентични прародители прѣдтечи на Маркса.

1. Периодътъ на радикална и буржуазна агитация.

Лудвигъ Бюрне (1832—34 г.).

Нѣмското революционно движение бѣ нѣренъ съпѣтникъ на французското. Французската социалистическа демокрация бѣ учителката на германския пролетариятъ. Но всички пролетарски демокрации сѣ се учили отначало при буржуазнитѣ революционери. Прѣди Буонаротти да намѣри читатели за книгата си върху *Бабьофа*, истинския източникъ на цѣлото съвременно пролетарско движение, трѣбваше да се признае отново общитѣ принципи на буржуазната република. На пропагандата съ тази цѣль се бѣха посветили, до процеса въ априлъ, 1834 г., републиканскитѣ дружества, прѣдводителствувани отъ виднитѣ буржуазни и легали-

¹⁾ Aus dem litterarischen Nachlass von K. Marx, F. Engels, und F. Lassalle. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels von 1841 bis 1850. 3 Bände, Stuttgart, 1902 Bei Dietz.

тарни (защитници на законността. *Ир.*) республиканци на полската монархия *).

Една от тѣзи групи, *Дружеството за защита на патриотическата преса*, основано отъ Корменевъ, Арманъ Карель, Годфруа Кавеньякъ, Гарние Пажесъ и Ф. Арабъ, послужи за моделъ на *Deutscher Bund zur Vertheidigung der Pressfreiheit*¹⁾, създаденъ отъ единъ забѣгналъ въ Парижъ, слѣдъ Франкфуртския бунтъ и националистическитѣ и революционни празници въ Хамбахъ (1832), адвокатъ изъ Deux-Ponts (Савоя). Въ своитѣ *Mittheilungen aus Paris* (писмо отъ 26 и 27 септ. 1832 г.), Лудвигъ Бьорне ни описва основането на това дружество отъ нѣколко служачи изъ нѣмскитѣ магазини въ Парижъ, къмъ които се присѣдинила и една група занаятчии, обикновено срѣщащи се въ малкия ресторанъ на улица Тигешарре, № 7. Мѣсечнитѣ 5 сантимови вноски на членоветѣ служили за поддържане на пропагандата, състояща въ купуването на полезни за дѣлото книги. Въ тълпата на служащитѣ и работницитѣ се мѣркали и изгнаници — студенти и журналисти. Скоро числото на членоветѣ било 500. Събранията ставали или въ пассажа Саушон, или въ нѣкоя зала, въ прѣдградията. Хайнрихъ Хайне, посѣщавайки съ аристократическо отвръщение тѣзи събрания за пушене на тютюнъ въждѣто, противъ волята му, го водялъ Бьорне, ги описва тѣй, че провинцията напразно се крие да прикрие буржуазния му ужасъ²⁾. Главнитѣ оратори на тѣзи събрания, на които поетътъ се чувствувалъ възмутенъ, че кривокраки и безобразни кундураджими смѣятъ да провъзгласяватъ равенството на всички хора, били Волфрумъ и Гарниѣ.

Но Лудвигъ Бьорне самъ посѣщавалъ тѣзи сбирки и съ словото си, по-мощно, по афористично и по-отривисто, отъ колкото самия му стилъ, съ езика си, достоенъ за Проповѣдта отъ Планината, печелѣлъ нови вѣрующии. — Неговиятъ социаленъ республиканизмъ, наистина, не се различава особено отъ учението на Ламенѣ, съ което се схожда и по своя библиейски тонъ. Но това учение е твърдѣ отдалечено отъ Маркса, за да го излагаме тукъ.

Законътъ за сдружаванията отъ септември. 1834 г., турна край на тази форма на пропагандата. Дружеството обаче не прѣстана да съществува; то само, подобно на французскитѣ дружества отъ него време, се прѣобърна въ тайно дружество.

II. Съюзътъ на изгнанцитѣ: *Яковъ Венедей* (Jacob Venedey) и *Теодоръ Шустеръ* (1834—1836 г.).

Новото дружество бѣ наречено *Съюзъ на Изгнанницитѣ*, състоящо отъ сжщитѣ лица, както и дружеството, отъ което то само се бѣше развило. Но той ги дисциплинира строго. Организацията му не е известна напълно. По всѣка вѣроятностъ, неговитѣ групи сж носили названието, *палатки* (*Zelte*) или *колиби* (*Hütten*)³⁾. Изпълнителниятъ комитетъ,

*) Вж. тѣхната подробна, но удобна, история въ *Tchernoff. Le parti républicain sous la monarchie de juillet*. Paris. 1901.

¹⁾ Нѣмски съюзъ за защита свободата на печата. *Прѣв.*

²⁾ *H. Heine. Ludwig Boerne*, кн III

³⁾ *Georg Adler: Die Geschichte der ersten sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland*. Breslau, 1885; p. 11 etc. Но този авторъ не указва своитѣ източници

огнището (фокусът — Brennpunkt), около което сж се групирани тѣзи палатки, изисквалъ пасивно подчинение и пазене на тайната. Възможно е да е съществувала — както въ фран-масонството, въ сдружаванията на калфитѣ въ срѣднитѣ вѣкове, въ карбонаризма и въ послѣдующитѣ тайни общества, — известна церемония при постѣпването въ дружеството и заплашване съ обезчестяване и смъртъ на новопостѣпнитѣ, въ случай на измѣна. Нищо не е известно върху дѣйствителнитѣ размѣри на съюза. Но полицията откри, въ 1840 г., палатки въ Бременъ, Берлинъ, Насау, Франкфуртъ, Майнцъ.

Цѣльта на дружеството, споредъ г. Г. Адлера, е била «освобождаването и възраждането на Германия и осъществяването на принципитѣ, съдържащи се въ Декларацията на правата на човѣка и гражданина». Този главна цѣль пожела да се достигне «само чрѣзъ създаването и осигуряването на политическото и социално равенство, на свободата, на гражданскитѣ добродѣтели и на националното единство, отначало въ териториятъ съ нѣмски езикъ и нрави, а послѣ между всички други народи на земното кълбо».

Сходството на тази програма съ програмата на *Французското дружество на Човѣшкитѣ Права* е очебиющо; до таквазъ степенъ, че бѣ възможно да се постави въпросътъ: да ли *Съюзътъ на Изгнаницитѣ* е съставлявалъ добавъчна група, или е билъ само копие отъ това французко дружество? Въпросъ, неразрѣшимъ днесъ, понеже *Д-вото на Човѣшкитѣ Права* биде разтурено слѣдъ възтанието прѣзъ априлъ 1834 г., и понеже прѣслѣдванията, които бѣха отправени противъ него, не откриха никакво негово нѣмско разклонение. Но може да се твърди, че *Съюзътъ на Изгнаницитѣ* прѣпорѣчва сжщитѣ срѣдства на дѣйствие, — за сжщитѣ цѣли, — и че свидѣтелствува даже за сжщитѣ принципиални конфликти. Както въ *Дружеството на Човѣшкитѣ Права*, тѣй и въ *Съюза на Изгнаницитѣ* противурѣчието, между чиститѣ демократи, отъ една страна, — стремящи се прѣди всичко да основатъ Републиката, отъ които тѣ очакваха възпитанието и освобождението на народа, — и комуниститѣ, бабунисти въ по-голѣмата си частъ, но сжщо и кабетисти, отъ друга — се очертаваше все по-силно и по силно. Този конфликтъ на идеитѣ бѣ вѣрно възпроизведенъ отъ теоритицитѣ Яковъ Венедей и Теодоръ Шустеръ, които въ него моментъ въодушевяваха групитѣ и прѣдсѣдателствуваха въ сжщия онзи изпълнителенъ комитетъ, чиито рѣшения изискваха пасивното послушание на членовитѣ. За този споръ ние можемъ да сждимъ по останкитѣ на съюзния вѣстникъ *Der Geächtete* (Изгнаникътъ), издаванъ въ 1834 г. *).

Яковъ Венедей, родомъ отъ Кьолнъ, приватъ-доцентъ въ Хайделбергъ, бѣ възпитанъ въ традицитѣ на Якобинския республиканизмъ, вне-

*) Отъ това списание не е запазенъ навѣрно нито единъ пълненъ екземпляръ. Нашето разсжждение въ текста се основава на откъслечитѣ помѣтени въ *Emil Kaler: Wilhelm Weitling, seine Agitation und Lehre* 1887. p. 29 et s.; — *Heinrich Schmidt: Ein Beitrag zur Geschichte des Bundes der Geächteten, Neue Zeit*, XVI г. Томъ I, p. 150 и слѣд.); — *Franz Mehring: Geschichte der deutschen Sozialdemokratie*. Томъ I, p. 71 и слѣд.

сенъ и вкорененъ въ Рейнската провинция прѣзъ 1791 г.*). Арестуванъ, вслѣдствие на республиканскитѣ празници въ Хамбахъ, той бѣ успѣлъ да се изтръгне изъ ржцѣтъ на баденскитѣ власти тъмо въ момента, когато послѣднатѣ се готвѣха да го прѣдадатъ на Прусия, и се спаси чрѣзъ бѣгство въ Парижъ. Бьорне стана неговъ учителъ, а заедно съ Бьорне, и Ламене. Но Гуцковъ по-късно го чулъ да произнася, на единъ фурьеристски банкетъ, тостъ въ честъ на Фурие**). Неустойчивостта на социалнитѣ му убѣждения се обяснява, ако си спомнимъ, че той бѣше прѣди всичко якобинецъ, принадлежащъ къмъ *Дружеството на Човѣшкитѣ Права* и, че той възпроизвеждаше формулитѣ на своитѣ шефове съ същото послушание, което отъ своя страна изискваше отъ своитѣ подчинени.

Неговитѣ социални формули очудватъ: «Всѣки има правото да запази собствеността си; иначе собствеността би била безполезна. Всѣки има правото да придобие, чрѣзъ труда си, това, което самъ не притежава, иначе бѣдността би била вѣчна». Той признаваше за законна само собствеността, добита чрѣзъ трудъ. Той сѣташе, че Държавата има за цѣль щастieto на всички и на всѣкиго; и че съществуващия строй е само срѣдство прѣдъ видъ на тази цѣль. «Щомъ това е така, то богатствата сѣ на разположението на *обществото*, сѣ негова абсолютна собственост, сѣ прѣдначинени за тази свята цѣль. Обществото е, което обладава правото да опрѣдѣля границитѣ, задъ които собствеността на личността нѣма право да се простира». Туй не е нищо друго, освѣнъ робеспьеровското схващане, споредъ което собствеността се дефинира, като и правото на всѣки гражданинъ да се ползва и да разполага по угодата си съ онази частъ отъ блага, която му гарантира законътъ», схващане, признато отъ *Дружеството на Човѣшкитѣ Права*, и което послѣдното защити въ *процеса на 27-тѣхъ* прѣзъ 1833 г.

Казватъ, че Венедей не е ималъ ясно понятие за антагонизма на класитѣ. Това, безъ съмнѣние, е вѣрно. Но неговитѣ звучни фрази за «пропагандата на глада», чието кърваво знаме носи слѣдния надписъ: «Ние нѣмаме работа, ние нѣмаме хлѣбъ», не сѣ освѣнъ фрази на смазаното въ Лионъ и въ мѣнастиря Сенъ-Мери, прѣзъ 1834 г., пролетарско движение.

Той допускаше три срѣдства за реформиране на обществото: 1) помощ (assistance) на нуждающитѣ се; 2) гарантиране (осигуряване) необходимитѣ срѣдства за съществуване на всички; 3) налагане данъкъ върху излишека. Той си въображаваше, че политическата свобода ще докара сама до този родъ общественно равенство, което ще осигури на всички, способни и желающи да работятъ, граждани едно удовлетворително съществуване. Но това означава, че Венедей бѣ надмивалъ самитѣ формули на *Дружеството на Човѣшкитѣ Права*, за да отиде чакъ до тѣзи на Барбеса и на *Дружеството на Годишнитѣ Времена*.

Пролетарското чувство завладѣваше, слѣдов., даже и онѣзи, които бѣха влѣзли въ дружеството съ прѣдимио националистични и республикански теории. Малко по малко тѣзи скромни общари и тъмни шивачи, «тѣзи

*) Той публикува и допълни споменитѣ на баща си Михаелъ Венедей въ *Die deutschen Republikaner unter der französischen Republik*, 1870.

**) Gutzkow, *Paris und Frankreich*, 1834—74, p. 169.

найстори на конца и иглата», надъ които се подсмиваше *Мюнхенската политическа гавета*, почваха да си спомватъ, че «има още и други права на човѣка, освѣнъ правото да работишъ, да слугувашъ, да страдашъ въ мизерия и гладъ, и да мълчишъ»; и тѣхниятъ вѣстникъ се издигаше до таквизъ заплашвания, които свидѣлствуватъ за напълно развитото се тѣхно класово съзнание.

Теодоръ Шустеръ бѣше именно, който съ особена сила успѣ, въ *Der Geaechiete*, да изтъкне и да наложи пролетарскитѣ искания. Неговото влияние бързо доби надмощие, когато Венедей, по желанието на пруското консулство, бѣ принуденъ да напусне Парижъ и да се устрои въ Хавръ. Единъ аласецъ, когото не можаха да екстерниратъ, Густавъ Ерхардъ, бѣ натоваренъ номинално съ редактирането на вѣстника^{*)}. Шустеръ, обаче бѣше дѣйствителния редакторъ и въодушевителъ на вѣстника, до самото му изчезване въ 1836 г. А като неоспорванъ главатаръ на дружеството, той си остана чакъ до 1841 г.

Лесно се забѣлѣзва, при четенето на *Der Geaechiete* и *Мислитѣ на единъ републиканецъ*, издадени въ Парижъ (1853 год.), че Шустеровитѣ теоритически учители сж били Сенъ-Симонъ и Сисмонди. Но за практически учителъ той имаше фравцузкия пролетариятъ. Не е за очудване, слѣдъ това, ако той изработва едно разбиране на класовата борба и на економическия детерминизмъ, твърдѣ близко вече съ това на Маркса, и ако, отъ друга страна, неговитѣ проекти на реформа провъзвѣстиятъ Луи Блана и Ласаля.

Въ основата на неговата система се намира Сенъ Симоновата мисль за необходимото отношение между економическото положение и политическото: «реформистката» и фравцузка мисль, която отхвърляше политическитѣ революции, като напразни, щомъ не се придружаватъ отъ едно измѣняване на самия общественъ строй. Режимътъ на формалната свобода, основанъ отъ Революцията, е лъжа, до гдѣто обществото се раздѣля на двѣ класи граждани, отъ които едниѣ сж бѣдни, невѣжи и довѣрчиви, другитѣ — богати, образовани и хитри. Всички закони на свѣта не могатъ да попрѣчатъ на заробването първитѣ отъ послѣднитѣ. Миллионитѣ на общественото богатство сж събрани (концентрирани) въ едно малко количество ржцѣ, и слѣдъ туй искатъ, щото свободата да е дадена за всички? Противорѣчието тукъ е подобно на онова, което иска да примири царуването на единъ човѣкъ съ волята на народа.

Непрѣстанно, въ всеобщото разлагане на обществото, има нѣщо, което се издига и расте: едно безсъзнателно, грамадно, ненаситно схщество: капиталътъ. Той заграбва плода на чуждия трудъ, облага съ данъкъ продуктътъ на индустрията, която е достояние на всички, иска, само за себе си, всички блага на създадената отъ народа цивилизация, отъ която самия тозъ народъ е изключенъ. «Ако искаме, пишеше въ 1834 г. *Der Geaechiete*, да създадемъ свѣтлина за народа, то трѣбва, въ прѣдстоящата революция, да разрушимъ не само трона, но монархията. Ала монархията

^{*)} За това свидѣлствува едно писмо на Венедей, датирано отъ 21 Априлъ, 1835 г., и намиращо се въ Цюрихскитѣ архиви. Върху Т. Шустера вж. вече цитираната монография на Хайнрихъ Шмидъ (*Neue Zeit*, XVI год. томъ I).

не сж ни пѣстритѣ гербове, ни царскитѣ корони; монархията е привилегията. А привилегията надъ привилегитѣ, това е богатството».

Въ днешното общество, добавѣха *Мислитѣ на единъ републиканецъ*, политическото управление е въ рѣцѣтъ на привилегированитѣ и богатитѣ; отъ това слѣдва, че законитѣ се създаватъ, за да се закрѣпи още по-силно придобитото богатство и да се лиши още по-пълно отъ наслѣдство бѣднякътъ. «Законътъ освѣтява и покровителствува съюза на силнитѣ противъ слабитѣ, на господаритѣ противъ работницитѣ. Той осжда и прѣслѣдва отбранителния съюзъ на бѣднитѣ противъ силнитѣ, на работницитѣ противъ господаритѣ. Туй ли е законността?» (*Pensées d'un Républicain*, p. 39). Политическитѣ учреждения, гражданскитѣ законъ, търговското право, поземлената собственостъ, капиталътъ, нѣматъ по този начинъ друга цѣль, и другъ неизбѣженъ резултатъ, освѣнъ: да струпатъ националното богатство въ едно нищожно число рѣцѣ, да сведатъ болшинството на гражданитѣ до положението на илоти на цмуществото (*Verghenshelotismus*) (*Ibid.*, p. 25). Създадо се е едно ново общество, въ което концентрацията на капиталитѣ върви ржка за ржка съ пролетаризацията.

Шустеръ поема, слѣдъ това, строгия изводъ на Сисмонди и го прилага къмъ германскитѣ условия. Той описва съвременната фабрика, — чудовищно струпване на богатства, — събирателната сила на което расте съ още по-голѣма бързина, отколкото събираемитѣ въ нея количества. Той показва, какъ тя съсипва дребното прѣдприятие, заграбва монопола на търговията, и става по такъвъ начинъ абсолютенъ суверенъ на пазара на труда. И не е мжчно да се прѣдугади, какъ тя си служи съ този, веднажъ завоюванъ, суверенитетъ, за да скрати работната плата и за да удължи чрѣзмѣрно работния день (*Ibid.* p. 32). Въ Германия, цѣли индустрии, къмъ 1835, бѣха изчезнали; други водѣха своята послѣдняя безнадежна борба противъ това нахлуване на едрата фабрика и на машинизма. «Може да се прѣдвиди, че, рано или късно, грамадното болшинство на работницитѣ ще бжде обхванато отъ революционна яростъ, или ще падне до положението на фабричните работници, ако широки реформи не турнатъ енергично край на неравенството». (*Ibid.* p. 29—30). «Сжществуването на една срѣдня класа е станало несъвмѣстимо съ строежето на днешния общественъ организмъ». (*Ibid.* p. 25). «Голѣмитѣ бурсови и фабрични барони заповѣдватъ на стотини хиляди служащи, които водятъ, въ своитѣ канцелярии, едно прѣзрѣно сжществуване; на милиони работници, които, гладни и изнурени, линѣятъ въ своитѣ мръсни работилници». Нито единъ отъ тѣзи хора нѣма надѣждата да основе нѣкога свое собствено прѣдприятие, нито пъкъ получава достоенъ за човѣка доходъ, или е обезпеченъ за прѣзъ старостъта си». Богатството намира само пжтя къмъ богатитѣ: *Nur zu den Reichen führt neuer Reichtums Pfad.* (*Ibid.* p. 25). «Противоположността между двѣ класи се изостря всѣки день все повече и повече: между класата на богатитѣ, които потрѣбаватъ, но не произвеждатъ нищо, и тази на бѣднитѣ, които произвеждатъ всичко, но сж лишени отъ всичко». (*Ibid.* p. 35).

По този начинъ, Шустеръ различава ясно, че съвременната техника тласка къмъ едрото производство. И той надминава учителя си Сисмонди въ това, че се възхищава отъ революционната смѣлость на тази могща

древната буржуазия, която мисли да се ляже на машинизма, не го бѣше докос-
я, която ускорява пролетаризирането
и необходимо социализирането на срѣд-
ьние, Шустеръ иска тази социализация
а разума и справедливостта. Но той
да даде да се чуе тътнежътъ на про-

за реформиране на обществото, който
Бюшэ, е вече чисто ласаловски Ор-
обърне въ полза на народното благо
а хора, сили», вриящи се въ маши-
на машината въ разположение на хо-
тъ нейната конкуренция. Коего Шустеръ
зботниците въ производителни коо-
лната помощ (*commandite*) на
лни работилници» (*ateliers nationaux*).
ания би трѣбвало да се иска отъ дър-
държавата е да увеличана съ всички
извитъ; нейната мощъ расте съ прѣу-
нейното природно назначение е да
1». (Ibid. p. 18) Не ще съмняване, че
жения изъ естественото право, малко
ъ, ако тѣ, както Шустеръ мисли, полу-
тата власт. Но той не пропуска случая
економически характеръ, съ които по-
и Ласалъ.

обърнала противъ капиталистическата
юслюдиата: конкуренцията; и тази так-
спѣхъ. Шустеръ си прѣдставява, че
работниците, на които би се паднала
дружения трудъ има право да се осно-
въ за самостоятелно водене на работитѣ.
вото въ една таквазъ *народна рабо-*
) качество; и скоро самия интересъ на
обдѣтъ съ добри стоки, би имъ създаде
гърговската солидностъ Хиляди народни
успѣхъ, би могли да бждатъ основани
има новия градски феодализъмъ, също
ирния феодализъмъ на срѣднитѣ вѣкове.
слѣдъ кратко време сияюща въ пълния
ма снонове отъ пламъци въ безлюдитѣ

въ сжщностъ, да не би производството
[продуктътъ на германския трудъ въ да-
опоредъ кооперативния начинъ, — би
бѣдността. А трѣбва да се има прѣдъ-
едѣлното, съ улеснената вънкашна и

вътрѣшна търговия, съ новото развитие на градската индустрия, този продуктъ ще се увеличи десетъ, двайсетъ може би, пжти, до толкозъ, щото купувачитѣ да липсатъ. Но не би ли, въ този случай, било достатъчно да се скрати работния день, за да се възстанови равновѣсието? (Ibid. p. 19). Кооперативната република носи съ себе си освобождението въ всичкитѣ му видове, а слѣдов. и необходимото свободно време за мислене и радостъ.

Шустеръ не се съмиѣва, че Държавата не ще приеме това прѣдложение за *мирно разрѣшаване на социалния въпросъ*. Напразно е да се чака, подобно на Фурье, филантропическия милионеръ, който самъ да понесе необходимата жертва за освобождаването на пролетаритѣ. Но възможно е да се апелира къмъ разума на богатитѣ, къмъ управляющата делегация, която ги прѣдставява. Нека тѣ, запознати съ работата, избиратъ между прѣдлагания миръ и сигурната слѣдъ тѣхния отказъ война. «Ако вие отблъсните примирителнитѣ рѣчи, ако, както въ миналото, вие отговорите на скромнитѣ народни искания съ дѣйствиа на грубо насилие, — тогазъ, нещастие! но не народу — защото дѣлото на народа не може да загине, — а нещастие вамъ, о богати! Вие сами ще сте поискали унищожението си, и то не ще закъснѣе. Вие не искате *социалната реформа*. Прѣгънѣте се тогазъ прѣдъ *социалната революция!*»

Ние виждаме, че тази теория, която провъзвѣстява вече Ласалъ, е същевременно вато зачатъкъ на марксизма. Тя укрѣпва въ тази *Лига на Изгнаницитѣ*, която ще бѣде прародителката на *Съюза на Комуниститѣ*, слѣднитѣ понятия: 1) понятнето за борбата на класитѣ; 2) едно доста коректно формулирано понятие за концентрацията на капиталитѣ; 3) една теория за прогресивната пролетаризация, доста съсѣдна съ тази на *Коммунистическия Манифестъ*; 4) една теория за революцията, която ще бѣде не само политическа, но и социална, теория, на която не липсва, за да бѣде съвѣстъ марксизма, освѣнъ по-дълбокия песимизмъ, който караше комуниститѣ отъ 1847 г. да считатъ наследническата революция за неизбежна; 5) самото създаване на *народни работилници*, на което Марксъ макаръ и да не придава вече значението на панацея (всецѣлебно срѣдство), си остава въ марксистката програма (вж. Ком. Ман., глава II; чл. 7 отъ програмата), като могъщо прѣходно срѣдство.

Безспорно е, че тѣй заченатата доктрина стои безкрайно по-високо отъ националистическия радикализмъ на Бюрне и Венедей. Къмъ заговорческата метода, заета съ бѣдащи революционни удари (coups de force), се присѣдиняваше, въ съюза на старитѣ изгнаници, особения модерантизмъ, който ограничаваше революцията до една чисто политическа революция. Въ него се изискваше пасивното подчинение за насилственото достигане на една доста посрѣдствена цѣль. Пролетарскитѣ му послѣдователи, подъ тласъка на новата Шустерова доктрина, безъ да напушатъ надѣждата за едно енергическо дѣйствие, счетоха за необходимо да излѣзатъ на сцената чрѣзъ откритата пропаганда. У тѣхъ проникваше вече идеята, че социалната революция не ще бѣде революция на едно меншинство; а щомъ тя трѣбваше да бѣде направена отъ веднажъ убѣдената народна маса (le grand nombre), то нѣмаше с никакъвъ смисълъ, щото нейното подготвяне да става въ тъмнината. Тѣзи пролетарии се отдѣлиха, заедно съ Шустера, отъ Съюза въ 1836 г.; и когато пруската полиция, въ 1840 г., «подуши»

нѣколко групи, по-рано принадлежащи къмъ *Съюза на Изгнаницитѣ*, то тѣзи групи не съществуваха вече *). Послѣдвалитѣ Шустера кружоци, напротивъ, основаха отъ ново, съ центръ Парижъ, единъ съюзъ — *Съюза на Справедливитѣ*, членоветѣ на който бързо се увеличаваха.

(Слѣдва).

СОЦИАЛИЗМЪ И ЧАСТНА СОБСТВЕНОСТЪ. ¹⁾

Отъ Ц. Бръшляновъ.

Другари, обѣщахъ ви да говоря днесъ върху въпроса за «Социализма и частната собственостъ», защото това е първия въпросъ, който самъ по себѣ изпѣква слѣдъ реферата на др. К. Г-въ на темата: «Какъ работницитѣ ще осъществятъ свойтѣ голѣми и малки искания?». И дѣйстви-телно, за да отговоримъ напълно съзнателно и съ разумѣние на тоя въ-просъ, който обема въ себе си цѣлокупната задача на социалната демо-кратия, намъ трѣбва прѣди всичко да ни е ясно какви сж самитѣ тѣзи искания, и на първо мѣсто, кое е главното максимално искание на со-циалиститѣ: не е ли имъ ясно това искание, ний не ще бждемъ добри социалисти и между нами не ще има единомислие върху най-важния пунктъ отъ нашата програма. По второстепеннитѣ и много отъ практи-ческитѣ въпроси ний можемъ да мислимъ различно, обаче върху крайната наша цѣль не може да има никакво разномислие, защото отъ денѣтъ, ко-гато такова се появи, ний ще служимъ на два различни идеала. Такова разномислие върху «крайната цѣль» е възможно само за хора, за които «цѣльта е нищо—движението е всичко», но не и за нами, които коорди-нираме цѣлата своя дѣятелностъ, всичката своя практическа работа въ неразривна връзка съ нашата *крайна цѣль*.

Въ спора, който още продължава да се води между насъ и «ши-рокитѣ», а той ще се води до тогазъ, до когато не заставимъ тия господа да се покажатъ въ цѣлата своя опортюнистическа голота, за да не бж-датъ тѣй опасни за нашето дѣло, както сж опасни сега, въ този споръ, казвамъ, едва ли има въпросъ, който по-добрѣ да характеризира дребно-буржуазния характеръ на «широкиа социализмъ», отъ въпроса за отно-шенieto на Социализма къмъ Частната собственостъ. Ето защо азъ моля вниманието особено на ония присѣтствующи «неутрални» и членове на „широката“ организация, които още не могатъ да видатъ принципалнитѣ различия между насъ и партията около „Работн. борба“ и затова още продължаватъ да стоятъ вънъ отъ Работн. Соц.-Демокр. Партия... за хатѣра на нейното „единство“.

Ний много по-отрано знаехме отстъпничеството на Я. Сакъзовъ отъ социализма по всички линии, но слѣдъ неговата рѣчь въ Камарата ний

*) *Фридрихъ Енгелсъ*: Предговоръ отъ 1885 г. къмъ *Enthüllungen über der Kommunistenprozess zu Köln*, отъ Карлъ Марксъ, р. 8.

¹⁾ *Рефератъ* държанъ на 14 и 21 Декем. 1903 г. въ помѣщенieto на *Старо-Загорската* парт. организация (съкратено изложение).

се окончателно убѣдихме, че той отстапува и отъ самата крайна цѣль на Социалната Демокрация. Този рѣчь, издадена отъ послѣ въ брошура подъ заглавие «Нагѣжащи реформи», съдържа, на стр. 23, неговото гледище върху частната собственост, и отъ тамъ се роди спора за Социализма и Частната собственост, почти цѣла година прѣди разцѣплението. На помощ на Я. С. се яви прѣди всички друга Д-ръ Джидровъ, слѣдъ него Dimker. които, както по-послѣ ще видимъ, отидоха още по-нататѣкъ къмъ дребно-буржуазния опортюнизмъ, защото ако Я. С. отдѣляше мѣсто въ своя Социализмъ само за «собствеността, която не експлуатира чуждия трудъ», тѣзи послѣднитѣ отдѣлятъ мѣсто въобще за собствеността на „дребното производство“,—до като Я. С. има главно прѣдъ видъ частното производство за собствено потрѣбление, послѣднитѣ си прѣдставляватъ че ще бждатъ социализирани само «едритѣ» прѣдприятия.—Безъ да излагамъ историята на цѣлия споръ по този въпросъ, азъ ще се постарая да ви посоча какво е мнѣнието по него на Социалната Демокрация, какво е това на нашитѣ опортюнисти и до колко тѣзи послѣднитѣ могатъ да се считатъ за социалисти.

За насъ, социалъ-демократитѣ, въпроса за *собствеността* е въпросъ кардиналенъ, защото затъ „собствеността“, това не е както нѣкои буржуа си мислятъ, отношение на човѣка къмъ вещта, а е отношение на хората единъ къмъ другъ, е едно чисто общественно отношение съ юридическа форма, съ економическо съдържание: формата на собствеността е основата на различнитѣ „взаимни отношения, въ които хората влизатъ въ процеса на производството“, т. е. на ония отношения, върху които се крѣпятъ всички други общественни отношения. Социалната Демокрация, сподѣляща Марксовия материалистически възгледъ върху развитието на обществата, като се бори за коренното измѣнение на съществующия социаленъ строй, въ основата на своитѣ искания слага: прѣмахването на съществующитѣ «отношения, въ които хората влизатъ въ процеса на производството», а заедно съ това и на днешната форма на собствеността. До когато сегашната форма на частна собственостъ съществува, производственитѣ общественни отношения не могатъ се измѣни съществено и по-нататѣкъ отъ извѣстенъ прѣдѣлъ: този прѣдѣлъ ще се прѣскочи само чрѣзъ революция въ формата на собствеността. Ето защо и въ комунистическия манифестъ е казано: «Комуниститѣ на всѣкъждѣ поддържатъ всѣко революционно движение противъ съществующитѣ общественни и политически отношения. *Въ всѣко едно отъ тия движения тѣ изваждатъ на пръвъ планъ въпроса за собствеността*, — макаръ тя и да не се явява на всѣкъждѣ въ еднакво развита форма — *като основенъ въпросъ на цѣлото движение*»¹⁾ (к. м.).

На прага на Историята, ний срѣщаме остатѣци отъ Първобитния Комунизмъ, оня общественъ строй, въ който прѣдисторическото човѣ-

¹⁾ *Комунистически манифестъ*, стр. 71. — А ргороз. Нашитѣ опортюнисти като цитираха само първата частъ отъ тоя пасажъ, и като не отъбняваха същинския смисълъ на думитѣ: „съществующитѣ общественни и политически отношения“, искаха да си служатъ съ нея за да оправдаватъ свойто общо дѣло съ нашитѣ производящи слове.

чеството е прѣкарало може би много хиляди години, отъ тогава, отъ когато човѣкътъ е излѣзълъ изъ дивашкото уединение и е влѣзълъ въ обществено. Комунистическото семейство, родъ, община или кланъ, сж биле малъко затворени общественни единици, които сж произвеждали сами всичко нужно за живота на тѣхнитѣ членове: между тѣзи членове е имало „размѣна на дѣятелности“, но „размѣна на продукти“ не е съществувала, тъй като самитѣ продукти, както и сръдствата за добиванieto имъ сж биле комунална собственост на общината. Освѣнъ това тогава се е произвеждало изключително за потрѣбление отъ общината, а никакъ не и за размѣна съ другитѣ общини. Комунистическото производство е било производство *натурално* по своето естество. Развитието въ и между общинитѣ на размѣната (вслѣдствие развитието на нуждитѣ, раздѣленieto на труда, осъвършенствуването на производственитѣ сръдства, — резултатъ на натрупващия се опитъ) тури врай на комунистическитѣ затворени единици, и началото на голѣмитѣ деспотически държави. Писаната история се занимава съ ония народи, у които *частната собственост* е основа на общественото. На почвата на частната собственост човѣчеството е прѣживѣло известнитѣ общественни състояния на робовладѣчество, крѣпостничество и най-сетнѣ капитализмъ, третѣ *типични* фази, отъ които всѣка една е по-висша отъ прѣдшествующата, но които най-различно сж биле прѣминавани отъ различнитѣ общества и народи, които сж се прѣмѣнявали по хиляди начини и които не рѣдко сж се срѣщали едновременно всрѣдъ едно и сжщо общество, тъй както и до скоро се срѣщаха останки дори отъ комуналното производство и собственостъ въ нѣкои отъ оцѣлѣлитѣ руски «общини» и югославянски задруги. Ний не описваме економическата история на известна страна, а само напомняме послѣдователнитѣ типични общественни форми. Тѣзи форми, като сж се развивали, създавали сж въ себе си противорѣчия, които сж се разрѣшавали чрѣзъ прѣминаване къмъ слѣдующитѣ по-висши, сжщо тъй както и най-свѣременната, капиталистическата, създава, вслѣдствие на своето естествено (диалектическо) развитие известнитѣ свѣремени общественни противорѣчия, които ще се разрѣшатъ чрѣзъ прѣминаване къмъ социализма. И както напр. капитализма не се явява въ всички страни едновременно и не укрѣпва изведнѣжъ, сжщо така и социализма не ще се усъществи въ единъ день въ всички капиталистически страни и не ще се укрѣпи въ първия моментъ. Както днесъ срѣдъ капитализма продължаватъ да жавѣятъ остатъци отъ прѣживѣни форми, дори отъ най-първобитната, сжщо така и въ странитѣ дѣто ще се мине къмъ социализма по всѣка вѣроятностъ ще просъществуватъ и може би дълго време остатъци отъ всички известни днесъ досегашни форми. Кога, вждѣ и какъ това ще стане, ний не можемъ да знаемъ: ний не можемъ да пишемъ историята на бъдещето! И само въ тоя смисълъ може да се говори, че дребното производство може би ще продължи известно време своето съществуване въ странитѣ, дѣто е вече станала социалната революция, или че частното натурално селско стопанство „*може би ще проживѣе още нѣкое време въ социалистическото общество*“, както казва Кауцки.¹⁾ И още колко работи за бъда-

¹⁾ К. К. Основитѣ на Социалната Демокрация, стр. 154.

щето ний не знаемъ! Ний не знаемъ дори какъ точно ще бжде наредено нашето общество, защото не можемъ затъ да знаемъ при наличността на какви конкретни условия ще се мине къмъ осъществяването му. Но както това „незнание“ не ни дава право да си прѣдставяваме напр. че заграбването на чуждитъ фондове (ако такива има, — зеръ нищо не знаемъ) ще остава тамъ безнаказано, също така и „незнанието“ кога ждѣ, кои «дребни прѣдприятия» ще изчезнатъ не ни дава право да твърдимъ, че бждѣщото общество тѣхъ не ще забача.

Ако се касае само за това, което ний, като хладнокръвни наблюдатели на общественото развитие, или като хора на науката знаемъ, ний знаемъ, че капиталистическия начинъ на производство се разширява и укрѣпва все повече и повече по цѣлия цивилизованъ миръ, и че заедно съ това все повече и повече се изострятъ противорѣчията на тоя начинъ на производство: производството приема все повече *общественъ* (колективенъ) характеръ, тогазъ когато разпрѣдѣлението на продуктитъ, формата на собствеността си остава *частна, индивидуална*: произвежданата принадлежна стойностъ се концентрира въ ръцѣтъ на една само незначителна по брой класа, тогазъ когато останалитъ класи, а най-вече пролетарията, създателя на богатствата, който става все по-многочисленъ, не получава нищо отъ тази принадлежна стойностъ, т. е. отъ този общественъ излишъкъ на производството и е осъденъ да остава вѣчно въ това положение на експлуатиранъ; нѣщо повече — понеже единствения двигателъ на капиталистическото анархично производство е печалбата на капиталиститъ, и понеже не винаги интересътъ на тия печалби съвпада съ увеличението на продуктитъ, то много производствени сили оставатъ неизползувани, все повече и повече пролетарий оставатъ и фатално ще оставатъ вънъ отъ производството, а заедно съ това мизерията на нишитъ класи все повече се усилява, тогазъ когато голѣмата производителностъ на труда достигната при машинизма би позволила да се удовлетворятъ всички нужди на обществото, ако производството се ръководѣше не отъ печалбата на капиталиста, ако то слѣдователно зависѣше не отъ покупателната сила на населението (която сила е толкова по малка, колкото по-голѣма е капиталистическата печалба), а отъ дѣйствителнитъ нужди на обществото. Капитализма, слѣдователно, носи въ себе си такива свойства, които, отъ една страна, слагатъ прѣграда на развитието на самото капиталистическо производство, а отъ друга, въоръжаватъ противъ него една многомилionenна армия пролетарий, вслѣдствие на което той рано или късно ще трѣбва да изчезне и да отстъпи мѣсто на нѣкоя по-висша производствена форма, която би разрѣшила противорѣчията на капитализма. Това ний знаемъ *като хора на науката*. Това сѣ слѣдователно истини, въ известенъ смисълъ задължителни за всѣкого. Но не всѣки, който сподѣля тѣзи научни истини е социалъ-демократъ, ако ще би да ги е почерпилъ отъ самия Марксъ. Отъ социалъ-демократа се иска нѣщо повече отъ това: той трѣбва да *иска*, активно да иска прѣмахването на капиталистическия строй съ всичкитъ му основи и „надстройки“ и замѣстването му съ *социалистическия*. Критиката на капиталистическия строй не е достатъчна, — нужно е още възприеманieto идеала на социалната демокрация, комунистическата *disedigata*. *Слѣдователно като хора на съвремен-*

ния, научния социализмъ ний, опирайки се на обективния ходъ на капиталистическото развитие, имае единъ положителенъ идеалъ, къмъ който се стрѣмимъ, една «крайна цѣль», и никому отъ насъ не е позволено да не знае или да игнорира тази «крайна цѣль». — „Крайната цѣль“ у Социалната Демокрация, това е *елемента на идеализмъ*, двигателния принципъ въ нея. Научния социализмъ за това е наученъ, а не утопиченъ, защото неговата крайна цѣль почива върху обективната, научната критика на капитализма, а не защото той изгонва идеалистическия елементъ — крайната цѣль. — И когато, напр. Д-ръ Джидровъ ни говори, че „За практическата социалъ-демокрация не сж важни общественитѣ форми на далечното бждще, съ него тя никакъ не се занимава. Тя се грижи за *непосрѣдственното близко време* слѣдъ прѣмахването на капиталистическия строй...“, че „крайната цѣль е именно *началото* на социалистическото общество...“ (к. н.)*, че социалната демокрация „не прави развитието“** и пр., всичко това ни показва или до колко той безсъзнателно за себе си е пропитъ отъ опортюнистическата идея „движението е всичко“, или че за да замъгли въпроса, съзнателно *смѣсва двѣ нѣща отъ съвсѣмъ различно естество*: ходътъ на бждщето развитие (въ капитализма и въ социализма), който ний можемъ само да *прѣдугаждаме*, и идеала на Социалната Демокрация, нашето максимално исканне, което трѣбва да ни бжде ясно. Затѣ най-характерното за опортюнизма е това, дѣто неговия идеалъ винаги абдикира прѣдъ нуждитѣ на момента, дѣто неговия идеалъ се отъждествява въ края на крайщата съ *дѣйствителността*. Когато трѣбва да посочишъ на това, което като социалъ-демократъ „искашъ“, тебе ти липсва куражъ и стоваршъ. вината върху самото «обществено развитие», тогава ти се обезличавашъ като социалъ-демократъ и твърдѣ малко вече се различавашъ отъ тъмната маса филистери: разликата ще е само тази че тѣ ще казватъ: каквото господъ даде, а ти ще казвашъ: каквото „развитието“ доведе! И тогава сигурно ще имашъ на всѣка крачка почва за «обща» задачи съ когото щешъ, но затоа и ще бждешъ *опортюнистъ*. — Социалната Демокрация не правѣла развитието! Но ако това е вѣрно, то ще бжде еднакво вѣрно и за всички други партии и групи. Интересно е тогава да се знае кой го прави. Не, другари, тъкмо противното е вѣрно: като се бори за своя идеалъ тя «прави» развитието. Тя го прави, защото самата тя е плодъ на развитието. И тя го прави най-много отъ всички общественни групировки, защото само тя дѣйствува напълно въ направлението на самото развитие, защото тя единствена между всички други групировки *съзнателно* движи обществото напредъ. Социалното развитие и Социалната Демокрация не сж двѣ отдѣлни нѣща, както сж фойтона и конетѣ или кѣщата и задаря. Тѣ сж неразривно свързани, тѣ сж едно на друго причина и слѣдствие, и който казва че Социалната Демокрация не прави развитието, че развитието въ капиталистическото общество може да се прави безъ Социалната Демокрация, той не е социалъ демократъ.

*) „О. Д.“ г. III, кн. 2 и 3, „Сод. Демокрация и Частната Собственостъ“ стр. 38.

**) Ibid, стр. 42.

Каква е прочее крайната цѣль на Соц-та демократия? Отъ една страна — прѣмахването на капитализма съ всичкитѣ негови послѣдствия, и отъ друга, замѣстванieto му съ Комунизма, т. е. съ единъ такъвъ общественъ строй, дѣто не ще съществува частната собственост на производственитѣ сръдства, производството ще бѣде общественно и организирано, производството ще бѣде *натурално* а не *стоково*, дѣто съ една рѣчь *«труда на всѣко отдѣлно лице ще приеме общественъ характеръ цѣлия общественъ производственъ механизъмъ ще прѣдставлява отъ себе си едно планоуѣрно цѣло **), (к. Г. Плех.). Комунизма отрицава не само Капитализма, който ще го роди, но и всички по стари начини на производството, не само „Капитализма“ въ тѣсенъ смисълъ на думата (*едрото машинно съврѣменно производство*), но и всички начини на производство, крѣпящи се на частната собственост и на стоковата размяна. И тѣмо намѣсто е казано въ кн. „Народничество и Марксизмъ“: „Много широко се разбира Капитализма въ неговото класическо противопоставяне на социализма. Тукъ подъ думата Капитализмъ се разбира цѣлия съврѣмененъ ступанственъ строй, основанъ върху частната собственост на земята и орждията за производство, и опиращъ се върху принципа на економическата свобода; а социализмътъ се мисли за такава социална наредба, въ която сж осществени противоположнитѣ начала: нѣма частна собственост върху земята и орждията за производство, самото производство е социализирано и разпрѣдѣлението е регулирано. Такова противопоставяне е законно и съвсѣмъ безъ грѣшкитѣ, присъщи на възлюбеното у насъ противопоставяне Капитализма на общинния строй **). То се знае, социализма става възможенъ и необходимъ благодарение на силно развитото едро капиталистическо производство, на «капитализма» въ тѣсенъ смисълъ на думата, безъ него той е химера, обаче това не значи, че социализма ще бѣде едно просто отстранение на капиталиститѣ отъ едритѣ прѣдприятия. — Ето що говори Комунистическия Манифестъ: «Всичкитѣ прѣдшествующи власи, които сж добивали властта сж се домогвали да утвърдятъ положението си като сж подлагали обществото на своя собственъ начинъ на владѣние (собственостъ). Пролетарийтѣ ще завзематъ общественитѣ производствени сили само като прѣмахнатъ своя собственъ начинъ на владѣние и, слѣдователно, съществуващия до сега начинъ на владѣние. Пролетариятѣ нѣматъ какво да си охраняватъ: тѣ трѣбва, напротивъ, да унищожатъ всѣка съществуваща сега частно-лична гаранция, всѣко частно-лично обезпечение. (к. н. ¹). И да направятъ въ бѣдѣщото общество, както по-горѣ казва Г. Плехановъ, щото *«труда на всѣко оудѣлно лице да приеме общественъ характеръ»*, и *«цѣлия общественъ производственъ механизъмъ да прѣдставлява отъ себе си едно планоуѣрно цѣло»*. — Заедно съ това и всички гаранции и обезпечения ще приематъ сжщо общественъ характеръ. — такава е комунистическата *disedigata*.

Да погледнемъ сега по-отблизо на спорния въпросъ.

*) Г. Плехановъ. „Наша разногласія“, стр. 286.

**) „Народничество и Марксизмъ“. Стр. 108—109.

¹) Комунистически Манифестъ, стр. 19, по французския прѣводъ на Louis Lafargue. Българския прѣводъ на този и много други пасажии (изд. Русе, 1891) е много лошъ.

* * *

Всѣкиму, вървамъ, е известна знаменитата стр. 23-а отъ рѣчьта на Я. Сакъзова, дѣто четемъ: «Когато казваме, че ние сме противъ частната собственостъ, това не значи, че ние отричаме правото на отдѣлния човѣкъ да притежава свой имотъ; не отричаме правото да си има свои дрѣхы, своя храна, своя къща, *да си има добитѣкъ, своя нива*; ние не отричаме онова, което се нарича собственостъ *на себе си*, ние сме противъ онази собственостъ, която турена въ производството, експлоатира чуждия трудъ, съсѣдния трудъ; ние сме противъ онази собственостъ въ производството, когато тя експлоатира човѣшкия трудъ. Противъ една собственостъ, която експлоатира *природнитѣ сили*, ние не можемъ да бъдемъ. Въ този саучай ние разбираме така, че човѣчеството отъ частна собственостъ постепенно ще да мине къмъ общественната собственостъ. *Държавнитѣ желѣзници* днесъ не сж частна собственостъ, тѣ сж обща собственостъ — на цѣлия български народъ, на всички български данѣкоплатци. Ние мислимъ че голѣмитѣ сръдства за производство въ България, както и въ другитѣ страни, съ постепенното развитие, економическо и политическо, ще достигнатъ да станатъ общественна собственостъ.*) и т. н. «Когато казваме, че ние сме противъ частната собственостъ трѣбва да се разбира *само слѣдното* че ние сме противъ частното владѣние на капиталѣ, на онази собственостъ, която експлоатира чуждия трудъ; и даже на че сме днесъ противъ нея, но ние искаме всичкитѣ злѣми, които излизатъ днесъ, въ момента, отъ нея, да прѣдотвратимъ съ социални мѣрки.**). (к. м.). Тѣзи думи бѣха казани въ камарата слѣдъ като др. Д. Благоевъ бѣше обяснилъ сжщността на Социалната Демокрация и бѣ посочилъ основното различие между нея и всички други партии — отрицанието на частната собственостъ. Съ тѣхъ Я. С. искаше да допълни и «разшири» мисълта на др. Д. Б. за да докаже на Д-ръ Данева, че ний не влизаме въ противорѣчие съ себе си като приемаме „да спомагаме на днешното управление“, до колкото разбира се, то върви по посочения отъ насъ пътъ на практически реформи. Ала вмѣсто да уясни, той замѣгли онова върно прѣдставление, което камарата бѣ добила за насъ като партия, слѣдъ рѣчьта на др. Д. Б., и Д-ръ Радевъ не безъ основание и искренности прѣжъсна на два пѣти Я. С. за да му каже: „не можемъ да ви познаемъ въ тѣзи ви думи“. — Разбира се, до колкото Я. С. съ цитираниѣ и по-нататъшни пасажѣ искаше да посочи, че Соц. та Демокрация, като *политическа партия* не противорѣчи на себе си, когато заедно съ буржуазнитѣ партии участвува въ уредбата на държавата, че тя въ ежедневиата си борба стои на почвата на сжществующитѣ институции, и слѣдователно, въ известенъ смисълъ, ги „признава“, до толкова той, разбира се, напълно е правъ. Та това, собствено, е общезвѣстно: всѣка социалъ-демократическа партия има непрѣменно една *минимална* програма, която въ известенъ смисълъ „признава“ сжществуещия строй. Но Я. С. заедно съ това каза иѣща, които по никой начинъ не могатъ да се спо-

*) *Налѣжащи реформи*, стр. 23.**) *Ibid.* стр. 24.

дѣлятъ отъ единъ социалъ-демократъ. Като изброява прѣдметитѣ, които споредъ нашата концепция за бѣдѣщето, ще си останатъ въ частна собственостъ, той наредъ съ дрѣхитѣ, храната, туря добитѣка и нивата, наредъ съ *потрѣбителнитѣ сръдства* туря и извѣстни *производителни сръдства*, като прибавя при това, че ний сме противъ оная само собственостъ, която експлуатира човѣшкия трудъ. Забѣлжете добръ, че тукъ се касае не за това, което ний днесъ за днесъ „признаваме“ или не, а се касае да се посочи обектъ на нашето исканне за общественната собственостъ. Днесъ за днесъ ний не сме дори „противъ“ оная собственостъ, която най-немилютиво експлуатира работнишкия трудъ, — капиталистическата едра собственостъ, ний никога не ще се боримъ за да спираме нахлуването на капитализма въ нашата страна, дори напротивъ: за насъ той е желателенъ. Тѣй че смисълътъ на горнитѣ Сакъзови думи е този, който посочихме: касае се за обема на нашия идеалъ. — Е, добръ, ний, които считаме, че «крайната цѣль» на Соц-та Демокрация е *социализацията на производственитѣ сръдства* безъ изключение, посочихме тази грѣшка на Я. С. и бѣхме дори готови да му я простимъ, ако той я съзнаеше. Какво излезе? Излезе, че той съзнателно грѣши. Наистина, той твърдѣвяло се защищаваше по този пунктъ, но затова пъкъ явиха се да го защищатъ Д-ръ Джидровъ и Dimker, които съ цитати отъ Кауцки „доказаха“ че той е правъ, че ний нищо не разбираме. Указа се обаче, че тѣ самитѣ или не разбиратъ мисълта на Кауцки и другитѣ автори, които цитиратъ, или, което е по-вѣроятно, нарочно я извращаватъ. — Нѣка, колкото щатъ, да се възмущаватъ „неутралнитѣ“ хора отъ нашата неприимчивостъ и острота: това че ни смущава, защото въ областта на идейната борба нѣма мѣсто за компромисъ и отстъпки; когато се касае за лични работи или за собственния джобъ всѣки може да бѣде отстъпчивъ и щедъръ, но когато се касае за нашето общественно дѣло, за интереситѣ на партията, която е близка и скъпа за всѣкѣа ни, никой не може да бѣде отстъпчивъ, никой нѣма право да бѣде мекъ и щедъръ на нейна смѣтка! Нѣка прочее никому да се не вижда чудно това, дѣто ний сме тѣй придирчиви и сурови къмъ своитѣ бивши другари. — Азъ казвамъ: нашитѣ опоненти или не разбиратъ авторитѣ, които цитиратъ, или умишлено ги извъртатъ, — и ще го докажа за ония, които още не сж се убѣдили, макаръ др-тѣ отъ нашия лагеръ прѣдостатъчно да освѣтлиха този въпросъ.

Излишно е да ви говоря за *потрѣбителнитѣ сръдства*: всѣкому е извѣстно, че споредъ нашата концепция за бѣдѣщето общество, тѣ ще бѣдатъ въ *частна собственостъ*, макаръ че на нашитѣ опоненти се искаше да оставятъ у своитѣ читатели впечатление, че ний сме и противъ тази частна собственостъ: по този пунктъ споръ не може да бѣде. — Спорътъ се върти около въпроса: *искаме ли ний (Соц-та Дем-я) социализация на сръдствата за производство въобще, или само на едритѣ сръдства за производство?* Ний подържаме първото, «широкитѣ» — второто. — Припомнѣте си стр. 23 отъ Сакъзовата рѣчь. Тамъ той искаше социализация на всичката собственостъ, «която експлуатира чуждия трудъ», слѣдователно оставаше мѣсто въ своя социализмъ за частното натурално и дребното стоково стопанство водено безъ наемънъ трудъ. Това трѣбваше

да се защити; Д-ръ
 бързината на дебати
 Тъ отириватъ, че К
 той е само «противъ»
 не само натуралностъ
 отъ социализация,
 че не е дребното п;
 грудъ! Тъ чувствув
 докаже, но това ги
 еритие. Този наши
 турени на тѣсно, да казватъ: ако ний не сме *противъ* собствеността на
 дребното стопанство, то още не значи, разбира се, че ний сме *за*. — Кои
 сѫ аргументитѣ на нашитѣ опоненти? Нѣждѣ Енгелсъ казалъ: «Ний
 прѣдвиздаме неизбежното пропадане на дребния *селѣнинъ* (в. м.), но
 ний не сме повикали да ускоримъ това пропадане». *) Не е посочено отъ
 кдѣ е взета тази цитата, но до колкото си спомнямъ, тѣзи думи се съ-
 държатъ въ Енгелсовата бѣлѣжка върху Нантската аграрна програма на
 P. O. Français. Самия този фактъ иде да ви покаже, че тукъ се говори
 за отношението на Соц-та Демокрация като партия вътъ селското населе-
 ние, за едни «минимални» искания; тѣзи думи иматъ значение за прак-
 тическата работа на Соц-та Дем-я *днесъ за днесъ*, за отношението ѝ
 вътъ «дребния селѣнинъ», а никакъ не за отношението на бъдещето со-
 циалистическо общество (като концепция у насъ) вътъ дребната частна
 собственост. Това е очевидно. И самитѣ думи на Енгелса ний напълно
 сподѣляме, и никога не ни е идвало на умъ да «ускоряваме пропадането»
 на дребния селѣнинъ. Ний знаемъ, че пропадането на дребното производ-
 ство въобще е до токозъ желателно за насъ, до колкото това става подъ
 удъритѣ и въ интереса на едрото капиталистическо производство. Не се ли
 създава на мѣстото на дребното производство по-висшата форма на произ-
 водство, неговото пропадане може да бѣде гибелно и за страната и за
 Соц-та Демокрация. Що се касае до борбата между едрото и дребното про-
 изводство, ний въ нея като партия не можемъ да вземаме активно уча-
 стие. Но, повтарямъ, тѣзи думи на Енгелса визиратъ *днешната* Соц-на
 Дем-я и *днешния* дребенъ селѣнинъ. — Да видимъ сега какъ тѣ си слу-
 жатъ съ Бауцки, и дали наистина Бауцки е по-голямъ отстапникъ отъ
 Санджова. — Слѣдъ като излага основнитѣ начала на Соц-та Демокрация
 (обосноваване на Максималната програма), Бауцки се спира за да възрази
 на вѣком недобросъдѣстни обвинения по адресъ на социалъ демократитѣ:
 че тѣ само разрушавали, а не строили, че искали разрушение на селѣн-
 ството, че искатъ да загребатъ имотитѣ на дребнитѣ собственици, че сѫ
 врагове на свободата. И въ главата «*Конфискация на собствеността*»
 той пише: Нашитѣ противници «отриха, че соц-та дем-я ще добие гос-
 подство само чрезъ експроприация на занаятчиитѣ и селѣнитѣ, на които
 ще бѣде *конфискуванъ* (взетъ безъ възнаграждение) не само недвижимия
 имотъ, но и тази частъ отъ движимия имотъ, безъ която може да се живее,
 а сѣщо и вносотѣ . . . въ сѣстивнитѣ каси. Заседао съ минимото стрем-

*) „О. Д.“, кн. II, г. IV. *Dimker*, в пр. (мото).

ление на соц-та дем-я да разкъсва всички семейни връзки, това обвинение е едно отъ главнитѣ, пускани противъ насъ. — На това трѣбва да се забѣлѣжи, че *социалистическото общество по характера си ни най-малко не иска конфискация на собствеността*» (к. м.) ¹⁾. Въ нашата програма нищо се не говори за «конфискация». Този не е въ съществото на нашитѣ искания, и ако въ прѣходния моментъ се напѣри нѣкой модусъ за да се мине миролюбиво къмъ комунизма, ний първи ще се радваме. Конфискацията е тѣй малко присъща на нашия идеалъ, както сж и кръвопролитията. Всичко ще зависи отъ благоразумието или упорството на буржуазията. Значи ний не сме по принципъ за *конфискацията* дори на най-едрата собственостъ. Такъвъ е смисъла на горнитѣ думи на Кауцки. Но той отива още по-нататѣкъ и се опитва да си прѣдстави като какъ ще стане прѣминаването къмъ комунизма. И намира, че *едритѣ прѣдприятия* ще трѣбва неизбѣжно да бѣдатъ *експроприирани* («въ видъ на конфискация или въ видъ на откупъ», мирно или насилствено, — «на тия въпроси никой не може да отговори»), понеже тѣ ще образуватъ основата на социалистическото стопанство; това е очевидно. Що се касае за дребнитѣ производства, които до тогава оцѣлѣхъ, той е напълно убѣденъ, че тѣхнитѣ стопани драговошно ще ги отстъпатъ или зарежатъ за да станатъ и тѣ обществена собственостъ. Затова и той казва: «Прѣминаването къмъ социалистическото производство не само не иска експроприация на прѣдмѣтитѣ за потрѣбление, то даже не иска експроприация на срѣдствата за производство отъ всички собственици» ²⁾. Забѣлѣжете добръ, касае се за *експроприация*..., а не за *социализация*, както искатъ да го тълкуватъ нашитѣ опоненти. И К. К. заключава: «И така, прѣминаването къмъ социалистическото общество никакъ не е свързано съ експроприацията на дребнитѣ занаятчий и селени» ³⁾. Защо? Защото Кауцки е убѣденъ, че *социализацията* на дребнитѣ стопанства ще се извърши не само безъ конфискация, но и безъ експроприация. Кои сж неговитѣ основания да мисли така? «Днесъ — казва той — прѣобръщането на селянина или занаятчията отъ дребенъ производителъ въ работникъ на едрото производство значи за него прѣобръщане отъ *собственикъ* въ *пролетарий*. Въ социалистическото общество, напротивъ, селянинътъ или занаятчията, който прѣминава къмъ работа въ колективното едро производство, ще почне да се ползува отъ всички добри страни на това производство. Неговото положение значително ще се подобри». — «Дребното производство е осѣдено на неминуема смъртъ. Но само социалната демокрация ще даде на цѣлата маса селяни и занаятчий възможността да станатъ работници на едрото производство, безъ да слизатъ до степенъта на пролетариата» ⁴⁾. — «Щомъ изчезне страхътъ, отъ самостоятелното стопанство да изпадне въ редовѣтъ на пролетарията, щомъ се видятъ ползитѣ отъ общественото едро производство за всичкитѣ участници въ най-различнитѣ области, щомъ всѣкому бѣде дадена възможность да се ползува отъ тѣхъ,

¹⁾ К. К. Основитѣ и пр., стр. 149.

²⁾ К. К. Основитѣ и пр., стр. 150.

³⁾ Ibid. 151.

⁴⁾ Ibid. 152.

— нито единъ *здравомислящ* (к. м.) човѣкъ вече не ще се стрѣми къмъ запазване на устарѣлитѣ форми на производство¹⁾. — «Капиталистическата едра промишленостъ за цѣлъ единъ вѣкъ не успѣ напълно да изиѣсти закѣснѣлитѣ дребни прѣдприятия. Социалистическото едро производство ще достигне това за късо време и, при това, безъ експроприация, а благодарение само на притегателната сила, свойствена на по-изгодната форма на производство²⁾. — Такава е вѣрата на Кауцки, и ний я сподѣляме напълно. Всичко нѣм да ни убѣди, че дребното производство ще бѣде социализирано, и то по всѣка вѣроятностъ безъ да има нужда отъ насилствена експроприация, и въ твърдѣ късо време. Ала какъ точно, и за колко време, — никой не може да знае, и това не може да съставлява нашъ програмненъ пунктъ. Такъвъ може да бѣде само общия принципъ: социализация на производственитѣ сръдства, и толкозъ. — За да видите колко дълбоко Кауцки е убѣденъ, че социализацията на дребнитѣ стопанства ще стане сама по себе си, безъ експроприация (несластвено отчуждаване) ще ви приведа заключителния пасажъ отъ «Земледѣл. Въпросъ». «Днесъ още положението на градския пролетариатъ стои толкова по-горѣ отъ дребното селско варварство, че младото селско поколѣние прибѣгва до изселването сѣщо така, както и земледѣлческитѣ наемни работници. Ако отъ всѣкадѣ наоколо възникнатъ социалистически латифундии, които вече не ще се обработватъ отъ жалки наемни роби, а отъ доброволни общества на свободни радостни хора, тогава вмѣсто бѣгство отъ селскитѣ дребни парчета къмъ града, ще се появи още по-бързо бѣгството отъ парчетата къмъ общественото едро стопанство. *И варварството ще бѣде изгонено отъ своитѣ послѣдни укрѣпления, въ които до днесъ посрѣдъ цивилизацията незасягаемо се разпространява.* — Социалистическото едро стопанство ще доведе за дребния селянинъ не неговата експроприация, а неговото спасение отъ единъ адъ, въ който го хвърля днесъ частната собственостъ» (к. м.)³⁾.

Това е, струва ми се, достатъчно за да се види въ какъвъ смисълъ и по какъвъ поводъ К. Кауцки говори. — Могатъ ли тѣзи му думи да се тълкуватъ въ такъвъ смисълъ, че ний сме само противъ частната собственостъ въ едритѣ прѣдприятия (Д-ръ Д. и Dimker), или че ний сме само противъ онака собственостъ, която експлоатира чуждия трудъ (Сажковъ)? *Или*, партията на пролетариата, която смѣта да освободи не само пролетариата, но цѣлото човѣчество, ще считае ли, че сме извършили пройта мисия, когато изгонимъ едритѣ фабриканти изъ тѣхнитѣ едри прѣдприятия, или ний ще трѣбва да изгонимъ изъ нашето общество и «варварството» на дребното производство, да направимъ «труда на всѣмъ едного-общественъ», и цѣлото производство — планомѣрно?

Или ще послушаме Д-ръ Джидрова, «да се грижимъ» само за първия моментъ слѣдъ нашата побѣда? и иматъ ли тия думи на Джидрова какъ смисълъ? Къдѣ е началото, къдѣ е края на социалистическото общество? защото ако бѣше тѣй, Д-ръ Джидровъ отдавна би трѣбвало да

¹⁾ Ibid. 153.

²⁾ Ibid. 152—153.

³⁾ К. К. „Земледѣлческитѣ Въпросъ“, кн. II стр. 282.

сложн оржжнето, тъй като това *начало* вече го имаме... въ Държавнитѣ желѣзници (!), както ни увѣрява неговия учителъ, Я. Сакъзовъ ¹⁾.

* * *

Нека сами сега помислимъ: съвмѣстимъ ли е социализма съ частната собственостъ върху сръдствата на дребното производство. — Известно е, че *земята* се най-важното сръдство за производство, тя ни дава не само най-необходимия продуктъ за потрѣбление — зърненитѣ храни, но и всички други сурови материали за индустриалното производство. Очевидно най-главната грижа на едно социалистическо общество ще бжде да си осигури това първоусловие на всѣко производство. И до колко това е наложително, може да се види и отъ обстоятелството, дѣто авторитѣ на Комунистическия Манифестъ, като се опитватъ да набѣлѣжатъ иѣроприятната «неизбѣжна, въ първо време като сръдство за прѣобразованието цѣлия производителенъ способъ», на *първо* мѣсто туратъ: «*Експроприация на поземлената собственостъ*» и конфискация на поземлената рента въ полза на държавата» ²⁾. — За да може да се заведе рационално социалистическо земледѣлие съ всичкитѣ му разклонения, необходимо нужно е *земята* да бжде социализирана; това е необходимо нужно и за самата индустрия, защото какъ тя ще постави на комунални основи, когато суровитѣ материали оставатъ въ частна собственостъ? Но ще ни се възрази, че достатъчно ще бжде да се социализиратъ «едритѣ» землед. прѣдприятия. Добръ, но ще бжде ли това «достатъчно»? Ний не знаемъ. Ние не можемъ отъ сега да знаемъ въ каква пропорция ще заваримъ едрото и дребното селско стопанство, за да мислимъ, че едритѣ ще бждатъ достатъчни. Защото, колкото и да се развива едрото землед. стопанство, то никога не ще може значително да изтика дребното. Това е единъ много заплетенъ въпросъ, отъ твърдѣ скоро сложенъ на изучване. Обаче, както и да го разрѣши науката, ний въ прѣходното време ще се срѣщнемъ съ голяма маса дребни землесобственици. Въ сжщностъ, обикновеното поставяне на въпроса за едрото и дребно земл. производство е неправилно. Както казва Кауцки. «Ние не трѣбва само да си поставиме въпроса, дали дребното производство въ земледѣлието има иѣкакво бждще, а трѣбва, напротивъ, да изслѣдваме всички измѣненния, на които е подложено земледѣлието въ течението на капиталистическото развитие. Ний трѣбва да издиримъ, *дали и какъ капиталътъ завладѣва земледѣлието, какъ го революционизира, какъ истиква старитѣ форми на производство и владѣние и какъ поражда необходимостта отъ нови*» ³⁾. Така поставенъ въпроса, Кауцки намира, че капитала било направо, било

¹⁾ Азъ не допускамъ Я. С. да е разширилъ своя социализмъ до „държавния соц-змъ“. Очевидно той (на стр. 23, Налѣж. Реф.), въ желанието си да ни прѣдстави не тъй страшни, както буржуазията ни мисли, е избралъ единъ примѣръ на „социализация“, който наистина никого не ще уплаши, но който хвърля съясъмъ фалшива свѣтлина върху нашия идеалъ. Той, слѣдователно, е фалшифициралъ Социалъ-Демократизма за да го направи удобоваримъ за нашитѣ депутати. Така или иначе, избирането на този примѣръ не е отъ естество да усили у когото и да е върата въ дълбокомислието на Я. С. като теоретикъ.

²⁾ Комунистически Манифестъ, по фр. прѣв. на L. Lafargue, стр. 35.

³⁾ К. К. „Земл. В-съ“, кн. I стр. 13.

посредствомъ индустрията, все повече и повече завладѣва земледѣлнето, безъ това завладяване да се изразява необходимо въ съотвѣтно увеличаване броятъ на едритѣ и намаление броятъ на дребнитѣ стопанства. Той не вѣрва обаче, че земледѣлнето само отъ себе си ще даде нужнитѣ сили за прѣминаване къмъ комунизма, както затѣ «не е необходимо, щото всѣка частъ отъ организма да произведе изискуемитѣ се сили за цѣлото» ¹⁾, обаче «ако развитието на индустрията върви въ посока къмъ социализма, и ако тя е господствующа сила въ днешното общество, то тя ще обгърне и ония области за социализма, които не сѣ способни да развиятъ отъ себе си прѣдварителнитѣ условия на това измѣненіе и ще ги приспособи къмъ неговитѣ потребности. Тя *трѣбва* това да го направи въ своя собственъ интересъ, въ интереса на единството, въ интереса на хармонията на обществото» ²⁾, защото «безсмислица е да се вѣрва, че въ едно общество една частъ може да се развива въ една посока, а друга, сѣщо тъй важна, — въ противоположна посока. Едно общество може да се развива само въ една посока» ³⁾. — Приведохъ тая дълга цитата и за това, за да ви покажа, че на обществото трѣбва да се гледа като на едно цѣло, подобно на организъмъ, който, като такъвъ, трѣбва да бѣде еднакво организиранъ. — Аграрния въпросъ ни интересува въ смисълъ: до колко капитализма, като революционизира земледѣлнето, създава и въ него «изискуемитѣ се сили за цѣлото», т. е. до колко улеснява задачата на индустриалния пролетариатъ, а това не зависи само отъ растенето на едритѣ и намаленіето броя на дребнитѣ стопанства.

И така, въ прѣходния периодъ ний ще се срѣщнемъ съ множество дребни селски собственици. Какъ и за колко време ще стане социализацията на тѣхната собственостъ, ний не знаемъ, но тя ще стане, тя *трѣбва* какъ да стане, — това ний знаемъ. — Какъ ще може да се води рационалното комунистическо земледѣлие, ако земята на комуната бѣде изпъстрена съ хиляди парчета земи въ частно владѣние; не ще ли бждатъ тѣ една грамадна техническа прѣграда? И забѣлжете, че числото на тѣзи може да бѣде твърдѣ голѣмо, особено, ако вѣрваме на широкитѣ социалисти на западъ, като Давидъ и др., които откриватъ блѣстящи перспективи за «дребното» земледѣлие. Повтарямъ, по чисто *технически съображения* бждещето общество ще трѣбва по какъвто и да е начинъ да извърши или улесни социализацията имъ, а заедно съ това да изгони „варварството“ изъ послѣдното му убѣжище. Но има и друго. Комуната ще трѣбва да унищожи *стокотранспортното* въ свойта срѣда. Ако голѣма частъ отъ земледѣлскитѣ продукти се произвеждатъ отъ частна собственостъ, очевидно, това ще прави необходима стоквата размѣна вътрѣ въ комуната, казвамъ «вътрѣ въ», защото комуната ще бѣде териториална единица, а не като дружество или кооперация на членове — сектанти. — Тя ще трѣбва прѣди всичко да унищожи *наемния трудъ*. Какъ ще бѣде това възможно. ако «*дребнитѣ*» производства, които употребяватъ по нѣколко наемници, бждатъ оставени небухнати? Г-да Джидровъ и Dimker

¹⁾ К. К. „Земл. В-съ“, кн. II стр. 274.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

като че забравятъ дребно-занаятчийски наемъ трудъ, когато се задоволяватъ да социализиратъ само «едритъ» прѣдприятия. — Я. Сакъзовъ е по-малко щедъръ къмъ «дребнитъ» производители: той е противъ «собственността, която експлуатира съседния трудъ», слѣдов. и противъ тая на всички производства, които употребяватъ наемъ трудъ, па биле и най «дребни». И понеже, *фактически*, ако не *логически*, това сж производства съ примитивно *натураленъ* характеръ, то може да се заключи, че той е и противъ *стоковата размяна*. Но всички други наши възражения, освѣнъ послѣднитъ двѣ, оставатъ въ сила противъ него *). Само *противъ* тая ли собственостъ сме ний, която експлоатира чуждия трудъ, или ний имаме единъ *положителенъ* идеалъ за едно ново общество, което ще се основе на съвсѣмъ другъ, *новъ видъ* собственостъ. И когато излизаме да отъртаемъ своята идейна физиономия не сме ли длъжни да посочваме на цѣлия свой идеалъ, а не само на това, противъ което сме? — «*собственостъ на себе си*»! отъ дѣ на кждѣ. заедно съ дрѣхитъ и храната, нивата и воловетъ да бждатъ «*собственостъ на себе си*» — такава безъ която човѣкътъ въ всички общества да не може да мине! » *Собственостъ, която експлоатира природнитъ сили*, — противъ нея ний не сме! А че тази собственостъ може да лишавя обществото отъ твърдѣ важни и полезни вещи, — това нищо не значи: достатъчно е тя да не експлоатира съседния трудъ! Прѣдставлявамъ си азъ, всрѣдъ бждщата комуна, прѣкрасенъ водопадъ въ частно владѣние. Неговия собственикъ експлоатира неговата природна сила, безъ да експлоатира чуждия трудъ. Това е достатъчно, споредъ Я. С. за да гарантираме на неговия собственикъ още отъ сега че водопада му нз ще бжде социализиранъ. — Прѣдставлявамъ си азъ единъ връхъ, единъ обикновенъ баиръ, като този заграбенъ отъ вашия владика, връхъ, който може да има голѣмо научно напр. значение, или който комуната би използвала милионъ пѣти по-разумно отъ неговия частенъ собственикъ; обаче този си го стопанисва безъ да експлоатира съседния трудъ, — това е достатъчно за да издаде Соц-та Демокрация на този собственикъ още отъ сега такия, въ която да му признава напълно правото на собственикъ! — Ето до какви абсурди се дохожда, когато напускаме ясната социалистическа терминология, и вмѣсто: социализация на *срѣдствата за производство*, почнемъ да говоримъ: на «едритъ» срѣдства на производство, на «*собственостъта* която експлоатира чуждия трудъ» и др. т.

Но, другари, не мислѣте, че грѣшката на нашитѣ опоненти се дължи на нѣкакво случайно напущане на терминологията. — И отстъпничеството си има своя логика, като всичко, би казалъ Плехановъ. Хората, които изгубиха вѣра въ капиталистическото развитие на нашата страна, които счетоха, слѣдователно, че пролетарията никога не ще може самъ да направи нашата партия голѣмъ факторъ въ държавното управление, които възложили голѣма частъ отъ надѣждитъ си върху дребната буржуазия, неминуемо трѣбваше да направятъ аванси на „дребната собственостъ“, и тѣ

*) Ний игнорираме неговото заявление, че му е твърдѣ приято, дѣто др-тъ Джидровъ, Dimkir и пр. сж напълно съгласни съ него по въпроса за частната собственостъ.

ги направиха съ своята теория за социализация само на „едритъ прѣд-приятна“. Практиката роди Теорията. — Философствуването дойде за да оправдае демагогията. Нагледно доказателство имаме въ извѣснитѣ думи на Н. Габровски: «Тѣ (социалъ-демократитѣ) искатъ всичката земя въ държавата и нейнитѣ произведения да принадлежатъ на земледѣлцитѣ, които я оросиватъ съ потѣта си и защищаватъ съ кръвта си, а не на чифликчиитѣ и лихваритѣ, които нито оржтъ, нито сѣятъ, нито жънатъ, а пѣкъ събиратъ на готово и се ползватъ отъ мжкитѣ на земледѣлца“. И забѣ-лжете, че това се пише въ Ч. Н. Календаръ на широката партия, който се редактира и издава отъ централното ѣ учрѣждение—Ц. Комитетъ. Ни дума, ни гѣкъ въ цѣлата статия «Селянитѣ и Социализма», за общественото стопанство, за социализация на земята. «Раб Борба» неотдавна се спре на цитирания пасажъ, за да заяви своя възторгъ отъ него; и за да ни докаже, че ний сме буквоеди, когато намираме опортюнизмъ въ тия думи на тѣхния календаръ, привежда цитата изъ една статия на Д. Б. отъ прѣди три или четири години, печатана въ Ч. Н. Календаръ, дѣто било казано «сжщото», именно, че земята ще се повърне на «работника», но което въ сжщность съвсѣмъ не е «сжщото»: общеприетата терминология у Социалната Демокрация е да се казва, че социализма ще повърне на «ра-ботниците» срѣдствата на производство, които капитализма имъ е отнелъ. Освѣнъ това тукъ не е казано, както тамъ: земята и „нейнитѣ произ-ведения да принадлежатъ на земледѣлцитѣ“. Анонимния авторъ на статията въ Раб. Борба не трѣбваше да се рови изъ старитѣ календари и да узнае мнѣнието на др. Д. Б. по този въпросъ. Достатъчно бѣ да отвори тази годишния Ч. Н. К. на нашата партия, дѣто щѣше да намѣри: „Спасението и на селенитѣ е въ тържеството на социализма. Обаче, тър-жеството на социализма ще дойде, когато фабриктѣ, машинитѣ, рудни-цитѣ, земята и т. н. станатъ обществена собственостъ. Това ще рече, че земята, която днесъ се концентрира въ ржцѣтъ на нѣколкомина, ще се вземе отъ тѣхъ, но не за да се раздаде на отдѣлни селски сто-панства, а за да се направи общественото притежание и да се ра-боти по опрѣдѣленъ планъ...“ (к. м.)¹⁾. Простото съпоставяне на това съ онова е достатъчно, за да видятъ и най „неутралнитѣ“, че ний и тѣ говоримъ на два различни езика, че служимъ на два различни идеала, —че тѣ демагогствуватъ прѣдъ дребната буржуазия. Защото, какво е прак-тическото значение на това, което се нарича «крайна цѣль» на една пар-тия? То се състои въ това, дѣто тя е нѣщото, въ името на което се групиратъ и организиратъ нейнитѣ привърженици. За г-да опортюниститѣ социализацията на срѣдствата за производство безъ изключение е химера: пивата тѣхна социализация е само „възможна и въроятна“,²⁾ но за нея тѣ не се грижатъ; тѣ искатъ само социализация на едритѣ произв. срѣдства. Е добръ, когато селенитѣ напр. дохождатъ въ тѣхната партия въ името на тѣхната крайна цѣль, нѣма ли да дохождатъ повече за това, и именно за това, че не се иска социализация на тѣхната собственостъ, къмъ която тѣ сж привързани съ вончката страсть на дребенъ буржуа?

¹⁾ Ч. Н. К. 1904, стр. 37.

²⁾ в. Др. П. Дзидровъ. „Заблуждения и Принципи“ стр.

Тѣ и безъ това гледатъ съ ненавистъ къмъ «едритѣ» прѣдприятія, които ги конкуриратъ: ще бждатъ ли тѣ проникнати отъ съзнанието на пролетарския социализмъ, ще бждатъ ли сгрѣти тѣхнитѣ сърдца отъ идеала за общественото стопанство, за комуналното земеделско производство и разпрѣдѣление? Ясно е че не. Или по право, „крайната цѣль“ на широкитѣ социалисти позволява щото въ тѣхната партия да влезатъ хора, които не се вдъхновяватъ отъ комунистическия идеалъ, които слѣдователно не стоятъ на гледната точка на социалистическия пролетариатъ. И тѣхната демагогия е толкова очевидна, щото и самъ Dimker не смѣе да я отрече. Въ последната си статия, той пише: «Тукъ ние не искаме да говоримъ за стремлението на нѣкои — ако има такива — да експлоатиратъ съ тоя въпросъ, съ това гледище съ единственната (?) цѣль да се печегъло привърженици отъ дребнитѣ собственици. Това е другъ въпросъ. . . Ний допускаме (!), че мисълта изказана отъ Я. С. въ Н. Събрание по тоя въпросъ съвсѣмъ не е изказана съ цѣль за придобиванне привърженици отъ дребнитѣ собственици, а — подобно на насъ — е искалъ да покаже (Я. С. а не мисълта...) истинското гледище на Соц. Демокрация по тоя въпросъ. *Другъ е въпросътъ, ако той е ималъ такава цѣль*» (к. авт.)*) Колко деликатно казано!

Съ това азъ свършвамъ, другари, като мисля че достатъчно съмъ очертагъ комунистическата disedigata на Соц та Демокрация, отстѣпничеството отъ нея на нашитѣ бивши другари и дребно-буржуазния духъ на тѣхния «социализмъ». Но вий познавате тѣхния идеенъ куражъ: не се надѣвайте щото тѣ здраво да застанатъ на свойто гледище; отъ него, както и отъ гледището си по други въпроси, тѣ ще поискатъ незабѣлѣвано да отстѣпатъ, като измѣстатъ центра на спорния въпросъ. Азъ даже прѣдвиждамъ какъ тѣ ще потърсятъ спасение. Тѣ ще почнатъ да ни увѣряватъ, че вий пакъ не сме ги разбрали, че въпроса е за отношението ни къмъ дребнитѣ собственици днесъ за днесъ. И ако това тѣ направятъ, азъ ви съвѣтвамъ отново да прочетете статитѣ на Д-ръ Джидрова и тия на Dimker, и ще разберете още по-ясно, че спора е за нашето *максимално искание*; за отношението ни къмъ частната собственостъ въ *блжущето общество* (като нашъ идеалъ). *Днесъ за днесъ*, както ви казахъ, вий не само не можемъ «да ускоряваме пропаданieto на дребния селянинъ», но вий не сме дори и противъ закрѣпването на едрата капиталистическа собственостъ. Днесъ за днесъ, както справедливо казва Я. С. ний искаме само «всичкитѣ злини, които излизатъ днесъ, въ момента, отъ нея да прѣдотвратимъ съ социални мѣрки». — *Въ цѣлия този споръ помнете най-важното: неговия поводъ, именно думитѣ на Я. С. какво ний (социал-демокрацията), както не сме противъ частната собственостъ върху прѣдметитѣ за лично потрѣбление, така не сме и противъ оная върху воловетѣ и нивата, и то защото тѣви два вида собственостъ не експлоатира чуждия трудъ, — и вий ще бждете прѣдупрѣдени срѣщу всѣко опитване да се замѣглява въпроса чрѣзъ смѣсването (съзнателно и по наивностъ) на двѣтъ нѣща отъ най-различно*

*) „О. Д.“ г. IV, кн. II. Dimker и пр. стр. 97. (Забѣлѣжка). — За стилистиката отговаря автора. —

естество: хода на общественото развитие на бъдещия капитализмъ и социализмъ — въпросъ на науката, — и обемътъ на нашето искание за социализация на производственитѣ сръдства — въпросъ на партисенъ идеалъ. — Който ви каже, че между тия нѣща нѣма разлика, той ще бжде опортюнистъ, защото за него идеалътъ се покрива съ движението, защото за него крайната цѣль почва да се мѣсти насамъ по въображаемата линия на «движението», до като въ края на краищата дойде да се слѣе съ най-близката и непосредствена дѣйствителностъ.

Социализмъ и земледѣлие

отъ К. Каутски

Основитѣ на економията.

По отношение прѣимуществата и недостатъцитѣ на различнитѣ форми на земледѣлческото производство, Давидъ не ни дава нищо ново. Всичко това можете да го срѣщнете въ всѣко ръководство по земледѣлието; Давидъ се различава отъ тѣзи по това, че той умаловажава благоприятнитѣ страни на едрото производство и прѣувеличава неблагоприятнитѣ. Но, бихме били несправедливи спрямо него, ако кажехме, че неговата книга не съдържа нищо ново. Напротивъ, тя съдържа една пълна нова теория: тѣзи за тенденцията на развитието на земледѣлието.

Тукъ попадаме ний, обаче, отъ тѣсната област на ступанствената наука въ широката такава не общата обществена економия и тукъ, прѣди всичко, трѣбва да търсимъ ний теоритическитѣ основи, надъ които Давидъ гради новия си законъ за развитието.

Областта на економическата теория е общественото производствения процесъ. Но този процесъ е въ сѣщото време едно опрѣдѣлено отношение на човѣка къмъ природата и едно отношение на човѣка къмъ човѣка.

Двѣтѣ отношения си въздѣйствуватъ взаимно и зависятъ едно отъ друго, но не трѣбва да смѣсваме едното съ другото, ако не искаме да получимъ една ужасна бърканица. Тогава достигваме до тамъ, да обявяме природнитѣ закони на производството за обществени и общественитѣ закони за природни, до тамъ, да смѣсваме общественитѣ отношения съ нѣщата, чрезъ които тѣ се проявяватъ и т. н. Вулгарната економия е особено богата съ такива смѣшения. Но и за други не е лесно да се отърватъ отъ тѣхъ.

Давидъ, както се вижда, не забѣлѣзва никакъ тѣзи мжчнотия. Въ цѣлото му изслѣдване, за него, капиталистическата форма на едрото производство въ земледѣлието е равнозначуше съ едрото производство «само по себе си». Но и инакъ той смѣта извѣстни явления на капиталистическия начинъ за производството, като явления на производството въобще.

На стр. 281 напр., той прави откритието, че надѣждитѣ на тѣзи, които очакваха отъ машината намалението на работния товаръ на човѣка, не се оправдаха.

„Противъ хубавитѣ фантазии на тѣзи машиномани може да се посочи на това, че въпрѣки всички изнамѣрвания и машини, тежкия механически трудъ не само не се е намалилъ, но напротивъ ужасно се е увеличилъ“.

Марксъ е показалъ, че причината на това се състои въ капиталистическото присвояване на машината и че тя може да окаже своето пълно благотворно влияние върху труда, само когато работническата класа завладѣе производителнитѣ сръдства. Давидъ пъкъ напротивъ вижда тукъ единъ неизмѣнимъ законъ на всѣко производство и мисли, че:

„Сжщо тъй и за въ бъдаще увеличението на населението както и количественото и качественото развитие на културнитѣ нужди ще докаратъ не едно намаление, а едно увеличение на механическата работа“.
(Стр. 282)

Значи, растящото натоварване на народната маса съ механическа работа ще се причини не отъ капиталистическата експлоатация, а отъ увеличението на населението и отъ културното повдигане. Населението има явно тайнствената тенденция, да се увеличава по-бързо отъ колкото работнитѣ сили, и лекомисленото развитие на лукса у висшитѣ класи е равнозначуще съ повдигането културността на народнитѣ маси. И понеже народанаселението и културата растатъ, трѣбва сжщо, въпрѣки машинитѣ, да расте и товара на механическата работа на населението. Тукъ капиталиститѣ нѣматъ никаква вина. Въ едно социалистическо общество би било сжщото.

Най-ясно изпѣва теоритическата оригиналностъ на Давида тамъ, гдѣто той разглежда чисто теоритически въпроси, като напр. закона за спадането на поземелния доходъ. Азъ нѣмамъ намѣрение да разглеждамъ подробно тукъ Давидовитѣ възгледи по този въпросъ. Това би било една страшна работа, която не си струва труда. Стига да вземемъ само една частъ отъ това му изслѣдване и да го поставимъ подъ критическата лупа.

Той иска „схематически да обясни“ „единичнитѣ фази“, „които ще прѣкара развитието на производителността при растящата интензивностъ на земеделския трудъ“. Това сж тежки думи, но азъ моля читателя да не се страхува отъ тѣхъ.

„Ясно е, че за да може изхарченото количество трудъ, надъ едно парче земя, да има въобще извѣстенъ производителенъ ефектъ, трѣбва изразходвания трудъ да достигне до извѣстна минимална мѣрка . . . Ний можемъ напримѣръ да си прѣдставимъ, че начина на обработването, който богинята Сересъ показва на варваритѣ, въ шилеровия Eleusisheim Fest“, като дращи земята съ върха на копие то за да посѣе зърното, е именно онази степенъ на интензивността, при която се изразходва само достатъчното количество трудъ. Нека наречемъ абсолютно минимално количество трудъ това количество трудъ, който е необходимъ, щото отъ извѣстно парче земя, при дадена голѣмина и плодородностъ, да се получи единъ въобще полезенъ продуктъ. Получения продуктъ може при това да е толкова малко, щото даже и малкото изразходвано количество трудъ (и капиталъ) да не се възвърне. Отношението, значи, между количеството на продукта и количеството на труда ще бѣде по-малко отъ 1:1“.

Това е то първата степенъ на културата. Тя се намира въ онази щастлива стадия, когато боговетѣ слизали още по грѣшната ни земя и която, въпрѣки това, вече познава капитала. Както се вижда, подъ капиталъ тукъ трѣбва да разбирате върха на копие то на Сересъ. Капита

лугъ значи е едно подаване на небето. Въпреки това поетическо схващане, все пакъ ще трѣбва да причислимъ и Давида къмъ ония економисти, които виждатъ единъ капиталъ и въ камъка, съ който маймуната си чуши орѣхи. Сега, дали Сересъ или Горилата трѣбва да се признае за първи капиталистъ, това е споренъ въпросъ, които само Давидъ ще трѣбва да разрѣши.

Но тукъ въпросътъ не е само за капитала, а и за труда. Тази първа стадия, която вече познава капитала, е още толкова назадничава, че «отношението между количеството на продукта и това на употребения трудъ е по малко отъ 1:1». Нанстина, това е едно твърдѣ странно отношение. Но какъ се извърва то? Въ какво отношение стоятъ 6 фунта пшеница къмъ 3 работни часове? Давидъ не ще намѣри нито единъ математикъ, който да може да му отговори на този въпросъ. Може да се сравняватъ само единъ прѣметъ съ подобния нему прѣметъ. Азъ мога да сравня напр. количеството на продукта на извѣстенъ трудъ съ количеството на сѣщия продуктъ, който работника консумира прѣзъ времето на работата. По всѣка вѣроятностъ това е ималъ Давидъ прѣдъ видъ. Той е искалъ да говори за едно състояние, при което количеството на продукта, който работникътъ добива чрѣзъ свой трудъ е по-малко отъ количеството на продукта, който той консумира. Това би имало извѣстенъ смисълъ, ако разгледано по отблизко не би се оказало като пълна безмислица. Защото немислима е такава културна стадия, при която работникътъ консумира повече отъ това, що произвежда. И ако добрата майка Сересъ ве можеше да понаже на варваритѣ друго по-добро изкуство, тогава тѣзи послѣднитѣ биха ѿ отговорили само съ единъ ударъ по-главата и земледѣлството никога не би се практикувало. /

Смѣсването *количеството на труда*, необходимъ за изкарването на единъ продуктъ, съ количеството на продукта, който работникътъ консумира прѣзъ времето на работата, или казано на езика на стокното производство, съ *цѣната на труда*, не е тукъ една случайна изпусната грѣшка. Не, това смѣсване е теоритическата основа, на която почива цѣлата книга на Давида, макаръ, че тя не изпълва навсѣкадъ тѣй очебиюще както тука. Безъ това смѣсване той не би могълъ да напише своятъ 700 страници. Цѣлото негово доказателство се състои въ обявяването производството на дребния селения като *най-евтино* и отъ това да заключи, че то е сѣщо и *най-производителното*. И както цѣлата му ступанствена наука така и теорията му за поземелната рента се основава на това смѣшенне, както този часъ ще видимъ, ако се обърнемъ къмъ по-нататъшнитѣ «фази» на «схематическото обяснение» на «развитието на производителността при растяща интензивностъ». Давидъ продължава:

„Нека си прѣдставимъ, че сумата на труда се увеличава, на мѣстото на които встъпва оралото, тогава трѣбва една частъ отъ изразходения трудъ да се направи до толкова интензивенъ, че резултата на производството да е достатъченъ за да повърне обратно сѣщия разходъ на труда (жива и минала работна заплата и употреблението на орждия, здания и др.). Тогава дохода и разхода се държатъ въ отношение 1:1 (стр. 625, 626)“.

Явно е, че тѣзи втора стадия е първата, която става вече възможна съ по-производителния трудъ. Какво трѣбва обаче да разбираме подъ раз-

ходъ, който се отнася къмъ дохода 1 : 1? Давидъ повтаря: изразходенъ трудъ, но въ скоба прибавя: жива и минала работна заплата. Значи, *трудътъ* (изхарчване на трудъ) и работна заплата (разходъ за труда) сж за Давидъ едни и сжщи нѣща.

Но изразходения трудъ е по-вече отъ самата работна заплата; той е «жива и минала работна заплата и употребленіе на оръдия, здания и пр.».

Подъ жива работна заплата (Марксъ говори за живъ трудъ; живата работна заплата е открилъ Давидъ) той, очевидно е, разбира количеството на продукта консумиранъ отъ работника прѣзъ времето на производството. А миналата работна заплата? Това не може да бжде тукъ друго освѣнъ консумираното количество отъ принадлежноститѣ, зданията и др. при производството. Но въпрѣки това, той говори за «минала работна заплата» и за принадлежности и здания, като да сж двѣ различни нѣща.

Сжщо тъй чудно е да се говори за работна плата при една стѣдня при която трудътъ още не дава никакъвъ излишѣкъ надъ разходитѣ за подържаніето на работника, при която, значи, работникътъ потрѣблява цѣлия доходъ отъ труда си. Съ растеніето интензивността на земеделѣческия трудъ, вижда се, расте и теоритическата бърканица на Давида.

Да минемъ къмъ третата фаза.

„При по-нататъшното изхарчване на труда, доходътъ ще надмине разхода; производството започва да дава една *печалба* (равна на чистия доходъ); степенъта на производителността става по-голъма отъ 1 : 1. Производителността, значи, трѣбва да достигне до тѣзи степенъ, при която се получаватъ освѣнъ разносикитѣ по произвеждането още и срѣдната печалба за дадено време и страна“.

Тукъ ний виждаме да расте печалбата, и то изъ земята, слѣдствие увеличението производителността на труда: Изхарчването на труда при дадено състояние на техниката е опрѣдѣлено отъ самата природа, дохода сжщо, значи сжщото ще бжде и съ излишѣка на дохода надъ разхода, съ самата печалба. Тя е едно подаяние на природата.

Сега е ясно, каква нужда имаше отъ погрѣшката при първата му фаза. Ако той тамъ не бѣше смѣсвалъ изхарчения трудъ съ консумацията на работника и ако бѣше противопоставилъ на дохода отъ труда не изразходения трудъ, а консумацията на работника, тогава той нѣмаше да достигне до своя резултатъ. Изхарчения трудъ, а не консумацията на работника, е дадена величина при дадено състояние на техниката. Консумацията на работника може да бжде различна при равно изхарчване на труда. Ако тя би се увеличила въ сжщия размеръ, въ какъвто се увеличава производителността на труда, тогава производството не би дало никога печалба. Още по-малко ще има печалба тогава, когато при постоянството на консумацията, отъ увеличението производителността на труда се възползватъ за намаляването на работното време.

Значи, печалбата произтича не просто отъ растеніето производителността на труда. Това е само едно *прѣдварително* условие, а не *причина*, то създава само една *възможность* да има печалба, а не нейната *сигурность*. Печалбата произлиза отъ силата на капиталиститѣ, да накаратъ работниците да работятъ по-вече, отъ колкото е нужно за да удовлетворятъ своята консумация и отъ тѣхната сила да ограничатъ консумацията на работника. Тя произлиза отъ извѣстни отношения на хората по

между ниѣ, а не отъ отношенията на човѣка къмъ природата. Тѣзи послѣдната създава само условията, които правятъ възможна печалбата.

Ако Давидъ въ своето изложение не ни дава никакво обяснение, защо увеличението на консумацията на работниците не върви рѣка за рѣка съ увеличението производителността на труда, а, напротивъ, производството при извѣстна степенъ на производителността на труда започва изведнажъ «да дава печалба», то той ни обяснява още по-малко, защо поне печалбата не расте съразмѣрно съ растението производителността на труда, а има една граница за растението на печалбата.

„Съ изхарчването на капиталистическото минимално количество трудъ (количеството на труда нуженъ за произвежданieto на работната заплата и срѣдната печалба) не може да се задоволи селенинѣтъ, който трѣбва да изкарва и една поземелна *рента*. Той ще трѣбва да се стреми къмъ такава интензивностъ на труда, при която отношението между количеството на продукта и това на изразходвания за неговото получаване трудъ, да е най-благоприятното. . . . отъ тѣзи степенъ на интензивността нататѣкъ „влиза въ сила“ закона за намаляването на дохода, именно закона, че всѣко по-нататѣшно увеличение на изхарчения трудъ върху почвата дава едно по-малко увеличение на дохода“.

Поземелната рента, значи, расте пакъ не слѣдствие опрѣдѣлени обществени отношения, а също тѣй изъ почвата. Тя произлиза сама по себе си, щомъ поземелния доходъ надмине една извѣстна степенъ. Коя е обаче тѣзи степенъ? При печалбата все можеше още да се сведе къмъ природнитѣ отношения, като се смѣсваше изхарчения трудъ съ работната заплата, тѣй че печалбата да се яви като надминаване на поземелния доходъ надъ дадената величина на изразходения трудъ. Що е обаче поземелна рента? Излишѣкъ на поземелния доходъ надъ работната заплата и печалбата. Чрѣзъ какво ще се ограничи тѣзи послѣдната! Защо капиталистѣ се спиратъ съ страхопочитание на една извѣстна граница и даватъ отъ тѣзи граница нататѣкъ излишѣка отъ разтящия поземеленъ доходъ на собственицитѣ на земята, вмѣсто да си го присвояватъ за себе си? Обикновената за страната срѣдна печалба се явява тукъ като граница, която самата природа постави прѣдъ капиталистическата експлоатация. Отдѣ се явява тѣзи граница на срѣдната печалба? Това трѣбва да се обясни най-напрѣдъ, ако искаме да схванемъ рентата. Съ производителността, само, не се обяснява тукъ нищо.

Ако печалбата зависише само отъ производителността на земеделския трудъ, това не може да се разбере, какъ може да ѝ се постави друга граница освѣнъ тая. Но печалбата е единъ продуктъ на принадлежния трудъ, който работникѣтъ изхарчва повече отъ колкото трѣбва за произвежданieto на продуктѣтъ, които той консумира. Както съществуващото въ обществото количество работна сила, така и съществуващото количество принадлежнъ трудъ сѣ дадени при опрѣдѣлени отношения. Заедно съ това е дадена и величината на срѣдната печалба, която ще се опрѣдѣля отъ отношението на съществуващото количество принадлежнъ трудъ и количеството миналъ трудъ, който сѣ присвоили капиталистѣтъ като капиталъ.

Срѣдната печалба е само точката, около която се движи действителната печалба на всѣки единиченъ капиталистъ; тѣзи послѣдната въобще е по-голяма или по-малка отъ срѣдната. Но тя не може да остане за дълго време по-голяма или по-малка въ единъ опрѣдѣленъ производственъ

клонъ. Ако тя е по-малка, капиталистите се отеглюватъ отъ този клонъ. Ако имъ пъкъ е по-голяма, тогава нови капитали се влягатъ, тъй че растящата конкуренция намалява скоро печалбата до сръдната

Това важи за земледѣлното сжщо тъй както и за индустрията. Но при това между тѣхъ има една голяма разлика. Въ индустрията голѣмитѣ печалби спадатъ до сръдната, слѣдствие конкуренцията, въ полза на консуматоритѣ чрѣзъ спаданieto цѣната на съотвѣтствующитѣ стоки. Въ земледѣлното не е така. Тукъ сжществува монополизираната сила на поземелнитѣ собственици, която имъ дава възможность, щото тѣ да си присвоятъ по-високата печалба на капиталиститѣ въ форма на поземелна рента. Този монополъ държи, обаче, земледѣлческото производство въ таква тѣсна граница, че едвамъ се достига до ниска печалба (ако монопола не се прѣмахне чрѣзъ задгранична конкуренция на страни, въждѣто този монополъ е съвсѣмъ малко или не е никакъ развитъ), тъй че високата печалба е обикновено правило.

Значи, поземелната рента произлиза не отъ растящата производителность на земледѣлческия трудъ, както Давидъ мисли, а пакъ отъ известни обществени отношения, отъ известна форма на *собствеността*, на поземелната собственостъ.

Но схематическото обясняване на развитието на производителността не е още свършено. Производителността е достигнала най-високата си точка. Отъ тукъ нататъкъ се трѣгва назадъ. Законътъ за спаданieto на печалбата влиза въ сила. Понеже рентата споредъ Давида зависи отъ почвата, а не отъ обществото, то трѣбва тя постоянно да спада въ сжщия размѣръ, въ който сж принудени да прѣминаватъ отъ добритѣ почви къмъ лошитѣ, при които трудътъ дава още по-малко доходъ или да приложатъ на сжщитѣ почви добавъченъ трудъ, който сжщо тъй е по-малко производителенъ.

„При увеличението интензивности на труда, ний можемъ да си прѣдставимъ надъ най-високата точка на производителността една граница, при която общото количество на продукта да се отнася къмъ общото количество на труда сжщо тъй както и при, границата на минималното количество изразходванъ трудъ. . . . Прѣмине ли се тѣзи граница на изразходения трудъ, производителността започва да спада“. (Стр. 627).

На това схващане не може да се откаже голѣмата оригиналность. Рикардо бѣ обяснилъ растянieto на поземелната рента тъкмо съ закона за спаданieto на поземелния доходъ. Това е пакъ до толкова невѣрно, до колкото нейния растежъ може да се обуславя и отъ други причини.

До сега, обаче, като общо признатъ економически законъ се счита *покачванието* на рентата при капиталистическото производство, когато сж принудени да населяватъ по-лоши или да обработватъ по-малко производителни земи. И Давидъ като поддържа противното, показва, че той е човѣкътъ, който приобръща не само основнитѣ понятия на социализма, но и тѣзи на економическата наука.

Той трѣбваше да се вика не Едуардъ, а Рихардъ, *Рикардо Давидъ*, прѣобърнатия съ главата на долу Давидъ Рикардо

Но какъ можа той да изпълни това основно прѣобръщане на науката? Твърдѣ просто, като не взе подъ внимание: *паритѣ*. Паритѣ сж наистина, у насъ, социалдемократитѣ, винаги най-малкото.

Много късно достига той до това: «За капиталистическата ступавствена практика движението на производителността трѣбва да се прѣсѣта въ пари. (стр. 631). Това може да е така, но за капиталистическата ступавствена теория трѣбва да се взематъ паритѣ прѣдварително подъ внимание, инакъ попадаме въ една безизходна бърканица. Рентата се увеличава, не отъ растежа на производителността на земеделѣческия трудъ, а отъ растежа на излишѣка, който дава цѣната на земеделѣческитѣ продукти надъ разноснитѣ за тѣхното произвеждане.

Рентата може да се увеличава при най-различнитѣ отношения, но спадващия (въ отношение къмъ изхарчения трудъ) поземеленъ доходъ не прѣчи никакъ, даже помага, за покачването цѣната на земеделѣческитѣ продукти и заедно съ това и на рентата.

Напротивъ, тѣ могатъ да спаднатъ при едно увеличение производителността на земеделѣческия трудъ.

Давидовото откритие, че относителното спадане на поземелния доходъ не води къмъ едно покачване, а къмъ едно намаляване на рентата, спада къмъ изложения тукъ редъ на развитието, който започва съ встъпването на капитала въ варварството при такава степенъ на производството, при която постоянно се консумира по-вече отъ колкото се произвежда, тѣй че капиталътъ тамъ вѣроятно има задачата да покрива постоянния дефицитъ на работника. Слѣдъ това изпѣва *работната заплата*, когато вече работникътъ получава цѣлия доходъ отъ своя трудъ, слѣдъ това иде *мечалбата*; при най-високата точка на производството се явява *поземелната рента* и слѣдъ всичкитѣ тѣзи категории най-подиръ се явяватъ и *паритѣ*.

Наистина, Давидъ имаше всички основания да смѣри Маркса, че той не трѣбваше да *злоупотрѣби* толкова съ великата истина лежаща въ основата на закона за поземелния доходъ, както направилъ той въ *Капитала*» (Стр. 619).

Ний ще имаме случая още веднажъ да се занимаваме съ Давидовата теория за рентата. Той обѣщава въ втория томъ на съчинението си «да я разглежда по-отблизо. Тамъ ще бѣде случая, да се подхвърли на едно критическо изслѣдване марксовия опитъ да развива и разшири теорията за рентата, като отхвърля основнитѣ положения на Малтуса и Рикардо» Стр. 620. Забѣлѣжка.

Съ надѣжда чакаме ний този втори томъ. Ще бѣде ли той посвѣтенъ прѣимуществено на чистата теория? До сега видѣхме, че въ неговата книга отдѣлнитѣ части сѣ толкова по-благоразумни, колкото тѣ се отнасятъ само до земеделѣската техника; тѣ ставатъ толкова по-проблематични, колкото тѣ се отдалечаватъ отъ нея и създаватъ теорията на обществено производителния прецесъ.

«Душата на земеделѣието», казва Давидъ, съставлява торѣтъ. (Стр. 402) Колкото повече се разпространява върху това нашия мирнишачъ на душиѣ, толкова по-истинчески ставатъ прѣдставленията на неговата душа.

Даво въ втория томъ не се отдалечи той многу отъ областта, въ която той се чувствува въ къщата си!

Въ този втори томъ ще узнаемъ ний, какъ мисли Давидъ върху *огни* форми, при които фактически става експроприирането на селскитѣ

— *арендната система и ипотикарнитѣ дългове.* Споредъ даденитѣ указания той поставя надѣжди и на тѣзи явления.

И още нѣщо ще научимъ ний отъ тамъ: какъ мисли Давидъ върху поземелната собственостъ. Неговото въздигане собственитѣ интереси на дребния самостоятеленъ ступанинъ, като най-могъществено производително подбуждение въ земледѣлието, трѣбва да го кара да гледа съ симпатия на частната поземелна собственостъ¹⁾ и на наследствеността. Той пакъ повтаря:

„Нуждата на единъ личенъ интересъ за продължителното задържане и увеличение плодородността на почвата“ (стр. 587). „Само селенинѣтъ има интересъ да се подържатъ и увеличатъ условията за плодородността на почвата, защото той е *увѣренъ*, че събрания капиталъ въ силата на почвата ще бѣде въ негова полза и въ тая на *неговитѣ наследници*“ (427).

Но въ рѣшителния моментъ, все пакъ не може да се рѣши, да докара прѣврата въ социализма до тамъ, че да прокламира изключителното господство на частната собственостъ надъ най-важното сръдство за производство, надъ почвата. Наистина, той иска раздѣлянето на голѣмитѣ ступанства, но не и прѣминаването на така създаденитѣ дребни ступанства въ пълна собственостъ на селенина.

„Подъ каква правова форма трѣбва да станатъ селскитѣ работници самостоятелни ступани? За този въпросъ трѣбва да се посвѣти едно подробно изучаване, но още сега може да се каже, че тѣ не трѣбва да станатъ „собственици“ въ смисълъ на произволната свобода да разполагатъ съ почвата, както съ каква и да е стока. Има форми на ползуване, които прѣмахватъ тъмнитѣ страни на свободната собственостъ и запазватъ свѣтлитѣ страни на сжщата. Не трѣбва да се създаватъ нови „фанатици на собствеността“, за да се образуватъ жизнеспособни ступанства, които да развиватъ и подържатъ пълния психологически интересъ на ступанствуващитѣ сѣмейства. Практиката скоро ще научи да се разграничи висшето право на собственостъ на всичкитѣ отъ правото на ползуване на единия.“ (стр. 701).

Това, наистина, ще бѣде единъ видъ феодална арендна система. Назадъ къмъ сръднитѣ вѣкове! трѣбва да бѣде девиза, подъ който прѣстарелия Марксъ ще бѣде надвигъ.

Обаче, и да е възможно това, въ всѣки случай, за Давида задачата за собствеността се състои въ това, да се прѣмахнатъ *тъмнитѣ страни* на частната собственостъ и да се запазятъ *свѣтлитѣ*. Тѣзи бѣше вече методата на неговия великъ прѣдшественикъ *Прудонъ*.

Марксъ казваше за него въ своята «Нищета на философията».

„Споредъ неговото, на г. Прудона, мнѣние всѣка економическа категория има двѣ страни една добра и една лоша Задачата, която трѣбва да се рѣши е тая: да запази добрата и да се прѣмахне лошата страна.

Робството е сжщо една такава економическа категория, като всѣка друга. Слѣдователно и тя има двѣ страни Безъ робство нѣмаше да има памукъ (това бѣ написано въ 1847 год. К. К.), безъ памукъ е немислима съвременната промишленостъ. Само робството даде значение на колонитѣ; колонитѣ създадоха всемирната търговия, а всемирната търговия е необходимо условие за едрата промишленостъ. Слѣдователно, робството е въ висша степенъ важна економическа категория . . . Какво

¹⁾ Както гледатъ нашитѣ „широки“. Б. Пр.

ще предприеме г. Прудонъ за спасение на робството? Той ще постави задачата: да се запази добрата страна на тази економическа категория и да се прѣмахне лошата“. (Прѣводъ на Г. Бакаловъ стр. 122, 123).

Отъ тогава ний сме имали социалисти, които прѣпоръчватъ колонизационната завоевателна политика и поставятъ задачата, да се запазятъ нейнитѣ добри страни и да се прѣмахнатъ лошитѣ. Защо да не си поставимъ ний днесъ задачата, да запазимъ свѣтлитѣ страни на частната поземелна собственостъ и да прѣмахнемъ лошитѣ? Веднажъ рѣшена тѣзи задача, ще можемъ тогава да направимъ и по-нататъшни крачки въ това направление и може би нѣкой прѣкрасенъ день ще откриемъ нѣкой методъ, за да запазимъ добритѣ страни на цѣлия капиталистически начинъ на производството, като унищожимъ основателно лошитѣ му страни.

Нашитѣ социалреформатори отдавна работятъ въ това направление. За жалость Давидовия прѣдшественникъ, самия Прудонъ, имаше покрай свѣтлитѣ си страни сѣщо и голѣми тъмни страни. Най-голѣмата бѣше тази, че той се мъчеше да си послужи съ хегеловата диалектика. Разграничението на свѣтла и тъмна страна и прѣмахването на тѣхното противорѣчие чрезъ една по висша синтеза, това бѣше въ очитѣ на Прудона едно приложение на диалектиката въ економията. За Давида, напротивъ, диалектиката принадлежи къмъ тѣзи нѣща, които иматъ само тъмни страни. Това показва слѣдующата въздишка.

„Свѣти Хегелъ, кога остроумната ти метода за разкриванieto хода на историята ще пристане да бжде необходимото, мощното оръдие на извѣстни прѣдставители на „научния социализмъ“! Незамѣнния, честния диалектически процесъ. . . . Намъ ни се струва, че „диалектическия процесъ“ не е нищо друго освѣнъ вѣчния еврейнъ въздигнатъ до степенята на единъ философско-исторически методъ. Наистина би настанало време, когато на човѣка да бжде дадена заслужената почивка“.

Този блѣстящъ фейверкъ на философската критика надъ честния вѣченъ еврейнъ на остроумния свѣтецъ, Хегелъ, завършва по най-прѣкрасния начинъ картината на основитѣ, надъ които почива Давидовата теория.

Ний можемъ сега да измѣримъ философската яснотъ и дълбочина на нашия Исусъ, който дава заслужената почивка не само на слънцето и мѣсеца, но и на цѣлия свѣтовенъ процесъ.

Свободномислящия фонъ Ханлъ мисли, че Давидовия трудъ нанесе смъртоносния ударъ на Марксовия «Капиталъ». Бернщайнъ пъкъ напротивъ го счита като негово продължение и допълнение. Той открива въ това «безпримѣрно въ социалистическата литература съчинение», «найсилнитѣ характеристики на Марксовия изслѣдователенъ методъ.» (Документи на социализма, III, 3, стр. 99, 102) Кой има право? Азъ не смѣя да отговоря на такъвъ единъ мъченъ въпросъ.

„Императора на Китай, Равина на Позенъ
Тѣ двама трѣбва съ жребие да го разрѣшатъ“.

(Слѣдва края).

Прѣвелъ А. Сабетаевъ.

Загадка.

очеркъ

В. Вересаевъ.

Азъ вървѣхъ по М-ския трактъ, далеко отъ града. Далечъ, въ широката котловина мъжделиво свѣтѣха безчисленитѣ свѣтила на града, откъдѣто се донасяше смѣтния шумъ, тропотътъ на файтонитѣ и откъслеци отъ военна музика: бѣше празникъ и въ градската градина имаше веселие; надъ покрития съ прахъ градъ отъ време на време се изви-ваха ракети и римски свѣщи. А наоколо бѣше тишина. Край пѣтя, задъ овисналитѣ върби, се вълнуваше рѣжъ и тихо крѣ-щяха пѣдпадъци; звѣзди горѣха въ дълбокото и чисто небе.

Равниятъ, извитъ пѣтъ, слабо се бѣлѣше и се губѣше въ далечината. Азъ вървѣхъ напредъ въ тая тъмна далечина и все по-пълно ме обхващаше отъ всички страни тишина. Топлъ вѣтръ слабо духаше на срѣщу ми и вѣше косата ми; въ него се чувствувахе миризмата на зрѣщата рѣжъ и още нѣщо си, което трудно можеше да се опрѣдѣли, но което съ цѣлото си сѣщество говорѣше за лѣтната нощъ, за безпрѣдѣлния просторъ на полето. Мене все повече ме завладяваше странното, но вече отдавна познато чувство на нѣкаква си мѣ-чителна неудовлетвореностъ. Тая нощъ бѣше удивително хубаве, искаше ми се да се насладя, да се опия отъ нея до насита; но отъ опитъ азъ знаехъ, че тя ме само измѣчва, че азъ мога да бродя тука чакъ до утрѣ, и при все това да се върна у дома недоволенъ и печаленъ.

Трудно ми е да разясня настроението, което ме овладява въ подобни нощи, още повече, че то иде съвършено въ разрѣзъ съ собствения ми разумъ. Азъ не мога инѣче, освѣнъ съ усмивка да се отнасямъ къмъ одухотворението на природата отъ поетитѣ и старитѣ философи; за мене природата, като цѣло, е мъртва:

Въ ней нѣтъ души, въ ней нѣтъ свободы...

Но въ такива нощи като тази, моятъ разумъ замлъква и мене започва да ми се струва, че природата си има свой собственъ животъ, таенъ и неуловимъ, че задъ измѣняващитѣ се звуци и краски стои нѣкаква си вѣчна, неизмѣнна и до отчаяние непонятна красота. Азъ чувствувамъ, че тази красота е недостъпна за мене, че съмъ неспособенъ да я възприема въ всичката ѣ цѣлостъ; и това малко, което тя ми дава, само ме прави да се мѣча за останалото.

Защо никога това настроение не ме е обладало така силно както сега. Азъ трѣгнахъ прѣзъ издигация се край пѣтя низкъ трѣволякъ отъ пелинъ. Свѣтилата на града отдавна се скриха задъ хоризонта. Наоколо се простираше поле, а на

право, надъ свѣтлото море ржжъ, се чернѣше гжста, вѣковна градина на господарско имение. Нощната тишина бѣше пълна съ животъ и неясни звуци; надъ ржжъта се слушаше, като че ли, нѣкакво широко, вдържано дишанне; въ тъмната далечина се чуваше ту пѣсень, ту слабъ, едвамъ дочуванъ стонъ: подплашенъ отъ гнѣздото и хврѣкналъ къмъ небето шръкелъ ли, жаба ли въ съсѣдното блато изхрѣка, — Богъ знай... Топлиятъ въздухъ леко течеше, звѣздитѣ мигаха, като живи. Всичко дишаше дълбоко спокойствие и самоудовлетворение, всѣки люлъющъ се класъ, всѣки звукъ, като че се чувствуваша на мѣстото си, — само азъ единъ стояхъ въ тая нощъ усамотенъ и чуждъ на всичко.

Тя живѣеше за себе си. Бѣше ми обидно, дѣто ни една жива душа, освѣнъ мене, нѣмаше тукъ; но азъ чувствувахъ, че ней самата, на тази нощъ, ѝ е крайно безразлично, гледа ли на нея нѣкой, не гледа ли и какъ се отнася къмъ нея. И да не бѣхъ азъ тука, да измрѣше цѣлия земенъ шаръ — тя би продължавала да сияе все съ сжщата красота и не щѣше да влиза въ работата, че тая красота пропада даромъ, никого нерадвайки, никого неутѣшвайки.

Слабия вѣтеръ подухна отъ западъ и като прѣвиваше главицитѣ на полскитѣ цвѣтя и гонѣше вълнитѣ на ржжъта, зашумѣ въ гжститѣ липи на градината. Азъ потеглихъ натакъ, къмъ тая тъмна гора отъ липи и брѣзи. Тамъ не срѣщнахъ никого: това е имение на старата помѣщица Ярцева и въ него живѣе само нейния синъ студентъ; той е срамежливъ и мълчаливъ, но рѣдко му се удава да стои дома си: постоянно го викатъ при себе си съсѣднитѣ помѣщици и градски дами. Казватъ, че той забѣлѣжително свирилъ на цигулка и че неговия московски професоръ му обѣщавалъ голѣма бжднина.

Азъ прѣминахъ по слога къмъ градината, обърнахъ прѣзъ копривения хендекъ и полусрутениятъ плетъ. Подъ дърветата бѣше тъмно и тихо; меришеше на влажна горска трѣва. Липовитѣ алеи се кръстосваха помежду си и образуваха широки оградѣ засадени съ ябълки. Тука небето се показваше по-тъмно, а звѣздитѣ по-ярки и по-голѣми, отколкото — въ полето. Азъ тръгнахъ по алеитѣ навжтрѣ въ градината. Около мене въ тъмнотата съ едвамъ дочуванъ шумъ се мѣркаха прилѣпи и като че слабо натегнати струни звучаха въ въздуха. Отъ дърветата нѣщо си тихо се синѣше въ трѣвата по стѣблата на липитѣ, слушаше се смѣтно шумоление и движение. И тукъ навсждѣ имаше нѣкакъвъ си таенъ и особенъ животъ...

На кръстоштя, между храсталци отъ бѣзовина и шипка, се чернѣеха развалини отъ банитѣ; купътъ кирпичи е гжсто обрасналъ съ коприва и надъ него се издигаше изкривена, готова да се събори, кирпичена стѣна. Алеята продължаваше, слогътъ се спущаше къмъ езерцето: отъ тука идѣше влага и мириса на тиня. Азъ се отбихъ въ трѣвата; лопухъ и бучи-

нишъ достигнаха до поясъ и ме мокриха съ роса; отъ начало дълго вървѣхъ между гжсти вишни, послѣ се появи цѣла горица отъ младъ трепетлики. Азъ минахъ прѣзъ нея, прѣскочихъ хендека и неочаквано излѣзохъ къмъ езерото.

На изтокъ начеваше да свѣтлѣе, но звѣздитѣ надъ върбитѣ на бента блѣщѣха както по-напрѣдъ ярко; долу, подъ гората, по широкото равнище на езерото се издигаше пѣра; отворената врата на къпалнята странно скърцаше въ тъмнината. Задъ езерото се протакаха полета, въ росната долина еднообразно крѣщѣше доргачъ. „Ччи-чи! Ччи-чи!“ спокойно и увѣрено звучеше въ въздуха. Спокойно трептѣха звѣздитѣ, спокойно мълчеше нощта и всичко наоколо дишаше пакъ съ тази увѣреностъ въ себе си, съ нетревожна и мжчително загадъчна красота.

Уморенъ, съ накинѣло въ душата глухо раздражение азъ сѣднахъ на скамейката, стояща подъ старитѣ брѣзи при завивката на пжтечката. Изведнѣжъ нѣкъдѣ близо до мене се раздадохъ звуци на настройваща се цигулка. Азъ съ удивление се огледахъ: Задъ храсталакъ акации се бѣлѣеше неголѣма кжща и звуцитѣ идваха прѣзъ нейния отворенъ входъ и неосвѣтени прозоци. Значи, младия Ярцевъ е тука... Музикантъ прѣкара прѣсти по струнитѣ и започна да свири. Азъ станяхъ за да си отида: сториха ми се грубо оскърбление за окръжаващото ме тия искусствени, човѣшки звуци.

Азъ тихо вървѣхъ напрѣдъ, осторожно стжпвайки по трѣвата, за да не изпращи нѣкоя клечка, а Ярцевъ продължаваше да свири... Странна музика бѣше това, и изведнѣжъ се почувствува импровизация! Минаха петъ минути, десетъ, — а азъ стояхъ неподвижно като прикованъ на мѣстото си и слушахъ...

Звуцитѣ се лѣеха страхливо, неувѣрено тѣ като да търсиха нѣщо, като да се силиха да изразятъ нѣщо, което да направятъ не бѣха въ сила. Не съ самата си мелодия тѣ приковаваха къмъ себе си вниманието — тя, въ строгъ смисълъ даже и не съществувахе, а именно съ това дирене, мжчение подиръ нѣщо друго, което неволно се очакваше за напрѣдъ. «Сега вече ще бжде *сжщественото*». — Казвахъ си азъ. А звуковетѣ се лѣеха все тѣй неувѣрено и здържано. Нарѣдко прозвучи въ тѣхъ нѣщо си, — не мелодия, а само откъслекъ, намекъ на мелодия, — но до толкова чудесно, щото сърдцето замираше. Ето-ето, струваше ми се, ще бжде схваната темата, — а страхливитѣ, диращи звуци се разливатъ божествено спокойно, въ тържествена неземна пѣсенъ. Но не се минава минута и струнитѣ започватъ да звучатъ здържани ридания: намекътъ си остава непонятенъ, великата мисълъ, мѣрнала се за мигъ, изчезна безвъзвратно.

Какво е това? Мигъръ се намира нѣкой, който да прѣживѣва сега сжщото това, което азъ прѣживѣвамъ? Не можеше

да има съмнѣние: прѣдъ него тази нощъ стоеше съ сжщата мъчителна и неразрѣшима загадка както и прѣдъ мене...

Изведнѣжъ се раздаде рѣзъкъ, нетърпеливъ акордъ, слѣдъ него втори, трети, — и луди звуци, надпрѣварвайки се единъ другъ, бурно се лѣеха изъ подъ лжкѣтъ; сѣкашъ че нѣкой скованъ яростно се дърпа, стараяйки се да скжса веригитѣ. Това бѣше нѣщо съвсѣмъ ново и неочаквано; и не по-малко се чувствуваше, че именно нѣщо подобно е и нужно, че при прѣжното не може да си остане, защото то силно измжчва съ своята безплодность и безнадежность... Сега не се чува тихи плачъ, не се чува отчаяние; сила и дързостенъ зовъ звучеше въ всѣка нота. И нѣщо си продължаваше отчаяно да се бори, и невъзможното започна да се показва възможно, като че ли още едно усилие, — и здравитѣ вериги ще се прѣснатъ на парчета и ще се започне нѣкаква си велика, неравна борба. Такава повѣхнала младостъ, такава самоувѣреностъ и сърдечностъ, че за изхода на борбата не е страшно. «Нека да нѣма надежда, — ний и самата надежда ще извоюваме!» — като че говориха тия могъщи звуци.

Азъ стояхъ безъ да дышамъ и възторжено слушахъ. Нощта мълчеше и сжщо се вслушваше, — внимателно, удивлено се вслушваше къмъ този чуждъ за нея вихръ, къмъ страстнитѣ и негодуващи звуци. Поблѣднелитѣ звѣзди мигаха по-рѣдко и неувѣрено; гжстата мъгла надъ езерото стоеше неподвижно; брѣзитѣ утихнаха, като навѣдоха своитѣ плачуши клоне и всичко наоколо замрѣ, притихна. Надъ всичко властно царуваха носящитѣ се изъ кжщата звуци на малкия слабъ инструментъ и тѣзи звуци като че гърмѣха надъ земята подобно на гърмотевица.

Съ нови и странни чувства азъ се огледахъ наоколо. Нощта стоеше прѣдъ мене съ сжщата загадочна красота. Но азъ гледахъ на нея вече съ други очи: всичко наоколо бѣше сега за мене като прѣкрасенъ, беззвученъ акомпаниментъ къмъ тѣзи борящи се, страждущи звуци.

Сега всичко имаше смисълъ, всичко бѣше пълно съ нова, но родна сила, съ дълбока, но понятна за сърдцето красота; и тая човѣшка красота затъмняваше, заслоняваше съ себе си, безъ да унищожава оная красота, по-прѣди далечна, по-прѣди непонятна и недостъпна

За пръвъ пжтъ въ такава нощъ азъ се върнахъ у дома щастливъ и удовлетворенъ.

Прѣв. Цоневъ.



Изъ Фауста.

(Разговорътъ на Маргарита съ Фауста за религията).

Глосе.

Маргарита - Хенрихъ, обѣщай ми.

Фаустъ - Какво азъ мога?

М. Кажи ми какъ мислишъ за вѣрата?

Ти си добъръ човѣкъ,
Но менъ се чини кат' че л' не се придържашъ.

Ф. Остави туй, мое дѣте! Нали азъ съмъ добъръ за тебъ,
За моитѣ ближни азъ жертвувамъ кръвта си,
И чувствата и черквата никому не крамъ.

М. Но туй не е право, човѣкъ трѣбва да вѣрва.

Ф. Човѣкъ трѣбва да вѣрва?

М. Ахъ, ако бихъ могла за тебъ нѣщичко да направя!
Ти не почиташъ и тайнствата святи.

Ф. Азъ ги почитамъ.

М. Но безъ желане.

На литургия и изповѣдь отдавна не си ходилъ.
Вѣрвашъ ли въ Бога?

Ф. Любезна, кой би могаль да каже:

Азъ вѣрвамъ въ Бога?

Отговора може да бжде
Само подигравка съ въпроса.

М. Тѣй щото ти не вѣрвашъ!

Ф. Не ме разбирай криво, прѣлѣстно сжщество!

Кой смѣй да го спомене

И да изповѣда:

Азъ вѣрвамъ въ него?

Кой се осмѣлява,

Кой дръзнува да каже:

Азъ вѣрвамъ въ него?

Той всесилния,

Той самодържеца,

Не обхваща ли той

Тебе, мене, самъ себѣ.

Не се ли извиватъ морѣ небесата,

Не лежи ли земята подъ тѣхъ?

Не трептятъ ли сладко

Надъ нея звѣздитѣ?

Не те ли азъ гледамъ въ твоитѣ очи

И всичко отъ сърдце

Не се л' къмъ тебъ стреми?

И не те л' обкръжава

Кат' една вѣчна тайна?

Чувствува л' сърдцето ти туй величье

И отъ него чувствува ли щастие,
То ти го наречи както ~~и~~
Щастие, сърдце, любовъ, Богъ
Азъ нѣмамъ никакво име
За него! Всичко е чувство
Името е ил' звукъ или димъ,
Що обгръща небесния пламъ.

М. Туй всичко прѣкрасно и добро —
Почти сжщото казва и попа,
Само съ малко други думи

Ф. Подъ ясното слънце го казватъ
Всички страни, всички сърдца
Всѣки на свой езикъ
Защо не и азъ на моя?

М. Тѣй както говоришъ кат' че л' ми харесвашъ.
Но все пакъ не е тѣй добръ,
Защото ти не си християнинъ.

Ф. Мило дѣте!

М. Менъ ми е все мжчно, когато те видѣхъ
За прѣвъ пжтъ въ твойто общество.

Ф. Какъ тѣй?

М. Човѣкътъ, който при тебъ бѣше
Ми е умразенъ въ душата;
Нищо въ моя животъ
Не ми е тѣй противно
Както противното лице.*)

Ф. Мило дѣте, отъ него се не бой.

М. Неговото присжтствие ми раздвижва кръвта,
Иначе азъ съмъ добръ съ всички хора;
Но всѣкога кат' си спомня за тебъ
Обхваща ме страхъ отъ него
И азъ го считамъ за единъ вагабонтинъ,
Боже, прости ме ако грѣша!

Отъ нѣмоки.

Страсбургъ, Май 1894.

Прѣв. Д-ръ Михаилъ В. Миховъ—Карасъ Идеалистъ.

*) Думата е за Мефистофеля. Б. Р.

КНИЖНИНА.

Личност и срѣда. Професоръ А. А. Исаевъ. Прѣвелъ Г. Бакаловъ. Варна. 1903.

Разгърнете който щете учебникъ по История и вие ще срѣщнете на всѣка една страница, по адресъ на исторически личности, и похвали укори и прѣзрения, които въ много случаи излизатъ изъ границитѣ на научното разбиране. Вие ще се срѣщнете съ мисли, които напълно се отнасятъ до частниятъ животъ, до сърдцето и ума на известна личностъ, които бъркатъ и положително врѣдятъ за разумното и плодотворно историческо изучаване. Но вие нѣма да се срѣщнете и по никакъвъ начинъ не можете узна, защо известна историческа личностъ е постъпила въ даденъ моментъ именно така, а не иначе; вие така сжщо не ще можете узна, защо дадена историческа епоха се характеризира съ свои мисли, наука и култура. И това състояние на историята не е само въ областта на учебниците; то обзема и е обземало цѣла епоха, то е господствувало до скоро въ научната мисль, а днесъ, днесъ ние имаме двѣ силни течения въ науката, които съотвѣтствуватъ на двѣтъ главни групи на съвременното общество: едното течение *идеалистично* и друго — *материалистическо* разбиране на историята.

Като припоминуваме на читателитѣ книгата изгъзала на български много отдавна: „*новото материалистическо схващане на историята*“ отъ Каменски и др., ние не можемъ да не кажемъ двѣ думи и за онази услуга, която ни се направи съ прѣвежданieto книгата на професора Исаевъ: *Личност и срѣда*. Тази книга ни изтъква всички ония голѣми и малки обстоятелства, които указватъ чувствително влияние върху личността и дукоментално ни доказва *дѣйствителнитѣ способности* на личността и нейното *истинско мѣсто* въ историята. Отъ нея читателтъ ще разбере, че личността при всѣко нейно прѣдприятие, малко или много отъ общественъ характеръ, е въ права зависимостъ отъ всички ония силни и слаби, но яко прѣплетени обстоятелства, които могатъ да се изразятъ съ едно общо понятие: „*срѣда*“. Така напр., художникътъ-мислителъ се лишава отъ съчувствието на публиката, послѣдната му отиѣма бодростта, парализирва неговата творческа способностъ и го посрѣща съ равнодушие и порицание въ ония случаи, когато неговото творчество не е изразително и не носи печата на нѣйното общо културно състояние въ дадено време. Желанията напр. на нѣкой капиталистъ, да основе синдикатъ въ известенъ клонъ на промишлеността, ще си остане благо желание, ако обезателно не съществуватъ условията: да прѣобладаватъ едритѣ прѣдприятия, «митническа тарифа за защита дадена страна отъ вноса на еднородни стоки, които могатъ да съсипятъ сички усилia на синдиката», и самитѣ организатори да иматъ похватностъ и навикъ къмъ дружна дѣйностъ. Въ дадения случай *срѣда* сж всички ония условия, които сж тѣсно свързани съ ступанствения животъ на масата. Стремленията на една страна да поевтени паритѣ, оставатъ радикално безплодни, ако свѣтскиятъ пазаръ не дава не-

обходимитѣ условия. Отъ тукъ слѣдва, че свѣтския пазаръ е *срѣда*, която рѣшително опрѣдѣля дѣйността на дадена обществена група, или на дадена личностъ.

Прѣдъ видъ на тѣзи и други мисли изказани въ тази книга, ние я прѣпорѣчваме като книга, която трѣбва да бѣде прочетена отъ всѣкого.

Цв. Станевъ.

Разногласия въ Бѣлг. женски сѣюзъ. Отъ *Д. Божилова Патева*. Бургазъ, 1904 год. Цѣна 50 ст.

Бѣлгарскиятъ женски сѣюзъ, възникналъ прѣзъ прѣходния моментъ, що прѣживява страната ни — моментъ на разложение старитѣ поминутъчии форми и създаване на нови — мобилизира своитѣ сили, за да взематъ участие въ тоя създаващъ се процесъ. Породенъ при тия условия, естествено е, че той не можеше да схване и всестрано разбере своитѣ цѣли, задачи и своя характеръ. Ей на защо, слѣдъ като въ началото на своето формиране сѣюза прѣживѣ едно кратко време на общъ ентузиазмъ, ние виждаме въ неговитѣ редове отначало по-тъмни и послѣ все по-ясни различни тълкувания на цѣлитѣ, задачитѣ и характера на движението. Да, всѣки, който се е интересувалъ отъ живота на младата у насъ женска организация, ще да знае, че тя напоследъкъ е обърната на арена за борба между двѣ течения: едното женско буржуазно течение, другото социалистическо. Между тѣзи двѣ достатъчно ясно разграничени течения сѣществува и едно трето, срѣдно, но за туй пъкъ достатъчно мѣгаво течение. И наистина, до като прѣдставителитѣ на първото течение въ своето разбиране цѣльта на сѣюза твърдятъ, че сѣюза трѣбва да водига умствено жената до тамъ, щото тя да разбере своитѣ права като жена, до като тѣ едва ли не искатъ да обърнатъ сѣюза на боева армия срѣщу иждетѣ, у които тѣ намиратъ источника на женското онеоправдане — второто течение, напротивъ, твърди, че едно истинско женско движение трѣбва да постави на първо мѣсто економичното подобрене на жената, безъ което е немислимо нѣкакво интелектуално и нравствено развитие, като съ това цѣли да сгруппира единствено оная маса жени, които отъ самитѣ условия сѣ изхвърлени на обществената арена да си изкарватъ сухия залъкъ хлѣбъ, като я зачекпатъ въ най-болнитѣ ѣ струни — економична зависимостъ и политическо безправие. Да, до като на всѣка дѣятелностъ за просвѣщение на жената въ името на нейнитѣ економически подобрения първото течение гледа като на партизанска, тенденциозна постройка — второто, напротивъ, я намира за единствена умѣстна и нужна. Съ една рѣчь, до като първитѣ се въртятъ изъ областта на абстрактната фразеология и идеология, вторитѣ искатъ да поставятъ движението на реални основи. Обаче, второто, социалистическото течение до тукъ се не спира. То опрѣдѣля и срѣдата, между която ще работи и отъ която ще си рекрутира елементитѣ. Вмѣсто да блуждаятъ по повърхността на живота, тѣ схващатъ добръ *тенденцията* на общественото развитие и знайки, че историята на човѣчеството не е друго нищо освѣнъ история на класова борба, тѣ се не надѣватъ на собственитѣ си женски сили, а отправятъ своитѣ погледи къмъ една растяща обществена класа, върху която ще се опратъ и отъ нея, само отъ нея, ще почерпятъ импулъсъ и направ-

ление за своята дѣйностъ. Тѣ мислятъ, че не е достатъчно само да се говори за хубави принципи и идеи, но че трѣбва да се слѣзи въ срѣдата на оная класа на народа, която работи за развитието на новитѣ обществени форми. А днесъ за днесъ класата, която ще революционизира начинитѣ на производството и ще изнесе на плещитѣ си прогреса, е международната класа на пролетарията. Ей на защо, социалистическото течение въ женския съюзъ, имайки прѣдъ видъ всичко това, иска да види жената свободна не като съперница на мъжа, но солидаризирана съ него и рамо до рамо да станатъ изразители, тълкуватели на тенденцията, която фатално ни води къмъ едно ново общество, гдѣто жената ще бѣде сжщо тѣй емансипирана, както и мъжа. Социалистикитѣ, схващайки добръ своитѣ движущи сили и ръководими отъ интереситѣ на тия сили, отъ интереситѣ на жената, работничка, която е поставена въ сжщитѣ общ. економически условия съ мъжа, която чувствува сжщитѣ злини, страда отъ едно и сжщо нѣщо съ него — отъ ненаситната експлоатация на капитала, — се стремятъ да придобиятъ политическитѣ права на мъжа, и заедно съ него да се борятъ противъ капитализма.

Както казахме по-горѣ, покрай тия непримирими течения сжществува и едно срѣднѣо, примирително, течение, което не е ни едното, ни другото, но което съдържа въ себе си елементи и отъ едното и отъ другото течения. Изразъ на това течение става авторката на горѣпоменатата книга. Г-жа Патева съ тая си брошура иде да допринесе нѣщо къмъ уясняване на това течение. Обаче, въпрѣки искреното желание на авторката да уясни съ своя трудъ тѣй младото женско движение, това течение и слѣдъ туй си остава неопрѣдѣлено и мъгляво. Въ първата частъ на книгата си, гдѣто авторката разглежда стимула, обществената основа на женското движение, тя разсжждава изобщо социалистически. Тя признава и твърди, че «основната причина на нашето женско движение е разколебаното положение на жената въ дома и тласъка ѝ отъ нуждата за сжществуване къмъ извън-домашна работа, за да подпомогне издръжката на сѣмейството си»; но вмѣсто да бѣде консеквентна и извади логичнитѣ изводи отъ тия си твърдения, тя въ втората си частъ казва: «Ние сме за една *обща* женска организация. Думата *обща* употребяваме въ противоположенъ смисълъ на думата *партийна*. Докато една партийна женска организация, водима отъ своитѣ частни, партийни интереси, може да воюва за придобиване извѣстни блага само за нея, често дори и въ ущърбъ на други партии, общата женска организация, съставена отъ жени отъ всѣкакви партии, съсловия или класи, движима отъ интереситѣ на общественото благо и културния напредѣлъ, дѣйствува за извоюване общи на всички жени правдини, належащи за извѣстно време и подсказвани отъ развитието на самия животъ. До като партийната организация въ прѣслѣждане своитѣ интереси може да изпусне нишката на правилното обществено развитие, на една обща организация прѣдстои дълбоко и всестрано схващане на това развитие» и пр. Както виждатъ читателитѣ, авторката вмѣсто да извади логически слѣдващитѣ заключения отъ своитѣ първи положения, тя ни говори за съвмѣстно дѣйствуване съ всички жени, тя е за обща безпартийна организация. Не знаемъ какъ може да се доде до такива заключения! Отъ една страна да признавашъ, че основата на движението е жената работ-

ничка, че женския въпросъ изпъква на сцената, щомъ жената се вмъкна въ производството и щомъ изпадне въ сѣщитѣ условия на живота, въ които се намира и мъжа работникъ, но отъ това, вмѣсто да заключишъ, че и самото движение, за да е диктувано отъ самата си основа, трѣбва да е въплотение именно на нуждитѣ на тоя слой жени, и въ другъ, да говоришъ за *обща организация*, съставена отъ жени изъ всѣкакви партии, съсловия или класи, движими отъ интереситѣ на нѣкакво си отвлечено *обществено благо* и *културенъ напредѣкъ* — за насъ, най-малко казано, това е необяснимо. Нима авторката не чувствува, въ какво противорѣчие пада, когато прѣпорѣчва общо дѣйствие на женитѣ отъ всички класи и съсловия за общото благо и културния напредѣкъ? — Ами че това съединително звено — общото благо и култур. напредѣкъ — въ очитѣ на жената работничка еднакво ли е съ онова въ очитѣ на жената буржуазка? Тия допирателни точки, тия специфични за всички жени искания иматъ ли еднакво значение за жената пролетарка и за буржуазката? — Ако за работничката културния прогресъ се състои въ ограничаване работния день, повишение надницата и то сѣщия тоя *културенъ прогресъ* ще ли се сподѣля отъ нейната другарка въ организацията — жената на фабриканта? — очевидно, че не! Ще ни се възрази, че жената работничка ще наложи своята идеология на цѣлия съюзъ, ще вземе кърмилото му и ще го води, гдѣто и както и диктуватъ интереситѣ. Това освѣнъ гдѣто не е възможно, понеже економичния животъ още не е сгруппиралъ и изработилъ такива стройни маси отъ работнички, които би го прѣвзели — по-скоро съюзътъ би ги прѣтопилъ, би имъ наложилъ своята идеология нато по-слаби, като върху отдѣлни личности — но и така да е, защо е нужно тогазъ съвмѣстно дѣйствие съ другитѣ съсловия? — За да убѣди въ социализма, за да революционизира мозъцитѣ на г жи майоршитѣ ли, които сѣ почтенъ контингентъ на женскитѣ дружества? — Естествено, че не! Ако приемехме това, тогава логически би трѣбвало да кажемъ, че ненуждна е и класовата борба на пролетарията, понеже достатъчно е да натѣпчимъ главитѣ на буржуазната класа съ тия наши добри намѣрения и социалния миръ, работническото освобождение ще настѣпи. А това значи, да се откаже, че класовитѣ противорѣчия сѣ двигателитѣ на историческия прогресъ, че икономията, а не идеологията е рѣшающия факторъ въ общественитѣ движения — това въ края на краищата значи да изгубишъ туй, що те прави социалистъ. Може би, авторката на горнията книга е отъ рода на тия що мечтаятъ за *социалния миръ* чрѣзъ притѣпяване на класовитѣ противорѣчия, но ако е така, за да бѣде послѣдователна, трѣбва да се откажи отъ много свои мисли въ брошурата си. Или едното или другото!

Мѣстото на социалъ-демократката не е въ сѣществующия ж. съюзъ, накаръ и видоизмѣненъ по начинъ, какъвто прѣпорѣчва г-жа Д. Патена. Каквито и видоизмѣнения да станатъ съ него, щомъ като състава му е все сѣщия — той си остава една буржуазна организация. Социалъ-демократката само тогава ще изпълни своя общъ партненъ и частно женски дългъ, когато положи и сѣтното си дихане, употреби и сѣтната си енергия за привличането на работничкитѣ къмъ социалистичното движение, съ събдвизването идеала на което ще настави желаниятъ социаленъ миръ. Разбира се, че за привличането на работничката би трѣбвало да се рѣково-

димъ и отъ особенитѣ условия на срѣдата — задачата ни е по-специална — но това сж въпроси на *тактика*, които сами по себе си ще дойдатъ.

Ние бихме желали авторката да се отърси отъ противорѣчията въ своитѣ възгледи. Впрочемъ, тя доста бърже своира. Неотдавна въ статитѣ си въ «Ж. Гласъ», па и въ конгреса не признаваше съюза за буржуазенъ, но тукъ въ брошурата вече заявява това. Дано отиди още по-нататкъ въ своята еволюция и разбере, че тамъ, гдѣто врѣ класовата борба, социалния миръ ще се осъществя само чрѣзъ тая борба.

Макаръ брошурата на Патева и да има посоченитѣ противорѣчия и нѣкои слабости, ний я прѣпоръчваме на всѣки, който се интересува отъ трактуванитѣ въ нея въпроси. Въ нея книга интересоващитѣ се ще намѣрятъ и трезви мисли. Освѣнъ това, прочитанието ѝ у мнозина ще възбуди мисли, несъгласни и противни на тия на авторката. А това все е отъ полза за читателя.

М. С. Р-ва.

НАУЧЕНЪ ПРѢГЛЕДЪ

Резултати отъ промишленото прѣброяване въ Германия,

извършено на 14-й юний 1895 год. ¹⁾

(отъ Г. А. Чарнявски)

Неотдавна публикуванитѣ данни по промишленото прѣброяване въ Германия, извършено на 14-й юний 1895 г., прѣдставляватъ богатъ материалъ за нарисване картината на националното ступанство и за изучаване економическитѣ отношения въ тази страна. Но още по-голямъ интересъ прѣдставлява съпоставянето даннитѣ по тона прѣброяване съ ония отъ прѣдшествущето, извършено въ 1882 год., което съпоставяне дава възможностъ на изслѣдователя да се ориентира въ хаоса на економическия животъ и да разрѣши ония въпроси, които се изпрѣчватъ прѣдъ него при изучаване еволюцията на съвременното капиталистическо общество. Азъ не мисля да се занимавамъ съ подробното анализиране на всички данни по прѣброяването: ще се огранича само съ нѣколко въпроса, които, споредъ менъ, сж особно важни, а, сжщевременно, и отъ общъ интересъ. Къмъ тѣзи въпроси се отнася, прѣди всичко, разпрѣдѣлението на индустриалното население по разнитѣ клонове на производството въ свръзка съ въвеждането на машини въ тѣхъ; послѣ туй мисля да посоча на концентрацията на производството, тѣй ясно изпѣваща въ съвременното капиталистическо общество, — концентрация, която се съпровожда съ пропадане на занаятчийството и прѣминаването му въ капиталистична система на домашна индустрия, която пѣкъ отъ своя страна се явява прѣходна степенъ къмъ фабричното производство. Като заключение на всичко, смѣтамъ за необходимо да укажа на ролята, която играятъ женитѣ и дѣцата въ съвременната индустрия. Къмъ разглеждането на така набѣлѣзанитѣ въпроси азъ и прѣминавамъ по отдѣлно.

¹⁾ Настоящата статия на Г. А. Чарнявски е едно изложение на резултатитѣ отъ промишленото прѣброяване въ Германската империя, публикувани въ официалното издание Vierteljahrshefte zur Statistik des Deutschen Reichs, 1888. Ergänzung zum Ersten Heft.

По даннитѣ на прѣброяванията отъ 1882 и 1895 г. г., всички заети въ индустрията лица въ Германската империя сж били: въ 1882 г. 7.340.789, а въ 1895 г.—10.269.269; тъй че увеличението за разглеждания периодъ е съставлявало 39.9%, а именно:

	Брой на заетитѣ лица:		Увели-
	въ 1882 г.	въ 1895 г.	чения въ%
I. Градинарство, скотовѣдство и риболовство. .	67.418	103.128	53.0
II. Обработвателна индустрия, минно дѣло, стро- ително дѣло	5.933.633	8.000.503	34.0
III. Търговия, транспортъ, питейни заведения. .	1.339.708	2.165.638	61.0

Най-голъмо увеличение на промишления персоналъ се пада на III-та група, особно на търговията и питейнитѣ заведения. Този значителенъ ръстъ на персонала въ разпрѣдѣлителнитѣ клонове на промишлеността се намира въ тѣсна свръзка съ силното развитие на производството прѣзъ това време, вслѣдствие въвежданието на по-усъвършенствуващи машини,—съ по-голъмото количество стоки, които постѣпватъ въ обръщение и които изискватъ и едно съотвѣтствено по-голъмо число разпрѣдѣлители. Би трѣбвало да се очаква, че усиленото производство ще поведе и къмъ едно съотвѣтствено увеличение броя на заетитѣ въ екстрактивната и обработвателната индустрии лица; между това статистичнитѣ данни ни показватъ, че нарастването на персонала въ тѣзи клонове на труда е по-слабо отколкото въ другитѣ; въ 1882 г. на първитѣ се падатъ 80.9% отъ цѣлия промишленъ персоналъ, а въ 1895 г. само 77.9%; причина на това е спестяващата трудътъ машина, която непосредствено изтѣква живия трудъ.

На слѣдната таблица сж показани измѣненіята въ броя на лицата, заети въ разнитѣ клонове на промишления трудъ въ 1882 и 1895 год.

Видъ на занятіята:	Брой на заетитѣ лица:	
	въ 1882 г.	въ 1895 г.
Градинарство	41.560	74.991
Скотовѣдство и риболовство	25.858	28.137
Каменодѣлство и грънчарство	349.196	558.286
Рударство	430.134	536.289
Обработване на метали (метална индустрия)	459.713	639.755
Фабрикуване машини и инструменти	356.089	582.672
Химическа индустрия	71.777	115.231
Произвеждане материали за освѣтление, масла, сапунъ	42.705	57.909
Текстилно производство	910.089	993.257
Хартнено	100.156	152.909
Обработка на кожи (табачество)	121.532	160.343
Дърводѣлство	469.695	598.496
Приготвяне хранителни продукти	743.881	1.021.490
„ прѣдмети за облѣкло	1.259.790	1.390.604
Строителна индустрия	535.511	1.045.516
Полиграфическа индустрия	70.006	127.867
Прѣдмети за наука и искусство	15.388	19.879
Търговия	838.392	1.332.993
Застрахователни дружества	11.824	22.256
Съобщения (безъ желѣзницитѣ, пошитѣ и телеграфитѣ)	175.246	230.431
Питейни заведения	314.246	579.958

Общия економически законъ — замѣстване рѣчния трудъ съ машиненъ и относително измѣстване на работника отъ машината — дѣйствува нееднакво въ разнитѣ клонове на производството; само по-подробното анализиране даннитѣ по прѣброяването ще ни даде възможность да посочимъ на условията, които влиятъ върху разпрѣдѣлението на промишленото население по разнитѣ клонове на труда. Най-големо увеличение на населението се забѣлѣзва въ строителната индустрия (96%), въ която употреблението на машини играе сравнително нищожна роль; голѣмото увеличение броя на строителнитѣ работници може да се обясни съ строителната треска прѣзъ послѣднитѣ десетки години, която се разви вслѣдствие силното нарастване на градоветѣ, като центрове на индустриалния животъ. Съвсѣмъ противното виждаме въ текстилната индустрия и въ оная по приготвяне прѣдмети за облѣкло: тѣзи два клона показватъ слабо увеличение броя на заетитѣ въ тѣхъ лица. Въ текстилната индустрия увеличението е 9.1%, а въ производството на облѣклото — 10.4%; тѣй че, абсолютно, тѣхния персоналъ се е увеличилъ, но относно нарастването не само на цѣлия промишленъ персоналъ, а даже и относно рѣста на цѣлото население на Германия, той се е значително намалилъ (цѣлото население прѣзъ разглеждания периодъ се е увеличило съ 14.5%). Това намаляване броя на лицата, заети въ тѣзи клонове на труда, е слѣдствие отъ все по-увеличаващото се въвеждане на машинитѣ, които успѣшно конкуриратъ съ живия трудъ. Само единъ голѣмъ рѣстъ на производството може да удържи на сѣщата височина или да увеличи търсенето на труда въ тѣзи клонове на промишлеността. Особно вѣрно е това за текстилната индустрия съ нейното развито машинно производство, гдѣто едритѣ прѣдприятия засматъ 59% отъ цѣлия наеманъ персоналъ въ този клонъ; живия трудъ не може да съперничн съ усвѣршенствуванитѣ прѣдачни и тъкачни машини, неговата роль се свежда само къмъ направляване дѣятелността на машинитѣ, които пѣкъ отъ своя страна ставатъ все по-автоматични. Сѣщото виждаме и въ производството на облѣклото; макаръ този клонъ да носи още характеръ на дребно производство, като удовлетворява само мѣстни потребности, и макаръ, изобщо, въ него машинитѣ да играятъ още незначителна роль, но въ нѣком негови видове, като, напр., въ дрѣхарството, особно пѣкъ въ обущарското, шапкарското и рѣжавичарското производства, има причини да се прѣдполага, че съ по-големото въвеждане на машини въ тѣхъ, спада, ако не абсолютно, то поне относително, броя на заетитѣ тамъ лица. При отсѣтствието на данни относно разпрѣдѣлението на персонала по видове (gewerbeart) на всѣки клонъ отъ индустрията прѣзъ 1882 год., ние не можемъ да провѣримъ горнитѣ положения. Къмъ числото на клоноветѣ, които не показватъ голѣмо увеличение броя на заетитѣ работници, трѣбва да отнесемъ и производството на хранителни продукти: увеличението на работния персоналъ, заетъ въ този клонъ, съставлява 37.3%. Като се има прѣдъ видъ голѣмото употребление на машини въ този клонъ (на 100 прѣдприятия се падатъ 21.8 такива съ механически двигатели), трѣбваше да се очаква, че нарастването тукъ ще бѣде още по-слабо; но на тенденцията за намаляване броя на работницитѣ противодѣйствува силния рѣстъ на производството за вътрѣшно потребление и за износъ въ странство; за 13 години износа на хранителни продукти се е увеличилъ изобщо на

1½ пѣти, частно износа на захарѣта, напр., се е увеличилъ съ 194.6%. Ако вземемъ основнитѣ индустрии, каквито сж, напр., фабрикуването на машини, оръдия, кораби, то тѣ показватъ едно по-голѣмо увеличение броя на заетитѣ лица (63.6%), което има за причина главно ръста на производството — усиленото фабрикуване на машини прѣдъ видъ увеличаещето имъ се въвеждане въ производството. Също такава силно нарастване на промишленото население се забѣлѣзва въ химическата и хартиената индустрии, въ каменодѣлството и полиграфическитѣ занятия, макаръ въ тѣзи клонове на труда машинитѣ да иматъ доста голѣмо приложение.

	Увеличение на проми- шлен. персоналъ	На 100 прѣдприятия се падатъ такива съ ме- ханич. двигатели
Химическа индустрия	60.6	22.6
Хартиена "	52.7	11.2
Каменодѣлство	59.9	12.9
Полиграфически прѣдприятия	82.7	24.8

Силното нарастване на промишления персоналъ въ тѣзи индустриални клонове е слѣдствие отъ усиленото производство, което пъкъ се дължи на разни причини. Тѣй напр. въ сегашно време Германия фактически се намира въ монополно положение относно продажбата на своитѣ химически произведения: доброто качество на тѣзи произведения спомага за тѣхното по-лесно разпродаване на всесвѣтския пазаръ.

Такива сж данитѣ за разпрѣдѣлението на промишления персоналъ по разнитѣ клонове на обработвателната индустрия. Резюмирайки ги, ние можемъ да направимъ слѣднитѣ два повече или по-малко общи извода:

1) Въ ония индустриални клонове, които произвеждатъ капиталъ, т. е. прѣдмети, служащи за по нататъшна обработка, търсенето на труда се увеличава най-силно, което има за причина развитието на индустрията.

2) Обратното виждаме въ производството на прѣдмети за потребление: тукъ броя на заетитѣ лица се увеличава по-слабо; за най-добъръ примѣръ може да служи текстилната индустрия, машинното производство на която е направило нарастването на работницитѣ по-слабо отъ нарастването на населението въ страната.

Ако сега отъ обработвателната индустрия се обърнемъ къмъ търговията, транспорта и въобще къмъ разпрѣдѣлителнитѣ клонове, то въ тѣхъ ще забѣлѣжимъ едно грамадно увеличение броя на зетия персоналъ (61.6%).

	Увеличение на пер- сонала	На 100 прѣдпр. се па- датъ такива съ меха- нич. двигатели
Търговия	59.0	0.0
Застрахователни дружества	88.2	0.0
Съобщения	31.3	15.2
Питейни заведения	84.0	0.2

Ако съпоставимъ увеличението на персонала въ тѣзи производствени клонове съ въвеждането на машини въ тѣхъ, то и тукъ ще забѣлѣжимъ неблагоприятното влияние на машинитѣ върху търсенето на работни рѣцѣ: по-голѣмо увеличение се пада на ония клонове, въ които машинитѣ играятъ незначителна роля, и наопаки.

Като показахъ по такъвъ начинъ какъ е разпрѣдѣлено индустриалното население по разнитѣ клонове на производството, сега прѣминаваме къмъ разглеждане на другия въпросъ — концентрацията на производството, която е характерната черта на съвременния индустриаленъ животъ; тя се изразява въ прѣминаването отъ дребното производство къмъ едрото, отъ занаятчийското къмъ фабричното, въ постоянно увеличаещия се брой на едритѣ прѣдприятия, които все повече поглъщатъ разнитѣ спомагателни прѣдприятия. Данитѣ по прѣброяванията прѣзъ 1882 и 1895 г. г. напълно доказватъ това.

	Всичко	Главни	Спомагателни	Брой на лицата заети въ главнитѣ прѣдприятия *).
въ 1882 година				
Единични прѣдприятия (безъ наемни работници и безъ двигатели)	2.423.049	1.877.872	545.177	1.877.872
Прѣдприятия съ наемни работници	1.186.752	1.127.585	59.167	5.462.917
въ 1895 година				
Единични прѣдприятия	2.172.197	1.714.351	457.846	1.714.351
Прѣдприятия съ наемни работници	1.485.880	1.430.626	55.254	8.551.918
Увелич. или намаление въ %				
Единични прѣдприятия	-10.	-8.	-16.	-8.
Прѣдприятия съ наемни работници	+25.	+26.	+6.	+56.

Броя на единичнитѣ прѣдприятия и тѣхния персоналъ се намалява при което спада броя както на спомагателнитѣ тъй и на главнитѣ прѣдприятия; въ прѣдприятията пъкъ съ наемни работници се намалява само числото на спомагателнитѣ. Много по-интересни и поучителни ще бждатъ изводитѣ, ако раздѣлимъ прѣдприятията, споредъ голѣмината имъ, на 3 класа: дребни, срѣдни и едри прѣдприятия.

	Брой на прѣдприятията		Брой на лицата		На 100 се падатъ:				Увеличение въ %	
					прѣдприятия		хора			
	въ 1895 г.	въ 1882 г.	въ 1895 г.	въ 1882 г.	въ 1895г.	въ 1882г.	въ 1895г.	въ 1882г.	прѣдпр.	лиц.
Дребни прѣдприятия (1—5 лица)	2.934.723	2.882.768	4.770.669	4.335.822	93.	95.	46.	59.	1.	10.
Срѣдни прѣдприятия (6—50 лица)	191.299	112.715	2.464.257	1.391.720	6.	3.	23.	19.	69.	76.
Едри прѣдприят. (50 и повече лц.)	18.955	9 974	3.044.343	1.613.247	0.	0.	26.	22.	90.	88.
Всичко	3.144 977	3.005.457	10269269	7.340.789	100.	100.	100.	100.	4.	39.

Като се вгледаме въ тѣзи данни, виждаме голѣмото числено прѣвишение броя на дребнитѣ прѣдприятия надъ оня на срѣднитѣ и на едритѣ, но за туй пъкъ тѣхния ръстъ е незначителенъ въ сравнение съ

*) За избѣгване на двойни записвания, лицата, които сж били заети въ спомагателнитѣ прѣдприятия, при прѣброяването сж били отнесени къмъ главнитѣ прѣдприятия.

нарастването на едритѣ и срѣднитѣ. Съвсѣмъ друго положение ще заематъ дребнитѣ, срѣднитѣ и едритѣ прѣдприятия, ако обърнемъ внимание на заетитѣ въ тѣхъ лица. Въ 1882 год. дребнитѣ прѣдприятия сѣ заемали 59 % отъ цѣлото промишлено население, а въ 1895 г. това число е спаднало до 46.5 %; тъй че прѣвишенството се пада на срѣднитѣ и на едритѣ прѣдприятия, при което трѣбва да се забѣлимъ, че броя на заетитѣ лица въ послѣднитѣ двѣ групи се е силно увеличилъ (увеличението на персонала въ срѣднитѣ е 76.3 %, а въ едритѣ — 88.7 %), когато дребнитѣ прѣдприятия и тѣхния персоналъ показватъ даже едно спадане относно рѣста на цѣлото население. Ако, освѣнъ туй, обърнемъ внимание и на това, че имперската статистика неправилно разлага тъй нарѣченитѣ комбинирани прѣдприятия на нѣколко отдѣлни самостоятелни прѣдприятия

— то се фактическия производни промишлености (едриятъ прѣдприятия), и
 ежикъ, виждаме, че нарастването на персонала прѣзъ тѣзи 13 години
 ю-бързо отъ рѣста на цѣлото население на Германия.
 илното въвеждане на спестяващитѣ трудътъ машини,
 а се покаже странно. Обаче нищо странно въ него
 нарастване на фабричния персоналъ се прѣдизвиква
 1) отъ пропадането на дребното производство и съсрѣ-
 юбоденитѣ работни рѣцѣ подъ фабричната стрѣха, или
 концентрацията на труда, и 2) отъ извънредното на-
 производство. Поради това, макаръ при туй положе-

ние да дѣйствува много по-силно закона за относителното намаление броя на работниците (измѣняеми капиталъ) въ сравнение съ сумата на цѣлия израсходванъ (вложенъ) въ производството капиталъ, общия брой на работниците абсолютно бързо расте, по-бързо отъ цѣлото население.

Ако сега се обърнемъ къмъ отдѣлните индустриални клонове и прослѣдимъ тѣхното развитие прѣзъ тринадесетъ-годишния периодъ, то ще забѣлѣжимъ, че концентрацията на производството изпъква най-силно въ онѣзи клонове, гдѣто срѣдните и едрите прѣдприятия играятъ първостепенна роль. Къмъ тѣзи клонове се отнасятъ рударството, постройката на машини, каменодѣлството, металургията, химическата индустрия и др. нѣком. Азъ не мисля да се спирамъ и да анализирамъ данните на всѣки единъ отъ тия клонове, имайки прѣдъ видъ монотонността и еднообразието на резултатите отъ такъвъ анализъ; ще се поспра малко само върху рударството, гдѣто най-ясно се проявява тази тенденция на съвременното производство. Слѣдната таблица прѣдставлява разпрѣдѣлението на прѣдприятията и на персонала, заетъ въ този клонъ.

	Брой на прѣдпри- ятията		Увелич. или намал.	Брой на заетите лица		Увелич. или намал.
	въ 1882г.	въ 1895г.		въ 1882г.	въ 1895г.	
Единични прѣдприятия	325	349	+ 7.	325	349	+ 7.
Прѣдпр. съ наемни работници	4.964	3.654	-26.	429.809	535.940	+24.
Отъ тѣхъ:						
Прѣдприятия до 5 лица	2.449	1.392	-42.	5.757	3.291	-42.
„ отъ 6 до 50 лица	1.375	1.098	-20.	26.685	21.465	-19.
„ съ 51 и повече	1.140	1.164	+ 2.	397.367	511.184	+28.
Всичко	5.289	4.003	-24.	430.134	536.289	+25.

Както се вижда отъ тази таблица, общия брой на прѣдприятията се е намалилъ, съ 24 %. Особенъ интересъ прѣдставлява силното намаление не само на дребните, но и на срѣдните прѣдприятия; въ проценти, намалението на дребните е равно на 37 %, а на срѣдните — около 20 %. Сжщото забѣлѣзваме и относно персонала: въ дребните прѣдприятия намалението на заетите лица е равно на 40 %, а въ срѣдните — 20 %. Колкото се отнася до едрите прѣдприятия, то, макаръ тѣхния брой да се е увеличилъ твърдѣ незначително, за туй пъкъ персонала имъ е нарасалъ съ 29 %; когато въ 1882 год. на едно едро прѣдприятие се падатъ 349 лица, въ 1895 год. — вече 439 лица. Ако раздѣлимъ едрите прѣдприятия на три класа, то прѣдъ насъ още по-ясно ще изпъкне концентрацията на производството въ този клонъ.

Прѣдприятия съ на- емнъ персоналъ	Брой на прѣдпри- ятията		Увелич. или намал.	Брой на заетите лица		Увелич. или намал.
	въ 1882г.	въ 1895г.		въ 1882г.	въ 1895г.	
Отъ 51—200	638	594	- 7.	66.100	62.090	- 6.
„ 201—1000	421	436	+ 4.	185.544	206.213	+11.
„ 1000 на горъ	81	134	+66.	145.723	242.881	+67.

Тѣй че по-малките изъ между едрите прѣдприятия показватъ едно намаление, а само колосалните, въ които сж заети повече отъ 1000 работника, силно се увеличаватъ; въ 1882 год. тия послѣдните заематъ 34 %, а въ 1895 г. — 45 % отъ общия брой на лицата, заети въ рударството. Тази е единственната индустрия, въ която прѣобладаването на

едното производство изпъква тъй ясно. Намаляване броя на срѣднитѣ прѣд-
приятия не се забѣлѣзва въ никой другъ клонъ на индустрията, съ из-
ключение само на текстилната индустрия; въ рударството, обаче, въ прѣд-
прията съ 6—10 работника брой на работницитѣ се е намалилъ отъ
28.874 на 27.151, т. е. съ 6%, а броя на прѣдприятията отъ сѣщия раз-
мѣръ е спадналъ отъ 3812 до 3586, т. е. съ 8%.

Особно важно е да се отбѣлѣжи факта, който се констатира почти
въ всички производствени клонове, че увеличаването както броя на прѣд-
приятията, тъй сѣщо и броя на заетитѣ въ тѣхъ лица расте пропор-
ционално съ голѣмината на прѣдприятията, или илѣкъ казано, колкото сѣ-
дедри прѣдприятия, толкова по-силно е тѣхното нарастване. Тѣй напр.,
въ фабрикацията на машини нарастването е слѣдното:

	Увеличен. брой на прѣдприят. въ 0/0	Увелич. брой на зае- титѣ лица въ 0/0
Прѣдприятия съ 6—10 раб.	49	52
„ „ 11—50 „	67	70
„ „ 51—200 „	81	85
„ „ 201 и повече раб.	83	119

Сѣщото виждаме почти въ всички производствени клонове. Къмъ
особно интереснитѣ факти, които промишленното прѣброяване констатира,
се отнася и абсолютното намаляване на дребнитѣ прѣдприятия и броя на
зетитѣ лица въ обработвателната индустрия.

Увеличение или намаление:

	на прѣдприятията			на персонала		
	до 5 лица	6—50 л.	51 и пов.	до 5 лица	6—50 л.	51 и повече
Раднарство, скотовѣдство, риболовство	+29.4	+117.3	+70.0	+36.3	+126.3	+57.6
Обработв. индустрия вкл. и рударств. и домостроител.	— 8.6	+ 64.1	+89.3	— 2.4	+ 76.3	+87.3
Търговия, съобщения и пи- тейни заведения	+33.0	+85.7	+107.3	+48.0	+94.1	+137.8

Както се вижда отъ тази таблица, това намаление е = на 8.6 % (за
брой на прѣдприятията) и 2.4% (за брой на заетитѣ лица); между туй дру-
гитѣ индустриални клонове показватъ доста силно нарастване на дребнитѣ
прѣдприятия, особено пъкъ разпрѣдѣлителнитѣ занятия. Въ обработвател-
ната индустрия, обаче, дребнитѣ прѣдприятия сѣ съставлявали въ 1882
г. 95.8% отъ броя на всичкитѣ прѣдприятия, а въ 1895 г. — 92.6 %;
още по-ясно изпъква този упадѣкъ на дребното производство, ако сравнимъ
персонала на дребнитѣ прѣдприятия: въ 1882 г. той е съставлявалъ
55.1 %, а въ 1895 г. — 39.9 % отъ всички лица, заети въ въпросната
индустрия. Колкото се отнася пъкъ до нейнитѣ отдѣлни клонове, то, на-
пр., въ нѣкои отъ тѣхъ и да се забѣлѣзва увеличаване на дребнитѣ
прѣдприятия, това увеличаване е относително слабо, съ изключение белки
на полиграфическитѣ занятия, въ които персонала на дребнитѣ прѣдприя-
тия се е увеличилъ до 41.8%, което се обяснява, разбира се, съ това, че
въ нѣкои видове отъ този клонъ, както, напр., въ фотографството, прѣ-
обладава дребното производство. Посоченитѣ въ слѣдната таблица клонове

показватъ пропадаше на дребното производство, при което важното за отбѣлѣзване е, че намаляването е по-силно тамъ, гдѣто е по-развито едрото производство съ голѣмо употребление на машини.

	Процентъ брой на лицата, заети въ прѣдприятія			Увеличение или намаляние на лицата, заети въ прѣд-приятія: (за периодъ 1882—95)			На 100 прѣдпр. съ наемъ перс. се падатъ прѣдпр. съ механ. двиг.
	дреб.	срѣд.	едри	дребни	срѣдни	едри	
Текстилна индустрия	26.0	14.8	59.2	—40.3	+ 13.8	+ 69.0	18.0
Каменодѣлство	12.8	42.8	44.7	—20.8	+ 65.0	+115.0	17.0
Добив. газъ за освѣтл.	15.3	45.1	39.7	—19.0	+ 42.8	+ 69.8	44.2
Дърводѣлство	57.9	29.8	12.8	— 3.1	+118.8	+138.7	17.1
Обработка на метал.	44.8	24.8	30.3	— 1.2	+ 83.4	+131.3	9.2
Приготов. на облѣкло	80.4	13.2	6.4	— 0.8	+ 81.5	+162.0	1.0

Даже и въ такъвъ производственъ клонъ отъ чисто мѣстенъ характеръ, каквото е дрѣхарството (приготвяне на облѣкло), въ което господствува дребното производство, удовлетворяеще мѣстни потребности, даже и въ него става все по-трудно на дребнитѣ занаятчи да конкуриратъ съ по-едритѣ прѣдприятия, които, както се вижда отъ таблицата, твърдѣ силно се развиватъ. Всичко туй ни убѣждава въ факта, че положението, което заема дребното и особено занаятчийското производство въ кръгътъ на националното ступанство, е нездраво, нетрайно.

Всичко изложено до тукъ се отнася само до обработвателната и екстрактивната индустрии, но и въ търговията, застрахователнитѣ учреждения и питейнитѣ заведения, безъ да се гледа на доста силния ръстъ на дребнитѣ прѣдприятия, се забѣлѣзва концентриране на труда и на капитала: броя на срѣднитѣ и на едритѣ прѣдприятия заедно съ тѣхния персоналъ расте много по-силно отъ оня на дребнитѣ.

Една отъ характернитѣ черти на общественно-економическото развитие въ Германия прѣзъ 13 год. периодъ — 1882/1895 — е намаляването броя на самостоятелнитѣ ступани въ обработвателната индустрия — намаляние, което се намира въ свързка съ не единъжъ указаната вече тенденция на съвременното производство къмъ концентриране. Изобщо въ индустрията, взета изцѣло, броя на прѣдприемачитѣ (самост. ступани) се е увеличилъ приблизително съ 40,000 (13 %); въ обработвателната индустрия заедно съ рударството и домостроителството, персонала отъ самостоятелни производители е спадналъ не само относително, но и абсолютно: тѣхния брой прѣзъ тѣзи 13 год. се е намалилъ съ 6.7 %. Това намаляние броя на самостоятелнитѣ ступани се дължи изключително на намаляването броя на единичнитѣ прѣдприятия, тъй като останалитѣ дребни прѣдприятия, а сжщо и срѣднитѣ и едритѣ, както се вижда отъ долната таблица, показватъ едно числено увеличение:

	въ 1895 г.	въ 1882 г.	Увеличение или намаляние
Ступани на единични прѣдприятия	1.714.351	1.877.872	— 8.7
„ „ прѣдпр. съ наем. работници	1.234.470	1.031.804	+19.8

(Слѣдва).

Прѣв. Ст. Димитровъ.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ

Стачката въ Кримчау.

Днесъ, когато българското пробуждающе се работничество, подъ ръководството на социалната демокрация, води борба чрѣзъ 4 стачки въ 4 различни занаята и въ 4 града въ разнитѣ крайща на България, интересно и отъ значение е да се запознаемъ съ георичната стачка на тъкачитѣ и предачитѣ въ Кримчау (Германия). Тази наистина георична стачка, пълна съ поучения за борящия се пролетариятъ, е вече привършена и ние можемъ да прослѣдимъ нейнитѣ интересни перипетии, нейното развитие и да изтъкнемъ нейното важно значение за пролетарията. Тя е толкова повече интересна и поучителна, че отъ стачна борба на група работници се прѣвѣрна въ грандиозна класова борба на всичкия организирани пролетариятъ въ Германия и на голѣма частъ отъ неорганизирания. Тя бѣше въ пълната смисълъ на думата класова борба: въ нея не бѣха ангажирани само частъ отъ работничеството противъ една частъ отъ капиталистическата класа, а отъ една страна на борбата стоеше, като че ли, цѣлата работническа класа, поне въ своето болшинство, подъ ръководството и съ заинтересованото участие на социалната демокрация, и отъ друга, като че ли, цѣлата капиталистическа класа, подкрѣпена и подържана съ заинтересовано участие отъ всичкитѣ органи и сили на днешната държава и отъ всичкитѣ защитници на капиталистическата наредба. Тя бѣше борба между революционната работническа Германия и консервативната, защитница на съвременната експлоататорска наредба, капиталистическата Германия. Въ тази класова борба се проявиха ярко и очебийно характеристикитѣ както на капиталистическата класа, на нейната държава и на нейнитѣ поддръжатели, тъй и на работническата класа и на нейната най-съзнателна частъ, социалната демокрация. Но нека започнемъ да прослѣдимъ развитието на тази стачка отъ началото ѝ до нейния край.

Отъ 1899 година насамъ работницитѣ предачи и тъкачи въ Кримчау (Саксония) всѣка година, слѣдъ като сж се събирали на огромни събрания, сж подавали „покорни“ молби до фабрикантитѣ да имъ намалятъ работния день на 10 часа. Но фабрикантитѣ не искали и да чуятъ нито за намаляние на работното време, нито за увеличение на работническитѣ заплати. Тѣ категорично и неумолимо отблъсвали молбитѣ на работницитѣ. Едни отъ тѣхъ казвали, че по-скоро ще прѣкратятъ производството, нежели да се съгласятъ за намаляние на работното време. Други давали неопредѣлени и празни обѣщания. А всички тѣ, считали справедливитѣ искания на работницитѣ, като посѣгателство на тѣхното право да трупатъ безмѣрни богатства отъ безмѣрното експлоатиране на работническия трудъ, като нахърняване на тѣхната неограничена господарска власть и като намѣсване въ тѣхната къща. Тѣ сж се свикнали съ робското подчинение на експлоатиранитѣ отъ тѣхъ работници и не искали да направятъ нито най малка отстъпка даже на най-скромнитѣ работнически искания, прѣдвявявани тѣмъ на нѣколко пѣти. Тѣ не правѣли нито най-малка отстъпка както за намаляние на работното време, тъй и за увели-

чение на работническите заплати. А при това текстилното производство доста много напредвало. Производителността на труда, вследствие на въвежданите технични усъвършенствувания, ставала по-голяма и работниците създавали все по-големи и по-големи печалби за капиталистите. От друга страна, същите тия технични усъвършенствувания изисквали от работниците все по-големи и по-големи напрежение на физическите и нервните сили на работниците. Предилното колело, което преди е правило по-малко от 40 обръщения въ 1 минута, сега вече прави повече от 80. Така, от една страна, работниците създавали все по-големи печалби за техните експлоататори, а от друга — работили съ все по-големо напрежение. И въпреки това, капиталистите не искали нито да им намалят работното време, нито да им увеличат заплатите. Въ 4 години 4 пъти са отправяли текстилните работници въ Кримичау своите молби съ най-скромни искания до господарите, но и 4-ти пъти не са били чути и зачитани, при всичко че въ това време почти въ всичките градове на Германия е билъ въведенъ 10 часовия работенъ день въ текстилното производство. Даже въ близкия до Кримичау градъ, Мееранъ, слѣдъ 4 мѣсечна стачка презъ зимата 1901—1902 г. се е въвелъ 10 часовъ р. день. Най-сетне всѣко търпение си има свой край. И дълготърпеливите работници въ Кримичау, научени отъ небръжното обнасяние на фабрикантите спрямо техните справедливи и скромни искания, дошли до съзнанието, че молбите не помагатъ и че трѣбва да се влѣзе въ рѣшителна борба. На 25 Юлий 1902 г. въ Кримичау се състояли двѣ големи събрания отъ текстилни работници. На тия двѣ събрания се рѣшило да се прѣдявяватъ на фабрикантите за удовлетворение исканията, първо, да се намали работния день на 10 часа и, второ, да се повиши съ 10% заплатата на всичките текстилни работници.

Комитетътъ на Кримичавския клонъ отъ общогерманския съюзъ на текстилните работници, на който е било възложено да тури въ изпълнение рѣшението на 2-ти събрания, съ обърналъ къмъ съюза на текстилните капиталисти и му прѣдявилъ исканията на работниците. На тия искания фабрикантите трѣбвало да отговорятъ до 1 Августъ с. г. Наистина, фабрикантите отговорили на тия искания до 1 Авг., но дали единъ уклончивъ и незадоволяющъ работниците отговоръ. Почнали се прѣговори по тия искания между текстилните фабриканти и прѣдставителите на работниците, но тѣ не довели до нищо. Най-сетне, слѣдъ като са станали нѣколко работнически събрания, работниците отъ 5 фабрики, на брой 600 души, излизатъ въ стачка. Това било най-неочаквана „дерзостъ“ за фабрикантите. И тѣ виждали, че внушителътъ на тази „дерзостъ“ е работническата организация, която въ послѣднѣо време много се е засилила. Да отстъпятъ на работниците, то би значило да усилятъ още повече работническата организация и слѣдъ това да бѣдатъ изненадвани съ нови „дерзости“ отъ страна на покорните до скоро работници. Ето защо тѣ счетоха за свещенъ свой дългъ и за главна своя задача, да разрушатъ още отначало работническата организация, да сломятъ работниците и имъ покажатъ своята непобѣдима сила, да имъ внушатъ страхъ и да ги превърнатъ въ покорни и послушни роби, каквито са били преди. За това текстилните фабриканти въ Кримичау взиматъ рѣшение да отговарятъ на

стачката на 600-тъ работници отъ 5-тъ фабрики съ спарване на всички-тъ текстилни фабрики въ града до пълното и безусловно подчинение на работниците прѣдъ волята на господаритѣ си. Така, тѣ обявиха на работниците бойката или локутъ. Чрѣзъ общия бойкотъ тѣ прѣслѣдвали, щото изпѣденитѣ работници да укажатъ давление на стачниците и ги принудятъ да се повърнатъ на работа при прѣдшнитѣ условия. Но тѣ сж останали изгнани въ своитѣ очаквания. Изпѣждането на повече отъ 7000 работници е прѣдизвикало стихийно по своята сила негодувание и разяюще възмущение. Въ покорнитѣ до тогава работници пламнало желанието за борба, негодуванието и възмущението се прѣобърнаха въ неустържания стремежъ да се води откритата и упорита борба. Работниците, сплотени отъ общия ударъ, който имъ нанесли фабрикантитѣ, рѣшили като единъ човѣкъ да поведатъ смѣла и рѣшителна борба. Борбата се почнала. Фабрикантитѣ затихнали и заприличали на вкаменени студени статуи. Работниците се свиквали на събрания. Помоши за стачниците захванали да се получаватъ отъ разнитѣ краища на Германия. До шестъ недѣли фабрикантитѣ и работниците водѣли борбата по-между си мълчаливо и съ очакване да отстъпи нѣкой отъ тѣхъ. Но фабрикантитѣ наскоро разбрали всичката сериозна упоритостъ и сила на работниците. Захванали тогава тѣ да прибягватъ до всевъзможни коварни и измамливни, насилнически и прѣдизвикателни начини на борба. Пустнали въ ходъ машинитѣ, фабрикантитѣ засвирили и загърмѣли, ужъ работятъ. Фабрикантитѣ и тѣхнитѣ хора пускали лъжливи слухове, че мнозина отъ работниците измѣнили, други пристигнали изъ други градове и че фабрикантитѣ работятъ. Тия лъжливи слухове се погъм отъ цѣлия буржуазенъ печатъ. А въ сжщностъ фабрикантитѣ напраздно клонали безъ да изкарватъ даже дневнитѣ си разноски. Но и тази машинация не помогнала. На събранията, които свиквалъ стачния комитетъ, прииждали грамадни маси работници. А този фактъ разкривалъ най-видно лъжитѣ на фабрикантитѣ, които твърдѣли, че мнозина отъ работниците сж се върнали на работа. При това, разположениятъ край всѣка фабрика наблюдателни постове на стачниците давали най-точни свѣдения за щрайкбрехитѣ (стачконарушителитѣ), които сж били твърдѣ малко. Като видѣли, че и тази имъ машинация не помага, тогава фабрикантитѣ обявили и най-широко разгласявали, че ще даватъ извънъ заплатата още и по 2 марки (1 м. = 1.25 л.) на всѣки работникъ, които постъпи на работа до опредѣленъ срокъ. На това работническия съюзъ отговорилъ съ повишаване всѣкиведѣлната субсидия на стачниците.¹⁾ Но фабрикантитѣ упорствували на своето и, съзнавайки своята сила, не искали да правятъ никакви отстъпки, прѣслѣдвали пълното и безусловно подчинение на работниците на своята воля и сломяване на тѣхната растуца организирана сила. Тѣ отблъсвали всѣки опитъ за прѣговаряние съ работническите прѣдставители. Борбата, слѣдъ това, взема най-остъръ характеръ. Работниците били подкърпени отъ социалната демокрация и намѣрващото се подъ нейно влияние работничество въ цѣла Германия. На страната на фабрикантитѣ явно и открито минали текстилнитѣ фабриканти отъ другитѣ градове; полицията е била въ пълна тѣхна услуга: войската, църквата, сѣдилищата и

¹⁾ „Искра“, бр. 57

буржуазни власти и учреждения се притекли на помощ на фабрикантите. Въ лицето на борящите се стачници цялата буржуазия, цялата капиталистическа класа и всички органи и сили на държавата искали да си отмъстят, като сломят стачниците, на социалната демокрация за поражението, което тя имъ нанесе на 16 Юний (н. ст.) мин. година и за незабравимата побѣда, която тя тогава спечели противъ всички тѣхъ. Жаждущи за отмъстяване на социалната демокрация и горейки отъ желание да сломятъ работническото, фабрикантите отъ цяла Германия се сплотили въ едно, за да спомогнатъ на своите кримичавски събратия. Въ Берлинъ се събралъ настоящи „воененъ съвѣтъ“ отъ прѣдприемачи, за да обсъди положението на работите. Оказало се, че 50.000 марки, необходими на кримичавските фабриканти за покриване на всички врѣди, еженедѣлно се внасяли вече въ «Централния съюзъ на германските промишленици», и тази сума тѣ имъ гарантирали за дълго време за това, за да «нанесатъ на социалната демокрация такова поражение, която тя не скоро ще може да забрави». Принудеността на срѣдства въ касата на кримичавските фабриканти е било тѣй голѣмо, щото тѣ даже не приели прѣдложението на едно отъ крупните банкови учреждения да организира за тѣхъ подписки въ широки размѣри.²⁾ Рѣшено било да се основе общогермански съюзъ отъ капиталистите, владѣтели на срѣдствата за производство, за да се води постоянна борба противъ професионалното и политическото работническо движение и за да се поддържатъ ония отъ тѣхъ, у заведенята на които сж избухнали стачки. Фабрикантите както въ Кримичау, тѣй и въ другите градове прибѣгвали до разни хитрости и интриги, за да сломятъ стачниците. Тѣ употребявали всички възможни тѣмъ срѣдства, като подкуп, обѣщания, интриги, лъжи и пр., за да внесатъ раздоръ между работниците, за да привлѣкатъ нѣкоя група отъ тѣхъ на работа, за да разстроятъ редовете на работниците и ги обезкуражатъ.

Господарите на една предачница въ Наунхофъ, които сж били синове на единъ отъ кримичавските тъкачни фабриканти, за нищожни поводи нарочно изпѣдили работниците си отъ работа, до които отъ Кримичау веднага слѣдъ това е била отправена телеграма, съ която сж викани да отидатъ на работа тамъ. Играта лесно се узнала и работниците отказали да отидатъ въ Кримичау. На страната на капиталистите сж стоели органите на буржуазната класова държава. Съ своето дѣйствие тѣ сж разкжсали онова було, съ което буржуазната държава искаше да се прѣдстави прѣдъ несъзнателните работници, че тя се еднакво грижи за всичките класи. Полицията е била сжщински агентъ на капиталистите, облѣченъ съ силата на държавна власть. Тя е разтурвала събрания за най-нищожни и невинни поводи, па даже и безъ видими такова; давала е разпореждания за ограничаване правото за събрания; забранявала е най-послѣ всѣко събрание. Работниците сж били принудени да свикатъ събрание въ близкото Алтенбургско княжество. Тия събрания сж ставали при неописуемъ ентузиазмъ отъ страна на работниците. Въ Кримичау е настанало цѣло обсадно военно положение. Възванията и поканите, които сж издавали работниците, веднагасж се конфискували. Полицията не допускала на работниците да се събиратъ нито на

²⁾ „Искра“ бр. 57.]

наши групи, не оставала никого да се згостом на едно мѣсто, нито прѣдъ вратитѣ на домоветѣ. За най-малкитѣ протести или възражения противъ нея, полицията повдигала обвинения за нарушение тишината и спокойствието, за непокорство или за осбърбление чиновницѣ при изпълнение на тѣхнитѣ обязанности и пр. и пр. Въ всичко и на всѣкъдѣ полицията безогледно прѣслѣждала работницѣтѣ. Отъ друга страна, тя търсила шрайбрехери, които да отидатъ на работа въ фабрицитѣ, закриляла ги и пазела, както се пазятъ коронованитѣ глави, посрѣщала ги на гаритѣ, настанявала ги на квартири, доставяла имъ храна и пр. и пр. Тя не допускала нито единъ отъ стачницѣтѣ да се приближи до нѣкоя фабрика или до гарата, дѣто пристигали извиканитѣ изъ другитѣ градове работници, за да не би да имъ повлияе. Нѣкои отъ тия работници, дошли отъ другитѣ градове, щомъ узнали каква е работата, веднага се присѣдинявали къмъ стачницѣтѣ. Въобще, водѣла се е по-всички линии и по-различни начини борба между полицията и стачницѣтѣ. Сждилищата и тѣ не падали по-долу въ безусловната защита на фабрикантитѣ и безогледното прѣслѣждане на работницѣтѣ. Затваряния, глоби, обвинения и всѣкакви наказания се сипѣли като градъ врѣзъ работницѣтѣ. Осждани сж били работницѣтѣ на двунедѣленъ затворъ само за думата шрайбрехеръ (стачконарушителъ), казана на нѣкой отъ изѣмницѣтѣ на стачницѣтѣ. Единъ работникъ билъ осжденъ на тринедѣленъ арестъ, само за дѣто е казалъ «пфуй» на една работница, изѣмница на стачницѣтѣ. А отъ друга страна, както полицията, така и сждилищата не сж нито обръщали внимание на прѣстѣпнитѣ дѣла, които вършели фабрикантитѣ спрямо работницѣтѣ. Така, единъ фабрикантъ извалялъ едно момиче, което минавало изъ улицата край фабриката му, и исключително искалъ да го завлече на работа. Момичето отчаено викало и се държало изъ ръцѣтѣ на фабрикантина и било избавено отъ нѣколко стражари, които му се притекли на помощъ. Но за това посѣгателство върху личната свобода, противъ фабрикантина не било даже подигнато дѣло.

Но не само държавата съ всичкитѣ си органи се е поставила въ пълна услуга на фабрикантитѣ. Въ услуга на капиталиститѣ дѣйствували и християнитѣ служители, поповетѣ. Тѣ даже нито една дума на протестъ не казали, когато на борящия се пролетариятъ въ Кримичау било забранено да прави вечеривки и събрания прѣзъ празницѣтѣ на Рождество Христово. Та кой отъ нашитѣ, български, попове се възмути, когато директорътъ на Самоковската тѣмачна фабрика искаше да наложи на работницѣтѣ да работятъ и прѣзъ коледнитѣ и новогодишнитѣ празници? Самоковскитѣ работници изгѣзиха въ стачка, вследствие на това безбожество на фабрикантина, а г-да поповцитѣ безбожно мѣчатъ и плескатъ за безбожеството на социалиститѣ. Ето какви „набожници“ сж поповетѣ, ето какви „защитници на бѣднитѣ и онеправданитѣ“ сж неусовитѣ послѣдователи, такива, че е хиляди пкти по вѣрно да се нарекатъ гонители на бѣднитѣ и онеправданитѣ, прислужници на богатитѣ и силнитѣ. Че сж тѣ такива, ни показва и фактътъ, че пасторътъ въ Кримичау Шиякъ по случай на стачката и въ време, когато тя се водѣла, е написалъ едно послание въ полза на господаритѣ, които прѣпечатали това писмо и го най-широко разсѣкали между работницѣтѣ. Така постѣлка не само била удобрена и отъ нѣколко други пастори, но и тѣ се присѣдинявали къмъ него. Така тѣсна

постъпва ги е само показва, какви сж, и е предизвикала буря негодувания и вихър възмущения против чиновниците въ русо, явни кръвници и поддржатели на експлоататорските класи и тяхните наредби.

Явното взимане страната на господарите от страна на поповците и тяхното противоработническо поведение до тамъ е възмутило работническото, щото около 1000 работнически семейства, до тогава привързани къмъ черквата, сж се отказали отъ нея. Така, самата поповщина е скъсала още едно було отъ бчнтъ на работниците и ги е направила още по-свободни и по-съзнателни въ своята борба противъ капиталистическата наредба. На страната на капиталистите се появи и буржуазната интелигенция чрезъ своята преса. Така, цѣлия капиталистически свѣтъ и всичките съзнателни и несъзнателни защитници и поддржатели на днешната класова наредба се явиха явно и отирито противъ работническата класа, откриха най-видно своята класова природа и отвориха очи на хиляди и хиляди пролетарии, които, веднажъ ги познали, какви сж, ще се наредатъ подъ знамето на своята класова партия, социалната демокрация, за да и тѣ отъ своя страна обявятъ непримирима борба противъ всички тѣхъ. Работниците-стачници останаха въ тая рѣшителна класова борба само съ подкрѣпата и активното съдѣйствиe на социалната демокрация и намѣрващето се подъ нейно влияние огромно работничество.

Въ това време, когато поповщината защитявала господарите и одобрявала постъпката на полицията, която не позволила на работниците, тия «онеправдани и оскърбени» днесъ членове на обществото, да празнуватъ весело, въ вечеринки и на събрания, християнските празници, германския пролетариятъ се е погрижилъ да имъ приготви такова празнувание, каквото кримичавските работници не сж виждали до тогава. Прѣди и прѣзъ време на празниците въ Кримичау се получили за стачниците цѣли вагони съ разни подаръци, като платове, дрѣхи, обувки, играчки и сладкиши за дѣца и пр. и пр., които пролетариятъ отъ цѣла Германия е пратилъ на кримичавските борци. Каква радостъ и какъвъ възторгъ изпитвали стачниците и тяхните семейства при тая великолѣпна, трогателна, ако щете, поддржка отъ пролетарията на цѣла Германия и др. страни. Вънъ отъ това, парични помощи отвърѣдъ пристигнали за стачниците. Пролетариятъ отъ Германия изпратилъ на стачниците повече отъ 2½ милиона марки и имъ обѣщавалъ да ги поддржа прѣзъ всичкото време на борбата. Само при берлинската синдикална комисиия сж постъпили за стачниците повече отъ 230 хиляди марки. Кримичавските работници сж били осигурени да водятъ борба още дълго време и при все това . . . на 25 Януария т. г. стачния комитетъ обивилъ, че стачката се прѣкратява и показилъ работниците да постъпятъ на работа при прѣдшните условия. Това рѣшение на стачния комитетъ, пазено въ тайна до момента на обявяването му, отначало смаяло и се показало невѣроятно даже и за самите стачници.

Това рѣшение се явило като гръмъ отъ ясно небе на цѣлия германски пролетариятъ и за всесвѣтския организиранъ пролетариятъ, които съ постоянно внимание и голѣмо напръжнение сж слѣдили героичната класова борба въ Кримичау. Така се свършила тая шестъ мѣсеци водена сжщияска класова борба, прочута съ героизма, самоотвержеността, волната дѣ-

свободна и крѣпката солидарност на работниците. Рѣшението за прѣкрътане на стачката е било взето единодушно отъ стачния комитетъ на работниците. Както казахме, това рѣшение е било неочаквано и за самите стачници, които сѣ горѣли отъ жаждата да продължаватъ борбата. Но въ процеса на борбата до такава степенъ на съзнателност и дисциплинарност сѣ достигнали кримичавските стачници, щото слѣдъ като комитетътъ имъ обяснилъ мотивитѣ на своето рѣшение, тѣ веднага единодушно се подчинили на това рѣшение. Пита се, кои сѣ били причинитѣ, които заставили стачния комитетъ да вземе такова рѣшение и да тури такъвъ край на стачката, която е могла да се води още толкова време, колкото е траела? Една отъ причинитѣ е, че понататъшното водене на стачката би докарало пълното погубване на кримичавската промишленостъ и вслѣдствие на това изпущане родното мѣсто отъ 7500 работници и разпрѣсването имъ по свѣта за търсене работа. Явно е станало, че капиталиститѣ, окуражени отъ подържката на държавата и отъ поддрѣзната, която имъ дали капиталиститѣ отъ цѣла Германия, по сѣ склонили да затворятъ за винаги фабричитѣ си, отколкото да отстъпятъ на тѣй скромнитѣ и справедливи искания на капиталиститѣ. Освѣнъ това, постоянното приидване на щрайкбрехери изъ мѣста, дѣто работническото е още неорганизирано и несъзнателно, много продължителното траене на стачката, което може да докара нѣкои отъ работниците въ разколебавания и отпадналъ духомъ, могатъ да повлиятъ разстроително върху закрѣпналата дисциплина и организоваността на работниците. И за да се запази отъ унищожение единъ центъръ на германската индустрия, какъвто е Кримичау, за да се не разстрои дисциплината и организацията на работниците, тѣй много усилено прѣзъ време на стачката, за да се запазятъ и укрѣпятъ за бѣдщи борби и за да останатъ срѣдства за подържане ония работници, които въ всѣки случай не ще бѣдатъ приети на работа, прѣдпочелъ е комитетътъ да прѣкрати стачката, като запази спечеленитѣ сили за бѣдщи борби. Но макъръ и не сполучила тази стачка въ непосредственитѣ искания, за които се е обявила, тя по своитѣ послѣдствия за развиване класово съзнание у работническата класа, може да се тури почти наравно съ изборната побѣда на 16 юний 1903 година.¹⁾ Тази прочута по своя героизмъ стачка бѣ всеобща класова борба на организирания пролетариятъ въ Германия. Тя извади на явѣ и тѣй видно характера на съвременната класова държава, на капиталистическитѣ класи и тѣхнитѣ защитници. Тя отвори очи на хиляди пролетарии, даде имъ ясно и всестрано класово съзнание, вдѣхна имъ стремѣжа за борба и ги нареди подъ знамето на социалната демокрация. Буржуазията и кримичавскитѣ фабриканти сполучиха само да запазятъ старото положение на работитѣ, но изгубиха, освѣнъ сума капиталъ, хиляди индеференти и покори пролетарии, които вкрѣпѣха безмѣлно и рабски тѣхния строй, като ги прѣобърнаха отъ тѣхни несъзнателни поддржатели въ тѣхни съзнателни неприятели — борци на социалната демокрация. А кримичавскитѣ работници сѣ отпочинаха нѣколко време вѣнъ отъ хомота на наемната работа и въ просвѣщающата, възвишающата и възхищающата ги борба, придобиха огромни поучения, увеличили редоветъ на съзнателнитѣ борци, а слѣдователно и своята сила. Безъ да изгубятъ нѣщо, тѣ отново намѣтватъ на

¹⁾ Такова значение отдава „die Neue Zeit“ (22 Jahrg. № 14. S. 419) на кримичавската стачка.

врата си веригитѣ на наемната работа, но усиленн, жаждущи за борба и съ ясното съзнание за водене на всестранната освободителна класова борба. Тѣ сж узнали, че никакво примирие между класитѣ днесъ не може да има, никакво притѣпяване между класовитѣ противорѣчия не може да става и че капиталистическитѣ класи, заслѣпени отъ своитѣ печалби, сж неотстъпчиви и спрямо най-скромнитѣ искания на работницитѣ. Въ тая борба, славна, въодушевляюща ги, която е разтупкала сърдцата имъ съ възвишенитѣ чувства на работническата солидарностъ, тѣ сж познали своитѣ приятели и своитѣ неприатели. Отъ нея борба тѣ сж узнали още, че економическата борба, колкото и силна и организирана, е недостатъчна, че тѣ трѣбва да водятъ всестранна класова борба по всички линии и противъ всички буржуазни класи и учреждения, които крѣпятъ съвременната експлоаторска наредба. Буржуазията «побѣди», но пировска побѣда сполучи тя. Още една такава побѣда и тя ще трѣбва да трепери. Тя «побѣди», но не спечели нищо друго освѣнъ страха за своето бъдаще. Горчива побѣда! А пролетариятъ подъ знамето на социалната демокрация, безъ да изгуби нѣщо, спечели нови боеви отряди, умножи своитѣ редове, увеличи своята сила, още повече се убѣди въ могѣществото на всестранната съзнателна класова борба и още повече е въодушевенъ отъ радостната надѣжда и непоколебимата вѣра въ своето окончателно освобождение.

Т. Ц.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

„Диалектически материализмъ и теория на познанието“

Статия трета.

Още въ първата статия спомѣнахме, че «критицитѣ» на марксизма си създаватъ свой марксизмъ и свой материализмъ, които сетѣ лесно оборватъ. Сжщото—казахме — прави и нашиятъ студентъ Михалчевъ. Въ миналата статия видѣхме, какъ той съ разни «философски» фокуси си създава свой, или по-вѣрно, взима отъ тукъ отъ тамъ изъ разни «критически» статии на своитѣ учители «критици» създадения отъ тѣхъ материализмъ и марксизмъ, които и подхвърля на безпощадна «критика»! Слѣдъ нато, по такъвъ начинъ, създаде единъ *атрибутивенъ материализмъ* подъ вида на Марксъ-Енгелсовъ материализмъ и сетѣ го лиши отъ «протекцията» на спинозизма, нашиятъ Михалчевъ окончателно съсипва и «най-вѣрнитѣ аденти» на «марксистическата ортодоксия», и самата нея, която за него, естествено, «е толкова неясна и еластична, колкото некристализирана и неопредѣлена бѣ тя у тѣхнитѣ учители». Подиръ това нѣма защо да се очудвате, когато нашиятъ Михалчевъ ви казва, че Плехановъ не разбираше, какво говорилъ. Кадѣ Плехановъ ще разбира това, що разбира нашиятъ Михалчевъ! Само че нещастieto на нашия Михалчевъ се състои въ това, дѣто той мѣри себе си не съ дѣйствителния Плехановъ, а съ свой Плехановъ. Въ миналата статия ние видѣхме, какъ той своитѣ глупости приписа на Плехановъ и сетѣ ги оборва. По-нататкъ, на 58 ст., нашиятъ Михалчевъ цитира едно мѣсто изъ Плехановитѣ «Beiträge» и влага въ-

него свои глупости, но непременно съ философски видъ, за да направи заключението, че Плехановъ не разбираше, какво говорилъ. Затова види се, той прѣвежда цитатата не така, както тя се намира въ 177 стр. отъ «Beiträge», а по своему. За да видятъ читателитѣ, какво пише Плехановъ на тази страница, ще имъ прѣведа цитатата, както си е. Плехановъ казва: «Но сега, щомъ се туримъ на *монистическа* гледна точка, опитътъ дава рѣшеніе върху това, коя отъ двѣтъ теории, *идеализмътъ* или *материализмътъ*, по-добрѣ обяснява феноменитѣ, съ които имаме работа при изучаването на природата и човѣшкото общество. И лесно можемъ да убѣдимъ, че даже въ областта на психологията, наука, която се занимава съ такива факти, които могатъ да бѣдатъ отбѣлзвани като феномени на духа *rag excellence*, можемъ да работимъ съ по-голѣмъ успѣхъ, ако приемемъ природата за *Primum*, а операциитѣ на *духа* разглеждаме като необходимо слѣдствие отъ движението на материята». Това мѣсто, което нашиятъ Михалчевъ прѣвежда своеобразно и въ което изпуска даже думи, е ясно; никакви „алюзии“, никакви загатвания за нѣкакви «обстоятелства» въ него нѣма. Плехановъ много ясно казва, че „материализмътъ по-добрѣ обяснява феноменитѣ“ и „че даже въ областта на психологията . . . можемъ да работимъ съ по-голѣмъ успѣхъ“, ако употребяваме метода на материалистическата теория, което значи все сѣщото, че материализмътъ по-добрѣ обяснява и феноменитѣ изъ областта на психологията. Но г. Михалчевъ търси въ тия ясни думи на Плеханова «алюзия», за да изкара, че Плехановъ не разбираше, какво говори, а нашиятъ Михалчевъ разбираше, за щото — прѣдставете си! — той, г. Михалчевъ *напълно се съгласявалъ* «съ Фр. А. Ланге, Х. Спенсеръ, Х. Хефдингъ и мн. др. (какво свисхождение и каква честъ за тия и мн. др. велики люде, че нашъ Михалчевъ напълно се съгласявалъ съ тѣхъ!), които твърдятъ, че като евристически принципъ, като методъ, материализмътъ е несъкрушимъ». Глупава фарфара и туй-то! Той чулъ, че приказватъ за «методическа работа», за теория или за система и за метода и не разбралъ нищо, бърза съ апломбъ и съ вида на «меродавенъ» авторитетъ, равенъ на ония на Фр. Ланге, Спенсеръ и мн. др., да произнесе присѣдата, какво да кажешъ, «че това е методическа работа, и то такава, която се явява като *най-добъръ* «инструментъ» за изслѣждане на природата, значи да не разбирашъ какво говоришъ. . . » А въ сѣщностъ г. Михалчевъ именно нито разбира, нито мисли, какво говори. По-горѣ въ статията си той самъ ни прѣведе едно мѣсто отъ *Beiträge zur Geschichte des Materialismus*, въ което Плехановъ казва, че «диалектичeskата метода е най-характеристичната черта на модерния материализмъ». Но той нито е разбралъ смисъла на тия думи на Плеханова, нито сега е помислилъ за него. А пъкъ безъ тази «най-характеристическа черта», безъ диалектичeskата метода материализмътъ би билъ безъ всѣкаква научна стойностъ. Кауцки, въ «*Защита на марксизма*», стр. 30, казва: «*Методата* е рѣшаещото въ марксистическия социализмъ, а не *резултатитѣ*». И по-горѣ, на стр. 28, казва: «Безъ ясна историческа теория, обаче, нѣма и ясна метода за социалистическото изслѣждане. . . Връзката между теорията и методата се показва ясно отъ едно мѣсто въ полемиката на Енгелса срѣщу Дюринга. . . » Мѣстото отъ «*Anti-Dühring*», за което спомънува Кауцки, е онова на 286 стр., въ което Ен-

гелсъ дава сдѣлността на материалистическия възгледъ върху историче-
 ския методъ за прилагането му. Приведения думи на Баудин сѣ върши
 и за всѣка теория и всѣка метода. Между теорията и метода има най-
 тѣсна връзка. И когато искаме да приложимъ материалистическата теория
 въ обяснението на феноменитѣ изъ областта на психологията, не можемъ
 да употребимъ друга метода освѣтъ марксовската диалектическа, т. е. като
 «примемъ природата за *Princip*, а операцията на духа разглеждаме като не-
 обходимо слѣдствие отъ движението на материята». Другояче, ние не ще
 получимъ материалистическо разбиране на психическитѣ явления. Но на-
 шиятъ Михалчевъ нито е разбралъ тия „тризми“, нито е мислилъ върху
 смисъла имъ. Обаче, като на всѣки невѣжа, който се е напалъ отъ тукъ
 отъ тамъ съ нѣколко откъслечни познания и като на всѣки неспособникъ
 да мисли самостоятелно, това не му бърка съ апломба на голѣмъ автори-
 тетъ да приписва своето невѣжество на другитѣ. «Но да гледашъ — казва
 нашиятъ Михалчевъ — на операцията на духа като на необходимо по-
 слѣдствие отъ движението на материята и да твърдишъ, че това е мето-
 дическа работа, и то такава, която се явява като *най-добъръ*, «инстру-
 ментъ» за изслѣждане на природата, значи да не разбирашъ какво гово-
 ришъ, . . . » Тука, както виждаме, нашиятъ Михалчевъ наистина не разбира,
 какво говори.

Въ миналата статия видѣхме, че Марксъ-Енгелсовиятъ материализмъ
 не е *атрибутивенъ*, че за него мисленето и съзнанието не сѣ *атри-
 бути*, не сѣ свойства на материята, а сѣ продуктъ отъ *процеси*, извърш-
 ващи се въ материята, въ човѣшкия мозъкъ. Съ други думи, Марксъ-Ен-
 гелсовиятъ материализмъ е напълно съгласенъ съ «съвременната наука». Но
 щомъ е така, то «крѣстосването на атрибутивния съ каузалия мате-
 риализмъ» е просто глупава измислица на нашия Михалчевъ — плодъ
 на неговото неразбиране, какво говори. Марксъ-Енгелсовиятъ материализмъ
 — това е съвременниятъ материализмъ, а той е, както знаемъ, *диалек-
 тически материализмъ*. Той не може и да се нарѣче *каузаленъ*, защото
каузалността, причинността, макаръ и да съставлява „основна ис-
 тина“ на диалектическия материализмъ, не съставлява самия него. Обаче,
 нашиятъ Михалчевъ, нарича диалектическия материализмъ *каузаленъ*, само
 и само да получи «крѣстосване» съ своята глупава измислица за „атри-
 бутивния материализмъ“, за да ви съобщи, най-сетнѣ, че за него, за на-
 шия Михалчевъ «Марксъ и Енгелсъ . . . си оставатъ некристализирани ма-
 териалисти, мисълта на които като махало се колебае между атрибутивния
 и каузалия материализмъ»! Естествено е, че подиръ тази Михалчева при-
 сѣда за „мисълта“ на Марксъ-Енгелса, въ «неговитѣ очи» и въ очитѣ,
 разбира се, на неговия даскалъ Д-ръ Кръстенъ, Плехановъ „не хвърля особ-
 на свѣтлина върху интересующия насъ проблемъ“. Обясненията на Пле-
 ханова свидѣлствували, споредъ нашия Михалчевъ, „само за едно нѣщо“.
 И то било «много важно». Да видимъ сега, какво е това „много важно
 нѣщо“, което намѣрилъ нашиятъ Михалчевъ въ обясненията на Плехановъ.
 Но съ това ние минаваме на втората частъ отъ статията му въ кн. II на
 сп. „Мисъл“.

Въ тази частъ отъ статията си, нашиятъ Михалчевъ се занимава
 вече съ *гносеологията*, съ *теорията на познанието*. И тука ние се

срещаме съ същата неподобрствено негово отношение къмъ предмета, който третира, съ същото неразбиране най-елементарнитѣ въща, съ същото невежество, но и съ същото нахално фанфаронство, съ което излага своето невежество. Все повече човекъ се убѣждава, че г. Михалчевъ, който говори за Вундта, Хофдингга, Спенсера, Фихте, Канта, Хегеля, Дюринга, Енгелса, Маркса, Плеханова, Щамлера и т. н. и т. н., дори и за Платона, като че ги е челъ и прѣчелъ, като че ги е «асимилиралъ», — нито едно произведение отъ тия автори и нито едно сериозно съчинение за тяхнитѣ учения не е челъ. Изобщо, човекъ се повече се убѣждава, че нашиятъ Михалчевъ е челъ нѣколко статии изъ нѣком списания и, може би, нѣколко повърхности «критики» противъ «Марксовата ортодоксия», взелъ изъ тяхъ отъ тукъ отъ тамъ нѣкои мисли и, безъ да ги разбере, и безъ да помисли върху тяхъ, дава ви ги съ апломба на същия фанфара за послѣдния дума на науката, за негово самостоятелно научно и критическо изследване, за дълбокомисленно оборавање на Марксъ-Енгелсовото учение. Въ миналата статия ний видѣхме, на какво голѣмо «философско» невежество е олицетворение нашиятъ Михалчевъ и какви глупости каговори той по материализма. Сега същото виждаме и по гносеологията.

Тази частъ отъ статията на нашия Михалчевъ се захваща съ «много важно въщо», което той открилъ въ обясненията на Плеханова. А то бѣло заявлението на послѣдния, «че и при изучаванье на *човѣшкото общество*, въ социалната наука, има резонъ подобно едно материалистично тълкуване на историческитѣ факти», че «марксовата социологическа теория се свързва именно съ каузалиния материализъмъ, че на нея се гледа, като на едно приложение на каузалиния материализъмъ въ изучаванье на общественния животъ». Читателитѣ ни знаятъ много добръ, че *материалистическото разбиране на историята*, или *Марксовата историческа теория*, за Плехановъ, както и за всѣки марксистъ, който не е реигралъ отъ Марксовия революционенъ социализмъ въ «ревизионизма», въ «опортюнизма» или въ «общодѣството», е единственната днесъ теория, която най-лобръ обяснява «историческитѣ факти». Плехановъ въ редъ произведения развива, подкрѣпва, популяризира тази теория. Съ други думи, Плехановъ никога не се задоволявалъ съ простото «заявление», че «въ при изучаването на *човѣшкото общество*» имало „резонъ подобно едно материалистично тълкуване“. Това е просто глупава измислица на нашиятъ Михалчевъ, произтичаща отъ неговото неразбиране, какво говори. Също такава глупостъ е и другото му твърдение. Подиръ казаното по-горѣ е ясно, че Марксовата социологическа теория не „се свързва“ съ каузалиния отъ нашия Михалчевъ „каузаленъ материализъмъ“, а съ диалектическия материализъмъ.

Слѣдъ като изказа посоченитѣ глупости, които за него съставляватъ „много важно въщо“, нашиятъ Михалчевъ вече пристѣпва къмъ *гносеологията*. Разбира се, тука г. Михалчевъ напуска «много важното въщо» на Плеханова и се залавя пакъ за Енгелса. Своитѣ гносеологически „изследвания“ той захваща съ една цитата изъ Anti-Dühringa, която г. Михалчевъ прѣвежда фалшиво. Той я прѣвежда така: „Изнаждането на истинатаческитѣ истини и величини — казва Енгелсъ (Anti Dühring, стр.

25) — говори не за тяхното *априорно* произхождение, а за *рационалната им връзка*. Обаче, у Енгелса тази цитата е следующата: „Също и видимото изваждане на математическите величини една от друга доказва не тяхното априорно произхождение, а само тяхната рационална взаимна връзка“ (Anti-Dühring, стр. 25). Както виждаме, Енгелс не говори за математически „истини“, а само за математически величини. Нашият Михалчев втиска въ Енгелсовите думи и „математически истини“, като въ същото време пропуска думата — „видимото“. Очевидно е, че той цитира не точно, фалшиво, независимо от това, че цитатата е откъсната от свързката ѝ съ това, що говори Енгелс преди нея и подиръ нея. А че тя е свързана съ него, ни показва и съюзът „също“ („auch“), който г. Михалчев изпуска нарочно. Нѣма съмнѣние, че това фалшиво цитиране се прави не туко-така. Не щѣте ли, веднага следъ тази фалшификация нашиятъ Михалчевъ обвинява Енгелса въ нескромность, защото пишелъ „и за работи, смѣтно извѣстни нему“! Слушайте, какво казва нашиятъ Михалчевъ: „Нескромността“ — пише той на стр. 124 — „тоя старъ грѣхъ, въ който токозъ справедливо бидоха обвинени повечето отъ критицигѣ на марксизма, не е била чужда и на самия Енгелсъ. Неговите «екскурзии» изъ теорията на познанието свидѣлствуватъ често за пълната неспособностъ на единъ толкова талантивъ мислителъ да разбере своитѣ противници». А въ забѣлжка къмъ това нашиятъ Михалчевъ прибавя: „Нескромность — въ смисълъ на слабостъ у кой и да било авторъ да пише — ако и повече пѣти съ безплодността на евангелската смоковница — и за работи, смѣтно извѣстни нему“. Нѣма съмнѣние, че тая забѣлжка се отнася и до „нескромността“ на Енгелса. Той, разбира се, съ безплодността на евангелската смоковница билъ писалъ „и за работи, смѣтно извѣстни нему“, т. е. и за Кантовия априоризмъ, както го е разбиралъ и Дюрингъ. И кой пише това? — Нашиятъ Михалчевъ, този същиятъ Михалчевъ, въ главата на когото нѣма нито една ясна мисль, който като папагалъ повтаря заучени думи и фрази, който двѣ самостоятелни мисли не е завѣдилъ въ главата си, и който, затова, прилича на същинска безплодна смоковница! Смѣшно ще бѣде да сѣднемъ сериозно да защитаваме Енгелса отъ единъ Михалчевъ. Извѣстно е на читателитѣ ни, какъ критически се отнасяха основателитѣ на научния социализмъ къмъ себе си, къмъ своитѣ знания и колко строго сериозно гледаха на науката изобщо. Въ първата статия ние посочихме на факта, съ каква откровеностъ Енгелсъ въ своето произведение: „Людвигъ Фойербахъ“ признава влиянието, което съж изпитали той и Марксъ отъ Фойербаховата философия. На стр. 35 отъ същото произведение въ забѣлжка, Енгелсъ като говори за Марксовата теория, дава ни следующото „лично обяснение“: „Тукъ ще си позволя едно лично обяснение. Въ послѣдне време не веднажъ посочвахъ на моето участие въ изработването на тази теория. Поради това, принуденъ съмъ да кажа тука нѣколко думи изчерпващи този въпросъ. Не мога да отричамъ, че азъ и по-рано, и прѣзъ времето на моитѣ четиредесетгодишни сношения съ Маркса самостоятелно съдѣйствувахъ както на обосноваването, тъй и прѣдимо на разработването теорията, за която е думата. Но най-грамадната частъ отъ основнитѣ мисли, особено въ областта на историята и економията, и тяхната окончателна,

ръзка формулировка принадлежи изключително на Маркса. Онова, което внесох азъ, Марксъ би можелъ да го допълни и безъ мене, съ изключение, може би, на два три специални отдѣла. Марксъ стоеше по-високо, виждаше по-далече, обгръщаше съ своя умъ повече и по-бърже отъ всички ни. Марксъ бѣше гений; ние, въ най-добъръ случай, бѣхме таланти. Безъ него нашата теория далечъ не би била сега това, що е тя. Затова, тя справедливо се нарича съ неговото име“. Както виждаме, Енгелсъ отдѣля за себе си много скромно мѣсто въ изработването теорията на диалектическия материалъ. Обаче, извѣстно е, че Енгелсъ и Марксъ съвършено независимо единъ отъ други дойдоха до основнитѣ положения на теорията. Нѣма да говоримъ тука за гражданитѣ научни заслуги, които принесоха неговитѣ произведения: „*Положението на работническата класа въ Англия*“ и „*Anti-Dühring*“, т. е. «*Прѣвратътъ въ науката, извършенъ отъ г. Евгений Дюрингъ*», въ която Енгелсъ разгледва отъ диалектическа гледна точка най-главнитѣ пунктове отъ цѣлото съвременно знание, съ което свързва материалистическото разбиране на историята съ материалистическото разбиране на природата. Изобщо, неговитѣ научни заслуги сѫ граждански. Обаче, Енгелсъ е ималъ най-скромно мнѣние за тия си заслуги, нито една минута не е прѣставалъ да се отнася къмъ себе си и къмъ своитѣ знания най-критически и прѣзъ цѣлия си животъ да се учи неуморно. Въ прѣдисловието си къмъ II-то издание на „*Anti-Dühring*“, Енгелсъ, като говори за измѣненята, които искалъ да внесе по два пункта изъ третия отдѣлъ на своето произведение, откровено казва слѣдующето: «Второ, въпросътъ е за оная частъ, въ която се говори за теоретическото естествознание. Въ нея господствува една голѣма неподатливостъ въ изложението и много отъ казаното тамъ можеше да се каже по-ясно и по опрѣдѣлено. Но ако нѣмамъ право да измѣнявамъ яста, то длъженъ съмъ тука да критикувамъ самия себе си». И веднага вънѣ самокритиката. Не можемъ да се удържимъ, да не прѣведемъ нѣкои цѣсти отъ нея.

„Марксъ и азъ бѣхме — казва Енгелсъ на стр. XII — единичкитѣ, които изъ нѣмската идеалистическа философия спасихме съзнателната диалектика и я приложихме къмъ материалистическото разбиране на природата и историята. Но за едно диалектическо и въ сжщото време и материалистическо разбиране на природата изисква се познанство съ математиката и естествознанието. Марксъ бѣше основателенъ математикъ, но естествознанието ние можихме да слѣдимъ само откъслечно, бѣгло, спорадично. Затова, щомъ напустнахъ търгоеската контора и се прѣселихъ въ Лондонъ, направихъ, колкото ми бѣше възможно, едно основателно математическо и естествовѣдско „подновление“, както Либигъ се изразява, и употребихъ за това най-голѣмата частъ отъ осмогодишния периодъ. Но тъкмо въ разгара на занятията ми съ математиката и естествознанието, случи ми се да се запозная съ така нарѣчената натурфилософия на г. Дюринга. Ако тогава често пѣти се затруднявахъ въ намирането на вѣренъ технически изразъ и съ извѣстна мъчнотия се управяхъ въ теоритическата областъ — това бѣше съвършено естествено. За туй пѣкъ съзнаването на моята неувѣреностъ ме правеше прѣдпазливъ и това ме спасяваше отъ сериозни грѣшки противъ установенитѣ тогава факти и отъ прѣвратното тълкувание на общепризнатитѣ теории. И само единъ непризнатъ великъ математикъ писмено се оплака на Маркса, за дѣто дързнахъ да докача честъта на V-1. Отъ само себе си се разбира, че при тази моя рекапитулация на математиката и есте-

отвонитѣ науки за мене бѣше важно да се убѣдя въ частноститѣ — колкото до общото, никакво съмнѣние нѣмаше у мене — че въ хаоса на безбройнитѣ намѣненія въ природата господствуватъ общитѣ диалектически закони на движението, които господствуватъ и въ привидната случайностъ на историческитѣ събития; общитѣ закони, които минаватъ като червена нишка прѣвъ цѣлата история за развитието на човѣшката мисль и постепенно проникватъ въ съзнанието на мислящитѣ хора; закони, които за прѣвъ пътъ отъ Хегеля въ всеобхватващи видъ, но въ мистифицирана форма сж биле открити, и които ни се искаше — това бѣше една отъ нашитѣ задачи — да ги освободимъ отъ тази мистическа форма и да ги представимъ въ тѣхната пълна простота и всеобщност“.

Отъ цитираното читателитѣ сами виждатъ, колко критически Енгелсъ се отнасяше къмъ себе си, къмъ своитѣ званія. При всичко, че той въ продължение на осемъ години се е занимавалъ съ „неодновѣние“, съ «реканитуляция» на своитѣ знания по математиката и естествознанието, обаче откровенно признава своята непохватностъ въ изложението и мѣнотитѣ, които орѣщалъ въ теоретическата областъ. Енгелсъ е билъ крайно внимателенъ въ своята работа и най-критически се отнасялъ къмъ нея — качества, които му спомогнаха не само да избѣгнѣ грѣшитѣ противъ утасновенитѣ отъ тогавашното естествознание факти и противъ общепризнатитѣ теории, но и да докаже свързката между диалектическото обяснение на историята и природата, да намѣри диалектическитѣ закони на общественното развитие и въ природата. Нѣма съмнѣние, че Енгелсъ, както и самъ признава, не е далъ едно изчерпателно изслѣдване въ своето произведение «Anti-Dühring». Въ нѣкои мѣста той е билъ принуденъ да се ограничи само съ загатвания. И естествено е, че едно пълно систематизиране на грамадниятъ натрупанъ материялъ по естествознанието и освѣтлението му отъ диалектическа гледна точка е такова широко поле, както казва Енгелсъ, което «едва ли би билъ въ състояние да го обработи даже оня, който би посвѣтилъ на него цѣлото си свободно време». Но Енгелсъ нѣмалъ е това свободно време, макаръ и да ималъ събрани материали за по-широка обработка на въпроситѣ, които самъ зачеква въ „Anti-Dühring“. Особено той е нѣмалъ такова свободно време слѣдъ смъртта на Маркса. „Но подиръ смъртта на Маркса — казва Енгелсъ въ сѣщия прѣдговоръ — времето ми бѣше потънато отъ по-настоятелни длъжности и трѣбваше да прѣкратя своята работа. Бѣхъ принуденъ да се задоволя съ съдържащитѣ се въ това произведение загатвания; може би, въ бѣдаще ще ми се прѣдстави случай да събера и издамъ резултатитѣ отъ моитѣ работи, заедно съ твърдѣ важнитѣ математически ръкописи, останали слѣдъ смъртта на Маркса. — Но възможно е да се случи, щото прогресътъ на теоретическото естествознание да направи по-големата частъ отъ моята работа или цѣлата съвсѣмъ излишна. Защото революцията, къмъ която теоретическото естествознание се тласка отъ простата необходимостъ да се систематизира масата натрупани чисто емпирически открития, ще принуди дори най-упорития емпирикъ да признае диалектическия характеръ на природнитѣ явления“. Както е извѣстно, Енгелсъ не можа да събере и издаде своитѣ резултати отъ своитѣ дългогодишни изучавания на естествознанието. Нито година не се измина, откакто издаде III т. отъ «Капиталътъ» на Маркса, и той се почина. Но отъ тия факти изъ естествознанието, които Енгелсъ изброява въ

систи прѣдговоръ, ние заключаваме, че резултатитѣ отъ неговитѣ изучаваня на тия факти напълно потвърдяватъ неговитѣ резултати, достигнати въ „Anti-Dühring“.

Заключението отъ всичко казано за Енгелса и неговитѣ отношения къмъ себе си и къмъ науката е ясно. Енгелсъ говори категорично тамъ, дѣто фактитѣ изъ областта на математиката и естествознанието му даваха едно основание да бѣде изриченъ, а тамъ, дѣто не му давали такава основа, той се задоволявалъ само съ загатвания, потвърждението на които той е очаквалъ отъ по-нататъшното натрупване на емпирическитѣ открития въ естествознанието. Отъ друга страна, Енгелсъ като си е турилъ за задача да докаже, че движенията, измѣненята и изобщо явленията въ природата ставатъ по диалектическитѣ закони, не е искалъ да внася послѣднитѣ въ природата отвънъ, а да ги намери въ нея и отъ нея да ги разне, както той самъ се изразява. Енгелсъ е зналъ прѣкрасно общитѣ резултати, до които бѣше дошло съвременното нему математическо и естествовѣдно знание, той е зналъ прѣкрасно, че то говори за диалектическото развитие на природата. Но той именно не е искалъ да се задоволява само съ познание на *общото*. За него, както виждаме отъ собственитѣ му думи, най-важно е било да се убѣди и въ *частноститѣ*, «че надъ хаоса на безбройнитѣ измѣненя въ природата господствуватъ сѣщитѣ диалектически закони на движението, които господствуватъ и надъ привидната случайностъ и историческитѣ събития». А подобно отношение къмъ научната работа не само единственото *най-добросвѣстно отношение*, но и *най-плодотворното*. Великитѣ мислители по това и се отличаватъ отъ разнитѣ фарфари въ науката отъ рода на д-ръ Кръстевъ у насъ и неговия злочестъ думикъ Михалчевъ, че съ своето безукоризнено строго отношение къмъ самъ си и къмъ науката пробиватъ нови пѣтища за човѣшката мисль и съ своето неуморно постоянно натрупване нови знания освѣтляватъ тия пѣтища и тласкатъ мисльта напредъ. Макаръ Енгелсъ да опрѣдѣля много горно мѣсто въ общото съ Маркса развитие на човѣшката мисль, обаче, несъмнено, че той е единъ отъ великитѣ мислители въ най-ново време, който непрѣстанно и неуморно прѣзъ цѣлия си животъ е трупалъ все по-нови знания, съ които разширява човѣшката мисль. Въ единъ биографически очеркъ, помѣстенъ въ Neu-Zeit, № 8, IX Jahrg, прѣди смъртта му, четемъ за Енгелса слѣдующитѣ характерни свѣдѣния: „Макаръ и да е на седемдесетъ години Енгелсъ е запасилъ още бодростта и прѣснотата на младостта. Той е все още неуморимъ работникъ, неуморимъ студентъ — той все още се учи, все още натрупва умствения капиталъ, намѣсто да изхарчва старитѣ придѣвки; въ противоположностъ на мнозинството отъ своитѣ сверстници, той все още живѣе повече въ настоящето и бѣдщето, отколкото въ миналото“. (Цитирано по „Развитіе научнаго социализма“, стр. 61). Такъвъ е билъ Енгелсъ. Безпощадно строгъ къмъ себе си и къмъ научнитѣ си работи, естествено той е билъ такъвъ и къмъ разнитѣ фарфари, които прѣдизвикватъ старото и «критикуватъ» Марксъ — Енгелсовата теория, безъ да схващатъ ничесъ. У Енгелса наистина е имало такава „нескромность“. (Обаче, нашитѣ фарфари не за тази «нескромность» на Енгелса говорятъ. Отъ приведената по-горѣ бѣлѣжка на нашия кръгълъ невѣжа Михалчевъ видѣхме, че «нескромността» на Енгелса се състояла въ това, че той пишелъ „и за

работи, смѣтно извѣстни нему“. Но отъ кадѣ се вижда, че Енгелсъ ималъ тази „нескромность“?

Нашиятъ невѣжа Михалчевъ обвинява Енгелса въ «нескромность» веднага, слѣдъ като фалшиво цитира прѣведеното по-горѣ мѣсто изъ «*Anti-Dühring*», а именно: че „изваждането на математическитѣ величини една отъ друга доказва не тѣхното априорно произхождение, а рационалната имъ взаимна връзка“. Отъ това и отъ туй, че нашиятъ Михалчевъ подчъртава думитѣ: „априорно произхождение“ и „рационалната имъ връзка“, излиза споредъ него, че съ тия думи именно Енгелсъ доказвалъ, че «пише и за работи, смѣтно извѣстни нему». Обаче това твърдѣние на нашия Михалчевъ доказва не „нескромността“ на Енгелса, а крѣпкото невѣжество на Михалчева. Цитираната мисль на Енгелса е несъмнѣна истина, общопризната отъ знаменити математици-философи. И дѣйствително, на стр. 223 Ибервегъ, като излага извѣстни основни положения на Кантовата теория, на „критицизма“, въ забѣлжка казва слѣдующето:

«Тѣзи положения за Канта сж стояли твърдо, безъ да се гледа на това, че той никога не ги подхвърлялъ на анализъ. Изъ тѣхъ съ голѣма (макаръ и не абсолютна) послѣдователност израства цѣлото здание на «критицизма». Намстина, вече строго всеобщъ и при все това, както се признава и отъ Канта, изваденъ изъ опига принципъ на притежението се явява свидѣтелство противъ него. Колкото е по простъ обекта на науката, толкова е по-достоверна всеобщността на нейнитѣ основоположения, получени индуктивно. Ето защо, ако отиваме отъ аритметиката (количеството) къмъ геометрията (количеството съ движението и формата), механиката (количеството, формата и движението, тежестта) и т. н., то ще се получи *постепенность* въ мѣрата на достоверността, а съвсѣмъ не *безусловна* разлика, както иска Кантъ, тукъ строга, а тамъ само „сравнителна“ всеобщность. Емпирическата основа на геометрията признаватъ такива видни математици-философи, като Риманъ и Хелмхолцъ. У Римана, „За *хипотезитѣ*, лежащи въ основата на геометрията“... стр. 2, се казва: «свойствата, съ които пространството се отличава отъ другитѣ мислими величини, имащи протежение въ три измѣрения, могатъ да бѣдатъ заннствуванн само отъ *опита*». Хелмхолцъ, «За *фактитѣ*, лежащи въ основата на геометрията»... *Аподиктически неуспоримо е достоверно* това, което е строго доказано, т. е. ония положения, които се извличатъ изъ поставитѣ. А да се наричатъ аксиомитѣ аподиктически достоверни значи да се злоупотрѣблява съ думитѣ». А на стр. 225 Ибервегъ казва: „Въ цѣлата съвѣкупность отъ математически операции, въ възприятнето, отвлечението, построеннето отъ послѣднитѣ отвлечения (точката и т. н.), въ хипотетическото идеализиране чрезъ прѣдполаганне абсолютно значение за аксиомитѣ, въ извличаннето на теоремитѣ и въ сравнение на извлеченото съ фактическото при дѣйствителното построенне, е заключена достоверността, и ако нея отнасятъ къмъ „априорното“ произхождение на възрѣннето за пространството, то това прилича на нѣкаква митология, която вече пробива пътъ на мистическия елементъ въ кантовото понятие за свободата. Пъкъ и независимо отъ това такова априорно произхождение нищо не обяснява, тъй като бездоказателнитѣ твърдѣния, отнасящи се до субективнитѣ условия на познанието и извлечение отъ самонаблюдението, не носятъ въ

себе си другъ характеръ, освѣняъ асерторически» (които могатъ да се обяснятъ и тъй и иначе).

Отъ тѣзи цитати изъ Ибервега е ясно, че изважданieto на математическитѣ истини и величини една отъ друга нанстина доказва не тѣхното *априорно произхождение*, а само тѣхната рационална връзка. Но това сжщото казва и Енгелсъ. Ибервегъ казва, че *априорното произхождение* на математическитѣ истини и величини е чиста *митология*, която нищо не обяснява, а поддържа прѣдрасждѣцитѣ и вмѣква въ науката мистически елементи. И Ибервегъ трѣбва да страда отъ Енгелсовата «нескромность!» Но за нашиятъ Михалчевъ яснитѣ и вѣрнитѣ «думи» на Енгелса «значатъ много». А какво именно? — Все сжщата «нескромность» на Енгелса! Споредъ нашия Михалчевъ, Енгелсъ, който, както се вижда отъ неговитѣ произведения, е знаелъ прѣкрасно философията на своето отечество, въ това число и философията на Канта, не билъ разбралъ сжщността на Кантовия *априоризмъ*! Но имайте търпѣнието да изслушате нашия велеученъ Михалчевъ!

„Като си въобразилъ (думата е за Енгелса), — казва той на стр. 125 — че изважданieto на чистата математика априорно, или че изобщо *априорность* значи допусчане на мислене и знание, които прѣдхождатъ по време възприятията и сж независими отъ материялния опитъ, той злобно осмѣ априоризма на Дюринга. Не е нужно обаче да се знае основно историята на философията, за да се разбере, че както за Канта, така и за Дюринга всѣко познание започва съ опита, и че *по време* никакво такова знание не прѣдшествува той опитъ. Даже Фихте, Хегель, па ако ще и Платонъ, сж били въ тоя смисълъ емпирически реалисти. За Канта априорността е логическо, а не психологическо понятие. По-специално: априорность въ неговата философия означава спонтанността на ~~мислителната~~ ~~силата~~ ~~силата~~ — едно самодѣятелно законодателство на разума, ~~което~~ ~~което~~ черпи изъ само себе си познавателнитѣ си способности. Съ други думи казано, априорността е синтетическата сила на разума, неговата *жизненость*“.

Тѣзи Михалчеви думи сж цѣло свидѣтелство за неговата умствена бѣдность. Тѣ свидѣтелствуватъ, че нашиятъ Михалчевъ нѣма абсолютно нито понятие за Кантовата философия, че той буквално не е челъ нито сама история на философията, а черпилъ своитѣ знания изъ повърхностно прочитане на нѣкои статии и на нѣкои «критически» произведения. Думитѣ отъ послѣдната частъ на цитираното може да ги срѣщните у Волтмана, Струве, Бердяева и др. Особено у Волтмана, отъ когото Михалчевъ «грабъ много и който е единъ отъ ония *неокантианци*, които всячески се стремятъ да очистятъ Кантовата философия отъ противорѣчията ѣ и да я прѣставятъ въ видъ, приемливъ отъ днешната философска мисль. Но нашиятъ невѣжа Михалчевъ тия свои несъстоятелни „знания“, откраднати у неокантианцитѣ, ни ги поднася вато сжщинско Кантово учение и ги противопоставя на материалистическата гносеология. А въ сжщность въ това „Кантово“ учение нѣма нищо отъ дѣйствителната Кантова гносеология.

Кантъ различава два вида познание: *априорно* и *апостериорно* или *емпирическо*. Първото не зависи отъ никакъвъ опитъ, а источникъ на второто е опитътъ. Но отъ кадѣ се зема *априорното познание*, какавъ е неговиятъ источникъ? Споредъ Канта, источникъ на априорното познание е *разумътъ*, а разумъ за него е способността, която *сдържа*

начала на познанието а priori. Това ще рече, че разумът съдържа готови начала на познанието, т. е. такива начала на познанието, които не са придобити нито от опыта, нито чрез неговото съдѣйствие, а са „насадени у насъ заедно съ нашето съществуване отъ Създателя“. Тѣзи готови начала на познанието са дванайсетъ категории, или основни понятия на *разсѣдка*, отъ които зависятъ формитъ на сѣжденията, и категориитъ, произходящи отъ тѣхъ. Кантовитъ категории са много, но основни са дванайсетъ, а именно: единственостъ, множественостъ, всецѣлостъ; самотитностъ, причинностъ, взаимодействие; възможностъ, съществуване, необходимостъ; реалностъ, отрицание, органичение. Безъ тѣзи категории и производнитъ отъ тѣхъ, както и безъ *априорнитъ* форми за времето и пространството, не е възможно никакво познание — нито *априорно* нито *емпирическо*. Безъ тѣхъ, безъ тѣзи «субективни условия», не е възможенъ и опитътъ. Изброенитъ понятия, или по Канта категории, не са извлечени отъ опыта; тѣ са дадени на човѣка готови въ главата му, безъ всѣкаквъ прѣдшествуващъ опитъ. «Именно Кантъ — казва Ибервегъ на 234 стр. — прѣдполага, че категориитъ не са *емпирически*, а субективни задати къмъ мислене. Тѣ са насадени у насъ, заедно съ нашето съществуване и тѣй са устроени отъ нашия Създатель; че тѣхното употребление въ точностъ съвпада съ законитъ на природата, че които отива опитътъ». Споредъ Канта, «на-маръ опитътъ и да ни казва, какво е, но не казва, че то трѣбва да бѣде необходимо тѣй, а не другояче». Но независимо отъ това, споредъ Канта, безъ категориитъ не можемъ дори да мислимъ *прѣдмета на опыта*, защото него можемъ да мислимъ само чрезъ тѣхното посредство. Съ други думи, това ще рече, че ако не би били прѣдварително „насадени отъ Създателя“ въ насъ понятията за реалностъ, необходимостъ, причинностъ и т. н., понятията за пространственостъ и временностъ, прѣметитъ на опыта не би съществували въ свѣта. Тука въ Кантовата гносеология, въ Кантовата теория на познанието се явяватъ редъ противорѣчия, които основно я подкопаватъ. По-долѣ ще се спремъ на едно отъ тѣхъ. Тука ще забѣлимъ само, че, споредъ Канта, категориитъ иматъ приложение къмъ *ноуменитъ*, т. е. къмъ *прѣметитъ сами по себе си*, а само къмъ *феноменитъ*, т. е. къмъ *явленията*. Затова ние можемъ да познаемъ само феноменитъ, а за ноуменитъ нищо не можемъ да знаемъ. Познание за прѣметитъ ние можемъ да имаме само като за *явление*, като прѣдставление за прѣметитъ. А явленията или прѣдставленията за прѣметитъ, познанието на прѣметитъ добиваме чрезъ въздѣйствие върху насъ на *ноуменитъ*, на *прѣметитъ сами въ себе си*. Обаче, явлението или познанието на прѣметитъ, или прѣдставлението за тѣхъ не е сходно съ самитъ прѣмети. Да допустимъ сходство между тѣхъ значи, споредъ Канта, да получимъ *емпирическо, опитно* познание, а не *априорно*. А пъкъ основата на всѣко познание, споредъ Кантовата гносеология, е *априорността*. Въ всѣки случай, явленията или прѣдставленията за прѣметитъ се получаватъ чрезъ въздѣйствието на ноуменитъ. Чрезъ това въздѣйствие — четемъ въ Ибервега, стр. 232 — произхожда осѣщанието на боята, на миризмата и т. н., но тѣзи осѣщания не са еднородни съ неизвѣстното въ прѣметитъ сами въ себе си, което неизвѣстно прѣдизвиква въ насъ

осъществява. А пространственността, временността, субстанционалността, причинността и т. н. се основава, споредъ Канта, не на това въздѣйстви-
е, тъй като въ противенъ случай всички тѣзи форми би били емпири-
чески и безъ необходимостъ; тѣ принадлежатъ изключително на субекта,
който чрезъ тѣхъ образува осъществява и по такъвъ начинъ произвежда
явленията, съ други думи — своите прѣдставления; тѣ водятъ началото
си не отъ предметитѣ въ себе си. Съ други думи, това значи, че на-
заръ осъществява, а чрезъ тѣхъ явленията или прѣдставленията за прѣдме-
титѣ, да произхождатъ чрезъ въздѣйствието на умоуменитѣ, но тѣ не мо-
гатъ да се образуватъ, отъ друга страна, безъ априорнитѣ понятия за
пространственността, временността, субстанционалността, причинността
и т. н. — понятия, «насадени» у насъ по единъ митологически начинъ.
Значи, споредъ Канта, явленията или прѣдставленията за предметитѣ сж
чисто субективни произведения, т. е. произведения на субекта и благо-
дарение на «насаденитѣ» въ него априорни понятия, а не произведения на
опита и чрезъ него, та за това тѣ могатъ да нѣматъ нищо общо съ ре-
алнитѣ прѣдмети. «Прѣдметитѣ — казва Кантъ — които ние съзерцаваме,
сами по себе си не сж това, за каквито ние ги приемаме въ съзерцание-
то, и тѣхнитѣ отношения сами по себе си не сж такива, както тѣ се я-
вяватъ на насъ, и ако ние бихме унищожили нашия субектъ или даже
само субективното свойство на чувствата изобщо, всѣко такова свойство,
тогава всички отношения на обектитѣ въ пространството и въ времето,
и въ повечето — самото пространство и време биха изчезнали, и би можа-
ли да съществуватъ като явления не сами по себе си, а само въ насъ.
Биха сж тамъ прѣдметитѣ за себе си и независимо отъ всѣкаква въз-
можностъ на нашата чувственностъ, за насъ остава съвършено неиз-
менно». Къмъ тѣзи думи на Канта, цитирани по Ибервега, послѣдниягъ
изявява: «Това, що ние наричаме външни прѣдмети, въ него Кантъ на-
пра само прѣдставления на нашата чувственностъ». Но не само това.
Споредъ Кантовата гносеология, и свързката, която виждаме между явле-
нията или прѣдставленията за прѣдметитѣ, не е реална свързка, присъща
на самитѣ тѣхъ, и понятието за която е образувано у насъ отъ тѣхното
наблюдение, а тя е само прѣнесено отъ насъ на тѣхъ нашето «уст-
ройство на разсѣдка». «Свързката, казва Кантъ — четемъ въ Ибервега,
стр. 232 — е не въ прѣдметитѣ, тя не може да бѣде заимствувана отъ тѣхъ,
напримѣръ, чрезъ възприятнето, и по такъвъ само начинъ приета въ разсѣ-
дка. Напротивъ, тази свързка е само устройство на разсѣдка, който самъ не
е нищо друго, освѣнъ способностъ да свързва аргюментитѣ и да подвежда всичкото
разнообразие на даденитѣ прѣдставления подъ единството на аперцепцията».
И по-надолу: «Природата, разгледвана просто като природа изобщо, за-
виса отъ тѣзи категории, като отъ първоначална основа на своята необ-
ходима закономерностъ». Това ще рече, че ние прѣдписваме закони на
природата, а не тя ни ги дава, както казва Ибервегъ; че прѣдмети сами
по себе си, че дървото, хартията, мастилото, перото, дори нашиятъ Ми-
шленъ и неговиятъ даскалъ Дръ Кръстевъ, сами по себе си не съще-
ствуватъ — за тѣхъ нищо можемъ да знаемъ, тѣ сж само феномени,
явления; че отношенията на прѣдметитѣ, на явленията и законитѣ на
движението и т. н. — не съществуватъ вънъ отъ насъ, тѣ не сж дѣй-

ствителни, тѣ сж само въ нашата глава, благодарение на априорното ни познание, на «насаденитѣ отъ Създателя» въ насъ категории, и отъ тамъ ние ги прѣдписваме на прѣдметитѣ сами по себе си; че, прѣди Богъ да е сътворилъ Адама отъ калъ и Ева отъ неговото ребро, свѣтъ, прѣдмети, отношения, закони на движението, пространство, време и т. н. не сж съществували, или прѣди произхождението на човѣка отъ маймуната, споредъ Дарвиновото учение, маймуни е нѣмало, нѣмало е това, що наричаме природа и нейни закони; че човѣкътъ не чрѣзъ дълги наблюдения, не чрѣзъ опити, не чрѣзъ изучаваня и мислене е открилъ отношенията на прѣдметитѣ, на явленията и законитѣ на движението, а чрѣзъ готовитѣ въ неговата глава априорни познания, чрѣзъ категориитѣ. Истина, такива прѣдположения сж явно противорѣчиви и съ «свещенитѣ писания» и съ «безбожното» Дарвиново учение и съ цѣлото съвременно естествознание. Но такава е сжщността на Кантовата теория на познанието, къмъ тѣхъ води Кантовия, пакъ ако щѣте и Дюринговия *априоризмъ*.

Отъ казаното е ясно, че, споредъ Кантовата гносеология, не само сж възможни «мисленье и знание, които прѣдхождатъ по време възприятитя и сж независими отъ материялния опитъ», но безъ *априорно познание*, безъ прѣдварително даденитѣ категории не е мислимо никакво «мисленье и знание», че има въ главата на човѣка готово знание, което нито «започва съ опита» нито *по време* прѣдшествува тоя опитъ. Истина е, че Кантъ въ увода къмъ трансцендентална естетика, казва: «Всѣко наше познание се захваща отъ опита, но не всѣко познание изниква изъ опита» (споредъ Ибервега) и къмъ това, както видѣхме, той прибавя: «макаръ опитътъ и да ни говори, какво е, но не говори, че то трѣбва да бѣде необходимо така, а не другояче». Това ще рѣче, отъ една страна, че нашето познание се *захваща* отъ опита, но ние не можемъ да получимъ никакво познание, ако нѣмахме готово, априорно познание, готови категории; отъ друга страна, чрѣзъ опита ние познаваме, че има нѣщо, че нѣщото, отъ което получаваме възприятитя е дърво, камѣкъ, желѣзо, но чрѣзъ опита не можемъ да научимъ, че то «необходимо» е дърво, или камѣкъ, а не нѣщо друго, т. е. ние не можемъ чрѣзъ опитъ да добиемъ познание за тия прѣдмети. Това познание можемъ да добиемъ като приложимъ готовитѣ категории, готовото знание. Така че, макаръ всѣко познание и да се *започва* отъ опита, обаче то само *се започва*, но *произхожда* не отъ него, а отъ категориитѣ, така да се изразимъ. Съ други думи, Кантовата гносеология е основана на *априорността*, на готовитѣ «насадени» въ главата на човѣка познания, или *начала на познанието*. Главниятъ гносеологически въпросъ се състои не въ това: дали човѣскиятъ «разумъ» има «синтетическа сила», «активностъ», «познавателни способности» или не. Въпросътъ е прѣди всичко за произхождението на познанието. Споредъ Кантовата гносеология, познанието се получава не отъ опита и чрѣзъ него; то само *се захваща* отъ него; произходътъ му, обаче, трѣбва да търсимъ въ «спонтаностъта на мислителната сила», въ «самодѣятелното законодателство на разума», да употребимъ думитѣ на Волтмана, «законодателство», което става възможно само благодарение на категориитѣ, на готово «насаденитѣ» въ него основни понятия или начала на познанието. Такава е гносеологията на Канта, въ това се състои и априоризмътъ му, който «злобно осмѣ» Енгелсъ. И този

Кантовъ априоризмъ, както виждане, нѣма буквално нищо, общо съ оня, който ни привежда нашиятъ Михалчевъ. За сжщността на Кантовата гносеология нашиятъ Михалчевъ нѣма абсолютно н понятие. Естествено, че за него «кардиналниятъ въпросъ» на «гносеологията» се състои въ „снитатическата сила на разума“, въ една априорностъ, която въ никакъ случай не е онаа, която е основата на Кантовата философия.

Но като не е разбрагъ нищо абсолютно отъ Кантовата гносеология, нашиятъ Михалчевъ се залавя вече „да освѣтли“ „отношението на Енгелса“ къмъ „кардиналния въпросъ на гносеологията“. Какво и какъ „освѣтлява“ той, ще видимъ въ слѣдующата статия.

Д. В.

Хроника

(Изъ нашата журналистика).

Отговори и възражения. — Отговорътъ на г-жа А. — Защо ти се крие задъ гърба на редакцията? — Характеристика на нейната полемика. — Отговорътъ на Јеппу. — Отговорътъ на г. Ганевъ. — Приликата му съ оня на г-жа А. — Моето „приврастие“ и „недобросъвестностъ“. — Отговоръ на г. Ганевъ отъ Proletarius.

Хроникитѣ на послѣднитѣ книги отъ миналогодишното течение на „Ново Време“ посвѣтихъ на разногласията въ двата български съюза: женския и учителския, съ цѣль да запозная читателитѣ си съ сжщността на тѣзи разногласия и какъ гледанъ на тѣхъ. За разногласията ни сждѣхъ по статитѣ, писани въ тѣхъ, а за да дамъ на читателитѣ си ясно прѣдставление за писаното въ статитѣ и за заключенията, които могатъ да се извлекатъ отъ тѣхъ, цитирахъ ги почти цѣли, поради което хроникитѣ изгъзоха много по-голѣми, отколкото мѣстото позволяваше. Нѣма съмнѣние, че въ хроникитѣ си засѣгнахъ честолюбieto на авторитѣ и авторитѣ на нѣкои отъ разгледванитѣ въ тѣхъ статии. Но това е неизбежно, толкова повече, когато имашъ работа съ явно несъстоятелни мнѣния, но изказвани въ видъ на голѣми мѣдрости и нетърпящи възражения. Напримѣръ, г-жа А. пише съ свойственото ѝ лекомислие всевъзможни глупости, а г. Хр. Ганевъ съ „младенъ разсѣдѣкъ“, безъ „праздни мѣдрувания“ и „резониторство“, обаче кажешъ ли ниѣ, че говорятъ глупости, тѣ бързатъ да изсипятъ по твой адресъ купъ други глупости. Г-жа А. и г. Ганевъ, докачени отъ монитѣ бѣлѣжки въ миналитѣ хроними върху писаното въ тѣхнитѣ статии, бързатъ да обявятъ, че тия ми бѣлѣжки сж «пристрастни», «недобросъвестни», «умишлено извѣртание» на тѣхнитѣ мнѣния и т. н. Г-жа А. въ една статия, въ 5 и 6 бр. на «Ж. Гласъ», пише: «А това го прави г-нъ Senex въ припадѣка си на едно необяснимо съ нищо озлобление върху г-жа А.». И по-нагорѣ, като отбѣлѣзва, че всичко, което съмъ казалъ за писаното въ «Ж. Гласъ» по «спора» отъ другитѣ, г-жа А. прибавя: «Право е отбѣлѣзано, че Јеппу е била въ всичко съгласна по спора съ г-жа А., обаче добросъвестно ли се авторътъ до писаното отъ самата г-жа А. той съ необяснима за насъ враждебностъ,

пристрастие, отрича у тая г-жа и логичност и здрава смисъл, като възмъзна на това я окичва съ разни споредъ насъ съвсѣмъ незаслужени епитети. Чудно е наистина отгдѣ това видимо желание да не се разбира, да се изопачава писаното отъ г-жа А. по поводъ на спора . . . »

Както виждате, г-жа А. не може да си обясни другояче мотивитѣ на моитѣ бѣлѣжки, освѣнъ съ „злоба“ и „недобросъвѣстностъ“! А г-нъ Ганевъ пъкъ пише по поводъ на моята хроника за неговитѣ статии така: «Не че г. Senex не разбира общественитѣ явления и въпроси — тая мисълъ е далечъ отъ насъ: ние го знаемъ и познаваме като единъ добъръ знатокъ на тия въпроси; та не за това ние искаме да отведемъ въ страна своитѣ възражения и обяснения а за туй че е единъ такъвъ своеволникъ и своенравникъ въ полемическитѣ си приеми, че положително убива всѣка охота у «противника» за полемизиране: той ще прѣмѣсти центъра на полемиката, ще се улови у непълни и неточни изрази, ще си послужи даже съ факти, които незнае или криво е научилъ . . . всичко ще направи, за да държи въпроса отворенъ, за да се мисли, че въ края на краищата пакъ неговото мнѣние е най-правилно, материалистично, социалистично, а противното «буржуазно», «демократично». «идеалистично» и пр. и пр.» Така пише г. Ганевъ, редакторътъ на съюзния органъ «Съзнание», т. е. той пише същото, което и г-жа А., но съ тази разлика, че г. Ганевъ, източника на моитѣ «пристрастия» и «недобросъвѣстности» намира въ моето желание да изкарамъ моето мнѣние за «най-правилно»! На такива обяснения мотивитѣ на единъ писателъ нѣма какво да се отговаря, За «отговорътъ», който дава г. Ганевъ, въ бр. 23—24 на «Съзнание», на моята хроника въ миналата книга, ще кажа нѣколко думи въ слѣдующата хроника, понеже „той“ обѣщава да продължи „отговорътъ“ си и въ 25 брой. Тука давамъ мѣсто на единъ отговоръ по писаното отъ него върху «цѣлитѣ и задачитѣ на съюза», писанъ отъ П. Ст. Затова тука ще се ограничи само съ нѣколко бѣлѣжки върху „отговора“ на г-жа А.

Прѣди всичко трѣбва да се забѣлѣжи, че г-жа А. не се подписва подъ статията си, а се е скрила задъ гърба на редакцията. Така, разбира се, е по удобно за нея. Чудното е, че г-жа А. е досрамѣло да се подпише подъ статията си, когато е отъ край до край пълна съ възвеличение на своитѣ достоинства. Напримѣръ, тя ни съобщава, че имала си вече «име» въ литературата, че тя си придобила право за влияние въ съюза, «защото тя е работила открито, честно, ясно изказвайки своитѣ гледища и е била винаги цѣлна, логична» и пр. и пр. добродѣтели! Така се хвали г-жа А. Разбира се менъ никакъ не ми влизаха въ работа, когато пишехъ хрониката си, и не ми влизатъ въ работа и сега нейнитѣ «добродѣтели»! Писахъ върху това, което е писала г-жа А. и по това сѣдя, че тя е една шумлива г-жа, която и не мисли, какво пише и не мисли за нѣкакъвъ съюзъ, а само какъ да обърне чрѣзъ тоя съюзъ вниманието върху си. Това заключавамъ отъ нейнитѣ статии, а относително г-житѣ управители на съюза зная лично, че тѣ обичатъ да измнатъ канцеларитѣ на министритѣ и пр. голѣмци все въ името на «благородната борба». Интересно е заявлението на г-жа А., че съмъ я познавалъ «много отрано, когато нейното име се срѣщаше на страницитѣ на «Ново Време»! Обаче до колкото помня не съмъ никога срѣщалъ нѣщо печатано въ стр. на «Ново Време» съ подписъ „г-жа

А.». Сетивъ, г-жа А. ни приписва, че въ хрониката си съмъ произвелъ върху «нѣкакво си всеобщо женско движение», за което тя била нечтала. Това не е вѣрно. Че върху едно «всеобщо женско движение» нежелало би да се произвиратъ нѣка събития, но въ хрониката си нито говоря за «нѣкакво си «що женско движение». За това всички безсложни разсуждения на г-жата по тая тема сж едно резонирство.

Както казахъ по-горе, за г-жа А. всичко било вѣрно въ нѣя хроника по разногласията въ женския съюзъ, додѣто не съмъ се докосналъ до нѣйнитѣ статии, обаче докосвалъ имъ се до писаното отъ г-жа А., отричалъ съмъ, хемъ съ «необяснима враждебностъ, пристрастие», у тая г-жа и логика и здравъ смисълъ. Последното е вѣрно. Обаче, за да отричаме у г-жа А. логика и здравъ смисълъ, не знаемъ, защо е потребна «необяснима враждебностъ, пристрастие» къмъ нея. Наговорила е суна глупости и вѣдвети по адреса на хора, които нѣматъ възможностъ да се защитятъ, и когато ѝ посочватъ, че т. ва сж глупости и вѣдвети, отсъствие на всѣква логика и простъ здравъ смисълъ, тя ти казва, че това било «необяснима враждебностъ, пристрастие», «недобросъвестностъ» и т. н. Вземете, напримеръ, сегашната ѝ статия, въ бр. 5 и 6: *„Нашиятъ съюзъ и „Ново Време“*. Тя е статия, образецъ не само на отсъствие на всѣква логика и «здравъ смисълъ», но и на всѣкакво елементарно приличие. Всички членки, несъгласни съ г-жа А., — и г-жа Р-на, и В-ва, и Г-на, и Jennу, и т. н. — все били «неуяснени глави», а на г-жа А. била съ «уяснена глава»! Ние видѣхме, колко тая «глава» е уяснена. Но главното, че тѣзи членки, които не сж били съгласни съ г-жа А. тѣ именно биле дигали шумъ въ съюза и въ конгреса противъ нея и нейното «разбирание». Това е възможно, но не за тоя шумъ е думата. Думата е за шума, който дигатъ таква г-жи като А. въ името на съюза днесъ прѣдъ и-ръ Шишмановъ, утрѣ прѣдъ депутата Липовиски и т. н. И, както отъ всичко се вижда, за г-жа А. е толкова мила тази «благородна борба», която водятъ г-житѣ управители на съюза, особено нѣкои отъ тѣхъ, въ името на «женския съюзъ» съ министри, депутати и други влиятелни особи, че трепери прѣдъ мисълта, да не би той да попадне въ рѣцѣтъ на другъ управителенъ комитетъ. За да запази «съюза» отъ тоя страшенъ «раздоръ», тя не се спира прѣдъ никакви клюми и инсинуации по адресъ на тия членки, които ѝ сж неприятни. А, както се вижда, най-неприятна за г-жа А. ще е г-жа Благоева, която вмѣсва въ нашата разправия, само за да поклобкарствува по нейнъ адресъ върху това, което ужъ тя била говорила въ конгреситѣ и събранията на «съюза», а главното да докаже, че само тя, г-жа А., има «уяснена глава». Сетивъ, друга неприятна членка за г-жа А. е Jennу, особено слѣдъ напусканнето редакцииятъ на «Ж. Гласъ» отъ нея и подиръ бѣлѣжката ѝ, която помѣстихъ въ нивалата хроника. Тукъ ще свърша своитѣ бѣлѣжки върху «отговора» на г-жа А., безъ да се спирамъ върху другото, що бѣбри безсвязно тя. Относително нейнитѣ нападки върху Jennу ще дамъ мѣсто на слѣдующия откъслекъ отъ отговора ѝ по поводъ помѣнатата статия на г-жа А.

Слѣдъ като констатира факта, че г-жа А. не противопоставя на принципнитѣ принципи и на нейното разбирание отнош. нията на «женския съюзъ» къмъ политиката не изтъква свои, а свежда «спора» на лична почва, Jennу казва слѣдующето:

«Какво може да се противопостави на такива интриги, например, че ний сме се явили въ услуга на Senex'a да нанесе съ «собствената си ръка ударъ на съюза?» Бихме ли могли да се оправдаемъ отъ подобни прѣдписани намъ вѣроломни желания, ако сами читателитѣ не съзиратъ всичката безосновностъ на подобно твърдение? А какво бихме могли да кажемъ на сжщата авторка срѣщу заключението ѝ, че всички нейни противници, т. е. тѣзи, които се осмѣляватъ да мислятъ и разсъждаватъ, защото самата тя повече не мисли и разсъждава, а само фразира, че всички тѣ били «неуяснени глави», а само тя единичка „опрѣдѣлена“ и «уяснена», що като пжтеводна звѣзда показва, какво трѣбва да прави съюза и дори, „каково трѣбва да правятъ социалъ-демократитѣ?“ Абсолютно нищо. Това не е борба, достойна да води човѣкъ, не е споръ благороденъ да се спори въобще. И ний оставяме нашата безимена авторка съ нейнитѣ литературни манери, които само въ такова качество, въ каквото ги тя проявява, позволяватъ „въ слѣпо царство слѣпъ да царува“. Ще забѣлѣжимъ само това, че съ подобни манери, ако може да запази своето «авторитетно» положение прѣдъ много още читатели, тя съвсѣмъ не ще прѣгради пжтя на мисълта и, колкото ненавистни ней, все ще се нахиратъ хора, които ще уясняватъ, разсъждаватъ и обмислятъ задачитѣ, що ни налага развитието на днешния общественъ животъ. И нека сжщата авторка, докато има кой да я слуша, интригува въ съюзния органъ и по адресъ на хора, заинтересувани и прѣдани на женското дѣло, желаючи да внесатъ свѣтлина по него, да казва че тѣ «искали да испъкнатъ тамъ, дѣто не можали да застанатъ, защото нѣмали сили и способности!» Тѣ нѣма да се стреснатъ отъ подобни интриги, достойни за тѣзи, които «Ж. гласъ» ще повдига ужъ умствено и нравствено. А ако е работата да се говори на такъвъ езикъ, защо авторката не каже, какво тя разбира подъ това особно положение, което другитѣ «не можали да заематъ?» — Всѣки заема своето положение и „особни положения“, пъкъ още и „авторитетни“ въ свѣта има само за обвързанитѣ въ прѣдубѣждения мозъци, но понеже скритата задъ редакцията авторка отъ височината на своето положение иска да хвърли главно намъ горния упрѣкъ, то ний я питаме, какво е особното положение, въ което другитѣ не можали да испъкнатъ? Да бжде човѣкъ членъ на управителния комитетъ на Женския съюзъ? — Авторката ще да знае тогава, че личността, която тя иска да бори съ това, безъ да желае, е била избрана и е отказала отъ тази длъжностъ. Или пъкъ да е човѣкъ редакторъ на „Ж. гласъ?“ — ще да знае тогава сжщата писачка, че благодарение отказа на оборваната отъ нея личностъ, тя може да се подвизава още въ колонитѣ на съюзния органъ и на съюзни срѣдства да пълни вѣстника съ глупости и клѣвети.

Но... малцина отъ читателитѣ на „Ж. гласъ“ иматъ възможностъ да слѣдатъ мнѣнията и обясненията на тѣзи, които отъ тѣхнитѣ автори не се прѣдставятъ другояче, освѣнъ като носители „на раздори, и желаючи „шумъ да повдигатъ“. Като е така, редакторката на съюзния вѣстникъ може да бжде спокойна: нейното «положение» е за дълго още запазено. А самото дѣло? — Нека мислятъ за него „носителитѣ на раздоритѣ“.

Тази е първата и послѣдняя честъ, която ний, прѣдизвикани отъ въпросната статия, правимъ на нейната авторка, като удостояваме съ от-

говоръ подобна полемика. Ний сме готови, до колкото позволяватъ нашитѣ сили и нашата възможность, да се изказваме, изслушваме и обсъждаме, по обективно и на принципална основа. Споръ, воденъ по лични настроения и върху лична почва, оставяме го на „способни“ за това хора.

Възползована отъ това обстоятелство, прочие, редакторката на „Ж. гласъ“ може да продължава полемиката все по този начинъ. Да внимава само управителниятъ комитетъ, защото подъ неговъ контролъ се списва органътъ и той ще отговаря единъ день.

И дѣйствително, да се отговаря върху „лична почва“ на г-жа А. е съвършено безполезно. Едно ще забѣлѣжа само, а именно, че Јерпу, както и нѣкои други членки на „Сюза“, си правятъ илюзии, като апелиратъ къмъ нѣкакъвъ „Управителенъ комитетъ“. И има ли въ сжщность „женски съюзъ“, или той е едно раздухано нѣщо, за което абсолютно не струва да си хабятъ разумни хора своята енергия и време? И не е ли по-добре да избавятъ г-жа А. отъ миража за „раздора“, та да я оставатъ спокойно да прѣдводителствува „българското женско движение“? Поставяйки само въпроситѣ, по откровенно се изповѣдвамъ, че не мисля, поне за сега, да ги разчепквамъ.

Senex.

* * *

Изражда ли се учителския съюзъ?

Въ миналата си вжса статийка ний зачехнахме само една страна отъ въпросътъ, който искаме да разгледаме. Сега ще се спремъ пакъ и ще се потруdimъ да обхванемъ въпроса отъ по-друга страна.

Както отъ нашата статия, така и отъ статията на др. Senex, стана ясно, че общественитѣ идеали на учителя-пролетарий не могатъ да бждатъ други, освѣнъ тѣзи на пролетариата изобщо. „Но каква работа има учит. съюзъ съ общ. идеали на учителя; той (съюза) обхваща и е изразъ само на тѣснопрофесионалнитѣ учителеви „идеали“, — така ще възразятъ нѣкои. А г. Ганевъ ето що твърди: «Така, като се говори за съюза, за неговата цѣль и задачи и за неговата дѣйность, взема и като неоспоряемо положение това, че *съюзътъ обгръща изцѣло личността на учителя* — не само неговитѣ професионални морални и материални тежнениа, произтичащи изключиво отъ неговата служба, а и всички негови потребности — духовни, обществени, политични, нравствени и пр. и пр». По надолу той заключава: «Не може съюзътъ да обгръне въ свѣтитѣ цѣли и задачи цѣлия духовенъ, мораленъ и материаленъ миръ на учителя, защото абсурдно е».. И г. Ганевъ си въобразява, че е нахвърлил това проклето недоразумѣние, единствено което е криво да не се съгласятъ всички съ него и нему подобнитѣ. А той въ сжщность впада въ едно голѣмо недоразумѣние. Може би, нему е непозната голѣмата истина, че начина по който една класа, едно съсловие — па даже и отдѣлния човѣкъ — си изкарва прѣхраната, опрѣдѣля и боятъ и съдържанieto на нейнитѣ професионални, морални, обществени, политически и т. н. «тежнениа» и разбирания. Не е ли просто глупаво да се отдѣля учителя отъ неговата професия, отъ начина и пжти, по който той си припечелва насжщния? Ами че, ако обучава има нѣкакви политически и обществени идеали, нима тѣзи послѣднитѣ сж паднали отъ небето? — Ами „личността“ му? За бога, каква е

тая пуста абстракция *личностъ*? Ако отъ отдѣлния човѣкъ отнемемъ всичкитѣ негови качества, които той има по силата на онова положение, което заема срѣдъ общественото производство, ние ще получимъ едно двукракo мислящо животно—човѣкъ. Това ли е *личността*? — Но какви обществени, морални, политични, религиозни <и пр. и пр.> идеали може да има тази тъй отвлечена *личностъ*? — Нима разнитѣ идеали и убѣждения, които една личностъ носи, падатъ въ главата ѝ направо отъ небето! Отдѣлната личностъ — както и класата, къмъ която тя принадлежи — има обществени политически идеи, разбирания и идеали такива, каквито ѝ налагатъ ония материални условия, които заграждатъ нейния животъ, каквито ѝ опрѣдѣля положението, което тя заема въ общественото производство, значи нейната професия. Професията е самото лично обозначение на нѣстото въ обществото и производството, което личността заема. И г. Ганевъ си създава една суха и пуста абстракция — *личностъ-учителъ, личностъ-гражданинъ* и мисли, всичко вече е наредъ. Вижте, какво самъ г. Г. казва: «Общественитѣ идеали на учителя-гражданинъ — подчертаваме това.... не сж и не могатъ да се броятъ като атрибуции на учителската му длъжностъ, сир. като органически проявления на тая послѣдната, тъй както напр. общественитѣ идеали на единъ пролетарий (а учителя, както знаете, е „бюрократъ“ Рг.) сж изражение на неговото обществено /положение, по долу продължава: «а на затворената въ тая служба свободна личностъ гражданинъ». Общественитѣ идеали на учителя сж, както видите, не на учителя *работникъ*, а на нѣкаква си, затворена въ него «свободна личностъ».

Учителския съюзъ, споредъ г. Ганева, нѣма работа съ общественитѣ идеали на учителя, а съ неговитѣ «професионални» идеали; послѣднитѣ той именно трѣбва да обгръща и прѣслѣдва; а тѣ сж: свобода на убѣжденията, стабилностъ въ службата, материално подобрене, подобрене условията и обстановката на учителевия трудъ. Това сж неговитѣ «професионални идеали». А общественитѣ нѣмъ идеали — това сж съвсѣмъ други работи, произтекающи отъ «затворената» въ учителя «свободна личностъ». Да земемъ единъ общественъ идеалъ на нѣкой учитель-социалистъ. Послѣдния иска да се прѣвобърне капиталистическо производство въ социалистическо. Очевидно, този му идеалъ произтича отъ «затворения гражданинъ», а не отъ положението материално и духовно на учителя-пролетарий... Ами защо този «затворенъ гражданинъ» не продукува социалистическия идеалъ на нѣкой министръ или лихваринъ? Или въ послѣднитѣ нѣма затворенъ нѣкой свободенъ гражданинъ, а? Тѣй трѣбва да е! Ами защо въ нѣкой учитель-тѣпакъ, или учитель безхарактерникъ затворената «свободна личностъ-гражданинъ» не му пришепна на ухото за социалистическия идеалъ, ами му налага «идеалитѣ» на народници, демократи (млади и стари), стамболовисти и пр. и пр.? Види се, тази затворена «личностъ» трѣбва да е по-друга... Тѣзи вашитѣ затворени „свободни личности“, г. Ганевъ, показватъ, до колко разбирате въпроса, който сте се нагърбени да разрѣшавате окончателно «еднажъ за винаги».

А «професионалнитѣ идеали» на учителя? Както се знае, една отъ «професионалнитѣ идеали» на учителя е свободата на убѣжденията. Отъ дѣ-накадѣ свободата на убѣжденията да се иска само отъ учителя, та това

я е неговъ «професионаленъ идеалъ»? Но г. Г. ще ви каже: «... професионалниѣ движения иматъ извора си въ самия животъ, въ «общитѣ условия», — нели той, защото криво разбрахъ фердинандското д-во, ходѣше да показва, че „професионалностъ не значи неутралностъ къмъ живота“? Добръ, защо тогава сѣщия този г. Ганевъ отдѣля тоя общественъ идеалъ — гарантиране свободата на убѣжденията — и го обръща въ нѣкакъвъ „професионаленъ идеалъ“ на учителя? Впрочемъ, нѣма защо — пакъ споредъ г. Г. — учителя да иска гарантиране свободата на нѣкакви си убѣждения, защото той трѣба да дѣри своето спасение въ «послушанието», защото неговия най възвишенъ идеалъ трѣба да бѣде «молчать и неразсуждать». Впрочемъ, г. Г. прѣзъ всѣки 10 реда си противорѣчи.

Други общи за всички у ли (демокъ „професионални“) «идеали» сж: материално подобрене, стабилностъ въ службата, подобрене условията на учителския трудъ... Значи, (споредъ г. Ганевъ), тиято «професионални идеали» на учителя не му се прищепватъ отъ «затворената въ него свободна личностъ-гражданинъ», а отъ неговото «трудово положение». Добръ, трудовото положение на наемния учителъ му налага тия «професионални идеали», но само толкова ли? — Не, отговаря г. Ганевъ. Учителя има и обществени, политически идеали, но тѣ му се прищепватъ — нали вече знаете? — Отъ «свободната личностъ»; а тая «свободна личностъ» е съвсѣмъ друго нѣщо... Какви абсурди сте написали? г. редакторе на съюзния органъ! Ето на, пакъ тая благословена «свободна личностъ» ни дожда на помощъ. А пъкъ, който не иска да слуша за подобни абстракции — рожба на една фантазия — той е най-малко глупакъ, каквито сж, наприѣръ, «фердинандскитѣ другари». Да отдѣляшъ «свободната личностъ-гражданинъ» у човѣка отъ неговото «трудово положение», това значи, да говорашъ абсурди, за да обосновешъ, наистина, своето израждане. Не е ли израждане — ако не нѣщо повече — да проповѣдашъ на умствени пролетарии, учителитѣ, нѣкакво си «послушание», защото тѣ били «бюрократи», да прѣпорѣчвашъ на една наемнишка професионална организация прѣслѣдането само на нѣкакви си «професионални идеали», т. е. искането на работи, които и най западналия умствено човѣкъ ще се сѣти да пожелае, като забранявашъ на тая организация прѣслѣдането на какви да е «обществени идеали», т. е. като забранявашъ онова най главно и важно, най крайно искане (идеалъ), което логически се поражда въ главата на всѣки съзнателенъ пролетарий, именно искането: да се прѣмахне тая изпълнена съ всевъзможни противорѣчия обществена наредба и замѣняването ѝ съ друга, социалистическа обществена наредба, нападѣто ни води и самия животъ. Подобни проповѣди могатъ да се проповѣдватъ само отъ най-върлитѣ душмани на пролетариата, къмъ когото принадлежи и народното учителство. Срамно е — да, срамно е! — подобно нѣщо да се проповѣдва въ професионалния органъ на народното учителство, съсловие, което има претенцията на интелигентностъ и прогресивностъ. Това не би позволили на своя редакторъ и най-несъзнателнитѣ организирани работници. А това се търпи отъ интелигентнитѣ и „съзнателни“ учители-пролетарии! Не доказва ли и самото това обстоятелство, че съюза се изражда, че той — нѣщо повече — е изроденъ?

Ние видяхме въ своята минала статийка, че общественитѣ идеали на учителитѣ народни не могатъ да бждатъ по-други отъ тѣзи на всички класосъзнателни пролетарии. Ние помислихме се да докажемъ въ тая си статийка до тука, че тѣй нареченитѣ, отъ г. Ганевъ, «професионални идеали» не могатъ да бждатъ онова *най-много и най-крайно*, което съюза трѣбва да обгръща и прѣслѣдва. Нали тогава съюза пада по ниско и отъ желтитѣ синдикати? Г. Ганевъ се е нагърбилъ съ съвсѣмъ неблагоприятната работа, да доказва, че учителския съюзъ трѣба да спре на полупътя, да се ограничи въ своитѣ стрѣмежи и цѣли до толкова, че той да заприлича, наистина, на „тихо пристанище“, дѣто безгрижно могатъ да спрѣтъ своята житейска лодка разни Ганевци, но дѣто единъ класосъзнателенъ учитель-пролетарий нѣма никаква работа. Не е ли правъ, прочее, г. Бръстевъ, когато обвинява „първитѣ дѣйци“ въ туй, че тѣ сѣ именно и първитѣ, които желаятъ злото на съюза?

Въ заключение азъ не мога да не кажа слѣдното: писаното напоследѣкъ отъ г. Ганева въ «съзнание» по цѣлитѣ и задачитѣ на съюза е такава безсолна бърканица, която всѣкому, — стига той по-внимателно да се вгледа въ нея — трѣба да направи *отвържение*. — Нека, най-послѣ, си признае грѣха. Азъ много се занимахъ съ г. Ганева, нѣщо, което той не заслужа самъ по себе си, защото неговитѣ мисли, разсѣждения и обрвания не могатъ издържа и най-слабата критика. Не за г. Г., а за ония, които могатъ да разбиратъ и разсѣждаватъ, писахъ азъ миналата си и тая статийка. Слѣдующия пѣтъ ще разгледаме самия учителски съюзъ.

Proletarius.



КРАТКИ СЪВЕДЕНИЯ. *)

I.

Индустрия и работническа заплата въ Съединенитѣ Щати.

	1890 год.	1900 год.	Увелич. въ %
Индустриални предприятия.	355,415	512,586	44.3
Капиталъ.	6,525,156,486 долара	9,853,630,789 долара ¹⁾	51.0
Число на работниците . .	4,251,613	5,310,598	24.3
Обща работн. заплата . .	1,891,228,321 долара	2,323,407,257 долара ²⁾	27.3
Стойностъ на продуктите .	9,372,437,283 „	13,019,251,614 „	28.3

II.

Производство на стомана въ цѣлия свѣтъ отъ 1850 до 1900 г. г.

Години		Години	
1850	85.000 тона	1880	4.274.000 тона
1855	120.000 „	1885	6.147.000 „
1860	200.000 „	1890	12.231.000 „
1865	350.000 „	1895	16.449.000 „
1870	700.000 „	1900	27.130.815 „
1875	2.000.000 „		

Н. В. До 1875 г. цифрите сж по-вече или по-малко приблизителни.

III.

Силата на работнич. синдикати въ Австрия прѣзъ 1892—1902 год.

А. Число на членовѣ.				В. Приходи и разходи.		
	Маже	Жени	Изобщо	Приходъ	Разходъ	Наличностъ
				(Въ крони	1 крона —	7.10 лв.)
Въ 1892 г.	44.390	2.216	46.606	Въ 1892 г.	—	—
„ 1896 „	95.221	3.221	98.669	„ 1896 „	985.172	650.835 335.337
„ 1899 „	113.778	5.556	119.334	„ 1899 „	1.852.441	1.738.340 114.101
„ 1901 „	113.672	5.378	119.050	„ 1901 „	2.229.346	2.111.082 118.264
„ 1902 „	129.296	5.888	135.778	„ 1902 „	2.617.184	1.392.540 1.224.644

С. Тиражъ на синдикалната раб. преса.

Въ 1892 г.	?
„ 1894 „	77.050 екземпляри
„ 1896 „	115.850 „
„ 1902 „	143.945 „

*) Отъ редакцията. Въ този кратъкъ отдѣлъ сп. „Ново Време“ ще дава интересни, преимуществено статистически, свѣдения изъ живота на съвременитѣ капиталистически държави (специално изъ борбата на съвременната международна пролетарска класа), нагодени така, че да могатъ да служатъ като удобни и убѣдителни сръдства въ рѣцѣтъ на социалъ-демократическитѣ пропагандисти и агитатори.

¹⁾ 1 доларъ = 5 лева зл.

²⁾ Тукъ влизатъ и заплатитѣ на директоритѣ и другитѣ висши чиновници.

IV.

Отношение на военния бюджетъ къмъ общия бюджетъ на различнитъ европейски страни.

А. Цифри за общия бюджетъ.

Страни	Въ 1891 г.	Въ 1896 г.	Въ 1901 г.	Увеличение за перио- да 1891—1901 г. г.	
	Въ милиони левове			Абсолютно въ мил. лев.	Въ %
Франция	3.165	3.393	3.554	389	12 ₁₂
Германия	4 632	5.209	7.431	2.799	60 ₁₄
Англия	2.248	2 587	4.888	2.640	117 ₁₄
Австро-Унгария	2.434	2.979	2.972	538	22 ₁₁
Италия	1.781	1.712	1.791	10	0 ₁₈
Испания	811	994	971	160	19 ₁₇
Белгия	339	367	489	150	44 ₁₈
Холандия	287	285	326	39	13 ₁₃
Русия	2.566	3.631	4.760	2.203	85 ₁₉
Други страни	1.574	1.649	1.899	325	20 ₁₃
Всичко	19.837	22.756	29.090	9.253	46 ₁₈

В. Цифри за военния бюджетъ.

Страни	Въ 1891 г.	Въ 1896 г.	Въ 1901 г.	Увеличение за перио- да 1891—1901 г. г.	
	Въ милиони левове			Абсолютно въ мил. лев.	Въ %
Франция	886	900	1.021	135	15 ₁₂
Германия	702	797	1.101	399	56 ₁₈
Англия	794	997	2.970 ¹⁾	2.176 ¹⁾	274 ₁₀ ¹⁾
Австро-Унгария	393	467	465	72	18 ₁₈
Италия	362	368	392	30	8 ₁₈
Испания	178	293	190	12	6 ₁₇
Белгия	51	53	63	12	23 ₁₈
Холандия	75	83	83	8	10 ₁₇
Русия	722	923	1.114	392	54 ₁₈
Други страни	449	443	476	27	6 ₁₃
Всичко	4.612	5.324	7.875	3.263	70 ₁₈

(Изъ „Il. Socialismo“, I и II годишници).

К-г.



¹⁾ Ненормалното увеличение се дължи на Южно-Африканската война.

Съдържание на VII-та годишнина НА „НОВО ВРЕМЕ“

I. Уводни статии:

1. *Монархическата реакция* — Н. Харлаковъ (1—11 стр.); 2. *Руско-австрийската политика на Балк. полуостровъ* — В. Са-въ (89—102); 3. *Политиката на правителството* — Н. Харлаковъ (201—211); 4. *Министерската криза и новото правителство* — Н. Харлаковъ (279—291); 5. *Близъ прѣдстоящия партиенъ конгресъ* — Каемпфер (433—452); 6. *Политически прѣгледъ* (I. Македонското въстание; II. Противоконституционниятъ актъ на противопарламентарното правителство и нашитѣ борби) — Т. П. (547—569); 7. *Днешното положение и прѣдстоящитѣ избори* — Т. П. (635—649); 8. *Побѣдата на правителството* — Н. Харлаковъ (798—799); 9. *Въ врата на патриотизма* — Т. П. (899—905).

II. Белетристика и поезия:

1. Въ тъмната далечнина, разказъ отъ Л. Андреевъ. Прѣв. Г. А. Мидовъ (11—21); 2. Изъ романа „Тома Гордѣевъ“ — М. Горки. Прѣв. Карасъ-Идеалистъ (102—105); 3. Домъ съ мезонинъ, разказъ — А. Чеховъ. Прѣв. М. Теофиловъ (115—130); 4. Краткъ животъ, чъртица — *Ив. Кириловъ* (236—239); 5. Въ храма на науката — Г. П. Стаматовъ (322—324); 6. Лъжа, разказъ — Л. Андреевъ. Прѣв. Ст. Луинъ (324—332); 7. Хитрецъ, разказъ — М. Горки. Прѣв. П. Панайотовъ (453—468, 569—575, 647—656); 8. Прѣдъ трона на любовта — Е. Димитрова (499—502); 9. На бързо, разказъ — В. Вересаевъ. Прѣв. Цоневъ (585—588); 10. Безъ находитъ, разказъ — М. Ырски. Прѣв. М. Катранова (690—697, 833—839); 11. Бездна, психол. фангасия — Каз. Тетмайеръ. Прѣв. А. Г-на (713—726, 845—858); 12. Тя се усмихва — Х. Зудерманъ. Прѣв. Д. И. Поляновъ (905—910); 13. Петрушъ, разказъ — С. С. Руневски (920—931); 14. Въ степта, разказъ — В. Вересаевъ. Прѣв. Пч. (946—953); 15. Още за дявола — М. Горки (971—981).

1. Балада — М. Горки. Прѣв. Ст. К-въ (47 стр.); 2. Сладко признанне, стихотворение — (по Хайне) *Карасъ-Идеалистъ* — Д-ръ М. В. Миховъ (48); 3. Вървѣте!... — Хр. К. Пуневъ (239); 4. На морския брѣгъ — Ст. Ст. А-чинъ (239); 5. Изъ Петъофи — прѣв. С. Чилингировъ (331); 6. Възъ нивото — Т. Куневъ (331); 7. Погребаленъ маршъ — *Ив. Радославовъ* (452); 8. Що доблестъ е — *Бускасие* (502); 9. Мостътъ — Maurice Bouchor. Прѣв. Д. И. Поляновъ (697); 10. Пѣсенъта на морето — *Надеждинъ* (799); 11. Жерани — Д. И. Поляновъ (905); 12. Изъ П. Я. и Ски-талецъ — прѣв. М. Лѣтовъ (1020); * * * отъ М. Лѣтовъ.

III. Разни статии:

1. *Социализмът въ Франция* — Каемпфер (21—30, 105—115);
2. *Върху нашата пропаганда и агитация въ селата* — А. Пешевъ (30—39);
3. *Мистицизмът въ модерната литература* — Анриета Роландъ-Холстъ. Прѣв. Д. С. П. (39—47, 228—236);
4. *Демократизмъ и социализмъ* — Хр. Николовъ (130—148, 216—228, 310—322);
5. *Жоресъ и французката черковна политика* — Б. Кауцки. Прѣв. А. Сабетаевъ (148—155);
6. *Върху „широкия“ социализмъ* — Т. П. (155—165, 241—252);
7. *Третия томъ на Марксовия „Капиталъ“* — Емиль Вандервелдъ. Прѣв. Каемпфер (209—216, 299—310);
8. *За пролетарското единство на партията* — Група студенти-социалдемократи (291—299);
9. *Три криви въ марксизма* — Б. Кауцки. Прѣв. Ф. Петровиъ (333—342);
10. *Карлъ Марксъ* — въ „Vorwärts“. Прѣв. Д. С. Поповъ (342—350);
11. *Какво доказата „общодѣлцитѣ“?* — Т. П. (350—378);
12. *„Реформаторския“ социализмъ на г. Милерана* — въ „Искра“. Прѣв. Г. Рашевъ (468—473);
13. *Социалната демокрация и частната собственост* — Еню Марковски (473—486);
14. *Социализмъ и земледѣлие* — Б. Кауцки. Прѣв. А. Сабетаевъ (486—499, 575—581, 801—814, 931—937);
15. *Що е идеализмъ?* — А. Богдановъ. Прѣв. Сп. К-въ (581—585, 664—670, 826—833);
16. *Социалната демокрация и работническото синдикално движение* — Т. П. (588—593, 863—870, 1021—1033);
17. *Една революционна година* — въ „Искра“. Прѣв. С. К. (656—664);
18. *Направление и тенденция въ художественитѣ произведения* — И-въ (670—681);
19. *Селскитѣ работници* — Н. Константиновъ (681—690);
20. *По прѣдстоящата партийна дѣйност* — Хр. Николовъ (699—713);
21. *Свещената и неприкосновена собственост* — Г. К. (726—729);
22. *Търговската политика и доктрината* — Парвусъ. Прѣв. Д. С. Поповъ (814—826);
23. *Л. Н. Толстой и социалната демокрация* — въ „Искра“. Прѣв. В. Н. (839—845);
24. *Още нѣщо по партийната дѣйност* — Хр. Николовъ (858—863);
25. *Човѣкътъ и обществото* — Л. Крживицки. Прѣв. Д. Т. (910—919, 986—1000);
26. *Жената и политиката* — Jennу (937—946);
27. *Нѣколко думи за Пирдонската кооперативна млѣкарница* — К. Н-въ (953—959);
28. *„Младитѣ демократи“ и земледѣлскитѣ кооперации* — Т. (959—971);
29. *Нѣколко думи за бѣлг. учителски сѣюзъ* — Proletarius (981—986).

IV. Книжнина:

Рецензии на: *Работнишко дѣло*, мѣсечно, илюстрирано списание. — Чѣрти отъ историята на социализма — Н. Х. Бунче. — Социализмътъ наука ли е? — Г. Плехановъ. — Отстъпничество отъ социализма — Г. Бакаловъ. — Икономично и обществено развитие — Енрико Ферри. — Коллективизмътъ и индустриалната еволюция — Е. Вандервелдъ. — Колонизацията въ Добруджа и нашитѣ економисти — Б. Боевъ. — Критика на нашитѣ критици — Г. Плехановъ. — Червенъ Народенъ Календаръ. — Телеграфо-Пощенска Библиотека: № 1 и 2-й — Телеграфо-Пощенски Вѣстникъ. — Безотечественици (кратки биографии). — Въ защита на Марксизма — К. Кауцки. — Економическитѣ революции и развитието на соц. демокрация — М. Шипель. — Женскитѣ въпросъ — Лили Браунъ. — Работнически вѣстникъ. — Произхождение и задачи на социализма — Д-ръ К. Раковски. — Нашитѣ разногласие — Д-ръ К. Раковски. — Телеграфо-Пощенско календарче за 1904 г. — Хигиенически календаръ за 1904 г. — Спис. „Здравие“.

V. Социаленъ прѣгледъ:

1. *Всеобщата стачка на въглекопачитѣ въ Франция* — Каемпфер (52—60);
2. *Положението въ Германия. — Стачката въ Ростовъ на Донъ* — Каемпфер (170—184);
3. *Карлъ Марксъ* (по случай 20 годишнината отъ смъртта му) — Каемпфер (255—266);
4. *Социализмътъ и европейскитѣ*

миръ — Г. Б. (378—392); 5. Конгресътъ на жоресиститѣ въ Бордо — Каемпфер (505—518); 6. „Въ страната на социалния миръ“ — Г. Б. (598—603); 7. Тримиллионната партия въ Германия и конгресътъ въ Дрезденъ — Каемпфер (648—767); 8. Вториятъ конгресъ на французскитѣ революционни социалисти — Каемпфер (873—877); 9. Економическиятъ упадъкъ на Англия и неговитѣ социални послѣдствия — Каемпфер (1060—1072).

VI. Изъ живота и литературата:

1. Една рекапитулация — Д. Б. (60—80); 2. Поетъ-эгоистъ (литературна бѣлѣжка) — Фалкъ (184—192); 3. Какво става въ нашитѣ редове — Г. К. (266—272); 4. Ликвидация — Д. Б. (392—429); 5. Призраци или действителностъ? — Д. Б. (518—558); 6. Десетия националенъ конгресъ на раб. соц. демократ. партия — Д. Б. (609—628); 7. Опортюнититѣ и съвременниятъ социализмъ. — Двама велики мъже — Каемпфер (767—779); 8. „Диалектическиятъ материализмъ и теория на познанието“ — Д. Б. (877—888, 1045—1060).

VII. Хроника:

(Изъ нашата журналистика).

1. Една разправа съ „Демократически Прѣгледъ“ и „Общо Дѣло“, (80—87); 2. Полемика съ сп. „Мисль“ върху демокрацията (192—200); 3. „Кризитѣ“ въ социалистическитѣ партии и нашитѣ противници (272—281); 4. Нова разправа съ „Демократ. Прѣгледъ“ (429—440); 5. Полемика съ демократитѣ около в. „Народенъ Листъ“ и общодѣлцитѣ (628—637); 6. Полемика съ общодѣлцитѣ (771—786); 7. Върху полемиката въ женския съюзъ (888—796); 8. Върху полемиката въ учителския съюзъ (1072—1087) — Senex.

НАРОДНА БИБЛИОТЕКА ГЪРНЕВО

Търново
Дирекция на М. В. Железница

Редакторъ Д. Благоевъ.



НОВО ВРЪМЕ

 СФРЯ.
Г. V. — Февруарий — 1904 г.

С ъ д ѣ р ж а н и е

	Стр.
1. Днешниятъ политически моментъ. Отъ * * *	99
2. Не прѣдстоящата партийна дѣйностъ. Отъ Каешперг.	107
3. Войводата. Разказъ отъ Скиталецъ. Прѣвела Силена.	118
4. Видоизмѣненіята на психическото „азъ“. Психофизиологич. очеркъ. (Кратко съдържание). Отъ Стр. Дочковъ.	126
5. Едрата индустрия въ България. Отъ Д-ръ С.	140
6. Кантъ и Марксъ. Отъ Францъ Мерингъ. Прѣв. D-r Vulgus.	145
7. Партията прѣдъ новия хоризонтъ. Отъ Б. Х. Сотировъ.	155
8. Книжнина: <i>Историческиятъ възгледъ върху природата</i> , отъ А. Богдановъ — разгл. А. Христовъ; <i>Литературна сбирка</i> , — разкази и статии, — разгл. Кжневъ; <i>Вѣстн. «Женски Гласъ»</i> — разгл. Беровъ. Нови книги	160
9. Изъ живота и литературата: <i>«Диалектическиятъ материализмъ и теория на познанието»</i> . (Статия четвърта). Отъ Д. Б.	166
10. Социаленъ прѣгледъ: <i>Руско-японската война</i> . Отъ Т. П.	174
11. На нѣсто хроника: (Отговори и мнѣния по работитѣ въ учит. съюзъ). — <i>Отговоръ на г. Ганева</i> . Отъ Proletarius. — <i>Учителскиятъ съюзъ и учителитѣ-социалисти</i> . Отъ Св.	183
12. Обявления.	

НОВО ВРЪМЕ

мѣсеченъ прѣгледъ на умствения и обществения животъ.

Днешниятъ политически моментъ.

Съ политическо безсилие на партийната опозиционна буржуазия и съ мъртвилна апатия у народнитѣ маси къмъ политическия животъ на страната — ето съ какво се характеризира днешниятъ политически моментъ. Отамболовистекото правителство безукорно изпълнява ролята, която му е възложена да изиграе въ периода на „необходимата фаза въ развитието на нашия държавнически животъ“, то е отлична марionетна кукла, която чудно играе всѣка игра, за която я нагоди нейния дерижоръ. Нѣщо повече, тя е искусна и показва, че може да се приспособява, нагодява и употребява въ игри, за които до сега се мислѣше, че тя е негодна, а даже и вѣдна. За голѣмо удивление, за безпрѣдѣленъ ужасъ и смъртно нещастие на русофилствующитѣ, т. е. царофилствующитѣ у насъ политически марionетки, тя играе, прѣдставя се, и русофилското хоро, за което само първитѣ се считаха призвани. И днесъ русофилското хоро, макаръ и съ прикрито неудоволствие, но съ безупречна прѣданостъ, играе така искусно русофобската политическа марionетка у насъ. А другитѣ по призвание русофилствующи марionетки, като виждатъ своята излишностъ и непотрѣбностъ, и като не могатъ да утѣхнатъ играющата си посестрима въ нищо друго, освѣнъ въ неискренность, плачатъ и въздишатъ, паднали въ немилостъ прѣдъ дерижора.

И наистина, буржуазнитѣ опозиционни партии днесъ страдатъ отъ едно страшно безсилие. И това тѣкмо безсилие не е причинено отъ обстоятелството, че днешното правителство съ своитѣ „полезни“ дѣла ниѣ е отнѣло всѣко оръжие за борба. Днешното правителство извърши много и голѣми нарушения на конституцията, то увеличи бюджета до грамадни размѣри, отиѣнява закони, употребява насилие и побойща, създаде Законъ за Особата и пр. и пр. Но защо буржуазията, въпреки отчаяния викъ на нейната преса, а слѣдователно и на нейнитѣ партии, е потънала въ политическа индеферентностъ и бездѣйствие, отъ дѣ произхожда този конфликтъ между

нея и нейните политически прѣдставители, сега въ опозиция, и защо широките народни маси, въпрѣки това, че се стоварила върху тѣхния грѣбъ увеличени прѣки и косвени данъци, не се помръдватъ за нѣкакво политическо раздвижване? Прѣди всичко, политическата индеферентностъ, която е завладѣла така много едрата буржуазия и многочислената у насъ дребна буржуазия, се дължи на успокоителното влияние, което е указалъ върху тѣхъ економическия походъ, който прѣживѣ нашата страна прѣзъ 1903 година. Тази година бѣ една отъ плодородните за земледѣлието и отъ благоприятните за индустрията години. Износътъ прѣзъ послѣдния тримѣсечие на 1903 г. възлиза на 35,702,640 лева, прѣзъ сѣщия периодъ на 1902 г. на 33,191,224; а прѣзъ сѣщото врѣме на 1901 г. билъ само 26,023,307. Вносътъ прѣзъ сѣщиятъ периодъ на 1903 г. е 23,675,564, на 1902 г. — 19,783,636, а прѣзъ това врѣме на 1901 г. — 19,615,362. Макъръ износътъ да е голямъ и прѣзъ 1902 г., но производството въ нашата страна най-много се е разширило прѣзъ 1903 год., когато и вносътъ значително е увеличенъ и то въ стоки отъ категорията на „метали и издѣлѣния отъ тѣхъ“. При този економически походъ, залисана въ своите печалби и всячески облагодѣтелствувана отъ всѣко правителство, индустриалната буржуазия се е дезинтересирала за сега отъ политическия животъ на страната. Та защо ще дѣйствува въ политическите събития, когато тѣ, тъй както се извършватъ, не накърняватъ нейните интереси и когато увеличениятъ бюджетъ и увеличените данъци не я засѣгатъ при благоприятното за нея разпрѣдѣление на данъците? Данъците сѣ тъй разпрѣдѣлени, че най-големата частъ отъ тѣхъ е сложена на работните маси, а на нея — такава малка частъ, тежестта на която тя и не усѣща. Та нѣма ли да бѣде нейно „неблаго-разумие“, ако тя захване да недоволствува отъ финансовата политика на своите правителства, които винаги сѣ я закриляли при облагане съ данъци? Да вземемъ за примѣръ тазгодишния бюджетъ. Когато косвените данъци, които най-много се извличатъ отъ работните маси, сѣ увеличени отъ 30,670,000 прѣзъ 1903 г. на 34,790,000 л., или съ 4,120,000 л. повече прѣзъ 1904 година, то прѣките данъци сѣ увеличени отъ 39,077,000 л. прѣзъ 1903 г. на 39,671,000 л., значи въ повече съ 594,000 л. прѣзъ 1904 г. Но и прѣките данъци тъй сѣ разхвърлени върху индустриалната и

лихварствующата буржуазия, че тѣ въ най-големата си тежестъ са сложени не върху послѣднитѣ, а върху дребната буржуазия. Така че финансовата политика на днешното правителство, както и на прѣдшнитѣ е била винаги въ интереса на индустриалната и лихварствующата буржуазия.

Увеличенъ бюджетъ за днешната буржуазия значи увеличение на държавни прѣдприятия и доставки, отъ които пакъ ти извлича полза и, значи още, многочислена бюрокрация, която въ днешно врѣме е единъ отъ главнитѣ консомтори на нейнитѣ стоки. Ето защо днешната наша индустриална, търговска и лихварска буржуазия е чужда на всѣко недоволство, спокойно се занимава съ своитѣ частни дѣла подъ сѣнката на днешното правителство и прилѣжно трупа своитѣ печалби. Тя се е отдѣлила отъ своитѣ опозиционни идеолози, отъ своитѣ невластующи сега партии, въ чиято редове голѣма частъ отъ нея се намирала прѣди, и се е прилѣпила къмъ властующата днесъ дворцова партия на отглаголитѣ.

Дребната буржуазия пъкъ, полъгана отъ несбъднителната надѣжда, да си поправи положението, която тя очаква да се сбъдне. прѣзъ „добритѣ години“, се е удавила съ умъ и чувства въ своята порабощающа я работа. Отчаяна отъ обѣщанията, давани ней отъ буржуазнитѣ партии, изгубила вѣра въ конституционнитѣ наредби, тя се е прѣвърнала въ индиферентна къмъ политическия животъ маса. Отдѣлни групи отъ нея участвуватъ въ политическитѣ борби до толкова, до колкото буржуазнитѣ властующи партии обѣщаватъ и даватъ на единици отъ тѣхъ лични „облаги“, но не и улечение на положението имъ като работяща маса.

Но, може би, опозиционната буржуазна преса, може би, буржуазнитѣ идеолози отъ опозицията сж повели енергична борба противъ разединяването на държавната хазна, реакционнитѣ закони и компрометирането на парламентаризма отъ днешното правителство?—Не, нищо подобно. Опозиционнитѣ буржуазни партии, прѣдставлявани сега само отъ тѣхнитѣ по-лични водители, единствени тѣхни вѣрни и постоянни членове, като сж напустнали отъ своитѣ буржуазни групи, не се отправятъ верѣдъ народнитѣ маси, за да ги възпитаватъ политически, за да ги повеждатъ на борба. Та и не могатъ тѣ това да направятъ. Въ името на какви искания и противъ какви произволи и беззакония ще поведатъ тѣ долнитѣ маси

за борба, когато тѣ не могатъ да се явятъ носители на искания, които сж въ интереса на тия маси, когато тѣ много пѣти и много сж имъ обѣщавали, но нищо не сж изпълнявали и когато и тѣ сами, въ врѣме на своитѣ властувания, сж вършели сжшитѣ беззакония и нарушения, сжшитѣ разсишничества и грабежи.

Напуената отъ своитѣ буржуазни групи, неспособна да поведе на борба долнитѣ народни маси, негодна за обществени движения и борби, опозиционната буржуазия е обърнала очи единствено къмъ двореца и отправя чрѣзъ своята преса отчаяни апели къмъ него за спасяване „народа“ отъ пакостното за короната и страната . . . дворцово правителство. Та ту заплашва книза съ тежкитѣ изпитания и голѣмитѣ злини, които ще му навлече неговото правителство, ако той продължава да го държи на власть, ту се заканва, че народътъ него ще счете за виновникъ на злинитѣ, що неговото правителство прѣнася на страната, ту го укорява за неговитѣ своенравни слабости, ту похваля неговитѣ добри качества, или пъкъ го увѣрява въ своето най-покорно къмъ него вѣрноподанство. А още по-вѣрноподанното правителство, за да покаже своята ревностна прѣданостъ къмъ двореца, внася въ своето „Народно Събрание“ и то приема „Законъ за прѣстѣпленията, извършени чрѣзъ печата противъ държавния глава и членовѣтѣ на неговото сѣмейство“. Но съ този законъ днешното правителство, между друго, само свидѣтельствува, първо, че днешното управление е такова, че то ще прѣдизвика или е прѣдизвикало и заслужило силна и справедлива критика, която не може съ спокойствие да понесе, и второ, че фактическиятъ управникъ днесъ е наистина, въпрѣки конституцията, князътъ, когото правителството чрѣзъ ограничение на печата иска да огради отъ всѣка критика.

Ето каква е днесъ „борбата“ и политическата дѣйностъ на най-голѣмата частъ отъ нашата буржуазия. Но опозиционнитѣ буржуазни партии проявиха още по-ярко своето безсилие и своята анемичностъ прѣзъ послѣднитѣ сесии на Народното Събрание.

Прѣдставителитѣ имъ и въ камарата работѣха, както и въ изборитѣ, почти солидарно; но тѣхното общо дѣйствуване не даваше по-голѣма сила на тѣхното безсилие. Тѣхната борба въ камарата бѣ слаба, нерѣшителна и несмѣла. Тѣ повече апелираха къмъ правителството и неговото болшинство, да

бждатъ въздържани въ лошитѣ си дѣла и толерантни къмъ оппозицията. Опозицията не излѣзе съ смѣла по своята прямота и съкрушающа по своята аргументация критика, която внесе смутъ и прѣдизвиква колебание въ редоветѣ на болшинството и прѣкосява рѣшителността у правителството. Тя, като че-ли, сама не вѣрваше въ своитѣ доводи, съ които подкрѣпваше своята критика, за това тя критикуваше неувѣрено и не съжива убѣдителностъ. Изключение отъ тая оппозиционна неувѣреностъ имаше само у 2—3 оппозиционни прѣдставители. Тази неувѣреностъ и неубѣдителностъ, които изразяваха рѣчитѣ на мнозинството отъ оппозиционното прѣдставителство, се дължатъ отчасти на страха, да не бждатъ касирани и изгубятъ прѣдставителскитѣ си мѣста, като знаятъ, колко слаба и не-сигурна е подържката на избирателитѣ имъ, и отчасти на обстоятелството, че дѣлата, за които строго и рѣшително трѣбваше да критикуватъ правителството, сами тѣ, въ голѣма или малка степенъ, сж ги вършили, когато сж били на властъ.

Слѣдъ суспендиране на чл. 14 отъ вътрѣшния правилникъ на Нар. Събрание, съ което правото за говорение на депутатитѣ се тури напълно въ зависимостъ отъ волята на Стамболовистското болшинство, оппозиционнитѣ народни прѣдставители напустнаха събранието и рѣшиха да не участвуватъ въ засѣданията му прѣзъ тая му сесия, като издадоха, за оповѣстяване на това, манифестъ къмъ българския народъ. Въ този манифестъ се само излагатъ произволитѣ и неоскачествимитѣ постѣпки на правителството и неговото болшинство и указватъ на причината, която ги е заставила да напустнатъ Събранието прѣзъ тази му сесия. Но въ него не казватъ, какво трѣбва да прѣдприематъ избирателитѣ имъ и тѣ, депутатитѣ, противъ режима на стамболовщината. Тѣ само съобщаватъ на избирателитѣ си, че врѣменно напуцатъ Събранието. Тази имъ постѣпка, да напустнатъ Събранието, безъ да прѣдприематъ поведѣние на борба вънъ отъ парламента, заедно съ избирателитѣ, е не само безцѣлно, но неоправдателна, неоснователна и даже осждителна. Ако имъ е отнета възможността да водятъ борба въ парламента, тѣ трѣбваше да я поведатъ вънъ отъ парламента заедно съ избирателитѣ и да я водятъ, като привличатъ въ редоветѣ на борбата се повече и повече граждани да я засилватъ, да я обърнатъ въ общо движение и да не я прѣкъснатъ, до дѣто правителството и неговото болшинство не се принуди да възтанови

чл. 14 отъ правилника на Събранието, суспендирането на който, както казватъ тѣ, е причината да напустнатъ заседания на Събранието. А щомъ тѣ не повеждатъ никаква борба вънъ отъ парламента, защо напуцатъ Събранието и то само за една сесия? Тази постъпка така е безцѣлна. Ще изгече тази сесия, ще доде другата и, ако и тогава чл. 14 е невъзстановенъ, тѣ би трѣбвало и въ тази сесия да не участвуватъ. Но ако направятъ това, тѣ трѣбва още сега да сложатъ мандата си прѣдъ избирателитѣ. Тѣ не правятъ това. И тѣхната постъпка е неоснователна и съ нищо не може да се оправдае. Тази имъ постъпка е изразъ на тѣхното нечалоно безсилие. Тѣ сами се прокланирватъ за безсилни и излишни въ парламента; тѣ се показватъ такива и вънъ отъ него. Така тѣ опозоряватъ своето безсилие и усиаватъ увѣреността и куража у дворцовото правителство и неговото болшинство. И за това тѣхната постъпка е осъдителна. И тѣхното слѣдъ това възвръщание въ Нар. Събрание показва до колко безцѣлна, неоправдателна и осъдителна бѣ тѣхната постъпка. Тѣ трѣбваше да продължаватъ борбата въ парламента по възможнитѣ начини и съ всички възможни срѣдства. И въ същото врѣме да поведатъ и борбата заедно съ избирателитѣ вънъ отъ парламента. Отъ всѣки произволъ и неправда, извършена отъ болшинството, отъ всѣки неговъ осъдителенъ актъ, тѣ би трѣбвало да направятъ оржия противъ отамболовщината и нейния шефъ, да ги изнасятъ прѣдъ народа и да будятъ у него възмущението и стремежа за борба. Но дѣ тоя борцовъ духъ у кекавата, неспособна за борба опозиционна буржуазия... Тя сѣ още се моли на княза да пожали своя престижъ и своето бѣдаще, турени въ опасностъ, вслѣдствие на дѣлата на неговото правителство, да се освободи отъ носящото злини за него и народа правителство и да повика тѣхъ. Тя въ лицето на народняцитѣ, цанковиститѣ и каравелиститѣ, ту на княза се моли да свали правителството си, защото то компрометирало короната му и изкопавало яма между него и народа; ту съ очи обърнати къмъ Русия се вайка, че русофобското правителство на княза употребило всички насилия върху народа, за да извади изъ русофилското му сърдце едно русофобско болшинство¹⁾. Ето каква е „борбата“ на голѣмата частъ отъ буржуазната опозиция! Тя се изразява въ унижителни молби, интриги, подлизурства прѣдъ княза и

¹⁾ Вж. в. „Миръ“, отъ 13 Дек. м. г.

руския дворецъ... Буржуазната опозиция не слиза между народнитѣ маси, за да ги повежда на борба, да ги възпитава политически, защото, както казва Марксъ, буржуазията еднакво се страхува и отъ глупостта на маситѣ, до като тѣ си оставатъ консервативни, и отъ разбиранieto на маситѣ, щомъ тѣ станатъ революционни. Тя би могла да ги повежда на политическа борба, само когато ги учи да се борятъ за економическитѣ си интереси. Но това днешната буржуазия не прави и не може да прави, защото нейнитѣ економически интереси сж въ противорѣчие съ тия на маситѣ. Това тя е могла да прави само прѣди, когато економическата диференцировка между нея и маситѣ не е била тъй голѣма, както е днесъ.

Ето защо буржуазната опозиция повече се обръща къмъ короната, нежели къмъ народнитѣ маси. Въ това се корени и нейното печално и трагично политическо безсилie.

Друга частъ отъ буржуазната опозиция, „младитѣ“ демократи, изразява своето безсилie въ резонерството. Тѣ, „младитѣ“ демократи, се занимаватъ само съ тълкуванията на членоветѣ отъ конституцията, съ това, кои членове отъ нея сж нарушени и какъвъ е нейния духъ. Като-че-ли съ това, че сж доказали нарушението на конституцията или пъкъ, че правителствата не управлявали въ нейния духъ, може да се защити конституцията отъ нарушавания. Тѣ могатъ да доказватъ отлично, че извѣстни постѣпки на княза или на правителството му сж противоконституционни или противопарламентарни, но отъ това конституционализмътъ и парламентаризмътъ не ще спечелятъ нищо. Работата е въ това, да се не допуска потъпкването на законитѣ и нарушението на конституцията. А това нѣма да се допуска, когато е създадена обществена сила, която е заинтересувана и може да брани конституцията. Но „младитѣ“ демократи нито иматъ такава обществена сила, нито пъкъ работятъ, за да я създадатъ. Тѣ още нѣматъ партийни организации и, освѣнъ въ изборитѣ, въ никое друго врѣме не работятъ всрѣдъ маситѣ.

„Широкитѣ“ социалисти, общодѣлцитѣ, пъкъ се борятъ за живота си и противъ налѣгналата ги смъртъ. Употрѣбаватъ всички отчаени усилия и прѣскаатъ всрѣдъ работниците всички буржуазни заблуждения, стига да ги задържатъ подъ свое влияние. Тѣхната борба се състои само въ едни заканвания, въ безсмислена бомбастична фразеология и въ грознитѣ имена, които прикачватъ на правителствата. Тѣ сж изразители на

оная слабостъ, за която Марксъ казва, че „счита врага за побѣденъ, ако сполучи да го надвие въ въображението си и изгубва всѣко разбиране на настоящето зарадъ бездѣйственото прѣвъзнасяние до небеса на бѣдащето“... Тѣ се задоволяватъ само да питатъ, „кой е отговорниятъ?“¹⁾ и мислятъ, че кой знае съ колко дни сж съкратили днитѣ на дворцовитѣ режими и че кой знае каква дълбока и незнайна до сега истина казватъ, като посочватъ, че виновницитѣ сж стамболиститѣ и тѣхнитѣ министри, „които трѣбва да понесатъ прѣдъ сѣда своето наказание“. Но какво отъ туй? Нима като се посочатъ виновницитѣ на насилията, беззаконията и грабежитѣ и като се заплашватъ съ теглиние подъ обществена одговорностъ, се прѣмахватъ насилническитѣ и грабителскитѣ режими? Та ето нѣ присѣдата на миналогодишния държавенъ сѣдъ не сплаши днешното правителство да не върши сѣщо тѣй, както радославиститѣ, противозакония и насилия. Досегашната дѣйствителностъ ни най-очевидно показва и доказва, че съ посочване на извѣстнитѣ всѣкому виновници и съ заплашване, че ще бѣдатъ теглени подъ сѣдъ не се прѣкрятъватъ насилията, грабежитѣ и беззаконията, нито се прѣмахватъ възможноститѣ за тѣхното повтаряне. Така, като г. Я. С. въ „Работн. Борба“, може да говори само безсилната слабостъ, която само заплашва и се заканва съ бѣдащата си сила, която тя днесъ „бездѣйствено прѣвъзнася“. Но нима съ крѣканията и заплашванията на безсилието ще се прѣмахнатъ насилническитѣ и грабителскитѣ дворцови режими? — Не, разбира се. Мина се врѣмето, когато крѣканията на гѣскитѣ можеха да спасятъ Капитолия. И така, днесъ ние се намираме въ единъ моментъ на политическо безсилне на буржуазнитѣ партии, на политическа индиферентността на буржуазнитѣ класи и на политическо затишие. Но въ това затишие на политическия животъ, всрѣдъ това безсилне на буржуазнитѣ партии се повдига и нараства повата непобѣдима революционна обществена сила — силата на новата пробуждающа се класа, пролетарията, която ще внесе своята могъщественостъ и всесилие всрѣдъ всеобщото днесъ политическо безсилне. Какъ да работимъ и какъ да водимъ нашитѣ борби, за да ускоримъ нейното правилно нарастване, това ще видимъ слѣдния пѣтъ.

* * *

¹⁾ „Работн. Борба“ отъ 16 Дек. м. г.

„ПО ПРЕДСТОЯЩАТА ПАРТИИНА ДЪЛНОСТ“.

Днесъ никой не се съмнява, че слѣдъ изпъждането на „широкитѣ“ социалисти изъ партията, и слѣдъ номрачаването на политическия небо-слонъ въ страната съ идване на власт на стамболовиститѣ, прѣдъ бъл-гарскитѣ социалъ-демократи изгъхватъ нови и важни тактически задачи. Необходимостта да се ориентираме въ новосъздаденото положение и да намеримъ разрѣшеніе на тѣзи нови задачи прѣдизвика и прѣдизвиква нѣкъ редъ статии въ «Ново Врѣме» и въ «Работнически Вѣстникъ», между които сигурно статията на др. Х. Николовъ подъ горното заглавие, на-печатана въ 8 и 9 кн. на «Н. В.» както и обясненіята по нея, дадени въ X кн. на списанието, заематъ едно отъ виднитѣ мѣста.

Понявата на таквитѣ статии свидѣтелствува, че социалистическата мисль въ България не спи, а постоянно бди и работи надъ тона, което е и, което трѣбва да бѣде въ нашитѣ редове. Отъ това гледище, ние мо-жемъ само да поздравимъ начинанията на нашитѣ другари, — специално и това на др. Х. Н. — чийто статии искаме тукъ да разгледаме — и да пожелаемъ, щото колкото се може по вече другари да се искажатъ по жи-вотрепещущитѣ въпроси, които той затрогва.

I.

Др. Х. Николовъ нахожда отъ правилното и общото за всички „тѣс-ни“ положение, че българската соц. демокр. партия трѣбва да се слѣе съ нараждащото се работническо движение въ страната; че тя трѣбва да стане и на дѣло пролетарска партия, както е вече пролетарска въ тео-рията, слѣдъ побѣдата надъ опортюниститѣ. Отъ друга страна, той забѣ-лява, също много справедливо, че българското работническо движение още отъ началото си трѣбва да се развиве, като социалистическо, т. е. ка-то класово-съзнателно движение, че слѣдов. ние българскитѣ социалъ-демо-крати не трѣбва да допуснемъ, щото наредъ съ социалистическото движе-ние у насъ, да съществува още нѣкакво си самостоятелно „чисто“ раб. движение.

Съ други думи, това значи: българскитѣ работници започватъ да се конституиратъ вече въ отдѣлен класа, въ «класа за себе си», както казва Марксъ, и начеватъ своята борба противъ капитализма; дългъ на българскитѣ социалъ-демократи е, да съзнаватъ тона събитие и да положатъ всички

отъ стихийна неорганизирана и
ва, т. е. въ социалистическо
бдственитѣ нужди и интереси на
и възъ основа на общитѣ класови
остъ, въ борба не противъ отдѣ-
чолнически деспотизъмъ на
одство изобщо. Притомъ, каже
това ще каже, че ние трѣ-
итѣ работници още не съ-
атуй, защото I
о необходимостъ на

литическа, и 2) за туй, защото нѣма съзнателна борба на дадена класа, която да не е политическа.

Последната мисъл може да се покаже странна, но странно въ нея нѣма. Наистина. Какво значи „класово-съзнателна борба“? Това ще рѣче, че дадена класа или нейнитѣ първоотряди иматъ ясно и опрѣдѣлено понятие за туй, каква е ролята на тази класа въ общия комплексъ на общественния процесъ, прѣдставляващъ живота на дадено общество. Иначе казано, тази класа или нейния авангардъ знаятъ, къмъ какво води тѣхната борба, знаятъ нейната *крайна* — създадена отъ обективния ходъ на общественото развитие — *цѣль*. Въ тѣхнитѣ очи борбата, която водятъ, е борба за осъществяването, за реализирането на тази цѣль, т. е. за поставянето ѝ въ положението на *господствуваща*, по отношение на всички други класови цѣли, включително тази на господствуващата въ дадения исторически моментъ класа. Съзнателната класова борба, слѣдов., се отличава отъ несъзнателната именно по това, че участвуващитѣ въ първата съзнаватъ, че се борятъ за надмощието, за господството на своитѣ класови интереси, *id est* на своя класовъ идеалъ, на своята «крайна цѣль». Но всѣка борба за надмощие, т. е. за съответно измѣняване съотношението между различнитѣ обществени *сили*, е именно борба *политическа*, борба за обществената властъ, която въ основанитѣ на класови противорѣчия общества не е нищо друго, освѣнъ организираната *държавна властъ*. Съзнанието, че борбата на пролетарията трѣбва да бѣде борба за извоюването на държавната властъ, че първата крупна задача на тази борба трѣбва да състои въ постигане диктатурата на работническата класа, чрѣзъ която (диктатура) единствено е възможно да се направи господствующъ класовия идеалъ на последната — социализма, това съзнание е, което придава особния характеръ на социалъ-демократическата борба, което я отличава, както отъ стихийното работническо движение, тъй и отъ различнитѣ други сортове и видове на работническата класова борба (тредъюнионизмъ, анархизмъ, утопизмъ à la Вайтлингъ etc). Поради това и социалъ-демократическото, т. е., *съзнателно-пролетарското* движение, е по прѣимущество движение *политическо*.

Да се върнемъ къмъ статията на др. Х. Н. Въ нея той си задава въпроса: кои сѣ най-цѣлесъобразнитѣ и най-сигурнитѣ срѣдства за провикването на социалъ-демократитѣ въ срѣдата на работниците и за прокарването въ живота разбирането, че българското работническо движение трѣбва още отъ началото си да стане социалъ-демократическо движение? Др. Х. Н. оказва, прѣди всичко, на едно много важно, но занемарявано до сега у насъ, срѣдство, на туй, което азъ бѣхъ нарѣкалъ въ V кн. на «Ново Врѣме» *черна работа* (т. е. «разпространяване на партийнитѣ издания, на начестилитѣ въ последню врѣме книги и брошури за широки работнически кръгове; събиране на материални срѣдства за партията чрѣзъ специално за тази цѣль давани прѣдставления, вечеринки, чрѣзъ подписки, волни пожертвувания по събранията и т. в.»), спира се за дълго на него, разглежда го подробно, — но малко по малко започва да разширява неговото първоначално съдържание, додѣто, най-послѣ, идва да му придаде таквъзъ значение и важностъ за партията, че то незабѣлзано прѣстава да бѣде просто *срѣдство*, а се обръща въ *цѣль*,

въ единственъ начинъ на партийна дѣйностъ; нѣщо повече — то става равнозначущо съ *партийната дѣйностъ въобще*. Цѣлата партия почва да се занимава само съ «черна работа», т. е. освѣнъ съ изброенитѣ въ горната цитата дѣйности, още съ «единичната пропаганда»; съ работата въ работническитѣ училища и кружоци, съ «ръководенето на работниците въ всѣкидневнитѣ имъ спрѣчвания съ господаритѣ», съ основането на синдикати и т. н. — това, разбира се, при нормални условия, т. е. както ще видимъ по-долу, при отсъствието на «важни политически моменти», отъ рода на избори и т. н.

Съ това свеждане на цѣлата дѣйностъ на социалъ-демократическата политическа партия¹⁾ до чисто техническата «черна работа», до социалистическата пропаганда на почвата на непосредственитѣ, ежедневнитѣ, нужди на работниците и до организирането имъ въ синдикати и други дружества, др. Х. Николовъ дохожда до единъ особенъ резултатъ. На стр. 702 (кн. 8 и 9) ние четемъ, че «трѣбва една голѣма частъ отъ нашитѣ другари да се прѣдаватъ на това, което др. Кастрѣг нарѣче на сѣщото това мѣсто (кн. V на спис.) «черна работа»; а на стр. 706, слѣдъ като понятието «черна работа» е вече прѣтърпѣло горѣпоменатото видоизмѣненіе, др. Х. Н. ни заявява, че споредъ неговото разбиране, «социалистическата пропаганда трѣбва да се усили, разшири и задълбочи, че тя трѣбва да обхване *всички* наемни работници и, че, за тая цѣль, партията трѣбва да турн въ дѣйствиe *всичкитѣ* си сили²⁾». Наистина, на стр. 706 и 707 др. Х. Николовъ прави редъ оговорки и резерви. Той говори за «планомѣрно и най-плодотворно изхарчване силитѣ» на партията, за извѣстно ограничаване само на политическата агитация; за несъмнѣнна необходимостъ да се използватъ широко «важнитѣ политически моменти» и т. н. Но тѣзи оговорки — всѣки чувства — нѣкакъ-си не се вързватъ съ това, което той казва по-рано; въ всѣки случай, «важнитѣ политически моменти» той разглежда като нѣщо необикновено, изключително, и господотвувашата негова мисль си остава все пакъ занимаването въ най-широка степенъ съ социалистическа пропаганда на почвата на непосредственитѣ работн. интереси.

Съ прѣдлагания начинъ на дѣйствиe, недостига и това, което се искае съ думитѣ: «социалистическата пропаганда... трѣбва да обхване всички наемни работници» въ България. (стр. 706).

Необходимо е точно разграничение на понятията *пропаганда, агитация, партия, класово съзнание* и т. н. Защото по самото си естество *пропагандата не може* да обхване *всички* наемни работници; тя необходимо, неизбѣжно, обхваща само частъ — и то не най-голѣмата — отъ тѣхъ: най-избраната, най-събудената и

¹⁾ „Всѣка политическа партия, обаче, е длъжна да си постави за цѣль политическото господство. Тя е длъжна да се стреми да турне държавната власть на свое разположение, т. е. въ разположение на интереситѣ на онай класъ, които тя прѣдставлява; тя е длъжна да се стреми да стане господствующа партия въ държавата. Работническата класа, като се организира въ самостоятелна партия, си постави съ природна необходимостъ сѣщата цѣль, и съ сѣщо таква съ природна необходимостъ економическото развитие води къмъ нейното осъществление“. К. Kautsky, Das Erfurter Program, 1892. Bei Dietz, Stuttgart. S. 227—228.

²⁾ Курсивътъ навсѣкждѣ въ цитатитѣ е мой. К.

най-интелигентната. Пропагандата има за цел да даде цяло ново, научно обосновано и прѣддено миросъзерцание на работника; тя иска отъ него доста силно напъжение на ума и прѣдполага порядъчно обширни познания, които, ако отсъствуватъ, пропагандистътъ се старее да му привие, чрезъ дълго и систематично занимаване. Естествено, не мнозина ще сж ония наемни работници (особенно у насъ), които ще отговарятъ на исканията на пропагандата. Съ прѣдлагания отъ Хр. Н. начинъ на дѣйствиe, неизбежно ще трѣбва да се ограничи съ едно *твърдѣ нищожно* количество наемни работници, съ които — за момента — никаква класова, т. е., повтарямъ, прѣди всичко политическа, борба на пролетарията не би могла да бѣде поведена и водена. Нѣщо по-вече. Тукъ, като да се забравя, че чрезъ *пропагандата*, дадена личност или дадена партия, *никога не може да дойде въ съприкосновение съ пролетарията, като класа*. Пропагандата турва въ сношения и връзки социалъ-демократа съ отдѣлни, по-вече или по-малко многобройни *личности* изъ работническата класа, но никога не съ самата класа, въ нейната *маса*, още по-малко въ нейната *цѣлост*. Туй, което позволява на соц.-демократическата партия да се допрѣ до масата на работниците и да се слѣе съ нея, то сж социалистическиятъ вѣстникъ, брошуритъ, възванията и прокламациитъ (сжщо хвърчащитъ соц. листове), парламентарната трибуна, политическитъ митинги и събрания, изборнитъ борби, съ една рѣчь *агитацията*.

Своята целъ др. Х. Н. сжщо тѣй малко достига, ако се вземе подъ внимание и другия елементъ на прѣпоръчваната отъ него тактика — *пропагандата възъ основа на непосредственитъ, ежедневнитъ работн. интереси*, иначе казано, възъ основа на *тѣхнитъ* професионални нужди. Защото, нито да се организиратъ въ синдикати, нито планоуѣрно да се борятъ на почвата на своитъ ежедневни интереси, *всички* наемни работници не могатъ. Професионалната работн. борба прѣдполага *цѣлъ* редъ условия, най-главнитъ даже отъ които у насъ не сж, или почти не сж на лице: диференцирани професии, крупни индустриални центрове и прѣдприятия, неотложна, голѣма, нужда отъ квалифицирани (skilled) работници и т. н. Какъ, по какъвъ начинъ, др. Х. Николовъ всада «да обхване всички наемни работници» отъ социалистическата *пропаганда* на почвата на синдикалната (професионалната) борба, за мене е абсолютно непостижимо.

II.

Др. Х. Николовъ намира, че до сега нашата партия се е занимавала *твърдѣ* много съ «политика», и че това за напредъ е не само нежелателно, но би могло да бѣде прямо вредно. Политическа борба на партията би трѣбвало да се ограничи; ползването отъ единичкото почти сръдство за агитация у насъ, при днешното състояние на партийната преса, — политическото събрание — би трѣбвало да се скрати. Тази мисль е върна до толкозъ, до колкото се отнася до факта, че партийнитъ агитатори сж се нагодявали до сега къмъ интереситъ и желанията на своитъ слушатели, а не сж гледали да издигнатъ послѣднитъ до себе си, до социалъ-демократическото схващане на вѣщата. Иначе, мисльта само по себе си, е съвършено несъстоятелна. Съ политическа дѣйностъ една социалъ-демо-

кратическа партия не може да се занимава „твърдѣ много“. По този поводъ, всѣки упрѣкъ е смѣшенъ. Политическата дѣйностъ е *la maniege et la raison d'être* на всѣка, а още по-вече на пролетарската, партия: колкото по интензивна и обширна, колкото по-вече събития и въпроси изъ общественния животъ тя затрогва и използва, толкова по-добрѣ. Плеторисъ, пълнокръвие, въ това отношение за нея не може да има. Въпросътъ е само — какъ се води тази дѣйностъ: е ли тя пролетарска, нахожда ли тя въ всѣки моментъ и при разглеждането на всѣки въпросъ отъ гледището и интереситѣ на пролетарията, или е дребно-буржуазна, без-класова, „сътрудническа“, „широка“, общо-национална и Богъ знае още каква?

Въ мисълта на др. Х. Николовъ има доза истина. А именно до толкова, до колкото тя се явява, като отпоръ на опортюнистическото, на Сажзовското, разбиране политическата дѣйностъ на социалната демокрация. Въ главитѣ на нашитѣ «широки» «социалисти» — политическа дѣйностъ се асоциира съ села, избори въ селски околии, общо-демократически рѣчи прѣдъ «работното население», прѣдъ «производящата демокрация» съ подобни на слѣдната иллюстрация на ролята, която иска и начева да играе въ нашия общественъ животъ социалната демокрация: Българската държава е прѣпъзнана съ смѣтъ (тежки данъци) каруца, която тегли мършавъ конь (българския „народъ“ — разбира се, селенията) безъ да умѣе да я мръдне напредъ. Социалната демокрация иска да помзхвърли частъ отъ този боклукъ, да облекчи тежестта на бѣдния мършавъ конь и да му помогне да повлече напредъ своята каруца — разбира се, по пътя на „социалното развитие“ и прогреса. За «широкитѣ», всѣка конгресна резолюция, която иска *на време* да ограничи дѣйността на социалъ-демократията съ градоветѣ, е непонятна, съ седемъ печата запечатана книга. За тѣхъ, таквазъ резолюция, таквозъ рѣшение означава *напуцане на политическата борба*, най-главната страна на всѣко социалистическо движение, и „стѣсняването“ на партийната дѣйностъ до професионалната борба на «два и половина» български фабрични работника. Таквозъ чудовищно понятие за политическата дѣйностъ на пролетарската класова партия отъ страна на «широкитѣ» е напълно въ реда на вѣщата. Много имъ трѣбва тѣмъ да си блъскатъ главитѣ надъ въпроса за политическитѣ задачи на пролетарията! Но именно таквозъ схващане на политическата борба отъ наша страна трѣбва да избѣгваме.

Др. Х. Н. констатира лошитѣ послѣдствия, къмъ които влече «общодѣлското» разбиране на «политиката»: израждане на партията, «сътрудничеството», дребнобуржуазяване. И тукъ той има пълно право. Нѣма съмнѣние, че ако не се отблъснѣха „широкитѣ“, партията днесъ щѣше да бѣде вече «радикална», селска и занаятчйска, партия. Но унищожавъ това зло, другарѣтъ Х. Николовъ чисто и просто като го *отрицава* въ неговия генералитетъ, въ неговата общностъ. Той се обявява противъ политическата борба въобще, или поне за нейното възможно най-големо ограничаване. И тукъ той *безусловно грѣши*. Въ рѣшенията на X националенъ конгресъ на партията, специално въ това за временното ограничаване на нейното поле за дѣйствие въ градоветѣ и индустриалнитѣ центрове, той вижда аргументъ за ограничаването на политическата борба на

българското работничество, на туй основание, че тѣ (тѣзи рѣшения) отблъсватъ най-енергично прѣжната дребно-буржуазна, еснафска политическа борба на българскитѣ социалисти. Въ дадения случай, др. Х. Николовъ се оказва слабъ тъкмо тамъ, гдѣто всѣки социалъ-демократъ трѣбва да бѣде най-силенъ — въ *диалектическото прѣцѣняване* на всички и всѣко явление и, съобразно съ това, въ намирането на най цѣлесъобразния начинъ за тѣхното използване.

Политическата борба е начинътъ, по който се проявява прѣдимио дѣйността на социалъ-демократическата партия; тя е и нейната, тѣй да се каже, най близка, непосредствена цѣль. Всички нейни старания и усилия, пропагандата, както и агитацията, организирането както на синдикати и кооперации, тѣй и на други работнически дружества, всичко се стреми, всичко прѣслѣдва постоянната цѣль — политическата борба на работническата класа, борбата за завоюване политическата властъ, безъ която осществяването крайната цѣль на работническото движение е невъзможно. И, както казахъ още въ прѣдконгресната си статия (кн. V на спис.), партията не чака и не трѣбва да чака пълното капитализиране на националното производство и професионалното организиране на работниците, за да започне тѣхното политическо възпитание. Щомъ сме съгласни, че трѣбва да прѣвърнемъ работническото движение още отъ пеленитѣ му въ класово-съзнателно, въ социалистическо — а въ това ние сме длъжни да бѣдемъ съгласни, ако искаме да бѣдемъ дѣйствующи социалъ-демократи — то неизбежно ние трѣбва да се стремимъ до го обърнемъ още отъ началото му въ политическо движение. Въмѣсто, слѣдов., да захвърлимъ на страна политическата борба или да я сведемъ до minimum, ние сме длъжни да я разширимъ до maximum, да я разпростремъ по възможностъ върху всички слоеве на наемното работничество, да я направимъ възможно най-интенсивна и същеврѣменно най-организирана, систематизирана и планомѣрна. А това разширяване е възможно само чрезъ *агитацията*, както възъ основа на непосредственитѣ работнишки интереси, тѣй и възъ основа на тѣхнитѣ политически и общо-класови интереси, което, въ сжщностъ, ще е случаятъ съ грамадното мнозинство на работническата класа въ България. Българския пролетариятъ днесъ може да води *масова* борба по-скоро на политическа, отколкото на икономическа, на професионална почва. Изхождайки отъ неговитѣ политически и общо-класови интереси, ние по-скоро можемъ да го привлечемъ подъ знамето на социалната демокрация и да му вдѣхнемъ класово пролетарско съзнание, отколкото изхождайки отъ неговитѣ непосредствени, професионално економически интереси. Понятно е защо. Нашия пролетариятъ, благодарение на неразвизлата се още обработвателна промишленостъ, прилича по-скоро, както казахъ и прѣди нѣколко мѣсеца, на *селския* пролетариятъ въ западно-европейскитѣ страни. Агитирайки на почвата на експлуатацията, на която той се подхвърля отъ страна на буржуазната държава (косвени налози, военщина, покровителство на капиталиститѣ въ всичкитѣ му видове, законъ за еснафитѣ, реакционни закони по народната просвѣта, закони противъ политическитѣ правдини и т. н.), или отъ страна на безличната буржуазия, чрезъ посредството на държавата (употрѣбление на женски и дѣтски трудъ, отсъствие на работническото законодателство, индустриална хигиена и т. н.), ние много по-

лесно можемъ да изправимъ работниците, като класа, лице срѣщу лице съ класата на капиталистите и господарите, да имъ покажемъ и вдъхнемъ солидарността на тѣхните интереси, да ги обединимъ въ едно цѣло, което тѣ да чувстватъ като таквъ, и интересите на което тѣ да бждатъ рѣшени да защищаватъ като свои собствени интереси, понеже тѣ дѣйствително сж тѣхни собствени интереси. По-лесно, отколкото, ако искахме да развиемъ класовата солидарностъ между българските работници, агитрайки и дѣйствайки на почвата на непосредствените имъ, професионални, интереси, на почвата на работническия договоръ. Едно, че на тази почва, въ дадения моментъ, въ България и конфликтите сж свършено многобройни, и тѣхното значение за пробуждането на класовото съзнание и солидарностъ е почти нищожно, поради малките размѣри на промишлените прѣдприятия; и друго, че съ този родъ дѣйностъ ние неизбежно оставяме вънъ отъ сферата на нашето влияние цѣли тѣли работници, недоволството между които расте, колкото по-силно започва да се чувствува разрушителното дѣйствие на развивающия се капитализмъ, но които, въ силата на недостатъчното още развитие на послѣдния, не могатъ още да сконцентриратъ това си недоволство върху главата на дадена обществена класа, и да почувствуватъ себе си като отдѣлна, експлуатирана отъ хранениците на капитала класа. Нашата страна именно страда, както отъ развитието на капитализма, тъй и отъ неговото недостатъчно развитие. И ние сме повикани въ този процесъ на раждане да играемъ дѣйствително велика роля, която въ историята на французкия и английския социализмъ изпсва напълно, и въ този на другите западно-европейски страни, само отчасти, може би. А именно ролята: да будимъ и организираме българскиятъ пролетариатъ за неговата освободителна борба, отъ момента на неговото пораждане; да вдъхваме класово съзнание въ българското наемно работничество още въ най-младата му възраст; да спомогнемъ на това работничество да се съзнае като отдѣлна класа, да започне да съществува субективно, като класа още отъ момента, когато то започва да съществува само *обективно* като таквъ.

Ето нашата *особна* историческа линия, ето „оригиналността“ на българския социализмъ! Нашата претенция трѣбва да се състои въ това, щето, като *социалъ-демократи*, ние да прѣслѣдваме стѣпка слѣдъ стѣпка побѣдоносното шествие на нашия исторически врагъ — капитализма, и на всѣко негово завоевание въ страната да противопоставяме *съзнателните* шеренги на пролетариата, които това завоевание е създадо. Казвамъ, като *социалъ-демократи*, защото само като таквъ, като организатори на работническата класа за постигането на нейната политическа, а слѣдъ това и социална, диктатура — искаме ние всички да дѣствуваме и да се боримъ.

Таквъ трѣбва да бжде нашата *претенция* на български социалисти. И утѣшителното е това, че нейното, поне доста голѣмо, реализиране е напълно възможно, стига само ние да разбираме добръ, както положението, въ което сме поставени да работимъ, тъй и срѣдствата, които ни стоятъ на разположение, и стига само съзнателно да не си унищожаваме възможността да използваме тѣзи срѣдства.

Ето защо — възвръщайки се къмъ статията (на др. Х. Н.) избор-

ното фиаско на социалистите през последните избори в София, Русе и другаде, се дължи не на чръзмърната политическа агитация между работниците в тези градове, и на крайно слабата пропаганда на почвата на техните професионални и общо-обработвателни нужди, а тъкмо наопаки: на почти нищожната политическа агитация и на изключителната почти (във София поне) привързаност към идеята да се основават само синдикати,¹⁾ работнически училища, гимнастически дружества и т. н.

Не че последния род дейност е излишна или достатъчно широка и интензивна. Напротивъ. Много и много остава да се направи в това отношение. И още по-много — в използването за социалистическата пропаганда и агитация на онези чисто економически движения (стачки), които все по-често избухват в средата на не организирани професионално работнически слоеве.

Въ тази област много малко е извършено, и, ако се сяди по готовността на работниците из цяла България към солидарност, за която ни свидетелствуват последните стачки, то «черната работа» би могла да направи тук чудеса. Тя би могла да попълни систематически, *въ време на миръ*, стачния фондъ, чрезъ регулярни подписки, прѣдставления и т. н. за тази цѣль, и да създаде възможност, както за моменталното свързване сждбата на прѣкратаващите работата работници съ тази на общото работнич., т. е. социалъ-демократическо, движение въ страната, тъй и за безплатното разпространяване, по време на стачка, на „Р. Въстаникъ“, на подходяща соц. литература и т. н. Повтарямъ, тази страна на нашата дейност — крайно полезна и необходима, защото колкото по-вече организирани, професионално и въ други сдружавания, работници има задъ общо-класовата, социалъ-демократическата организация на българското работничество, толкова по-мощна и сигурна ще бѣде политическата борба на последното — далечъ не е тъй добръ застъпѣна, както би трѣбвало и както би могло. Само, че не трѣбва никога да се забравя цѣльта, за която тази дейност се води и трѣбва да се води; да се занемарява туй, което е същността и характерния бѣлѣгъ на соц. демократическата партия: организирането на пролетарията за политическа, т. е. за класова борба противъ съвременния капиталистически строй. Социалъ-демократътъ всѣкога трѣбва да помни, че само въ политическата борба пролетариятъ, като класа, се издига до социалистическото съзнание, че нито синдикалното, нито кооперативното движение до таквъ съзнание не могатъ, сами по себе си, да го докаратъ.

Всѣка пропаганда има и трѣбва да има за цѣль агитацията и политическата борба на пролетарията, още повече — и тогава тя поставя *непосрѣдствено* задачите на политическата борба — ако тази пропаганда се води

¹⁾ У мнозина български социалисти тази идея е почти *idée fixe*. Тѣ смѣтатъ, че основаването на синдикати е почти единствената чисто социалистическа дейност. Това е дълбоко заблуждение, оборвано не само отъ историята на западно-европейските страни, но и отъ тази на нашата собствена бѣдна страна. „Широкитѣ“ въ София, макаръ основатели и пазители на тамошните синдикати, не сж поради това по-малко опортюнисти и не социалъ-демократи отъ много близките имъ по природа руски „економисти“ *seligen Andenkens*, напримѣръ.

отъ една организирана работническа партия. Наистина, тукъ би могло да ни се възрази съ думитѣ на Кауцки, че социалната демокрация е и си остава *пропагандистка партия* *par excellence* до момента, когато тя ще бѣде достатъчно силна, за да вземе въ ржцѣтъ си политическата властъ. Да, но не трѣбва да се изпуска изъ прѣдъ видъ, че тази хубава и напълно вѣрна мисль на Кауцки има само слѣдния смисълъ: агитацията на социалната демокрация трѣбва да има за цѣль пропагандата, както послѣдната има за цѣль първата. Т. е. привлеченитѣ чрѣзъ агитацията подъ знамето на социализма работници не трѣбва да се оставятъ въ положението на «тъпа», въ положението на «маса», които прѣдводителствуватъ съзнателнитѣ, «критически-мислящитѣ» социалистически «герои» и вождове, а трѣбва винаги да бѣдатъ издигани до съзнанието на крайнитѣ цѣли на пролетарската класова борба, до социалистическото съзнание. А такъвъ е именно смисълътъ на гледната точка, която се прокарва, и тукъ, и въ статията ни «Къмъ прѣдстоящия партиенъ конгресъ». Българската социалъ-демократическа партия трѣбва да води усилена и широка политическа агитация всрѣдъ наемнитѣ работници: първо, *за да ги привлече къмъ себе си и да имъ вдъхне съзнание на тѣхнитѣ общи класови интереси и, като* *прямо слѣдствие отъ това, второ, за да изпълни своята задача на соц.-демократическа партия, състояща въ воденето съзнателната класова борба на пролетарията.*

Съ това, обаче, що ни прѣдлага др. Х. Н., тази цѣль, която той самъ, като социалъ-демократъ, неизбѣжно сжщо има прѣдъ очи и прѣслѣдва, не се постига.

III.

Др. Х. Н., въ кн. X на «Ново Врѣме», дава нѣкои допълнения къмъ арѣдишната си статия. Обаче, споредъ мене, тѣ не сж недостатъчни и сж неудовлетворителни. Недостатъчни и неудовлетворителни сж, защото др. Х. Н. ни ги дава въ почти афористична форма, а известно е, че афоризмитѣ не всѣкога сполучливо прѣдаватъ мислитѣ на този, който ги е написалъ. Благодарение на тази *форма*, обясненията на др. Х. Н. се свършватъ на мѣста съ интересни наистина «елементарни социалистически истини». На нѣкомъ отъ тѣхъ азъ указвамъ по-долу.

Прѣди всичко, др. Х. Н. съ своята обяснителна статия, на стр. 858 (кн. X из спис.) той много правилно забѣлѣзва, че е искалъ въ своята статия «да *противупостави* нашето разбиране на това на опортюниститѣ», да ни покаже *какъ и защо* «нашата политическа дѣйностъ е постепенно губѣла своя специфиченъ класовъ пролетарски характеръ». Тази негова цѣль ясно личи и въ обясняваната отъ него статия. Но малко по-надолу, на сжщата 858 стр., той пише: «Класовата политич. борба на социалистическата партия не е възможна върху почвата на недоволството на пропадащата дребна буржуазия, върху основата на нейнитѣ политически искания спрямо държавата». Че тази фраза, както и послѣдующата: «Политическата борба на соц. партия *прѣстава да бѣде класова политическа борба, когато тя не излиза отъ класовитѣ интереси на пролетарията*»¹⁾, прѣдставляватъ «еле-

¹⁾ Курсивътъ е на Х. Н.

ментарни социалистически истини», върху това не може да има *абсолютно* *никакво* съмнение. Но не е тамъ въпросътъ.

Туй, което, по моето мнение, др. Х. Н. би трѣбвало да «обясни», то е: възможна ли е «класовата полит. борба на социалистическата партия» на почвата на недоволството на *пролетарията*, на неговитѣ политически искания спрямо държавата? По този въпросъ нѣкои «обяснения» биха принесли голѣма полза, повеже, ако му се дадѣше утвърдителенъ отговоръ, то др. Х. Н. не би се отнесалъ тъй отрицателно къмъ «политическата агитация» и не би подозрѣлъ своитѣ другари опоненти въ не-прѣмѣнно влияние отъ руското соц. движение. Този въпросъ др. Х. Н. като и да не си е задавалъ, което е лесно разбираемо, ако нашето прѣдположение, че той не е *разрѣшилъ* противурѣчието, въ което се движеха болшинството отъ нашитѣ партийни дѣйци, до спора съ «широкитѣ», излѣзе вѣрно.

Друго едно обяснение, което също ме кара да мисля, че моитѣ изводи отъ статията му сж вѣрни, др. Х. Н. ни дава на стр. 859. Тамъ той съобщавъ: «Социал-демократическата *пропаганда*, била тя единична, кружочна, синдикална и пр., отъ самото си начало и въ всичкитѣ си прояви, е *привикване* на наемнитѣ работници къмъ съзнателна класова, т. е. политическа борба». (к. м.) Обаче по моему, тъкмо туй трѣбва да бжде доказано, тъкмо туй не е вѣрно, споредъ мене! Соц. демократическата, както и всѣка друга, пропаганда още не е политическа *борба*. Когато азъ, въ своята стая, убѣждавамъ и привиквамъ, нѣкого да се бори за социализма, да стане членъ на соц. демократическата партия, като му разяснявамъ подробно и научно необходимостта на таквазъ постѣпка, азъ съвсѣмъ още не се боря за възтѣржествуването политическата диктатура на пролетарията, азъ още не водя политическа, и още по-малко класова политическа борба. Борба политическа има, когато срѣщу мене стои мой политически противникъ. Гдѣ е тукъ противникътъ?

По-натѣкъ. Отъ статията на др. Х. Н. въ 8 и 9 кн. на «Н. В.», може да се извади заключението, че българскитѣ соц. демократи трѣбва да «пропагандиратъ» отъ начало наемнитѣ работници и само тогазъ да при-бѣгватъ до агитацията. По този случай, др. Х. Н. дава също «обяснения», на стр. 859. Той казва: «За да бжде успѣшна агитацията, която и т. н., особено за да бжде успѣшна агитацията, прѣдизвикана отъ особенитѣ политич. промѣни, тя *необходимо трѣбва да бжде прѣдшествувана отъ пропагандата.*» (к. м.) Кажется, ясно. За да бжде успѣшна, агитацията трѣбва да се прѣдшествува отъ пропагандата. Обаче др. Х. Н. съвсѣмъ не счита това за ясно. Малко по-долу, той заявява: «Който вади такива заключения отъ моята статия, той очевидно грѣши, защото тамъ изрично се казва, че пропагандата *не трѣбва всѣкога да прѣдшествува агитацията*»!! (к. м.). Излиза, че е възможна успѣшна агитация и тамъ, гдѣ-то по-рано е имало пропаганда, т. е. обратното на туй, което «изрично» се казва въ статията «По прѣдстоящата партийна дѣйность». Значи «обвинението» е справедливо и умѣстно. Ако, разбира се, др. Х. Н. не по-иска да каже, че агитацията безъ прѣдварителна пропаганда е възможна, но не *успѣшната* агитация.

На стр. 861. др. Х. Н. ни напомня туй, което казва, въ *postscriptum*'a

къмъ статията си въ 8 и 9 кн., за агитацията на социалъ-демократическата партия. Той пише:... Въ агитацията по поводъ на избори и др. важни политически моменти азъ посочихъ на едно отъ най-мощнитъ сръдства за затвърдяването класовия пролетарски характеръ на партията, защото тия моменти сж именно най-згоднитъ за цѣлостното развитие на общитъ наши политически и економически искания». Прѣкрасно! ще каже всѣки социалъ-демократъ, по никой начинъ това тѣй «най-мощно сръдство» и оръжие ние не трѣбва да изпускаме. Др. Х. Н. е и тукъ на друго мнѣние. „При все това“ той придава «прѣдимино значение за прѣдстоящия периодъ отъ живота» на партията на соц. демократическата пропаганда». Защо? По много причини, навеждани «отъ повечето ни другари и които изискватъ подготовянето на организирани и дисциплинирани въ социалистическитъ борби пролетарии, които ще направятъ възможна и по-успѣшна широката агитация». (к. м.) Въ своя букваленъ смисълъ, тия думи ни «обясняватъ», че 1-о социалъ-демократическата агитация, и въобще политическата борба на соц. демокрация, нѣматъ нищо общо, не сж «социалистически борби», 2 о че у насъ, при днешнитъ условия, и при сществуването на «причинитъ», които изискватъ «подготовянето на организирани и дисциплинирани... пролетарии», — широката агитация е невъзможна и 3-о — но тукъ др. Х. Н. ни доказва изрично невѣрността на първитъ двѣ положения — че двесъ у насъ не само е възможна, но *сществува* широка агитация, макаръ и не тѣй успѣшна, както би била, ако имаше достатъчно количество «организирани и дисциплинирани... пролетарии». И на основание на *таквиъз* доводи се отхвърля на вторъ планъ «едно отъ най-мощнитъ сръдства за затвърдяването на класовия пролетарски характеръ на партията». Др. Х. Н. като че ли счита политическата агитация на нашата партия за необходимо зло, което може всичко да разбърка, ако се води усилено и нистенсивно. Поради това, въ сщщностъ той ѝ отдѣля толкова малко мѣсто (избирателни периоди и «важни политически моменти»). Но той вижда зло, въ нея единствено за това, защото за него тя е равнозначуща съ агитацията по селата, по Павликине и Ямболъ.

Съ това свършвамъ. Своего мнѣние върху статията на др. Х. Н. бихъ могълъ да резюмирамъ тѣй: др. Х. Н. е исналъ да изтъкне «нѣком страни» само отъ «прѣдстоящата партия дѣйностъ», но въ процеса на писането, главно поради не рѣзкото отграничаване на туй, което е политическата борба на пролетарията сама по себе си, отъ туй, което е тази борба, споредъ старото, широко разпространено схващане, въ прѣдидущия периодъ на соц. демократическия партиенъ животъ, дохожда до резултата, че поставя въпросъ за ограничение на политическата борба, която не може да бжде приемливо.

Kampfcr.

Войводата.

(Разказъ)

Отъ Скиталецъ.

Всѣко лѣто Степка идваше въ селото Безстижевка на гости при дѣда си и баба си или по-право при тѣхния синъ, а неговъ уйчо-Льенка, който, по странната игра на природата, бѣше година по-младъ отъ своя племянникъ. Степка бѣше дванадесетъ, Льенка единадесетъ години. Тѣ израстнаха заедно отъ най-малка възраст, бѣха искрени приятели, но при все това често се прѣпираха за палмата на първенството. Степка изискваше отъ Льенка безусловно покорство на основание, че бѣше по голѣмъ отъ уйча си съ цѣла година, че имаше по-високъ ръстъ и се отличавахе съ учеността си, тѣй като постоянно четѣше вълшебни приказки и пѣтишествия. Льенка имаше прѣдъ очи своето почетно положение на уйча и изискваше почитание. Като обладаваше, впрочемъ, по-мекъ характеръ, почти винаги отстъпваше отъ своитѣ искания и само рѣдко въ случай на голѣма несправедливостъ, възставаше противъ деспотизма на своя властолюбивъ племянникъ.

Когато бѣха по-малки, то Степка живѣеше и зимѣ въ Безтижевка, но прѣзъ послѣднитѣ години той отиваше за зимата въ съседното село, шестнадесетъ версти далеко отъ Безтижевка, при баща си и се учеше въ училището. Съ Льенка ги съединява възпоменанията за щастливото дѣтинство, когато и двамата бѣха неграмотни, не знаеха училищни грижи и прѣзъ дългитѣ зимни нощи слушеха интереснитѣ бабини приказки: бабата ходѣше въ синъ калчищенъ сукманъ, който отпрѣдъ до самитѣ поли бѣше украсенъ съ оловени копчета; тя бѣше малка, суха, съ красиво и добро лице, прѣзъ зимнитѣ вечери предѣше безконечна прежда и подъ пѣнието на вратеното разказваше имъ приказки съ припѣви: тя стоеше прѣдъ борината, която блѣщукаше въ „свѣтилника“, въ бѣлата пещъ имаше „треска“, прѣдъ тъмния прозорецъ на издѣлбано мѣсто „дѣска“, въ която бѣ втикнатъ чикъркъ и предѣше, а тѣ стояха на пода до краката ѝ и съ страхъ гледаха на нейната огромна таинствена сѣнка, която се движеше по бѣлата пещъ като приемаше най-страни форми, напомнящи по-вече отъ сичко на „баба-яга“.

Когато погледваха въ тъмния прозорецъ, то и тамъ имъ се прѣдставѣха разни страхове и цѣлия свѣтъ имъ се струваше населенъ съ чудеса.

Прѣзъ лѣтото сѣщо не се раздѣлѣха и ѣздѣха „съ селенитѣ“ по степъта въ врѣме на косидба, женидба и вършене... Степъта ги очароваваше денѣ съ своята ширина, а вечеръ съ поетичната си мъгла, когато на небето блѣсваха звѣздитѣ, а въ степъта — огньоветѣ, и въ острата тишина трептѣше тъжна пѣсенъ.

Сичко това до такава степенъ ги сближи, щото тѣ се обикнаха съ необикновена сила, цѣлата зима тѣгуваха единъ за другъ, а богато на пролѣтъ Степка се явяваше най-послѣ „да селянува“ прѣзъ цѣлото лѣто—то щастieto имъ нѣмаше край и тѣ повече не се раздѣлѣха и даже спѣха наедно пригърнати...

Степкиното пристигане съ нетърпение очакваха сѣщо и съсѣднитѣ дѣца — Леска, братъ му, по прѣкоръ Овча Муцуна, и много други. Съ пристигането на Степка се започваха такива игри и лудории и такова веселие, което не може нито въ приказки да се разкаже, нито съ перо да се опише.

Степка, като бѣ прочелъ въ училището много нови книги — обявяваше се ту за Козмо Роцинъ, ту за Стенка Разинъ, или пъкъ направо пристигаше подъ името капитанъ Немо или Кука. Най-често отъ сичко той образуваше отъ своитѣ другари разбойнишка шайка, при което биваше едногласно избираенъ за войвода, уйча си и Овчата Муцуна назначаваше есаули*) и започваше да разбойничии изъ околноститѣ на селото.

А тѣзи околности бѣха много красиви: отъ едната страна село, до самото него се простираха ниви, между които се виеше пращень пѣтъ тукъ тамъ засѣнченъ съ самотни голѣми брѣзове. Другата страна на селото се свършваше съ стрѣмнина, а подъ нея имаше „земя“ — дремлива джбова гора, която Волга всѣка пролѣтъ заливаше и така прииждаше до самото село. И тогава огромнитѣ листни джбове стояха до поясъ въ вода, а черната рибарска лодка, напълнена съ „разбойниците“, се плъзгаше между тѣхъ, осѣнена съ влажнитѣ клончета, отъ широкитѣ листе блѣстѣше брилянтовата роса и въ видъ на пѣтна златното пролѣтно слънце играеше между тѣхъ.

А когато прѣзъ пролѣтъта Волга се отдръпваше неизвестно какъ, назадъ, въ своитѣ брѣгове, — ливадата подъ стрѣмнината се покриваше съ зелено кадифе, а гората обрасваше съ висока сочна трѣва, съ ароматни маргаритки, съ напрати, съ дивъ лукъ, киселецъ и зеленина.

И тѣ бѣгаха прѣзъ ливадата за гората, а тя тържествено шумѣше и звѣнѣше, опасана съ тѣсничка, но дълбока рѣчица, обраснала въ острица и отъ широкитѣ листе на плаващитѣ растения.

Прѣзъ нея бѣ прѣкаранъ мостъ отъ пѣрти, насапанъ съ прѣстъ, надъ моста и надъ цѣлата лжкатушна рѣчица на високия брѣгъ като стѣна стоеше старата гора въ своето раскошно зелено облѣкло. И тя привѣтливо и добродушно шепнѣше нѣщо, като полюляваше широкитѣ си клони, а на върховетѣ ѝ се чернѣха гнѣздата на гарванитѣ, които по цѣлъ день сприхаво приказваха за нѣщо си на своя птичи езикъ.

Дѣцата отиваха въ гората по безчислено познати тѣмъ пътеки подъ високитѣ и прохладни сводове на старата гора и отъ върха скачеха на токущо отрѣзанитѣ клони на зеленитѣ пѣрти.

*) Есаулъ = татарска дума, която означава воененъ чинъ — капитанъ.

Тамъ, задъ джбовата „гарванова висота“, имаше „шипкова поляна“, а около нея валчесто „гладко като платно езеро“, окичено съ високи тръстики. Водата на това езеро бѣше розова, чиста като сълза, сладка на вкусъ и така прозрачна, че се виждаше пясъчното дъно. И тѣ се кѣпѣха въ това езеро, пльскаха се съ вода, алмазните капки блѣстѣха на слънцето и гората се оглашаваше освѣнъ отъ птичето пѣние, виковетѣ на коса и тѣжното кукуване на кукувицата, — съ сребриститѣ дѣтски гласове. Послѣ тѣ отиваха понататѣкъ, при другитѣ езера и малки блатата, дѣто отъ малкото вода оставаха червеи и raci: „разбойницитѣ“ мѣтѣха съ боси крака застоялата, топла отъ слънцето, вода и хващаха червеитѣ направо съ рѣцѣтѣ си за главитѣ и ги извличаха изъ мѣтната вода. А за racитѣ втѣкваха рѣцѣтѣ си направо въ дупката и съ веселъ смѣхъ изхвърляха обитателя на дупката на брѣга. Послѣ се разполагаха на брѣга на езерото, наклаждатъ огънъ и варѣха racитѣ въ котелъ.

Веселъ и свободенъ бѣше горскиятъ животъ на войводата и на неговата шайка, въоръжена отъ главата до краката съ дървени саморъчни оръжия.

Сутринъ, щомъ като невидимата кукувица начеваше да оглашава гората съ своето еднообразно кукуване и ласкавото слънце изгрѣеше — цѣлата шайка се отправѣше въ гората и се скиташе тамъ до вечеръта.

Понѣкога обаче тѣ отиваха и въ „джбравата“, която се намираше на стрѣмнината отъ другата страна на рѣчицата, задъ селото. Това се случваше, когато тамъ се отправѣха дѣвицитѣ да бератъ сини цвѣтове — „кукувишки сълзи“. Тѣзи цвѣтове „разбойницитѣ“ даже ѣдѣха и ги намираха сладки.

А момичетата, всички въ свѣтли пролѣтни облѣкла, съ маниста и огърлици на гърдитѣ, свиваха отъ „кукувишки сълзи“ сини вѣнци, турѣха ги на руситѣ си глави и, като се връщаха тържествено въ селото, — пѣеха пѣсни съ звѣнливи пискливи гласове.

Дѣцата тоже съ вѣнци „отъ сълзи“, съ подскачане тичаха горѣ изъ сухърляка, ту като гонѣха пѣющитѣ момичета, ту като слѣдѣха за тѣхъ . . .

Но най-радостниятъ день на пролѣтъта бѣше деньтъ на веселия Иванъ Кръстителъ: въ това врѣме Волга покриваше гората, дохождаше до самото село и дѣвицитѣ се возѣха на лодки, топѣха въ водата своитѣ вѣнци отъ „кукувичени сълзи“, а тѣхъ стигаха господата и като удрѣха лопатитѣ по водата, обсипваха ги съ сребристи капки. На брѣга се кѣпѣха единъ други въ дрѣхи: тукъ имаше много момински викъ и здравъ смѣхъ. По селото бѣгаха съ ведра и насила заливаха тѣзи, които се бѣха скрили. Когато всичко изсъхваше къмъ вечеръта на тоя день отиваха въ избата на слѣпия дѣдо Михей, дѣто започваха да играятъ хоро.

И излизаше дѣдо Михей нисѣкъ, силенъ, като джбъ, съ дълга бѣла брада и отдавна вече съ слѣпи очи. Той излизаше съ гусли, поставѣха го на купчината прѣстъ подъ прозореца на избата

и той, като нагласѣше гуслата, засвирваше съ своитѣ кафопияни възелести прѣсти и пѣеше за „червеното слънце“, свѣтлината на което отдавна вече не можеше да види.

Прѣзъ есенѣта шайката „разбойници“ се скиташе по харманитѣ, градинитѣ и бахчитѣ, при което крадѣше краставици, слънчогледи, дини и пѣпеша съ помощѣта на особени изработени за-качки и куки. Ако случайно тамъ се намираше пострадалата Долма, която живѣеше тъмо срѣщу Военкината изба, произлизаше скандалъ по цѣлото село, тъй като Долма обладаваше удивително звънливъ гласъ. Тя ставаше отъ „купчината прѣстъ“ при своята изба и започваше „да срами“ бабата на Стенка съ това, че и синѣтъ ѝ, и внукѣтъ ѝ сж разбойници. А бабата стоеше на своята издигнатина въ винаги синия сукманъ съ оловени копчета и нищо не отговарѣше на Долма. Около бабата страхливо се криеха Стенка и Љенка и, като съчувствуваха на нейната скръбъ, даваха ѝ честна дума повече да не „разбойничатъ“, но послѣ забравѣха своето обѣщание и продължаваха разбойничеството.

Кѣсно прѣзъ есенѣта, подирѣ обирането на хранитѣ, цѣлата „шайка“ се отправѣше „въ нощилията“ да пази стадото коне. Тамъ тѣ живѣеха въ колиби и прѣкарваха нощѣта въ гората около тлѣющия огънь.

И тѣзи нощи бѣха тъй красиви съ своята тайнственостъ, когато гората тананикаше подъ вѣтѣра и черната мъгла обличаше безвѣздното небе, когато само се чуваше отъ врѣме на врѣме цвиленето на конетѣ, лая на бдящитѣ кучета, при това въ червата мъгла като че се виждаха горещи вълчи очи

Наближаваше такава есенъ. По нивѣта отдавна вече покосиха трѣвата и направиха сѣното на купи. Жетвата се свърши, обраха храната отъ полетата, туриха я въ харманитѣ на купчини и я вършеха съ коне.

Въ гората тукъ-тамъ започнаха да се мѣркатъ като злато пожелтелитѣ листе, озрѣха пълнитѣ гроздове на рябината,*) започна понѣкога да привалява дребенъ есененъ дъждецъ и оми ярко-червенитѣ плодове на шипката.

Узрѣха капинитѣ, трѣнкитѣ . . . По небето все по-често и по-често се носѣха крушумени облаци, слънцето още по привѣтливо сияеше и цѣлата природа бѣше въ мрачно-замислено настрояние.

На „шипковата поляна“ сѣното отдавна бѣше вече струпано на купи и около една отъ тѣхъ варѣха raci нашитѣ скитници, които се прѣдставѣха, по внушението на Стенка, за „шайка-разбойници“.

Цѣлата шайка стоеше при огъня въ кръгъ и гледаше разпалването му: пламѣкѣтъ бързо обхващаше сухитѣ джбови клончета и ближеше черния котелъ, напълненъ съ вода до върха, отъ дѣто стърчаха почналитѣ вече да чървенѣятъ голѣми щипци.

*) Сѣверно дърво съ плодъ приличенъ на череша.

„Овчата Муцуна“ старателно раздухваше пламъка и неговото дълго лулесто лице, поразително прилично на овча муцуна, червенееше отъ пламъка и напръгането. Лъенка въ парцалива шубичка, скъсана шапка, босъ, подтикваше дървата; Аляпа, малъкъ, тлъстъ, съ ленени коси, съ тлъстъ носъ, цѣлъ — „недодѣланъ“ — чупѣше приготвенитѣ клончета, още петъ или шесть дѣца сѣдѣха около огъня и се грѣеха слѣдъ ловидбата на раци, а самъ войводата — Стенка, слабо и високо момче съ блѣдно сериозно лице, съ намръщени очи, стоеше при огъня, като се опираше на дълга тояга, която изобразяваше копие, и замислено гледаше въ него.

— Прѣстани да духашъ! — каза той най-послѣ на Овчата Муцуна: — и безъ това гори.

Този послуша, изправи се на колѣнѣ, тури си шапката на върха на главата и отри пота отъ лицето си.

— Изпотихъ се! — каза той и послѣ, като се усмихваше и като направи съ това още повече да прилича на овца, неочаквано извика, като се изправи на единъ кракъ:

— Ехъ, какъ гори! да можехме, дѣца, да запалимъ тази купа? У - у! какъ би запръщѣло!

„Разбойниците“ се засмѣха.

— Три години е пазена! ! — иронически забѣлѣжи Лъенка: нима за да я изгоримъ сж я косили?

— Да, но ето че то не е наше сѣно! — оправдаваше се Овчата Муцуна, — не е на селянитѣ, а на търговцитѣ!

— Та какво! възрази пакъ Лъенка, като подтикваше дървата.

— Какъ какво! а ти не чу ли какво стана сега на събранието?

И „Овчата Муцуна“ съ важностъ се обърна къмъ цѣлата шайка:

— Търговецътъ сичко отнема отъ насъ: и пазбищата ще ни отнематъ — негова е и гората — негова е и ливадата — къмъ него сичко ще мине! Сега тати се върна отъ събранието — и тѣй псува, и тѣй псува! Скубачи, говорѣше той, убийци, Господа не познавате!

— Хайде, и ти пѣкъ, лъжешъ ти, Овча Муцуна! — зарева шайката: — гората ни е отстъпена отъ господаря, сто години вече е наша!

— Лъжешъ! — солидно забѣлѣза Лъенка.

— Та попитайте селянитѣ! — горещѣше се Овчата Муцуна: — ей на тъкмо селянитѣ идатъ, ей дѣдо Никита, ей дѣдо Василъ и Спиридонъ Беркутъ е съ тѣхъ!

По пѣтя покрай купата наистина вървѣха трима селяни и спорѣха разпалено за нѣщо, като махаха и удрѣха съ рѣцѣ.

Единътъ отъ тѣхъ, високъ, чернобродъ — по прѣкоръ Беркутъ*) — смѣшлю и пакостникъ — извика щомъ се изравни съ шайката:

*(Опашатъ орѣхъ.

— Дѣца, запалете куната, какво гледате? Кажете, че азъ ви съмъ заповѣдалъ, на васъ нищо не ще направятъ!

И той се смѣеше скършено, като се отдалечаваше заедно съ селянитѣ, а другитѣ разпалено продължаваха спора и викаха помежду си:

— Работата е свършена, рѣши се нашета Безстижевна! гората трѣба да се изсѣче, до като не сж я отнели!

— Та какъ ще стане това? Та какво ще излѣзе отъ това

— С - сѣчи и повече нищо! Ще я раздѣлимъ и ще я изсѣчемъ! И пѣнъ не ще „му“ оставимъ! Нека никой да нѣма! С-сѣчи-и! Селянитѣ се отдалечиха.

„Овчата Муцуна“ тържествено изгледа цѣлата шайка и извади изъ огъня главня.

— Ще я запаля! — каза той.

— Хвърли, не трѣбва! — благоразумно забѣлѣза Льенка.

Но цѣлата шайка зарева:

— Защо да я не запалимъ, когато на насъ нищо не ще ни направятъ! Дѣдо Спиридонъ ни заповѣда!

— Вѣрно! дайте да я подпалимъ, братя! Ето запалва се! И-ихъ!...

Мнозина радостно заскачаха.

— Да подпалимъ ли, Степанъ? — викаха на войводата нетърпеливитѣ гласове.

— Не давай! — прошепна уйчо му: — не трѣбва, хайде пѣкъ тѣ! бѣда ще си докараме!

Но на самия войвода се понрави тази блѣстяща мисль.

— Хайде! — разрѣши той.

Есаулътъ „Овчата Муцуна“ хвана разпалена главня и прѣмина съ нея около купата съ бързината на маймуна, като тикаше огъня въ сухото сѣно.

Купата се поде отъ сички страни. Малкитѣ пламъчета, като димѣха на тънки струйки, бързо попѣлзѣха къмъ върха, порастаха и като огнено колело обвиваха цѣлата купа.

Избухна черенъ димъ, между който се извиваха и трептѣха голѣми крилѣ отъ пламъци. Огънятъ могъщо запѣ и зашумѣ...

Скоро облѣкъ отъ черенъ димъ високо се издигна и попѣлзѣ надъ гората.

Разбойницитѣ се отдалечиха на извѣстно разстояние отъ пожара и се любуваха на картината.

Изеднѣжъ изъ гората се раздадохъ звънливи удари на копита и до тѣхъ съ прѣпускане на неосѣдланъ конь се приближи селянинътъ Абрамъ Царевъ, който дежурѣше тоя день отъ пожарната кула. Той бѣше блѣденъ, уплашенъ, безъ шапка и поясъ, босъ..

— Кой запали това?—сърдито завика той, като спре коня си. Разбойницитѣ отначало се смутиха, но послѣ въ хоръ завикаха:

— Дѣдо Спиридонъ ни заповѣда!

Абрамъ избухна съ отбрана исувня.

Тогавъ войводата излѣзе напрѣдъ и спокойно каза:

— Азъ я запалихъ.

Селянинътъ искаше да го хване за коситѣ, но като видѣ, колко силно се бѣше разгорѣла купата, какъ блѣстѣщи късове лѣтѣха въмъ другитѣ купи, само злобно заплаши цѣлата тълпа съ юмрукъ и, „до колкото му стигаха силитѣ“, се пусна назадъ.

Когато той се скри по пътя въ селото, разбойницитѣ се изгледаха.

— Ще ни набиятъ! — убѣдително каза уйчото и, като помълча, добави: — а послѣ ще ни пѣхнатъ въ каторгата!

— Въ каторга? — жално започна да вика Леска: — ой, братя, какво ний направихме!

Разхленца се още тозъ-онзи.

— Това сичко ти! — укоряваха „Овчата Муцуна“.

„Овчата Муцуна“ се умири и виновато поглеждаше на другаритѣ. Тогава войводата удари въ тоягата и сърдито каза:

— Стига сте се упрѣкавали! сички трѣбва да сме наедно! Слушайте, какво азъ намислихъ.

Разбойницитѣ го обиколиха.

— Никого не ще биятъ! вий сички ще казвате, че не сме подпалвали купата, а азъ съмъ я подпалилъ, само азъ, безъ васъ! Азъ ей сега ще избѣгамъ отъ Безстижевка и не ще се върна никога, мене и не ще намѣрятъ! Разбрахте ли?

Лицето на войводата леко се зачерви отъ вълнение, очитѣ му заблѣстѣха... Той се оживи и продължи съ повелителенъ тонъ:

— Хайде, сега живо, уфейкайте въ вѣщата си по отдѣлно! Та прощавайте, защото азъ вече не ще се върна! Свърши се нашия свободенъ животъ!

— Прощавайте, Степанъ! — печално зарѣва шайката.

Купата се прѣвърна въ исполински жарѣкъ огънь, пламъцитѣ се издигаха до небесата и съ червена свѣтлина освѣтяваха хората и малкитѣ разбойници, които живописно стояха на полянката.

Скоро тѣ сички се разбѣгаха.

Прѣдъ тлѣющия огънь остана само войводата, на и неговия уйчо.

— Ти какво? — сурово го попита Степанъ като се готвѣше да трѣгне.

Въ очитѣ на Лъенка имаше сълзи.

— Степанъ! — каза той, жално, като се хвърли въ неговитѣ обятия и загледа въ сърдититѣ му очи: — Степанъ! кога ще успѣешъ да минешъ петнадесетъ версти? ето скоро ще настане нощъ!

Степанъ направи нетърпеливо движение.

— Не е врѣме за разсъждаване! — отговори той. — ей-сега Абрамъ ще събере народъ и ще ме хванатъ! Азъ трѣба да избѣгамъ за да спася сички!

— Степанъ!

— Да, — съ важность продължи той: — така трѣба. А ето — той показва съ ржка на пожара — тоже така трѣба! Нека да изсѣкатъ гората, нека да изгорятъ купитѣ! Нека „за тѣхъ“ нищо да не остане! свърши се свободния животъ!

Очитѣ на войводата заблѣстѣха.

Льенка заплака.

— Какъ азъ ще живѣя безъ тебе? — ридающецъ, каза той, като со отпусна на земята и хвана съ рѣцѣтъ си краката на племеника си: — на кого ме оставяшъ?

Сърдцето на Степана се притискаше: острата жалостъ и любовта въмъ уйчо му и съзнанието за случилата се бѣда давѣха душата му.

— Нима никога не ще се върнешъ? — плачеше уйчото.

— Никога! — твърдо отговори войводата и добави намръщенъ: — да вървимъ!

Той бързо закрачи. Уйчото покорно слѣдваше подирѣ му.

Тѣ тръгнаха не прѣзъ моста, дѣто можеха да ги задържатъ, а направо се отправиха прѣзъ рѣчицата по отсѣченото дърво.

Тѣ вървѣха мълчеливо. Напрѣдъ увѣрено крачеше Степанъ, като се опираше на дълга тояга, а Льенка съ жалостно лице честѣше слѣдъ него и въздишаше,

Той все още се надѣваше, че ще раздума племяника си и ще се върне, че той, Льенка, ще го моли, и затова не оставаше назадъ.

Когато тѣ достигнаха до възвишението и, като прѣминаха селото, отидоха прѣзъ харманитѣ въ полето, черниятъ димъ на пожара се разтиляше надъ цѣлата гора и медлено пълзѣше къмъ селото.

Настъпи вечеръ, слънцето се спущаше задъ гората и освѣтяваше почервѣнелитѣ отъ зловѣща свѣтлина облаци и черния димъ на пожара.

Задъ оградата на селото тѣ се спрѣха.

— Хайде, прощавай! — каза Степанъ на Льенка: — върви си въ село, а азъ ще мина прѣзъ „блатото“: по голѣмия пѣтъ още можешъ да стигнешъ дѣда!

— Степанъ! — замоли се отново Льенка: — не ходи, върни се за Бога! менъ ма е жалко до смъртъ за тебе, ей така като че сърдцето ми се облива съ нѣщо!... Върни се!

Но Степанъ се повърна и тръгна по междуселския пѣтъ.

Льенка бѣгаше подирѣ му и жалко повтарѣше:

— Степанъ... върни се... върни се..

И пакъ острата жалостъ за Льенка обхващаше суровото сърдце на войводата, и на душата му бѣше тежко и тревожно. Той вървѣше съ бързи крачки, като се опираше съ своята дълга тояга и чуваше какъ отзадъ му задъ неговитѣ раменѣ по прашния пѣтъ тичаше Льенка, като панаше съ боси крака.

И когато той се обръщаше, за да каже на Льенка нѣкоя сурова дума, то виждаше неговото умоляще, жалко лице, по което като два широки ручея течеха сълзи и чуваше Ленкиния шепотъ:

— Върни се... върни се..

И отъ този шепотъ и плачъ и неговото сърдце скъщо като че се обливаше съ нѣщо жалко и горещо. И той чувствуваше

вътрѣшно колебание, да се върне ли за да не плаче Лъенка, но суровото съзнание на дълга и еднѣжъ зетото рѣшение го заставѣха да върви.

И той вървѣше.

За да не се смили, да не умекне и не отстъпи на Лъенка, Степанъ рѣши да върви, безъ да се обръща къмъ него и да не отговаря на неговитѣ молби.

А Лъенка все плачеше и бѣгаше, като куче, подиръ Степана и жално виеше, като се обливаше съ сълзи:

— Върни се... върни се...

Дълго така вървѣше Степанъ, безъ да се обръща. Дълго Лъенка бѣгаше подирѣ му по прашния пѣтъ, като молѣше и най-послѣ замлъкна.

Когато Степанъ слѣдъ дълго се обърна, Лъенка вече нигдѣ се не виждаше.

Бѣженецътъ се спрѣ за послѣденъ пѣтъ, погледна съ прощаленъ погледъ на гората и селото, на родното поле и мълчаливо заплаши нѣкого съ тоягата си въ пространството.

Послѣ нахлуи шапката си, повърна и вече, безъ да се огледа, тръгна по извилия се междуселския пѣтъ. Скоро неговата тънка фигура потъна задъ могилата, послѣ отново се появи и най-послѣ съвсѣмъ изчезна, като че се разтвори въ мъглата на есенната нощъ, която бърже настѣпваше и дрезгаво обхващаше земята.

Прѣвела Славия.

Видоизмѣненіята на психическото „азъ“.

Психофизиологически очеркъ.

Взгледитѣ на различнитѣ религии и философски системи върху душата. — Областитѣ на логиката и на опита. — Психологическото „азъ“ като синонимъ на това, що наричаме „душа“. — Психическото „азъ“ като еволюция. — Субектъ и обектъ. — Автономията на психическото „азъ“ у днешнитѣ психолози. — Какво принасятъ хистерията и хипнотизма на психологията. — Три групи видоизмѣненія на психическото „азъ“: разпояване на личността; замѣстване на психическото „азъ“ съ друго; промѣняване на душата. — Елементи, които образуватъ психическото „азъ“. — Общи разсуждения.

I.

Явленията, които всѣка минута наблюдаваме, сж и най-тайнственнитѣ. Деньтъ и нощта; слънцето и звѣздитѣ; животътъ и смъртъта; психическата дѣятелность и феноменитѣ на физическия миръ — не сж ли това явленията, които сж породили религиозни системи и философски спекулации? Ако днесъ ний, гордитѣ синове на XX в., знаемъ, какъ става деньтъ и обясняваме слънчевитѣ затмѣнѣния, — знаемъ ли, какъ се извършватъ психическитѣ процеси, можемъ ли да схванемъ законитѣ на сънътъ? Въ туй отношение

ний не сме отишли ни крачка напредъ отъ съвременниците на Вѣдитѣ. Човѣкътъ неможе да остане доволенъ прѣдъ таинственното. И той дири обяснения на нѣщата и явленията. Първобитниятъ човѣкъ, излизайки отъ собствената си природа, изпълва цѣлия свѣтъ съ качества, свойствени нему. Проклетото „защо?“ е удовлетворено. Защо си мърдамъ ръката? — се пита той. Защото искамъ. Защо слънцето изгрѣва? Защо рѣката тече? Защо гърми на небето? — Защото тѣ искать или защото нѣкой ги кара да искать. И той е доволенъ, както е доволенъ дѣтето, когато даваме най-невѣроятни отговори на пробудилия се у него разумъ, който се изразява съ вѣчното „защо?“

Субективизираната „воля“ е родена; учението за „причинността“ е извикано да играе първата роля въ всички философски системи отъ Конфуций до Паулзенъ. Въ очитѣ на днешния ученъ причината е просто една обективна и индиферентна идея на послѣдователностъ или на съществуване. Но метафизиката я прѣобръща на една субективна същностъ. И тази субективизирана същностъ ще доде чакъ до насъ подъ най-разнообразни имена: Типъ, Прѣдустановена Хармония, Нѣщо въ себе си, Идея, Воля, Азъ идентично съ не-Азъ, Несъзнателно. . . Всички тѣзи синоними иматъ едно събирателно име — Първа Причина, Богъ. Пò-късно, отъ този фокусъ, който поражда и регулира цѣлата вселена, ще откажнатъ една мѣничка частичка, ще ѝ дадатъ тѣзи или онѣзи свойства, ще я поставятъ нѣкъдѣ изъ човѣшкото тѣло и ще ѝ дадатъ името Душа, основнитѣ свойства на която сж безплътността, недѣлимостта и непротяжността.

Надѣваме се, че читателтъ нѣма да се умори отъ една малка екскурзия изъ областта на човѣшката мисль, която си е поставяла въпроса за душата и го е разрешавала тѣй или иначе.

Може би, най-поетичната религия, *египетската*, е първата, която е създадала една стройна доктрина за душата. Тѣлото на човѣка е свързано съ божествената природа чрѣзъ своя интелектъ (*Ky*), който е свободенъ, блѣстящъ, прозраченъ и когато не е въ тѣлото той се скита по свѣтоветѣ, дѣйствува върху елементитѣ, оплодотворява ги. Когато влѣзе въ човѣшкото тѣло, *Ky* изгубва своя пламъкъ и се обгрѣща съ една не толкозъ блѣстяща мантия, пакъ отъ божествено произхождение — душата (*Ba*) Последната се съобщава съ материалното тѣло чрѣзъ единъ пò-низкостоящъ агентъ, духъ (*Huyu*), който вече е въ непосредствена връзка съ тѣлото (*Katъ*). Когато човѣкъ умре, *Huyu* се слива въ *Ba*, кръвта се съсирва и *Katъ* би се разпадналъ, ако не се балзамираше. *Ky* е безгрѣшенъ. Само *Ba* се явява на сждъ прѣдъ Озириса и още 42 сждии, които натоварватъ *Ky* съ изпълнението на издадената присжда. Праведна ли е душата, или грѣшна — тя свършва съ изчезване: въ първия случай се слива направо въ Бога, въ втория — слѣдъ многовѣковни мъки, тя умира за винаги.

Ний виждаме тука, че върховната душа се отождествява съ огъньтъ. Въ всички ирански и арийски религии, душата има сж-

щия характеръ. Интересна е една химна, която слави Параматма, върховната причина, Богъ-сътателя у индийцитѣ. Основнитѣ ѝ мисли сж легнали въ основата не само на всички по-къснешни религиозни доктрини за Генезиса, но и въ всички метафизически философски системи.

„Тогдава не съществуваше ни видимо, ни невидимо. Нѣмаше никакви висоти, никакъвъ въздухъ, никакво небе. Дѣ бѣше тази обвивка? Дѣ лежеше вълната? Дѣ бѣха дълбочинитѣ на въздуха?

„Тогдава не съществуваше смъртъ, нито безсмъртие. Нищо не възвѣстваше ни деньтъ, ни нощта. Само *Той* дишаше, безъ да произвежда дъхъ, съдържащъ се самъ въ себе си. Само *Той* съществуваше.

„Въ началото, тъмнината бѣ обвита съ тъмнина. Водата не можеше да се движи. Всичко бѣше разбъркано. *Съществото* почи-ваше въ нѣдрата на този хаосъ, и *Великото Всичко* се роди по силата на неговата *милостъ*.

„Въ началото, любовта бѣше въ него; и отъ неговото дихание изникна първото сѣме. Мждрецитѣ, съ труда на разума си можаха да създадатъ съединението на реалното същество съ мнимото.

„Кой познава нѣщата? Кой може да ги назове? Отъ дѣ идатъ съществата? Отъ дѣ е това създание? Кой знае, какъ то съществува?“

Мръднала ли е метафизиката една крачка отъ тука?

Произхождението и атрибутитѣ на еврейската и християнската душа, която е сжщата у всички семитски религии, е позната на читателя.

У Хомеровитѣ гърци, Зевесъ направлява човѣка и го одухотворява съ небесния огънь. Слѣдъ смъртъта на човѣка, душата отива или въ Елисейскитѣ полета, дѣто всичко има едно меланхолично щастие, или въ царството на Тартара, дѣто владѣятъ вѣчни мъки. Щастливитѣ души сж безжизнени сѣнки, безъ паметъ, безъ мисль, безъ говоръ; грѣшнитѣ иматъ паметъ и спомена за грѣховетѣ имъ ги измѣчва.

Прѣзъ еманацията на индуситѣ и рационалния деизъмъ на китайцитѣ, нека прѣминемъ къмъ философскитѣ доктрини на душата.

Талесъ (7 в. пр. Хр.) допуска безсмъртието на душата, но заедно съ това той създаде една *двигателна сила* или душа, прѣсната въ материята подъ видъ на демони. Такива демони той вижда въ магнита и въ янтара. Неговитѣ ученици, Анаксимандръ, Анаксименъ, Ферецидъ, които образуватъ ионийската материалистическа школа, не се различаватъ много отъ учителя си въ възгледитѣ си за душата. Единиятъ отъ тѣхъ, Анаксимандръ е по-последователенъ въ материализма на школата и възвежда първичната, безродова субстанция (*apeiron*), която има свое специфично и вѣчно движение, като първооснова на физическитѣ и психически явления. А пъкъ Ферецидъ, макаръ и да признава, че единъ отъ четиритѣ елементи, въздуха, е строителната причина на свѣта, но той допуска и единъ духовенъ принципъ, който е независимъ

отъ материята, надъ която той владѣе. Въ туй отношение, той се явява бащата на оня дуализъмъ, който се казва спиритуализъмъ.

Но тази фикция биде тласната до крайнитѣ ѝ логически изводи отъ съврѣмънника на ионийската школа, *Ксенофанъ Колафонски* — истинския създателъ на нихилизма, познатъ подъ името *Идиализъмъ*. Водилъ единъ възвишенъ животъ, скиталъ се отъ градъ на градъ, за да се учи, принуденъ на деветдесетъ годишна възраст да пише и продава поеми, за да може да погребва дѣцата си — Ксенофанъ свърши съ пълно отричане на грѣцкитѣ богове. „Хората сж си създали богове, на които даватъ своитѣ дрѣхы, гласътъ си, формата си. . . Етиопянитѣ си прѣдставляватъ своитѣ богове черни, тракийцитѣ — съ сини очи и червеникави коси. . .“ Миналъ прѣзъ всичкитѣ школи на врѣмето си, отричайки религията, той се провиква: „Никой не знае, никой нѣма да знае нищо положително върху боговетѣ и вселенната. . . *Взгледътъ* управлява всички тѣзи работи.“ Но чопленъ отъ мисълта да доде до нѣщо вѣроятно, той създава „единъ богъ надъ боговетѣ и хората, и който не прилича на смъртнитѣ ни по тѣло, ни по интелектъ.“ Той е единъ (защото, ако божествената природа *сжествува*, тя трѣбва да бжде най-съвършеното, най-могъщето, най-абсолютното), вѣченъ (защото всичко, което се ражда, умира), неизмѣнимъ, активенъ, нематерияленъ (защото материята постоянно се измѣнява). — Рационалистическия монотеизъмъ е създаденъ. По-късно, Анаксагоръ, Сократъ, Платонъ, Св. Павелъ, Декартъ, Спиноза, Хегель ще повтарятъ само мислитѣ на Ксенофана и ще ги обличатъ въ тази или онази форма.

Почти непосредствено слѣдъ Ксенофана, *Елеадската школа* ще подхване неговото Върховно сжщество, ще му даде още нѣколко качества, ще го кръсти Сжщество въ себе си, Едно, Самичко (Идея) и ще формулира идеализма. Това Едно е реалното — всичко останало е само привидно. Душата не е реална, защото тя е създаване на организма: реалното Сжщество е недѣлимо и не може да отдѣля отъ себе си частици.

Да споменаваме ли за школата на Питагора, която вижда реалностъ само въ числото и за която душата е проста една хармония на дефинирани погранични числа? Но добръ е да се върнемъ къмъ плеядата близки или далечни послѣдователи на ионийската школа.

Тѣжния *Хераклитъ* (срѣдата на 6 в. пр. Хр.), автора на прочутото „Всичко тече!“, е материалистъ въ ионийски смисълъ, макаръ че за него единствения критерий на истината е Разума. Първичния елементъ, както и душата за него е огъньтъ. Огъньтъ е елемента, който оплодява, оживотворява, той е сжщо и разрушителния елементъ.

Къмъ него трѣбва да се причисли и бащата на медицината, *Хипократъ*, (5 в.). И за него огъньтъ е единствената субстанция, която строи и организира тѣлата. Животътъ или душата е единъ извънредно ефиренъ, неуловимъ огънь, който е прѣснатъ на всѣ-

вждѣ. Този огънъ, обаче, е материаленъ, а не духовенъ, както по-сетнѣ виталистическата и анимистическата медицински школи тълкуваха елемента на учителя си: Хипократъ бѣше ученикъ на Ионийцитѣ.

Емпидоклъ Сицилийски (5 в.), човѣкъ съ разнообразна ерудиция, законодатель, държавенъ мжжъ, ученъ, е послѣдователенъ материалистъ, макаръ че нарича земята *Плутонъ*, разпрята *Аресъ*, както заповѣдватъ законитѣ на страната му. Той самъ дори се провъзгласява за богъ. Но неговия единственъ богъ е Необходимостта. Отъ четиритѣ елементи на ионийцитѣ, той прави комбинации два по два — въздуха съ огъня, земята съ водата — и произвежда всичко съществуващо. Душата споредъ него е едно съединение на крайно тънки материални атоми, прѣснати въ кръвта и съгъставени около сърдцето. Нищо нематериално той не допуска.

Иониецътъ по рождение, а до нѣкъдѣ и по идеи, *Анаксгоръ* (6 в.) се смѣта като основателъ на дуалистическия спиритуализъмъ. По върното е, че той е единъ пантеистъ безъ богъ: неговото „Всичко е въ всичко“ е достатъчна иллюстрация за това. Той допуска вѣчността на материята, редомъ съ която съществува единъ другъ вѣченъ принципъ — интелекта (*ноусъ*), който по-късно Хегелъ ще нарече Идея, Шопенхауеръ — Воля, Хартманъ — Несъзнателно. Този Ноусъ е безличенъ, вездѣсщъ. Индивидуалната душа е изражение на общия Ноусъ, но е подчинена на условията, въ които живѣятъ организмитѣ. Отъ туй подчинение на материалнитѣ условия излиза неговия пантеизъмъ и неговото невѣрие въ безсмъртието на душата.

Демокритъ е една отъ рѣдкитѣ гигантски фигури дори въ тѣхъ врѣмена, за които Гениятъ не бѣше тъй скъперникъ. Него, вия животъ, който изпълня цѣлия 5 в. пр. Христа, е употребенъ-сѣкашъ, да събере абсолютно всички знания на врѣмето. Той пътува въ Индия, Персия, Етиопия, Халдея, Египетъ, Велика Гърция въ Италия и отъ всѣкъдѣ събира материалъ за утоляване на жедната си за знания душа. Зоологията, ботаниката, физиката, математиката, астрономията — на всѣкъдѣ той се чувствува еднакво у дома си. Аристотелъ, навѣрно, немалко се е ползувалъ отъ неговитѣ 72 тома, които сж се изгубили за насъ. Демокритъ е материалистъ въ ионийскиятъ смисълъ на думата. Движущитѣ се атоми и пустото пространство — това сж за него двѣтѣ единични и необходими условия за съществуването на тѣлата и тѣхнитѣ свойства. Атомитѣ сж въ вѣчно движение, съ различни оадулации: кръгли, четвъртити, прѣсичани, съ различна форма: обли, кубически, съ кукички, прави, криви. Комбинирането по различенъ начинъ на атомитѣ дава четиритѣ елементи на школата, и значи всички тѣла и тѣхнитѣ свойства: течнитѣ тѣла и твърдитѣ, минералитѣ и организмитѣ, чувствата и инстинктитѣ. Нищо не може да се свърши съ нищо. Душата е една материална субстанция и е съградена отъ най-тънкитѣ, най-подвижнитѣ, най-гладкиѣ атоми на огъня и обитава въ гърдитѣ. Сътивнитѣ органи прѣдаватъ на душата обра-

зитѣ на външнитѣ прѣдмети; тѣзи образи сѣ материялни и прѣд-
ставляватъ нѣщо като калѣпи на прѣдметитѣ. Идеитѣ сѣ комби-
нации на тѣзи образи (идола). Мисълта, която е резултатъ отъ
отпечатыцитѣ на тѣзи „идола“ върху душата, започва, расте и
се свършва заедно съ организма, който я поражда. Човѣшкото
„азъ“ и душата се разпадатъ на съставнитѣ си атоми съ смъртъ-
та на тѣлото. Разумътъ е единъ сборъ отъ познанията, които се
трупатъ чрѣзъ сѣтивата. Разбира се, че тѣснитѣ рамки на очерка
не ни позволяватъ да изложимъ подробно възгледитѣ на Демокри-
та върху душата, но и отъ тази непълна скица читателятъ вижда,
че и днешната наука, слѣдъ 2300 години, като изхвърля буквата
на това учение, не е далече отъ неговия духъ.

Едноврѣмено съ Демокрита се появяватъ софиститѣ, които
не дадоха нищо ново на човѣшката мисль, но на които не може
да се отрѣче заслугата, че тѣ дадоха едно могъщо оржжие въ рѣ-
цѣтѣ на Сократа и Платона — диалектиката. Между софиститѣ
има нѣколко ученици на Демокрита (Протагорасъ, Продикосъ,
Диангорасъ), които не се отличаватъ много въ ученията си отъ тѣзи
на учителя си. Забѣлѣжително е, че и тримата сѣ издадени отъ
писателя на комедии, Аристофана, и осѣдени за отричане на отечест-
венитѣ богове; отъ тѣхъ втория умрѣлъ, като Сократа, а другитѣ
двама сѣ избѣгнали отъ Атина, за да не изпиятъ чашата съ утрова...

Крайна противоположностъ на материалистическитѣ школи
прѣдставлява школата, основана отъ Сократа, възвишения жи-
вотъ на когото и до сега плѣнява човѣчеството. Неговия непо-
срѣдственъ ученикъ, *Платонъ* (430—347) излага неговитѣ доктрини.
Ний нѣма да излагаме моралнитѣ и метафизически учения на пър-
вата Академия. За насъ е потрѣбна Платоновата доктрина за ду-
шата. Човѣкъ се състои отъ душа и тѣло. Душата си служи съ
тѣлото и е нематериялна. Висшата воля на божеството праща
душата въ тѣлото, за да я накара да изкупи стари грѣхове или
пъкъ за да я изпита. Душата се състои отъ два елемента: *сжщо-*
то и *другото*: „сжщото е нѣщо божествено, а другото участвува
при тѣлесната и дѣлима природа“; тѣзи два елемента сѣ комби-
нирани помежду си въ числова хармония, заета отъ Патагорейци-
тѣ. Душата е една, проста и носи живота и движението. Впро-
чемъ, другадѣ (*Тимей*), Платонъ сѣкашъ допуска една безсмъртна
душа (интелектъ, разумъ) въ мозъка и двѣ смъртни: куража
(страститѣ и чувствата) надъ диафрагмата и апетита или желание-
то подъ диафрагмата. Безсмъртната душа не се ражда съ дѣтето
и се прѣдшествова отъ куража и апетита. Редомъ съ тѣхъ, Пла-
тонъ допуска още единъ елементъ на душата — любовта, която
отъ своя страна се дѣли на двѣ: едната благородна и нераздѣ-
лива отъ разума, която обитава, навѣрно, въ главата („Платони-
ческа любовъ“), а другата груба и чувствена и която трѣбва да
се намира нѣкъдѣ подъ диафрагмата.

Ученикътъ на Платона, *Аристотель* (384—322), бащата на
всички науки, основателя на индуктивния методъ на изслѣдването

и познанието, човѣка, когото прѣзъ дълги вѣкове сѣ си присвоявали като родоначалникъ най-разнообразнитѣ философски концепции — отъ католишката теология до атеистическия материализъмъ на Кабана, — не можеше да не плати данѣкъ на учителитѣ си идеи. Аристотель отрича ионийския материализъмъ и ограничава идеализма на учителя си; той е това, което днесъ биха нарѣкли паралелистически монистъ — терминъ безъ всѣкакво значение. Защото Аристотель допуска реалното съществуване на материята (есенция на четиритѣ елементи и на етера), отъ която се поражда всичко, което се движи и на единъ върховенъ принципъ, Първата причина — Неподвижния двигателъ, безъ субстанция и безъ форма. Отъ този паралелизмъ и злѣ обосновавъ дуализъмъ произлизатъ онѣзи нескончаеми спорове на схоластицитѣ, спорове, които и до днесъ не сѣ изгаснали. Ето нѣколко примѣри. Познанието е дѣло на опита и усѣщането; редомъ съ това съществува и единъ истински разумъ, който е чуждъ на усѣщането и опита. Психическото „азъ“ не е безсмъртно; но всѣки човѣкъ има по една особена душа, която е безсмъртна по самата си сѣщностъ. Въ подлунния свѣтъ нѣма дѣйствующъ богъ; но той допуска единъ богъ, който дѣйствува и който не е могъщъ. Движението е вѣчно, но съществува единъ първиченъ неподвиженъ двигателъ. И т. н. Но за насъ е важна неговата психология. Въ всички живи тѣла Аристотель забѣлѣзва слѣднитѣ качества: хранене, възпроизвеждане, подвижност, усѣщане и разсѣдѣкъ. Растенията се хранятъ и размножаватъ: тѣ иматъ *вегетативна душа*. Животнитѣ се движатъ и усѣщатъ; тѣ иматъ освѣнъ първата душа, още двѣ — *локомоторна* и *сензитивна*. Човѣкътъ има още една, четвърта душа, *разумътъ*, който прѣдполага съществуването на другитѣ три. — Душата е първата и послѣдната причина и прѣдставлява формата на органическото естествено тѣло. Тя е една дума, която изразява съвокупността на човѣшкитѣ способности и въ този смисълъ тя е четворна: нутритивна, локомоторна, сензитивна и рационална. Разумътъ, разсѣдѣкътъ, интелектътъ сѣкашъ е откъснатъ отъ другитѣ психически способности: въображението, усѣщанията, животътъ, паметта, защото той е вътрѣшно чувство, а тѣ — външни и той оперира върху тѣхъ. Душата не се движи отъ само себе си, защото всичко, което се движи, е движено отъ нѣщо. Обаче една частъ отъ интелекта (разума) изглежда да прави изключение отъ този законъ, защото въ човѣка съществува единъ пасивенъ и унищожимъ интелектъ, сѣдбата на който е свързана съ усѣщанията, и другъ единъ — който е свободенъ, безсмъртенъ, дѣйствующъ и никакъ не е свързанъ съ тѣлото. Послѣдниятъ, активниятъ интелектъ обитава мозъка, тогазъ когато остатъка отъ душата, заедно съ живота, се намира въ гърдитѣ, дѣто е и принципътъ на естествената топлина, която поддържа живота и пасивната душа. Отъ дѣ иде тази активна душа, която не избѣгва да се дѣли на практическа и теоритическа? Не знаемъ. Дѣ отива? Навѣрно въ областта на първичния неподвиженъ двигателъ. Послѣдниятъ има всички

атрибути на Ксенофановия Богъ, както и на всички богове, създадени до сега — неподвиженъ, нематерияленъ, въплотено дѣйствиe (но не движение), безкраенъ, недѣлимъ, прѣдвѣченъ, безконеченъ, съвършенъ, всеблагъ, всещастливъ. Създателя на логиката не е твърдѣ логиченъ въ създаването на този досущъ безполезенъ — и споредъ неговитѣ дори философски и научни възгледи — неподвиженъ двигателъ. Безполезенъ, защото нищо не върши, нито не е вършилъ, нищо не създава. Или не, — той мисли себе си, защото той е мисълъ на мисълта (и нѣисисъ тисъ нѣисѣосъ)...

Слѣдъ Аристотеля неудовлетворената човѣшка мисълъ за дълго врѣме, чакъ до Канта и Конта, ще открие жестока борба на метафизиката, подъ егидата на скептицизма, основателъ на който смѣтатъ *Пирона* (4 в.). Пиронъ има за единственъ критерий феноменътъ. Задъ него той и школата му не се грижатъ, какво има. Пробабилизмъ на новата Академия е разновидностъ на Пироновия скептицизмъ, смѣсенъ съ подвижността на Платоновата диалектика; Вѣроятното на *Аркесилая* е агрегатъ на Пироновото Относително и на Платоновото Абсолютно. Скептицитѣ и пробабилиститѣ не даватъ никаква оригинална теория за душата.

Школата на *Стоицитѣ*, забѣлѣжителна повече по практическата си нравствена доктрина, внася много малко нѣщо въ областта на метафизиката. Впрочемъ, единъ отъ ученицитѣ на Зенона, *Хризипъ*, изтъква една доктрина, която въ послѣднѣо врѣме виждаме развита до абсурднитѣ си послѣдци у Ничше и Ла Пужъ. Свѣтътъ и човѣкътъ, споредъ Хризипа, сж двойни: освѣтъ материята, у тѣхъ има една много тънка нематериялна субстанция, която и ръководи, и управлява. Тази активна сила е Богъ въ свѣта и Душата въ човѣка. Душата не у всички хора е еднаква. У мъдрецитѣ тя е свободна и безсмъртна. А пъкъ душитъ на обикновенитѣ смъртни, щомъ се отдѣлятъ отъ тѣлото, разпадатъ се и се изгубватъ.

Съврѣменникътъ на Аристотеля и Зенона, на основателитѣ на скептицизма и пробабилизма, *Епикуръ* (341—270) е материалистъ и сензуалистъ въ английския смисълъ. Оставяйки на страна абсолютното, което той смѣта скрито въ дъното на една яма, дѣто никога човѣшкия умъ нѣма да го намѣри, Епикуръ се задоволява съ относителното и достъпното. Ний оставаме на страна тѣй злѣ разбранитѣ му учения върху моралътъ, както и неговата физика, която почива върху атомизмъ на Демокрита. Въ метафизиката той отхвърля активния Богъ, както и Неподвижния двигателъ на своитѣ съврѣменници, защото атомитѣ съ своята форма, съ движениета си, афинитета си сж първата и послѣдната причина на всичко. Наистина той не унищожавя отечественитѣ богове и полубогове, но имъ отнима всѣкаква съзидателна и управляюща сила и ги оставя да живѣятъ въ пълна свобода, безъ грижа и безъ работа. Своята психология Епикуръ не отдѣля отъ физиологията. Освѣтъ познатитѣ петъ усѣти, които въ крайна смѣтка се свеждатъ къмъ осѣзанието, той допуска още едно, вътрѣшно, общо усѣщане, кое-

то е именно и душата, която се състои отъ една разрѣдена материя, отъ огънь и въздухъ и прѣсната по цѣлото тѣло, защото всичкитѣ части на тѣлото сѣ чувствителни. Около сърдцето тази материя е по-концентрирана и тамъ се намиратъ страхътъ и надѣждата, страститѣ и чувствата, желанието и волята, разума и разсѣдка. Съ смъртта на човѣка, тѣлото се разпада на съставнитѣ си елементи, както и душата, която се изгубва, както димътъ се прѣска въ въздуха. Лишена отъ органитѣ за усѣщане, тя нѣма вече никакви чувства и сензации, никакъвъ разумъ и воля, защото това сѣ нѣща, които ѣ се прѣдаватъ чрѣзъ нервитѣ отъ усѣщанията. Човѣкътъ, значи, слѣдъ смъртта си е това, което е било прѣди раждането си — нищо. Безсмъртие на душата не съществува; рая е тука, на земята. Отъ тука и произлизатъ неговитѣ морални доктрини.

Ний прѣминаваме александрийскитѣ школи, които отъ концесия на концесия, и съ своя еклектизъмъ и софистики разровиха и разбъркаха възгледитѣ на класическитѣ философи. Отъ неопиронизма, неоплатонизма и неопитагореизма се роди доктрината на Св. Павелъ и християнската черква, която за дълги вѣкове трѣбваше да задушава всѣка философска и свободна човѣшка мисль. Гръцкия идеализъмъ и рационализъмъ, гръцката философия се смѣси съ источнитѣ религии и даде оня невъзможенъ мистически пантеизъмъ, който ний заучваме още тогасъ, когато въ главата ни се пороци първия проблѣскъ на любознателността и дава отговори на нашитѣ наивни въпроси. Но ако дѣтския умъ се задоволява криво-лѣво отъ християнската метафизика, александрийцитѣ не сѣ могли да не забѣлѣжатъ голѣмитѣ празнини, които се намиратъ въ учението имъ. Какъ да се съгласи пълната неподвижностъ на Аристотелевия Двигателъ съ дѣйствието му върху материята? Какъ да се хармониратъ абсолютното Едно на Платона съ съществуването на многото? Питагоръ се явява на помощъ съ своитѣ числови формули. Источнитѣ религии сѣщо си прѣдлагатъ услугитѣ. Богъ ще има три състояния, три субстанциални форми: Единството или Абсолютното, Волята или Нѣщото въ себе си, Душата или подвижния двигателъ (Богъ-Отецъ, Богъ-Слово и Св. Духъ) . . Атрибутитѣ и бѣдашитѣ патила на християнската душа сѣ познати на читателя.

Съ възтържествуването на Християнството философската и научната мисль млѣкватъ за дълги вѣкове. Отцитѣ на черквата отъ първитѣ вѣкове се впускатъ въ теоритически спорове повече съ цѣль да осигурятъ свѣтското владичество на религията. И тя достигна това. Човѣшкия духъ биде осѣденъ на неподвижностъ. А тамъ, дѣто този духъ се опитваше да се освободи, Черквата даваше послѣдната дума въ спора на най-учения докторъ въ него врѣме . . . джелата. Десетина вѣка ний не виждаме нищо ново въ метафизиката на християнскитѣ народи. Трѣбваше да доде владичеството на Сарацинитѣ въ Испания, за да влѣе една свѣжа струя въ мъртвилото на срѣднитѣ вѣкове.

Еврейскитѣ и арабскитѣ философи прѣнесоха въ Европа Аристотеля и дадоха храна на схоластицитѣ за цѣли вѣкове. Между арабскитѣ учени, заслужва да се спомене *Авероесъ* (12 в. сл. Хр.), коментаторъ на Аристотеля и една отъ най-великитѣ фигури на врѣмето си. Рационалистъ и дуалистъ въ гръцкия смисълъ на думата, Авероесъ отрича създаването и капризната воля на Бога и не допуска безсмъртието на душата. Въ свѣта има два реални елементи: материята и Разума. Цѣльта на живота е да идентифицира пасивния, индивидуалния, материялния Разумъ — душата — съ активния, универсалния, нематериялния, вѣчния Разумъ — Бога. Туй идентифициране става още прѣзъ живота на човѣка, когато една частъ отъ душата му става свършена и се слива съ активния духъ. А отъ останалата частъ отъ душата извѣстенъ откъслекъ отива въ поколѣнието, а остатъка умира заедно съ тѣлото.

Въ врѣмето на Авероеса схоластиката благополучно цвѣтѣше. Малко по-късно единъ черковенъ отецъ, *Св. Тома Аквинатски* допуска единъ сензуалистически елементъ въ психологията. Душата е безсмъртна, е троелична и една въ сжщото врѣме: тя има три различни свойства — разсѣдѣкъ, чувствителностъ и хранене. Идеитѣ не сѣ вродени, а сѣ образи, създадени отъ въображението, които се запазватъ чрѣзъ паметта.

Схоластиката до 15 в., почти до Възраждането, е единствения и неограниченъ владѣтель на европейския умъ. Клѣтия Аристотель се коментира и поправя до неузнаваемостъ. Единъ отъ по-чиститѣ перипатетици на това врѣме, *Помпонаций*, отхвърляйки външната страна на черквата, осмѣлява се и да се усъмни въ безсмъртието на душата, по примѣра на Аристотеля. Той приема съществуването на активния разумъ. Индивидуалната душа е тѣсно свързана съ тѣлото: тя може да достигне общото чрѣзъ частното; нейната мисль и въображение сѣ продуктъ на сѣтивата и тя дѣйствува чрѣзъ тѣлеснитѣ части, чрѣзъ кръвта и чрѣзъ жизненитѣ духове. „Някоя частъ отъ човѣшкия духъ не може нищо да направи и не може да живѣе, ако не дѣйствува чрѣзъ тѣлото.“ И въ този смисълъ душата е смъртна.

Шестнадесетия вѣкъ, който открива новитѣ вѣкове, е арена на борба между всички дотогавашни философски системи. Той е и епохата на великитѣ астрономически, географически и научни открития. Човѣшкия умъ се разбужда и първата му работа е да погледне съ съмнѣние на всички минали метафизически системи. Всичкитѣ французски скептици — Рабьеле, Монтенъ, Шаронъ, живѣятъ въ течението на 16 в. Рационалистическия пантеизъмъ на Бруно и Кампанелла разклатиха метафизиката на католицизма, както Реформацията подкopa свѣтското му влияние. Научнитѣ открития тласнаха човѣшката култура напредъ.

Скептицитѣ отъ 16 в. се съмняватъ въ реалното съществуване на спиритуалистическата душа. Материялистътъ Ванини отрича просто всѣкаква душа.

Краятъ на 16 и началото на 17 в. видѣ двама велики революционери — Беконъ и Декартъ, — които, неудовлетворени отъ всичко дотогавашно, осмѣлиха се да направятъ *tabula rasa* отъ всичко минало и да начертаятъ пътя, по който трѣбва да върви човѣшката култура. Единия основава науката, другия — философията. Не бива да се забравя, че Галилей и Торичели, Коперникъ и Кеплеръ, Харвей (Harvey) и Ванъ Хелмонтъ (Van Helmont) бѣха почти съвременници на Бекона и Декарта, които познаваха тѣхнитѣ велики открития.

Беконъ, който се занимаваше въ областта на точнитѣ науки и който улови силата и значението на опыта и индукцията, не се произнася положително върху метафизическата сѣщност на душата. Но Декартъ, отличния математикъ и анатомъ, физиологъ и физикъ не можеше да не се спре върху нея. Него го смѣтатъ материалистъ, при всичко че математическия мистицизъмъ не е чуждъ за него. Не бѣше ли той, който слѣдъ дълги чертания и изчисления постави душата въ една жлѣза въ мозъка, защото тя била симетрично разположена отъ всички части на този органъ? Но редомъ съ това, въ съчиненията му се срѣщатъ пасажи, които, сѣкунтъ, сѣ написани отъ днешенъ физиологъ. „Всичкитѣ функции, които азъ приписахъ на тази машина (тѣлото), каквито сѣ храненето, туптението на сърдцето и артериитѣ, храненето и растенето на отдѣлнитѣ части на тѣлото, дишането, будното състояние и сънътъ; перцепцията на свѣтлината, звукутъ, мирисътъ, вкусутъ, топлината и другитѣ свойства на сѣтивнитѣ органи; впечатлението на идеитѣ върху органътъ на общото сѣтиво и въображението (мозъкътъ); задържането или отпечатването на тѣзи идеи въ паметта; и най-сетнѣ външнитѣ движения на всички тѣлесни части, които слѣдватъ тѣй точно било акциитѣ на обектитѣ, които влияятъ на сѣтивната, било движенията на страститѣ и впечатленията, които се срѣщатъ въ паметта; — азъ искамъ, казвамъ, да разберете, че тѣзи функции произлизатъ досущъ естествено отъ простото разположение на тия органи, ни повече, ни по-малко отъ това, което правятъ движенията на единъ часовникъ или какъвто и да е автоматъ, чѣто тѣхнитѣ движения сѣ изражение на движенията на колелата. Тѣй че въ тази машина (човѣка) нѣма нужда да се допуска нѣкаква вегетативна или сензитивна душа, нито нѣкъ другъ нѣкакъвъ принципъ на движението и на живото, освѣнъ кръвта и нейнитѣ екстракти, които се движатъ отъ топлината на огънятъ, що гори непрѣкъснато въ неговото сърце“. (Formation du fœtus). Въ книгата, отъ дѣто правимъ тази извадка, както и въ *Les animaux machines*, Декартъ почти повтаря доктринитѣ на Епикура и, безъ да иска, унищожава всѣкаква душа — материална или нематериална. Би помислилъ човѣкъ, че слѣдъ своя механизъмъ Декартъ нѣма защо да намисли тѣхъ състанции — материална-протяжна и мисловна-непротяжна. Но не; неговата метафизика не го напуска дори и тогѣзъ, когато се отдала всѣкъ на опыта, или по-до-ръ за него експеримента

е средство за достигане на метафизическите същности. Така, в едно писмо той пише: „Сега азъ анатомизирамъ мозъците на различни животни, за да обясня, *въ какво се състои* въображението, паметта...“ Декартовата душа, впрочемъ, не обхваща всички онѣзи проявления, които ний наричаме психически. Усѣщанията, страстите, паметта, съотношенията между движенията и нервните раздражения — свойства, които се срѣщатъ еднакво у животните, както и у човѣка — Декартъ обяснява съ своята механика и ги подчинява на своята протяжна субстанция. Но въ човѣка, освѣнъ протяжната, съществува и непротяжна или мислова субстанция, която управлява мисълта, разсѣдка, волята — свойства, принадлежащи само на човѣка и които образуватъ душата. И, разбира се, съ тази мисълъ — душа трѣбва да има и единъ Богъ, какъвто Декартъ приема и му дава неограничена свобода.

Впрѣки своя дуализъмъ, Декартъ имà грамадно значение за съврѣменниците си и за близките поколения. Спороветъ върху възгледите на учителя бѣха безкрайни Единъ отъ неговите приятели, *Гасенди* (1592—1655), приятелъ на Галилей и защитникъ на неговото учение, противникъ на Декарта, първия ученикъ на Бекона, прѣдшественника на Локе и основателя на модерната сензуалистическа школа, както го нарича единъ историкъ на философията — се отдѣли отъ Декарта и стана единъ отъ най-сериозните му противници. Гасенди е убѣденъ атоmistъ, сензуалистъ и материалистъ и възкрѣси философията на Епикура, макаръ и прѣзъ цѣлия си животъ да носи калугерското расо. Но критикувайки рационализма на Декарта, той не отива много далече отъ неговия дуализъмъ. Отхвърляйки неговата мисълъ-душа, той измисля вродената душа; събаряйки всесвободния Богъ, той въздига Вселенната-богъ.

Съврѣменника и приятеля на Гасенди, *Хобсз* (1588—1679) отиде до тамъ, дѣто не можа да иде Гасенди. Сътрудникъ на Бекона, той не можеше да не бѣде реалистъ. Неговата философия е дедукция на знанията, добити по индуктивенъ пътъ. Съществуватъ само тѣлата съ свойствата си. Богъ и неговите атрибути сѫ изключени отъ областта на философията, както и духоветъ и душата — „пусти образи, съ които може да се занимава теологията и сънътъ“. Психическите способности на човѣка произлизатъ отъ сензацията (усѣтъ), която допира външните прѣдмѣти и вътрѣшната дѣйностъ чрѣзъ движението. Или усѣщането, прѣдадено на мозъка, ослабено и натрупано въ видъ на въображение и паметъ, се прѣработва и координира въ разсѣдка и произвежда понятията и концепциите; и въ този случай усѣщането е изворъ на разума и разсѣдка, който извлича науката и мъдростта отъ опыта. Или пъкъ усѣщането, придружено съ удоволствие и мъка, прѣпратено отъ мозъка въ сърдцето, поражда чувството, което съдържа афекциите и страстите, заедно съ нравствените и обществените идеи.

Сé още прѣзъ този 16 в. ний виждаме изгрѣването на още една свѣтла личностъ, *Спиноза* (1632—1677), бащата на Лесингъ и Гйоте, на Хегелъ и Шопенхауеръ, както и на всички свободомислящи. Неговата етика е тѣй симпатична, както и живота му. Но неговата монистическа философия е пропита изцѣло съ метафизиката на съврѣменниците му. Има четири степени на перцепцията: вѣрването въ непровѣрени разкази, неопрѣдѣления опитъ, дискурсивния разумъ или познаването на отношенията и най-сетнѣ интуитивния разумъ или прѣкото познаване на сжщноститѣ, на истинскитѣ причини. Опитътъ дава това, което е; логиката дава това, което трѣбва да бѣде; а това послѣдното само има реално съществуване. Излизайки отъ този необоснованъ принципъ, Спиноза съгражда мировия механизъмъ. Реално съществуване има само субстанцията, защото само съвршеното нѣщо е първата работа на интуитивния разумъ. „Сжщността на субстанцията е да се развива непрѣменно чрѣзъ една безкрайностъ въ безкрайни атрибути, които се *видоизмѣняватъ* до безкрайностъ“. Отъ тѣзи безкрайни атрибути интуитивния разумъ познава само двѣ: пространството и мисълта. Субстанцията и нейнитѣ атрибути, видоизмѣнявающитѣ се крайни и безкрайни състояния на тѣзи атрибути на субстанцията, единството и различието — всичко това образува едно нѣщо; това нѣщо е Богъ. Тѣлото и душата сж двѣ състояния на субстанцията, едното на атрибута-пространството, другата на атрибута-мисълъ. Душата е една мисълъ на Бога. Човѣшката душа е идеята на тѣлото, идея, съставена отъ много идеи, както тѣлото е съставено отъ много молекули. Интелектътъ е идея, разгледана като прѣдставление; волята е идея, разгледана като желание. Отъ тука, разбира се, иде мисълта за безсмъртието на душата. „Въ човѣшката душа има нѣщо вѣчно. Ний чувствуваме, че сме вѣчни“.

Другъ дуалистъ съ пантеистическа окраска отъ него врѣме се явява *Лайбницъ* (1648—1716). Въ началото той е номиналистъ въ александрийския смисълъ на думата, т. е. въ общитѣ термини, като богъ, душа, чувство и т. н., той не вижда никаква реалностъ, а просто едни имена, термини. Но подъ влиянието на своитѣ математически спекулации той се привиква да олицетворява тѣзи общи думи и имъ дава реално съществуване, т. е. прѣминава къмъ лагера на „реалиститѣ“. Той приема въ общи черти Декартовата философия, но него го плаши неговия фатализъмъ. Туй не му побърква да създаде една метафизическа сжщностъ — *силата*. Механически може да се обясни движението на етера, привличането, еластичността (Нютонъ бѣ далъ вече своя великъ законъ за гравитацията), но послѣдната граница на всѣко движение е *силата*, която е първоначално съобщена на творението, сила, която е навсѣкждѣ, но която именно защото се намира въ всѣко тѣло, е различно разпрѣдѣлена и ограничена; тази сила и нейната разнообразностъ сж неразлжчни съ всѣка субстанция, била тя тѣлесна или духовна“. Редомъ съ тази първична сила, Лайбницъ из-

мисля първични сили, снабдени съ оригинално дѣйствие и формирующа субстанцията; сетив нѣкакви атоми безъ материя или метафизически точки и най-сетив нематериялни принципи на тѣлата. Тѣзи метафизически точки сж прочутитѣ *монади* на Лайбница. Монадитѣ сж различни по качество, но прости, ненарушими, макаръ и да сж подложени на измѣнения; измѣненията се дължатъ на тѣхнитѣ апетити, желанія, и отъ измѣненията се пораждатъ перцепциитѣ. Монадитѣ биватъ груби, сърдчени, слѣпи, интелигентни, макаръ и да сж нематериялни. Споредъ природата си, тѣ оставатъ като душа или ставатъ тѣло. Животнитѣ иматъ прости души, а човѣшката душа притежава въ вродено състояние необходимитѣ истини. Самъ Богъ е една монада безъ тѣло, която се продължава споредъ силата на потребното. Отъ тука прочутата негова прѣд-установена хармония, която прави всичко, за да свърже тѣлото и душата и да управлява тѣхнитѣ дѣйствия. Отъ Прѣдустановената хармония до мухамеданския фатализъмъ крачката е досущъ малка.

Малебраншъ, съврѣменникъ почти на Декарта, Спиноза, Лайбница и Фенелона, комбинира тѣхнитѣ учения въ една досущъ не оригинална доктрина. Богъ е реалната причина на всичко. Създанията сж случайни причини на феноменитѣ, които Богъ произвежда чрѣзъ тѣхъ. Божията намѣса е непрѣкъсната (Декартъ). Човѣкъ се състои отъ тѣло и душа, но между тѣхъ нѣма никакво взаимодѣйствие; само Богъ свързва тѣхната дѣятелностъ (Лайбницъ). Душата се съобщава съ тѣлото и Бога; нейната природа я кара да се стреми винаги къмъ съвршеното същество (Спиноза) и цѣльта ѝ е да се отдѣли отъ тѣлото (Християнство).

Да оставимъ за малко европейския континентъ и да идемъ срѣдъ хладнитѣ и разсѣдливи обитатели на Британскитѣ острови. На и врѣме е вече да побързаеме, защото комай прѣминахме границитѣ на очерка си.

(Слѣдва)

Едрата индустрия въ България.

Всички помнятъ, че прѣди 2-3 години въпросътъ, индустрия или земледѣлие, бѣше поставенъ на разискване отъ компетентнитѣ наши економисти, резултатъ на което сѣ двата реферата четени въ економическото дружество отъ г. г. Данаиловъ и Яблански. По-късно излѣзе отъ печатъ и книгата на нашия другаръ Д. Благоевъ *„Индустрия или Земледѣлие“*, която третираше въпроса au fond и за която нашитѣ буржуазни економисти не казаха нито една дума въ печата. Приятелитѣ на една Земледѣлческа България имаха и иматъ въ лицето на г. Яблански, бившъ кметъ, сега депутатъ и банкиръ, единъ отъ най-горѣщитѣ защитници, който въ реферата си: *„Каква трѣбва да бѣде економическата политика на България“*, четенъ на 5 и 12 Януарий 1901 год., осѣди на загинване българската индустрия и намѣри спасението на пропадающия български селянинъ въ земледѣлието и само въ земледѣлието.

Разбира се, той не отричаше, че земледѣлието пропада, но когато искаме да обясни причинитѣ, изпадна въ онова положение, въ което изпадатъ обикновено ония, които искатъ и вѣлка да бѣде ситъ и агнето цѣло. Ето какъ, напримѣръ, г. Яблански обясняваше прѣдъ пълната съ слушатели аудитория, защо земледѣлието пропада и селянитѣ оставатъ обезземлени *):

„Партизанството направи нашитѣ селяни да бездѣлничатъ по цѣли дни изъ механиктѣ и прѣкарватъ врѣмето си въ разисквания на политическо-партизански въпроси. Голѣма ще бѣде заслугата на онова правителство, което ще изцѣри земледѣлцитѣ отъ онова голѣмо нещастие и замѣни партизанскитѣ дружинки съ сдружаванията отъ економически характеръ“. Колкото и да бѣде голѣмо нашето уважение къмъ тия, които боравятъ у насъ съ економически въпроси, не можемъ да простимъ такава една нелѣпостъ, когато се касае до въпроса да се обясни економическото развитие на дадена страна. Ний ще видимъ по нататѣкъ, какъ въпрѣки желанието на г. Яблански и С-іе економическото развитие на България наложи, въ разстояние само на нѣколко години, своитѣ закони, които сѣ общи за всички страни и народи.

По на друго мнѣние по сѣщия въпросъ е г. Данаиловъ, професора при Вишето училище. Ако се сѣди по това, което е написалъ до днесъ, както и по реферата, който по онова врѣме чете въ сѣщото дружество, може да се заключи, че на въпроса: *има ли почва за индустрия и у насъ?* — той дава положителенъ отговоръ. Но колкото и убѣдителенъ да бѣше тогава Г. Данаиловъ въ своята аргументация въ полза на тезата, която защищаваше, нему липсваха ония положителни данни, съ които той не можеше

*) Вижъ реферата на г-на Яблански, печатанъ въ Економическото списание отъ 1901 г., кнѣжа 4 и 5, стр 246.

да си послужи — тѣ не съществуваха тогава — и съ които ний днесъ располагаме.

Нашитѣ буржуазни економисти — по чия сила не знаемъ — опровергаватъ това същото, което сами се селятъ да докажатъ, а тукъ е именно несъстоятелността на тѣхното економическо „вѣруу“. За да не отиваме по-нататъкъ, ний ще посочимъ на Закона за насърчение на мѣстната индустрия, утвърденъ на 20 декември 1894 г.

Законътъ за насърчение на мѣстната индустрия е дѣло на Министерството на Търговията и Земледѣлието; той е написанъ и зглобенъ отъ това именно учреждение, по-личнитѣ прѣдставители на което сж най-ожесточенитѣ партизани на „Земледѣлческа България“.

Както се види отъ самото заглавие на закона, неговото прѣд-назначение е да насърчава, да присажда, ако щѣте, индустриализмъ и то едрия, по начини и условия, които ще изброимъ по-надолу.

Така напримѣръ, членъ 1 отъ закона алинея 1 гласи:

„Всѣки, който въ расстояние на 10 години отъ издаването на този законъ, отвори фабрика за произвеждане нѣкоя отъ долунзброенитѣ стоки, ще се ползува отъ прѣдвиденитѣ въ тоя законъ улеснения, ако фабриката му е снабдена съ усъвършенствувани сръдства за работа и ако той е турилъ въ нея единъ капиталъ отъ 25,000 лева, или употребява двадесетъ работника най-малко“. Кои собствено фабрики иматъ право да се ползватъ, е казано въ чл. 2:

«Стокитѣ, които фабриkitѣ трѣбва да произвождатъ, за да иматъ право на улеснение, сж слѣдующитѣ:

- а) Прѣжди, платове и платнени издѣлия отъ памукъ, коприна, ленъ и конопи, върви и вѣжа;
- б) Стеаринови свѣщи;
- в) Фаянсови сѣдове, пещи, кюнци, огнеупорни тухли;
- г) Стѣкла за прозорци, чаши, бутилки и пр.;
- д) Захаръ, хартийно вещество (?) и всѣкакъвъ видъ книги;
- е) Коля;
- ж) Произведения на химическата индустрия;
- з) Кибритъ и туткалъ и
- и) Произведения на минната и металургическата индустрия; желѣзни и други металчески издѣлия отъ мѣстни метали; цементъ и хидравлическа варъ“.

Цитирахме цѣлия втори членъ, за да се види, колко несистематически сж разпрѣдѣлени индустриитѣ и какъ сж изпуснати изъ прѣдъ видъ други много важни и нужни за страната ни. Впрочемъ, до колкото знаемъ, въпросниятъ законъ при съставяннето му не е билъ прѣдметъ на грижливи и всестранни проучвания, а просто на просто една компиляция отъ романския законъ по същата материя.

Прѣди да видиме, до колко тоя законъ е оправдалъ надѣждитѣ на законодателя и съставителитѣ му, при всичката непълнота на който фабричнитѣ заведения не прѣставатъ да растатъ, нека посочимъ на улесненията, които той дава на тия, които отговарятъ на условията, прѣдвидени въ чл. 1.

а) Освобождаватъ се, въ расстояние на 15 год., слѣдъ отворянието имъ, отъ даждията емлякъ и патентовъ налогъ;

б) Освобождаватъ се отъ гербовъ сборъ контрактитѣ, които би се сключили за основаванието на фабриката, както и акциитѣ, които би се издали за сжщата цѣль;

в) машинитѣ и тѣхнитѣ части, които се донасятъ отъ странство за основаванието и поддържанието на фабриката, се освобождаватъ отъ мито и се прѣнасятъ по държавнитѣ желѣзници съ 35 % отстъпка отъ сжществуящитѣ тарифи;

г) Суровитѣ материяли, които сж нуждни на фабриката и които не би се намѣрили въ страната или не би ги имало доста, се освобождаватъ отъ мито и се прѣнасятъ съ 35 % отстъпка по държавнитѣ желѣзници.

Не всички сурови материяли обаче се отпущатъ безъ мито; числото имъ възлиза най-много до 300 и то прѣдимно тия, които по самото си естество не могатъ да вирѣятъ и се произвеждатъ въ България. Ако се сжди по вноса на тия материяли отъ 1898 г. до 1903, трѣбва да се заключи, че броя на фабричнитѣ заведения расте толкова по-бърже, колкото повече се увеличава и вноса на материялитѣ. Така, за годинитѣ 1898 и 1899 общата сума на освободенитѣ отъ мито сурови материяли възлиза на 471,730 л. прѣзъ 1900 г. на 343,349 л., а прѣзъ 1902 и 1903 — на 400,000 л.

Както се вижда отъ изброенитѣ по-горѣ четири точки, държавата принася голѣми жертви въ „олтаря“ на индустрията, която гонятъ отъ вратата, а вкарватъ прѣзъ прозорцитѣ... При такива улеснения отъ страна на държавата, може да бжде чудно за нѣкои, защо много индустриални прѣдприятия пропадатъ още въ самия си зародишъ. Споредъ насъ, това се дължи главно на двѣ причини: 1) на търговскитѣ договори и митническитѣ тарифи, които не сж въ състояние да въспратъ вънкашната конкуренция и 2) на неопитността на нашитѣ капиталисти — фабриканти да пласиратъ капиталитѣ си въ доходни прѣдприятия.

Да дадемъ *точни* статистически данни за всичкитѣ индустриални заведения у насъ, малки и голѣми, — не можемъ за сега, ще спомѣнемъ само, че отъ освобождението до 1901 г. броя на всички индустриални заведения, въ това число и работилницитѣ, които законътъ за насърчение на мѣстната индустрия изключва, е билъ *приблизително четиристотинъ и четиридесетъ*, въ които е пласирано капиталъ отъ 50,000.000 лева. Впрочемъ, нашата цѣль бѣше да кажемъ нѣщо за едрата индустрия, за тия фабрични заведения, които иматъ вложени най-малко 25 хиляди л. капиталъ или 20 работника.

Днесъ у насъ съществуватъ такива тъкмо четиридесетъ и два вида индустрии; до прѣди петъ години тѣ не сж надминавали числото двайсетъ. За по-нагледно тукъ ще дадемъ една сравнителна таблица съ обозначение на видоветѣ индустрии, количеството на капиталитѣ, които сж вложени въ тѣхъ и числото на работницитѣ.

Основани до 1894 г.				Основани слѣдъ 1894 г.			
Фабрики за	число	капиталъ въ хиляди	работници	число	капиталъ въ хиляди	работници	Забѣлѣжка
1 Кожи	3	215	150	4	775	127	Тия данни се отнасятъ отъ 1894 до 1900 г. и ний виждаме, че въ разстояние само на 6 години, сирѣчь отъ 1894 до 1900 г. числото на фабричнитѣ заведения се е увеличило съ 28, а числото на работницитѣ съ 1678.
2 Сукна и шаеци	25	4,609	1,416	1	110	40	
3 Спиртъ	6	1,055	64	3	830	71	
4 Бира	12	2,081	288	4	355	60	
5 Сапунъ	4	200	75	1	45	15	
6 Керамически издѣлия	4	996	210	5	1,760	460	
7 Желѣзни издѣлия	3	220	70	1	40	4	
8 Патрони и гилзи	—	—	—	1	22	27	
9 Мебели	2	140	30	2	300	75	
10 Килими	2	120	386	—	—	—	
11 Цигарени книги	1	60	45	—	—	—	
12 Коприна	1	100	160	—	—	—	
13 Памучни издѣлия	—	—	—	1	1,200	450	
14 Плетене чорапи и пр.	1	15	25	—	—	—	
15 Бондисване платна	1	10	32	1	10	30	
16 Спиртни питиета	6	325	51	—	—	—	
17 Захаръ	—	—	—	1	3,000	300	
18 Кябритъ	—	—	—	1	300	—	
19 Химич. произведения	—	—	—	1	50	12	
20 Мукави	—	—	—	1	30	7	
Всичко:	71	10,850	3,007	28	8,827	1,678	

Нека видимъ сега, какво е положението днесъ на всичкитѣ фабрични заведения, за да види читателятъ нагледно развитието и ръста на българската индустрия и слѣдъ това да направи заключенията си.

Нѣмаме на рѣцѣ свѣдения за числото на работницитѣ и вложенитѣ капитали, но като се вземе подъ внимание, че най-малкиятъ капиталъ е 25,000 л. и най-малкото число работници 20, ще можемъ по аналогия да направимъ приблизителни изчисления. Нека при това се не изпуска изъ прѣдъ видъ едно нѣщо: че въ извѣстни индустрии, като памучната фабрика въ Варна, дружеството „Источни Килими“ въ Панагюрище, дружеството „Конопъ“ и пр. разполагатъ съ по 200—300 работника и работнички.

1	Албуминъ и консерви	1	23	Кожухарски надъли	1
2	Барутъ	2	24	Мебели	3
3	Бира	18	25	Мулави и хартия	3
4	Бондисване платна	5	26	Ленени и конопени платна	1
5	Брашно	17	27	Огнеупорни тухли	2
6	Ванса	1	28	Оловни, цинкови и мед- ни руди	1
7	Вино	1	29	Оризъ	2
8	Въжарски надъли	2	30	Оцветъ*)	1
9	Вълнени надъли	24	31	Памучни платна	1
10	Гайтанъ	3	32	Плетачници за фланели, чорапи и пр.	8
11	Глинени надъли	4	33	Прежди	1
12	Дървенъ материалъ	4	34	Рапицено масло	2
13	Дървени надъли	1	35	Розово масло	2
14	Електрич. освѣтление	1	36	Сапунъ	10
15	Желъзени надъли	6	37	Сирене и масло	1
16	Камени въглища	3	38	Спиртъ	7
17	Килими	4	39	Столарски надъли	1
18	Кибритъ	1	40	Сусамово масло	3
19	Копринъ	1	41	Хидравлическа варъ	1
20	Кожи	12	42	Химически произведения	1
21	Коля	1			
22	Консерви	1			

Дървенъ материалъ и дървени надъли, както
и кожи и кожухарски надъли, сѣ дѣлъ различни
индустрии.

Всичко 42 вида индустрии и 165 фабрични заведения. До 1894 г. 14 вида индустрии и 71 фабрични заведения, до 1900 г. 15 вида индустрии и 99 фабрични заведения (гледай първата таблица) и отъ 1900 г. до днесъ 42 вида индустрии и 165 фабрични заведения.

И тъй въ разстояние само на три години числото на фабричнитѣ заведения се увеличило съ 66, словомъ шейсетъ и шестъ фабрични заведения.

За читателитѣ на „Ново Врѣме“, обичаме да вѣрваме, че е важно да знаятъ още, какъ сѣ разпрѣдѣлени тия фабрични заведения, какви и колко фабрични центрове има въ България и гдѣ именно едрата индустрия има най-добра почва да вирѣе. Затова ний даваме долното разпрѣдѣление по окръзи.

Бургазки окръгъ¹⁾ 2, Варненски — 8, Видински — 4, Вратчански — 3, Пловдивски — 26, Плѣвенски — 5, Русенски — 18, Софийски — 37, Сливенски — 18, Ст. Загорски — 3, Севлиевски — 20, Силистренски — 2, Търновски — 10, Хасковски — 1, Ловчански — 1, Шуменски — 6, Кюстендилски — 1.

Ще рѣче, най-голѣми индустриални центрове сѣ: Софийскиятъ, Пловдивскиятъ, Севлиевскиятъ, Русенскиятъ и Сливенскиятъ. Както видѣхме, отъ начало Законътъ за насърчение на мѣстната индустрия е категориченъ: той дава право на облаги само подъ из-

*) Фабриката за оцветъ на Д-ръ Червенъ-Ивановъ произвежда и подпалки.

1) Числото показва броя на фабрикатъ. — Обикновено фабричнитѣ заведения сѣ вѣроятъ въ по-голѣмитѣ градове на окръга.

известни условия и държи сметка само на изброените по-горѣ фабрични заведения. За другите, които иматъ пласирани по-малко отъ 20,000 л. капиталъ, той не иска и да знае, а тѣ сѣ стотини; само въ района на Софийската Търговско-Индустриална камара има около 400—500, 108 отъ които сѣ столарски работилници. И този гигантски успѣхъ на едрата индустрия у насъ се прояви при съществуването на единъ законъ, въ който сѣ прѣдвидени само *няколко клонове* въ производството.

Всичко това, което изложихме до тукъ, е една плесница за домораслите наши економисти и единъ протестъ противъ алчната българска буржуазна класа, която не дава да се помѣне ни дума за експлоатираното младо работничество. Що за социализмъ и за социалистическа партия, се провикватъ тѣ! България е земеделческа страна, у насъ нѣма работници! Да, работници нѣма въ кабинета на г. Яблански и компания, но поразходите се изъ прашните и влажни работилници, надникнете въ задушните тютюненни фабрики и слѣдъ това теоритизирайте грубата дѣйствителностъ.

И ако днесъ капиталистите у насъ се надпрѣварватъ прѣзъ глава да отварятъ фабрики и трупатъ богатства, знаятъ въ същото врѣме, че именно сега е най-удобния моментъ; всрѣдъ алармата, която се дига около въпроса: *има ли почва за индустрия у насъ или не*, тѣ бързо пълнятъ своите бездѣлни весии и въ тоя разгаръ, въ това надпрѣпускане, кой по-скоро да забогатѣе, разбира се, че на въпроса: *има ли работници и работнически нужди*, тѣ сѣ едно подигание на глава отговарятъ — нѣма! Кой трѣбва да имъ докаже противното?

Здраво организираното и сплотено българско работничество.

Д-ръ С.

Кантъ и Марксъ.¹⁾

Отъ Францъ Мерингъ.

Баналните юбилейни тържества, които станаха въ послѣдно врѣме по случай стогодишнината отъ смъртта на Канта, заглъхнаха вече отдавна. Впрочемъ, ние не искаме да отрѣчемъ, че въ тяхното безсѣдържательно еднообразие имаше нѣщо утѣшително. Обстоятелството, че всѣки отъ юбилейните оратори и писатели правднуваше въ Канта нѣщо особено: единътъ — философа на атеизма, другиятъ — философа на протестанството, трети — философа на социализма, четвърти — въплотената и реална мисль, пети — краля въ царството на духовете и пр.

¹⁾ Даваме мѣсто на тази статия по поводъ на стогодишнината отъ смъртта на Канта. Отъ слѣдната книга ще започнемъ да помѣстваме статията на „Ортодокса“ изъ „Зари“: „Защо не искаме да се повърнемъ къмъ Канта“.

и пр., показва, че възвръщането къмъ Канта нѣма никаква логическа основа. Да сравнимъ всичко туй съ юбилейнитѣ рѣчи и статии отъ 1862 г., по случай стогодишнината отъ раждането на Фихте: тогава, може би, за да укажатъ на крайнитѣ точки отъ развитието, излизаха отъ Ласаль и Трайтчке и въ това се отражаваше, въ основни черти, цѣлния образъ на Фихте. Съ това се показва, че тогава спомена за Фихте бѣше още прѣсенъ въ паметта на обществото, когато тъкмо противоположното явление при юбилея на Канта също тъй очебиющо доказва, че Кантъ за настоящето и неговитѣ проблеми нѣма никакво значение.

Ние бихме се на драго сърдце задоволили съ този фактъ, ако за възвеличението на Канта не бѣха си послужили съ Карла Марксъ. И то именно въ този смисълъ, че съчиненията на Канта не сж могли никога да проявятъ напълно своето дѣйствиe върху обществото, но сж били прѣслѣдвани и унищожавани отъ реакцията на деветнадес. столѣтие. Слѣдъ туй настѣпва царството на тъмнината и слѣпотата, на една съ „идеи“ блѣстяща философия на историята, до като Карлъ Марксъ тръгналъ отъ ново по пѣтя на великата класическа традиция, която единствена води къмъ истинската наука. До името на Kant неволно се изпрѣчва това на Marx, и величественото равнозвучие на двѣтѣ имена било символътъ на връзката. Но ние знаемъ вече сигурно, че отличителния бѣлѣгъ на единъ кантианецъ е фактическата неспособностъ да разбере историческитѣ отношения и въ този смисълъ ние не можемъ даже да отрѣчемъ, че току-що скицираната историческа конструкция съдържа зрѣнце отъ реална истина. Несъмнѣно имената на Marx и Kant се състоятъ отъ гласната „а“ и отъ по три безгласни, което може би въ мирътъ на трансценденталната идеология значи „величествено равнозвучие“.

Но ние не можемъ да се съгласимъ съ такъвъ панегирикъ, защото за подобно разбиране историята самия Марксъ е много добъръ и маниерътъ, Фихте и Хегелъ да се смѣтатъ за „мъртви кучета“, никакъ не би билъ по вкуса му. Ний оставяме безъ внимание негативната полемика и се ограничаваме съ позитивната доказателностъ на фактитѣ: 1-во, че историческата и революционна дѣятелностъ на Канта стана една съ туй плодотворна, че слѣдъ нея дойде „дивата игра на тъмнината и слѣпотата“, „царството на една съ «идеи» блѣстяща философия на историята“, че слѣдователно връзката между Кантъ и Марксъ е създадена отъ тази „дива игра“, но не чрѣзъ туй, че Марксъ въ противоположностъ на „дивата игра“ е влѣзълъ въ традициитѣ на Канта; 2-ро, че традициитѣ на Канта, до колкото сж могли да се проявятъ безъ „дивата игра“, сж могли да създадатъ само най-отчаяното филистерство, и 3-то, че неокантианството, което се опитва да затули Маркса съ Канта или Канта съ Маркса, макаръ този опитъ да е прѣдприетъ съ

най-благородни намѣрения, не може да има никакво друго послѣдствие, освѣнъ отново да затъмни съ такъвъ голѣмъ трудъ достигната ясностъ въ историческитѣ задачи на работническата класа.

I

Кантъ, слѣдъ като разруши догматичната философия, не си разчисти окончателно смѣткитѣ съ религията. Ний знаемъ по-скоро, какъ той прѣпорѣчваше на правителствата своята критика на разума като срѣдство да се запази религията въ народа. До известна степенъ той помириваше мисълта съ битието, за да ги раздѣли за винаги съ „нѣщото само по себѣ“. До като Спиноза и слѣдъ него Гйоте, Хердеръ и Лесингъ изпразниха окончателно понятието за бога, като подъ богъ разбираха единството на всичко съществуеще, законносообразността на всичко ставащо, единството на духътъ и природата, Кантъ съ цѣлата си философска сериозност запази християнския дуализмъ, слѣдъ като раздѣли чистия отъ практическия разумъ, емпиричния отъ духовния свѣтъ. Скудоумното духовенство на християнската черква съумѣ да се сприятели доста добръ съ Канта, така, напр., хермезианитѣ отъ католишката, рационалиститѣ и по-късно ритшлианцитѣ отъ протестанската черква.

Както въ религията, така и въ политиката. Ако въ стогодишния юбилей Кантъ се празнува също и като философъ на либерализма, то туй може да има само този смисълъ, че въ Канта се вижда като прототипъ двуличието на нѣмския либерализмъ отъ миналото столѣтие. Французкото просвѣщение е минало само съ общи фрази, но въ практическата си дѣятелност не се вижда ни слѣда отъ него. На измжченото човѣчество, което си търсѣше правата, Кантъ най-безмилостно указваше на длъжноститѣ, прѣди всичко, на вѣрно поданство, вѣрностъ и готовност къмъ високото мѣсто. Съврѣменитѣ му класови противорѣчия той не докосна даже тамъ, гдѣто отъ гледището на буржуазната революция тѣ можаха и по силата на историческото развитие трѣбваше да бждатъ отстранени. Ако казватъ — въ юбилейскитѣ празнества на Канта и туй твърдение не остана забравено — че той трѣбвало да прави прѣдъ цензурата голѣми отстъпки и е билъ принуденъ силно да ограничи разрушающата си мисълъ, то съ туй му се прави лоша услуга, като за пасивъ на съвѣстѣта му оставятъ туй, което една справедлива присжда би отдала само на историческата ограниченостъ на неговитѣ познавателни способности. Францускитѣ просвѣтители и нѣмскитѣ философи чакъ до младия Марксъ писаха също подъ цензура, и много отъ тѣхъ, Волтеръ, Фихте, младия Марксъ бѣха много по-жестоко прѣслѣдвани отъ колкото Кантъ.

И само опитътъ да се прикрие двуличието на Канта създаде „играта на тъмното и слѣното“. Фихте мислѣше, като вѣ-

ренъ ученикъ на Канта, да свърши начертаното дѣло; като острани «нищо само по себѣ», като мислителна несъобразностъ (Denk-Unding), обърна критическия идеализъмъ въ субективенъ и по такъвъ начинъ създаде свѣта отъ човѣшката мисль. „Нѣщата се създаватъ само чрѣзъ нашето азъ; нищо не става, но всичко се върши (es giebt kein Sein, sondern nur Handeln); моралната воля е единствената реалностъ“. Върху Азъ и не — Азъ на Фихте сж се сипали безчислени остроумия, на които Фихте самъ отговори съ признанието, че неговата научна теория не е нищо друго освѣнъ вътрѣшния стимулъ на собствения му животъ, изразенъ въ мировървѣние; защото „каква философия ще избереши, зависи отъ туй, какъвъ човѣкъ си“. Както съ обстоятелството, че Кантъ никога не излизаше изъ филистерската си кожа, се обяснява цѣлата философска система на Канта, така въ послѣдния инстанция ще си обяснимъ философскитѣ възгледи на пролетария Фихте, тъй като той бѣше отъ главата до петитѣ революционеръ. Той провъзгласи рѣшително и откровено атеизма и правото на революция, която Кантъ отричаше; той разбра националната идея, за която Кантъ не бѣше сънувалъ; той не правѣше разлика между граждани и другари, но като призвание на нѣмцитѣ смѣташе създаването на истинско царство на правото, царство основано на равенството на всичко, което носи човѣшки образъ.

Както духътъ на Канта търсѣше храната си въ естественитѣ науки, така и духътъ на Фихте я търсѣше въ историческитѣ. И както историческия животъ на народитѣ бѣше за Канта загадка съ седемъ печата, така бѣше той за Фихте отворена книга. Той съумѣ да повдигне кантовата теологическа етика на историческа височина; учението за радикалната злоба на човѣшката природа обърна въ учение, че злобата расте пропорционално съ общественото положение. Той мислѣше, че волята на дявола иска подчинение на народа подъ князетѣ; волята на бога само го допуска, за да можемъ се освободи. И когато Кантъ, слѣдъ покоряването на Кенигсбергъ отъ рускитѣ варвари, се яви прѣдъ царицата и я молѣше за покровителство, а Фихте, когато Берлинъ бѣше завладѣнъ отъ наслѣдницитѣ на френската революция, съ своитѣ пламени рѣчи къмъ нѣмската нация заглушаваше френскитѣ барабани.

Кантъ още отъ рано се отказа отъ ученика си, слѣдъ което Фихте нарѣче майстора „тричетвърта глава“, човѣкъ който не знае да свърши туй, което е започналъ. Въ всѣки случай, ако Фихте изтика Канта, то послѣдния бѣше жертва не на реакцията, а на революцията. Фихте упражняваше вълшебно влияние върху тогавашната младежъ, още повече че той бѣше много добъръ ораторъ. И при все туй единъ отъ неговитѣ слушатели заяви: назадъ къмъ Канта! и смѣта философията на Фихте за „вътърничаво самохвалство“ („Windbeutelei“). Той се нарича Артуръ Шопенхауеръ и стана „истинския и вър-

ния наследникъ“ на Канта. Даже като старецъ той гордо заявяваше: какъ може моя *квиегизъмъ* да се идентифицира съ *дѣятелността* на Фихте, *дѣятелностъ*, която може да се екземплицира съ оногози, който, скачайки, се удря съ петитъ по задницата. Освѣнъ туй едничко изключение, тогавашната младежъ, се гордѣеше съ гордия революционеръ Фихте, и Кантъ въ всѣки случай слѣзе отъ сцената.

Фихте умрѣ въ 1814 г. отъ лазаретна трѣска и отъ туй време се започва самодержавието на Хегеля въ областта на философията, което самодержавие може да се смѣта чакъ до 1835 г. При този режимъ Кантъ падаше все по-вече и по-вече въ забвение, така че единъ тогавашенъ историкъ на нѣмската философия можеше да каже, че Кантъ занимава само нѣколко селски свѣщеници и учители. Бѣше ли Хегель «глупецъ и слѣпецъ», неговата философия бѣше ли «дива игра на слѣпотата»? Туй благосклонно положение прѣдполага, че многочислената генерация отъ философски глави, които изникнаха въ Германия прѣвъ десетилѣтията слѣдъ Ватерло, изпъкна изведнѣжъ, ако може тѣй да се каже, като изъ лудница. Тѣ всички, като студенти, а още по-вече като доценти на философията, като че ли сж имали Канта, тѣй да се каже, въ джеба си и необръщайки никакво внимание на този чистъ и истински источникъ на познанието, сж се опоявали отъ празната идеология. Цѣлото туй прѣдположение се разпада, щомъ се погледне на него съ изискуемата сериозностъ.

Историческата сжшностъ на работата е по-скоро тази, че времето, на което кантовата философия бѣше отпечатъкъ и то въ всички главни черти, се мина, вслѣдствие на което и кантовата философия за поколѣнието отъ 1815—1835 г. бѣше вече остарѣла. Съврѣменото поколѣние бѣше съучастникъ въ едно велико обществено прѣобразуване и погледна на свѣта съ други очи. По-скромненъ отъ Канта или поне отъ неговитѣ почитатели, Хегель не прѣдяви претенцитѣ на „вѣченъ“ мислителъ, но неговата философия не бѣше нищо друго освѣнъ неговата епоха, схваната въ мисли. Отъ туй произхожда и историческия характеръ на неговото учение. Какъ той започна отъ Фихте и какъ отъ субективния идеализъмъ на послѣдния създаде абсолютната идея, а отъ плодотворната му мисль—своя диалектически методъ, не може и не е нужно да се простираме на дълго. На кжсо — Хегель съ своята историческа диалектика покори много области на мисльта и съ принципа на развитието оплоди историческата наука тѣй, както кантовата философия не можеше да направи. Ако се допремъ до най-близката област и сравнимъ хегелевата история на философията съ забѣлѣжкитѣ, които Кантъ е правилъ върху прѣдшественицитѣ си въ своитѣ съчинения, ще видимъ веднага, кой е «празенъ» и «слѣпъ», Кантъ или Хегель.

Въ всѣки случай процвѣтяванието на хегелйовата филосо-

фия бѣше врѣме на политическа и социална реакция. Така консервативната ѝ страна взема прѣдимство, до като економическото развитие на Германия направи пѣтъ на революционната ѝ страна. Благодарение на историческата ѝ диалектика за младохегелианцитѣ бѣше леко да направятъ това, което просвѣтителитѣ и Кантъ не можеха: унищожение на религията. Но заедно съ религията се разруши и самата идеалистическа философия, която, слѣдъ като помириваше духътъ съ природата, разглеждаше послѣднитѣ като нѣща отдѣлни и различни едно отъ друго. Лудвигъ Фюербахъ се прости окончателно не само съ абсолютната идея на Хегеля и съ Фихтевото Азъ, но и съ кантовото „нѣщо само по себѣ“, като каза: „каквото ние, които сме частъ отъ природата, кажемъ за нея, казва го при послѣдния смѣтка природата сама за себе си, и слѣдъ, макаръ и човѣшки вѣрно, човѣшки обективно, туй е обективно, вѣрно казано отъ самата природа, защото съ и чрѣзъ човѣшката натура се изказва природата“. Излѣзълъ отъ естественонаучния материализъмъ, Марксъ обоснова своя исторично-наученъ материализъмъ, той създаде *историческия* материализъмъ, като въ сжщото врѣме спаси отъ нѣмския идеализъмъ туй, което бѣше негово истинско прѣдимство надъ френския материализъмъ.

История Марксъ учеше отъ Хегеля, но не отъ Канта и то благодарение на обстоятелството, че Марксъ, както и всѣки смъртенъ въобще, малко история можеше да научи отъ Канта.

II.

Не само Фихте и Хегелъ бѣха духовнитѣ наслѣдници на Канта, но сжщо Шилеръ и Шопенхауеръ — съ тѣзи обаче разлика, че послѣднитѣ навлѣзоха въ най-отчаено филистерство, когато първитѣ, благодарение чдивата игра на тъмнината и слѣпотата, достигнаха до най-високото стѣпало на познанието, което до сега е достигнато.

Ние споменахме вече за Кантовата естетика като за една отъ неговитѣ безсмъртни дѣла. Както тя бѣше изворъ изъ класическата нѣмска поезия, така тя подѣйствува обратно върху сжщата поезия, а най-много върху Шилера, който счупи революционнитѣ си рогове отъ съпротивлението на тѣпия свѣтъ и прѣхвъркна отъ нѣмското филистерство въ идеалния миръ на Канта: отъ земната къмъ небесната нищета, както подигравателно казва Марксъ.

По-убѣденъ и риториченъ защитникъ отъ Шилера философията на Канта не можеше да намѣри така лесно. Шилеръ бѣше достатъчно философъ, за да я разбере, и поетъ, за да я прѣдстави поетично. И наистина, ако Кантъ за своята философия казва, че тя не иска да даде основания за това, което става, а „закони за туй, което трѣбва да стане, макаръ то никога да не става“, то тази философия никадѣ не бѣше тѣй на

мѣстото си, отколкото въ поезията. Както и да е, широкото разпространение на кантовата философия въ срѣдата на «образованитѣ граждани» чрѣзъ Шилера имаше само туй важно послѣдствие, че закова филистеритѣ още повече въ тѣхното филистерство, създаде прѣдрасѣдака, съ който филистеритѣ и днесъ не сж се простили. именно че философския идеализъмъ е вѣра въ морални и обществени идеали, философския материализъмъ обаче е пиене, чувствено и плѣтно удоволствие, и всѣки гражданинъ, който си има свои идеали, трѣбва да знае да се постави надъ хора като Дарвинъ и Хекелъ, Марксъ и Фоербахъ. Кантовия дуализъмъ и тука не може да прѣскочи християнския, а се яви като негово продължение или по-право като неговъ прѣводъ отъ феодалния въ буржуазния текстъ. Той не казваше на бѣднитѣ, както ортодоксалния попъ, че на небето царува човѣкоподобенъ господъ, който въ задпрѣдѣлния животъ ще ги възнагради за всичкитѣ имъ земни страдания, но казваше: бѣднитѣ трѣбва да се прѣнесатъ въ «царството на сѣнкитѣ», въ «царството на идеалитѣ», за да забравятъ цѣлата земна мизерия». Въ хубавитѣ шилерови стихове туй е прѣддадено извъврѣдно възвишено:

Между наслада и душевенъ покой
Остава човѣку салъ лошия изборъ....
Искате ли на земята съ боговетѣ да сте равни,
Да бждете свободни въ царството на смъртъта,
Не вкусвайте плодетѣ изъ нейната градина,
Нека погледа отъ сиянието се задоволи,
На наслаждението прѣходна е радостъта
А на желанието полѣта бърже спрете. *)

Колкото честно да бѣше за сърдцето на поета, обаче отъ тази мѣдростъ на практика се роди безвкусната проза, съ която капиталистическия експлоататоръ се скрива задъ „душевния покой“ на работницитѣ, ако тѣ помислятъ за „чувствена наслада“ чрѣзъ скратяване работното врѣме и повишение надницата.

По-иначе, отколкото Шилеръ, Шопенхауеръ редуцира кантована философия до гледището на нѣмския филистеръ. Ние споменахме вече онази фраза, съ която той прокарваше разликата между своята философия и тѣзи на Фихте и тука лѣжи рѣшающиятъ пунктъ. Като философъ той може да се поста-

*) Zwischen Sinnenglück und Seelenfriede
Bleibt dem Menschen nur die bange Wahl...
Wollt ihr schon auf Erden Göttern gleichen,
Frei sein in des Todes Reichen,
Brechet nicht von seines Gartens Frucht.
An dem Scheine mag der Blick sich weiden,
Des Genusses wandelbare Freuden
Rächet schnellig der Begierde Flucht.

ви до Канта и Фихте. Въ областта на естетиката той бѣше по-достоеенъ наслѣдникъ на Канта, отколкото Фихте. Той освободи кантовата философия отъ единъ доста тежъкъ бѣластъ, като изхвърли изъ нея цѣлата етика заедно съ бога, безсмъртието на душата и свободата на волята. Той прѣдстави кантовата теория на познанието по-кжсо, по-ясно и по-нагледно, отколкото самъ Кантъ. Нѣщо по-вече: Фихте и Шопенхауеръ излѣзоха отъ сѣщото гледище, като въздигнаха волята до нѣщото само по себѣ. Даже нѣкои твърдѣха, че Шопенхауеръ съ волята е плагираля Фихте. Между туй това е отъ малко значение, защото възгледитѣ на Фихте и Шопенхауеръ върху волята сж далече колкото земята отъ небето. За Фихте волята е единствената реалностъ, революционния принципъ, който по пжтя на историческото развитие туря началото на истинското царство на правото, основано на равенството на всичко, което носи човѣшки образъ; за Шопенхауера волята е безсѣзнателенъ и естественъ стимулъ, источникъ на вѣчната грижа, мъчение и безпокойствие, който обаче запаля въ човѣка свѣтлината на познанието и ако тази свѣтлина на познанието въ особено надарени натури ясно свѣти, тогава изпжква цѣлата мерзостъ на естествения стимулъ (Naturtrieb), която се наддѣлява само чрѣзъ пълно отрицание, чрѣзъ онзи квиетизъмъ, който Шопенхауеръ поставя като отличителна черта на неговата философия. Въ пълно противорѣчие съ Фихте, Шопенхауеръ осжди „историческото философствование“, като го сравни съ човѣка, който, тичайки, се бие съ петитѣ по задницата. И колкото по-вече се развиваше, «Шопенхауеръ бѣснѣеше», така че комплиментитѣ му по адреса на «вѣтърничавото самохвалство» на Фихте сж още ласки въ сравнение съ неизчерпаемитѣ яростни избухвания къмъ «мерзкия патронъ»; «дрѣзкия, глупости дрѣнкащия шарлатанъ» Хегель.

Въ продължение на едно поколѣние никой въ Германия не се безпокоеше вече за туй. Нѣмската буржуазия би била наистина луда, ако тя още опоена отъ боевото настроение на своето историческо призвание, се откаже отъ богатството на историческия миръ, който Хегель ѝ бѣше откриль и се отегли въ будистското нищо на Шопенхауера. Чакъ когато буржуазията не сполучи съ своята революция и падна въ съвсѣмъ неисторически махмурлукъ, шопенхауеровата философия стана обичния молитвеникъ на нейната жизнена мъдростъ.

Не трѣбва да ни разбиратъ тѣй, като че ли ние правимъ Канта отговоренъ за философията на Шопенхауера. Разбира се, че Шопенхауеръ излѣзе отъ Канта, но попадна въ блатото, когато Фихте съумѣ да намѣри нагорѣ стремящата се историческа улица. Ние искаме да кажемъ само слѣдующето: Ако Фихте и Хегель се смѣтатъ за «слѣпци и диванета», които сж играли играта на «тъмнината и слѣпото»; то като остатъкъ на

кантианството не може да се смѣта Марксъ и революционния пролетариятъ, но Шопенхауеръ и прѣдмартенския филистеръ, който искаше да почива.

III.

Ако хвърлимъ най-сетнѣ единъ погледъ върху неокантианството, ще видимъ, че по обективното си сжщество то не е нищо друго освѣнъ единъ опитъ да събори историческия материализъмъ. Ние изрично казваме, по своето обективно сжщество, защото ние на драго сърдце ще признаемъ, че неговитѣ послѣдователи иматъ много благородни пориви и страдатъ само отъ липса на историческо разбиране, което оцѣнявашъ, ако го имашъ, но което никога не можешъ схвана, ако го нѣмашъ.

Отъ тази липса страдаше сжщо най-стария и най-значителния неокантианецъ, Ф. А. Ланге, и то въ една класическа, даже трагическа форма. Високообразованъ, богатъ съ познания и човѣкъ съ силна воля и голѣми заслуги за работническата класа, напнса едно научно съчинение върху научния материализъмъ и се вдѣбочи въ изучаването научнитѣ съчинения на нѣмския социализъмъ, безъ да подозре даже за сжществуването на историческия материализъмъ, а камоли да вкуси отъ есенцията му. Ако той го познаваше поне, щѣше да се прости съ вулгарния материализъмъ на Бюхнера и Молешота; но понеже историческия материализъмъ му остана чуждъ, той се върна къмъ Канта, безъ да може да се прости съ Бюхнера и Молешота.

Ланге се отказа отъ «цѣлата практическа философия» на Канта, като «прѣходна и измѣнлива частъ» и запази само кантовата теория на познанието. Съ «нѣщото само по себѣ» той се блѣскаше като срѣдновековенъ схоластикъ. Срѣщу Молешота той полемизираше: «ако червей, брѣмбаръ, човѣкъ и ангелъ разглеждатъ едно дърво, то четири дървета ли сж туй? Туй сж четири прѣдставления за едно дърво, по всѣка вѣроятностъ различни едно отъ друго, но тѣ се отнасятъ къмъ единъ и сжщъ прѣдметъ, за който всѣко отдѣлно сжщество не знае и не може да знае, какъ е той самъ по себѣ създаденъ, защото всѣко отъ тѣхъ познава само своето прѣдставление за прѣдмета». Съ туй Ланге не можа да се противопостави и на вулгарния материализъмъ на Молешота, а само се мобилизира срѣщу критиката на чистия разумъ. Едно свойство само по себѣ е просто една несъобразностъ на езика (Sprech-Unding), както и нѣщото само по себѣ е мислителна несъобразностъ (Denk-Unding). Всѣко нѣщо, било червей или брѣмбаръ, е създадено за нѣкого или за нѣщо, а щомъ е тѣй, то прѣстава да бѣде нѣщо само по себѣ. Щомъ нашитѣ прѣдставления за дървото се съгласяватъ съ свойствата, които то за насъ има, въпроса за мислителната акция на човѣка е изчерпанъ.

Между туй неокантианството прѣкжсна атакитѣ си отъ гледна точка на теорията на познанието; ако Кюенъ и Щаудингеръ нѣщото само по себѣ схващагъ не вече неизвѣстното на една съмнителна загадка, но като неизвѣстно на едно безконечно уравнение, което ние чрѣзъ по-нататашни изслѣдвания трѣбва да рѣшимъ, то съ туй тѣ прѣминаватъ отъ Канта къмъ Енгелса, който още прѣди 30 години писа: «хората сж поставени прѣдъ едно противорѣчие: отъ една страна да се познае цѣлата мирова система въ всичката ѣ съвокупность, отъ друга страна—както по своята собствена натура тѣй и по естеството на мировата система, невъзможността да се рѣши напълно тази задача. Това противорѣчие лѣжи не само въ природата на двата фактора, човѣка и свѣтътъ, но то е главния лостъ на цѣлия умственъ напрѣдѣкъ и всѣкидневно чрѣзъ непрѣстаното прогресивно развитие на човѣчеството се рѣшава, сжщо тѣй както се рѣшава и една математическа задача съ безконечно дълго уравнение». Слѣдъ като неокантианцитѣ станаха противници на теорията на познанието, тѣ започнаха атакитѣ си срѣщу историческия материализъмъ отъ онази кантова етика, която Ф. А. Ланге, като «измѣнлива и прѣходна частъ» прѣдварително напустна.

Въ най-ново врѣме неокантианцитѣ излизатъ отъ естетическата страна — съгласно положението на Кантъ — Шилеровата естетика:

Was sich nie und nirgend hat begeben,
Das allein weraltet nie *).

Тѣ, неокантианцитѣ, виждатъ въ Канта и Маркса великитѣ умове, които прѣзъ дивата игра на тъмнината и слѣпотата си подаватъ рѣка и отъ величественото равнорвучие на тѣхнитѣ имена симболизиратъ великото бждаще. Като поезия туй е наистина хубаво, но при грубо-прозаичното положение, при което се намира пролетарията въ борбата си за освобождение отъ капитала, бихме направили по-хубаво, ако подобни естетически наслаждения си запазимъ за по-късно.

D-r Vulgus.

*) Коего винаги и на всѣждѣ е безспирно
То никога и не остарява.

Партията прѣдъ новия хоризонтъ.

Колко пророческо, а най-вече научно, има въ теорията, която поддържа Социалната-Демокрация! Ако хипотезата е единъ отъ характернитѣ елементи на науката и, както се изразява Каутски, е най-високостоящия продуктъ на послѣдната, то по отношение на нашата страна, ние сега можемъ да провѣримъ, до колко социализмътъ е наука. Въоръжени съ марксизма, и изслѣдвайки съ неговия наученъ методъ нашата страна, попаднала вече подъ законитѣ на капиталистическото развитие, ние не се страхувахме, още прѣди 10 и повече години, да *прѣдскажемъ* това, което *днесъ* виждаме да става. Въ това отношение нѣкои справедливо ни наричатъ „пророци“. — Бѣше прѣди 10 и повече години — тогава едвамъ се забѣлѣзваше отъ обикновения наблюдателъ капитализма въ насъ — когато се появи първия № отъ Социалъ Демократическата Библиотека: „Що е социализмътъ и има ли почва у насъ¹⁾“, написана отъ нашия ветеранъ, многоуважаемия ни другаръ, Д. Благоевъ. Тогава на прѣсти се броеха тия, които вѣрваха въ прѣдсказанията на тая „брошура“,²⁾ а още по-малко бѣхъ тия, които се съгласяваха, че единствената най-полезна „за момента“ обществена дѣятелностъ е Социалъ-Демократическата. Днесъ, слѣдъ единъ сравнително краткъ периодъ отъ врѣме — едвамъ 10—12 години, вѣрвамъ малцина сж тия, които не вѣрватъ въ прѣдсказанията на социалиститѣ. Нѣма човѣкъ, който, що-годѣ вижда, да отрича развитието на капитализма въ нашата страна, да отрича пропаданието на дребното и замѣстванието му съ едрото, капиталистическото производство. Днесъ хиляди сж и тия, които поддържатъ, че единствената най-полезна дѣятелностъ за социалното развитие на нашата страна е социалъ-демократическата дѣятелностъ. Свидѣтель: *Българската Революционна Социалъ Демократическата Партия*.

Сега ние можемъ нагледно да си прѣдставимъ, какво нѣщастие би било и за младото току-що се повдигнало наше работническо движение и за нашата страна въобще, ако прѣди 10 и повече години нашитѣ по-стари другари бѣха възприели началото, че за тогавашния „моментъ“ не истинската социалъ-демократическа дѣятелностъ е най-полезната за бъдѣщето на нашата страна, а друга нѣкаква си — демократическа и, ако трѣгнаха да развиватъ такъва дѣятелностъ! Рисуваме си нагледно прѣдъ какъвъ мракъ, прѣдъ каква тъмнина би се намѣрило сега повдигащето се работническо

¹⁾ Понеже тая книга вече никждѣ не се намира за продажба, желателно е партийната книжарница да направи 2-ро издание. Б. Х. С.

²⁾ При все че споредъ Джи ровъ брошурната литература била причината да се загниѣди едностранчивото разбиране (тѣсното), ние смѣемъ да прѣпоръчаме тая брошура на начинающия. Па не виждаме и Дж. въ своитѣ „принципи и заблуждения“ да черпи познания отъ други източници, освѣнъ отъ тая литература. Б. С.

движение, безъ никакъвъ компасъ въ това бурно море, безъ никаква „акушерка“ при това, тежко бременно положение!

Щѣхме да виждаме пролетарии докарани до *последната точка на търпението*, вслѣдствие на най-варварската експлоатация, да протестиратъ, да се борятъ противъ тая експлоатация, но да не знаятъ „какъ?“ Да, да не знаятъ „какъ“, защото това сж още въ болшинството си бивши дребни производители, които, когато се е откривало нѣкоя ваканция за „пролетария“, за „наемника“, считали сж за най-голѣмъ „благодѣтель“ оня, който ги е избавялъ отъ занятieto имъ „дребенъ производителъ“, което занятие вечъ нищо освѣнъ гладъ не имъ е давало. И тоя актъ на своя благодѣтель сж считали за най-голѣмъ християнско „благодѣяние“ . . .

Да, да не знаятъ „какъ да се борятъ“, защото това сж хора, болшинството на които, по извѣстни на всички причини, сж нѣмали възможность да се просвѣтятъ. И прѣдставете си, че въ тоя моментъ отсъствуваше нашата партия, нейната богата литература, нейнитѣ вѣстници и списания, съ една дума всичко, което нейната дѣятелность е създадала, което въ дѣйствително щѣше да бѣде така, ако прѣди 19 год. и сега бѣше възприето началото, „че за момента друга дѣятелность, а не социалъ демократическата, е необходимата“, — питамъ: какво работническо движение щѣхме да имаме, или по добрѣ, какъ би се развивало това движение? И то щѣше да потвърди ония грѣшки, да мине изъ ония грѣшни пѣтища, изъ които сж минали работническитѣ движения изъ нѣкои отъ напрѣдналитѣ страни. А сега? — Сега ние можемъ да бѣдемъ сигуръ въ неговото правилно развитие. Разбира се, това ще се дължи не на „дѣятелността за момента“, на „демократизма“ или на „общото дѣло“, а на — умразния и „утопиченъ“ социализъмъ. Това ще се дължи на тая създадена вече съ толкова трудъ и жертви *непобѣдима* обществена сила — *българската революционна работническа социалъ-демократическа партия*.

Като констатираме тоя толкова забѣлжителенъ фактъ за социалното развитие на нашата страна, ние не можемъ да се не спрѣмъ, за да отдадемъ въ лицето на най-стария ни другаръ Д. благоевъ нашата почитъ, нашето уважение и нашитѣ социалистически поздравии, на всички ония работници за създаването на тая партия. Като желая това ми „сърдечно писмо“ да намѣри мѣсто на страницитѣ на нашата гордость — „Н. Врѣме“, азъ се обръщамъ къмъ Васъ „стари другари“ съ тия думи: Бѣше врѣме, а за голѣма скръбъ и сега — когато на мѣсто почитъ, уважение и поздравии, Ви получавахте — а и сега даже — само *хули, обиди и клѣвети*, за толкова скѣпата за насъ и за цѣлата страна *Ваша безукоризнена дѣятелность*. Но при все това Вие не се отклонихте отъ истинския пѣтъ. Сега, когато толкова „млади“ сж Ваши поддържатели, Вие можете да бѣдете сигуръ, че цѣнятъ тая *Ваша дѣятелность* и ще се стараятъ да я продължатъ сега и тогава, когато Ви ще имъ я завѣщаєте Това е достатъчна за Васъ награда!

„Но стига ми тая награда
 Да каже нѣвга народа:
 Умрѣ сиромаша за правда
 За привда и свобода“

* * *

Война! — Това е що на всѣкъдѣ се чува, война! — Това е законътъ въ господарското — тѣртейското царство.

И въпрѣки „искреното“ желание на „царя на царетѣ (Ку-севичъ) и великата Хагенска конференция, пакъ война — нѣма миръ!

Война води Япония съ Русия, война се кани да води България съ Турция, война Но не за тая война ни е думата.

— Че каква друга война има?

— Класовата война. Ето войната на войнитѣ. Това е истинската война, защото тя, при своя край, ще прѣмахне всички воющи и ще доведе миръ и щастие на човѣчеството

На тая война борци сме ние, социалиститѣ. На тая война днесъ бойни полета въ нашето малко Фердинандово царство сж Самоковъ, Пловдивъ, София, Видинъ, Ломъ, Фердинандъ и др.

Другатъ се издѣно основитѣ на господарското царство, започватъ да се другатъ основитѣ и на нашето патриотическо господарство.

Воющия *гигантъ* — западноевропейскиятъ пролетарятъ, зове на борба и своя малъкъ братъ — българския. София, Пловдивъ, Сливенъ, Варна, Габрово, Самоковъ, Видинъ, Ломъ, Фердинандъ и др. — ето гдѣ тоя пролетариятъ се мъчи както малкото дѣте да се исправи на краката си и да почне да ходи. И както дѣтето не отъ първи пѣтъ може да направи това, сѣщото и работникътъ. Както първото плаче силно, за че е паднало при ходението, така и работникътъ. Но на падналото дѣте сж отворени обятията на милата му майка за утѣшение. А има ли кой да утѣши падналия пролетарий за неуспѣха му при неговия прѣвъ опитъ да се исправи? — Историята отговаря: да, има! И нашия животъ повтаря — да, има. Това е българската работническа социалъ демократическа партия. Ето защо тя 10 год. се учи, организира дисциплинара и пр. Ето защо това учение, това организиране, това дисциплиниране трѣбваше да почне още прѣди 10 години, та днесъ възпитателката на подигающия се пролетарий да бѣде способна да извърши задачата си. Ако за майката-възпитателка сж потрѣбни редъ години за да стане, първо, способна да отхрани бъдещия човѣкъ и, второ, за да бѣде възпитателка негова, то колко повече врѣме бѣ и е необходимо на социалната демократия, първо, да спомогне да се *повдигне* работническото движение и, второ, да съумѣе да го *възпита*, да му даде правилно направление. Сега дневния редъ трѣбва да бѣде въпросътъ: Готова ли е партията вече намиращето се още въ началото на своя животъ работническо движение да го *възпита*? За нейна гордостъ отговорътъ е „да“, но има едно „но“, *но не*

напълно. И затъ никой теоритикъ, нито педагогъ, нито лѣваръ, нито акушеръ, нито адвокатъ, съ една дума никой специалистъ не може да претендира, па колкото и съ успѣхъ да е изучилъ теорията или изкуството си, че *на практика* веднага ще прояви своитѣ способности. Трѣбватъ редъ години *практика*, да може способния да прояви своята способностъ. Въ тоя смисълъ десетгодишната дѣятелностъ на партията, колкото и голѣма теоритическа подготовка да е дала на своитѣ членове, тя не е могла, *не е зависело отъ нея*, да имъ даде такъва практическа. Липсваше онова, надъ което трѣбваше да се прояви практиката, надъ което трѣбваше да се упражни теорията — работническото движение. И това именно обстоятелство накара нетърпеливитѣ „широки“, до колкото тѣ бѣха искрено убѣдени въ социализма, да се отбиятъ отъ трудния, но най-късъ пътъ и да отидатъ по отжипания широкъ пътъ на „общото дѣло“, „дѣлото на момента“. Но гърмотевицата, но тресъка, но свѣткавицата на силния шумъ на приближающата се буря на классовата борба направи на „пухъ и прахъ“ тѣхната теория и тѣ, тия отъ тѣхъ, които бѣха искрени, се чувствуватъ вече „въ неловко“. Отъ една страна подъ влиянието на „тревогата въ партията“, отъ друга подъ влиянието на появилата се вече въ най-остра форма класова борба, тѣ се сепватъ, пробуждатъ се и се чудятъ, какъ сж могли да се успятъ така дълбоко въ обятията на „общото дѣло“!

При разцѣплението тѣ погледнаха само *на повърхността*. Тѣхната „добра душа“ се възмути и въ това *ненормално* положение, безъ да щатъ, тѣ се намѣриха въ обятията на „широката партийка“. И характерно, тѣ сж подъ шефството на оня, за когото едно врѣме казваха, че даже, ако трѣбва, ще го жертвуватъ, само разцѣплението да не става! Въ какво положение може да се постави оня, който, макаръ и „добра душа“, мокъръ и „искрененъ привърженникъ на социализма“, при една „кавга“ поглежда *на повърхността* и отъ тамъ заключава!! . . .

Но „по-добрѣ късно отъ колкото никога“ — казва народната мъдростъ. Грѣшката е сторена, но тя не е непоправима, само че, нейното късно изправление, може да я обърне въ прѣстѣпление . . . „Който има уши да слуша, нека слупа“!

Да, отсъствието на работническо движение, не е дало възможностъ на партията да се добрѣ подготви за практическитѣ задачи на това движение.

По-рано насъ ни домъчневаше въ организациитѣ отъ отсъствието на „живостъ“, на „заинтересованостъ“ и това е причината, гдѣто Сакъзовъ зовѣше тия организаци „калугерски килии“ и ни караше да излѣземъ отъ тѣхъ, за да видимъ разтлалия се прѣдъ насъ „лѣчезаренъ свѣтъ“... размърдалитѣ се еснафлии и земледѣлци.

Сега при избухналитѣ стачки, ние чувствуваме много хубаво, колко трѣбва добрѣ да сж организирани нашитѣ „калугерски килии“, колко дълбоко врезана трѣбва да е партийната дисциплина въ тѣхъ, за да могатъ да отговорятъ на назрѣлитѣ вече нужди, да

дадатъ ръководители „командири“ на работническото движение. По-рано ние чувствувахме излишъкъ отъ сили, сега — обратното.

Работническото движение се намира въ своя стихийенъ периодъ. И това стихийно движение да се прѣобърне въ обмислено, въ съзнателно, да му се даде правилно направление — за това трѣбватъ сили, за това трѣбва трудъ, срѣдства и врѣме. Да извърши тази своя работа — ето най-близката задача на партията. А какъ ще се постигне това? — Най-главно съ участието на партията, на нейнитѣ организации, на *всички нейни членове* въ проявитѣ се и проявяющитѣ се конфликти между работници и господари. Така не само ние изпълняваме дългътъ си като защитници на работническата класа, като противници на експлоатацията, която се извършва надъ нея. ами добиваме опитъ, *практикуваме* се да бъдемъ истински ръководители на най-великата „война“ класовата борба. — На срѣщу работническата класа се намира такъвъ опасенъ, хитръ, безчестенъ, силенъ и прочее врагъ, щото нашата прѣданостъ и искреностъ къмъ работническия идеалъ не сж достатъчни за да излѣземе съ побѣда при всѣкой случай. Трѣбватъ ни много други условия. А прѣди всичко и най-главно ни трѣбва да сме се сближили почти съ всички наемници въ нашия районъ, да сме станали тѣхни довѣрени лица, на които тѣ съ го-лѣмо желание да излагатъ болкитѣ си и намѣренията си. Защо днесъ имаме недобрѣ прѣдварително обмисленни стачки, защо, на-примѣръ, тая толкова заслужила на работническото движение стачка на Самоковскитѣ тѣкачи да избухне въ най-неблагоприятното за работниците врѣме. Прѣзъ зимнитѣ празници, когато вѣнъ отъ фабриката мъчно се намира работа? Не искаме да кажемъ, че това ще е причината за нейния неуспѣхъ.*) Тая стачка вѣщъ постигна цѣльта си: да не се работи въ празникъ. Нѣщо повече, и другата фабрика „напарена“ не работи вече въ празникъ, но ако за самитѣ стачници се свърши неблагоприятно, то причината ще лежи вѣнъ отъ стачниците и вѣнъ отъ врѣмето, прѣзъ което е обявена. Тия причини ние изложихме въ Р. Вѣстникъ. Тѣ сж интереситѣ на 4-ма господари да работи фабриката и прѣзъ празници за да могатъ да добиятъ огромни печалби като тѣ сами доставатъ сукното по единъ „нечестенъ“ начинъ. Това, което искаме да подчертаемъ, е, че ако работниците бѣха почакали до мѣсець мартъ и тогава обявиха стачката, то макаръ и да вземѣше тоя край, който сега взима, по нѣ въ *най-скоро* врѣме *всички* работници, другадѣ щѣха да си намѣратъ работа. За бъдащето на работническото движение е необходимо даже *ниго единъ* работникъ да не остане убитъ духомъ отъ първитѣ постѣпки на работничеството, защото това твърдѣ злѣ се отразява. А защо стачниците не избраха момента т. е. врѣмето? *Защото не бѣха се сприятелили работници и социалисти.* А защо това бѣ така? — По много причини, но

*) Когато пишемъ тия редове (тя още не е взела край, за това следущия пътъ ще говоримъ подробно за нея. Б. С.

главно и поради това, защото се занимавахме да си блъскаме главата „съ издирването на нови сили за борба противъ реакционнитѣ режими“.... Указа се, *нашата сила* била вече сформирана, доказателство на което е *двумѣсечната* стачка на тъкачитѣ и другитѣ стачки. Но ние на лудо сме си блъскали главата да търсимъ „други сили“ каквито подъ българското небе не могатъ се намѣри... Хубавъ урокъ ни дадоха всички стачки, а най-вече Самоковската! На партията и на всички нейни активни дѣйци да извлекатъ нуждната поука!

Класовата „война“ въ нашата „татковина“ е вече започната. Виждатъ се нейнитѣ прѣдизвѣстници, чува се вече нейния грѣмъ!

Другари, нека всички стѣпимъ здраво на позицитѣ! Първо, да използваме уроцитѣ, да се възползуваме отъ събитията! Второ, да откъснемъ искрено заблуденитѣ и тогава „напрѣдъ, на бой да вървимъ!“

В. Сотировъ.

КНИЖНИНА.

А. Богдановъ. Историческия възгледъ върху природата. Пр. Г. Б. Варна. Издание на Георги Бакаловъ, 1903 г.

„Свѣтътъ трѣбва да се схваща не като единъ комплексъ отъ готови, свършени прѣдмети (Dinge), ами като комплексъ отъ процеси, въ които процеси привидно стабилнитѣ прѣдмети, както и тѣхнитѣ умствени образи въ нашитѣ глави — понятията, се намиратъ въ непрѣкъсната (връзка) промѣна отъ ставане и изчезване, въ която промѣна, при всичкитѣ привидни случайности и въпрѣки врѣменитѣ повръщания, най-накрай се извършва едно прогресивно развитие“.

Енгелсъ.

Книгата на А. Богдановъ, която въ руския оригиналъ носи заглавието: „Основни елементи на историческия възгледъ върху природата“, се стреми отъ точка зрѣние на историческото или диалектичното схващане, — да обясни явленията въ природата, живота, психологията и социологията. Това е сжщото онова становище, което води родословието си отъ най-блѣстятия прѣдставителъ на класическата идеалистична нѣмска философия — Хегеля, и което разглежда процеситѣ и явленията въ тѣхната каузална зависимостъ, въ тѣхната генетична връзка. Марксъ и Енгелсъ — основателитѣ на съврѣмения наученъ социализмъ —, върху почвата на това становище, откриха тайнитѣ пружини на днешното капиталистично общество, и по този начинъ хвърлиха лъчтъ на диалектичното познание и въ тази закъснѣла област на науката — социологията —, която до тогава продължаваме още да се счита за непристъпна крѣпостъ на статичния мирогледъ. Днесъ вече туй становище, което въ марксистката литература носи названието диалектиченъ материализмъ, и което лежи въ основата на съврѣ-

вено то материалистично разбиране на историята, — господствува във всичките области на човешкото познание.

Обектът на изследванията му и средствата, с които си служи то, е конкретната истина, защото както вѣрно забѣлѣзва единъ отъ виднитѣ прѣдставители на този мирогледъ — Ф. Ласаль, само отъ конкретнитѣ подробности на емпирическото може да се познае истината и тъкмо въ тѣхъ може да се намѣри най-силното и най-остро нейно доказателство».

Авторътъ счита, че този терминъ непълно изразява сѣщността на това понятие и употребява термина историченъ възгледъ. Както помѣнахъ, той има за цѣль, отъ точка зрѣние на историчната или диалектична концепция, това е все едно, — да обясни процеситѣ на явленията въ четирѣтѣ най-важни области на човешкото познание: естественитѣ науки, биологията, психологията и социологията. Затова цѣлата книга е раздѣлена на 4 части, еждѣто послѣдователно и логично се разглеждатъ явленията въ посоченитѣ вече области.

Въ увода авторътъ слѣдъ като си задава въпроса, каква бива истината и коя истина трѣбва да служи за обектъ на историчното познание, отговаря много вѣрно, че никое познание не може да даде безусловна истина. Истината на познание е винаги относителна, т. е. ограничена, защото има стойностъ само въ границитѣ на извѣстни условия; промѣнятъ ли се условията, промѣнява се и тя, защото истината е винаги опрѣдѣлена, т. е. отговаря на опрѣдѣлени, дѣйствителни условия. Отвлечена истина нѣма. Истината е винаги промѣнлива. «Историята за развой на човешкия умъ, казва авторътъ, е непрѣкъснатъ процесъ на прѣобръщане старата истина въ заблуждение и на пораждане отъ нея на нова истина. И всѣка истина рано или късно развитието на познанието ще я направи заблуждение».

И защо всичко туй? Защото, отговаря авторътъ, познанието просто отразява дѣйствителността, а отражението никога не може напълно да отговаря на отражаваното. Но съ подобряване на отражаващия апаратъ, който, разбира се, е продуктъ на по-развити условия, отражението става по-дѣйствително и истината по-свършена, но се така плодъ на дѣйствителнитѣ отношения. Старата истина загива заедно съ старата дѣйствителностъ.

Слѣдъ това вече авторътъ пристѣпя въ областта на природнитѣ явления, която съставлява първата частъ на книгата. Но прѣди туй, той прави единъ подробенъ паралелъ между статичния и историчния мирогледъ и обстоятелствено разглежда начинитѣ, по които тѣ разглеждатъ и обясняватъ явленията. Слѣдъ като доказва по единъ ясенъ начинъ ненаучността на статичния мирогледъ, той се спира върху историчния и най-накрай резюмира и двата мирогледа. Ние прѣдаваме това резюме.

Споредъ статичниятъ мирогледъ, природата е съвокупностъ отъ безкрайно число свършено отдѣлни и неизмѣни въ себѣ си, неподвижни сѣщности, слѣдователно, липсва всеобщо единство въ природата. (Повечето статични мислители сѣ замѣняли това вътрѣшно единство — съ външното единство въ оная сила, която е дала битие на всички различни сѣщности).

Споредъ историчниятъ възгледъ, природата е единъ безкраенъ процесъ, който се състои отъ неизмѣримо число крайни процеси, сливаща се

помежду си и безъ съвсѣмъ отдѣлно, самостоятелно съществуване. Единството на природата е вече дадено въ тази формула, макаръ да е още неясно и хаотично.

Слѣдъ това вече авторътъ навлиза въ дѣйствителната сфера на въпроситѣ, които си е поставилъ за разглеждане.

Втората частъ отъ книгата е посвѣтена върху сферата на биологичнитѣ процеси. Тукъ автора съ една научна ерудиция, достойна за удивление, излага своитѣ наблюдения върху редъ въпроси изъ областта на живота, като пораждане на живота, наследствеността, границитѣ на живота, закона на отбора, развитието на жизненитѣ процеси и т. н.

Третята частъ отъ книгата си авторътъ посвѣтява върху явленията изъ областта на психиката. Тукъ се разглеждатъ природата и психиката, психологичнитѣ форми, общиятъ законъ на причинността, приложенъ къмъ психичнитѣ форми и т. н.

Най-послѣ въ IV-тата частъ, той разглежда областта на социалнитѣ явления. Той ги раздѣля на три вида: технични, социално-производствени и идеологични. Подъ технични форми авторътъ разбира отдѣлнитѣ обществени процеси, които включаватъ дѣйствиата за измѣняне външната природа. Подъ социално-производит. форми се разбиратъ отношенията между индивидумитѣ (сътрудничеството) за прѣвъзмогване природата. Формитѣ на идеологията сж приспособяването на обществото къмъ отношенията на техниката и общественно-производственитѣ отношения.

Въ заключение разглеждатъ въпроситѣ: може ли да се смѣта истор. възгледъ за безусловно истински, кое се нарича философия и пр.

Слѣдъ казаното ние прѣпорѣчваме на читателя тази хубава книга да я прочете най-внимателно, защото тя ще му даде много, полезни и интересни познания.

А. Христовъ.

Литературна сбирка. Разкази и статии отъ *Максимъ Горки, Леонидъ Андреевъ, В. Вересаевъ, Скигалецъ, Вѣра Засуличъ, Георги Плехановъ, Всеволодъ Гаршинъ.* Редакция и издание на *Георги Бакаловъ, София* цѣна 1.20 ст.

Имената на авторитѣ, разказитѣ и статитѣ на които сж помѣстени въ тая «Литературна сбирка» сж достатѣчна прѣпорѣка за книгата, изгѣла прѣди мѣсецъ на бѣлъ свѣтъ, за да има нужда да я прѣпорѣчваме.

Това сж редъ разкази и статии на най-виднитѣ съврѣмени руски белетристи и поети, критици и обществени дѣйци.

Горки — пѣвецътъ на босяцитѣ, всемирно извѣстния руски босякъ-писателъ — е прѣдставенъ въ тая «сбирка» съ единъ отъ най-хубавитѣ свои разкази: «*Коноваловъ*», който излиза за прѣвъ пѣтъ на български. Ние нѣма да се спираме върху тоя чудесно художественъ разказъ — биография на босяка Коноваловъ, за да не развалимъ силното впечатление, което би произвелъ на читателя. — Три разказа, а именно «*Бездна*», «*Лъжа*» и «*Камбана*» сж достатѣчни, за да дадатъ ясно прѣдставление на читателя за силата на таланта на *Леонидъ Андреевъ* — поетъ-психологъ, съперникъ на Горки при майсторското прѣдаване психологията и

настроенето на своите герои. «Въ степта» и «На сцената» разказъ и «вѣрната случка» отъ симпатичния руски писателъ Вересаевъ — авторътъ на прочутитѣ „Записки на единъ лѣкарь“ — се четатъ съ истинска наслада. Смиталецъ приказва, какъ и рибитѣ, и рацитѣ въ рускитѣ блатъ навикнали вече да четатъ: малката приказка «Листъ отъ вѣстникъ» говори много хубаво за настроенето въ Сѣверна Русия, основитѣ на които захващатъ силно да се влатятъ отъ ударитѣ що се чуватъ все по-силно и по-силно. Вѣра Засуличъ разказва за „Борбата въ затвора“, която водятъ рускитѣ самоотвържени борци за свободата на своята страна. Единъ разказъ отъ Всеволодъ Гаршинъ — «Четри дни» и критическата статия на Георги Плехановъ за «Некрасовъ» — това е съдържанието на цялата «сбирка».

Прѣводътъ на всички разкази и статии е добъръ. «Сбирката» е издадена доста спретнато и сравнително материално, що съдържа — не скъпа.

Кжнень.

Женски Гласъ, органъ на българския женски съюзъ, София година V.

Отъ нова година в. „Женски Гласъ“ стъпи въ петата си годишнина. Значи, пета година вече, какъ той прѣставлява «женското движение» у насъ. Какво е това «женско движение», какъ се схваща и ръководи, нѣщо оформено ли е то или не, какъвъ е неговия характеръ, какво нѣщо е женския съюзъ, чийто печатенъ органъ се явява в. «Женски Гласъ» — върху тия и много други второстепенни въпроси, произтичащи отъ тѣхъ, ние нѣма да говоримъ, защото въ «Хроникитѣ» на «Ново Врѣме» тѣ сж били разглеждани не веднѣжъ. Това, върху което искаме да се спремъ тука, то е за начина, по който се списва в. «Женски Гласъ», т. е. какъ се послѣдниятъ списва, какъ «въздѣйствува» той на своите читателки, каква духовна храна имъ дава, съ други думи за литературната стойностъ на «органътъ на бълг. женски съюзъ». А това, мислимъ, не е съвсѣмъ безинтересно. Вѣдъ, това е «органъ» на цялъ единъ съюзъ — да видимъ какви сж литературнитѣ сили на тоя съюзъ. — Казахме си ние така и се заловихме на работа. Прѣровихме ние нѣколко годишнини, прочетохме десетки статии и реферати и винаги, когато свършвахме нѣкой брой, ние се усѣщахме тѣй изморени, сякашъ сме свитали цялъ день изъ нѣком еврейски гробища... Невъобразимо долно качество на храна, въ литературно отношение, е давалъ на своите читатели, почти прѣзъ всичкото врѣме на своето съществуване, в. «Женски Гласъ». Въ повечето случаи, това сж статии (уводни или втори, трети), слѣдъ прочитането на които, прѣдъ васъ неволно изпъква въпросътъ: „какъ се захващаше и какъ се свърши“!? Ние четете и се чудите: „каква е искала да каже авторката, а какво излязло!“ А на друго мѣсто: мѣчатъ се да разбере, какво е искала да каже, но нищо не излиза — една такава галматия, на която и бай Семковъ би завидѣлъ; едни такива безмислености, своиствени само на хора, които се лутатъ въ мъгли.

Въ нашата сѣвременна журналистика, ние напразно бихме дирели по-глупаво списване и по нехайно редактиране нѣстникъ отъ „Женски

Гласъ“. Защото, даже «Народни Права» далеч надминува последниятъ въ всѣко отношение. Наистина, ще срѣщнете прѣзъ брой, прѣзъ десетъ по нѣкоя по-свѣстно написана статия, но това е такава рѣдкостъ, каквато рѣдкостъ е златото въ „Перловецъ“, що тече край София. — Редакторитѣ на „Женски Гласъ“, скарани и съ граматика, и съ стилистика, и съ логика, „пишатъ както завърнатъ“, и се сърдятъ още г-жи „редакторитѣ“ на *Сепех* отъ „Ново Врѣме“, когато ги обвинява (най-вече главната редакторка — г-жа А.) въ „нездравомислие“ и отсѣтствие на всѣкаква логика. Ние нѣма да ходимъ твърдѣ на далечъ, нѣма да правимъ извадки отъ статитѣ въ миналитѣ годишници на „Женски Гласъ“, въ които има само „нездравомислие“ и чудовищни глупости, нѣма да показваме, тъй да се каже, „ученическитѣ упражнения“ на г-жи „редакторитѣ“. Прѣдъ насъ е най-новото, най „здравомислящото“ произведение на нѣкоя отъ „редакторитѣ“ (*Сепех* прѣдполага, че е на гл. редакторка, г-жа А. — „съ мене въ литературата“), а именно, статията: «Нашиятъ съюзъ и списанието „Ново Врѣме“, печатана въ бр. 5 и 6 отъ V год. — 1 януари. Ние ще цитираме само единъ пасажъ. Наистина, той е малко дългичекъ, но за туй пъкъ е пълничекъ съ „здравомислие“ и „логичностъ.“ Четете:

„Колкото за подмѣтането за еманципатори още прѣди турско врѣме ще бжде съвсѣмъ неумѣстно за една феминистка, ако тя прочете брошурата на тоя дѣдо (бащата на сегашния министръ), която съ своето гледище върху жената би било наврѣменно и сега за феминисткитѣ, а тя е писана прѣзъ 1870 година, ето защо спомѣнувайки за декларациитѣ на министра Шишмановъ поиска да се възползува отъ случая да спомѣне името на единъ старъ ратникъ, който може би първи се е обадилъ тъй пълно да пише за защита на потъпкваната жена“.

Който може, нека разбере, какво иска да каже авторката на тая забѣлѣжка.

Ние цитираме *буквално*, безъ да прибавяме нито точка, нито запетая отъ назн. см. Както вижда читателя тукъ има и „здравомислие“ и логика, и граматика, и стилистика — цѣлъ кошъ — „чети ме, чети ме, начети ми се!“

Но това е още нищо въ сравнение съ ония «бисери», «образци» на «здравомислие», логика и граматика, които се срѣщатъ въ друга една статия, въ сѣщитѣ броеве и която слѣдва въ бр. 7, грѣвно озаглавената статия: «Цѣль, дѣятелностъ и стегнатостъ на съюза. (рефератъ държанъ на III женски конгресъ). Черни панталони отъ бѣли, черни, червени, зелени парчета платъ, ушити съ сини, морави и др. цвѣтове канакени конци, единъ кърпежъ отъ чужди мисли и извлѣчения, най-лошо прилѣпени една до друга, единъ кошъ думи, най-безмислено сложени, 18—20 колони, форматъ «Женски Гласъ», глупаво стѣкмени фрази. Ето, прочее, още нѣколко, буквално цитирани образци.

„Водене домашното стопанство е съставлявало изключително нейнитѣ (на жената Б.) обязанности . . . Изъ недрата на хилядитѣ онижения и неправди, изъ робската участъ изкочи съ всичка сила и мощъ въпроса, носящъ името „женски“ съ своитѣ страни: икономична, правна и етично-психична, на когото въ разни врѣмена прѣдимство е вземала ту едната му, ту другата страна . . . И редовитѣ на първитѣ пионерки, които иматъ цѣлнната заслуга съ излазяне отъ обикновенитѣ рамки на своя животъ и изнасяне въпроса за равноправieto на жената, все повече се увеличаватъ . . . До като мнозинството жени нуждата не изхвърля вънъ отъ къщи,

до като тѣ все могатъ да иматъ свой кжтъ и прѣживяватъ, икономическата страна на женския въпросъ стои на заденъ планъ... Противъ тая вопиюща несправедливостъ фактитѣ, краснорѣчивата дѣйствителностъ указватъ пжтя за нейното прѣмахване, както и срѣдствата съ които жената би могла да си извоюва длъжното мѣсто въ живота, а именно — придобиванне граждански и политически права, съ които се уреждатъ частнитѣ и общитѣ отношения на човѣка... Това отиванне на самитѣ условия на срѣщу женскитѣ искания е породило мисълта за безполезността на едно женско движение... Това именно навежда много отъ мислящитѣ умове у насъ за неоснователността на движението ни, движение, което се явява по „подражание“... Мжжа и жената трѣбва да „учителотвуватъ“, ако не искатъ да икономисватъ на смѣтка на културнитѣ си потребности, на единъ по-човѣшки животъ“... И т. н. и т. н. до края на статията т. е. „реферата“, колкото прѣдложения толкова лошо, глупаво, стѣпени, безсмисленни фрази*) и би трѣбвало да прѣпечатимъ цѣлиятъ „рефератъ“, ако искаме да посочимъ всичкитѣ „образци“ на логичностъ у неговата авторка. Но това е съвсѣмъ безполезно, тъй като, върваме, читателитѣ ще си съставятъ едно прѣдставление за „литературнитѣ“ таланти на „редакторитѣ“ и отъ тукущо цитираното. Ние се просто чудимъ, какъ тази гора отъ глупости въ „Женски Гласъ“ не е срѣщнала до сега бравитѣ на своитѣ читателки и абонатки. Впрочемъ самиятъ фактъ, че по-буднитѣ и по-интелигентни сътрудници на „Женски Гласъ“ се отказватъ отъ него и се дърпатъ на страна — самиятъ този фактъ показва, че и въ редоветѣ на „женския съюзъ“, колкото ефимеренъ и да е той, настѣпва отрезвление. И колкото по-скоро стане това, толкова по-добъръ, толкова по-скоро органътъ на „женски съюзъ“ ще се отиѣме отъ ръцѣтъ на едни неграмотни и бездарни писачи, които плѣщатъ каквото имъ дойде на умъ. Нищо не ще попрѣчи на това обстоятелство, че послѣднитѣ имали „ние въ литературата“, защото и бай Семковъ има такова и той е единъ отъ, едвали не, най-популярнитѣ български „писатели“, обаче това не му е попрѣчило да стане пословиченъ по своята глупостъ и класична бездарностъ. А пъкъ възгледитѣ, що се прокарватъ въ „Ж. Гл.“ по женското движение и разнитѣ ообществени въпроси, сж противорѣчиви, неопрѣдѣлени, наивни и несъстоятелни.

Воровъ.

Нови книги, постѣпили въ редакцията:

- 1). Дѣцата на Ванюшина, драма въ 4 дѣйствия. Отъ С. Найденовъ. Пловдивъ, 1903 г. Ц. 60 ст.
- 2). Изложение за състоянието на Шуменското. Окрѣжие прѣзъ 1902—1903 год.
- 3). Еснафлии (Мѣщане) отъ Максимъ Горки. Прѣв. Г. Бакаловъ. Съ портрета на автора. Ц. 1·20 л.
- 4). Разказитѣ Леонидъ Андреевъ. Съ портрета на автора. Прѣводъ и издание на Г. Бакаловъ, София, Ц. 2 л.
- 5). Литературна Сбирка, разкази и статии отъ М. Горки, Л. Андреевъ, Вересаевъ, Скиталецъ, Гаршинъ, Плехановъ и Засуличъ. Издание и прѣводъ на Г. Бакаловъ. Ц. 1·20 л.

*) Интересно е да се знае, дали сж разбрали нѣщо и какво именно делегатитѣ, които сж слушали тоя „рефератъ“ на конгреса.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА

„Диалектически материализъм и теория на познанието“

Статия четвърта.

Споредъ Канта, както видѣхме въ миналата статия, явления-та, или прѣдставленията за прѣдметитѣ, се получаватъ чрѣзъ въздѣйствието на *ноуменитѣ* върху субекта. Обаче въздѣйствието, като всѣко дѣйствие, е възможно само въ врѣме и въ причинна връзка. Щомъ Кантъ допуска *въздѣйствие* на ноуменитѣ или „прѣдметитѣ сами въ себе си“ върху субекта, той допуска съ това и приложението на категориитѣ врѣменостъ и причинностъ къмъ ноуменитѣ. Такова допускане, обаче, е въ коренно противорѣчие съ неговото учение. Както видѣхме въ миналата статия, Кантъ категорически твърди, че категориитѣ врѣменостъ, причинностъ и т. н. не сж приложими къмъ ноуменитѣ. Това е едно отъ ония противорѣчия въ Кантовата гносеология, или теория на познанието, които основно я подкопаватъ. Защото ясно е, че ако категориитѣ врѣменостъ и причинностъ не сж приложими къмъ ноуменитѣ, послѣднитѣ не могатъ да въздѣйствуватъ на субекта, не е възможно взаимодействие между тѣхъ и субекта, слѣдователно, не сж възможни и явленията, или прѣдставленията за прѣдметитѣ, което би означавало, отъ друга страна, че никакво познание е невъзможно. Ако ли приемемъ, че категориитѣ врѣменостъ и причинностъ сж приложими и къмъ ноуменитѣ, то и тогава цѣлото здание на Кантовата субективна или *трансцендентално-идеалистическа* философия рухва. Защото ясно е, въ такъвъ случай, че ноуменитѣ или прѣдметитѣ сами въ себе си („Dinge an sich“), като дѣйствуватъ на субекта въ врѣме и въ причинна свръзка, тѣ именно създаватъ въ него категориитѣ, а не субектътъ ги създава въ себе си „спонтанно“, отъ невидѣлица или априорно, по баснословенъ начинъ. Но затова именно Енгелсъ е правъ, като казва, че Кантовата гносеология се състои отъ „неизлѣчими противорѣчия“ и че изходътъ отъ тѣхъ се намира въ признанието, че „законитѣ на природата нѣматъ само субйективна, но и обйективна цѣностъ“, че „връзката между идеитѣ въ субйекта съотвѣтствува на връзката между „нѣщата за себе си“, които имъ корреспондиратъ“. А че Енгелсовата мисль е права, се вижда и отъ това, дѣто тя се потвърдява и отъ учени, компетентността на които по въпроса надали ще иматъ смѣлостта да отричатъ и такива фарфари въ науката, като нашиятъ Д-ръ Кръстевъ и неговиятъ ученикъ Михалчевъ. И дѣйствително, напримѣръ авторътъ на „*История на новата философия*“, Ибервегъ, на 233 стр., казва по сжщия въпросъ слѣдующето:

„За познанието на частнитѣ закони, понеже тѣ се касаятъ до емпирически опрѣдѣлени явления, трѣбва споредъ Канта да стане опитъ. Обаче въ тази теория на Канта се заключава *не едно ож-трѣшно противорѣчие*. Противорѣчието, отъ една страна, вече е въ туй, че прѣдметитѣ въ себе си трѣбва да дѣйствуватъ на насъ, а дѣйствието включва въ себе си врѣменостъ и причиностъ, за които, като форми а priori, отъ друга страна, Кантъ признава значение само въ границитѣ на свѣта на явленията, а не на оназъ страна отъ него. Подирѣ, тука се крие и противорѣчието, че това въздѣйствие, отъ една страна, трѣбва да достави съвсѣмъ безформенъ, хаотически материялъ, така щото той да не се намира нито подъ каквото и да било законъ, който не се подлага на априорния законъ за свѣрзката, отъ друга страна, обаче, въздѣйствието трѣбва да достави уреденъ материялъ, така щото не всѣки отдѣленъ материялъ да бѣде безъ отношение къмъ всѣка отдѣлна форма, не всѣко опрѣдѣление да произлиза само отвжтрѣ, — което би унищожило различието на емпирическото отъ априорното, — но така щото да може да се опрѣдѣли всичко, което е емпирически единично въ явлението, и дори всѣки частенъ законъ. А ако за частнитѣ форми и закони трѣбва да се намѣри основание въ дѣйствителното свойство на обектитѣ, дѣйстващи на насъ, или въ „прѣдметитѣ въ себе си“, то може слѣдъ това да се покаже, че начинътъ и слѣдванието на въздѣйствиата носятъ на себе си такъвъ редъ, какъвто може да произтича само изъ факта, че въ обективната дѣйствителностъ именно тѣзи „прѣдмети въ себе си“ сж надарени съ врѣменостъ, пространственостъ, причиностъ и т. н. Отъ това рухва субективизмътъ на Канта... Това доказателство се основава на извлечението закона за притежението отъ тритѣ измѣрвания на пространството. На закона, свързанъ съ тритѣ измѣрвания на пространството, могатъ да се подчиняватъ явленията, ако тѣ сж обусловени чисто субективно, т. е. ако зависятъ отъ причиността, присѣща само на субекта, нѣщо, което по самото учение на Канта за въздѣйствието нѣма. Тѣ не биха можали да се подчиняватъ на този законъ, ако прѣдметитѣ сами въ себе си, дѣйстващи на насъ, посѣха другъ редъ. Значи, остава само прѣдположението, че тѣзи прѣдмети иматъ редъ, однороденъ съ реда на пространството въ нашето възрѣние“.

Както виждаме, Ибервергъ казва сжщото за Кантовата гносеология, каквото казва и Енгелсъ. Но какво е тогава „освѣтлението“, което прави нашиятъ Михалчевъ по този „кардиналенъ въпросъ на гносеологията“? Ние вече видѣхме, че той, нашиятъ невѣжа Михалчевъ, нѣма понятие нито отъ Кантовата гносеология и отъ това, що въ нея съставлява „кардиналенъ въпросъ“, нито отъ материалистическата гносеология и говори за единъ „априоризмъ“, ужъ Кантовъ, но който нѣма нищо общо съ Кантовия априоризмъ. Нѣма съмнѣние, че Енгелсъ „не признава абсолютно никакъвъ априоризмъ“: нито априоризма на Канта, нито априоризма на Дюринга, нито „априоризма“ на нашия Михалчевъ, или по-вѣрно оня

на Волтмана. Но за това именно нашият Михалчев побѣдоносно произнася слѣдующата унищожителна присѣда противъ Енгелса: „Съ туй обаче — провиква се нашият Михалчев — той безжалостно помита и синтетическата мощь на разума, оная сила, която едничка привежда въ редъ сезитивнитѣ впечатления, и отъ хаоса на туй, което ни даватъ сѣтивата — по закони, които образуватъ самия разумъ — създава това, което съ гордостъ зовемъ наука“. Това мѣсто нашият Михалчев изцѣло го е открадналъ изъ Волтмановото произведение: „*Историческиятъ материализъмъ*“, стр. 206, рус. прѣводъ. Подиръ казаното въ миналата статия нѣма нужда да се спираме дълго върху тази смѣшна Михалчева присѣда. Ще повторя само, че „кардиналния въпросъ на гносеологията“ не се състои въ това, — има ли човѣкътъ „разумъ“ или не, има ли способностъ да мисли и да свързва мислитѣ или нѣма? „Кардиналниятъ въпросъ“ се състои, просто казано, — отъ гдѣ „разумътъ“ черпи материята, за да прояви своята „законодателна дѣятелностъ“, своята способностъ да работи — да-ли този материятъ е въ него самия, въ самия субектъ, или послѣдниятъ черпи този материятъ отъ вънъ, отъ външния свѣтъ, отъ опита и чрѣзъ опита? Да-ли „законодателната дѣятелностъ на разума“ черпи законитѣ на природата изъ самия „разумъ“ и ги прѣдписва на нея, на природата, или ги черпи изъ природата чрѣзъ опита, или по-вѣрно, природата ни ги дава, а неговата „синтетическа мощь“ се изразява само въ туй, че логически комбинира опититѣ въ сѣщия порядъкъ, който е присѣщъ на природата, на самитѣ прѣдмети? Или казано на философски екикъ, „кардиналниятъ въпросъ на гносеологията“ се свежда на въпроса: що отъ кое се опрѣдѣля, — битието ли отъ мислението и съзнанието, или мислението и съзнанието отъ битието? Този въпросъ е все сѣщиятъ основенъ философски въпросъ: духътъ ли прѣдшествува на битието или битието на духа? материята ли се поражда отъ духа или духътъ е най-висше порождение на материята? — въпросъ, безъ разрѣшението на който не е възможна никаква гносеология, и отъ това или оно-ва разрѣшение на който зависи научната цѣнностъ на дадена гносеологическа теория. Споредъ Кантовата гносеология има мисленіе и съзнание, слѣдователно, има познание, което независи отъ битието, отъ окръжающия насъ външенъ свѣтъ, а отъ субекта. Понятията за пространството, за врѣмето, за причината, за взаимодѣйствието и т. н. сѣ начала на познанието, готови въ субекта, „насадени отъ Създателя“ въ него, а не взети отъ битието чрѣзъ опита, и безъ които готови начала на познанието никакво друго познание не е възможно, споредъ Канта. Обаче тази именно гносеологическа теория е не вѣрна. На 224 стр. Ибервегъ по този пунктъ отъ Кантовата теория казва:

„Познанието а priori въ аристотелевски смисълъ не е приблизително независимо отъ опита познание, къмъ което другото, независимото отъ всѣкакъвъ опитъ, би можало да се отнася, като чистото къмъ нечистото, но по-скоро се основава на висшата нѣл-

нота на логически прѣработенитѣ опити и е независимо само отъ опита, насоченъ върху съдържанието на самото заключително положение. Напр., прѣдварителното изчисление на нѣкое астрономическо явление макаръ и да е независимо отъ опита именно надъ това явление, но се основава отчасти на много други емпирически установени данни, отчасти на лежащия въ основата на изчислението нютонувъ принципъ за притежението, който е почерпнатъ, както признава самиятъ Кантъ, изъ опита надъ паданието тѣлата на земята и надъ обръщенията на луната и планетитѣ. Независимото отъ всѣкакъвъ опитъ сжждение, ако само то изобщо е възможно, не би имало не само висша степенъ на достовѣрностъ, но и съвсѣмъ никаква достовѣрностъ и било би просто прѣдразсждѣкъ. Безъ всѣкакъвъ опитъ ние изобщо свършено не сме въ състояние да придобиемъ каквото и да било познание, безъ да говоримъ вече, както иска Кантъ, за аподиктическо (неопровержимо). Подобно на това като машинитѣ, при помощта на които ние избѣгваме резултатитѣ отъ простата рѣчна работа, се правятъ не безъ ръката, чрѣзъ нѣкаква магия, но се произвеждатъ само съ помощта на рѣцѣтъ, тъй и доказателството, съ което ние прѣскачаме резултатитѣ отъ отдѣлния опитъ и познаваме необходимостта, се осществява не независимо отъ всѣкакъвъ опитъ чрѣзъ субективнитѣ „форми“ отъ непонятно произхождение, а само чрѣзъ логическата комбинация на опититѣ по индуктивния и дедуктивния методъ *възъ основи на порядъка, имманентенъ на самитѣ прѣдмети*“.

Ибервегъ, както виждаме, и тука казва сжщото, което казва и Енгелсъ. А именно, не само че никакво познание е невъзможно безъ опита, не само че источникътъ и съдържанието на познанието не се намира и не се взима въ и чрѣзъ „субективнитѣ „форми“ отъ непонятно произхождение“, а въ и отъ външния свѣтъ чрѣзъ опита, но че и „формитѣ на идентѣ“ въ субекта, т. е. и „порядѣкътъ“, въ който става „логическата комбинация на опититѣ“ въ субекта, е оня сжщиятъ, който сжществува въ външния свѣтъ, въ самитѣ прѣдмети. И, разбира се, при това, че както на Ибервега, тъй и на Енгелса не е идвало на умъ да „помита синтетическата мощъ на разума“. Въ „материялистическата гносеология“ тя само се освобождава отъ мистическитѣ си елементи, като придобива дѣйствителното си значение. Обаче нашиятъ Михалчевъ слѣдъ горвата присжда противъ Енгелса, веднага произнася друга, още по-съсипателна за „Енгелсовата гносеология“! „Споредъ Енгелса — казва той — логическитѣ схеми сж само *форми на нашето мислене*, които форми разумътъ не може да извлѣче изъ себе си, а черпи изъ *външния свѣтъ* (Andi-Dühling стр. 21). Въ такъвъ случай пъкъ, Енгелсовата гносеология, която иска да изведе отъ нашитѣ усѣщания не само съдържанието, но и формата на идентѣ, не може да бжде друго, освѣнъ *чистоплѣтенъ сензуализъмъ*“. Така, „Енгелсовата гносеология“ окончателно е съсипана вече! И какъ лесно! Достатъчно е затова да фалшифицирашъ мислитѣ на

Енгелса. И наистина, нашият Михалчевъ това и прави съ неговитѣ мисли, съдържащи се на стр. 21 отъ „Anti-Dühring“. Както ги прѣдава нашиятъ Михалчевъ, излиза, какво ужъ Енгелсъ казвалъ, че „формитѣ на нашето мисленіе разумътъ не може да извлѣче изъ себе си, и черпи изъ външния свѣтъ“. Това е положително невѣрно. Ето какво казва Енгелсъ на стр. 21; „Логическитѣ схеми могатъ да се отнасятъ само къмъ формитѣ на мисленіето; но тукъ въпросътъ е само за формитѣ на битието, на външния свѣтъ, и мисленіето никога не черпи и изважда тѣзи форми изъ самото себе си, а само изъ външния свѣтъ“. Отъ тука подчертанитѣ отъ насъ редове е ясно, че Енгелсъ говори за формитѣ на битието, на външния свѣтъ и че тѣзи именно форми мисленіето не може да черпи отъ самото себе си, а ги черпи само изъ външния свѣтъ, а не за „формитѣ на нашето мисленіе“ и т. н. Ясно е, че нашиятъ Михалчевъ фалшифицира мислитѣ на Енгелса, само и само да докаже, че Енгелсъ има „нескромността да пише и за работи, смѣтно извѣстни нему“ и че неговата гносеология е „чистоплѣтенъ сензуализъмъ“! Съ Михалчевото нахалство може да се докаже, че и всички велики мислители до Маркса и Енгелса сж имали „нескромността“ да пишатъ „и за работи, смѣтно извѣстни“ тѣмъ и че гносеологията на Канта е сжщо „чистоплѣтенъ сензуализъмъ“. Но относително Енгелса, Енгелса не фалшифициранъ отъ нашия фалшификаторъ Михалчевъ, въ цитиранитѣ отъ насъ думи ние знаемъ, че той, Енгелсъ, казва сжщото, каквото четемъ у такъвъ ученъ и знатокъ по историята на философията, какъвто е Ибервегъ. Погорѣ видѣхме, че, споредъ Ибервега, всѣко познание се придобива чрѣзъ опита, а не „чрѣзъ субективнитѣ форми отъ непонятно произхождение“, и „чрѣзъ логическата комбинация на опититѣ“, но „въззъ основа на порядъка, иманентенъ на самитѣ прѣдмети“. Това е все сжщото, което казва Енгелсъ въ други думи, защото послѣднитѣ думи на Ибервега означаватъ само това, че формитѣ на битието, на външния свѣтъ, сж „логическа комбинация на опититѣ“ и въ сжщия порядъкъ, който е присжщъ на самото битие, на самия външенъ свѣтъ, на самитѣ прѣдмети, т. е. че формитѣ на битието мисленіето не ги черпи изъ самото себе си, а изъ самото битие, изъ външния свѣтъ. Това обаче нашиятъ Михалчевъ счита за „чистоплѣтенъ сензуализъмъ“. Разбира се, че отъ това нито Кантовата гносеология нѣщо печели, нито Енгелсовата нѣщо губи. Но ако е въпросътъ, непрѣменно да подиримъ въ „Енгелсовата гносеология“ сензуализъмъ, то, въоръжени съ нахалството на нашия Михалчевъ, бихме можали да го подиримъ мигаръ въ „теорията за огледалното отражение“, построена отъ Волтмана изъ Енгелсовитѣ и Марксовитѣ изрази за „отражението“, а именно изъ изразитѣ имъ, че понятията сж отражения на прѣдметитѣ въ мозъка, въ съзнанието и т. н. Но за тази „теория“, построена отъ Волтмана, ще говоримъ по-долѣ.

Отъ казаното до тука за Михалчевитѣ фалшификации и глупости читателятъ може да сжди, какво тжпоумие вѣе и въ по-

нататъшнитѣ страници отъ статията му. Енгелсъ — каже нашиятъ Михалчевъ — като билъ искалъ да остане послѣдователенъ въ своя сензуализмъ, не билъ се попиталъ, каква била „дѣйствителността сама по себе“, сирѣчь какво било Кантовото „Ding an sich“, „прѣдметътъ въ себе си.“ Затова той, Енгелсъ, считалъ, че науката съ врѣме щѣла да ги познае, че той считалъ човѣшкото познание за безгранично, когато „Ding an sich“, „дѣйствителността сама по себе“ споредъ Канта е не познаваема, че тя била само „едно прѣдѣлно понятие“, „една граница, задъ която сѣтивното познание“ рискувало да „осакатѣ“ и поради всичко това Енгелсовата „гносеологическа концепция“ значително се доближавала „до днешната емпириокритическа философия“, която твърдѣла, че „не би имало свѣтовна загатка, ако ние не я желаехме.“ Тази „дълбока“ Михалчева „философска концепция“ е просто открадната пакъ отъ същия Волтманъ и окарикатурена отъ него. Истина е, че Енгелсъ въ „Людвигъ Фойербахъ“ нарича „прѣдметитѣ сами по себе“ „философски измишления“, които най-добрѣ се разбиватъ отъ практиката, т. е. отъ опита и промишлеността. „Ние — казва Енгелсъ на 16 стр. — можемъ да докажемъ правилността на нашето разбиране дадено явление на природата съ това, че ние сами го извикваме, пораждаме го изъ неговитѣ условия и го караме да служи на нашитѣ цѣли. По такъвъ начинъ за Кантовския „прѣдметъ самъ по себе“ дохожда послѣдния часъ. Химическитѣ съединения, които се образуватъ въ тѣлата на животнитѣ и разстенитѣ оставаха такива „прѣдмети сами по себе“, додѣто органическата химия не се научи да ги приготвява; но когато тя постепенно достигна до тамъ, да ги приготвява, „прѣдметитѣ сами по себе“ станаха прѣдмети за насъ“. Подиръ това Енгелсъ привежда два примѣра, единия отъ органическата химия а другия отъ астрономията. Енгелсъ се отказва повече да говори за Кантовския „прѣдметъ по себе“, понеже той счита, че най-рѣшителни възражения противъ теорията за „дѣйствителността сама въ себе си“ или за „прѣдметитѣ сами въ себе си“ е направилъ Хегель. И наистина, ето какъ Плехановъ прѣдава Хегелевитѣ възражения по тоя въпросъ: „Хегель — четемъ на стр. 97 отъ Людвигъ Фойербахъ, руски прѣводъ — съвършено вѣрно забѣлѣзалъ, че „прѣдметътъ самъ по себе си“ не е нищо друго, освѣнъ отвлечение отъ всѣкакви опрѣдѣлени свойства, куха абстракция, за която не може нищо да се знае именно за това, че тя е отвлечение отъ всѣкаква опрѣдѣленостъ. Ние не знаемъ, какво е това прѣдметъ въ себе си... Разбира се, не! Въпросътъ: „каково е?“ прѣдполага извѣстни свойства на прѣдмета, които трѣбва да бѣдатъ посочени; а щомъ ние се отвлечаме отъ всички свойства на прѣдмета, не можемъ, разбира се, да отговоримъ на въпроса, какъвъ е той, понеже въ този въпросъ се съдържа вече невъзможността за отговоръ. Трансценденталниятъ идеализмъ прѣнася въ съзнанието всички свойства на прѣдметитѣ, както по отношение на формата, така и по отношение на съдържанието. Разбира се, че отъ тази гледна

точка единствено отъ мене, отъ субекта, зависи обстоятелството, че листътъ на дървото вижда ми се зеленъ, а не черенъ, слънцето кржгло, а не четворожгълно, захарта сладка, а не горчива, и че когато часовникътъ бие два, азъ възприемамъ неговитъ удари послѣдователно, а не едноврѣменно, и че азъ не считамъ първия ударъ нито причина, нито слѣдствие на втория и т. н. (Wissenschaft der Logik, I. Band, I. Abth., S. 55, II. Abth., S. 150).“ Така че, Енгелсъ е свършено правъ, като казва, че „дѣйствителността сама по себе“, „прѣдметитъ сами въ себе си“, Кантовитъ „ноумени“ сж просто „философски измишления.“ Кантовитъ „ноумени“ или „прѣдѣлното понятие“ на нашия Михалчевъ, или по-вѣрно на Волтмана, е една куха абстракция, е едно наистина „кухо пространство.“ Чудното е, че това „кухо пространство,“ лишено отъ всички свойства на реалното пространство, на битието, на външния свѣтъ, може, споредъ Канта, да *дѣйствува* на субекта и да произвежда у него явления, или прѣдставления за прѣдметитъ! Очевидно ново „неизлѣчимо“ противорѣчие въ Кантовата гносеология, съ която нашиятъ Михалчевъ, безъ да има поне „смѣтно понятие“ за нея, „оборва“ материалистическата гносеология. Но благодарение, че „кухото пространство“ е само „философско измишление,“ че въ сжщностъ пространството не е „кухо,“ а пълно съ реални прѣдмети и съ опрѣдѣлени свойства, та е възможна науката, възможни сж познанията. Но щомъ битието не е „кухо пространство,“ не е и куха абстракция, а се състои отъ реални прѣдмети съ опрѣдѣлени свойства, то очевидно е, че нашето познание за тия свойства може да расте до граници, които не можемъ си прѣдстави. Достатъчно е читателятъ да си спомни, какъвъ грамаденъ прогресъ е направилъ въ познанието отъ началото на новитъ вѣкове до днесъ, за да види, колко сж вѣрни думитъ на Енгелса, че *практиката*, т. е. *опитътъ и промишлеността* най-добрѣ отъ всичко разбиватъ „философскитъ измишления“ за „прѣдмета въ себе си.“ за „дѣйствителността сама по себе,“ както и думитъ му, че ако неокантианцитъ се стараятъ да възкрѣсатъ възгледитъ на Канта и Юма, подъ неотразимото влияние на когото винаги се е намиралъ Кантъ, — безъ да се гледа на това, че и теорията, и практиката отдавна вече сж ги оборили, — „то въ наученъ смисълъ това прѣдставлява отъ себе си движение назадъ, а на практика дава на тѣзи срамежливи хора възможностъ да пуснатъ чрѣзъ задната врата сжщия материализмъ, който тѣ пждятъ за очи прѣдъ публиката.“ Нека, между другото, забѣлѣжимъ, че Енгелсъ не казва категорически, че познанието е безгранично. За да констатираме още единъ пътъ и невѣжеството на нашия Михалчевъ, и неговото безсѣвѣстно отношение къмъ мислитъ на Енгелса, ще цитираме самитъ Енгелсови мисли. На стр. 79 отъ „Anti-Dühring,“ Енгелсъ си задава въпроса: Е-ли човѣшкото мислене абсолютно? На този въпросъ Енгелсъ отговаря съ слѣдующитъ думи:

„Прѣди да отговоримъ да или не, трѣбва да изслѣдваме, що е човѣшко мислене. Е-ли то мислене на отдѣлния човѣкъ? Не.

Но то съществува изключително, като едипично мисление на много милиарди бивши, сегашни и бъдещи човѣци. Ако на това основание азъ кажа, че мислението на всички тѣзи човѣци включително и бъдещитѣ поколения, съединено въ моето прѣдставление, има абсолютно значение, т. е. има възможность да познае съществующия свѣтъ въ оная степенъ, въ която живота на човѣчеството се продължава достатъчно дълго и въ която на това познание не се турятъ граници въ самитѣ органи и прѣдмети, тогава азъ ще кажа нѣщо много банално и заедно съ това достатъчно безплодно. Защото най-много цѣненъ резултатъ би билъ оня, който прави насъ въ най-висока степенъ недовѣрчиви относително нашето сегашно съзнание, понеже, вѣроятно, ние се намираме още почти въ началото на човѣшката история и поколенията, които ще сѣднатъ насъ, трѣбва да бъдатъ много по-многобройни отъ ония, за познанието на които — като често пѣти намаляваме неговото значение — ние можемъ да сѣдимъ днесъ“. И по-надолѣ, на 80 стр., Енгелсъ продължава: „Съ други думи: абсолютното значение на мислението осъществява се въ цѣль редъ отъ най-неабсолютно мислящи човѣци; познанието, което има безусловна претенция на истина, осъществява се въ цѣль редъ отъ относителни заблуждения; нито едното, нито другото не може да се осъществи другояче освѣнъ въ едно безкрайно продължение на човѣческия животъ. — Ние имаме и въ тоя случай същото противорѣчие, както и по-горѣ, между характера на човѣшкото мисление, което необходимо ни се прѣдставлява абсолютно, и неговото осъществение само срѣдъ ограничено мислящи индивидууми, — противорѣчие, което може да се разрѣши само въ безкрайния прогресъ, или, поне, практически за насъ въ безкрайната смѣна на човѣшкитѣ поколения. Въ този смисълъ човѣшкото мисление е толкова абсолютно, колкото и неабсолютно, и неговата способность къмъ познанието е толкова ограничена, колкото и неограничена. Тѣ сѣ абсолютни и неограничени по своитѣ задатъци, по призванието, по възможността, по историческата крайна цѣль; тѣ не сѣ абсолютни и неограничени по изпълнението въ отдѣлни случаи и по дѣйствителността на отчѣлния случай“.

Тѣзи сѣ изричнитѣ думи на Енгелса. Тука Енгелсъ изрично казва, че способността на човѣка къмъ познанието е неограничена по своитѣ задатъци, по призванието и т. н., и е ограничена по изпълнението въ отдѣлни случаи и по дѣйствителността на отчѣлния случай, т. е. че отдѣлниятъ човѣкъ, макаръ и да има неограничена способность къмъ познанието, нѣма възможность самъ да достигне безусловно познание на прѣдметитѣ и явленията. Но тази възможность става безгранична, слѣдователно, става безгранична и неговата способность къмъ познанието, въ безкрайното продължение на човѣшкия животъ. Ясно е защо. Познанието се придобива чрѣзъ опыта и чрѣзъ „логическата комбинация на опититѣ“, но натрупванието на опыта не е дѣло на единъ отдѣленъ човѣкъ; то е дѣло на множество, на милиарди бивши, сегашни

и бъдащи поколения. Да си припомнимъ по-горѣ приведенитѣ думи на Ибервега по тоя въпросъ; тѣ иматъ сѣщия почти смисълъ. Но това, което трѣбва да подчертаемъ въ туко-що цитиранитѣ думи на Енгелса, това сѣ изричнитѣ му думи, че човѣшкото мисленіе и неговата способностъ къмъ познанието сѣ неограничени по своитѣ задатъци, по призванието, по възможността, по историческата крайна цѣль. Отъ тѣзи думи става ясно, че Енгелсъ не само не „помита синтетическата мощъ на разума“, а изрично признава въ „безкрайния прогресъ“ или „въ безкрайната смѣна на човѣшкитѣ поколения“ неограничена. Но нашиятъ Михалчевъ прочелъ нѣщо у Волтмана по въпроса за отношението на Енгелса къмъ „синтетическата мощъ на разума“, не разбралъ нищо и непогледналь дори, какво мисли Енгелса, произнася своята „сѣкрушителна“ присѣда!

И така, къмъ какво се свежда „освѣтлението“ на нашия Михалчевъ по въпроса за „отношението на Енгелса къмъ кардиналния въпросъ на гносеологията“? Мислимъ, че за читателитѣ ни стана ясно, къмъ какво се свежда то. То се свежда къмъ безсрамно фалшифициране мислитѣ на Енгелса, къмъ плѣщение по адресъ на „Енгелсовата гносеология“ всевъзможни глупости и къмъ нахално бравирание съ чути, но неразбрани „философски“ термини и „философски проблеми“, за които нито хаберъ има, нито се ориентиралъ въ тѣхъ чрѣзъ добросѣвѣстно изучаваніе и мисленіе. И слѣдъ всичко това той се залавя за „третия главенъ проблемъ на гносеологията“, т. е. за „сѣдържаніето на познанието“. Нѣмащо! Да отидемъ подирѣ му и да видимъ, какви „екскурзии“ още прави изъ областта на гносеологията нашиятъ Михалчевъ! Но това остава да видимъ въ слѣдующата статия.

Д. В.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

Руско-японската война.

Войната, обявена още на 8/26 и 9/27 февруари, е вече въ свой разгаръ и върху нея сѣ концентрирани погледитѣ и вниманието на всички. Маса хора отъ едната и другата страни се хвърлятъ въ гърлото на смъртта, маса отъ тѣхъ се осакащаватъ и останалата жива маса се огрубява и надъхва съ жаждата за човѣкоизстребление. Грамади срѣдства и богатства, сѣздадени отъ работническитѣ маси, въ мигове и минути се унищожаватъ, се разрушаватъ въ водовъртежа на войната. Потоци и цѣли течения отъ нови маси хора, откъснати отъ работа, и грамади отъ нови продукти на човѣшката ржка отъ двѣтѣ воющи страни се отнасятъ на мѣстото на войната, за да бъдатъ хвърлени въ процеса на взаимоунищожението.

Прѣди всичко, нека посочимъ главнитѣ причини, които до-

жараха Русия и Япония до рискованата и за двѣтѣ страни война. Войната възникна главно вслѣдствие на експанзивната политика на Русия въ Источна Азия. Тя е война за господство върху Сѣверния Китай и Корея. И бѣ прѣдизвикана тази война, както ще видимъ по послѣ, единствено само отъ Русия, въпрѣки противното лъжливо твърдение на почти цѣлата наша русофилствующа днесъ буржуазия.

Руския монархизмъ се старае да позлати своята позорна антикултурна вътрѣшна политика съ успѣхитѣ въ разширяването територията на своята държава. Вътрѣшната му политика на безправieto и притѣснението възбужда все по-голѣмо недоволство върѣдъ руското общество и постоянно растящи по сила движения. Нарастналото гигантски въ послѣдно врѣме работническо движение, което разтрѣсва основитѣ на абсолютизма, пробуди въ мнозина свѣтлата надѣжда за събарянето на позорния за ХХ вѣкъ руски автократизмъ. Либералната буржуазия все по-често захвана да заявява, макаръ и покорно, претенции за разширение на правото ѝ да участвува въ наредбитѣ на държавния животъ. Съ една дума, недоволствата и движенията противъ абсолютизма въ Русия сѣ по-силни ставатъ и сѣ по-нашироко се разливатъ. И колкото повече мѣрки взима монархизмътъ противъ вътрѣшнитѣ неприятелски нему движения, толкова въ по-позоренъ видъ се прѣдставя той и толкова по-нетърпимъ става. Ето защо рускиятъ монархизмъ се стреми съ лавритѣ отъ външнитѣ заграбвания на чуждитѣ земи да покрива позора и несъстоятелността на вътрѣшната си политика, съ завладявания на нови земи и откриване на защитени за руската индустрия нови пазари да ослаби недоволството на индустриалната буржуазия отъ него и да откупи нейното доволство и покорно поданство. Съ своята външна грабителска политика той се старае да оправдае и вътрѣшната разсишническа финансова политика. Съ нея той цѣли да отклони потоцитѣ недоволства, насочени противъ него, въ друга насока и да повдигне акциитѣ на своя тѣй много изгубилъ престижъ съ успѣхитѣ на външната си политика. За това ние виждаме Русия замѣсена ту въ блиския Истокъ, ту въ далечния. Но освѣнъ тия причини за постоянно стремящата се външна грабителска политика на Русия, които сж отъ субективенъ характеръ на руския монархизмъ, има и обективни причини. И тия послѣднитѣ сж, които обосноваватъ и усилятъ първитѣ причини отъ субективенъ характеръ. Ръководната дипломатическа мисль, която характеризира външната политика на Русия отъ 2 столѣтия насамъ, е — Русия се нуждае отъ вода. Тази основна и ръководна мисль на руската външна политика е формулирана и прогласена още отъ Петра Велики. И той е дѣйствувалъ съ оръжие за нейното реализиране: нахвърли се върху Турция, за да добие достъпъ до Черно Море, упропасти Шведия, за да завладѣе Источно Море, и по най-ничтожни поводи обяви война на Персия, за да ѝ вземе Каспийско Море. *)

*) Ползуважъ се отъ статията на М. Beer: „Der russisch-japanische Konflikt“ въ „Die Neue Zeit“, Jahrg. 22, № 14.

Но развитието и разширението на търговията на Англия, Съединенитѣ Щати и Франция се простираха и въ Азия. И тия три държави се повече включаваха Источна Азия въ кръга на своята свѣтска търговия. Вслѣдствие на това разширение на търговията, европейскитѣ сили захванаха да насочватъ своитѣ завоевателни политики къмъ Азия и Великия океанъ. И Русия насочи своята политика къмъ изтокъ. Още въ 1858 г. тя се утвърди на Амуръ, а въ 1866 г. генералъ Богдановичъ прѣдстави на царя Александра II планъ за построяване на желѣзница отъ Москва до Великия океанъ. Но националнитѣ войни, които възникнаха въ Европа по това врѣме и утихнаха чакъ къмъ 1878 г., а така също гражданската война и прѣобразованията, що ставаха въ Америка, отклониха за нѣколко врѣме стремежитѣ на европейскитѣ сили и Съединенитѣ Щати къмъ Источна Азия. Прѣзъ това врѣме Япония, която вслѣдствие на нахлулия въ нея капитализмъ, бѣ влѣзла въ пѣтя на социални и политически прѣобразування, можа да прокара нови реформи въ устройството на своята държава. Обаче, слѣдъ като споменатитѣ голѣми държави си урегулираха границитѣ, отново се обърнаха къмъ Азия. Въ 1891 г. Русия се залови съ построяване на Сибирската желѣзница. И отъ тогава тя захвана се по-начесто да се намѣсва въ Азия. Въ Априлъ 1895 г., когато Япония надви Китай и го принуди да се откаже отъ Корея и да ѝ отстъпи Лиаотунгъ съ пристанището Портъ-Артуръ, Русия, подкрѣпена отъ Германия и Франция, се намѣси въ тѣхния конфликтъ и, подъ прѣдлогъ да запази мира въ Азия и интегритета на Китай, принуди Япония да се оттегли отъ завзетитѣ земи, за да се настани тя въ тѣхъ. И веднага слѣдъ това Русия се втури съ своето влияние въ Китай. Тя зае на Китай, за да плати обезщетение на Япония, 320 мил. марки чрѣзъ тогава основаната тамъ руско-китайска банка. Тази банка стана едно оръдие въ ръцѣтъ на Русия за влияние върху Китай. Въ 1896 г. Русия сключва съ Китай договоръ, споредъ който ѝ се позволява да построи клонъ отъ сибирската желѣзница, който да минава прѣзъ Манджурия и да се простира до морскитѣ брѣгове на Изтокъ. Този договоръ е сключенъ за 80 години и дава на дружеството, което ще построи този клонъ-желѣзница, да има исклучително право върху минералитѣ въ Манджурия, и на руското правителство дава право да държи военни постове по продължението на тази желѣзнична линия. Слѣдъ това се почватъ вече откъсвания и заграбвания на мѣста отъ Китай. Прѣзъ 1897 и 98 г. поради най-дребни поводи и безъ такива Германия взе залива Киаутшу като откупъ за 99 години и провинцията Шантунгъ съ 38 мил. жители като сфера на влияние; Русия зае Портъ-Артуръ и Талиенванъ (сега познатъ подъ руско име Дални); Англия завладѣ Вей-хай-вей, а Франция простре и разшири своето влияние въ Южни Китай. Това разграбване на китайскитѣ земи усили чувството на умраза у китайцитѣ спрямо европейцитѣ и въ 1900 година причини избухване на въстание отъ страна на боксеритѣ. Това въстание даде поводъ

на Русия, подъ прѣдлогъ за усмиряване на възстанието и защита на християнитѣ, да засѣдне здраво въ Манджурия. Тогава Русия извърши едно безподобно варварство като е издавила въ Благовѣщенскъ маса обезоръжени китайци, мъже, жени и дѣца, а въ Августъ е устроила масова сѣчъ надъ туземното население. И другитѣ държави пратиha военни експедиции въ Китай за потушване на възстанието. Но слѣдъ като се сключи протокола за мира въ края на 1900 год., тѣ оттеглиха своитѣ войски изъ Китай, само Русия не напусти Манджурия. По това врѣме тя изтрѣгна отъ китайскитѣ пълномощници два договора, споредъ които тя остава въ Мукденъ и Ниучвангъ и изобщо въ Манджурия, до когато послѣдната се усмири. Срокътъ бѣ опрѣдѣленъ за това до края на 1903 година. Мина се тая година, а Русия не само не мисли да напусти Манджурия, но простира още по-на югъ своята грабителска лапа. Тя завладява р. Ялу, пристанищата Виджу и Ионгампо.

Но настѣпване на Русия въ Китай и въ Корея съставлява голѣма опасность главно за Япония. Освѣнъ това, Русия, щомъ владѣе Манджурия и Портъ-Артуръ, скоро ще тури своята хищническа лапа и върху Корея. Защото Портъ-Артуръ, при все че е едно отъ най-добритѣ военни пристанища на свѣта и може да затвори достъпа по море до Пекингъ, се доминира отъ полуострова Корея, безъ който това пристанище губи отъ своето значение. Корея въ рѣцѣтѣ на една силна държава съставлява опасность за Портъ-Артуръ. А въ рѣцѣтѣ на Русия тя има голѣмо значение за нея като източно-азиатска морска сила, която иска да владѣе Манджурия и Чили. Освѣнъ това, Русия владѣе въ Источна Азия и Владивостокъ. А между Владивостокъ и Портъ-Артуръ стои като клинъ полуостровътъ Корея. За да има между тия двѣ пристанища сигурна съединителна линия, за да не стоятъ тѣ изолирани, за да е възможно, въ врѣме на война, кооперативно дѣйствуване на станцирующитѣ въ тѣхъ флоти, Русия ще се старае да завладѣе Корея. При това, Русия може да напрѣдва значително въ своитѣ влияния надъ Китай, въ настѣпване на югъ въ неговитѣ земи и въ отблъскване на своитѣ съперници въ Азия, само ако завземе и Корея. Но на това се противопоставя най-заинтересовано именно Япония. Корея за Япония има още по-голѣмо значение. Тя има, тъй да се каже, почти жизнено значение за бъдещето на Япония. Корея доби особено значение за Япония, отъ като послѣдната стана капиталистическа държава. Япония съ безпримѣрна скоростъ се прѣвърна отъ една затворена феодална държава, каквато е била до половината на 19 вѣкъ, въ една бързоразвиваща се капиталистическа, културна и военна държава, каквато е днесъ. Тя бѣше затворена съ китайски стѣни и недостъпна за търговията и културнитѣ влияния на Европа и Америка. Едва въ 1853 год. Американскитѣ военни параходи съ своята атака принудиха Японското правителство да сключи търговски договори съ Съединенитѣ Щати. Послѣднитѣ отвориha пѣтъ въ Япония и за търговията на другитѣ капиталистически държави. Това принудително отваряние на Япония

за търговията на капиталистическите страни прѣдизвика голѣми и бързи промѣни въ нейния економически и политически животъ.

Какво бързо развитие на търговията и индустрията е настънало слѣдъ това въ Япония, може да се види отъ слѣдните данн. Производството на камени въглища въ Япония е възлизало :

въ 1892 г.	— 3,100,000 тонове,	отъ които 1,300,000 експортъ
„ 1901 „	— 8,900,000 „	„ „ „ 2,900,000 „

Въ Япония сѣ се консумирали камени въглища въ 1892 г. — 1,700,000 тона, а въ 1901 г. — 6,600,000 тона. Търговията на Япония възлиза въ :

	износъ		вносъ		всичко
1892 г.	на 91,102,000 йена,	—	71,326,000 йена,	—	162,428,000
1902 „	258,303,000 „	„ „	271,731,000 „	„ „	— 530,034,000.

Прѣди 1870 год. индустрия въ модеренъ смисълъ на думата не е съществувала. Тя почва своето развитие отъ 1872 г., когато се е отворила първата — и тя е била държавна — фабрика за обработване на коприна. Въ нея фабрика сѣ работѣли 200 работнички. Въ 1898 г. числото на копринените предачници, въ които сѣ заняти повече отъ 10 работници, възлиза на 2163, а числото на работничките — на 99,933, на работниците — 7908. Въ вълно-предачниците прѣзъ 1899 г. въ 76 фабрики сѣ били заети 70,000 работници (работнички 78% , работници 22% *). Също въ политическо отношение Япония се много прѣобрази. Усили се кралската властъ, прѣмахна се феодазното устройство, прѣмахнаха се кастовитѣ привилегии и цѣлата държава постепенно, но бързо се прѣвърна въ една модерна военна и културна държава. Въ Япония доста много е развита индустрията. Но металната индустрия, която е тъй много необходима за една индустриална страна, ней липсва и тя си я доставя въ най-голѣмата ѣ часть отъ странство. А пъкъ Корея е страна, въ която освѣнъ злато, мѣдъ и въглища, се намиратъ въ голѣмо количество желѣзо и олово. Та за да отговаря на нуждите на своята индустрия, Япония е заинтересована въ завладяването на Корея. Освѣнъ това, най-голѣмата часть отъ експорта на Япония отива въ Сѣверни Китай и въ Корея. Тъй че запазване на тия двѣ страни отъ грабежа на Русия става едно отъ най-жизнените за нея условия. При това, сега Япония е много гъста населена: на 1 кв. километъръ въ тая планинска страна се падатъ 118 жители, когато въ Германия — 104. За това Корея служи за нея и като мѣсто, въ което тя изселва своето гъсто население. Освѣнъ това, Япония е много вложила още сега въ Корея. Въ корейските заливи циркулиратъ корабите на Япония. Телеграфната линия Фузанъ-Суелъ и желѣзницата, която се строи тамъ, сѣ японски. Нѣколко милиона японци зависятъ отъ економическите прѣдприятия въ Корея. Съ една дума, послѣдната

*) „Vorwärts“, № 19, 23/I 1904.

има жизнено економическо, освѣнъ политическо, значение за Япония. Та и самата Русия е признавала Корея като сфера за влияние на Япония и се съгласявала на японско търговско прѣдметство въ нея. Тия признания и съгласия тя е дала въ трита договора, които е сключила съ Япония въ послѣднитѣ седемъ години. Но ние виждаме напоследъкъ, че Русия не само не иска да изпраздни Манджурия, въпрѣки обѣщанието, която е дала, но се отказва и отъ горнитѣ договорни признания и съглашения. Явно е, тя иска да присвои за винаги Манджурия, а слѣдъ нея да простре своята лапа и върху Корея. И не може тя друго-яче да постигне, щомъ е изхарчила за построяване на сибирската желѣзница половинъ милиардъ рубли, слѣдъ като е дала милиони рубли за експедиции въ Манджурия, слѣдъ като е цѣли 15 години концентрирала своята политика въ Источна Азия. Така Русия и Япония, безъ да може да отстъпи нѣкоя отъ тѣхъ, встъпиха въ война за господство въ Сѣверни Китай и Корея.

Въ тия области, за които се води война, сж заинтересовани Англия, Съединенитѣ Щати, Франция и други държави, които иматъ търговски и политически интереси въ тѣхъ. Задъ Япония най-много сж заинтересовани Англия и Съединенитѣ Щати. И ако сега тѣ се държатъ прикрито неутрални, за да не се усложни войната, то, щомъ се пристѣпи къмъ прѣговори за мира, при единъ или другъ изходъ на войната, тѣ ще се намѣсятъ енергично въ опрѣдѣление условията на прѣговоритѣ. Колкото повече ще бѣде Русия изтощена отъ продължителна и скѣповостуваща я война, толкова посмѣли и неотстъпчиви ще бѣдатъ тѣ въ диктувание на условия тѣмъ угодни. Това е знаела, види се, и руската дипломация, за туй тя бѣ въ дипломатическата борба, която прѣдшествува войната, несмѣла, нерѣшителна и колеблива. Съединенитѣ Щати отъ сега създаватъ прѣдлози за такова намѣсване. Тѣ направиха прѣдложение, веднага слѣдъ войната, за цѣлостъта и неуврѣдимостъта на Китай отъ войната, що се води. И това прѣдложение почти отъ всички европейски сили се възприе, макаръ нѣкои отъ тѣхъ различно да схващатъ цѣлостъта и неуврѣдимостъта на Китай.

Щомъ избухна войната, едни отъ буржуазнитѣ класи отдадоха своитѣ симпатии и съчувствия на Русия, а други на Япония. Но че симпатиитѣ имъ къмъ Русия или Япония се опрѣдѣлятъ отъ груби економически и финансови интереси, се вижда отъ слѣднитѣ данни. Француската, германската, белгийската и др. буржуазии отъ континента съчувствуватъ на Русия, а не на Япония, защото француския капиталъ, вложенъ въ Русия, възлиза на 7 милиарда лева, а въ Япония е ангажиранъ само съ около 12 милиона лв., — Германия е вложила въ Русия — споредъ изчисленията на специалисти по въпроса — най-малко 3 милиарди марки, а въ Япония — само около 80—90 милиона, и белгийската капиталистическа класа е ангажирала огромни капиталы срѣщу рускитѣ (цѣнни) държавни книжа и е внесла значителни суми въ индустриалнитѣ прѣдприятия на Южна Русия. Освѣнъ това, експортътъ на тия държави,

капиталистическият клас и преса на които тъй-горещо съчувствуват на Русия, е голѣмъ въ послѣдната, а много малкъ въ Япония. Така напр., Германия е експортирала стоки за Япония прѣзъ 1902 г. само за 49.7 милиона марки, когато прѣзъ същата година за Русия е експортирала стоки за около 300 милиона марки. А Франция експортирала за Русия стоки за 39 милиона л., а за Япония само за 10 милиона. Явно е, защо симпатитѣ на германската и французката буржуазии сѣ на страната на Русия. Отъ същото естество сѣ и симпатитѣ на буржуазитѣ въ Англия и Съединенитѣ Щати къмъ Япония. Търговитѣ на Англия и Съединенитѣ Щати съ Русия сѣ слаби, а съ Япония първата върти търговия, която възлиза на повече отъ 200 милиона марки, и търговията на Съединенитѣ Щати прѣзъ 1902 г. е възлизала на 260 милиона лева и отъ тогава постоянно и силно се увеличава. Освѣнъ това, тия симпатии се опрѣдѣлятъ още и отъ сблъскването на завоевателнитѣ и колониалнитѣ политики, въ основата на които лежатъ пакъ капиталистическият интереси на днешнитѣ държави и господствуващитѣ имъ класи. По указанитѣ по-горѣ причини и още по тия, за които ще говоримъ по-долу, реакционнитѣ обществени групи и цѣлата буржуазия на еропейския континентъ взеха страната на Русия, като прѣскаха чрѣзъ печата лъжитѣ, съ които руското правителство искаше да заблуди свѣта. Руското правителство чрѣзъ печата постоянно търбѣше, че то било отстъпчиво въ водение на прѣговоритѣ съ Япония, но че послѣдната била много взискателна. И буржуазнитѣ вѣстници разнасяхатъ заблуждения по свѣта. А въ сжщностъ, истината е тъкмо обратното на това, що разгласяваше Русия. Това се вижда отъ послѣднитѣ прѣговори между японското и руското правителства. Въ послѣдния си проекто-прѣговоръ японското правителство искаше главно да се запази досегашното положение на работитѣ въ Сѣверни Китай и Корея, като искаше да се признае отъ Русия, че и двѣтѣ тѣ ще признаватъ: I независимостъ и териториалната непохѣтнатостъ на Китай и Корея, II едноправието за всичкитѣ нации по отношение на търговията и индустрията въ тия области, III отъ една страна прѣдимството на интереситѣ на Япония въ Корея и отъ друга страна специално право на Русия по отношение на желѣзницата въ Манджурия и др. Но тия искания, които съотвѣтствуватъ на *status-quo*-то въ Сѣверни Китай и Корея, Русия рѣзко отблъсна и на тѣхъ противопостави съвършено нови неприемливи искания, които измѣняватъ досегашното положение. Руското правителство е отрѣкло да се ангажира относително суверенитета и териториалния интегритетъ на Китай и не е приело принципа на едноправието за всички нации по отношение на търговията въ Манджурия. Нѣщо повече, то искало отъ японското правителство да изяви, че Манджурия и нейнитѣ брѣгове не принадлежатъ къмъ сферата на интереситѣ на Япония, и освѣнъ това, прѣдлагало е разни ограничения за Япония въ Корея. Изобщо, Русия е прѣдвявала въ прѣговоритѣ такива нови и неприемливи

искания, реализирането на които би много измѣнило досегашното положение на двѣтѣ държави въ сѣверни Китай и Корея и противъ които Япония не може да не прибѣгне до оружие, за да ги отблъсне.

Така и по тия причини обявената война е вече въ своя пълнѣнъ разгаръ и днесъ или утрѣ се очаква едно рѣшително сражение по суша между руската и японската войски. Досегашнитѣ сражения по море бѣха побѣда за Япония и поражения тежки за Русия. Какъвъ ще бѣде, обаче, изходътъ на войната е неизвѣстно и съ положителностъ не може да се твърди отъ сега за него.¹⁾

Забѣлжителенъ е факта, че буржуазната преса, буржуазията, даже и либералната и особено реакционнитѣ групи на континента, сж на страната на Русия. И това е обяснимо, като се знае, че руския монархизмъ е опора, грѣбнака на реакцията въ Европа и че буржуазията срѣщу страха отъ въздигащото се работническо движение храни надѣжда за прибѣжище въ скута на руския монархизмъ. Буржуазията изнася прѣдъ свѣта нѣкаква си опасностъ отъ желата раса, която засилена и съединена съ организираниѣ отъ нея стотини милиони китайци може да заплашва Европа. Буржуазията издига нѣкаква си расова борба между бѣлитѣ европейци и желтитѣ азиатци. А въ сжщностъ, опасността е за капиталистическитѣ класи въ Европа, и подъ расовата борба между бѣли и желти се крие борбата противъ въздигающия се въ Азия капитализмъ. Капиталистическитѣ класи въ Европа, които заедно съ американскитѣ тласнаха Япония въ капитализма и включиха Китай въ кръга на своята търговска политика, сж противъ образуването въ Азия на независими и самостоятелни капиталистически държави, които не само ще отблъсватъ тѣхната конкуренция, но ще се яватъ на всесвѣтския пазаръ като опасни капиталистически конкуренти. Тѣ искатъ да раздѣлятъ и разграбятъ обширния Китай помежду си. Съ това се обяснява тѣхната умраза противъ Япония и тѣхния страхъ отъ желтата раса въ Азия.

¹⁾ Вѣстникъ „Standard“ въ Лондонъ, като съобщава свѣденіята, които е добилъ отъ Виена, казва, че Русия би била наклонена да се постави источно-азиатския въпросъ на разглеждане въ Хагския воененъ съдъ. Освѣтъ това, този вѣстникъ явява, че войната ще бѣде кратка. Слѣдъ първитѣ сблъсквания по суша прѣговоритѣ за условията на мира ще се почнатъ. Мотивитѣ и основанията, които каратъ неутралнитѣ сили да дѣйствуватъ за по-скорошното свършване на войната, сж много, на най-главнитѣ сж: страхътъ прѣвъ една всеобща война, като слѣдствие отъ свързанитѣ съюзи и опасението, че по-нататъшнитѣ поражения ще докаратъ ослабване на монархическия принципъ и една социалистическа или конституционна революция въ Русия. И не само това. Окончателното поражение на Русия въ Азия ще усили побѣдителката Япония, която, като реорганизира не само Корея но и цѣлата желта раса, ще прѣдставлява голѣма опасностъ за капиталистическата Европа.

Американскитѣ щати ще заематъ положението на една велика сила въ Азия, нѣщо, което не е желателно за европейскитѣ сили на континента. Побѣждаването на Русия ще прѣдизвика значителни промѣни въ конституцията на европейскитѣ сили. Германия ще стане още по-силна и поради това Франция ще се прилѣпи още по-тѣсно къмъ Англия.

Социалната демокрация, напротивъ, не се бои отъ образуването на независими капиталистически държави въ Азия, защото раздвижилитѣ се народни маси тамъ, тя е увѣрена, ще се укротятъ отъ самитѣ капиталистически отношения и ще се възпитатъ отъ социализма. А отблъсване и конкуриране на европейския капитализмъ отъ азиатския само ще тласнатъ изобщо капитализма къмъ своя край. Настъпилъ навредъ по земята, запълнилъ всѣки ъгълъ на земята, на капитализма остава да се задуши въ рамкитѣ, въ които се е развивалъ и расълъ. Капиталистическата черупка, въ която сѣ нарасли грамаднитѣ производителни сили, ще се пукне отъ стихийния и непрѣодолимъ натискъ на послѣднитѣ и отъ нея ще се излюпи новия животъ, живота на социалистическото общество.

И нашата буржуазия отправя топли молитви къмъ Бога, за да спомогне на Русия да излѣзе побѣдителка изъ войната. И това тя прави наскоро слѣдъ това, което руското монархическо правителство прѣзъ миналата година извърши противъ освобождението на християнскитѣ населенія въ европейска Турция, слѣдъ като то ѣ даде хиляди доказателства, че нѣма да позволи никакво избавление на Македония, Одринско и др. области изъ подъ Турция, до дѣто Русия сама не простре своята грабителска лапа върху тѣхъ. Българската буржуазия, сама безбожна по своитѣ постѣпки, и лицемѣрното духовенство молятъ Бога да се намѣси въ кървавото избиване на чловѣчеството. Какво светотатство, какво осѣрбление за Бога, когото тѣ прѣдставятъ прѣдъ простото население за смиреномѣдъръ носителъ на „миръ во чловѣцѣхъ“! Тя желае побѣдата на руския варварски абсолютизмъ надъ цивилизованата и културна Япония, който относѣ ще се обърне и къмъ Балканския полуостровъ, за да се разправи съ него. Тя се моли за побѣдата на руския абсолютизмъ, значи, за засилване на врага на руския народъ.

Социалната демокрация е противъ войната и нейния източникъ капитализма, тя е противъ капитализма и неговата рожба, войната. Тя агитира и иска по-скорошното прѣкратаване на войната и ограничаване на нейнитѣ размѣри. Тя е за поражаване на руския абсолютизмъ въ тази война и за побѣдата на Япония, защото тази побѣда ще е и побѣда на руския народъ надъ монархизма, на цивилизацията надъ варварството, на свободата противъ угнетението. Въ всѣки случай, рускиятъ абсолютизмъ, излѣзълъ изъ войната побѣденъ или побѣдителъ, ще стане още по-непоносимъ за руския народъ. Послѣдниятъ по-осезателно ще чувствува и по-ясно ще вижда неговата позорность и несъстоятелность и толкова по-скоро ще доде той до съзнанието да отхвърли абсолютизма отъ своя грѣбъ въ пропастьта на миналото. И ний сме увѣрени, че както Кримската война ускори и докара паданието на крѣпостничеството, тѣй и руско-японската война ще ускори сгромолясването на руския абсолютизмъ, тѣй много обожаванъ отъ българската царофилска буржуазия.

Руско японската война ни показва още едно нѣщо, което ние, българскитѣ социалдемакрати, трѣбва да знаемъ. Съ устремяването на европейския и американскій капитализмъ въ Азия, съ развитието на търговията въ странитѣ на Тихия океанъ, Срѣдиземното море, отъ което търговията, поради откритието на Америка, се бѣ прѣмѣстила въ Атлантическия океанъ, сега отново добива важно значение за търговията и става морски търговски път. Съ повдигане значението на Срѣдиземното море, придобива голѣмо значение и Балканския полуостровъ, къмъ който, вслѣдствие на това, още повече ще се усили заинтересоваността на голѣмитѣ капиталистически държави. Наистина, Балканския полуостровъ, или по-добрѣ казано, държавицитѣ на него ще получатъ силенъ тласъкъ въ своето капиталистическо развитие, но отъ друга страна още по-близка по врѣме става възможността да се разиграе и на блиския Изтокъ сѣщо такава буря, каквато бѣснѣе сега въ далечния Изтокъ.

Т. П.

НА МЪСТО ХРОНИКА.

(Отговори и мнѣния по работитѣ въ учит. сѣюзъ).

Отговоръ на г. Ганева. — Отъ Proletarius. — *Учителскиятъ сѣюзъ и учителитѣ-социалисти.* — Отъ Св.

Г. Ганевъ благоволилъ въ бр. 28 отъ „Съзнание“ да каже двѣ думи за възраженията, които — наредъ съ др. Senex — и азъ му направихъ. Несмилаемата бърканица, която г. Г. отъ нѣколко мѣсеци забърка въ колонитѣ на сѣюзния органъ, става се по-сплетена. Нему могатъ още да вѣрватъ само ония учители, които сѣ могли да го издигнатъ на чело на учит. организация.

Впрочемъ г. Г. не благоволилъ да обори нитѣ възражения въ кн. I на „Ново Врѣме“, а само да ми издаде атестатъ. Покорно му благодаримъ! Ние си обясняваме това много лесно: г. Г. се е намѣрилъ за по-способенъ да изругае единъ нему непознатъ, отколкото да му отговори принципиално.

Ние въ вжситѣ си бѣлѣжки „Изражда ли се учит. сѣюзъ?“ зачекнахме най-болното мѣсто не само на Ганевата аргументация, но и на мислитѣ на всички онѣзи, които мислятъ, като него. Всичкитѣ, като зематъ видъ на хора, които се вглеждатъ въ живата дѣйствителностъ, които не „изнасилватъ“ тая дѣйствителностъ, дрънкатъ всевъзможни обсурди, само и само да оправдаятъ батака, въ който е навлѣзалъ учит. сѣюзъ. За да оправдаятъ положението, че въ учит. сѣюзъ трѣбва да влизатъ всички до единъ учители — безъ разлика на убѣждения, положения, и характерностъ — тѣ създаватъ едни глупави абстракции и съ тѣхъ се мжчатъ, съ видъ на дълбоки познавачи на „конкретната дѣйствителностъ“, да убѣдятъ тонковцитѣ. Въ главитѣ на Ганевци не може да намѣри мѣсто и сѣнка даже отъ мисълта, че учит. сѣюзъ може да затвори вратитѣ си за известна категория учители. Той е за тѣхъ хаѣъ, въ който комуто е угодно, може да прѣспи, колкото си иска; да, да прѣспи. Но ако тия г-да попитате:

защо ви е дотръбвалъ такъвъ именно съюзъ, тѣ пакъ дълбоко-мислено ще сви отговорятъ, защото само по тоя начинъ учит. съюзъ ще може да има сила и авторитетностъ, само тогава депутати и министри ще обърнатъ внимание на него. По-голъмо число — по голѣма сила! — Най-сетнѣ, защо да не влизатъ всички учители въ съюза, когато тѣ, възъ отъ своитѣ политико-обществени идеали, иматъ — като учители — *общи* интереси и „идеали“, на които той (съюзътъ) се явява носителъ и защитникъ. А какви сж тѣзи *общи* за всички основни учители — а може и класни — работи? Какви? — Стабилностъ въ службата, редовно изплащане, добро възнаграждение, подобрене обстановката на учителовия трудъ — не трѣба да забравяме и „свободата“ на убѣжденията имъ — ; това сж сѣ „професионални идеали“. Това сж — ще прибавимъ ние още — сѣ глупости на разни Ганевци. *Общото*, което свързва всички учители въ съюза — това сж *членскитѣ вносове*, отъ които на нѣкои „дълбокомислени“ личности може да се плаща по 3000 лв. . . . , за да иматъ време и мѣсто — да подържатъ съюза въ неговото назаждане и израждане.

Сигурно „умния“ г. Г. не се е замислялъ върху слѣднѣното: ако „професионалнитѣ идеали“ сж *общи* за всички учители — макаръ и това да не е *точно* така — какъ като у-ли се стремятъ да реализиратъ тѣзи свои „професионални идеали.“ Ние оставаме на страна обществен и политически идеали и заставаме на почвата на Ганевци. Въ *стремежа и въ прѣслѣждането* „професионалнитѣ идеали“ има ли нѣщо *общо* между *всички учители*? — Този въпросъ г. Г. не си е задавалъ — отъ много умъ, по всѣка вѣроятностъ. Къто г. Г. дохожда до заключението, че „спасението на учителя е въ послушанието.“ До това дълбокомислено свое заключение г. Г. дохожда по единъ много оригиналенъ начинъ. Той оперира само съ *думи* и гради върху тѣхъ своитѣ „теории“. Учителътъ е „бюрократъ“, ето защо той трѣба да търси „спасението“ си въ „послушанието.“

Тѣй, г. Г. иска, учителитѣ да реализиратъ своитѣ „професионални идеали“ посредствомъ „послушанието“. Да, г. Г. като васъ мислятъ мнозина. Има между учителитѣ всѣкакви хора има апатични, безидеини, заспали хора — тѣ сжщо като васъ мислятъ да реализиратъ своитѣ „професионални идеали“. Тѣ слушатъ и мълчатъ, кога ги биятъ, „кожата имъ даодере звѣрътъ“, тѣ сѣ пакъ слушатъ, защото . . . тамъ е спасението за тѣхъ и . . . за васъ. Но има други, които по пб-другъ начинъ мислятъ да реализиратъ своитѣ „професионални идеали.“ Тѣ намиратъ за достойно „послушанието“ само за „дълбокомисленитѣ“ и практични хорица отъ калѣпа на Г. Ганева. — Тѣ знаятъ, че класовата държава нѣма да направи нищо за реализирането на „професионалнитѣ имъ идеали“, ако тѣ се обърнатъ въ послушни робини. Тѣ сж твърдо убѣдени, че само *борбата, организираната борба*, на учителитѣ поддрѣпени отъ увеличающата се сила на работническото движение ще имъ принесе каква да е полза, ще ги постави на онай висота, на която трѣба да стоятъ носителитѣ на свѣтлината. Само декласирани, изродени хора диятъ спасението си въ „послушанието“. И за г. Г. е много голѣма честъ, задѣто се явява „теоретикъ“ на тѣзи паднали, изродени хорица. Не му завиждаме!

Инатъ, г. Г., *общи* „професионални идеали“ учителитѣ; това въ всѣки случай — не е ваше откритие. Но онова, което ние — слѣдствие *вашата „ученостъ и дълбокомисленостъ“* — не можете да съзрѣте, това е

туй, че не за всички учители са *общи* стремежитъ и пжтищата, по които тѣ прѣслѣдватъ реализирането на тѣзи си „професионални идеали“. А не вѣрвамъ и самъ г. Г. да подържа, че достатъчно е учителитъ да иматъ *общи* „професионални идеали“, безъ да се грижатъ по-нататъкъ, дали са *общи* за *всички* пжтищата, но които тѣ трѣба да ги реализиратъ. Нали и самъ г. Г. подържа, че учит. съюзъ е повиканъ не за установяването и изтъкването само на учителевитъ „професионални идеали“, а за тѣхното *реализиране* именно. А г-да Ганевци знаятъ само да установяватъ, че „професионалнитъ идеали“ са *общи* за всички учители. По-нататъкъ тѣ не отиватъ.

Защо вие, г-да, не ни докажете, че *общи* са пжтищата за реализиране на учителевитъ „професионални идеали“? — Това вие не можете да сторите, защото ще влезете въ най-грубо противорѣчие съ живота.

Ето защо ние учителитъ-социалисти искаме да установимъ въ съюза една *сигурна общностъ* въ пжтищата, по които трѣба да реализираме нашитъ *общи професионални искания*. Ние знаемъ, че едномисленицитъ на Ганевци внасятъ въ съюза оная ужасна неразбория, оная грозна апатия, оная груба практичностъ, оная мъртвина и пуста безидейностъ — онова *израждане*, обосновачи на което се явяватъ Ганевци.

Учит. съюзъ по единъ точно опрѣдѣленъ начинъ на дѣйствуване трѣба да работи за реализирането на своитъ идеали. А за да стане това, трѣба — безъ друго — той да изхвърли изъ своитъ редове всички подобни на г. Ганева дълбокомислени личности, или пъкъ да ги направи поддръжатели на този начинъ на дѣйствие, който споредъ насъ е най-результатенъ.

Само учителитъ-социалисти даватъ гаранция за поставянето на съюза на подобающата висота, защото най-добрѣ отъ всички учители разбиратъ живота и защото тѣ са запазени въ морално и характерно отношение хора. Учит. съюзъ нѣма да правимъ полит. организация, тъй както г. Г. плаши своитъ „съзнателни“ послѣдователи. Учит. съюзъ никога не е прѣставалъ да води политика и той ще я води и когато застане на оная висота, на която ние искаме да го поставимъ. Но г. Г. много добрѣ знае, че това още не значи да го направимъ полит. партия, тъй както е било и до сега. Той си остава единъ синдикатъ, само че такъвъ на класо-съзнателни работници, а не на бездушни, корумпирани, безидейни, апатични, безхарактерни и заспали до мъртвина послушни роби.

И вижте г. Г., съ своята „дълбокомисленостъ“, дѣ намира противорѣчие. Азъ казвахъ: „Отдѣлната личностъ има такива полит. общ. идеали, каквито нейното общ. положение ѝ налагахъ.“ По долѣ азъ питамъ г. Г. „Ами защо въ нѣкой учителъ-тъпакъ, или учителъ безхарактерникъ „свободната личностъ-гражданинъ“ не му пришепне на ухото за социал. идеалъ...?“ Какво дълбоко „дълбокомислие“! Г. Ганевъ си издава свидетелство за умствен бѣдностъ. Той не разбира още, че самото положение нѣкому нѣма да даде силѣ си сичко да му втъпни тѣзи или онези идеали и разбирания. Не може човѣкъ да му поззвиди на „дълбокомисленето.“

Нали знаете, г. Г. че за насъ, учителитъ народни, не са „бюрокрасти“, а умствени пролетарии. Само изроденитъ и заспалитъ отъ тѣхъ — които вие залгвате — могатъ да станатъ демократи, народници, стамболисти и т. н. Ние искаме всички учители пролетарии да станатъ социал-демократи, защото само тогава тѣ биха могли да се кичатъ съ името „съз-

нателни.“ Въ този смисълъ ние сме увърени, че би дошло врѣмето, когато почти всички основни учители биха могли да влѣзатъ въ нашия, „социалистически“, съюзъ. Тогава послѣдниятъ ще се стреми да реализира не общественитѣ и политически идеали на учителитѣ, а тѣхнитѣ „професионални идеали“ но най-правия и достоѣтенъ за класосъзнателни пролетарии пътъ. Политическитѣ си идеали учителитѣ — социалисти въ съюза ще прѣслѣдватъ вѣнъ отъ съюза, тъй както правятъ всички класосъзнателни работници.

И една грамадна разлика ще има между сегашното и тогавашното положение на съюза.

На свършване ще кажа, че желателно е, уминятъ г. Г. да противопостави на нашитѣ мисли и положения не ругатни, а здрави принципи разсѣждения — само ако е способенъ за това.

Най-сетнѣ, оставамъ на г. Г. — да издава свидѣтелство за „умствена ограниченостъ“ и „слабомислие“... на себе си.

Proletariat.

Учителскиятъ съюзъ и учителитѣ-социалисти.

I.

Въ задушната политична атмосфера на безправие и грабежъ се породил учителското движение. И породил се то, като професионална организация на народното учителство, като изразъ на професионалнитѣ му интереси, чиито форми на проява се опрѣдѣлиха отъ обществено-политичната и идейна обстановка, въ която то бѣ поставено.

При мизерни условия на живѣне, гладни често пъти, поради не наврѣменото изплащане на скромнитѣ имъ заплати, прѣслѣдвани, размѣствани и уволнявани отъ котерийнитѣ правителства, народнитѣ учители подѣха борбата съ държавата, прѣдставлявана отъ смѣняващитѣ се по редъ персонални режими. И тази борба неравна, борба за материална сигурностъ и гарантиране елементарнитѣ права на свободни граждани, по врѣме, съвпаднаше съ тъмното, стихийно недоволство на народнитѣ маси отъ зародилото се у насъ капиталистично ступанствено развитие, разрушителното влияние на което тѣ съглеждаха въ грабежническата политика на българскитѣ държавници. И когато къмъ най-крайната форма на учителска борба — протеста, се присъедини и разбуждане народното недоволство, тогава борбата на народното учителство съ господствуващитѣ правителства доби, макаръ врѣмена и привидна, мощъ — народната активна и пасивна подѣрка; по-право казано, тя се слѣ съ накупѣлото народно недоволство и учителитѣ станаха водители на раздвижилитѣ се народни маси. Подобрене положението на народнитѣ учители се прѣвърна въ подобрене положението на „народа“, и реализирането професионалнитѣ искания на народното учителство се прѣслѣдва чрѣзъ „народа“. Познатото на всички сп. „Право Дѣло“, което изразяваше „социалистичното“ течение въ уч. съюзъ започна да излиза и писа на корицитѣ си: „Моралното и материалното подобрене на учителя е дѣло на самия него и на всички угнетени и онеправдани“. Професионалнитѣ

идеали на учителството се идентифицираха, по-добър, слъха съ обществените идеали, пръписвани на работния народъ.

И няма бѣ възможно друго? Народниятъ ступански битъ се разлагаше и въ това разпадане най-видно и прѣко бѣ влиянието на държавата съ своята грабежническа политика, а тя вирѣеше въ атмосферата на насилията и безправиято; тѣ отнимаха най-елементарните граждански и политични учителеви права, тѣхно слѣствие бѣ нестабилното положение на учителя и тѣ прѣчеха за подобренито създаденитѣ мизерни материални условия, всрѣдъ които живѣятъ народнитѣ учители. И единствената утѣшителна перспектива прѣдъ събудилото се учителство се рисуваше само, като политично подигане на работнитѣ народни маси на борба за прѣмахане нестабилната държавна политика на грабежи, насилия и произволи; само опрѣни върху тази обществена сила — „народа“, като запазятъ конституционните правдини, народнитѣ учители щѣ гарантиратъ гражданскитѣ си и политични права и ще стабилизируютъ и подобратъ материалното си положение. Така съ неизбежностъ се налагаше „боевата“ тактика, тактиката на „отрицанието“, на „форсирането“. „Боевото“ настроение, породено отъ общественно-политичната дѣйствителностъ на този моментъ, опрѣдѣли и схващането у една частъ отъ учителитѣ на естеството на организацията, а *идейната срѣда*, изъ която младото учителство се движеше, подкрѣпи това схващане и спомогна да се теоритизира то.

Мрачните изгледи на разпадане вѣковнитѣ стопанствени форми, тѣжния стонъ народенъ и народническитѣ стремежи на младата напрѣдничава идейна интелигенция всрѣдъ тъмнитѣ работни маси, въ служене на които не безполезно е животъ да се проживѣе — това бѣ идейната атмосфера, когато въ българската литература се прѣснаха на широко идеитѣ на научния социализмъ. Бързо тѣ се поглъщаха и лесно се приспособиха къмъ духовнитѣ нужди на врѣмето. Мечти, идейни стремежи, народнически идеали за служене на „народа“, за сливане съ тъмнитѣ народни маси потърсиха теоритична санкция въ появилитѣ социалистични идеи. Много *отдѣлни* възгледи на научния социализмъ — за класовия характеръ на държавата, за развитие на народното ступанство, за разлагане на народнитѣ поминъци и др. — бѣха възприети и „социалистичното“ направление между младото учителство се породило.

Така, въ момента на разпада на ступанственитѣ битови основи, върху почвата на стихийното, мѣтно недоволство на работния народъ отъ настъпващия капитализмъ съ съществувавшитѣ го ютерийни държавни форми, и върху слѣтото съ него размърдване на учителитѣ за по-сносенъ и по-свободенъ животъ се надигна и слѣ съ тѣжнитѣ народни стенания ново идейно настроение, нова учителска идеология. Въ нея се народи и живѣ за сладкитѣ си мечтания, идейни стремежи и възвишенитѣ си идеали онова поколение учители, което изнесе на плъщитѣ си, закрѣпи морално и идейно съюзната организация.

Но това бѣ нѣкога, въ миналото. А сега?

II.

Сега „държавата еволюира“, оповѣсти въ единъ прѣкрасенъ майски день в. „Съзнание“. И право е то, но само отъ гледището на професионалнитѣ учителски интереси.

Затихна народното недоволство, вѣрата въ народа се смѣни съ разочарованието отъ него, видѣха се народнитѣ маси за некадърни да реализиратъ „прогресивното развитие на учебното дѣло“ и изчезна перспективата за опората върху „народа“, но затова пъкъ нова, по-надѣждна се очерта прѣдъ съюзнитѣ дѣйци. „Еволюира държавата“: висшитѣ политични сфери стѣпиха по пътя на легалнитѣ отношения съ игнорирания и прѣслѣдвания до тогава съюзъ. „И видѣ се — каза в. „Съзнание“, бр. 17, 1901 г. — и отъ двѣтѣ страни — властта и съюза — че дявола не е тъй черенъ, тъй лошъ, както си го въобразяваха“. Видѣ се още, че исканията, които съюзното учителство прѣдвява могат да се реализиратъ само „посрѣдствомъ едно сношение съ централната власт“ (в. „Съзнание“, бр. 22, 1901 г.), че съюзнитѣ членове се прѣслѣдваха и масово страдаха само за това, че „въ периода на ентузиазма, на вѣрата въ пълната всемогъщностъ на организацията“ съюзното учителство се „държеше на една недосегаема висота“ и отъ тамъ искаше да диктува на правителството, „чрѣзъ прѣко форсиране“, опрѣно върху „народа“, да реализира своитѣ искания и тогава „падна идеалистичното облѣкло“, което покриваше съюза, „съюзниятъ идеалъ стана твърдѣ скромненъ“ и доколкото легалнитѣ отношения на българскитѣ държавници къмъ съюза ставаха и ставатъ по-трайни, доколкото държавата дава признаци, че ще поеме реализирането на съюзнитѣ искания, дотолкова и съюзната организация напуска „крѣстопътя“ — въ които се намирала, споредъ г. Димовъ — и влиза въ пътя на „мирнитѣ сношения“, на „споразумѣнието“ съ правителственитѣ кръгове. Въ бездѣлната пропастъ на миналото отекоха „прѣжнитѣ увлечения“, „боевата“ тактика стана негодна, а тактиката на „споразумѣнието“, на „мирнитѣ сношения“ съ властта се наложи съ неизбежностъ такава, съ каквата „боевата“ тактика се захвърли, — настѣпи „новия фазисъ“ въ развитието на съюзната организация.

Увлѣченията, конфликтитѣ и борбитѣ на учителитѣ съ правителствата бѣха плодъ на нѣкакви си „теоретични и спекулативни мадрувания“, но „опита“, практиката посочи правия път — обясни напоследѣкъ в. „Съзнание“:

И съюза встѣпи въ правия си път. По него ще върви и ще се развива съюзната организация, докато се прѣвърне въ една прѣживѣлица, съществуването на която ще се оправдава само за това, че нѣкога се е породила и живѣла.

III.

Казватъ, че съюзътъ се изражда. Не! Съюзната организация се развива, защото „държавата еволюира“, и въ развоѣ си тя все повече се оформява; постепенно тя проявява същността си на буржуазно бюрократска професионална организация, за да реализира

професионалните си искания и се прѣвърне въ посрѣдъчна халка между държавата и учителството. Ренегира поколение учители, изражда се учителската мисъл. Идеализмът на учителските борби отлѣтя безвъзвратно въ миналото. И всичко това съ неизбежна необходимост се извършва.

Заедно съ постепеното оформяване на учителския съюзъ се извършва и процеса на *самосъзнание* на съюзното учителство; прѣзъ този процесъ се породи *идейното инвалидство*, — *идейни инвалиди* се заеха съ разчистване на идейните традиции отъ миналото, за прѣмахване на *идеологическите прѣчки* — възгледи и схващания, — които спѣваха развитието на съюза въ напълно оформена буржуазна организация. В. „Съзнание“ нѣколко години вече върши това; същото прави и сегашния му редакторъ, който побърза да „разпрѣсне мъглата, която отъ редъ години заобикаля съюза“ и да „улови и да развърже гордиевия възелъ“, като разкаже на съюзното учителство, че учителя е бюрократъ, а не пролетарий, както до сега често били мислили нѣкои. Никакъ не би ни занимавали неговите „хвърляния на свѣтлина върху спорните въпроси“, ако се не изказваше претенция, че се прѣцѣняватъ обществените явления отъ пролетарско гледище и слѣдъ това се пиша („Съзнание“, бр. 14, 1903 г.):

„Съюзътъ работи за материалното подобрене на учителството“, „за извоюване и признаване гражданската самостоятелност на учителя“ и „мѣри да създаде една такава морална атмосфера за учителя, която не да убива въ него идеалистичните пориви и стремежи, но, напротивъ, да ги поощрява, да спомага за тяхното свободно проявление“, да „поощрява, и дори отглежда и отхранва зародените по една или друга причина, по единъ или другъ пътъ обществени идеали у учителя“. Така че „по-широките обществени идеали на учителството“ „не сж чужди и не могат да бѣдатъ чужди за неговите (на съюза) аспирации“. А кои сж тѣзи „по-широки обществени идеали“? Напразно ще се търси ясенъ и категориченъ отговоръ. Мъгливата фразеология е единствената форма на изразъ на инвалидската психология, подъ нея тя се мъчи да скрие противорѣчията си, затова читателятъ трѣбва да се досѣща и да търси другадѣ нѣвждѣ отговора: учителятъ „въ своя краенъ („по-широкъ“ стана тука „краенъ“) общественъ идеалъ се приближава до пролетарията и редомъ съ него върви въ много случаи“ (бр. 12). И така материалното и морално гарантиране на учителя, което съюза щѣлъ да даде, поощрявало и спомагало за свободното проявление на пролетарските идеали на учителя. Ясно е отъ тукъ, че учителите-социалисти иматъ вече еднакви професионални интереси съ всички други учители и, слѣдователно, оспователно е стоението имъ въ уч. съюзъ. А това е инвалидската теория, която още прѣди години сп. „Право Дѣло“ съчини, когато трѣбваше да се прикрие явното противорѣчие съ елементарните социалистични истини, въ което изпадаха тогавашните, и сегашните, учители „социалисти“ въ разсѣжденията си, съ които искаха да оправдаятъ дѣйността и стоението си въ

съюза. Съ тази теория днесъ се оправдава дѣйността на учителитѣ социалисти за оформяването на съюза въ една буржуазно бюрократска организация, подъ булото на „крайния общественъ идеалъ на учителя, който го приближава до пролетарията“. сега иска да се скрие вулгарния опортюнизмъ и, лишения отъ всѣкакви идейни елементи, пошълъ житейски практицизмъ на голѣма частъ народни учители.

Писачитѣ на в. „Съзнание“ обичатъ да говорятъ все съ факти и всѣкога, когато тѣ сж заприказвали по нѣкоя по-обща тема, тѣ сж пародирали съ „мѣрксическитѣ“ възгледи. Така е и тука.

Едно е *индивидуалното съзнание на учителя* — въ него е възможно господството на пролетарскитѣ идеали надъ професионалнитѣ учителски идеали, и друго е *общественото, груповото съзнание на учителството*, — въ него професионалнитѣ идеали на учителитѣ се идентифициратъ, по-добрѣ, тѣ опрѣдѣлятъ общественитѣ идеали на учителството. По-право, учителитѣ, като интелигентенъ слой, нѣматъ обществени идеали, ако тѣ не смѣтатъ професионалнитѣ си идеали за такива. Въ зависимостъ отъ различното съотношение на общественитѣ сили тѣхнитѣ професионални интереси взематъ различна форма въ разнитѣ моменти на общественото развитие и съвпадатъ съ стремежитѣ на разни обществени слоеве и класи, отъ което се опрѣдѣля и оня общественъ идеалъ на една класа или на единъ общественъ слой, когото тѣ усвояватъ.

Сега, когато у насъ се започва и извършва процѣсъ на производственото обновяване на нашето общество, и когато народното учителство е вече по пътя на прѣвръщането си въ единъ бюрократиченъ слой, чрѣзъ който държавата ще приспособява българскитѣ училища къмъ културнитѣ нужди на нараждащата се буржуазия, които съюза иска да постига, създава и ще създаде атмосфера, въ която се задушватъ пролетарскитѣ идеали на учителя, но затова пъкъ въ нея се нараждатъ и ще се разцвѣтятъ „общественитѣ“ идеали на културничеството всрѣдъ думбазкитѣ кѣтчета и буржуазно-бюрократския формализмъ въ народнитѣ училища.

Учителитѣ-социалисти, пригърнали въ пролетариятската идеология, като се ръководятъ въ своя животъ и дѣйностъ отъ пролетарския идеалъ, не могатъ да вършатъ обуржуазяването на съюза и изражданието, приспособлението на учителската мисль къмъ приспивателната буржуазна идеология. Тѣ трѣбва да напуснатъ учителския съюзъ.

Такова напусчане показвало, споредъ г. Ганевъ, израждане на тѣзи, които се „отдалечаватъ отъ съюза“. — Инвалидска логика.

Но, нека, г-да съюзиститѣ, не се безпокоятъ. Ще напусне съюза едно малцинство учители, „мечтателнитѣ и поетичнитѣ натури“, — както ги квалифицираше нѣкога г. Герасковъ — на които е задушно въ съюзнитѣ рамки, и тогасъ не ще има вече „тревоги и бури“ и кораба на съюзното дѣло, ръководенъ отъ съ житейска опитностъ отъ идейни инвалиди, спокойно ще спре въ пристанището на материалното и морално доволство за сътрудничество и ратуване съ държавата, „въ полето на народната просвѣта“, „за културния напрѣдѣкъ на нацията“

Св.

Първо

дирекция на Мъж. Лице

Редакторъ Д. Благоевъ.



Н О В

В Р Ъ М Е

София.

Г. VIII. — Мартъ — 1904 г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

	Стр.
1. Днешниятъ политически моментъ и нашитѣ задачи. Отъ * *	191
2. Побѣда. Разказъ отъ Каз. Тетмайеръ. Прѣв. Д. Д-овъ.	199
3. Къмъ историята на комунистическия манифестъ. (Сюзътъ на справедливитѣ и Вилхелмъ Вайтлинъ (1836 – 1839). Отъ Ш. Андлеръ. Прѣв. Кастрфег.	218
4. Телеграфо-пощенскитѣ и телефонни чиновници у насъ. Отъ И. Х. К.	225
5. Социализмъ и земледѣлие. 9. Законъ за развитието на земледѣлието. Отъ Карлъ Кауцки. Пр. А. Сабетаевъ.	230
6. Видоизмѣненіята на психическото „азъ“. Психофизиологически очеркъ отъ Стр. Дочковъ.	239
7. Книжнина: <i>Еснафлин</i> („Мѣщане“) отъ Максимъ Горки. Разгл. Кжневъ. <i>Наука и религия</i> отъ Св. Марковичъ. Разгл. А. Христовъ. Нови книги	247
8. Изъ живота и литературата: „Диалектическия матеріализмъ и теория на познанието.“ Отъ Д. Бл.	250
9. Социаленъ прѣгледъ: <i>Капитализмътъ и руско-японската война.</i> Отъ Парвусъ. Прѣв. Сид. Тодоровъ.	261
10. Хроника: (Изъ нашата журналистика). <i>Пакъ по „спорнитѣ въпроси“ въ учителския сюзъ.</i> — <i>Отговорътъ на 1. редактора на в. „Съзнание“ въ 23, 24 и 25 брой.</i> — <i>Рефератътъ на 1. Гераскова и статията на Г. Кръстевъ.</i> „Ново Врѣме“ за учителския сюзъ преди 7 години и днесъ. — <i>Одщодѣлството въ сюза и теоретизирането му отъ сюзния органъ.</i> Отъ Senex.	271
11. Кратки свѣденія. Отъ Кастрфег	276
12. Обявления.	



Ново Врѣме

мѣсеченъ прѣгледъ на умствения и общественъ животъ.

Днешни

и нашиѣ задачи.

Днесъ развързватъ битѣ. Фран поллага тя Италия въ рания. Руси сетяѣ и България свързва едновременно двѣ съглашения — едно съ Турция, друго съ Сърбия. И всички тия съюзи и съглашения се правятъ, за да се тури редъ въ завладяванитѣ малки страни и за да се запази мира. Съюзъ за мира — това значи готвене за война. Съглашение между двѣ държави — това значи, прѣнедено отъ езика на голѣмитѣ капиталистически държави, позволяваѣ ти да заграбишъ, позволи ми да завладѣя, за да туримъ реда на нашето господарство въ малкитѣ закъснѣли економически страни. Въ 1897 и 98 г. голѣмитѣ европейски държави заграбиха по една часть отъ Китай. Сега се води война пакъ за окончателното завземане на нейни земи. Сѣшитѣ държави си заграбиха по едно парче земя въ Африка. Днесъ пъкъ си разпрѣдѣлятъ областитѣ на Европейска Турция, въ които тѣхнитѣ жандарми ще пазятъ реда, а утрѣ ще навлѣзатъ, за да не излѣзатъ вече, тѣхнитѣ войски, за да усмиряватъ вече „своитѣ“ области и да утвърдяватъ въ тѣхъ реда на своето господство. Това надпрѣпускане на голѣмитѣ капиталистически държави, за раздѣляне и завладяване на економически закъснѣли страни, заради което тѣ влизатъ въ разни съюзи и съглашения, се импулсира главно отъ изискванията на капиталистическото имъ развитие. Тия държави се стремятъ да зааладѣятъ економически останалитѣ назадъ страни, за да ги направятъ запазени пазари за своитѣ стоки, за да имъ станатъ обектъ за експлоатиране. Но заплашени отъ грабителскитѣ попълзновения на голѣмитѣ държави, държавитѣ на тия страни сѣщо влизатъ въ съглашения

и съюзи. На това се дължат последните турско-българско съглашение и спогодби, за които сега се водят прѣговори между България и Сърбия. Турско-българското съглашение има за цѣль, главно, да обезпечи мирнитѣ отношения мѣжду двѣтѣ държави, а заедно съ това да улесни и подобри търговскитѣ имѣ сношения. Приблизително сжщитѣ цѣли ще прѣслѣдва и съглашението между България и Сърбия, ако се сключи такова. До колко тия съглашения ще иматъ влияние за трайността на мира, това е въпросъ. Но тѣ иматъ несъмнено голѣмо значение за търговскитѣ сношения на държавитѣ, които сж ги сключили. Съ тѣхѣ днешното правителство прѣнася голѣма услуга на търговската и индустриалната буржуазии. Безъ и да помислюва за положението на работническата класа, то, слѣдъ като създаде условия за задоволяване стремжитѣ на прѣдприемаческата и лихварствующата буржуазии чрѣзъ голѣмитѣ държавни разходи за разнитѣ прѣдприятия и доставки и чрѣзъ тежкитѣ данъци върху работническитѣ маси, сега съ тия съглашения ще задоволи още повече търговцитѣ и индустриалцитѣ. Така, днешното правителство, спечелило доволството на прѣко-експлоатиращата буржуазия, още повече затвърдява своето положение на властъ. Срѣщу економическитѣ облаги, които придобива, буржуазията, съ изключение на опозиционнитѣ ѣ политически прѣдставители, ще се прави на слѣпа прѣдъ антиконституционнитѣ стремежи на днешното правителство.

На западъ монарситѣ сж станали буржуазни партизани, а у насъ, напротивъ, буржуазията е станала монархическа. Князътъ е центърътъ, около който се върти нашата буржуазия. Тя е неспособна за политическа борба и за това се е обърнала въ политическа просекния. Изобщо, никоя отъ буржуазнитѣ партии не води борба за правилното политическо развитие на страната, кято се основава на своитѣ собствени сили. Това се вижда и отъ факта, че противъ Закона за особата тѣ се задоволиха пакъ само съ заплашвания и апели, отправяни къмъ короната. А „младитѣ демократи“ се задоволиха, по поводъ на Закона за особата, само да упрѣкаватъ „нашитѣ управници“, които съ такъвъ законъ могатъ да насочатъ гражданитѣ къмъ едно нелегално, анархическо избухване, че не взиматъ подъ внимание уроцитѣ на историята, за да не правятъ това, което сега вършатъ. А ние ще кажемъ, че ако управницитѣ не взиматъ подъ внимание уроцитѣ на историята, то демократитѣ пъкъ не познаватъ историческото

развитие на човешките общества, основани на частната собственост. Ако тѣ го познаваха, щѣха да знаятъ още, че прѣдставители на единъ отживѣващъ институтъ не могатъ да взематъ уроци отъ историята, че не отъ тѣхъ се водятъ тѣ въ своитѣ дѣйствия и че тѣ отстъпватъ отъ своитѣ прерогативи и се отказватъ отъ своитѣ роли, само когато бждатъ заставени отъ негѣща, покоряюща ги обществена сила. И вмѣсто да глаголуватъ, че законитѣ се тѣчатъ и конституцията се нарушава, нѣща, които не сѣ тайна за никого, вмѣсто да се чудятъ, че управниците и държавнитѣ глави не взиматъ уроци отъ историята и поука отъ събитията, като тия що станаха неотдавна въ Сърбия, вмѣсто да правятъ това, което не измѣнява настоящитѣ политически условия нито на косъмъ, тѣ трѣбва да слѣзатъ всрѣдъ своитѣ срѣди и да заработятъ за създаване на известна обществена сила, която да дѣйствува и се бори за конституционни права и свободи. Но, види се, и тѣ не могатъ да излезатъ изъ своята историческа ограниченостъ.

Законътъ за особата даде поводъ и на „широкитѣ“ несоциалисти грѣмко да заявятъ, за какво ще се борятъ. „Царя царува, но не управлява! За триумфа на тоя принципъ ние ще се боримъ“, казватъ нашитѣ опортюнисти¹⁾. Както се вижда, тѣ сѣ направили още една крачка напредъ... въ дѣсно къмъ буржуазията. Нѣщо повече, „широкитѣ“ несоциалисти, по отношение на тоя принципъ, встъпватъ въ ролята на една консервативна буржуазна партия. Французката, американската и швейцарската републикански буржуазии сѣ по-напредничави отъ тѣхъ. При това, щомъ тѣ не само поддържатъ, но още ще се борятъ за принципа, който е срѣдновековенъ остатъкъ, «царя царува, но не управлява», то, за да бждатъ послѣдователни, тѣ ще трѣбва и да гласуватъ за издържането, за цивилната листа на тоя, който, както тѣ искатъ, ще царува надъ тѣхъ, на макаръ и да ги не управлява. Значи, нашитѣ господа опортюнисти, ако да бѣха въ Англия, дѣто, както тѣ казватъ, „царя царува, но не управлява“, щѣха да гласуватъ за цивилната листа на Едуарда VII. Защото, който поддържа и се бори за възтържествуването на единъ принципъ, той трѣбва да е готовъ да плаща всички разходи, които изисква реализирането на тоя принципъ. Собствено, г-да опортюнистите, макаръ и да сѣ чужди на строгата и из-

¹⁾ Общо Дѣло т. г. бр. V.

държана послѣдователностъ, все пакъ си иматъ известна послѣдователностъ, която не се намира въ тѣхнитѣ съзнателни дѣйствия, а само въ несъзнаваното отъ тѣхъ обективно тѣхно съществуване. Тѣ сж за срѣднѣвковната частна собственостъ върху срѣдствата за производство. собствеността на натуралното производство, та защо да не сж и за ония форми на господаруване, останали отъ срѣднитѣ вѣкове? Само че такава „партия“, като тѣхната, която се „бори“ за срѣднѣвковни принципи, нѣма никакво бъдаще. Такава партия много късно се е появила на историческата сцена и отъ нея нищо не може да се очаква. И така, днешния политически моментъ се характеризира съ своето затишие, съ политическата индеферентностъ на буржуазията и съ безсилието и анемичността на нейнитѣ партии. Въ никоя отъ послѣднитѣ не можете намѣри прогресивенъ борцовъ духъ. Мъртво политическо затишие за сега царува въ нашата страна. То се нарушава само отъ отчаянитѣ, прѣгракнали вѣкове на буржуазната преса, на които не дава ухо и самата буржуазия.

Политическо затишие и политическа индеферентностъ! Но подъ затишието на политическия животъ днешнитѣ класи вършатъ своята историческа роля, невидимо въ недрата на економическия животъ. Тѣ тамъ създаватъ економическия прогресъ, който ще тласне страната къмъ политическия и социалния прогресъ. Економическиятъ процесъ, аслж, се извършва незабѣлѣзано, невидимо, дълбоко въ пластоветѣ на живота. Историческата къртица дълбоко копае, незабѣлѣзана въ недрата на живота. Чакъ послѣ се виждатъ нейнитѣ резултати. И тогава, когато ни се покажатъ тѣ, ние извикваме съ думитѣ на Хамлета: къртицо, ти добръ ровишъ! Днешнитѣ наши обществени класи, до колкото сж се дефинирали, сж се дезинтересирали отъ политическия животъ, като сж се погълнали отъ дѣйността си въ процеса на економическия животъ, който, намѣрвайки се въ известенъ разцвѣтъ, създалъ е надѣжди и илюзии за повдигане на тѣхното благосъстояние.

И тукъ въ тоя процесъ общественитѣ класи се доразвиватъ, дефиниратъ се, разпрѣдѣлятъ се тѣхнитѣ елементи въ тѣхъ, споредъ економическата имъ състоятелностъ и се създаватъ и разширяватъ ония ставащи господствующи економически отношения, които едни класи поставятъ въ господствующе положение, а други въ подчинено и зависимо положение. Та резултатитѣ на тая тѣхна

работа въ процеса на економическия животъ още сега се проявява. Капиталистическите отношения сж се разширили и сж хванали и подчинили подъ своята властъ голѣми множества отъ работната маса, привързали сж ги къмъ пролетарското положение и сж натрупали въ тѣхнитѣ гърди противъ себе си толкова много недоволство, че то почти едноврѣменно избухна въ нѣколко стачки въ разнитѣ крайща на нашата страна. Така подъ затишието на политическия животъ капитализмътъ създава ония елементи, които сж носители на принципи, творещи историята политически борби. И тия стачки ни говорятъ за многото нѣшо, което е извършилъ капитализмътъ до сега. Тѣ сж размърданията на оня пробуждающъ се и нараствающъ гигантъ, комуто прѣдстои да играе велика роль въ нашия обществено-политически животъ. Тѣ сж раздвижването на пробуждающия се, повдигающия се, разтѣщъ по число и сила пролетариятъ, който, организиранъ и класовъзпитанъ отъ социалната демокрация, ще влѣе въ общото политическо безсилие на нашето общество могъществото и непобѣдимостта на една революционна обществена сила.

И за щастие, всрѣдъ затишието на политическия животъ, въ врѣме, когато буржуазните партии сж позорно безсилни и мизерно слаби да подържатъ единъ конституционенъ животъ, когато дребната буржуазия показва своята ограниченостъ и неподвижностъ, когато тя се отчая отъ конституционните наредби и впадна въ политическа индеферентностъ, въ това врѣме на всеобщо политическо безсилие се издига изъ недрата на живота и бързо нараства една непобѣдима революционна политическа сила, силата на пролетариятската класа. Да организира и възпита тая сила, елементитѣ на която тѣй бързо се създаватъ, — ето главната задача на социалната демокрация. Срѣдствата за изпълнение на тая задача ни дава самия животъ. Първо, борбитѣ на пробуждающия се пролетариятъ, къмъ които го прѣдизвикватъ самитѣ капиталистически отношения, ни даватъ грамаденъ материялъ за разкриване характера и сжщността на съврѣменнитѣ буржуазни класи и партии и да повдигаме работническата класа до съзнаването на нейната революционна историческа роль. Тия борби, при умѣло ръководене и използване, разкъсватъ маскитѣ на мнимитѣ и близкитѣ „приятели“ на работническата класа, както това ни показаха послѣднитѣ стачки. Тия стачки най-очевидно разкриха истинската сжщностъ на „общодѣлската“ „партийка“ и прѣдиз-

викаха тая двусмислена и прикрита буржуазна група да покаже най-недвусмислено своя антиработнически и антисоциалдемократически характер. И колкото повече работници познават истинския характер на буржуазните класи и партии, колкото повече от тях съзнават своите класови интереси и могат да ги различат и разграничават от тия на другите класи, толкова повече работници ще се отделят под знамето на социалната демокрация, за да водят своята непрестанна и всеотдайна освободителна класова борба.

Второ. Самите политически събития са също тъй много сгодно средство за развиване класосъзнание у пролетарията и оръжие във неговата борба. Да вземемъ, наприкладъ, дѣятелността на Народното Събрание, което наскоро прѣкрати своята работа. Тази дѣйностъ трѣбва всеотдажно да бъде прѣцѣнена и да се разкрие нейния класовъ характеръ прѣдъ работниците. Народното Събрание създаде много закони, но нито единъ за защита интересите на работническата класа. Нѣщо повече, всички създадени отъ него закони са въ интереса само на буржуазните класи и противъ интересите на работническата класа. Да разгледаме, наприкладъ, бюджета. Що е той за буржуазните класи и що за работническата. Котерийниятъ режимъ на стамболовщината не е нищо друго освѣнъ политическа форма на първоначалния хищнически начинъ на натрупване капиталитѣ. Политическата форма на този хищнически начинъ на натрупване капиталитѣ се изразява въ грабежите, насилията и беззаконията. Дворцовия котериенъ режимъ, като политическа форма на развитието на капитализма въ първоначалния му периодъ, е клонче, израстнало въ недрата на капиталистическата наредба, е нейнъ продуктъ и плодъ, е господство на оная частъ отъ буржуазията, която чрезъ държавата хищнически, просто грабителски натрупва капиталъ. Та какво е увеличениятъ бюджетъ, увеличенитѣ държавни разходи, увеличенитѣ косвени налози, като акциза върху ракията и др., ако не, при днешното разпрѣдѣление и разхвърляне на данѣцитѣ, узаконено ограбване на работните маси отъ страна на държавата и на управлящата буржуазия? Държавния бюджетъ, въ сжщностъ, е единъ сифонъ една край на който, именно приходния, се намира въ джебовете на работническата маса, отъ дѣто се изсмукватъ приходите, а другия край — въ хазната на буржуазната държава, отъ дѣто пъкъ се прѣливатъ въ джебовете на управниците, прѣдприемачите, лихварите и фабрикан-

титѣ. Приходната частъ на бюджета — това сж изсмуканитѣ суми отъ работническата класа и дребнитѣ производители въ видъ на косвени и прями данъци и отъ печалбитѣ на капиталистическата класа, създадени пакъ отъ наемнитѣ работници и дребнитѣ производители. Защото съвсѣмъ малката частъ отъ печалбитѣ си, която прѣдприемачитѣ, лихваритѣ и фабрикантитѣ даватъ като данѣкъ на държавата, е създадена пакъ отъ двѣтѣ класи — работническата чрѣзъ наемната ѝ работа и дребнобуржуазната, чрѣзъ голѣмитѣ лихви, що плаща на лихваритѣ. Извъннѣрно уголѣмени разходи — това значи извъннѣрно уголѣнена експлоатация отъ страна на буржуазната държава и капиталистическитѣ класи надъ работническитѣ маси. И както работниците се борятъ противъ намалението на работническата заплата, противъ уголѣняването на експлоатацията надъ тѣхъ и сжщеврѣменно за прѣмахването на всѣка експлоатация, така сжщо трѣбва да се броятъ както противъ уголѣнената експлоатация отъ страна на капиталистическата държава, така и за прѣмахването на цѣлата капиталистическа наредба. И ние, социалдемократитѣ, трѣбва да разкриваме прѣдъ работниците и тази форма на експлоатация като най-очевидно изтъкнемъ противоположността между интереситѣ на работническата класа и тия на капиталистическитѣ класи. Колкото повече работници издигнемъ до съзнаването на тази противоположностъ, толкова повече работници ще изтрѣгнемъ изъ подпоритѣ на буржуазията, толкова повече работници ще извадимъ изъ индефирентността, толкова повече работници ще привлечемъ въ нашитѣ редове и ще събудимъ у тѣхъ стремѣжа за социалистическа борба. Така, експлоаторскитѣ дѣла на буржуазията трѣбва да обърнемъ въ срѣдство за увеличение на нашитѣ редове, за усиляването на социалдемократическата партия. Днесъ буржуазията и нейната държава не могатъ да направятъ нито едно движение, да извършатъ нито единъ актъ, безъ да не създаватъ срѣдства за нашето усиляне. Sie sind ja n. Kraft, die stets das Böse will und stets das Gute schafft. Тѣ сж, както казвѣтъ нѣмцитѣ, оная сила, която винаги иска лошо да прави, а винаги добро създава. И наистина капиталистическата държава и буржуазията не могатъ да живѣятъ безъ експлоатиране на работническитѣ маси, не могатъ да извършатъ нѣщо безъ да не имъ направятъ зло, но социалната демокрация може и трѣбва всѣко тѣхно зло да обърне въ добро за развитието на работническата класа и за нейната

освободителна борба. Короната усилява своята опора — военщината, котерийния режимъ увеличава държавнитѣ разходи и хищнически ограбва работническитѣ маси, като увеличава данъцитѣ и прави заеми, търговско-индустриалната, лихварската и прѣдприемаческата буржуазия се радватъ на най-голѣмъ грабителско плодородие. Но всичко, извършено отъ тѣхъ, за тѣхно усиление и обогатяване, подкопава почвата, на която сж стоели до сега която е била храна за тѣхъ, която е била изворъ на тѣхнитѣ сили. Всичко това ускорява пролетаризиранieto на дребнобуржуазнитѣ слоеве, ограничеността умствена, неподвижността общественa и економическото онемощяване на които бѣха и сж условия за вирението на дворцовитѣ котерийни режими. Слѣдъ като въ голѣма степенъ се пролетаризиратъ дребнобуржуазнитѣ слоеве, ликующата днесъ лихварска буржуазия не ще вече да намира почва за увеличаване капиталитѣ си чрѣзъ лихварството и ще вложи капиталитѣ си въ ръководеното отъ нея производство, което, за да ѝ даде най-голѣми печалби, тя ще прѣобърне въ едро, машинно. Награбилатасе чрѣзъ държавата буржуазия сжщото ще направи и даже въ поскорошно врѣме. Та ние и днесъ виждаме въ редоветѣ на най-голѣмитѣ фабриканти и землевладѣлци бивши висши офицери, висши чиновници и управници. „Първоначалния капиталъ на промишленитѣ, — казва Марксъ за процеса на първоначалното натрупване капиталитѣ въ европейския континентъ, — произлиза тукъ отчасти прямо отъ държавната хазна“¹⁾. И това напълно се потвърждава отъ нашата българска дѣйствителност. А намъ остава да обединяваме, сплотяване и нареждане подъ знамето на социалната демокрация пролетариитѣ, числото на които ускорено увеличаватъ съ своитѣ дѣйствия днешната държава и капиталистическитѣ класи. Така, слѣдвайки и използвайки обективния ходъ на нѣщата, който създава елементитѣ за увеличението и усиляването на работническата социалдемократическа партия, ние ще работимъ най-цѣлесъобразно за създаване въ най-скоро врѣме на оная революционна общественa сила, която единствено ще може и ще тури край на котерийнитѣ режими, ще ослаби и прѣмахне вилнѣющия днесъ монархизмъ, ще усили парламентаризма, ще разшири конституционализма и ще тури край на всѣка експлоатация и класово господство.

*
* * *

¹⁾ Капиталъ, т. I, стр. 654, г. 1872. С.-Петербургъ.

ПОБѢДА.

Разказъ отъ Каз. Тетмайеръ.

Прѣдъ мене стоеше грамаденъ задрѣмалъ боровъ балканъ: из-полински планини, обрасли съ гори, пълни съ прѣдателски долове, съ зинали пропасти и ями, въ които смъртъта сѣкашъ си е свила гнѣздо; съ пѣнливи водопади, летящи съ звѣнливъ шумъ отъ скалитѣ.

Моитѣ хора прокарваха пѣтъ прѣзъ тоя боровъ балканъ и високитѣ планини. Стотина брадви се издигаха и врѣзваха въ стѣблата на дърветата и тия стотина брадви управлявахъ самъ азъ. Въ гърмящитѣ машини звучеше моя воля, тупаше мое сърдце. Стотина хора дишаха и живѣеха чрѣзъ мене. Мой животъ, моя душа звучеше въ подкопитѣ, що разбиваха скали и върхове. Когато погледнѣхъ къмъ върха на нѣкой високъ боръ, който до тогава познаваше само свободния вѣтръ и ноктетъ на почиващия върху клонетъ му орелъ — борътъ потрѣперваше и навеждаше прѣдъ краката ми своята горда глава. Огромни вѣковни джбове тжжовно навеждаха клонетѣ си, очаквайки смъртъта. Рѣчичкитѣ прѣставаха да шуртятъ, щомъ се приближехъ до тѣхъ, и изчезваха въ зѣющитѣ подъ тѣхъ бездни. Вѣтрътъ, който лишавашъ отъ дърветата, между които той диво вѣеше и пѣеше за славата на непроходимата гора, или пѣкъ, уморенъ, затихваше като звѣръ, наситенъ отъ плячката — яростно ме биеше въ лицето и ми отмѣщаваше за нанесената му обида. Еленитѣ, на които отнемахъ гората, като ме съглеждаха, навеждаха си рогата и зловѣщо рѣвѣха. Азъ внасяхъ въ тая дѣвствена вѣковна гора опустошение, бѣдствие, страхъ и смъртъ.

Но тамъ! . . .

Тамъ азъ носѣхъ животъ! Тамъ заедно съ пищенето на локомотива и съ трѣсъка на вагонитѣ трѣбва да проникне свѣтлина, доволство и да настѣпи новъ радостенъ животъ; съ пищенето на локомотива и съ трѣсъка на вагонитѣ трѣбва да се появи нова култура, незнайно до тогава благо, нова ера, възраждане на забравени, мъртви градове. Струваше ми се, че азъ нося въ себе си божественъ огънь, че самъ богъ ме благославя за тая работа и простира надъ мене могщата си, свѣта ржка, Съ силенъ викъ: „Да се живѣй! Да се живѣй! — азъ вървѣхъ напрѣдъ, промѣквахъ се между повитацитѣ, търналацитѣ, рѣкитѣ, трапищата и ямитѣ.

Азъ разбивахъ скалитѣ, плашихъ орлитѣ, еленитѣ и вълцитѣ. А ржката ми движеше стотина ржцѣ и брадви, въ шума и трѣсъка на машинитѣ охкаше моя душа, туптѣше мое сърдце.

Тѣй вървѣхъ азъ все напрѣдъ, напрѣдъ, напрѣдъ!

Навлѣзохме вече въ гжсталака на гората. Нашитѣ огнече горѣха въ нощния мракъ съ силенъ червеникавъ пламъкъ, димътъ на

черни вълни се издигаше къмъ небето. Изглеждаше, че започнаха вече да се разпространяватъ за насъ разни приказки и небивалици отвѣдъ горитѣ и планинитѣ, защото отъ врѣме на врѣме забѣлѣзвахме очудени, изплашени лица крадишкомъ да поглеждатъ къмъ насъ изъ шубръцитѣ. Моитѣ хора тѣ наричаха вампири.

А азъ се чувствахъ тѣй добрѣ! Наоколо дива непоробена първобитна природа, а отпрѣдъ прѣкрасна, велика, свещена цѣль!

И въ тоя животъ не оставаше врѣме за съмнѣния, за двоумения, не оставаше врѣме за най-жестокия отъ всичкитѣ въпроси: защо? И наистина, защо? за какво азъ дойдохъ тука, защо строехъ тоя пжтъ? Добро ли е това, нѣма ли туй да повлече слѣдъ себе си ново зло, което да надмине може би сжществуещето до сега? Наистина. . . но, но азъ не си задавахъ тия въпроси. Равномѣрниятъ ударъ на бравитѣ и громкото ехо заглушаваха въ мене всѣка рефлексия, всѣка критическа мисль, азъ чувствахъ, че създавамъ нѣщо-си, че се стремя къмъ нѣщо-си, че трудътъ самъ по-себе си може да бжде цѣль, щастие, опоеение, както всѣка наслада, която ний търсимъ заради самата наслада, както работата на мисълта надъ труднитѣ и сложни книги. Човѣкъ впрочемъ прилича на дѣте, младитѣ сили на което го каратъ да скача, да играе, безъ то да се замислюва, защо прави всичко това. Сжщо тѣй дѣйността е необходима за тия, които сж способни за нея, които сж достатъчно смѣли, силни и прѣдприемчиви.

Когато съставлявахъ проекта за пжтя, струваше ми се, че сърдцето ми ще се прѣсне въ тѣсния кабинетъ, надъ масата, отрупана съ чъртежи и пергели. Въ въображенито си азъ вече видѣхъ това, което виждамъ сега, азъ навлизахъ въ гората, азъ потъвахъ въ бездната на първобитната природа и не единъ пжтъ, като отбѣлѣжехъ линията на книга, азъ скоквахъ отъ масата, съ прострѣни на горѣ ржцѣ, съ силно биюще сърдце, съ задавенъ викъ въ устата, азъ, първобитниятъ човѣкъ, комуто душата се стремѣше къмъ своята родина, къмъ отеческата стрѣха! Но азъ не дойдохъ тукъ само за да живѣя: азъ имахъ цѣль, азъ вървѣхъ съ идеи, съ воля, съ намѣрение, съ десетки хиляди години, съ цѣли периоди на цивилизацията отдѣленъ отъ своето първобитно азъ.

Гората бавно, съ голѣма мжка се подаваше на нашитѣ усилия. Много пжти, когато гледахъ доловетѣ, изпълнени съ камъни, съ елхови и букови клонове, съ изкъртени изъ земята пънове, струваше ми се, че природата вика за наказание и отмъщение за извършеното върху ѝ насилие, и стърчащитѣ клонове и пжнове по-нѣкога ми се виждаха, като титани, гиганти, съ протегнати въ отчаянието си къмъ небето ржцѣ, обезобразени и захвърлени въ пропастьта отъ деспотичния богъ. А тамо горѣ, въ височинитѣ, имаше нѣкаква немезида, нѣкакъвъ фатумъ, нѣщо по-вишо отъ боговетѣ и хората.

Често пжти ме дострашаваше.

Защото, какво общо можеше да има между тоя пущинакъ, между тия вѣковни дървета и бездушни скали и между нѣкакъвъ

си свѣтъ, животъ, нѣкакви си хора и нѣкаква човѣшка цѣль? Каква свѣръзка можеше да сжществува между студената, равнодушна, безразлична природа и сжществуването на човѣка, какво общо има между нея и него? Както звѣздитѣ на небето, тѣй и дърветата на земята нищо не знаятъ за човѣка. Общото между тѣхъ е само неизмѣримата материя, първопричината, началото, подъ което всичко може да се подведе, и изъ което всичко може да се изведе — но вънъ отъ това:

„Ний лодка сме самотна надъ вълнитѣ бурни
И нѣма обичъ вѣвъ безкрайната природа“ . . .

Гдѣто нѣма любовъ, нѣма и умраза, но единственото чувство, което би могло да сжществува между човѣка и природата, ако въобще то можеше да сжществува — това е умразата. Тамъ, въ висинѣто надъ земята

„...покой невъзмутимъ е

И вѣятъ хладъ сребристритѣ надъ насъ звѣзди“ —

Тукъ долу, на земята, гдѣто кипи борба, може да сжществува само злоба и умраза къмъ небето.

Вечеръ, уморенъ, изтощенъ, азъ заспивахъ като прибитъ, но често пжти, при зори, когато облацитѣ покриваха синьото небе, борикиѣ и дивата малина подъ грамаднитѣ борове тжжно се навеждаха къмъ земята, когато отъ клоноветѣ унило капѣха капки роса или пѣкъ дъждъ ржмолѣше и камаритѣ отъ отсѣченитѣ дървета и дѣски блѣщѣха и издаваха остра миризма на плесень — тогава често пжти ме обзимаше страхъ.

Въ мене се явяваше желание заканително да издигна ржцѣтѣ си и да извикамъ на тая гора: разбери, разбери, че азъ, човѣкътъ, тѣй трѣбва да постжпя! Разбери, че азъ се опѣлчихъ срѣщу тебе не заради самата борба и не за да те побѣдя, но защото ме води виша сила, защото ме направлява тоя духъ, който нито ти, нито азъ разбираме, духътъ, който богъ вдѣхна човѣку, безъ да го посвети въ сжщността на своя даръ. Тебе богъ те е обрѣкалъ да ни прѣпрѣчвашъ пжтя, а насъ — прѣзъ тебъ да го прѣкарваме; ти трѣбва да отстжпишъ, трѣбва да се покоришъ, ти слѣпа, безволна сила, прилична на стадо волове, ти трѣбва да бждешъ побѣдена отъ човѣшкия разумъ. Защо не хвърляшъ камъни върху ни отъ исполинскитѣ си планини, защо не ни удавишъ въ бурнитѣ си потоци, защо не навлечешъ върху ни гнѣва на небеснитѣ грѣмове! Ти си мъртва, ти си безсмислено, безволно стадо волове, което единъ говедаръ гони съ остенъ и го кара да върви тамъ, гдѣто иска.

Понѣкога ми се струваше, че изъ гжсталака се разнася нѣкакъвъ гласъ, че страшния огроменъ духъ на природата застава прѣдъ мене и ме гледа право въ очитѣ. Той бавно се подава изъ долините, задъ хълмоветѣ, обрасли съ гори и азъ го виждамъ само до гжрдитѣ.

Той ме гледа и мене ме съзема страхъ отъ очитѣ му, черни като буреносни облаци и отъ чудовишно — широкитѣ му плѣщи; но той не посѣга къмъ мене съ ржцѣтѣ си, които не мога да съ-

гледамъ прѣзъ обраслитѣ съ гори планини. И той сѣкашъ ми се усмихва съ една, спокойна, безстрастна ирония. Значи, ти нѣма да ме гръмнешъ съ грѣмотевицитѣ си, нѣма да ме блѣснешъ въ пропастьта, нѣма да позволишъ да ме ухапе гнусната змия, която мога да стѣпча подъ краката си, или пѣкъ скорпионѣтъ, който излишно бѣга отъ менъ? А страшниятъ духъ, закритъ до гърдитѣ си, блѣднѣе и слѣдъ това съвсѣмъ изчезва, вѣроятно, тамъ задъ хълма ще се хвърли въ водата и ще оплиска крайбрѣжната борика и дивата малина.

Азъ не зная много ли навжтрѣ сме навлѣзли въ гората, защото забъркахъ числото на днитѣ и нощитѣ. Но, по всѣка вѣроятностъ, изминали сж вече два мѣсеци. Отначало ний още срѣщахме овчари и горски пазачи и слѣдъ туй никого вече не виждахме, освѣнъ нѣкои жители отъ отвѣдната страни на гората, които по-надничваха сегизъ-тогизъ изъ шубрѣцитѣ.

Веднѣжъ, на заходъ слънце, слѣдъ като свършихме дневната работа и се готвѣхме да си починемъ, дочухме кучешки лай.

Почти на всичкитѣ лица блѣсна усмивка, а нѣкои радостно извикаха: а! а! — ний бѣхме съвсѣмъ подивѣли въ гората и отвикнахме отъ хорски жилища и домашни животни. И за първъ пѣтъ може би слѣдъ цѣли недѣли, ний се погледнахме: всички бѣхме почернѣли отъ дима, смолата, вѣтъра и слънцето, бѣхме окжсани, разчорлени, приличахме по-скоро на разбойническа шайка, отколкото на хора отъ културния свѣтъ.

Кучето лаеше: по гласа му азъ познахъ, че е ловджийско куче и че то ни е подушило. Подиръ малко шубрѣцитѣ се размърдаха и ний видѣхме прѣдъ себе си куче, което вторачено ни гледаше и буйно лаеше.

А слѣдъ това, сжщо като въ нѣкоя романтична приказка, появи се главата на една сърна и слѣдъ нея съ соколъ на прѣчка нѣкаква си вълшебна кралица или горска фея, нѣщо такова, за което се казва: не, ти съвсѣмъ не сжществуващъ, тебе те има само въ чудеснитѣ приказки. . .

И въ сжщия мигъ гората тихо и приятно зашумѣ. Изъ клоноветѣ се разнесе нѣжна, омайна мелодия и се разлѣ въ широки талази.

— Азъ съмъ омагьосана гора. . . азъ съмъ тайнственъ боровъ балканъ — пѣхъ бороветѣ и елхитѣ. . .

Азъ съмъ непроницаема гора, дѣвственъ миризливъ боровъ балканъ. . .

Ела, хвърли се, гмурни се въ мене, като въ студенъ изворъ, като въ благовоненъ кладенецъ. . .

Като въ благовоненъ кладенецъ, заобиколенъ съ лилии и червени лалета. . .

Върви, нека шуми надъ тебе водата и нека капкитѣ, като звѣзди, блѣстятъ прѣдъ твоитѣ очи. . .

Това се продължи една минута; когато пакъ погледнахъ, нея вече я нѣмаше.

* * *

Азъ не отидохъ, както винаги, да вечерямъ заедно съ работниците при свѣтлината на огъня, а се затворихъ въ палатката и се прострѣхъ на лѣгло. Два мѣсеци вече не бѣхъ виждалъ жена, забравихъ я вече, отвикнахъ вече отъ нея.

Въ тоя пущинакъ, между постоянна борба и трудъ, занятъ постоянно съ мислитѣ си, които се блѣскаха въ главата ми, азъ просто нѣмахъ време да помисля за жена. Нищо не ми говорѣше, нищо не ми напомняваше за нея. Нашия пжтъ бѣше толкова суровъ и тежъкъ, нашата работа имаше такова дълбоко и важно значение, че никой не пѣеше весели, игриви пѣсни, никога не ставаше дума за удоволствия и наслаждения.

Суровиятъ трудъ и величието на природата ни прѣвърнаха на нѣкакви духове съ желѣзни мишици и съ желѣзна воля. Обикновенитѣ човѣшки инстинкти и страсти отлетѣха отъ насъ, както летятъ отъ дърветата увѣхналитѣ листа, развѣяни отъ студения вѣтръ. Мене ми бѣше тѣй хубаво, тѣй леко, главата ми работѣше тѣй ясно, трѣзво и усърдно, и азъ чувствувахъ въ себе си толкова спокойна, несъкрушима, здрава енергия. . .

Коя бѣ тая жена? Отъ гдѣ се взе тя въ тая гора? Защо дойде тя?

Моя спокоенъ юнашки сънъ отлетѣ.

Чувствувахъ се, като отровенъ. Обръщахъ се на леглото си и не можехъ, пъкъ и не искахъ да заспя. Задрѣмалитѣ инстинкти наченаха отново да се събуждатъ. Мъгливиятъ, нѣженъ женски образъ приемаше реални, пластични форми. Видението, което за единъ мигъ се мѣрна прѣдъ мене, като смжтна сѣнка, носеща се прѣдъ очитѣ ми, обличаше се въ желанія образъ. Азъ виждахъ вече тѣлото на жена, азъ я усѣщахъ, азъ я знаехъ, азъ си я припомнявахъ.

Че какво! Ако това бѣ нѣкоя мома изъ гората, дъщеря на нѣкой самотникъ или лѣсничей, защо тя да не може да бжде моя, защо азъ да не мога да се ожения за нея. Стига само тя да поиска да трѣгне съ мене. Тогава ний заедно ще работимъ, тя ще ми помогне да довърша работата си, ний заедно ще прокараме тоя пжтъ, ще занесемъ на долините отвѣдъ гората свѣтлина и хлѣбъ — ржка за ржка, душа въ душа. . .

Ха! ха! ха! — Изъ гърдитѣ ми се изтрѣгна грѣмливъ, гърлестъ смѣхъ. Вѣчна лъжа, вѣчна насмѣшка, която женитѣ изискватъ отъ мъжетѣ, съ която мъжетѣ се рисуватъ сами прѣдъ себе си. . .

Азъ съмъ младъ, нѣмамъ още трийсетъ години, два мѣсеца не съмъ виждалъ жена, добръ ямъ и спя, здравъ съмъ и мене ми се иска нейната уста, нейнитѣ пригрѣдки, а не нейната душа и съвмѣстна работа. Съвмѣстна работа въ името на идеала. . . Ха, ха, ха! — Азъ пакъ се разсмѣхъ. Смѣшна и забавна фраза. Ако да бѣше тя въ тая минута при мене и ако да имаше черничка бенка на плещитѣ, азъ утрѣ навѣрно не бихъ вече мислилъ за съюзъ на

душитѣ и за съвмѣстна работа въ името на идеала. Лъжа и насмѣшка! Нашитѣ бащи много по-просто гледаха на тия нѣща. . .

Ами ако тя е красива и хубава, като флорентийската Венера...

Въ сжщностъ, какво ме интересуватъ толкозъ хората отвѣдъ гората? Животътъ е кжсъ и ний живѣемъ само единъ пжтъ...

Азъ скочихъ отъ леглото и излѣхъ върху главата си една стомна студена вода. Слѣдъ това напълнихъ чинията и съ едно трѣскаво усърдие наченахъ да си мокря главата; такъвъ бѣше резултата отъ душевното ми вълнение — азъ се смѣхъ! Физическата функция, прѣдизвикана отъ душевния немиръ, ме разсмиваше, като дѣте. Сетнѣ си избърсахъ главата, запалихъ цигара и излѣзохъ изъ палатката.

Навѣнъ бѣ тихо и темно. На безоблачното, чисто, тъмносиньо небе горѣха звѣзди. Когато бѣхъ още момче, много такива нощи прѣкарвахъ изъ планинитѣ.

Бѣше нощъ, звѣздна нощъ.

— Върви — шипнѣше гората. — Азъ съмъ омагьосана гора, азъ съмъ таинственъ боровъ балканъ. . .

И въ моитѣ недра има кладенецъ, кладенецъ миризливъ, заобиколенъ съ лилии и червени лалета. . .

Върви — нека шуми водата надъ твоята глава, нека капкитѣ блѣстятъ прѣдъ тебе, като звѣзди, когато се спуснешъ въ кладенеца, когато потопишъ сърдцето си въ водата, украсена съ лилии и червени лалета. . .

Хубавице, хубавице! Азъ копнѣя за тебъ, азъ те искамъ, азъ те търся! . . извикахъ на гората, на тишината, на тъмнината и звѣздитѣ, сияющи надъ черния гжсталакъ. . .

* * *

На другия день станахъ късно, съ натегнала глава. За пръвъ пжтъ не разбудихъ подчиненитѣ си. Стариятъ Симонъ, моя главенъ помощникъ и специалистъ по поставяне динамитни мини, дойде при мене, безпокойно ме погледна въ лицето, свали си шапката и ме попита:

— Боленъ ли сте, г-нъ инженеръ?

— Не. Успахъ се само.

— И съня ви бѣше малко неспокоенъ, азъ се застояхъ нѣколко минути край палатката ви. Вий всѣкога ставахте въ четири часа, а сега е вече осемъ.

— Успахъ се. Късно си лѣгнахъ. Но работата нали върви?

— Върви. Тукъ налѣво, като се спуснешъ малко, надъ рѣката, има една кжща.

— Кой живѣе тамъ?

— Държавниятъ лѣсничей.

— Самичъкъ ли?

— Не. Тамъ е цѣлъ чифликъ. Прислуга, крави, коне. Цѣло домакинство.

— А въ кжщата?

— Лѣсничей сега го нѣма, отишелъ е въ столицата. Само жена му е останала.

— Отъ гдѣ знаете всичко това?

— Че то е само два километра далечъ отъ тука. Нашитѣ работници, който прѣкарватъ дървета по рѣката, ходиха вече тамъ.

Азъ поканихъ Симона съ една цигара и мислѣхъ да се отстрана, ала старецътъ прибави:

— На васъ нищо не би ви попрѣчило, да прѣкарате тия два дена, прѣзъ които ще останемъ тука, въ нѣкое по-сносно помѣщение. Въ тая палатка човѣкъ може и да се разболѣе.

— Но ний тукъ много нѣма да се бавимъ. Трѣбва по-скоро да се црѣнесемъ прѣзъ рѣката и тамъ да се разположимъ.

— Но до тогава. . .

Азъ се одръпнахъ, очевидно това бѣ дѣщеря на държавния лѣсничей.

Започнахъ слѣдъ това да давамъ разпореждания по работата, но съвсѣмъ машинално. Благодарение само на опита и навика можяхъ да скрия отъ работницитѣ разсѣяността си.

* * *

Подъ прѣдлогъ на неотложни писма, азъ побързахъ да се върна въ палатката. Искахъ да си събера силитѣ и да тръгна къмъ чифлика на лѣсничей. Започнахъ да се обличамъ; намѣрихъ огледалото и когато туалета ми бѣше половина готовъ, изведнѣжъ като нѣкой безумецъ взехъ да се разсъбличамъ. Слѣдъ това пакъ наченахъ да се обличамъ бавно, систематично, като си стискахъ устнитѣ; спокойно завръзвахъ вратовръската си, но тѣй я мачкахъ въ ржцѣтъ си, като че ли искахъ да я удуша. Облѣкохъ се. Турихъ револвера въ джоба, взехъ камшика, заповѣдахъ да докаратъ коня и потеглихъ въ съвсѣмъ друга посока, съ намѣрение сетнѣ да възвия къмъ чифлика. Но гората ме увличаше все по-нататъкъ и по-нататъкъ. Гората има сжщо такава привлекателна сила, както тъмнината, водата, планината.

Азъ вървѣхъ все по-нататъкъ изъ гжсталака, мжховетѣ, борикитѣ и дивата малина. До мене вече не дохождаше никакъвъ звукъ отъ брадва или чукъ. Само единъ пжтъ чухъ гърмежъ: съ динамитна мина разбиха нѣкая скала.

Ний рѣшихме да построимъ единъ врѣмененъ мостъ върху рѣката и да започнемъ пробиванието на тунела отъ дѣсния брѣгъ.

Азъ вървѣхъ по-нататъкъ.

Бѣхъ облѣченъ въ новъ, изященъ, възчеренъ катъ дрѣхи, съ лакирани ботуши и красива вратовръска, style moderne съ ялмазъ. Защо вървѣхъ въ такава елегантна прѣмѣна изъ гората, гдѣто можеха да ми се любуватъ само катерицитѣ, самуритѣ, дивитѣ котки и планинскитѣ дроздове? Азъ възвихъ коня и започнахъ да се спускамъ надолу. Прѣдъ мене се показа една горска пжтечка, зелена и мека. Азъ пуснахъ коня въ галопъ. Изведнѣжъ съзрѣхъ единъ

малък хълмъ, а на стотина крачки отъ него кжща и разни, домакински потрѣби. Чифликътъ на лѣсничея!

И сърдцето ми силно затуптѣ, азъ се смутихъ — защо собствено отивамъ азъ тамъ и какво ще кажа? Домжчнѣло ли ми е за хората? Но какво имъ влиза въ работа това? Иска ми се да прѣкарамъ нѣколко дни въ тѣхната кжща? Но тѣ могатъ тѣй да ме приематъ, че прѣзъ цѣлия си животъ да помня тая визита. Азъ ще кажа, че ще разбиваме скали та заради туй да не се боятъ отъ гърмежитѣ и понеже видѣхъ една жена. . .

Азъ нищо не мислѣхъ и вървѣхъ напрѣдъ. Моя конь, уморенъ отъ ударитѣ на крайпжтнитѣ клончета, се носѣше по мекия равенъ пжтъ, като вѣтъръ. Задъ оградата залаяха ловджийски кучета. Но веднага нѣкой имъ изсвири и тѣ млъкнаха. Азъ се приближихъ до вратата. Единъ момъкъ излѣзе на срѣщу ми.

— Вие какъвъ сте?

— Инженеръ.

Той си свали шапката,

— Какво ще заповѣдате?

— Има ли нѣкой вкжщи?

— Госпожата е тукъ.

А госпожицата? — безъ малко щѣхъ да попитамъ и, безъ самъ да зная защо, стана ми тежко на душата.

Азъ му подадохъ картичката си и, като му заповѣдахъ да доложи за менъ, влѣзохъ въ двора.

Слѣдъ една минута момъкътъ се върна и ми каза, че госпожата е въ градината и ме моли да отида при нея.

Разядосанъ и разочарованъ, азъ прѣдадохъ коня на момъка и послѣдвахъ дошлия за менъ слуга; ще кажа на тая баба, че скали ще разбиваме и. . . и дяволъ да я вземе най-послѣ!

Ще постоя една минута, ще ѝ кажа и ще си отида.

Даже нѣма да попитамъ за дъщеря ѝ, много ми е дотрѣбвала!

Минахме прѣзъ прѣдверието и влѣзохме въ градината. И пакъ като въ нѣкоя романтична приказка: на моравата соколъ, сърна и куче, а на дрѣнова скамейка, съ книга въ ржка, тя, тая, която само въ чудеснитѣ приказки живѣй. . .

— Вий, може да се каже, сте другари съ моя мжжъ, понеже и двама сте на държавна служба — каза тя, като стана и ми подаде ржката си — и азъ ще ви приема, при все че мжжъ ми не е вкжщи. Сѣднете, моля ви се. Вий тукъ построявате желѣзенъ пжтъ, нали?

Никакви:

Какво обичате и др. т.

Азъ сѣднахъ и почнахме да говоримъ — и азъ самъ не зная какво.

Въ врѣме на разговора менъ все по-весело, все по-приятно ми ставаше. Нейнитѣ голѣми тъмно-сини очи се плъзгаха по моето лице и съвсѣмъ независимо отъ устата, говорѣха друго.

Тѣ питаха.

Тѣ питаха за много съкровени и необясними нѣща. Тѣ питаха дълго, настойчиво, повелително. Азъ сѣкашъ трѣбваше да държа экзаменъ, който ме смущаваше, раздражняваше и въ сжщото врѣме ми доставяше огромно наслаждение. Азъ на всичко ще отговоря, азъ на всичко ще ти отговоря — ъ казвахъ азъ, по реда си, съ моитѣ очи — защото те обичамъ!

А нейнитѣ очи, слѣдъ като ме изпитаха, слѣдъ като свършиха экзамена, запѣха, зазвѣнтѣха! . . .

Азъ съмъ омагьосана гора, непроницаемъ гжсталакъ, азъ съмъ дѣвственъ, миризливъ боровъ балканъ. . .

Ела, спусни се, потопа се, като въ благовоненъ кладенецъ.

Ела, нека блѣстятъ прѣдъ тебе, като звѣзди, капкитѣ на водата, заобиколена съ лилии и алени лалета. . .

Слѣдъ това отидохме въ стаята да приемъ кафе. Тукъ имаше много пушки, трѣби, звѣрски глави, мечешки кожи, орлови препарати съ разперени крилѣ.

На стѣната висѣше портрета на единъ старецъ.

— Това е мжжътъ ми — каза тя, сочейки съ прѣстъ къмъ портрета.

Азъ очуденъ, неволно извикахъ:

— Вашиятъ мжжъ?!

Тя се усмихна, и отговори:

— Да.

Когато си взѣхме сбогомъ, тя силно ми стисна ржката и каза:

— Надѣвамъ се, че вий по-често ще ме посѣщавате. Мжжътъ ми дълго врѣме ще се бави въ столицата и мене ми е много досадно да стоя самичка. Елате утрѣ да обѣдваме:

— Благодаря ви, но за обѣдъ не ще мога да дойда. Азъ по това врѣме съмъ занятъ.

— Е, тогава за вечеря.

Обѣщахъ да дойда.

Азъ ъ цѣлунахъ ржката и бѣхъ готовъ цѣла вѣчностъ да я цѣлувамъ. Слѣдъ това възсѣднахъ коня и, като се възкачихъ на баира, обърнахъ се. Тя стоеше въ градината.

Азъ още не успѣхъ да си допра ржката до шапката, а тя вече ми махаше съ кърпата си.

Азъ, безъ да съзнавамъ какво върша, изпратихъ ъ една цѣлувка съ ржка. Тя бързо се завърна.

Тогава като мушнахъ коня съ шпоритѣ и като извикахъ: ще си прѣсна съ куршумъ челото! — полетѣхъ съ всичкитѣ си сили обратно.

На другия день още отъ четири часа сутринята, азъ ковѣхъ съ чука, като простъ работникъ. Казахъ, че се усѣщамъ злѣ и че чрѣзъ работата искамъ да изгоня настинката.

Здрачаше се, а азъ все още удряхъ съ чука. Вечерята обявихъ, че ако се намѣрятъ желаючи, срѣщу особено възнаграждение, ще работимъ цѣла нощъ съ фенери, понеже се страхувамъ дъждътъ да не размие пжтя, ако на врѣме не се поставятъ релси.

Намѣриха се нѣколко души, които пожелаха да работятъ заедно съ мене прѣзъ цѣлата нощъ.

На сутринята изнемощѣлъ, измжченъ, обезсиленъ, азъ паднахъ, като покосенъ отъ сѣрпъ, върху моето непривѣтливо легло въ палатката.

Когато се събудихъ, работникътъ, който ми прислужваше, ми заяви, че е дошелъ нѣкой си човѣкъ съ писмо.

Сърдцето ми затуптѣ, като чукъ. Азъ се досѣцахъ за съдържанието на писмото! . . .

— Вземи отъ него писмото и му кажи, че е свободенъ да се върне назадъ,

— Той каза, че му е заповѣдано да чака отговора.

— Дай писмото.

„Защо вчера не дойдохте и моля ви, явете ми, кога ще дойдете. Азъ познахъ по вашия изгледъ, че вий обичате кремъ и кремъ имаше. Но тъй-като вий отсъствувахте, то го изѣдоха Ремусъ, Заграй и Полотъ. И Полотъ пхна въ него не само човката, но и ноктетъ си. Кремътъ бѣ много вкусенъ, за което можете да съжалявате, макаръ и да ви каня втори пжтъ“.

До виждане.

Мирта Х.

Азъ отговорихъ: „страхъ ме е“ — и слѣдъ като дадохъ на приносящия една петолевка и го изпратихъ, започнахъ да цѣлувамъ всѣка дума, всѣки релъ. Слѣдъ това азъ се заловихъ пакъ за чука.

Около обѣдъ пристигна второ писмо:

„Милосърдието сжществува, за да се правятъ грѣхове. Чакамъ ви довечера“.

Подъ нѣкакъвъ прѣдлогъ, азъ изпратихъ Симона нейдѣ и самъ подпалихъ мината. Страшенъ внезапенъ гърмежъ повали работниците и разтѣрси цѣлата гора.

Това бѣше моя побѣдоносенъ викъ, „мина à la crème de café“...

Урра!!!

* * *

И тъй, ний се скитахме изъ гората и не усѣдахме подъ себе си земята.

Чародѣйниятъ свѣтъ отвори прѣдъ насъ вратата си.

Това, за което може да блѣнува, да мечтае всѣки младъ човѣкъ, това, което искатъ да постигнатъ милиони, милиарди хора, за което милиарди копнѣятъ и което никога не намиратъ, всичко това азъ го имахъ въ дѣйствителность.

Ний вървѣхме изъ гората и . . . и сѣкашъ не живѣехме на земята.

Тамъ имаше единъ синкавъ кладенецъ, свѣтълъ, обрасълъ съ лилии и алени лалета. Сама Мирта прѣзъ пролѣтѣта бѣ ги посадила тамъ. Тѣ цвѣтѣха и се отражаваха въ водата. То бѣше нашето любимо мѣсто.

Веднѣжъ тя се завърна вжщи, за да даде нѣкакви разпореждания на работниците, а азъ лѣгнахъ на земята и гледахъ въ водата отраженията на цвѣтята и върховетъ на дърветата. Азъ мислѣхъ за нейната хубостъ. Изведнѣжъ почувствувахъ върху очитѣ си двѣ ржцѣ.

— Кой е? попита единъ прѣправенъ гласъ.

Безъ самъ да зная защо, азъ отговорихъ:

— Жена е.

Минутка мълчание и гласътъ стана естественъ.

Мирта ми отговори:

— Азъ не съмъ жена.

Азъ бързо се обърнахъ и я погледнахъ.

— Азъ не съмъ жена, — повтори тя. . .

Разбира се, азъ не започнахъ да я разпитвамъ.

— Азъ се оженихъ за мъжа си. . . — продължи тя. . . Азъ бѣхъ бѣдно момиче и ме дадохъ нему. Имахъ тогава осемнайсетъ години, а той имаше около седемдесетъ. Това бѣ прѣди четири години.

Ободренъ отъ думитѣ ѳ, попитахъ:

— Той добъръ ли е човѣкъ?

Тя помълча една минутка и отговори:

— Той е много добъръ къмъ менъ и азъ имамъ всичко въ изобилие. . .

Стори ми се, че лилитѣ и лалетата наведоха главичкитѣ си...

— Но — продължи тя — азъ съмъ по-скоро негова дъщеря, отколкото негова жена. Азъ и дѣца даже нѣмамъ.

Стори ми си, че лилитѣ и лалетата повдигнаха главичкитѣ си.

— Вий нѣмате дѣца! — машинално повторихъ азъ.

— Колко е тежко безъ дѣца — каза тя и въздѣхна.

Азъ ѳ възвѣхъ ржцѣтѣ и започнахъ да ги цѣлувамъ страстно, горѣщо, като обезумѣлъ. Азъ се чувствувахъ въ правото си. Тя не се пазѣше и неподвижно стоеше въ пригрѣдкитѣ ми.

— Моя, моя — шепнѣхъ азъ.

Тя нищо не говорѣше.

Кучето Заграй и козлето Ремусъ сѣкашъ съ очудване ни гледаха; слѣдъ това кучето залая и започна да бѣга, съ подвита опашка и вирната глава, прѣскачайки рѣкичкитѣ и долчинки; и козлето припна слѣдъ него.

Тя се изсмѣ.

— Мирта — казахъ азъ, като я гледахъ въ очитѣ. Тя бѣ коленичила прѣдъ менъ.

— О, колко е хубаво, — прошепна тя.

— Мирта, — повторихъ азъ.

Тя ме погледна и менъ ми се стори, че нейнитѣ очи виждатъ безкрайно далече.

— Да — усмихна се тя — милосърдието съществува, за да се правятъ грѣхове.

* * *

Всичкитѣ нейни думи ми се виждаха чудесни, неземни, необикновени, нийдѣ не чувани.

Работитѣ отъ лѣвия брѣгъ на рѣката вече се привършваха. Симонъ дойде една вечеръ при мене да поговори за постройката на врѣмения мостъ, който можеше да се свърши за единъ день.

Какъ?! утрѣ значи азъ трѣбва да оставя това мѣсто?!

Азъ започнахъ да измислямъ причини, за да можемъ повече да останемъ тука. Отидохъ още веднѣжъ да прѣгледамъ пжтя и намѣрихъ сума грѣшки, които караха Симона да си клати главата и очудено да ме поглежда.

Най-послѣ той се намръщи и строго каза:

— Трѣбва да се върви напрѣдъ или да се прѣдаде работата на другъ инженеръ. И вторачено ме изгледа.

Азъ се изчервихъ. Засрамихъ се. Стариятъ Симонъ, разбира се, прѣкрасно знаеше, защо азъ сега друго-яче започнахъ да се обличамъ и гдѣ отивамъ вечеръ ѣздешкомъ. Той нищо не ми говорѣше, защото не смѣеше, пѣкъ и работата добрѣ отиваше; но сега той направо ми заяви: трѣбва да се върви напрѣдъ или другиму да се прѣдаде работата.

Азъ стоехъ прѣдъ него смутенъ и забърканъ. Той бѣ много по-високъ отъ мене и съ своитѣ херкулесовски гърди въ тая минута приличаше на скала. Азъ разбрахъ, че съ отворени карти вече трѣбва да се за почне играта.

— Какво бихте направили вий, ако бѣхте на мое мѣсто? — попитахъ го.

Азъ си мислѣхъ, че той ще започне да говори за грѣха, за чуждата собственостъ, за стария лѣсничей, за седмата заповѣдь и съвѣстѣта, ала той кжсичко отговори: Щѣхъ да отида по-нататѣкъ, или щѣхъ да прѣдамъ работата другиму.

— И вий щѣхте да отидете по-нататѣкъ?

— Ако бѣхъ рѣшилъ, щѣхъ да отида.

— А ако не можехте да вървите?

— Когато човѣкъ има воля, за нѣкаква необходимостъ и дума не може да ставя.

— Понѣкога само волята не е достатѣчна.

— Когато човѣкъ я има, всичко може да направи — иначе, тя му липсва.

— Утрѣ вечеръ ще ношуваме отвѣдъ рѣката.

Той ми протѣгна старата си мускулеста ржка и замина като подрѣпваше изъ луличката си.

* * *

Утрѣ вечеръ ще ношуваме отвѣдъ рѣката.

Това значи. . .

Азъ си закрихъ очитѣ съ ржцѣ и се облѣгнахъ на масата

Това значи да се раздѣля съ Мирта, всичко да зарежа, нея и тая омагьосана градина и омагьосания кладенецъ въ гората, заобиколенъ съ лилии и лалета, които тя сама прѣзъ пролѣтъта бѣ насадила тамъ.

Тя не бѣше моя, но азъ бѣхъ цѣлъ нейнъ, съ душата и тѣлото си, съ всичкото си сърдце, съ всичкитѣ си помисли.

Тая вечеръ тръгнахъ къмъ нея пѣшкомъ.

— Какво ви е? — запита ме тя още отъ вѣншнитѣ врата.

— Дойдохъ да се простя; утрѣ ще се прѣмѣстимъ отъ другата страна на рѣката.

— Защо?

— Защото тукъ свършихме работата.

— Какъ така? Вий значи си отивате?

— Да, принуденъ съмъ.

— Когато човѣкъ има воля, за никаква необходимостъ и дума не може да става.

Азъ очудено я погледнахъ.

— Азъ прѣди малко чухъ сжщитѣ тия думи отъ моя помощникъ.

— На, виждате ли!

— Да, но той ми каза това, защото забавяхъ постройката на моста.

— И сега вий ще започнете да го строите?

— Да!

— И, сетнѣ ще си заминете?

— Да!

Очитѣ ѝ за пръвъ пжтъ блѣснаха, като че ли въ тѣхъ барутъ избухна.

— А ако азъ. . . тя се запжна и лицето ѝ се покри съ силна червенина.

— Мирта — казахъ азъ съ трогнатъ гласъ, като ѝ стискахъ ржцѣтъ — Мирта, ти знаешъ, че азъ трѣбва да отида, ти знаешъ, защо азъ си отивамъ. Тамъ милиони хора живѣятъ изъ-день въ-день и очакватъ хлѣбъ и свѣтлина. И азъ ще имъ ги дамъ!

— Господи! извика тя намръщено, като се повдигаше раменитѣ — нима единъ щастливъ часъ не струва повече отколкото всичкитѣ тия идеали, къмъ които ти се стремишъ?! Ако ти не направишъ това, то други ще го направятъ.

— Но азъ искамъ да го направя.

Тя ме измѣри съ очитѣ си.

— Ти ще ми кажешъ, че тебъ те ржководи любовта, идеята, а пъкъ азъ ще ти кажа, че тебъ те движатъ само гордостта и самолюбието.

Изражението на лицето ѝ бѣ такова, че азъ не се рѣшавахъ да ѝ възразявамъ, защото нѣма по-смѣпно положение за човѣка, когато иска да доказва, че е по-добродѣтеленъ, отколкото другитѣ мислятъ.

— Останете тукъ. Азъ искамъ да останете — азъ. . . моля.

Главата ѝ за пръв път се наведе към мене; за пръв път гласа ѝ заприлича на гължбова звѣзда, поблѣднѣла отъ сутринната заря.

Тя още по-силно се притисна до мене и азъ почувствувахъ на лицето си горѣщитѣ ѝ устни.

Слѣдъ това тя полека се отдрѣпва и обезсилена, съ прострѣни къмъ мене ржцѣ, тихичко каза:

— И тѣй, ний се виждаме за послѣденъ път. . .

— Азъ утрѣ ще дойда да се простимъ.

— Кога?

— Утрѣ. На разсѣмване.

* * *

Разсѣмването бѣше тихо и сиво, както вечерно врѣме, кладепецътъ въ градината, заобиколенъ съ лилии и лалета. Азъ я чакахъ.

Цѣлата нощъ не мигнахъ. Чувствувахъ, че до безумие, до самозабрава обичамъ тая жена, че азъ копнѣя за нея, като затворникъ за свобода, като гладникъ за хлѣбъ, като уморенъ пѣтникъ за вода.

Причината на това не бѣха двайсетѣхъ и осемъ години, ни лѣтната умора, нито мѣсецитѣ прѣживѣни далечъ отъ жена; причината бѣше любовта. Азъ я любѣхъ тѣй, както се любятъ, когато любятъ.

Но тамъ ме чакаше мостътъ, чакаше постройката на желѣзния пътъ и хората отвѣдъ гората, гладни, нещастни, потънали въ мракъ. Азъ чувствувахъ, че безъ тая жена не мога да живѣя, до-като тя, или азъ съществуваме. Единъ отъ насъ трѣбва да изчезне! Или азъ съ своята любовъ, или тя съ своето обаяние, което сковава и ржцѣтѣ и краката ми.

Щомъ като тѣй печално се слагатъ обстоятелствата, че жената запрѣчва пътя на мъжа и му бѣрка да извърши работата си, — своята велика работа, да изпълни дълга си; щомъ като тѣй печално се слагатъ обстоятелствата, то милиони мъже загиватъ, милиони летятъ въ пропастьта, увлечени отъ ангела на смъртъта. Хиляди, милиони мъже... Щомъ като тѣй печално се слагатъ обстоятелствата, че жената, намѣсто да бжде вѣтъръ, който да надува платната, става подводна канара; намѣсто да бжде пѣтеводна звѣзда, тя се изпрѣчва, като буреносенъ облакъ; намѣсто да бжде цѣлебенъ изворъ, тя става опиумъ, който парализира силитѣ, то хиляди, милиони мъже, които би трѣбвало да вървятъ напредъ, падатъ и загиватъ, а би трѣбвало да унищожатъ и погубятъ жената; тѣ загиватъ, а би трѣбвало да пожертвуватъ жената. Ако нѣмашъ сили да вървишъ напредъ, до като тя съществува, а пъкъ чувствувашъ, че имашъ сили да вървишъ напредъ, ако я нѣма нея, то тя не трѣбва да съществува. За характера, значението и важността на постѣпката говорятъ обстоятелствата и условията.

Ако Мирта прѣстане да ми се изпрѣчва на пътя, тогава тя е спасена; ако ли не — тежко ѝ!

Да — тежко ѝ! Азъ не ще се дамъ да ме унищожи, нито тя, нито моята страсть, ако би се изпрѣчила тя на пътя ми, като зла прѣкобъ. Азъ нѣма да бжда отъ тия, които съ тѣпо отчаяние гледатъ, какъ дѣлото имъ се срутва въ пропастьта, само защото на сждбата не било угодно една жена да заmine равнодушно покрай менъ, безъ да ѝ подамъ ржка за съвмѣстна работа. Азъ нѣма да бжда играчка на сждбата, нѣма да бжда колело, което се върти, до когато го въртятъ. Даже, ако би потрѣбвало да извърша нѣщо ужасно—азъ ще събера всичкитѣ си сили, за да скжсамъ туй, което ме притиска и пакъ ще трѣгна напрѣдъ!

Разсъмването бѣше тихо и сиво. Слънцето току-що бѣ почнало да изгрѣва изъ хоризонта. Внезапно и неочаквано тя се озова прѣдъ мене. Тя не бѣше накинена, само единъ широкъ шалъ покриваше блузата ѝ. Тѣлото ѝ подъ него се очертаваше, като гипсъ подъ влажно платно. Тя замина покрай мене и ми подхвърли единъ въпросъ:

— Ще заминешъ ли? Азъ отговорихъ: — Ще замина.

— Довечера ще бжда надъ урвата, при параклиса.

И замина безъ да се оглежда... Чудна статуя, всѣко движение на която ме докарваше до полуда.

* * *

Настѣпи задушенъ, топълъ день. Потъ, като градъ, се лѣйше отъ работницитѣ, които строеха моста надъ рѣката, а пѣкъ менъ кръвта ме удряше въ главата и трѣската ми горѣше устата и очитѣ.

Какво ще бжде довечера, какво ще стане тая вечеръ?...

Каквото и да стане, — азъ ще продължа пътя си!

Постройката на моста нищо не значи, назадъ можешъ да се повърнешъ, слѣдъ като изминешъ и хиляда мили, но да отстѣпишъ, да се подадешъ на една жена, която нищо, освѣнъ себе си, не признава въ свѣта — това значи, да се отречешъ самъ отъ себе си.

Тя не е крива. На нищо хубаво нея не сж я научили, нищо хубаво не сж ѝ внушили — тя върху нищо не мисли и нищо не чувствува, но тя е хубава, безумно, убийствено хубава...

Даже, ако би станало нужда да я убия — азъ пакъ ще се изтрѣгна изъ прѣгрѣдкитѣ ѝ.

Даже, ако би станало нужда да я убия!... Нека богъ ми бжде сждия. Споредъ мене, моя животъ струва по-вече, отколкото десетъ такива, като нейния.

Тя цѣпти въ тая гора, като синъ цвѣтецъ въ горскитѣ шубрѣци, гдѣто само вѣтъръ вѣе и дѣждъ вали; хубавѣе се, като палма въ оазиса, всрѣдъ пустинята.

Не, тя нѣма право да ми прѣпрѣчва пътя.

Ако азъ почувствувамъ нейната власть върху си, ако азъ почувствувамъ, че загивамъ — азъ ще я убия, като зловрѣдно животно.

Слѣдъ задушния, топълъ день завѣ сжщо такъвъ задушенъ и топълъ вѣтъръ. Струваше ме се, че земното кълбо се топи, че дърветата съхнатъ и горскитѣ трѣви увѣхватъ.

Водата въ рѣкитѣ изглеждаше измжчена отъ задухата.

Азъ тръгнахъ къмъ урѣченото мѣсто.

Това бѣ една скалиста урва надъ рѣката, висока и стрѣмна, гдѣто нѣкой отдавна до една стара елха бѣ направилъ едно малко параклисче, отъ всички забравено, запустѣло.

Ние по нѣвга ходѣхме съ Мирта тамъ.

Азъ сѣднахъ на единъ камъкъ, подпрѣхъ си главата съ ржцѣ и си затворихъ очитѣ. Долу силно бучеше бързата горска рѣка.

А всичко би могло да се свърши тѣй хубаво, тѣй хубаво, тѣй хубаво. . . Тя допрѣ ржката си до рамото ми; азъ се сепнахъ.

— Ще си отидешъ ли? — попита тя.

— Мостътъ е вече готовъ. Утрѣ си отиваме.

— И нѣма да се върнешъ вече?

— Не.

— Защо?

— Страхъ ме е.

— Отъ мене ли?

— По-вѣрно, отъ себе си.

— Ти мислишъ, че азъ нѣма да тръгна съ тебе, нали?

— Да, ти нѣма да се съгласишъ да тръгнешъ съ менъ.

— Тогава остани тукъ! остани! остани!

Гласътъ ѝ прѣминава въ шепнене; тя падна на колѣнитѣ прѣдъ менъ и ми говорѣше съ уста почти допрѣни до моитѣ уста.

— А тамъ? — казахъ азъ, сочейки съ ржка въ далечината.

— Тамъ?! — тя отскочи на страна. — Тамъ?! Какво ти влиза въ работа това? Ти прѣдпочиташъ хората, които никога не си виждалъ, прѣдъ менъ, нали? Или ти мислишъ, че тамъ ще бждешъ по-щастливъ, отколкото съ менъ? Защо отивашъ тамъ? Ако ти не отидешъ, то ще отидатъ други, десетки други! Нима само ти знаешъ да строишъ желѣзопжтни линии? Но азъ искамъ да обичамъ само тебе! Разбирашъ ли, чувашъ ли?! Тебе, само тебе! Азъ не искамъ да ме напуснешъ! Ти трѣбва тукъ да останешъ! Трѣбва! И ти ще останешъ!

Ти ще се заселишъ въ близкото градче — продължи тя, съ по-низъкъ гласъ. Азъ ще дохождамъ при тебе ѣздешкомъ. Ти видѣ ли моя вранъ конъ съ чучулъ надъ челото? Като вѣтъръ ще доли-тамъ при тебе. Всѣки день ще бжда при тебъ, когато поискашъ. Азъ нѣма да мамя мжжа си, азъ всичко ще му разкажа. Той е уменъ и добъръ човѣкъ.

— Кажи му, че ти не го обичашъ, че ти обичашъ само мене, че ти искашъ *да живѣешъ* и тогава — тръгвай съ менъ... тамъ!

— Тамъ?! Не, не, страхъ ме е! По никой начинъ, по никой начинъ нѣма да се мръдна отъ тукъ! Кой знае какво ще стане тамъ, какво ни очаква тамъ? Кой може да знае това? А тука, погледни! Гора, глухъ, огроменъ, дѣвственъ боровъ балканъ, пълненъ съ аромати, диви цвѣтя, елени и сърни. Погледни — нима тука не е хубаво? Вижъ, какъ тука мирише на смола и шипка? Гледай, какъ се притискатъ къмъ тебе папратитѣ. Чуй, какъ балкана шуми...

Той сжщо иска да те задържи, защото ме обича, моя старъ, огроменъ, вѣковенъ балканъ.

Слушай, какъ той шуми надъ мене. Той ме обича за моята младостъ, за моята хубостъ... Той знае, че азъ съмъ тукъ царица, че азъ съмъ горско дѣте, дъщеря на дѣвствения гжсталакъ. Той ме люби и не ми желае злото!...

Ти ще останешъ тукъ, нали? Ти не ще ме напуснешъ? Ти не ще напуснешъ гората и менъ?

Тя колѣнчи и съ молба скръсти ръцѣ. Азъ си затворихъ очитѣ и полека я отстранихъ. Въ тая минута свѣткавицата разкжса небето и надалече грѣмотевицата загърмѣ.

Тая свѣткавица, като че ли възрѣди Мирта. Тя скочи и съ силенъ гласъ заговори:

— Съ свѣткавицитѣ ще запаля твоя мостъ! Азъ искахъ буря и ето я, на! Азъ съмъ горска магьосница и съ всичкитѣ сили на сърдцето си повикахъ бурята. Азъ се модахъ на стихитѣ, като язичница, като дивачка! Съ свѣткавицитѣ ще запаля твоя мостъ! Азъ ще снема отъ небесата чернитѣ облаци и съ тѣхъ ще залѣя и ще унищожа твоята работа! Желѣзнитѣ релси ще заплуватъ изъ водата, като дървени стърготини изъ въздуха. Гледай, слушай!

И, дѣйствително, бурята настѣпи. Съ невѣроятна бързина прииждаха черни облаци и изхвърляха, една слѣдъ друга, ослѣпителни свѣткавици и оглушителни грѣмотевици. Не се минаха и двѣ минути и бурята съ страшна сила забѣснува надъ насъ.

Старитѣ елхи ни пазѣха отъ дѣжда, който, като изъ ведро се лѣеше изъ облацитѣ. Грѣмотевицитѣ отъ часъ на часъ ставаха все по-страшни. Това не приличаше на буря — сѣкашъ облацитѣ се изливаха просто отъ небето къмъ земята.

Азъ стояхъ на края на урвата, край Мирта, която, съ вирната глава и съ полуотворени уста, като че ли очакваше нѣщо.

Изведнѣжъ надалечъ блѣсна огненъ стълбъ.

— Твоя мостъ! — тържествующа извика Мирта.

Горскитѣ езера излѣзоха изъ брѣговетѣ си и водата на вълни се плѣзгаше отъ горскитѣ височини. Между дърветата протекоха рѣкички, които прѣди никога не сжществуваха; тѣ растѣха, разливаха се и скоро повлѣкоха съ себе си клонове и пѣнища, изчупени и изкъртени отъ бурята и грѣмотевицитѣ. Изведнѣжъ дочухъ единъ звѣнливъ шумъ въ водата.

— Релситѣ! — извика Мирта.

Азъ не можахъ ни най-малко да се съмнявамъ въ това — по цѣлото пространство, гдѣто бѣснуваше бурята, нашата работа трѣбваше да бжде унищожена. Веднага, неминуемо трѣбваше всичко да изрови и да повлече съ себе си релситѣ.

Ааъ си стиснахъ юмрука.

Прѣдъ менъ стоеше Мирта, освѣтлена отъ свѣтлината на свѣткавицитѣ и отъ блѣсъка на горящия мостъ, между ревящата буря, дѣжда и пороитѣ, подъ ударитѣ на грѣмотевицата и ме гледаше съ

разтворени уста, съ раздути ноздри и обещени очи, въ които се отражаваха огнени свѣткавици.

— Виждашъ ли?! Ти нѣма да мръднешъ нито крачка по-нататъкъ! Ти трѣбва тукъ да останешъ! Азъ заклѣхъ бурята, заклѣхъ водата, заклѣхъ грѣмотевицата и свѣткавицитѣ! Мостътъ изгорѣ, водата отвлече релситѣ и всичко това отиде тамъ, долу, въ рѣката. Ти трѣбва да останешъ, защото азъ тъй искамъ.

Страшенъ гнѣвъ кипна въ гърдитѣ ми.

— Азъ ще прокарамъ новъ пѣтъ, ще построя новъ мостъ, — извикахъ азъ. — Ти напраздно се мжчишъ да ме задържишъ, ти и твоя страшенъ балканъ! Ако вий и двама се прѣвѣрнѣхте въ нѣкое грозно чудовище, което да застане на пѣтя ми, то азъ ще го одуша и пакъ ще отида напрѣдъ.

Мирта като че ли не чу думитѣ ми.

Тя ми хвана ржцѣтъ и, като ги стискаше съ всичката си сила, страстно ми говорѣше:

Ти нѣма да ме напустнешъ! Закълни ми се, че нѣма да ме напустнешъ! Азъ искамъ това, азъ заповѣдвамъ: закълни се! Ти си мой! На менъ те подари гората и тая буря, и ураганътъ, и пороятъ; ти си мой! Закълни се, че ще останешъ при менъ! Какво ще те интересува цѣлия свѣтъ, щомъ като ме любишъ?! Азъ съмъ твоя, твоя!

Тя ме привлече къмъ себе си и азъ за прѣвъ пѣтъ пригърнахъ нейното тѣло. Мозъкътъ ми се помрачи и сърдцето ми се усмири. Азъ почувствувахъ, че загивамъ.

А Мирта се притискаше къмъ мене, обвиваше се съ ржцѣтъ ми, сплиташе ги съ своитѣ. Азъ цѣла я чувствувахъ около си.

— Ти си мой — шепнѣше тя. — Закълни се, че нѣма да отидешъ — тамъ!

— Мирта! — извикахъ азъ. — Отстрани се отъ пѣтя ми! Бурята унищожи всичката ми работа, азъ ще я започна отново, само ме остави! Ако ти не можешъ да разберешъ това, то ме остави! Моя трудъ — това е цѣлия ми животъ, него само смъртта може да прѣкрати... Остави ме!

— Никога! Азъ зная, азъ чувствувамъ, че ти си вече мой! На менъ те даде гората и тая буря, и ураганътъ, и пороятъ! Ти ще останешъ!

Гжрдитѣ ѝ бѣха до моитѣ гжрди, устата ѝ на моята уста, тѣлото ѝ до моето тѣло: азъ съзнавахъ, че тя трѣбва да умрѣ, за да мога азъ да живѣя. Бурята, горящиятъ мостъ и тракането на релситѣ въ водата ми размѣтиха разсѣдъка.

— Пустни ме! — извикахъ ѝ азъ, като се дърпахъ изъ прѣгърдкитѣ ѝ. — Никога!

Гласа ѝ бѣше тържественъ. Азъ се снижихъ до краката ѝ, защото, още единъ пѣтъ, ако я целунѣхъ, загивахъ за винаги! Но азъ не се подадохъ, не, не, не....

Тя ме поглѣщаше, азъ пропадахъ, моето азъ изчезваше въ нейното... Тя съзнаваше близостта на побѣдата си, тя чувствувахе,

че азъ ще лежа прѣдъ нея, като отсѣчено дърво, че азъ отъ всичко ще се отрека, заради нея, че ще ѝ се закълна, никога да не я напуста. . .

Тя тържествуваше!...

Изведнѣжъ мозъкътъ ми се избистри, стана хладенъ и ясенъ. Съ невѣроятна бързина мина прѣдъ мене математическата аксиома: за да живѣешъ ти, тя трѣбва да умре. И съ пълно съзнание на своитѣ дѣйствия, съ всичката математическа разсждителность и механическо спокойствие, азъ си изтрѣгнахъ ржцѣтъ изъ нейнитѣ, блѣснахъ я въ гждитѣ и тя полѣтъ изъ урвата.

* * *

Тамъ, долу, въ бучащата рѣка, която влачи пънове, камъни, греди отъ моя мостъ, релси отъ моя унищоженъ пжтъ, тамъ сега... сега се влачи и нѣжното ѝ бѣло тѣло . . . Клончетата и сжчкитѣ сега ѝ драскатъ лицето, гждитѣ, бѣлото тѣло, краката; камънитѣ ѝ чупятъ коститѣ; огромнитѣ чудовищни колове бодятъ ѝ очитѣ, нейнитѣ очи... Водата е напълнила устата ѝ и я души, и я дави... Коситѣ ѝ, нейнитѣ дълги, свилени, разплетени коси, сега се увиватъ около клончетата, уплитатъ се съ сжчкитѣ, обвиватъ се около младитѣ борики и ги дърпатъ и кжсатъ — ахъ, каква болка! Христосъ! Света Богородице!...

Азъ още ще живѣя!...

Исусе! Света Богородице! Света Богородице!...

Бури! Води! Ти грозна горо, убийте я най-послѣ!

Христосъ! Света Богородице! Убийте я! Нека умре! О! о! о!...

* * *

На другия день започнахме работата отново. Запалениятъ отъ бурята мостъ бѣ падналъ въ водата; на едно голѣмо разстояние релситѣ бѣха завлечени отъ пороя.

Ние започнахме работата отново.

Азъ побѣдихъ гората, бурята, стихииѣ, самъ себе си. Азъ тържествувамъ. Страшната гора напраздно ме заплашваше.

Азъ влѣзохъ въ нея и я покорихъ; азъ стжпкахъ въ краката си нейнитѣ дѣвствени омаи и я принудихъ да ме признае за господаръ. Тя възстана противъ мене съ бурята, свѣткавицата, пороя — и падна въ борбата.

Стотини ржцѣ вдигаха и спускаха брадвитѣ и тия стотини ржцѣ управлявахъ азъ.

Тя влѣзе въ заговоръ противъ мене съ сърдцето ми, съ кръвта ми, съ сграситѣ ми. Тя постави отпрѣдъ ми една жена, прѣгради ми пжтя съ блѣсъка на очитѣ ѝ, съ упоението на устата ѝ, съ очарованието на гласа ѝ и съ съблазънѣта на тѣлото ѝ — и азъ я блѣснахъ въ пропастьта.

Азъ ще отида, гдѣто поискамъ, ще отида тържествующъ...

Азъ съмъ силенъ и смѣлъ, азъ съмъ побѣдителъ.

Азъ ще доизкарамъ пътя до края. Когато го свърша, ще започна другъ, новъ. И тъй все по-нататъкъ, все по-нататъкъ, все по-нататъкъ...

* * *

Стърчи изъ вълнитъ отроменъ гранитъ
Сѣда азъ върху му обзетъ отъ мечти,
И вѣтъръ бѣснува, и чайка крѣщи
Вълнитъ се плискатъ и лудо шумятъ.
Дѣвойка ме нѣвга обичаше страстно.

.

Вълнитъ се плискатъ и лудо шумятъ
Побѣда!..

Прѣв.: Д. Д-овъ.



Къмъ историята на комунистическия манифестъ.

Съюзътъ на справедливитъ и Вилхелмъ Вайтлингъ (1836—1839 г.)

(Продължение отъ I кн.)

Въ новото сдружение, господствующия елементъ бѣха занаятчиитъ. Пасивното подчинение на *Съюза на изинаницитъ* бидѣ замѣнено съ една демократическа и изборна организация.¹⁾ Нѣколко литератори бѣха доста влиятелни и въ него. Между тѣхъ, наредъ съ Шустера, фигурираха поетътъ Гермахъ Мойреръ (Mäurer), кабетистътъ Херманъ Евербекъ, а сѣщо и Карлъ Шанеръ, който, макаръ и да си изкарваше хлѣба като печатаръ въ Парижъ, все пакъ бѣше изучвалъ нѣкога си лѣсовѣдството въ Гисенъ. Но обущарътъ Хайнрихъ Бауеръ, часовникарътъ Иосифъ Мольтъ и шивачътъ Вилхелмъ Вайтлингъ осигуряваха прѣвѣса на ръчнитъ работници.

Въ сжщностъ, законитъ за сдружаванията, както сжществуваша тогава въ Франция, попрѣчиха на Съюза да се организира открито. Той си остана, противъ волята си, тайно дружество; и подобно на *Съюзътъ на Изинаницитъ*, който изглеждаше да бѣше частъ отъ дружеството на *Човѣшкитъ права*, той влѣзе въ *Дружеството на юдишнитъ врѣмена*, основано отъ Барбеса и Бланки въ 1837 г.

Съюзната организация се приближаваше, ако не въ терминологията, то поне по формата си, до тази на *Дружеството на юдишнитъ врѣмена*. Арнолдъ Руго я описва по разкази отъ 1842 г.²⁾ Всѣка десеточленна група съставяше една община; десетъ общини образуваха една страна (gau). Едно централно събрание, наричано *Сѣборъ* (Halle), състоящо отъ делегатитъ на всичкитъ страни, избираше Из-

¹⁾ Franz Mehring: Geschichte der deutschen Sozialdemokratie, томъ I, p. 77.

²⁾ Arnold Ruge: Zwei Jahre in Paris. Leipzig, 1846, глава 21 ва.

пълнителния *Комитетъ* (Vorstand) и *Комитета на асистентитъ* (Beistand). Отъ друга страна, засѣдателитъ на *странитъ* избираха *събора на асистентитъ* (Beihalle). Политическото управление се намираше въ ръцѣтъ на Изпълнителния Комитетъ; контрольтъ — въ ръцѣтъ на *Комитета на асистентитъ*; *Сборътъ на асистентитъ* пъкъ завеждаше финанситъ, архивитъ и служеше, освѣнъ това, въ случай на конфликтъ, като „судъ чести.“ Числото на съюзнитъ членове достигаше до хиляда.

Но не само това. Принципитъ за *Сюза на справедливитъ* бѣха сжщитъ, като тѣзи на *Дружеството на годишнитъ врѣмена*. Това дружество изповѣдваше, че политическата революция сама не е достатъчна вече, но че трѣбва „да се унищожатъ всички привилегии, каквито и да били тѣ. Иначе, би значило, нищо да не се направи“³⁾.

Републиката е единствената законна държавна форма, „защото само тя е основана на равенството и защото само тя налага на всички еднакви обязанности и имъ дава сжщитъ права.“ Тѣзи длѣжности сж „подчинението на общата воля, вѣрността къмъ отечеството и братството, къмъ всѣки членъ на нацията.“ Съотвѣтнитъ права сж : 1-о *правото на сжществуване*. „Всѣки човѣкъ, който работи, трѣбва да е осигуренъ въ сжществуването си ;“ — 2-о *правото на възпитание*, „защото умътъ има право да живѣе на сжщото основание, както и тѣлото“ ; — 3-о *избирателното право и референдумътъ*. „Но понеже обществения строй е гангрениясалъ, то, за да мине къмъ здравия строй, народътъ ще има нужда за нѣкое врѣме отъ едно революционно правителство.“ (pouvoir révolutionnaire).

Кой не вижда, че отъ тази бабувистка програма на *Дружеството на Годишнитъ врѣмена*, *Комунистическия манифестъ* на Маркса и Енгелса ще задържи : 1-о всеобщата трудова повиность, 2-о всеобщото задължително образование ; 3) диктатурата на пролетарията? Освѣнъ това, понятието за Социалната република, схваната като точно уравнилсѣване на правата и задълженията, ще се отзове единъ день въ разискванията на *Интернационала*.

Но колкото ясни и да бѣха въ своята абстрактность тѣзи принципи, тѣ не прѣставаха да страдатъ отъ различнитъ тълкувания, когато се минаваше къмъ практиката. Конфликтътъ по този поводъ, бѣ силенъ (vif) въ *Сюза на справедливитъ*. Тѣй като унищожаването на монархическата форма въ управлението бѣше първото негово вѣруу, то старото разцѣпление биде възпроизведено отново между реформиститъ, отъ една страна, които си прѣдставляваха, че възтържествуването на републиката ще повлече слѣдъ себе си и това на социалната република, и пълнитъ (strics) комунисти, отъ друга, — които считаха за несвоеврѣменно да почнатъ революцията, щомъ тя не би била окончателна (интегрална). Партията на *дърводѣлицитъ* бѣше за частичната и републиканската революция. Партията на *ши-*

³⁾ Вж. документъ на майския процесъ, 1839 г., вржчени на сѣда на Пероветъ; Обвинителенъ актъ, стр. 40 — 43; сжщо *Черновъ*: Le par i républicain sous la monarchie de juillet, p. 386.

вачитъ (обущари и др), бѣше за една мистическа и християнска республика, въ което ще царува общността на богатата. И едната, и другата, партия се разпокъсваше на части прѣдъ трудността на въпроса за близостта или далечността на революцията. Тѣзи разпри бѣха сжщитѣ, които опѣлчаваха една срѣщу друга двѣтъ главни тайни дружества въ Парижъ, *Дружеството на Годишнитѣ врѣмена* и това на *Демократическия фаланги*. Известно е днесъ, че прѣдвожданото отъ Бланки и Барбеса *Д-во на Годишнитѣ врѣмена* бѣ сжщеврѣмено най-чисто работническото и най-умѣреното изъ между всички тогавашни революционни дружества. Барбесъ особено се показваше за настоящия моментъ разположенъ да дѣйствува по-скоро чрѣвъ печата, отъ колкото да прѣдприеме нѣкакъвъ прѣвратъ (*coup de main*)¹⁾. Обаче клеветническитѣ обвинения, прѣскани отъ *фалангитѣ*, и които го биха направили подозрителенъ въ края на крайщата, го принудиха да дѣйствува въ май, 1839 г.. Той трѣбваше да дѣйствува, и *Сюзътъ на справедливитѣ*, който впрочемъ не свършваше вече пасивното подчинение, го послѣдва отъ солидарностъ. Самия този съюзъ бѣше неустойчивъ; а Вайтлингъ се колебаеше постоянно между мирната пропаганда и крвопролитната революция. Така бѣ написана брошурата: *Человѣчеството, таквозъ, каквото е, и каквото трѣбва да бжде*²⁾. Тя е истинската прѣдшественица на *Комунистическия манифестъ*. Напечатана бѣ тя тайно, въ 2,000 екземпляра. Въ нея Вайтлингъ сжщо утвърди до известна степенъ традицията, отъ която се породил *манифестътъ* на Маркса и Енгелса.

Въ 1838 год. Вайтлингъ не бѣше още дошелъ до сложната и съ фурниеристка сжщностъ теория, която му позволи да построи, въ 1842 г., своитѣ *Гаранции на хармонията и свободата*. Невъзможно е да се отрѣче бабувисткия печатъ, който *Сюзътъ на справедливитѣ* бѣ ударилъ на първата му книга.

Коего го обижда, то е неравното разпрѣдѣление на труда и на богатствата, което прави, щото работникътъ да се мжчи денемъ и нощемъ и магазинитѣ да сж прѣпълнени съ продукти, и пакъ само той да е лишенъ отъ най-неотложно-необходимитѣ прѣдмети за прѣхрана, удобно жилище и облѣкчо. Несправедливо разпрѣдѣление, резултатътъ на което е, щото на земята да има толковъ несправедливи хора, колкото и богаташи. Да бждешъ богатъ значи, безъ да си работилъ, да притежавашъ срѣдства за добиването на повече удоволствия, отъ колкото имашъ нужда. Това е прѣстѣпно, до дѣто има бѣдни (стр. 12), а самия трудъ на пролетаринитѣ се посвещава по-прѣимущество за произвеждането на този прѣстѣпенъ раскошъ.

За неотложнитѣ нужди на пролетария социалния строй не се грижи ни най-малко. Работническитѣ заплати сж тѣй наредени, че съ тѣхъ работникътъ може да си достави само една недостатъчна (нищожна) частъ отъ най-лошитѣ продукти. Посрѣдницитѣ смѣкватъ.

¹⁾ вр. *Tchernoff* loc. cit. p. 375—388.

²⁾ Ние цитираме споредъ повторното издание, напечатано въ *Sammlung gesellschafts wissenschaftlicher Aufsätze* отъ Едуардъ Фуксъ. Мюнхенъ 1895.

отъ неговия гърбъ единъ разрушителенъ данъкъ. Лихваритѣ го сжщо глождять. Само богатиятъ купува ефтино и заема на удобни условия. А, свръхъ това, работницитѣ сж като слѣпи къмъ това, което може да помогне на мизерията имъ. Тѣ се сърдятъ на машинитѣ; и, не-сжмнѣно, послѣднитѣ, при днешния общественъ строй, сж зловрѣдни, понеже изхвърлятъ на улицата, на тълпи, работницитѣ, станали, по тѣхна причина, ненужни, а работната плата, която тѣ позволяватъ да се спести, се посвещава за натрупването на нови капиталы т. е. на нови привилегии за лѣнивцитѣ и наслаждаващитѣ си. По този начинъ машината, прѣдзначена да улесни труда на работника, и която единъ день, безъ сжмнѣние, ще бжде негова освободителка, увеличава нищетата му, безъ да намали усилията му. Може би даже, че тя и докара увеличаването на работния день. (стр. 14).

Кои сж причинитѣ на този безпорядкъ въ неравното разпрѣдѣление на богатата и усилията? Една единствена: — паритѣ. Тѣ сж кървавия бичъ. Тѣ сж причината на всички притѣснения. Управнитѣ, поповетѣ, сждитѣ, крадцитѣ протягатъ вастрашително своитѣ жадни ржцѣ. И което е още по опасно отъ това притѣснение, то е самоволното робство на онѣзи, които паритѣ развращаватъ. Днесъ продаватъ нѣша; продаватъ жени; продаватъ души. Продаватъ собствената политическа свобода. Въ дена на изборитѣ, когато се прѣброяватъ бюлетинитѣ, се получава страшния резултатъ, че богатитѣ иматъ право, а бѣднитѣ — грѣшка.

Това фиктивно, развратено и жестоко общество има нужда да бжде замѣнено съ единъ режимъ, въ който да се съединятъ законътъ на природата съ този на състраданието (*loi de charité*). Тѣзи два закона ще приведатъ до мисълта, че е потрѣбно да се разпрѣдѣли по равно между всички, както тружътъ, тѣй и наслаждението. Трѣбва значи, да се даде еднакво образование на всички граждани и да се признаятъ еднакви права и длѣжности и за двата пола, подъ резерва на природнитѣ различия. Трѣбва да се унищожатъ послѣдствата и частната собственостъ.

Властитѣ, назначени чрѣзъ изборъ, ще бждатъ отговорни и сжмняеми. Нѣма да има разлика между облѣченитѣ съ извѣстна власть и другитѣ чловѣци, нито между квалифицирания и простия трудъ. Стойността на всички продукти ще бжде прѣсмѣтана споредъ работното врѣме (стр. 37). Всѣки ще бжде напълно свободенъ, въ границитѣ, които налага уважението правата на другитѣ, да дѣйствува и да говори. Всѣки ще бжде гарантиранъ отъ обществото въ упражняването и развитието на умственитѣ си и физически способности (стр. 23—24).

Тѣзи принципи ще бждатъ съблюдавани, ако се учредятъ въ обществото една *сѣмейна организация* (*ordre familial*¹⁾, натоварена да опрѣдѣля нуждитѣ на всички, и една *производствена организация*, натоварена да опрѣдѣля работата на всички. Всѣки гражданинъ въ

¹⁾ *Ordre* — строй, организация, орденъ, режимъ. — *Б. прѣв.*

това построено по образа на *Съюза на справедливите общество*, ще участвува и въ двѣтѣ организации.

1. Въ *сѣмейния орденъ*, всѣки 1000 сѣмейства образуватъ една сѣмейна група (Verein) и избиратъ, при всеобщо избирателно право на мъже и жени, една групова властъ. Десетъ ферайна образуватъ единъ *сѣмеевъ окръгъ* (Familienkreis) и избиратъ окръжнитѣ власти. Послѣднитѣ назначаватъ по единъ депутатъ за *Конгреса* на федерацията, а самия този конгресъ избира постоянния *Сенатъ*, висшата законодателна властъ. Сенатътъ назначава за всѣки милионъ жители единъ *директоръ*, натоваренъ да прави разслѣдвания за нуждитѣ на населението и по-необходимитѣ прѣдприятия за тѣхното удовлетворение; по-суровитѣ материали и намиращитѣ се въ наличностъ стоки. Сенатътъ, слѣдъ така съставената статистика на потребноститѣ, прѣпраща въ министерството листата на нужнитѣ прѣдприятия (стр. 28, 32).

2. Въ *ордена на производството*, обществото се раздѣля на четири съсловия (états): а) селско съсловие, б) работнишко съсловие, в) интеллигентно съсловие (état intellectuel); д) обща индустриална армия. Въ *земледѣлското съсловие*, всѣки десетъ селяни образуватъ една *чета* (équipe), управлявана отъ единъ избранъ началникъ на четата. Двадесетъ началници на чети избиратъ единъ *земледѣлски майсторъ*. Десетъ земледѣлски майстори избиратъ одного помежду си, за да влѣзе въ *Селския съвѣтъ*, който избира единъ прѣдставитель отъ всѣка земледѣлческа специалностъ (производство на хлѣбни растения, вино, хмѣлъ, скотовѣдство и пр.) и му дава прѣдсѣдателското мѣсто въ *министерството* на федерацията. Въ селския съвѣтъ Сенатътъ избира по единъ инспекторъ на всѣки милионъ земледѣлци (стр. 28, 32).

Също така, въ *работническото съсловие*: десетъ занаятчи, артисти или работници избиратъ единъ началникъ на четата; десетъ началници на чети избиратъ единъ работнически майсторъ, и десетъ работнически майстори — единъ началникъ на работилница. Сто работници избиратъ една група майстори измѣжду онѣзи, които сж се отличили съ нѣкакво важно изнамѣрване. Майсторскитѣ групи, въ съгласие съ стотѣхъ началници на работилници отъ тѣхното вѣдомство, назначаватъ одного по между си, за да влѣзе въ *индустриалния съвѣтъ*, който избира единъ прѣдставитель отъ всѣка индустриална областъ за прѣдсѣдатель въ министерството на федерацията. Сенатътъ избира въ индустриалния съвѣтъ счетоводителитѣ и завѣдующитѣ въ голѣмитѣ обществени складове (стр. 29),

Умственото съсловие служи за поцѣлване на всички мѣста, които изискватъ повече отъ три годишно образование, въ всички останали съсловия. Всѣка група отъ 1000 сѣмейства притежава едно първоначално училище. Всѣка група отъ 10.000 сѣмейства има нѣколко професионални училища и една висша школа. Десетъ околии иматъ заедно единъ университетъ. Професоритѣ на федерацията назначаватъ по единъ членъ отъ всѣки факултетъ (*философска медицина, физика и технология*) за прѣдсѣдатель въ министерството. Студентитѣ въ всѣки университетъ избиратъ по единъ човѣкъ съ голѣми заслуги,

за да влѣзе въ *учения съветъ*. Въ учения съветъ Сенатътъ избира федералнитѣ професори (стр. 30).

Вънъ отъ тѣзи децентрализирани земледѣлски, индустриални и уиствени дѣйности, има общи прѣдприятия (*travaux d'ensemble*), които интересуватъ цѣлата Федерация. Трудътъ въ минитѣ, постройката на желѣзнитѣ пѣтища, на моствоветѣ и пѣтищата, на каналитѣ, работитѣ по прѣчиствата и осушаването на земи по транспорта, по колонизацията, сѫ отъ този родъ. Тѣ сѫ обезпечени отъ една *индустриална армия*, въ която службата е задължителна за всички граждани, между 15 и 18-годишна възраст. Тази армия е размѣстена по сѣмействата, и шефовеѣ ѣ се избераѣ изъ между постѣпилитѣ отъ ново въ нея — за нисшитѣ чиновове; висшитѣ ѣ чиновове се назначаваѣ отъ Сената изъ между професоритѣ (стр. 31).

Най-послѣ, луксознитѣ и за прищѣвки прѣдмети се фабрикуютъ въ незадължителнитѣ работилници, гдѣто всѣки може да работи по нѣколко добавъчни часа въ недѣлята, нарѣчени *търговски часове*. Продуктитѣ на този незадължителенъ трудъ ще сѫ единственитѣ, съ които ще може да се търгува, и този трудъ ще се плаща въ *разменни бонове*. Послѣднитѣ ще играяѣ ролята на паритѣ, въ тази частична и единствено позволена търговия (стр. 34, 38).

Прѣдсѣдателитѣ на федералното министерство, слѣдъ като изучаѣ листата на прѣдприятията, изисквани отъ Сената, ще направяѣ нуждното разпрѣдѣление между нисшитѣ власти, и ще опрѣдѣляѣ сѫщеврѣменно количеството на работнитѣ часове, което се пада на всѣки гражданинъ (стр. 32, 33).

Вайтлингъ не се съмнѣва, че маситѣ не ще пригърнаѣ скоро това учение. Но за това сѫ и нуждни апостоли, способни да разпаляѣ твърди, подбуждаючи къмъ дѣйствие убѣждения. Пролетариятѣ ще даде тѣзи апостоли, които често ще бѣдатъ мѣченици. Защото управницитѣ и буржуазията ще приготвяѣ строги наказания за овѣзи, които съ своята бунтовническа проповѣдь, ще заплашваѣ тѣхното привилегировано могъщество. Но пролетариятѣ ще има търпѣнието да дава мѣченици за завладѣването на умоветѣ. Той знае, че истината не си пробива пѣтъ, освѣнъ чрѣзъ проливане на кръвъ.

Но, ако пролетарскитѣ мѣченици не бѣдатъ достатъчни за привличането и спечелването на управницитѣ, то законно ще бѣде тогазъ да се развърже пожарътъ на революциитѣ. Ще бѣдатъ измислени разни терористически срѣдства (*tactiques d'éprouvante*), противъ които и полиция, и войска ще се изчерпатъ и които ще нанесатъ послѣдния ударъ на собствеността¹⁾.

¹⁾ Вайтлингъ формулира по-късно своя планъ на нападения, именно въ Швейцария, въ писмата си до Евербека и Августа Бекера отъ 1843 год. Този планъ състоеше въ освобождаването, чрѣзъ нѣколко послѣдователни нападения върху затворитѣ и каторгитѣ, на 20-тѣ или 40-тѣ хиляди каторжници и прѣстѣпници противъ обикновеното право, съ които всѣка страна разполага. Слѣдъ това ще се направи съюзъ съ тѣхъ. Тѣзи разбойници, които по атаквистически инстинктъ ненавиждаѣ сѫществующияѣ строй, хубаво ще дадатъ да помняѣ на защитницитѣ и прѣдставителитѣ на този строй. Евербекъ и Августъ Бекеръ възстанаха енергично противъ този проектъ (вижъ *Kaler Weitling*, p. 42. 48).

Колкото и отдалеченъ да е марксизмътъ отъ тази сантиментална и утопическа въ сжщото врѣме доктрина, все пакъ той уважава нейното бабувистко вдъхновение, което не е трудно да се забѣлѣжи посрѣдъ украшенията, които Вайтлингъ заема у Фурие и Кабѣ. Унищожаването на поземлената собственостъ и на наслѣдството, обществения планъ за прѣчистване и подобръване на земята, организирането на индустриални армии, комбинирането на възпитанието съ производството на материални блага, не ще съмнѣние, не сж лични идеи на Вайтлинга. Той само събира текущите формули, като отъ своя страна, увеличава тяхната цѣна въ сжщия *Съюзъ на справедливите*, вждѣто, по-късно, Марксъ ще ги намѣри отново. Марксистката програма (въ *Комун. Манифестъ*, пръв.) ги запазва като прѣходни мѣрки (вижъ *Манифеста*). И съвпадението е толкова голѣмо, че внезапното нападение (соер де main), слѣдъ като дѣлото на мирната пропаганда бжде изчерпано, си остава симпатично за Маркса даже въ онѣзи моменти, въ които той го счита за неполитично.

Това внезапно нападение бѣ направено на 12 и 13 май 1839 год., когато *Дружеството на юдицините врѣмена* покри съ барикади квартала на Hôtel de Ville. Подобно на цѣлата Бербесова партия, *Съюзътъ на справедливите* загина въ това въстание. Между съюзниците нѣмци, които бѣха осждени, може да се дойде до имената на нѣколцина неизвѣстни герои. Аустенъ (Рудолфъ-Августъ — флоренецъ), ботушаръ, родомъ отъ Данцигъ, 23-годишенъ, „слѣдъ като се сражавалъ съ такъвъ увлечение, че породилъ много приказки за себе си въ врѣме на битката“, билъ намѣренъ задъ барикадата на улицата Greneta, промушенъ на едно мѣсто съ сабля и на нѣколко — съ щикъ¹⁾. Той оздравѣ по чудо и бѣ осжденъ на 15 години тъмнична работа. Даниель Майеръ, тенекеджия, родомъ отъ Deux Ponts, 28-годишенъ, бѣ заловенъ, въ врѣме на атаката на градския съвѣтъ въ VII ародисментъ отъ възстаниците и осжденъ на сжщото наказание. Карлъ Шаперъ и Хайнрихъ Бауеръ, слѣдъ като изстояха прѣд варителния си затворъ, бѣха принудени да емигриратъ въ Лондонъ²⁾. Часовникарътъ Иосифъ Моль и Фолфрумъ можаха да избѣгатъ. Мнозина, записани подъ фалшиви имена въ болницата Hôtel Dieu, умрѣха тамъ отъ раните си. Вайтлингъ се скри въ Швейцария, слѣдъ като бѣ успѣлъ прѣдварително да събере останките на смазания Съюзъ.

(Слѣдва).

Пръв. Кастрпер.

¹⁾ Палата на перовѣтъ, Майския процесъ пръвъ 1839 г. Докладъ на Ménilhon, t. I, p. 216. Личния разказъ на обвиняемия. Пакъ тамъ, t. I, p. 58.

²⁾ Вижъ F. Engels. Préface aux Enthüllungen etc. p. 4.

ТЕЛЕГР.-ПОЩЕНСКИТЪ И ТЕЛЕФОННИ ЧИНОВНИЦИ У НАСЪ ¹⁾,

Отъ като нашата страна встъпи въ капиталистическото си развитие и капиталистическитѣ отношения взеха все повече и повече да се развиватъ, у насъ се появиха цѣлъ редъ съсловни движения, които иматъ за цѣлъ подобрене материалното положение на борящата се съсловна група. Въ основитѣ на всички съсловни или обществени борби лежатъ, несъмнѣно, интереситѣ на тия съсловия, групи или обществени класи. Редътъ на появяванието на тия движения е обикновено слѣдующия: най-напрѣдъ се размърдватъ и повеждатъ борбата наемнитѣ работници, пролетаритѣ, които се занимаватъ съ физически трудъ. И това е твърдѣ естествено, защото тѣ сж първитѣ жертви на новитѣ производствени отношения, тѣ сж на чийто гърбъ се развива капиталистическия начинъ на производство. Тѣ сж първитѣ жертви на новозараждающия се капитализмъ и затова тѣ първи повеждатъ борба за защита на своитѣ материални интереси, която борба, исторически погледната, бива отначало несъзнателна, стихийна, несистематична. Но капиталистическото производство все повече и повече се развива, расте и обхваща повече отрасли на промишлеността, прѣобразува ги и слѣдователно, докосва се до интереситѣ на по-голѣмо число обществени групи, които му се подчиняватъ и му служатъ. Защото, колкото повече се развива капиталистическото производство, толкова повече то се разширява. За да може капитализмътъ напълно да се развива, необходимо е той да обхване всички съсловни производствени групи, да тури въ дѣйствиe всички обществени сили, да ги подчини подъ властта си и да ги направи частъ отъ себе си, свой образъ и подобие. Ето че тия съсловия, чийто интереси, поради неразвититѣ по-рано капиталистически отношения, не сж били зачекнати, сега се зачекватъ и съсловията се усѣщатъ като „онеправдани“. И колкото повече се развива и разширява капитализмътъ, колкото повече обществени групи подчинява той подъ властта си, толкова и диференциацията на общественитѣ класи става по-голѣма и по-ясна.

Най послѣ капиталистическитѣ производствени отношения се разширятъ до толкова, че обхващатъ и тия съсловия, които, като по-близки до господствуещата обществена класа, сж се считали по-рано като привилигировани по своето положение

Като дѣйствува по тоя начинъ, по своитѣ вжтрѣшни закони, капитализмътъ обхваща всички обществени сили, туря ги на кракъ, организира ги и ги вкава въ открита и ожесточена

¹⁾ Въ слѣдната книга ще помѣстимъ статията на др. Ф. Н-въ върху „Задачитѣ на телеграфо-пощенското сдружение“.

борба. Старата несистематичност и стихийност на борбата, вследствие разпръснатитѣ и неорганизирани обществени сили изчезва и на политико-економическата арена изпъква съзнателно водената борба между двѣ организирани обществени сили, между двѣ класи съ различни економически интереси.

Редомъ съ организациитѣ, които възникнаха у насъ отъ нѣколко години насамъ, ние виждаме, че се започна движение и между телеграфо-пощейскитѣ чиновници и служащи, за да се организиратъ, да си основатъ и тѣ организация. Телеграфо-пощ. чиновници и служащи, като по-добрѣ поставени въ материално отношение въ по-първитѣ врѣмена и като „привилигировано“ съсловие, сравнително другитѣ работници, едва въ послѣднитѣ години започнаха да говорятъ за организация. Може би нѣкои отъ тѣхъ, отдѣлни единици, да сж желаели това отдавна, обаче, като движение на едно новопробудило се съсловие, то е ново движение. Като всѣко ново движение, то не е напътено оформено и самитѣ прѣдставления за желаемата отъ телеграфо пош. и телефон. чиновници и служащи организация не сж еднакви: едни отъ тѣхъ считатъ бъдащата си организация като единствено срѣдство, което ще прѣмахне несправедливоститѣ по телеграфо пош. вѣдомство; други мислятъ, че управлението на пошитѣ и телеграфитѣ, прѣдъ страха и натиска отъ бъдащата организация, ще бжде принудено да подобри и гарантира материалното сжществуване на телеграфо пош. чиновници и служащи; трети пъкъ не отдаватъ такова значение на бъдащата организация и даже сж индиферентни къмъ апелитѣ за сдружаване.

Движението на телегр.-пощ. чиновници и служащи не намира приемъ между цѣлото телегр.-пощенско съсловие: старитѣ чиновници сж поставени по-добрѣ въ материално отношение; тѣхъ имъ оставатъ още нѣколко години за да бждатъ пенсионирани и затова малко се интересуватъ отъ сждбата на своитѣ онеправдани колеги; тѣ не се занимаватъ съ „политика“. Освѣнъ това, повечето отъ тѣхъ по развитостъ стоятъ по-ниско отъ младитѣ си колеги и съврѣменитѣ обществени движения тѣхъ малко ги вълнуватъ. Прѣдъ тѣхъ стоятъ два пътя: единиятъ, показванъ отъ младитѣ имъ, трънливъ и стрѣменъ, прѣпрѣчванъ постоянно отъ обществени пѣнове и само съ борба може да бжде прѣчистенъ Другия, макаръ и стрѣменъ, обаче, лесно и бързо се прѣминава по леко, стига пътникътъ да се прѣвърне въ покоренъ робъ и, станалъ такъвъ, я благополучно я не, достига, макаръ и живѣлъ растителенъ животъ, до своя *идеала* — *пенсията*. Разбира се, старитѣ телегр.-пощ. чиновници и служащи обикновено прѣдпочитатъ втория пътъ Младитѣ телеграфо-пощ. чиновници и служащи, които и така сж лошо поставени, не могатъ да тръгнатъ прѣзъ втория пътъ, защото нѣма какъ да очакватъ на спасителния му край. Пенсията за тѣхъ не е

тъй близъкъ идеалъ, както на старитѣ имъ колеги. затова тѣ не могатъ да понесатъ робската покорностъ на първитѣ.

И така, лошото имъ сегашно материално положение и необходимостта за неговото подобрене тикатъ тия работници въ борбата за извоюване на по-сносенъ животъ.

Но ако животътъ вкарва тия хора въ полето на политико-економическото сражение, то пита се: *съ кого се тѣ борятъ, какъ се борятъ и какъ би трѣбвало да се борятъ?*

Отъ като човѣшкото общество се е разчленило на отдѣлни обществени класи съ противоположни материални интереси, отъ като сж се породили класовитѣ противорѣчия, отъ тогава до днѣ днешенъ борбата между тия класи е била, прѣди всичко, борба за материални блага. Така водената борба между класитѣ прониква цѣлата човѣшка история и въ социологията е извѣстна подъ името *класова борба*. Характерътъ, проявлението и формитѣ на класовата борба, както и нейнитѣ елементи, зависятъ отъ характера и организацията на производството и размѣната въ дадена епоха. Организацията на производството и размѣната е ключътъ, който ни разкрива формата и съдържанието на общественитѣ борби, които сж се извършвали прѣзъ цѣлата човѣшка история. Всѣка една господствующа класа е прѣди всичко организирана въ името на своитѣ материални интереси. За защита на тия интереси тя разполага съ държавната властъ, а държавата не е нищо друго, освѣнъ класова организация на господствующата класа. Днешната държава е едно юридическо лице, единъ колективенъ капиталистъ, който експлоатира работническата класа като всѣки отдѣленъ капиталистъ. Днешната държава е едно акционерно дружество, акциитѣ на което сж разпрѣдѣлени между капиталистическата класа и нейнитѣ наемни слуги. Колкото печалбитѣ на това дружество сж по-голѣми, т. е. колкото неговитѣ членове, господствующата класа, колективния господарь, изсмуква повече отъ пролетарията, толкова и дивидентитѣ на отдѣлния капиталистъ сж по-голѣми. Всѣка борба, която пролетарията води противъ държавата, е сжщеврѣменно и борба противъ цѣлата капиталистическа класа, защото само като държи въ ржцѣтѣ си политическата властъ, упражнявана посрѣдствомъ своята класова държава, господствующата класа може да държи въ подчинение другитѣ обществени класи и да ги експлоатира. Завземанieto на политическата властъ въ ржцѣтѣ на пролетарията — това значи унищожението на класовата организация — държавата; това значи още унищожение на буржуазията като класа.

Днешната държава се състои отъ отдѣлни учреждения, части, органи, отъ които всѣки изпълнява извѣстна функция. Ако нѣкой отъ тия органи отсъствува или пъкъ не е добръ нагласенъ, тогава казватъ, че държавната машина „куца“. Телеграфо-пощенското вѣдомство и то е единъ огранъ, принадле-

жащъ на държавата. Развитието на търговията и индустрията днесъ е немислимо безъ пощитѣ, телеграфитѣ и телефонитѣ, но пъкъ самото развитие на съврѣмената промишленостъ, подчинението на старитѣ производствени форми подъ могъщата властъ на капитала, създава и увеличава числото на телеграфо-пощенскитѣ учреждения. Тѣ не сж продуктъ, създаденъ по инициативата на всички обществени класи, а се създаватъ по нуждитѣ на капитала, паралелно съ развитието и разширението на капиталистическото производство, паралелно съ развитието на „културата“. Ето защо тия учреждения служатъ *прѣимуществено* на своята създателка — капиталистическата класа; тѣ сж слѣдователно, класови учреждения. Дойде ни на умъ, забѣлѣжката, която г. К. прави въ в. „Телеграфо-пощенски в-къ“, брой 30 ѝ отъ 1903 г. по адресъ на редакцията на сп. „Ново Врѣме“, че телеграфопощенскитѣ и телеф. чиновници и служащи, сж били служителите на едни *извънкласови* учреждения, защото били защищавали интереситѣ на всички обществени класи. Дали тия учреждения сж класови или не, се гледа по нуждитѣ, за които се тѣ създаватъ, прѣимуществено на кого служатъ и отъ кого зависи тѣхното съществуване. Имало е и частни пощи, които служатъ на всички класи. обаче, отъ факта, че пощитѣ сж станали днесъ държавенъ монополъ, не значи още, че тѣ не сж станали класови учреждения.

И тъй, борбата на телеграфо-пощенскитѣ и телеф. чиновници и служащи противъ гдавната дирекция на пощитѣ и телеграфитѣ е бобра на едно съсловие отъ работническата класа *противъ единъ класовъ органъ на днешната държава*.

Г-нъ К. забѣлѣзва, че „главната дирекция въ повечето случаи нѣма почти никакъвъ *материаленъ* интересъ отъ тази експлоатация труда на нейнитѣ подвѣдомствени“. Ние мислимъ, че този възгледъ е погрѣшенъ, понеже ако и да нѣма главната дирекция „никакъвъ материаленъ интересъ“ отъ експлоатацията труда на своитѣ подвѣдомствени, то такъвъ „материаленъ интересъ“ има господствующата класа, отъ която зависятъ отношенията между главната дирекция и нейнитѣ подвѣдомствени. Министритѣ и тѣ сж наемни слуги на буржуазията, не сж заинтересувани „материално“ и би трѣбвало да изпълняватъ лесно молбитѣ и желанията на своитѣ подвѣдомствени обаче, това въ дѣйствителността не става. Не трѣбва да се забравя че тѣ чрѣзъ държавната властъ изпълняватъ желанията и прилагатъ властта на господствующата класа, съ която дѣлятъ присвоенитѣ облага отъ подчинената. И колкото по-добрѣ защитава интереситѣ ѝ, толкова по-добрѣ бива възнаграждаванъ отъ буржуазията всѣки нейнъ слуга. Ето защо, волята на главната дирекция, да направи нѣщо въ полза на телеграфо-пощен. и телефонни чиновници и служащи, е въ зависимостъ отъ обстоятелството, че тя (гл. дирекция) служи прѣимуществено на една класова организация държавата, на капиталистическата класа.

По този начинъ, забѣлѣжката на редакцията на сп. „Ново Врѣме“, че „Телеграфо-пощ. в-къ“ трѣбва да не апелира тъй много къмъ добрата воля на главната дирекция и министерството на пжтищата и съобщенията, е споредъ насъ твърдѣ умѣстна.

Веднажъ подета борбата на телеграфо-пощ. и телефонни чиновници и служащи отъ по-събуденитѣ елементи и като намира отгласъ въ онеправданото мнозинство отъ тѣхъ, ние сме увѣрени, че всички положени грижи, прѣтърпени гонения и изтезания, не ще отидатъ напразно и телеграфо-пощ. служащи ще се сдобиятъ съ организация. Увѣрени сме, обаче, и въ това, че тия отъ тѣхъ, които възлагатъ голѣми надѣжди на бждащата си организация, първи ще бждатъ разочеровани, тъй като ще останатъ излѣгани въ прѣувеличениитѣ си очаквания. Но това не трѣбва да смуцава съзнателнитѣ телеграфо-пощ. и телефонни чиновници и служащи, защото то е работа на бждащото.

За да може организацията да бжде трайна, трѣбва бждащитѣ ѝ членове прѣдварително по-основно да изучатъ, какво може да имъ донесе организацията, за да нѣма послѣ разочарования. Необходимо е, тѣ да разбератъ своето класово положение въ съврѣменното общество и *да свържатъ своята борба съ общата класова борба, която днесъ работническата класа води въ цялия святъ.* Но свързването борбата на телеграфо-пощ. чиновници и служащи съ общата класова борба на пролетарията прѣобръщанieto ѝ отъ стихийна и несистематична въ съзнателна и цѣлесъобразна, може да стане само тогава, когато тѣ разбератъ, че сж часть отъ работническата класа и че се борятъ не противъ цѣлото общество, не противъ едно извънкласово учреждение, *а противъ господствующата класа,* която ги туря въ такова зависимо, подчинено и необезпечено положение, че тѣ сж принудени да се борятъ.

Борбата на телеграфо-пощенскитѣ чиновници и служащи трѣбва да бжде насочена противъ капиталистическата класа, а не противъ цѣлото общество, не противъ всички класи. И наистина, колко неблагоприятно е това общество, което експлоатира своитѣ работници, тел. пощ. чиновници и служащи! То не иска да знае, че тѣ сж служащи на едно „извънкласово“ учреждение! Сжщо такава борба водятъ организираниитѣ основни учители — учителския сжюзъ — съ „народа“. Ясно е тука, че борбата се води не противъ „народа“, а противъ капиталистическата класа, която е господствующа надъ всички останали класи въ съврѣменното общество.

Борбата на телеграфо-пощ. чиновници и служащи, безъ съмнѣние, ще се увѣнчае съ успѣхъ. Многобройнитѣ спънки, които имъ се правятъ отъ началството за да имъ отнеме възможността да се сдружатъ, ще бждатъ прѣмахнати и ще прѣминатъ въ областта на миналото. Нека се знае, че телеграфо-пощ. чиновници и служащи, като съсловие *не съ молба, а съ борба,* ще принудятъ господствующата класа да удовлетвори нѣ-

кои тѣхни искания и то, до колкото не врѣди на интереситѣ ѝ. Всѣка отстъпка, която държавата или пъкъ частния капиталистъ прави на своитѣ подчинени не съ борба, а съ молба отъ тѣхна страна (отъ работн.), не е нищо друго, освѣнъ трохи, които често капиталиститѣ подхвърлятъ на експлоатиранитѣ, на тия, отъ чийто трудъ сѣ натрупали своитѣ богатства.

Напротивъ, всѣка отстъпка, спечелена съ борба отъ работническата класа, я повдига високо прѣдъ собственитѣ ѝ очи; тя почва да съзнава своята сила. Апелитѣ и молбитѣ къмъ господствующата класа, въ случая къмъ държавата, влияятъ врѣдно на работническата класа, като подържатъ въ нея духа на подчинеността, робската покорностъ и унижението; тѣ ѝ прѣчатъ да се издигне тя по-високо, да се самосъзнае. Никакви апели и молби не могатъ да трогнатъ господствующата класа, да подобри положението на своитѣ работници, защото нейното сърдце е кесията, а въ кесията нѣма добродѣтели — въ нея има безчувственъ металъ.

Ние поздравяваме, прочее, борящитѣ се съзнателни телеграфопошенски чиновници и служащи и се надѣваме, че тѣ ще използватъ борбата на своитѣ колеги и ще я направятъ съзнателна и систематична. Пожелаваме успѣхъ и на тѣхния тѣй добръ списванъ органъ в. „Телеграфо-пощ. В-къ“, който буди тѣхното съзнание.

И. Х. К.

Социализмъ и земледѣлие.

Отъ К. Кауцки.

9. Законъ за развитието на земледѣлието.

Доказванието прѣдполагаемото економическо прѣвъзходство на едрото производство надъ дребното съставлява едната опора на Давидовата теория. Ний видѣхме обаче, че това, което въ неговата теория е право, въ сжщностъ е само една критика на наемната система и на частната поземелна собственостъ. Тя може да се схване като критика на едрото производство само отъ този, който не може да си прѣдстави по-други форми на производството и собствеността, отъ буржуазнитѣ.

Втората опора съставлява неговия законъ за развитието на земледѣлието. Споредъ него, земледѣлието се развива не отъ дребно къмъ едро производство, а наопаки. Дребното производство си пробива пътъ, значи то е по-високата производствена форма и трѣбва да се подпомага неговото развитие и напрѣдка. Наопаки, старанието да запазишъ едрото производство,

„може да се сравни съ „спасението на сръднитѣ слоеве“ въ индустрията, защото и това значи да искашъ да задържишъ искусствено една вече економически негодна производствена форма въ ущърбъ на общия напрѣдъкъ“ (стр. 698).

Това звучи твърдѣ марксистически, но все пакъ би било фалшиво, даже ако за минута допустнемъ, че е права изходната му точка, какво дребното производство въ земледѣлоето си пробива пжть и напрѣдва. Тѣзи заключения биха ни прѣдставили такъвѣм арксизмъ, съ който Марксъ не е ималъ нищо общо и за който той е заявилъ, че самъ не е марксистъ.

Неудържимото економическо развитие е основата на цѣлото обществено развитие. Ний не можемъ своеволно да отклонимъ това послѣдното, а трѣбва да слѣдимъ тенденциитѣ на економическото развитие. Но това не трѣбва да се разбира фаталически, като че ли общественото развитие се прави само.

То се прави отъ хората, при което, разбира се, общественитѣ задачи и срѣдствата за тѣхното разрѣшение зависятъ отъ даденитѣ обществени отношения, тѣй, че тѣ не могатъ да се изнамѣратъ, а трѣбва само да се откриватъ. Но не трѣбва и да се разбира така, като че ли особеното развитие на всѣка отдѣлна страна на економическия животъ трѣбва да върви по своя по-прѣдишенъ пжть и че всѣко вмѣсване на обществото би подѣйствувало врѣдно.

То произлиза отъ напрѣдъка на капитализма и отъ свързаното съ него увеличение на пролетарията въ обществото, значи, изказано популярно, отъ измѣстването на дребното производство отъ едрото. Това е общия економически ходъ на развитието, на който не може да се попрѣчи и тъкмо на това се и основава сигурността на побѣдитѣ на пролетарията.

Но никога не бихме достигнали до побѣдата, ако оставѣхме економическото развитие да работи само за себе си, ако не бихме се вмѣсили въ неговия вървежъ, за да му дадемъ едно направление съотвѣтствующе на собственитѣ негови интереси, тѣй, че отъ произлѣзлитѣ отъ това борби, то да развива не само себе си, но и начинитѣ за производство. Така напримѣръ стачкитѣ и работническото законодателство спомогнаха значително за повдигането на машинизма. Трѣбва ли, длъженъ ли е пролетарията да не се вмѣси въ отношенията на различнитѣ начини за производството въ едничнитѣ производствени клонове и трѣбва ли той да се мѣси само въ смисълъ на подпомагане на моментно произлизающе въ всѣки производственъ клонъ направление на развитието?

Давидъ и едномисленицитѣ му потвърдяватъ това. Ако въ земледѣлието, дребното производство напрѣдва (ний приемаме това, което казахме, приврѣмено, безъ да го доказваме), то това се длъжи, казватъ тѣ, на това, че то е по-изгодно въ стопанствено отношение. И стремлението къмъ по-голѣма ступанствена изгодностъ трѣбва да е най-висшия господствующъ законъ. Излизайки отъ тѣзи гледна точка Давидъ обявява че:

„Въ интереса на най-високата продуктивностъ въ земледѣлието, въ интереса на възможното най-голѣмо увеличаване на богатство изъ земнитѣ недра и въ интереса на продължителното запазване и увеличение на плодородността, изисква се подпомагането, развитието къмъ земледѣлческото дребно производство“. (Стр. 698)

Тукъ се говори за всъвъзможнитѣ интереси, само не и за *тъзи на работника*. Това е, обаче, което отличава *пролетариятския* начинъ на мисленето отъ *буржуазния*. За буржуата, работникътъ е едно сръдство къмъ цѣльта. За пролетарията, обаче той самъ е цѣль.

Това рѣзко различие между двата начина на мислене води слѣдъ себе и едно различие въ отношението на двѣтъ класи спрямо економическото развитие. Напр. спрямо машинизма. За пролетарията изгодна ступанствено“ е всѣка машина, която спестява *трудъ*. За капиталиста, напротивъ, — само *тъзи*, която спестява *работническа заплата*. Затова и ниската работническа заплата е една прѣчка за въвеждането на машинитѣ при капиталистическия начинъ на производството.

Както спрямо машината, така и спрямо отдѣлнитѣ начини за производство, пролетариятската гледна точка е различна отъ буржуазната. За буржуата най-прѣдпочтителната форма на производството е *тъзи*, която дава извѣстно количество продукти съ най-малкото изхарчване на *пари*; евтенията е сръдството, съ което се конкурира противника на пазаря. За буржуата е безразлично, колко трудъ се изразходва, щомъ той не е задълженъ да го заплати.

Пролетарията, пъкъ, трѣбва да счита онзи начинъ на производството за най-прѣдпочтителенъ, който дава извѣстно количество продукти съ най-малкото изхарчване на *трудъ*, който дава възможността *най-много да се облекчи работника*, безъ да слѣзе отъ достигната културна висота.

Ясно е отъ тука, че онѣзи производствени величини, които се държатъ при капиталистическата форма на производството, не сж винаги *тъзи*, които най-много отговарятъ на пролетариятскитѣ интереси.

Да вземемъ за примѣръ шивачеството на готови дрѣхы. Голѣмата машинерия има тука още по-малко значение, отколкото въ земледѣлието. За прѣдприемателя е по-износно, ако отдѣлнитѣ работници работятъ за него въ собственигѣ си жилища, отколкото въ голѣми работилници. Той спестява наемъ, освѣтление, утопление, персоналъ за надзоръ и има още преимуществото, че интензивността на труда на „самостоятелния производител“ е много по-голѣма, отъ колкото на наемника, защото резултата на труда му е „присърдце“, още повече, че тукъ може да се експлоатира не само работника, но и жената и дѣцата му.

Ако нѣкой си Давидъ се заемѣше да проучи шивачеството и обявѣше, че въ шивачеството „марксихеската теория ще бжде осмѣна отъ практиката“, че работящия за господаря въ своята си кжща малко го е грижа за смъртната присжда, която марксихеската теория изказва надъ системата на неговия трудъ и че за това трѣбвало, „въ интереса на възможното най-голѣмо извличане на богатства“, да се подпомага въ колкото се може по-тѣсно пространство развитието къмъ системата на отдѣлното работене въ кжщи по най-рѣшителенъ начинъ и че всѣкакви обявления на голѣмитѣ работилници за по-рационална форма на производството сж просто праздни приказки, че искането да се замѣстватъ жалкитѣ дупки съ голѣмитѣ работилници, значило из-

куствено съживяване на единъ вече „икономически нежизнеспособенъ начинъ на производството“—щѣха ли тогава шивачитѣ на готови дрѣхи да признаятъ този начинъ на „материалистическо разбиране на историята“? Азъ едвамъ вѣрвамъ. Естествено, ако се докажеше, че при голѣмитѣ шивачески работилници за достигването сѣщия резултатъ е нужно по-голѣмо изхарчване на трудъ, отколкото въ жалкитѣ работнически жилища, тогава щѣше да се изкаже смъртната присжда надъ първитѣ, сѣщо и отъ пролетариятска гледна точка.

До когато това не е тѣй, до тогава пролетарията винаги ще се бори противъ системата на кжщното работене даже и тамъ, гдѣто тя е по-евтина и затова по-износна економически отъ буржуазна гледна точка. И така, ако бѣше даже истина, че развитието на земледѣлието въ днешното общество има тенденцията да замѣсти едрото производство съ дребното, това още съвсѣмъ нѣмаше да ни докаже, че пролетарията трѣбва да подържа изкуствено това развитие и да съдѣйствува за разпарцеляването на едритѣ ступанства. Давидъ трѣбваше по-рано да ни докаже, че дребното производство добива сѣщия продуктъ съ по-малко трудъ отколкото едрото производство. Той и не се опитва даже да направи това, тѣй като и самъ добръ разбира, че обратното е вѣрно, и че тамъ, гдѣто селенина се още крѣпи, това се дължи на факта, че той изхарчва *повече трудъ* за сѣщата цѣна или сѣщия трудъ за *по низка цѣна*, отколкото едрото производство.

Но Давидовия законъ за развитието на земледѣлието съвсѣмъ не е тѣй „несъмнѣнъ“, както той си мисли.

Той го обосновава така:

„Ний видѣхме къмъ краи на прѣдвѣдущия параграфъ, че усклѣвящата интензивностъ при непромѣнени начини на култивирания вече има за послѣдствие едно относително *намалѣване на машинния трудъ*. Още по-силна става тази тенденция при прѣминаването къмъ култури, при които похватността на работника играе голѣма роль. Въ такъвъ случай трудовата операция, която не може да се механизира и въ особености квалифицирания рѣченъ трудъ, се увеличава извънредно много. Областта на приложението на машината се стѣснѣва все повече и повече. Принципътъ за индивидуалната приспособимостъ на труда надъ отгледвания единиченъ организъмъ обхваща така общия трудовъ процесъ, че машинения трудъ се намалява не само относително, но сѣщо и абсолютно, до като съсѣмъ *изчезва* при най-високото стѣпало на земледѣлческата култура.

„Като си прѣдставимъ това положение, ясно е до колко е погрѣшно да се мисли, че машината е ръководящия и ръшаващия факторъ въ развитието на земледѣлието. Други сѣ факторитѣ, които водятъ европейското земледѣлие напредъ по пътя на развитието отъ екстензивнитѣ култури и методи къмъ интензивнитѣ. Машината, напротивъ, отклонява земледѣлството отъ този пътъ на развитието. Ако ний си поставимъ за задача, да извлечемъ отъ извѣстно дадено парче земя отъ година на година все по-голѣма сума цѣности, *тогава трѣбва да започнемъ съ американския колосаленъ паровъ плугъ съ комбинирани копачо-сѣящи машини и да свършимъ съ лопатата, тоягата и греблото*“ (стр. 653, 694).

Съ сичката си сериозностъ, значи, Давидъ мисли, че техническия напредѣкъ въ земледѣлието се изразява въ това, че трудътъ на земледѣлческия работникъ все по-малко и по-малко ще бжде замѣстенъ съ вола, коня, парата и електричеството, че всѣка по-голѣма и по-голѣма частъ отъ работата ще си я извършва съ своитѣ рѣцѣ.

Наистина, Давидъ съвсѣмъ не е отъ ония „машиномани“, надъ които той се присмива. Неговата мания е отъ друго естество. Но въ нея се съдържа цѣлъ методъ. Навѣрно нѣкакъвъ видъ бесъзнателенъ диалектически методъ — изходна точка лопатата — отрицание : парния плугъ — отрицание на отрицанието : пакъ лопата. Свети Хегелъ ! Ето самъ Давидъ турва наново въ дѣйствие твоя веченъ евреинъ.

Жалко само, че ний марксиститѣ не гледаме на диалектиката като на шаблонъ, който да приложимъ навсѣкадъ безъ огледъ, а само като на методъ за изслѣждане. За да схванемъ едно развитие ний го изслѣдваме споредъ истинскитѣ противорѣчия, които то повдига. И тукъ сжщо тѣй търсимъ ний истинскитѣ факти, надъ които Давидъ гради прословутия си законъ.

И намираме пакъ, че той смѣсва едно съ друго най-различни нѣща. Съвсѣмъ не трѣбва още да се приеме машината като едничкия ржководящъ и рѣшителенъ моментъ за развитието на земледѣлческото производство, за да се види въ едрото производство формата на земледѣлческото производство на бждащето, (за по-важнитѣ производствени клонове). Земледѣлието се измѣнява отъ науката, която изисква едно научно ржководение, но сжщо и едно приложение на все по-голѣми срѣдства, не само за машина, а сжщо и за поправки, здания и други такива, съ една дума на все по-голѣмъ и по-голѣмъ капиталъ. Ако даже развитието клонѣша къмъ замѣнението на машината пакъ съ лопатата, то все пакъ, това трѣбваше да бжде една култура на висшето стѣпало на развитието, подъ научното ржководение и приложение на голѣми капитали, каквито сж напр. днесъ едритѣ ступанства въ холандската цвѣтарна култура, гдѣто лопатата още не е измѣстена отъ машината.

Значи, ако даже бѣше вѣрно Давидовото пророкуване за измѣстването на машината съ лопата, отъ това още не слѣдва съ необходимостъ, че бждащето принадлежи на дребното производство. Но и самото това пророкуване стои на твърдѣ несигурна почва.

Отъ една страна то иска да се опира на прѣдположението, че колкото по интензивно става ступанството, толкова по-малко става обработваемото пространство земя, което то обхваща и толкова по-голѣма ролята на ржчния трудъ. Първото е право, както ний вече видѣхме въ 4-ия параграфъ, но то нѣма нищо общо съ въпроса за намалението обема на ступанството. При второто прѣдположение всичко зависи отъ това, какъ се то разбира. Нѣма никакво съмнѣние, че при увеличаваща се интензивностъ на производството, изисква се за дадено пространство по-голѣмо изхарчване на трудъ. Дали, това по-голѣмо изразходване на труда ще се състои въ изразходване на живъ трудъ или повече на миналъ трудъ (като подъ това се разбира, както вече казахме, не само машини, но още и торъ, приспособление за оросяване и изсушаване и т. н.,) това ще зависи въ всѣки единиченъ случай отъ най-различни условия. Ако Давидъ обяви, „че при разтяща интензивностъ се поражда много повече новъ ржченъ трудъ, отколкото стария замѣненъ съ машината“ и слѣдъ

това формулира закона: „Колкото по-интенсивно става производството, толкова повече машинния трудъ отстъпва процентно прѣдъ ржчния“ (Стр. 645), то това е едно съвсѣмъ непростимо обобщаване на единични явления. Има машини, които изискватъ повече човѣшки трудъ (за пространство земя, не за количество продуктъ!) отколкото ржчния трудъ, като напр. машината за сѣене на ржжъ. Други пъкъ, напротивъ правятъ въ голѣма степенъ излишенъ ржчния трудъ като напр. вършачката. Всѣка машина, естествено, спестява трудъ, т. е. позволява щото същото количество продукти да се получи съ по-малко трудъ, отъ колкото е необходимо при ржчния трудъ, иначе машината не би се и вѣвѣла. Но че машината спестява трудъ също и за дадено пространство земя, не всѣкой може да твърди. Ний нѣмаме никакво основание да приемаме, че това не е обикновения случай, прѣдъ видъ на факта, че въ Германия при растяща интензивностъ на производство и увеличение обработваемото пространство земледѣлческото население се намалява. Обработеното пространство земя се увеличи отъ 1882 год. до 1895 год. съ около 650,000 хектара. Въ същото врѣме земледѣлческото население се намали съ около 900,000 души. На 100 хектара земя се падаха въ 1882 год. 59, а въ 1895 г. 55 глави отъ това население. Между това, обаче, силно порастна интензивността на производството и количеството на машинитѣ. Въ ступанствата се употребяваха:

	пар. плугове	сѣячки	косачки	парни и др. вършачки.
въ 1882 г.	836	63,842	19,634	75,690 298,367
въ 1895 г.	1696	28,673	35,084	259,364 596,896.

Само за сѣячкитѣ има едно намаление. Тѣ днесъ се замѣстватъ съ вжртелни машини, които въ 1882 година не се употребяваха още и които въ 1895 год. се употребяваха въ 140,192 ступанства. Давидъ не дава тѣзи цифри, но той ги има прѣдъ видъ, и се мжчи да отклони възраженията, които тѣ повдигатъ. Той мисли:

„Отпадъка на машинния трудъ при растяща интензивностъ на производството се явява *прикритъ* при развитието на европейското земледѣлие“.

Това послѣдното има злочестината да се развива при условия, които показватъ обратното на Давидовия законъ; достатъчна причина, за да ги обяви Давидъ за ненормални. Но ако отидемъ въ Америка, ще намѣримъ неговия законъ въ пълна сила. Показва ли ни той въ Америка, какъ послѣдователно, *по врѣме*, се намалява машинения трудъ и се увеличава ржчния? Не! Той ни прѣдстава вмѣсто една послѣдователностъ *по врѣме*, една *географическа* послѣдователностъ отъ Западъ къмъ Изтокъ!

„Едно пътешествие отъ Западъ къмъ Изтокъ въ Америка, което ще ни прѣдстави послѣдователно експензивнитѣ житни производства, смѣсени допълнителни производства и високо интензивни култури, ни показва достатъчно ясно увеличението на ржчния трудъ“ (стр. 646).

Ний трѣбва, значи, най *новитѣ* производствени форми на земледѣлието, колосалнитѣ ферми на Западъ, които произвеждатъ съ най-голѣмия капиталъ и най-много машини, да вземемъ за най-*примитивна*, за *първоначална стадия* на производството и тогава лесно доказваме, че другитѣ производствени форми употребяватъ по-малко

машини и повече ръчен трудъ, че тѣзи послѣднитѣ все повече нѣмѣстватъ първитѣ.

Тѣзи остроумна метода на доказване послѣдовавшето едно слѣдъ друго съ стоящото едно до друго, при което най-младото може да се вземе за най-старото, е достойна за откривача на онази златна епоха, при която обществото консумираше повече отъ това, що произвеждаше.

Той често употребява:

„Едрото производство въ *далечината* и въ *началото* на развитието; дребно производство въ *близостта* и при най-високото стѣпало на интензивността — това е картината, която ни прѣдставлява земледѣлческото добивателно производство.

Ний можемъ само да съвѣтваме Давида, да прокара послѣдователно понататѣкъ тѣзи си метода. Ако той постоянно ходи въ Америка отъ Западъ къмъ Истокъ, най-подиръ ще дойде въ Ню-Йоркъ. Тамъ се упражнява земледѣлието най-интензивно въ саксии, безъ лопати, съ едни само рѣцѣ. Явно е, че това е крайната цѣль на земледѣлческото развитие. Всѣки селенинъ ще има тогава не само всѣки недѣленъ день своя петелъ, но и всѣка година цѣлото си земледѣлие въ саксията. И това е сжщо единствения правъ пѣтъ за разрѣшение въпроса за поземлената собственост, за да стане тя достѣпна всѣкому и да се запазятъ свѣтлитѣ ѝ страни, безъ да трѣбва да се нагърбимъ и съ лошитѣ ѝ страни.

Съ помощта на подобна една географическо-историческа метода би могло много лесно да се докаже, чрѣзъ сравнението на географическитѣ „далечни“ производства въ Есенъ съ тѣзи на „близкитѣ“ берлински шивачници, че въ индустрията развитието върви отъ парния чукъ къмъ иглата!

Но нека прѣдположимъ, че Давидъ по такъвъ начина наистина можеше да докаже нѣщо; най-много, което можеше да докаже е това, че рѣчния трудъ въ земледѣлието расте по-скоро отъ приложението на машината, но съвсѣмъ не и това, че машинното приложение се *намалява*.

Затова послѣдното е нужно още единъ законъ за растението интензивността въ земледѣлието. Туку-що разгледания законъ се относяше до растението на интензивността въ единъ и сжщи производственъ клонъ. Но въ сжщото врѣме, ни учи Давидъ, ний забѣлѣзваме едно постоянно стремление, да се повдигне интензивността на производството, посрѣдствомъ прѣминаването отъ единъ по-слабо интензивенъ къмъ единъ по-силно интензивенъ производственъ клонъ

И съ това се явява абсолютното измѣстване на машината въ земледѣлието. Вмѣсто житно и месно производство се явява млѣчно производство, култивиране на зеленчуци, на растения, при отглеждането на които трѣбва рѣченъ трудъ, на цвѣтя и др., съ една дума вмѣсто машината явява се лопатата.

„Да прѣдположимъ, че едно селско сѣмейство разполага годишно съ 1000 работни дни, тогава, за да бѣде то всецѣло заето, ще бѣде нуженъ при култивирането на скѣпи зеленчуци, плодове за маса и т. н. единъ хектаръ земя. При култивирането на тютюна ще трѣбватъ вече два хектара, на растения съ под-

земни плодове—отъ 3 до 5, на ржъ—отъ 10 до 15 и при едно житно ступанство—40 хектара. Селското сѣмейство, което се занимава съ отглеждане на зеленчуци близо до голѣмитѣ градове намира пълно приложение на работнитѣ си сили и върху единъ само хектаръ земя“ (стр. 651).

Разпарцеляването на почвата, за което спомага това развитие, се явява за Давида твърдѣ желателно:

„При свободното раздѣление е изключена възможността за спирането развитието и прогреса на земледѣлческото производство; колкото по-малко става имението, толкова по-голѣмъ трѣбва да стане дохода отъ намаленото пространство земя. . . .

Ако доходътъ отъ тютюна или отъ моркове спада и сравнително става производството по-малко доходно, трѣбва да се прѣмине къмъ нѣкое друго по сѣдно растение, може би къмъ червения лукъ, или шпаргела, зеленчуци или даже цвѣтата. (Стр. 575).

Ако си поставимъ, значи, „задачата да извлечемъ отъ дадено парче земя отъ година на година все по-голѣма и по-голѣма сума цѣнности“, най-подиръ трѣбва да стенимъ до обработване съ лопата (654).

Нека прѣдположимъ, че така ще е. Кой, обаче, си поставя задачата да извлече отъ дадено парче земя послѣдователно по-голѣма и по-голѣма маса цѣности? Обществото се нуждае отъ получаването на все по-голѣма и по-голѣма *маса продукти* отъ дадено парче земя, а не *маса цѣлости*. За него важно е количеството на потрѣбителнитѣ стойности, които дава почвата, а не количеството на *цѣлоститѣ*. Колкото по-малко трудъ струватъ тѣзи потрѣбителни стойности и значи колкото по-малка е тѣхната цѣна, толкова по-добрѣ.

Естествено, че земледѣлеца е на друго мнѣние. Той се стреми да извлече отъ сѣщото парче земя все по-голѣма сума цѣности; за него е безразлична сумата на продуктитѣ. Той произвежда въ капиталистическото общество, не за собствено потрѣбление, а за продажба. Неговото стремление не е да прѣхрани по-възможностъ повече хора, но да имъ вземе по-възможностъ повече пари за своитѣ продукти. Значи, *поземелната собственост*, а не *обществото* си поставя задачата да извлече отъ дадено парче земя все по-голѣма и по-голѣма сума цѣнности.

Но би трѣбвало да прѣдположи, че щомъ всички поземелни собственици иматъ интересъ да извлекатъ отъ своята земя все по-голѣма и по-голѣма сума цѣнности, то тѣ всички ще се нахвърлятъ къмъ културитѣ „съ по-голѣмо приложение на труда“ и значи ще изоставятъ житното и мѣстно производство и ще се заематъ за култивиране на тютюнъ, шпаргелъ или цвѣте. Защо не правятъ това?

Защото даже при господството на поземлената частна собственостъ обществения интересъ е който най-подиръ се прокарва. Не може да се произвежда каквото производителя му се иска, а само нѣща, които се търсятъ, отъ които обществото има нужда.

Хората не живѣятъ само съ тютюнъ, шпаргелъ и цвѣтя; тѣ иматъ нужда сѣщо отъ хлѣбъ и месо. Сѣщо тѣ нѣма никакво основание да се прѣдположи че въ обществото нуждата отъ първитѣ продукти ще да расте значително по-бързо отъ колкото нуждата отъ послѣднитѣ. Нуждата на поземелния собственикъ да извлече отъ своето парче земя все по-голѣма и по-голѣма маса цѣности и за тѣзи цѣль все повече и повече да прѣминава къмъ кул-

тевирането на зеленчуци и цвѣтя, може да е много по-голѣма и може даже да се увеличи съ разпарцаляването на почвата, все таки отъ това никакъ нѣма да се измѣни отношението на потрѣблението между зеленчуци и цвѣтя отъ една страна и хлѣбъ и месо отъ друга. Значи, стремлението къмъ извличането на все по-голѣма маса цѣности отъ дадено пространство земя, би могло да стѣсни областъта на истинското земледѣлие въ полза на рѣчната култура, само ако бѣ мислимо прѣдположението, че хората ще станатъ по-етерически въ своето потрѣбление, отъ колкото сж били до сега — ако разбира се до тогава машината не завладѣе и култивирането на шпартгела и цвѣтята.

На давида пакъ не остава друго, освѣнъ да повика на помощъ Америка, задокеанската конкуренция, която вѣроятно „забулва“ нѣкакъ си фактическото положение.

До когато мѣстното производство произвеждаше прѣимуществено за собствено потрѣбление, всѣко производство обхващаще най-различнитѣ производствени клонове. Колкото повече то произвежда за пазаря, толкова повече всѣко ступанство прѣдпочита да се занимава само съ единъ или съ малко производствени клонове. Този изборъ зависи отъ най-различнитѣ условия, отъ качеството на почвата, климатътъ, числото на работницитѣ, съ които може да разполага ступанството и най-подиръ отъ далечината на най-близкия пазаръ. Земледѣлческитѣ произведения сж, отъ различна трайностъ и за своето прѣнасяне изискватъ различни транспортни срѣдства. Затова близо до пазаритѣ (градоветѣ и индустриалнитѣ центрове) ще се упражнява повече култивирането на зеленчуци, цвѣтя и нѣкои плодове, млѣкарството, когато житното производство ще се упражнява все по-далечъ отъ пазаря.

Това съвсѣмъ още не означава пропадането на житното производство, а само едно промѣнение на мѣстото. „Далечнитѣ“ т. е. отдалеченитѣ отъ гледна точка на жителитѣ на градоветѣ производствени клонове сж не само сжщо тѣй важни съставни части отъ цѣлия економически организъмъ, както и „близкитѣ“, но и по-важни. Безъ цвѣтя и шпартгелъ може да се живѣе, но безъ хлѣбъ не може. За страни, чиито земледѣлческо производство удовлетворява тѣхнитѣ нужди и самия Давидъ не ще оспори това. Тамъ, съвсѣмъ не се развиватъ производственитѣ клонове, които изискватъ повече ржченъ трудъ, за смѣтка на тѣзи производствени клонове, които употребяватъ повече машини.

Но съвсѣмъ иначе ще стоятъ работитѣ, ако въ една страна индустриалното население е пораснало до тамъ, че мѣстното земледѣлие вече не е достатъчно за прѣхранването му. Значи, казва Давидъ, мѣстнитѣ производствени клонове, изискващи по-малко приложение на ржченъ трудъ, ще бждатъ измѣстени вѣнъ отъ страната, прѣди всичко житното производство, и на тѣхно мѣсто встѣпватъ все повече клоноветѣ изискащи по-голѣмо приложение на ржченъ трудъ.

Безъ съмнѣние това става при извѣстни условия, но Давидъ прѣставя своя законъ тъй, като че ли той отговаря на „сжщността на органическото производство“, а не на особени изключителни условия, като че ли той важи за цѣлостта на буржуазното общество, а не само за отдѣлни страни.

(Слѣдва кра

Сабетаевъ.

Видонизм

„азъ“.

Локе (1632

Декарта, но той

слѣдъ четенето на

Хобса и неможеше

да се задоволи съ възхищението отъ спекулациитѣ, които претендиратъ да обясняватъ фактитѣ, безъ да ги наблюдаватъ. Той бѣше деистъ, християнинъ и абсолютистъ, но той бѣше и сензуалистъ и вѣрваше само въ опита. „Опитътъ е основата на всички наши познания“ — провъзгласява той слѣдъ Бекона и Гасенди. Неговата *tabula rasa* на дѣтската душа е изгубила днесъ много отъ абсолютното значение, което той ѝ дава, но за врѣмето си това бѣ цѣла революция. Нѣма вродени идеи, а тѣ сж дѣло на опита и усѣщането; нѣма прѣд-установена хармония, нѣма фаталистически механизъмъ, нѣма монади. Това е логическото заключение отъ Локовата *tabula rasa*. Но това не му побърка да допусне една нематериялна субстанция на Бога и душата, при всичко че за него идеята за душата е досущъ безполезна, защото той самъ показва относителната природа на тази идея и на идеята за Бога. Това противорѣчие е причината, дѣто сензуализма си остана деистически и дори християнски.

Бърклей (Berkeley, 1684 -1753) го наричатъ скептикъ; по-вѣрното е да се нарѣче абсолютенъ идеалистъ. Реално сжществуване има само духовното, психическото „азъ“, душата, която схваща себе си непосредствено и незнае дали има нѣщо друго вънъ отъ нея. Тя е нематериялна. Външниятъ свѣтъ се прѣдава чрѣзъ посрѣдството на усѣщанията и за туй нищо не гарантира неговата реалностъ, както и вѣрността на образитѣ, които го прѣдставляватъ на разума.

Юмъ (1711 -1776) е скептикъ, но не отъ школата на Бърклей, защото той отрича, а не се съмнява и при туй напълно вѣрва въ опита, за което нѣкои съ прѣзрѣние го наричатъ основателъ на емпиризма. Религията, сентимента, метафизиката се съюзиха противъ Юма. Той се ограничи да поправи Локе и да събуди Канта отъ „догматическия му сънъ“. Психологията на Юма не допуска въ човѣшкия духъ нищо друго освѣнъ впечатленията и тѣхнитѣ отношения. Всичкитѣ идеи произлизатъ отъ усѣщанията; тѣ се групиратъ споредъ приличието си или контраста си. Човѣшкото „азъ“ е просто единъ снопъ отъ перцепции; външниятъ свѣтъ е непознатиятъ прѣд-

метъ на усъщанията; причината е просто отношение на непрѣкъснато слѣдващитѣ се факти и която се показва съ постоянното си повтаряне. Богъ не съществува, защото „...ония, които мислятъ, че съществува една постоянно дѣйствующа причина, която върши движенията въ свѣта, и че тази сила е Богъ, обясняватъ неизвѣстното съ друго неизвѣстно. По-мъчно ли е да се приеме, че движението е дѣло на единъ първиченъ тласъкъ, отколкото дѣло на една воля?...“.

Цѣлата шотландска школа прѣзъ 18 в. се движи между Лока, Хобса, Юма и Декарта. Послѣдниятъ прѣдставителъ на тази школа, *Хамилтонъ*, (1788—1856), макаръ и да се колебае между Юма и Кантъ, даде нѣкои забѣлжителни истини въ психологията. „Човѣшкото „азъ“ е сборъ отъ състоянията, които азъ съзнавамъ... Съзнанието не е способностъ, а е най-важната форма на душевнитѣ дѣйствия“. „Всѣко познание е относително“... Абсолютното противорѣчи на безкрайното.

Да се върнемъ при френскитѣ свободомислящи, които дължатъ главната си сила на английския сензуализъмъ. Послѣдователтъ на Локе, *Кондилякъ* (1715—1780) вниса въ учението на учителя си поправкитѣ на Юмъ и безъ забикалки отхвърля всичко вънъ отъ усъщанията. Всѣки знае неговата хубава хипотеза за статуята, която би започнала да мисли и чувствува, ако можехме да я надаримъ съ петътъ сѣтива, които имаме ний. Сѣтивото е *conditio sine qua non* на всѣка частна или обща идея; никоя отъ „вроденитѣ идеи“ не избѣгва силата на този законъ. Душата е сборъ отъ усъщания, които човѣкъ изпитва и паметъ, която му ги възобновява. Видоизмѣненіята на сѣтивата се раздѣлятъ на два отдѣла, които, излизайки отъ *tabula rasa*, постоянно се мѣсятъ, съединяватъ, противопоставятъ и образуватъ човѣшкото „азъ“. Отъ една страна: Сѣтиво, Внимание (прѣобладание на едно сѣтиво), Паметъ, Сравнение (и разсждение), Присждение и Разсждѣкъ. Отъ друга: Сѣтиво. Внимание (удоволствие и мъжа), Паметъ, Сравнение (желание или страхъ), Страсть, Воля. Днешнитѣ психолози не отиватъ по-далече въ своята класификация на психическитѣ проявления.

Слѣднитѣ извадки характеризиратъ достатъчно метода и възгледитѣ на *Дидро*, който захвана и довърши своята грандиозна Енциклопедия на човѣшкитѣ знания. „Рационалната философия се занимава много повече съ свързването на фактитѣ, които притежава, отъ колкото да събира нови... Експерименталната философия, която не си поставя нищо за цѣль, е винаги благодарна отъ всѣки новъ фактъ... Рационалната философия е винаги всезнающа, дори и тогазъ, когато туй, което си е поставила за цѣль, не го е достигнала...“. „О, Боже, азъ нищо не искамъ отъ тебе... защото, ако не съществуващъ, течението на нѣщата е необходимо само по себе си; или то тече по твоя заповѣдь, ако съществуващъ... Физикътъ трѣбва да зареже въпроса и да се занимава само съ *какъ*. Въпроса *какъ* произлиза отъ нѣщата; въпроса *защо* е свързанъ съ нашето разбиране и съ философскитѣ системи... Веригата на причинитѣ нѣма начало, а веригата на слѣдствията нѣма да има край... Допускането на нѣкакво

существо вънъ отъ материялния свѣтъ е невъзможно“. И той се обръща къмъ д'Аламберъ: „Скептико, наистина ли сме ний скептици?“

Около Дидро и неговата Енциклопедия се групира цвѣта на френското и чуждо общество. Хулвещий, Холбахъ, д'Аламберъ, Ла Метри, Кондорсе, Дантонъ, Хжртлей, Пржстлей — материялисти, сензуалисти, полускептици, революционери. Английскитѣ материялисти допускатъ материялността на душата и дирятъ доказателство за това въ... християнското безсмъртие на душата. Ла Метри каза, че материята, край другитѣ си свойства, има и това да мисли. Душа и тѣло е едно и сжщо нѣщо — провъзгласиха Холбахъ и Хелвещий. Съ спиритуалиститѣ и деиститѣ Волтеръ, Русо, Лероа да напуснемъ френската почва и да идемъ въ страната на идеалиститѣ.

Насъ не ни интересуватъ тука трансцендентитѣ, практическитѣ разуми, феноменитѣ и нуменитѣ на *Канта* (1724—1804). Съборилъ метафизиката съ своя критицизъмъ, той не се задоволява съ тази грамадна заслуга къмъ човѣшката мисълъ, а се залавя да строи нова метафизика. Изходната точка на Кантовата философия е една много проста психология. Прѣди всичко той вижда въ сжествуването на сѣтивата необходимото условие на интелектуалното развитие; той дори твърди, заедно съ Локе и Юма, че всичко, което прѣминава границитѣ на опита, надминава границитѣ на познанието. Но, подновявайки индийскитѣ вѣрвания, той помѣстя редомъ съ сѣтивата и едно интимно, вжтрѣшно сѣтиво, стария *manis*, на който той не опрѣдѣля ни природата, ни сѣдалището. Ако Кантъ въ психологията си се бѣ ограничилъ съ концесията, която прави на сензуализма, той нѣмаше да иде много далече отъ английската школа. Но нему му потрѣбва една метафизика, за това той възкрѣси вжтрѣшното сѣтиво, на което по-сетнѣ ще даде различни имена и качества.

Всички нѣмски философи слѣдъ Канта иматъ въ системитѣ си нѣщо отъ неговитѣ възгледи и отъ динамизма на Лайбница и отъ монизма на Спиноза. *Фихте* не е малко име. Той залови отъ Кантовата философия само абсолютната активностъ и автономията на „азъ“ то. Само *субектътъ* сжествува; всичко друго, свѣтътъ и нѣщата сж *въ себе си* безъ всѣкаква реалностъ. На моето недѣлимо „азъ“, азъ противопоставямъ едно не „азъ“, което е дѣлимо. Свѣтлината не е вънъ отъ мене, а въ мене, защото моето „азъ“ е свѣтлина. Но постепенно Фихте се вижда принуденъ да допусне най-сетнѣ реалното сжествуване и на друго „азъ“ вънъ отъ моето и реалността на не-„азъ“. Какъ да се спаси слѣдъ туй идеализъмътъ? Лесно;—като се направи това „азъ“ отъ субективно на обективно. Абсолютното, безкрайното „азъ“ не е вече човѣшкото „азъ“, а Богъ. „Човѣшкото „азъ“, произлѣзло отъ Бога, живѣйки въ Бога, възпроизвежда въ себе си божественното „азъ“ чрѣзъ умственната интуиция“. Тази фраза не се ли свършва съ мистицизъмъ и екстазъ? Фихте не ги избѣгна...

Обективната фаза на идеализма на Фихте взима името Абсолютна идентичностъ въ доктрината на *Шеллинга*. „Всичко е азъ!“ Абсолютното, което е равносилно съ универсалността на нѣщата, и въ което се идентифициратъ природата и духътъ, реалното и

идеалното, обекта и субекта, е първичното единство, което става всичко, свършенната индиферентност на субективното и обективното.

За Хегеля, както и за Шелинга, реално съществуване има пакъ абсолютната, фундаменталната идентичност между човършкия духъ и божественния разумъ. Течението на мисълта е течение на самото абсолютно; методътъ и логиката на разума образуватъ самата наука; законитъ на духътъ сж закони на природата; всичко рационално е реално; само рационалното, само *идеята* е реална. Тази идея на Хегеля не е нищо друго, освѣнъ ново име на познатитъ вече намъ метафизически сжщности: Едното на Парменида, Nous'а на Анаксагора, Logos'а на Аристотеля, Абсолютното, Идентичното... Благодарение на диалектиката въ философията на Хегеля, неговитъ ученици се прѣснаха въ най-различни страни. Лѣвицата и крайната лѣвица на школата, въ лицето на Щрауса, Бауера, Фойербаха, Енгелса, оставайки вѣрни на учителя, показаха пустотата на неговитъ идеи и нанесоха смъртни удари на теологията, християнството, религията, абсолютността на общественитъ институти. И въ това, само въ това, се състои заслугата на идеалиста Хегель.

Шопенхауеръ, който нарича Фихте, Шелингъ и Хегель „тримата софисти“, не е далече отъ тѣхната софистика и сжщо не дава нищо ново на човършката мисълъ. „Свѣтътъ е моето прѣдставление“. „Свѣтътъ е просто единъ умственъ феноменъ“. „Човъркътъ е мѣрило на всички нѣща“. Това сж неговитъ основни мисли; но тѣ не сж нито нови, нито негови. Отъ хипотезата, отъ истината дори, ако искате, че „човъркъ е мѣрило на всичко“ никакъ не излиза, че човъркъ е *господаръ* на вселенната. А пъкъ туй е базата на неговата система. За него господствующата способностъ, есенцията на човърка е *Волята*, която е равносилна съ Субстанцията-мисълъ на Спиноза и съ Монадата на Лайбница. Има два свѣта: привидниятъ и абсолютната реалностъ. Между единия и другия, „между единството на Волята и индивидуумитъ, въ които тя се изразява“ се скитатъ Платоновитъ типове и идеи. „Волята, като принципъ на нѣщата, дрѣме въ скалитъ, събужда се въ растенията и напълно се развива у човърка“. Красива поетическа фигура, която нѣма нищо общо съ философията.

Несъзнателното на Хартмана, което и до сега движи умоветъ въ Германия, е просто ново име на Шопенхауеровата Воля.

Нѣма да се спираме върху еkleктическитъ доктрини за душата прѣзъ 19 в., защото тѣ не даватъ нищо ново въ туй отношение. Паралелисти, емпиристи, динамисти, субстанциялисти, субективисти, обективисти — всички, кои повече, кои по-малко, кои по-ясно, кои по-мъгляво допускатъ реалното съществуване на душата, като отдѣлна, самостоятелна сжщностъ.

Нѣма да се спираме сжщо и върху нѣмскитъ материалисти отъ 19 в. (Фохтъ, Бюхнеръ, Вирховъ и пр.), които абсолютно отхвърлятъ душата като сжщностъ; читателтъ познава тѣхнитъ възгледи.

Нека накрая причислимъ къмъ философиитъ (въ множ. число) и доктринитъ на позитивиститъ (Контъ) и мониктитъ (Хекель).

Въ позитивистическата система на Огюста Конта, която служи

като звъно между натурализма на 18 в. и материялизма на 19 в., има много догматично и дори метафизично. Заслугитъ на позитивизма къмъ науката и философията сж грамадни. Но въ еволюционистическия оптимизмъ на школата има нѣщо догматично и опасно. Всичко, което е станало, *трѣбвало* е да бжде и е добро; всѣко послѣдующе общество е по-високо и по-добро отъ прѣдидущето — узаконява позитивистическата школа. Не е ли това една концесия на фаталистическия оптимизмъ? Срѣднитъ вѣкове сж прогресъ! Врѣмената на Филипъ II и на инквизицията стоятъ по-горѣ отъ епохата на Антониуса и Перикла . . . Тритѣ стадии на философията (теология, метафизика и позитивизмъ) и на историята (консервация, революция, позитивизмъ) не напомнятъ ли тритѣ фази при трансформацията на Хегеловата Идея? Нѣма да се спираме на теокрацията на Школата, която настѣди много спиритуалистическо отъ Сенъ-Симона. Но не можемъ да не посочимъ на метафизическитѣ слѣди, които останаха въ позитивизма подъ влиянието на френската спиритуалистическа реакция, комбинирана съ нѣмския идеялизмъ. Позитивиститѣ признаватъ релативността на човѣшкитѣ знания, но редомъ съ това допускатъ Неузнаваемото — което по-късно, съ латинската си прѣмяна, *Ignorabimus*, произведе такъвъ голѣмъ шумъ въ Германия. Защо Неузнаваемо? Въ областта на релативното нѣма неузнаваемо, а — неузнато. Туй Неузнаваемо е сжщо таквазъ метафизическа сжщностъ, каквато и Категоричниятъ императивъ или Несъзнателното, и лесно може да се обективира или субективира. И наистина, ний доживѣхме да чуемъ доказателства за сжществуването на Бога отъ позитивистическо гледище. Па и самиятъ Контъ и първитѣ му ученици не устройваха ли литургии, които, споредъ Школата, се мѣнятъ заедно съ възгледитѣ върху свѣта? . . Въ очитѣ на позитивиститѣ, атеистътъ е теологъ, материялистътъ — метафизикъ. Въ рѣчника на Литре, най-талантливия и най-ортодоксаленъ ученикъ на Конта, ний намираме слѣдната дефиниция за философския материялизмъ: „... Материялизма признава за човѣка само материята и силата . . . Споредъ позитивистическата философия материялизмътъ е едно логическо заблуждение, което се състои въ това, да обясни извѣстни явления, що се извършватъ споредъ специални закони, съ помощта на закони, които свързватъ по-проститѣ явления, чрѣзъ прѣнасянето на общитѣ идеи на една по-проста наука въ областта на една по-сложна . . .“ Туй раздѣляне на общи и частни идеи произлиза отъ метафизическата неопрѣдѣленостъ, която Школата дава на думата *законъ*. Позитивиститѣ често забравятъ, че законъ ще каже чисто и просто единъ съкратенъ изразъ на факти, които, при дадени условия, се повтарятъ безкрайно и че ако съ формулитѣ на закона могатъ да се дефиниратъ и прѣдвиждатъ фактитѣ, това се дължи на обстоятелството, че сж извлечени по-рано отъ тѣхъ. Материялистътъ иска да обясни психическитѣ функции съ закони, които управляватъ материята. Споредъ горната дефиниция, която подразбира класификацията на Конта, материялистътъ бърка въ това, че иска да прѣнесе законитѣ на една по-нисша наука (физико-химията) къмъ една по-висша (психологията частно, или физиологията, споредъ

терминологията на позитивиститѣ). Туй е логическо заблуждение за позитивиста Литре. Обаче за сжщия този Литре фундаменталното условие на кръвообращението (биофизиологически феноменъ) е несгжстимостта на течноститѣ (механически законъ) . . . И хубавото е, че позитивиститѣ не всѣкждѣ въ научната си дѣйностъ се придържатъ о догмата на Школата. Така, по отношение на душата, позитивиститѣ не се различаватъ отъ материялиститѣ. „Трѣбва да се запази думата душа, като сборъ отъ свойствата на централната нервна система . . . Душата е сборъ отъ моралнитѣ и умственни функции, които се извършватъ въ мозъка“. Материялиститѣ не казватъ ни повече, ни по-малко.

Единъ отъ ученицитѣ на Конта, *Дж. Стюартъ Миль* заема особено мѣсто между старитѣ психологически школи и модернитѣ еволюционисти. Него го наричатъ съ варварското име асоциационистъ, при всичко че не теорията му за асоциацията на идеитѣ образува основата на доктрината му. Ако е работата за едно име, той може да се нарѣче идеалистически материялистъ. Бидѣйки абсолютенъ сензуалистъ, той дефинира така материята: „Материята може да се дефинира като непрѣкъсната и вѣчна възможностъ за сензация . . . Азъ положително твърдя, че тази концепция за материята обхваща всичко онова, което всички разбиратъ подъ тази дума, съ изключение, може би, на философитѣ и теолозитѣ“. Не иска дума, че всички хора не мислятъ за материята като *възможностъ*. Но при всичкитѣ си замашки къмъ школата Бърклей, Миль съ своята психология и до днесъ не е остарѣлъ. Нищо вѣнъ отъ сензацията не сжществува — провъзгласява Миль. Сѣтивото е сжщеврѣменно и обектъ и субектъ. Човѣшкото „азъ“ е една *серия отъ сътивва*. Богъ, ако сжществува, би могълъ да се разбере само като единъ сборъ отъ сѣтивни серии. Има два вида сѣтивва: сегашни, които наричаме феномени; и дълготрайни, придобити, които образуватъ субстанцията на интелекта и на *нѣщата*. Вѣншниятъ свѣтъ е просто една възможностъ за сѣтивва, които непрѣстанно се контролиратъ отъ сегашнитѣ сѣтивва. Асоциацията и сравнението на сегашнитѣ и възможнитѣ сѣтивва образуватъ въображението, разсжждението, разумътъ. Тѣзи серии, които съблазниха дори Тена, сж заети отъ радикалнитѣ идеалисти. Дѣ се възприематъ тѣзи сѣтивни серии? Въ мозъка, разбира се. Една серия въ друга серия . . . Но като се махнатъ тѣзи серии отъ психологията му, Миль си остава убѣденъ феноменистъ. „За нашия съзнателенъ опитъ вѣншниятъ свѣтъ е миналиятъ, съврѣмениятъ или бжджщиятъ опитъ на другитѣ духове“. Толкозъ по-добрѣ, щомъ той (свѣта) не е вече една *серия*.

Каквото и да се казва, но въ нѣмско Кантъ и до сега живѣе, а чрѣзъ него — Спиноза и Лайбницъ. Монадата, субстанцията и феноменътъ се слѣха въ едно нѣщо, което е едноврѣменно и протяжно и мисль. На духа на врѣмето и на темперамента се дължи прѣобладаването на единия или другия елементъ. Ако идеализмътъ е прѣобладающъ, получава се законътъ, че духътъ е *есенцията* на материята; ако материализмътъ е ръководителъ, тогазъ се казва, че материята е *субстанцията* на духа. И едната, и другата концепции въ нѣмско ги наричатъ монистически. Монизмътъ поставя явно

вогребаната алтернатива: — или духъ, или материя. Разрѣшаването на проблеми, като тази, е работа на метафизиката, но не и на философията, която, слѣдъ дълговѣковна раздѣла отъ науката, едва напослѣтъкъ сполучи да се събере пакъ съ нея.

Великиятъ ученъ и епически борецъ за възтържествуване на Дарвинизма, Хекелъ, е монистъ. Но неговиятъ монизмъ, въ основата на който, споредъ заявлението на самия му създателъ, лежи спинозизмътъ, както и пантеизмътъ на Гйоте и феноменализмътъ на Канта, не е методъ за изслѣждане и изучаване на явленията, а — система, която трѣбва да послужи за съграждане на една нова религия съ своя троенъ Богъ: Истината, Хубавото, Доброто, които, разбира се, са вѣчни сжщности. И въ името на тази своя религия, великиятъ създателъ на Биогенетическия законъ отваря еднакво безпощадно война както на ултрамонтанитѣ, тъй и на социалдемократитѣ. Борбата му противъ постѣднитѣ, които отхвърлятъ всичко абсолютно, е обяснима; но човѣкъ не може да разбере нетърпимостта му противъ ултрамонтанитѣ, които изповѣдватъ вѣчността на тритѣ атрибута на религията... И метафизиката на Хекелъ е толкова по-страшна, че се намира почти изключително върху научнитѣ придобивки. Ето кое наричаме ний метафизически елементъ въ концепциитѣ на Хекелъ. Единъ примѣръ. Читателътъ може би познава Хекелевата хипотеза за наслѣдственността, която се нарича перигенезисъ.*) Като отбѣлѣзва, съ право, че отъ сжществующитѣ хипотези за наслѣдственността ни една не държи сметка на динамизма на живата клѣтка, той построява слѣдната своя остроумна хипотеза. Живата клѣтка не е недѣлимъ организмъ. Вънъ отъ нея или въ нея, но независима отъ нея, се намира една бѣлтъчна маса, нарѣчена отъ него цитола, която заедно съ клѣткитѣ образува жизненитѣ единици на биолозитѣ. Постѣднитѣ се състоятъ отъ една първична субстанция — пласонъ — не толкова организирана колкото протоплазмата и която се разпада на безкрайно малки молекули — *пластидули*. Пластидулитѣ се различаватъ отъ молекулитѣ на неорганическата материя по това, че се приближаватъ или отдалечаватъ отъ съсѣднитѣ пластидули съ вълнообразни движения. „Между свойствата на пластидулитѣ най-важното е способността имъ къмъ репродукция, т. е. *паметта*, която сжществува въ всички еволютивни процеси, а особено въ възпроизвеждането на организмитѣ; *пластидулитѣ притежаватъ паметъ*; туй свойство отсъствува у всички други молекули. Наслѣдственността не е нищо друго, освѣнъ паметта на пластидулитѣ; видоизмѣненіята се дължатъ на *впечатлителността* на пластидулитѣ...“ Тази паметъ и тази впечатлителностъ на пластидулитѣ не напомнятъ ли на читателя пантенстическия материялизъмъ на Ла Метри, който казваше, че материята мисли? Нѣщо повече дори: — безъ голѣма загуба може да се замѣсти тази материална сжщностъ, пластидулата,

*) За проявленіята на наслѣдственността, както и за хипотезитѣ, които сжществуватъ за нейното обяснение, в. нашата статия въ кн. 12 на „Н. Вр.“ 1901 година.

съ динамическата сжщност, *vis procreativa* на старитѣ медици... Тенденцията на Хекеля къмъ специфициране се вижда и въ неговата психология. Пластидулата тукъ приема ново име, *психоплазма*, пакъ вънъ и настрани отъ нервната материя. Психоплазмата, която е необходимото, рѣшающето условие за психическитѣ функции, обаче, е пакъ едно бѣлтъчно вещество; и за да не го обвинятъ въ материялизъмъ, той бърза да се поправи: „...Нашиятъ възгледъ въ тази смисълъ е материалистически. Той е обаче въ сжщото врѣме емпирически и натуралистически, защото научниятъ опитъ не ни е научилъ още че сжествува сила безъ материялна основа и не ни е показалъ да познаваме „Духовенъ миръ,“ който стои надъ и вънъ отъ природата.“

Защо сж тѣзи оговорки, когато материялистътъ взима за ръководител сжщия този наученъ опитъ?... Впрочемъ ето какъ Хекель разбира душата. „Всички проявления на душевния животъ, безъ изключение, сж неразривно свързани съ материяленъ прѣдшественикъ въ живото сжщество на тѣлото, въ плазмата или протоплазмата. Отъ послѣдната ний отдѣляме една частъ, която се явява необходима носителка на психиката и я наричаме психоплазма (субстанция на душата“ въ монистическа смисълъ на думата), т. е. ний не съграждаме нѣкаква „сжщностъ“ (*Wesen*), а разбираме психиката като колективно понятие за всички психически функции на протоплазмата. „Душа“ въ тази смисълъ е таквазъ физиологическа абстракция, каквато е понятието „Размѣна на вѣществата“ или „Размножение.“ — Какво повече? Материялистътъ, като не вижда нуждата отъ създаване на термини, като психоплазма, които не вписатъ нищо ново въ обяснението и като нарича нѣщата съ собственитѣ имъ имена, сжщо така, като Хекель, прѣди него и слѣдъ него, казва, че „Душата е физиологическа абстракция, каквато е размѣната на вѣществата или коя да е друга физиологическа функция.“ И материялистътъ не приема монизма на Хекеля, защото се страхува отъ антропоморфизма на езика му. Ако пластидулата има паметъ и впечатлителностъ, ако психоплазмата, независимо отъ нервната система, носи психическитѣ функции, какво може да ни запре да придадемъ животъ и мисълъ на цѣлата природа, независимо отъ особнитѣ условия, дѣто се проявяватъ тѣ? Въ такъвъ случай, ний ще придадемъ на съвокупността на материялнитѣ елементи (съвокупностъ, която е проста една обща идея на нашия духъ) такива свойства, които принадлежатъ само на извѣстни съединения на нѣкои отъ тѣзи елементи. Мисълта сжествува само въ личността; личността е единъ детерминиранъ и завършенъ организъмъ. Животътъ, който е условието на мисълта, е прѣходно състояние на извѣстни тѣла. Нито мисълта прѣживява личността, нито личността трае слѣдъ живото тѣло. Да се каже, че животътъ и мисълта принадлежатъ на безличното (материя или психоплазма), или наопаки, че материята ги съдържа като нѣкаква сила, това ще рѣче да се прѣгазятъ границитѣ на опита; нѣщо повече—това е да се отрѣче опита. Монизмътъ се отнася къмъ науката тѣй, както чистиятъ деизъмъ или пантеизмътъ — къмъ философията: той е една крайно разрѣдена смѣсъ съ метафизика. Но това сѣ е още метафизика...

(Слѣдва краятъ.)

КНИЖНИНА.

Еснафлии („Мѣщане“), сцена въ къщата на Безсѣменовъ. Драматически ескизъ въ 4 дѣйствия. Отъ *Максимъ Горки*. Прѣводъ и издание на *Г. Бакаловъ*. София, 1904, Цѣна 1.20 л.

Чудно забѣлѣжителенъ е успѣхътъ на съчиненията на писателя босаякъ *Максимъ Горки*. Въ продължение само на нѣколко години тѣ се издаватъ по нѣколко пѣти въ грамадно количество екземпляри. И не само въ неговото отечество, въ пространна Русия, името на Горки лѣти отъ уста на уста. По цѣла Европа, по цѣлъ свѣтъ хората се надпрѣварватъ да прѣвеждатъ и четатъ произведенията на тия талантливъ писателъ, израсълъ въ мизерия и тегла. Въ Берлинъ неговата „На днѣ“ се прѣдставя въ разстояние на една година тѣкмо 280—300 пѣти. Едно неодолимо, силно желание, едно чудновато любопитство, единъ неогасваемъ интересъ влѣче читателя къмъ съчиненията на Горки. Въ всѣко негово съчинение, всѣки читателъ ще намѣри нѣщо, което да го задоволи или да възбуди чувства и мисли у него. Ето защо, само така може да се обясни голѣмиятъ успѣхъ на всичко, излѣзло изъ подъ перото на тия „босаякъ“, когото руската академия на наукитѣ се срамува да приеме въ своитѣ редове. Само тѣй може да се обясни голѣмиятъ стремежъ и у насъ да се издаватъ съчиненията на Горки, нѣкои работи на когото излизатъ въ нѣколко прѣвода. Такъвъ е случаятъ съ неговата пиеса „Мѣщане“, която, почти едновременно, излѣзе въ три прѣводи.

Ние имаме прѣдъ насъ прѣводътъ на *Г. Бакаловъ*. Вече самото заглавие на пиесата, Бакаловъ прѣвежда извънредно „получливо“ — „Еснафлии“, което напълно отговаря на руското „Мѣщане“. Защото, наистина, еснафлитѣ рисува Горки въ своята първа пиеса. И еснафлии сѣ тѣ не само по економическото си положение, но и по складътъ на своитѣ мисли, чувства, прѣсторена набожностъ и нравственостъ и прѣдразсѣдци.

Къщата на Безсѣменовъ, гдѣто ставатъ тия „сцени“ — това е животътъ на цѣлото руско еснафство, па ако щете, това е животътъ и на нашето, българското, еснафство, което задъ гърба на хората може да върши всевъзможни мерзости, а прѣдъ тѣхъ да иска да минава за най-честно, най-нравствено; това е фалшивиятъ оня еснафлъкъ, който прониква до дѣно цѣлата руска, а и наша наредба, като почнешъ отъ самодуритѣ ѝ невѣжи Безсѣменовци и свършишъ съ тѣхнитѣ наследници — безчисленитѣ Петровци и Татяни. И колко найсторски е нарисуванъ тоя животъ, гдѣто плуватъ „гнили.... скапани отбършленици“! Какъ остроумно е усмѣнъ отъ нияницата Тетеровъ и отъ симпатичния Нилъ, прѣдставителътъ на жизнерадостната, жизнеспособна работническа класа, „който и социалистъ може да

стане"! Впрочемъ, за да сподѣли човѣкъ съ читателя впечатления си отъ тая пиеса, би трѣбвало да се прѣпечататъ цѣли страници отъ нея. Но нито врѣме, нито мѣсто има за това. Ето защо ние завършваме нашитѣ кратки бѣлѣжки, като прѣпорѣчваме най горѣщо книгата „Мѣщане“ — „Еснафли“ на читателитѣ на „Ново Врѣме“. Изданието е чисто и красиво. Външната корица се краси отъ портрета на Горки въ работната си стая. Прѣводътъ е хубавъ, но при все това, срѣщатъ се тукъ тамъ нѣкои грѣшки. Така напр., на стр. 8, *Петъръ* говори: „Въ която стая *отъ старитѣ* прѣминава *мирътъ* на дървено масло...“. Това е явна безсмислица. Пропустнати са, по всѣка вѣроятностъ, думитѣ „*омъ тая* (отъ стаята) *на старитѣ*“, защото явно става, че думата е за *мирната*, която иде *отъ стаята* на старитѣ, а не отъ *самитѣ* стари. — На стр. 38, въ разговорътъ между Тетеревъ и Шишкинъ, неточно е прѣведено обръщението на Шишкинъ: „Е? Да не лъжешъ? Какво?“ Шишкинъ се признава, че никога въ живота си не билъ казвалъ „нѣкоя оригинална дума“, а Тетеревъ забѣлѣзва, че именно сега казалъ такава, на което той отговаря съ горѣ приведеното обръщение. По-умѣстно би било обръщението: „Нима? Какво?“ На стр. 41 прѣведено: *Елена*. „Не обичамъ да приказвамъ за смъртъ“, а би трѣбвало да бѣде: „*да приказватъ*“, което може да се види отъ смисълътъ на разговора. На стр. 42. *Нилъ* отговаря на забѣлѣжката на *Шишкина*: „Не завиждай — азъ вече *издадохъ* вончко!“ По всѣка вѣроятностъ, това ще да е „*издадохъ*“, тъй като става дума за ядене. На стр. 74 изглеждатъ да са буквалени прѣводъ думитѣ на *Перчихинъ*: „забѣлѣвалъ съмъ, че хората, които на земята *сзематъ* своя хлѣбъ, — единъ на други си го дърпатъ отъ устата“. На стр. 115. *Нилъ* говори: „... човѣкъ трѣбва самъ да си *завоюва* (?) правата, аю не нева да бѣде свързанъ отъ грубата *длъжностъ* ...“ (?). Да не е действителностъ? На стр. 143 невѣрно прѣведени са думитѣ на *Перчихинъ*: „... Зарадъ какво тѣ — които се *разбиха*, които *плачатъ*?“ Но въпреки тия незначителни грѣшки, прѣводътъ е гладъкъ и книгата се чете много леко.

Свѣтоваръ Марковичъ. *Наука и религия.* Прѣвежъ отъ сръбски Г. Б. Издание на Георги Бакаловъ. Варна, цѣна 35 стот. 1903 година.

За съврѣменната наука е безспоренъ фактъ, какво религията вече е изгубила онова вълнебно влияние, което по-прѣди е упражнявана върху широкитѣ обществени слоеве, за подчинението имъ на господствующитѣ класи. И много е правъ Марксъ, като казва, че „жалното състояние на религията е едновременно и изражение за жалното състояние на действителността. Религията—това е трѣбата за издѣлване на всичко задушено, туй е построение на безсърдечния миръ, туй е духовния елементъ на бездушнитѣ условия на живота. Тя е опиумъ на народа. Остранението на религията, като илюзорно щастие на човѣчеството, това е трѣбването на неговото действително щастие. Трѣбването да отхвърлимъ илюзията за своето положение е трѣбване

— да излезеш въобще изъ положението, нуждающе се отъ илюзии. Критиката на религията, слѣдователно, съставлява зародиша на критиката на тази илюзорна долина, овеяния ореолъ на която е религията“. Днесъ вече наемжду хората на мисълта, на трѣзвата, научна мисълъ, не се срѣшатъ прѣдставители на това отживѣло заблуждение. Религията още господства въ кѣнастиритѣ и въ най-низернитѣ слоеве на обществото, където мисълта е задушена, убита. Между голѣма частъ отъ обществото, обаче, религията е изгубила прѣдшното си обаяние. И много е права бѣлжката на Маркса, какво че, туй нисерно състояние на религията е каражение нисерното състояние на съвременния животъ.

Въ науката е вече сложено като догма положението, какво истината е конкретна и относителна, т. е. вѣчна истина нѣма; истината се живи заедно съ съществуващитѣ отношения, които отъ своя страна се обуславятъ отъ потребитѣ и нуждитѣ на общественния животъ. За религията, обаче, истината е вѣчна: каквато е била прѣди 2000 години, такава е и сега.

Авторътъ на книгата „Наука и Религия“, възъ основа на научнитѣ данни отъ 40 и 60-тѣхъ години, прекарва реалистичниятъ възгледъ върху природата и успѣшно разбива религиознитѣ прѣживѣлици. Още въ началото той раздѣля хората на науката на два лагера: реалисти и богослови. Той се явява прѣдставителъ на метафизическия материализмъ, който господствуваше тогава въ умоветѣ на хората. Но сега съ нарастваността на научнитѣ знания, науката обяснява вече и ония явления, областта на които се считаше тогава за неприкосновена. При все туй, авторътъ наказва много трѣзви мисли, които заслужаватъ да бѣдатъ прочетени.

А. Христовъ.

Нови книги получени въ редакцията :

1) Краткъ курсъ по економическата наука, отъ А. Богдановъ, второ съвсѣмъ прѣработено издание на Ст. Георгиевъ — Варна. Цѣна 3 лева.

2) Умствено, нравствено и физическо възпитание, отъ Х. Спенсеръ. Прѣвели М. Влайковъ и В. Стефановъ. Издава книжарница „Наука“, Габрово, ц. 1.60.

3) Книга за М. Горки, отъ Андреевичъ. Прѣв. Г. Бакаловъ. Изд. С. Вайнбергъ, Видинъ, ц. 1.40 л.

4) Ружа, стихотв. разказъ отъ Церковски. Габрово, печатница „Заря“.

5) Максимъ Горки и литературната му дѣйность. Ж. Даринъ, издава Г. Радевъ — Русе.

6) Пиятелство, неговитѣ условия, прѣимущества и задължения, отъ Ст. К. Ватралски. Изд. книж. Ив. Б. Касировъ, Соф., ц. 30 ст.

7) Какъ печелятъ стамболовиститѣ селско-общинскитѣ избори. Отъ С. Грудовъ, Бургазъ, ц. 10 ст.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

„Диалектически материализъмъ и теория на познанието“.

СТАТИЯ ПЕТА.

Споредъ Кантовата гносеология, за външния свѣтъ, за *предметитѣ сами по себе си*, за *ноуменитѣ* ние нищо не можемъ да знаемъ. Нашето познание за външния свѣтъ, или за предметитѣ сами по себе си, се състои отъ феномени, отъ явления или представления за предметитѣ. Но тия явления съвсѣмъ не приличатъ на действителнитѣ предмети, или обратно — предметитѣ съвсѣмъ не приличатъ на феноменитѣ, на представленията ни за тѣхъ. Формата на предметитѣ, свойствата имъ, взаимнитѣ имъ отношения, причинната връзка между тѣхъ и т. н. сж чисто субективни форми, сж форми на нашето мислене, което се прѣдписва на предметитѣ, формитѣ имъ, свойствата имъ, взаимнитѣ отношения и т. н., а не че тѣ съществуватъ въ външния свѣтъ, въ предметитѣ и не че отъ тамъ ги почерпналъ нашиятъ „разумъ“. Съ други думи, споредъ Кантовата гносеология, *съдържанието на познанието* се състои отъ „субективнитѣ форми отъ непонятно произхождение“, или отъ *категориитѣ*, дадени на субекта а priori, или отъ „*начала на познанието*“ „насадени“ у субекта по „*митологически начинъ*“, и отъ *явления или представления за предметитѣ*, съвсѣмъ не прилични на послѣднитѣ, а създадени отъ самия субектъ, отъ „самодѣятелното законодателство на разума.“ Такова е *съдържанието на познанието*, споредъ Кантовата гносеология. Съвсѣмъ е друго то споредъ „Енгелсовата гносеология.“

Въ миналитѣ статии видѣхме вече, че, споредъ материалиститѣ, мисленето се опрѣдѣля отъ битието, а не битието отъ мисленето, че формитѣ на битието, на външния свѣтъ, на предметитѣ мисленето ги създава не изъ само себе си, а ги взима изъ битието. Така, че формата на предметитѣ, тѣхнитѣ свойства, взаимнитѣ имъ отношения, причинната връзка между тѣхъ и т. н. не сж „субективни форми“, не сж извлечени изъ самото мислене и прѣдписани на предметитѣ, а сж почерпнати отъ него изъ битието, изъ външния свѣтъ, изъ предметитѣ. Съ други думи, *съдържанието на познанието*, споредъ съвременния материализъмъ, се състои отъ това, що мисленето черпи изъ действителността, изъ битието, изъ външния свѣтъ, изъ окръжаващитѣ го обекти. Така че, когато споредъ Кантовата гносеология *съдържанието на познанието* зависи изключително отъ субекта, споредъ материалистическата гносеология *съдържанието на познанието* зависи отъ реалното битие, отъ действителността и отъ развитието на окръжаващия ни обективенъ свѣтъ. Това казва „Енгелсовата гносеология“ за *съдържанието на познанието*. Цѣлата тя е насочена къмъ това, да изтъкне реалността на външния свѣтъ и зависимостта на

съдържанието на познанието отъ него. Въ миналата статия ние цитирахме една частъ отъ онова мѣсто изъ *Anti-Dühring-a*, въ което Енгелсъ говори за зависимостта на мисленето отъ битието. Тука ще приведемъ цѣлото това мѣсто, отъ което мислитѣ на Енгелса ще бѣдатъ още по ясни. Това мѣсто се намира на 21 стр. отъ III изд. на *Anti-Dühring-a* и цѣло то е слѣдното:

„Логическитѣ схеми могатъ да се отнасятъ само къмъ формитѣ на мисленето; но тукъ въпросътъ е само за формитѣ на битието, на външния свѣтъ, и тѣзи форми мисленето никога не черпи и изважда изъ само себе си, а само изъ външния свѣтъ.¹ Но съ това се прѣобръща цѣлото отношение: принципитѣ не сж изходната точка на изслѣдването, но сж неговъ краенъ резултатъ; тѣ не се прѣдписватъ на природата и човѣшката история, а сж извлечени изъ тѣхъ; не природата и царството на човѣка се приспособяватъ къмъ принципитѣ, а принципитѣ сж толкова по-вѣрни, колкото повече се съгласяватъ съ природата и историята. Това е единичното материалистическо гледище върху нѣщата, и онова на което стои г. Дюрингъ е идеалистическо, което прѣиждва прѣдметитѣ изцѣло въ главата и конструира дѣйствителния свѣтъ изъ мисленето...“

Сжщото, както видѣхме въ миналата статия, казва и Ибервегъ за зависимостта на съдържанието на познанието отъ външния свѣтъ. На стр. 98 отъ „Людвигъ Фойербахъ“ Плехановъ привежда мнѣнието на извѣстния руски естествовѣдъ, проф. Сѣченовъ. Тамъ четемъ слѣдното по тази сжщата зависимостъ на съдържанието на познанието отъ битието:

„Но позволете, възражава читателтъ — пише Плехановъ — мигаръ цвѣтътъ или звукътъ не е нѣщо съвсѣмъ субективно, мигаръ осѣщането на цвѣта или на звука е сжщото онова, що причинява неговото движение? Съвсѣмъ не, но *на всѣко, чувствувано отъ насъ колебание или прѣходъ на звука, по сила, височина и продължителностъ, отговаря съвършено опрѣдѣлено видоизмѣнение на звуковото движение въ дѣйствителността*. Звукътъ и свѣтлината, като осѣщания, сж продукти на човѣшката организация; но коренитѣ на виднитѣ отъ насъ форми и движения, както и чуванитѣ отъ насъ модуляции на звуковетѣ, лежатъ вънъ отъ насъ въ дѣйствителността“. (Сѣченовъ, „Предметная мысль и дѣйствительность“, въ сборника „Помощь голодающимъ“, изд. „Р. Вѣд.“, стр. 188). И изобщо, „кавито и да сж външнитѣ прѣдмети сами по себе си независимо отъ нашето съзпание, — нека нашитѣ впечатления отъ тѣхъ бѣдатъ само условни знаци, — но въ всѣки случай, на чувствуваното отъ насъ сходство и различие на знацитѣ отговаря сходство и различие дѣйствително. Съ други думи: сходствата и различията, намирани отъ човѣка между чувствуванитѣ отъ него прѣдмети, сж сходства и различия дѣйствителни (Сѣченовъ, тамъ же, стр. 207). Това не може да се обори, а слѣдователно не може да се говори и за *непознаваемостта* на прѣдметитѣ сами по себе си...“

Очевидно е, че съдържанието на познанието зависи отъ реалното битие, отъ конкретната дѣйствителностъ. Но нека приведемъ и

дунитѣ на Лозанския професоръ естествовѣдъ Ал. Херцена. На 179 стр. отъ „Физиологически бесѣди,“ български преводъ, той казва слѣдното :

„Различието между прѣстата *чувствителностъ* и *психичната дѣйностъ* се състои, слѣдователно, въ оглѣдуващото: чувствителността се състои отъ редъ обективни осѣщания и ни дава да знаемъ това, което става около насъ; психичността пъкъ се състои отъ редъ субективни осѣщания и ни запознава съ това, което става вътрѣ въ насъ. Да прибавимъ още сега, че психичната дѣйностъ ва да бъде нормална, трѣбва да се поражда и ръководи отъ обективната дѣйствителностъ или отъ даннитѣ, прѣдварително доставени отъ тая дѣйствителностъ; иначе щомъ само тя се отклони отъ тия данни, тя се скита насполуки и, като избѣгва напредъ или остава назадъ, тя достига до безумие или глупостъ... *Психичността*, слѣдователно, както и „двигателността“ е свързана съ чувствителността, — нейния изворъ и ръководителъ. Тя се състои, да се изразя по-кжсо, отъ *групи и редове субективни осѣщания*, породени и ръководени право или косвено отъ групи или редове сегашни или минали субективни осѣщания“.

Отъ приведенитѣ цитати е ясно, че „Енгелсовата гносеология“ и по въпроса за съдържанието на познанието се потвърждава и отъ учени, които не могатъ да се подозратъ въ съчувствие къмъ „Марковата ортодоксия“ и че тя, „Енгелсовата гносеология“ е въ пълнѣнъ контактъ, въ пълно съгласие съ съвършеннитѣ естествено-научни резултати. Но при всичко това, за нашия невѣжа и безсѣвестенъ фалшификаторъ на Енгелса Михалчевъ Енгелсъ и тука ималъ „нескромността да пише и за работи, смѣтно известни нему“. Нашиятъ глупавъ дърдърко Михалчевъ и тука произнася убийствена присяда на „Енгелсовата гносеология“. Имайте търпѣнието да чуйте, какво плещи той на стр. 127 по адресъ на Енгелса!

„По тоя пунктъ Енгелсъ нарича себе си „материялистъ“, което въ приведената отъ насъ класификация съотвѣтствува на понятието *реалистъ*. Независимо отъ обстоятелството обаче, че задъ онази необикновена рѣзкостъ въ рѣшенията, съ която той защитава нѣвои отъ позицитѣ на реализма, се крие една вътрѣшна неувѣреностъ въ правилността на намѣрения изходъ; независимо отъ чувствуваната отъ читателя прѣсиленостъ, съ която той е заглушавалъ съзнанието на известни логически несъобразности, — мимо всичко туй, казвамъ, Енгелсъ изглежда убѣденъ реалистъ“.

Въ какво именно вижда нашиятъ Михалчевъ „вътрѣшна неувѣреностъ въ правилността на намѣрения изходъ“ у Енгелса, за какъвъ „изходъ“ той говори, когато Енгелсъ не „находъ“ нѣкакъвъ отърсилъ, а е защищавалъ материалистическия възгледъ, въ какво се състои Енгелсовата „прѣсиленостъ, съ която той е заглушавалъ съзнанието на известни логически несъобразности“ и какви сж тѣзи „логически несъобразности“ у Енгелса — сигурно не знае самъ Михалчевъ. Той просто безсвязно плещи по адресъ на Енгелса. И това нахално Михалчево плещение не се свършва съ цитираното. На същата страница Михалчевъ безсвязно плещи върху въпроса за *наив-*

ния и критическия реализъм, съ цѣль да изкара, че „нашите автори“, т. е. Марксъ и Енгелсъ, сж били *наивни реалисти*, особено Енгелсъ. *Наивни реалисти*, споредъ нашия Михалчевъ били ония, „които прѣдполагатъ, че субѣектътъ е пасивно огледало, което отражава обѣективния свѣтъ, и то така, че обѣектитѣ сж точно такива, каквито ни сж дадени въ опита“, а *критически реалисти* били ония, „които базираатъ върху коректурата, която прави на наивното възрѣние естественаучното изслѣдванье, които допускатъ субѣективността на сензитивнитѣ качества“; за послѣднитѣ „истинскиятъ образъ на обѣектитѣ, прѣди да стигне въ душата, прѣди да бѣде възпрѣтенъ отъ послѣдната, плаща извѣстно митарство на чувствата“. Че това е просто глупаво плещение, читателитѣ, зановнати съ прѣдметта, виждатъ сами. Най-първо, ще забѣлѣжимъ, че Михалчевъ е прочелъ нѣщо у Волтмана за теорията на „огледалното изображение“ и нищо не е разбралъ, освѣнъ това, че се говори за „огледало“ и „отражение“, или е прочелъ въ „гносеологическитѣ“ статии на П. Струве голословното му твърдение, че Марксъ и Енгелсъ сж били „наивни реалисти“ и трѣгналъ да плещи глупости. И наистина, защо, наиримѣръ, първитѣ „реалисти“ да сж „наивни“, а вторитѣ да сж „критически“? Мигаръ обектитѣ могатъ да бждатъ други за субекта, освѣнъ такива, „каквито ни сж дадени въ опита“? Да, ако стоимъ на гледната точка на „критическата“, или иманентната, т. е. Кантовата гносеология, разбира се, че прѣдметитѣ не само не сж такива, каквито ни сж дадени отъ опита, но и нищо не можемъ да знаемъ за тѣхъ. Но кантовата гносеология, както видѣхме, се състои отъ вътрѣшни „вечнѣшми противорѣчия“ и е неприемлива отъ съврѣменното знание. Или, какво е това — „субѣективностъ на сензитивнитѣ качества“, ако не сжща драндабулщина, глупостъ Михалчева? Ако подъ тази Михалчева драндабулщина може да се разбира, че субективнитѣ свойства на познаващия субектъ участвуватъ въ съдържането на познанието, то мигаръ „Енгелсовата гносеология“ отрича това? Въ нивалата статия ние приведохме едно мѣсто изъ Anti Dühring-a, въ което Енгелсъ, както видѣхме, изрично подчъртава това участие. Би могло да се приведатъ и редъ други мѣста изъ цитираното му произведение, въ които сжщо така изрично се говори за сжщото участие. Тука по горѣ приведохме едно такова мѣсто. Впрочемъ какво е това — „субѣективностъ на сензитивнитѣ качества“, сигурно нашиятъ Михалчевъ самъ не знае, както не знае, какво плещи и когато више, „че истинскиятъ образъ на обѣектитѣ, прѣди да стигне въ душата... плаща извѣстно митарство на чувствата“. Какво е това „митарство“ и какъ обектитѣ го „плащатъ“ на чувствата — това е сжщо Михалчева драндабулщина, която и самъ не е въ състояние да си я обясни. Ами „огледалото, което отражава обѣективния свѣтъ“ и което било явенъ признакъ, споредъ нашия Михалчевъ, на „наивния реализъмъ“? Малко по надолу ние ще се новърнемъ на тоя въпросъ. Но интересното е, че Волтманъ, у когото Михалчевъ безсвѣстно е кралъ, и който е постронялъ теорията за „огледалното изображение“, признава, че марксизмътъ и въ „тази

проблема“, т. е. въ гносеологията, съгласува „своите учения“ съ резултатите „на точното изследване на природата“. Читателите ще ни позволят да ги запознаем със следующите мисли на Волтмана, изказани въ неговото произведение: *»Историческият материализъм«,* стр. 222. Волтманъ свършва своята теория за „огледалното изображение“ така:

„За краенъ резултатъ на най-новите психо-физически изследвания може да се признае това, че на отделните органи на тялото и на техните съединения отговарятъ въ мозъка особни нервни централни органи. *Въ тяхъ се отразява цялото тяло.* Тези нервни централни органи сами се копиратъ въ видъ на психически форми и идеални образи въ висшия асоциационенъ центъръ на мозъчната кора, този същински носителъ на самосъзнанието. Понеже въ тяхъ се повтарятъ състоянията и възбужданията на органите, именно на органите на външните чувства, то заедно съ това се възпроизвеждатъ, въ видъ на идеални образи, външните прѣдмети на природата, отъ които прѣдмети зависи състоянието и формата на органите; ако ли чувствата сж отворени за всичко, което става въ вселената, то може да се каже заедно съ Лейбница, че *духътъ е огледало на вселената.* — Физиологическата психология локализира най-важните актове на съзнанието въ мозъка и докара въ паралелно съгласуване органическия строежъ и вътрѣшната направа на мозъка съ архитектурата на съзнанието, съ неговите елементарни функции и съ техните съединения. Съобразно съ това *съзнанието фактически се явява отражение на мозъка, на целия организмъ и на външния святъ,* споредъ степенъта на прѣобръщанieto материалното въ идеално. *По такъвъ начинъ, до колкото марксизмътъ се касае до тази проблема, обосновава своите учения въ съществено съгласуване съ резултатите на точното изследване на природата“* (к. н.).

Както виждаме, Волтманъ не само не вижда нищо „наивно“ въ ващищаваните отъ Енгелса „позиции на реализма“ и въ изразите, че прѣдметите се отразяватъ въ мозъка на „субекта“, ами счита ученията на Маркса и Енгелса по „тази проблема“ съгласни съ „точното изследване на природата“ съ най-новите психо-физически изследвания, съ съвремените естествено-научни познания. За Волтмана дори „теорията за огледалното изображение“ е научна. За избѣгване на всѣко недоразумѣние ще прибавимъ, че изразътъ на Волтмана, какво „външните прѣдмети на природата“ се възпроизвеждатъ въ мозъка на субекта „въ видъ на идеални образи“, означава само това, че външните прѣдмети достигатъ въ човѣшкия мозъкъ въ видъ на знаци, които, дори и да не приличатъ на самите прѣдмети, пакъ ни говорятъ за тяхъ, каквито си сж въ дѣйствителностъ. Тази мисль Плехановъ я изказва въ Людвигъ Фойербахъ, стр. 99, така: „Нашите осѣщания това сж своего рода иероглифи, които довеждатъ до нашето знание онова, що става въ дѣйствителността. Иероглифите не приличатъ на ония събития, които се прѣдаватъ отъ тяхъ. Но тѣ могатъ *съвършено вѣрно* да прѣдаватъ както самите събития, тъй — и това е главното — и ония отношения, които между тяхъ съществуватъ“.

ватъ*. При това трѣбва да забѣлѣжимъ, че у Маркса и Енгелса буквално нийдѣ не срѣщаме изрази, като тия, че духътъ, или мисленето, е „огледало на вселената“, че прѣдметитѣ се отражаватъ въ човѣшкия мозъкъ, като въ огледало и то пасивно и т. н. Марксъ и Енгелсъ, като противопоставятъ своя материалистически възгледъ на идеалистическия, а именно, че мисленето зависи отъ битието, често пакъ изказватъ своя възгледъ съ краткия изразъ: отражение на външния свѣтъ въ нашето съзнание. Но съ тоя изразъ Марксъ и Енгелсъ не казватъ друго, освѣнъ това, че съдържанито на познанието зависи отъ битието, отъ дѣствителността и отъ развитието на окрѣжающия ни обективенъ свѣтъ. И, разбира се, признаването на тази зависимостъ на съдържанито на познанието отъ битието не означава отричане участието на познавающия субектъ въ него; още по-малко то може да съставлява нѣкакъвъ признакъ на „наивенъ реализмъ“. Трѣбва човѣкъ да бѣде единъ Михалчевъ, за да види въ туй „наивенъ реализмъ“.

Впрочемъ, истината по въпроса за „наивния“ и „критическия“ реализмъ съвсѣмъ е обратна на твърдението на нашия Михалчевъ. Къмъ „наивнитѣ реалисти“ спадатъ тъкмо послѣдователитѣ на така нарѣчената „критическа“ или „иманентна философия“, на оная философия, която отрича сѣществуването на външния свѣтъ, която взима човѣка за центръ на вселената, независимъ отъ никакъвъ външенъ свѣтъ и който диктува на природата законитѣ, продуктъ на „самодѣятелното законодателство на разума“. Съ други думи, „наивни реалисти“ сѣ ония, които гледатъ на субекта като на космосъ, на вселена, а на дѣйствиелния космосъ гледатъ като на „кухо пространство“, което сѣществува пакъ по милостта на субекта, или пъкъ ония, които подѣржатъ нелѣпната „догма“ за тождеството на мислението и битието и затова прѣдѣвкатъ Берклевия софизмъ, че да си мислимъ свѣта и да твърдимъ за неговото сѣществуване вънъ и независимо отъ нашето мислене било противрѣчиво. Но съ тѣзи „наивни реалисти“ материалиститѣ Марксъ и Енгелсъ нѣматъ нищо общо. Къмъ тѣзи „наивни реалисти“ именно могатъ да се отнасятъ слѣднитѣ думи на Вундта, изъ неговото произведение: „Ueber naive und kritischen Realisten“, стр. 325—326, въ философскитѣ му студии т. XII. „Само отъ себе си се разбира — казва Вундтъ, — че мисълта за нѣкой прѣдметъ не може да бѣде независима отъ моето мислене, и до колкото даденъ прѣдметъ ми е даденъ въ мисълта, разбира се, не сѣществува за мене, когато го не мисля. Но отъ тукъ по нѣкой начинъ не слѣдва, че прѣдметътъ сѣществува благодарение на моето мислене, тъй като да сѣществува за моето мислене и да сѣществува благодарение на моето мислене, това сѣ двѣ различни нѣща. Ако моята мисълъ за прѣдмета би била самия прѣдметъ, тогава прѣдметътъ трѣбвало би да притежава такива признаци, които би доказвали зависимостта на неговото сѣществуване отъ моето мислене или отъ мислението изобщо. Затова азъ до тогава ще се придѣржамъ о тоя възгледъ, че моето непосредствено

възприемане е вѣрно, додѣто не срѣща въ самия *опитъ* неговитѣ сериозни оборванни^а.

Тѣзи Вундтови мисли сѣ цитирами по статията на *Ортодокса* подъ заглавието: *О нѣкоторыхъ философскихъ упражненіяхъ нѣкоторыхъ критиковъ* (оп. „Заря“ № 4, стр. 58). Тѣзи Вундтови мисли сѣ тѣкмо такива, каквито ние срѣщаме у материалиститѣ Маркса и Енгелса. А това значи, че и по Вундта не Марксъ и Енгелсъ сѣ „наивни реалисти“, а тѣкмо послѣдователитѣ на инаментната или на „критическата“ философия. Вундтъ е писалъ горнитѣ редове имено противъ тази философия. Но нашиятъ Михалчевъ иска, щото Марксъ и Енгелсъ непрѣменно да бѣдатъ „наивни реалисти“ и ги декретира за такива съ всичкото онова нахалство, което толкова пѣти констатирахме и което е тѣй свойствено на нахалнитѣ невѣжи.

Но най-интересното у него е това, че си служи и съ Маркса, за да накара него и Енгелса за „наивни реалисти“! За тази цѣль нашиятъ Михалчевъ прѣдава думитѣ на Маркса, наказани отъ него въ първия отъ 11-тѣ му тезиса върху материализма, и въ тия Марксови думи той намира потвърждение на своитѣ глупости! Но, първо, той съвсѣмъ фалшиво прѣдава съдържанието на първия Марксовъ тезисъ, и второ, видѣлъ тамъ думата „субективно“, нищо не разбралъ отъ съдържанието на тезиса, бѣрза да направи заключението, че Марксъ се „самопризналъ“ въ това, види се, че неговиятъ и оня на Енгелса материализмъ е „наивенъ реализмъ“. Той прѣдава съдържанието на Марксовия тезисъ тѣй: „Въ първия отъ своитѣ 11 недоразвити тезиси — приложени къмъ етюда на Енгелса за Л. Фойербаха — Марксъ казва, че главниятъ недостатѣкъ на цѣлия досегашенъ материализмъ, включително тоя на Фойербаха, се състои въ това, че той е разглеждалъ прѣдметитѣ, дѣйствителността, която ни е дадена чрѣзъ сътивата, подъ формата на *объекти* или съзерцания, а не като конкретна човѣшка дѣятелностъ, не *субективно*. Дѣятелната страна, въ противоположность на материализма, е развивалъ до днесъ идеализмътъ, само че абстрактно“. Така прѣдадено, съдържанието на тезиса губи сѣщинския си смисълъ. Затова, прѣди да говоримъ върху глупоститѣ на Михалчева, необходимо е да възстановимъ истинското съдържание на тезиса. То е слѣдното:

„Главниятъ недостатѣкъ на материализма — до Фойербаховския включително — се състоеше до сега — казва Марксъ (гл. Л. Фойербахъ, стр. 69, рус. пр.) — въ това, че той разгледваше дѣйствителността, прѣдметния, възприемания чрѣзъ външнитѣ чувства свѣтъ, само въ формата на *обектъ*, или въ формата на *съзерцание*, а не въ формата на *конкретна човѣшка дѣятелностъ*, не въ формата на *практика*, не *субективно*. За това, *дѣятелната* страна, въ противоположность на материализма, развиваше до сега идеализмътъ, но развиваше я отвлечено, понеже идеализмътъ, естествено, не признаваше конкретната дѣятелностъ, като такава. Фойербахъ иска да ина работа съ конкретнитѣ обекти, дѣйствително отлични отъ обектитѣ, съществуващи само въ нашитѣ мисли. Но той не достига до възгледа върху човѣшката дѣятелностъ, като *прѣдметна* дѣятелностъ. Ето защо, въ „Сж-

ността на Християнството," той разглежда като истинска човешка дейтелност само теоретическата, когато практиката се разбира и се изобразява такъ само въ кално—базирганска форма на своето проявление. Ето защо също той не разбира значението на „революционната," практически—критическата дейтелност."

Такова е цялото съдържание на първия отъ Маркоовитъ тезиси. То, както виждаме, ниа съвсѣмъ други смисълъ, отколзото въ предаването отъ Михалчева. Последниятъ напуска всички ония думи въ тезиса, които поясняватъ и допълватъ нислитъ на Маркса, за да накара, разбира се, „недоразвити" тезиситъ, а главно, за да накара у Маркса „самопризнание." Но отъ самия тезисъ е ясно, че конкретната човешка дейтелностъ за Маркса е практиката, „революционната", „практически-критическата дейтелностъ." А конкретната човешка дейтелностъ, практиката, практически-критическата дейтелностъ, е истинна субективна. Субективна е тя, защото развитието на човешкото общество става и съ участието на живитъ човѣци, защото историята правитъ човѣцитъ съ своитъ лични, субективни желания, страсти, стремежи, убѣждения, идеали и т. н. На стр. 43 отъ Л. Фойербахъ Енгелсъ по тоя въпросъ казва слѣдното:

„Какъвто и да е билъ ходътъ на историята, човѣцитъ я правятъ така: всѣки прѣслѣдва своитъ собствени, съзнателни цѣли, а въ резултатъ на множеството дѣйствуващи въ различни направления стремежи и тѣхното разнообразно въздѣйствие на външния свѣтъ получава се историята. Въпросътъ се свежда, дѣто ще се рѣче, къмъ това, какво иска това множество отъ отдѣлни лица. Волята се опрѣдѣля отъ страстта или отъ убѣждението. Но ония влияния, отъ които, на свой редъ, непосредствено се опрѣдѣля страстта или убѣждението, далечъ не сж еднакви. Понѣкога тѣ изхождатъ отъ външнитъ прѣдмети, понѣкога отъ идеалнитъ двигатели: честолюбие то, „възторжената любовъ къмъ истината и правото," личната ненавистъ или дори всѣкакъвъ родъ капризи. Но, отъ една страна, ние вече видѣхме, че дѣйстващитъ въ историята много единични стремежи въ повечето случаи водатъ слѣдъ себе си съвсѣмъ не ония послѣдствия, които се имаха прѣдъ видъ. Твърдѣ често тѣзи послѣдствия сж правопротоположни на желанията на дѣятелитъ. И вече само за това побужденията, които сж ръководили дѣятелитъ, иматъ въ послѣдна смѣтка, само второстепенно значение. А отъ друга страна, явява се новъ въпросъ за онова, какви сж ония сили, които сж дали на волята на човѣцитъ това или онова направление, какви сж ония исторически причини, които се отразили въ главитъ на дѣятелитъ въ видъ на дадени побуждения?"

Приведохме това мѣсто изъ Л. Фойербаха на Енгелса, за да покажемъ, че когато Марксъ говори за разгледването на дѣйствителността отъ натурализма прѣди Марксъ-Енгелса не субективно, то нищо друго не може да се разбира отъ неговитъ думи, освѣнъ това, че историята на човешкото общество, практиката се създава отъ субективнитъ желания, убѣждения, идеали и т. н. на отдѣлнитъ субекти, на групитъ отъ тѣхъ, на класитъ, на които човешкото обще-

ство се разпада, и че само изучаването на тази *практика*, на действителността въ формата на *конкретна човешка дейтелност* може да ни обясни самата действителност. Старият материализъм, т. е. материализмът преди Маркс-Енгелса не е ималъ опрѣдѣленъ възгледъ върху историята, а до колкото го е ималъ, той никога не е разглеждалъ историята въ видъ на практика, въ видъ на конкретна човѣшка дѣятелност, а въ видъ на съзерцание, въ видъ на мислена действителност, и отдѣлнитѣ лица или множество отъ тѣхъ е разглеждалъ като безжизнени обекти, които сж движени само по волята на „историческитѣ гении.“ Поради това старият материализъмъ не бѣ въ състояние да разрѣши въпросътъ за историческитѣ причини, които създаватъ въ главитѣ на дѣятелитѣ тѣзи или онѣзи побуждения, желания, стремежи, убѣждения и т. н. Съ други думи, старият материализъмъ не бѣ въ състояние да обясни историческитѣ събития научно, защото той нѣмаше възгледа, че историята, действителността може да се обясни като практика, като конкретна човѣшка дѣятелност, т. е. като *субективна* прѣдметна дѣятелност. Ясно е, че такъвъ е смисълътъ на първия отъ Марксовитѣ тезиси и другояче по никой начинъ той не може да се тълкува. Това е още по ясно, ако се вземе въ свѣрка съ всичко казано отъ Маркса въ 11-тѣ тезиса по Фойербаховия материализъмъ. Трѣбва човѣкъ да бѣде или отявленъ шарлатанинъ, или непроходимъ невѣжа, или формиенъ идиотъ, за да намѣри въ цитиранитѣ думи на Маркса нѣкакво „самопризнание“ противъ „материалистическата философия,“ защищавана отъ Енгелса. Обаче нашиятъ Михалчевъ тъкмо това именно намира въ съдържанието на първия отъ Марксовитѣ тезиси. И наистина, имайте търпѣнието да изслушате, какво плещи той по него. На въпроса: какво искалъ да каже Марксъ съ думитѣ въ казанния тезисъ? — Михалчевъ отговаря:

„Плехановъ мисли, че е искалъ да построи мостъ къмъ диалектическия материализъмъ. Ний пъкъ ще отговоримъ, че е искалъ да подчертае факта, какво материалистическата, гезр. сензуалистическата философия винаги до сега е схващала човѣшкия духъ като нѣщо *пасивно*, като единъ фотографъ, който добросѣвѣстно отпечатва външния свѣтъ; за нея чувствата сж били прости порти, прѣзъ които минаватъ образитѣ на нѣщата, прѣди тѣ да стигнатъ, като копие, до нашия духъ. На тѣзи образи се е отричала всѣка *субективностъ*; съ други думи казано, прѣдметитѣ сж се схващали обективно, като нѣща, които сжществуватъ извънъ нашето съзнание, извънъ познавающия субйектъ точно такива, каквито ни сж дадени въ възприятието. Изглежда, че въ тоя тезисъ Марксъ упрѣква отъ една страна сензуализма, за дѣто не държи сметка за „дѣятелната страна“, а отъ друга — навънния реализъмъ, който игнорира она отпечатъкъ, който даватъ на нѣщата нашитѣ сѣтвива“.

Да, човѣкъ трѣбва да бѣде формиенъ идиотъ или формиенъ шарлатанинъ, за да извади изъ Марксовия тезисъ такова заключение, каквото е туку-що цитираното. Както виждаме, Марксъ въ първия тезисъ говори, какъ старият материализъмъ е разглеждалъ дѣйстви-

телността, историята и какъ тя трѣбва да се разгледва, какъ материализмътъ прѣди Марксъ—Енгелса не е обръщалъ внимание на *осязателната страна* въ дѣйствителността, въ историята; тъй говори за човѣшката дѣятелностъ, която, като *предметна* дѣятелностъ, е субективна. А нашиятъ Михалчевъ намира въ тия думи на Маркса потвърждение на своитѣ „гносеологически“ глупости, а именно, че ужъ Марксъ съ първия си тезисъ искалъ „да подчертае факта“, какво човѣшкиятъ духъ не билъ „нѣщо пасивно“, не „билъ единъ фотографъ, който добросъвѣстно отпечатва външния свѣтъ“ и че „обратитѣ на нѣщата“, прѣди да достигнатъ до нашия духъ получавали отъ „нашитѣ сътѣва“ нѣкакъвъ „отпечатъкъ“! Трѣбва, наистина, човѣкъ да бѣде единъ такъвъ Михалчевъ, за да намѣри въ цитирания Марксовъ тезисъ нѣщо подобно на това, що се съдържа въ цитираниѣ по-горѣ „гносеологически“ глупости на Михалчева. Върху гносеологическия въпросъ за мисленieto и битието Марксъ говори въ другитѣ отъ своитѣ тезиси, а изрично говори въ втория отъ тѣхъ. „Въпросътъ за това, — казва Марксъ — способно ли е човѣшкото мисленie да познае предметитѣ въ оня видъ, както тѣ съществуватъ въ дѣйствителността, никакъ не е теоритически, а е практически въпросъ. Съ практиката трѣбва да докаже човѣкъ истинността на своето мисленie, т. е. да докаже, че то има дѣйствителна сила и че не се спира на тааи страна отъ явленията. Полемиката за дѣйствителността или недѣйствителността на мисленieto, което изолира себе си отъ практиката, е чисто политически въпросъ“. Така че, Марксъ въ този тезисъ всѣга гносеологическия въпросъ, когато въ първия говори за недостатъка на стария материализмъ по онтошение къмъ въпроса за човѣшката дѣятелностъ и нейното обяснение. Но нашиятъ Михалчевъ чисто по Михалчовски изтъкува първия тезисъ и смѣси два съвсѣмъ различни въпроса. И естествено, получава се, най-сетнѣ, у него слѣдното Михалчево заключение: „Това изтъкване, обаче, слабоститѣ на сензуализма и наивния реализмъ е, — казва той, единиченъ въривъ, откъслеченъ опитъ, направенъ отъ страна на Маркса, съ цѣль да се отърси отъ оня интелектуаленъ гнетъ, който сж упражнявали върху мировгледа му извѣстни негови материалистически концепции“. Читателитѣ ни разбиратъ, подиръ всичко казано, на какво се дължи това чисто Михалчево заключение и каква цѣна има то.

По-горѣ ние видѣхме, че Марксъ и Енгелсъ употребяватъ изражението — *отражение на външния святъ въ нашето съзнание*, за да изтъкнатъ нисълъта, че съдържанието на познанието зависи отъ битието, отъ външния свѣтъ. Но нашиятъ Михалчевъ и тука се провиква: „Е добръ, но това „зависи“ още не разрѣшава спорния въпросъ. Наивниятъ, както и критическиятъ реалистъ именно въ това си приличатъ, че за тѣхъ съдържанието на съзнанието зависи отъ обективния свѣтъ, отъ реалното битие. За насъ е важно да знаемъ възгледитѣ на нашитѣ автори върху по-специалната зависимость между битието и съзнанието. Това е толкова по-необходимо, като имаме прѣдъ видъ, че за дневната гносеология не само съдържанието на съзнанието зависи отъ битието, но и това битие — както то ни е дадено.

— зависи отъ съзнанието⁴. Вещно това Михалчеве бърбене е само научна фразеология, въ която и самъ той — ако го попитате — не даде нищо, какво се съдържа. Преди всичко ще забѣлжимъ, че е абсолютно повърно увърденето му, какво ужъ и наивниятъ и критическиятъ реалистъ си приличали по това, че за тѣхъ съдържанието на познанието зависи отъ обективния святъ. Ние вече на многократно нати видяхме, кои са „наивни реалисти“ и че за тѣхъ познанието може да съществува независимо отъ реалното битие, вънъ отъ възможенъ опитъ, благодарение на „самодѣятелното заповѣдаство на разума“ или на „субективните форми отъ непонятно пронахождение“. Подиръ, положението, че за днешната гносеология не само съдържанието на съзнанието зависи отъ битието, но и *това битие* — както то ни е дадено — *зависи отъ съзнанието*⁵, е отъ ония многото Михалчеви глупости, за които говорихме и съ които още ще се срѣщнемъ. И наистина, какво ще рече това, че и *битието зависи отъ съзнанието*? Да-ли това, че битието, ако го не съзнаваме, не ще съществува? Или, че битието съществува за насъ, защото го съзнаваме? Въ първия случай, както видяхме въ една отъ миналите статии, зависимостта на битието отъ съзнанието е абсурдъ, който приематъ за истина само „наивните реалисти“, послѣдователитъ на „критическата“ философия. По горѣ приведохме думитъ на Вундтъ, който казва, че предметитъ съществуватъ не благодарение на нашето мислене, а независимо отъ него. Въ втория случай съществуването на битието за насъ се констатира чрезъ нашето съзнание. Но върху това не може да съществува колебание. И въпросътъ не е тамъ. Нашиятъ Михалчевъ е чулъ нѣщо за взаимодѣйствието между обекта и субекта, между битието и съзнанието, но, нито не разбралъ, повтаря глупоститъ си, които по-рано е изказвалъ по същия въпросъ. Естествено е, че той не е въ състояние да разбере „не-специалната зависимостъ между битието и съзнанието“. Въ сжикъ въпросътъ се свежда къмъ това, че съзнанието, придобито чрезъ въздѣйствието на битието върху субекта, въздѣйствува, отъ своя страна, върху битието въ той смисълъ, че субектътъ предизвикано извиква известни явления, че тура субекта въ активно отношение къмъ битието и кара явленията и предметитъ да дѣйствуватъ споредъ неговъ преднамѣрени цѣли. Съзнанието, съ други думи, тура субекта спрямо битието въ отношение на причина, която предизвиква известни явления и предметъ на съзнателнитъ цѣли на човѣка. Такава е „не-специалната зависимостъ между битието и съзнанието“, която дѣйствително съществува. Но тя нито не обхваща цѣлата гносеология на „критическата философия“, на „наивния реализмъ“.

Слѣдъ това, разбира се, че за нашия реаленъ Михалчевъ Енгелсъ е „непослѣдователенъ наивенъ реалистъ.“ Потвърждение на това свое заключение Михалчевъ намира и въ думитъ на Енгелса, че „неизмѣнното на дѣйствителността не изъ нея самата, а въ представлението на нея, е чиста идеология.“ Споредъ Михалчева въ тия думи на Енгелса „най-явно личи желанието“ на Енгелса „да схване дѣйствителността като нѣщо обективно, като нѣщо от-

жисното отъ съзнанието, лишею отъ чертата да бжде и *наше прѣд-
ставление*". Да се опираме на тази Михалчева глупостъ, нѣма нужда.
Видното ясно е, че да изваждаме дѣйствителността изъ самата нея,
а не изъ прѣдставленното за нея, това не значи да схващамъ дѣй-
ствителността „откъсната отъ съзнанието“. Само единъ такъвъ „фи-
лософъ“ като нашиятъ Михалчевъ може така да разбѣра Енгелсовата ми-
сль. Най-сетнѣ, той благополучно свързва своитѣ „гносеологически“
глупости съ слѣдното заявяване: „Смѣтаме, че достатъчно ясно ха-
рактеризираме онтологическитѣ и гносеологически възгледи на Ен-
гелса и Маркса, за да можемъ да продължимъ разглеждането гон-
заса на диалектическия „материялизъмъ“. Ние вече видѣхме, колко
„достатъчно ясно“ характеризира нашиятъ Михалчевъ „онтологически-
тѣ и гносеологически възгледи на Енгелса и Маркса.“ Наистина той
„ясно“ ги „характеризира"! Не ни остава сега друго, освѣнъ да го
послѣдваме по-нататъкъ. Но това вече ще оставимъ за слѣдующата
статия.

Д. Б.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

Капитализмътъ и руско-японската война.

Отъ Парнусъ.

Руско-японската война е кървавата заря на блдащитѣ велики
събития. Ней не очаквахъ, а между туй тя се повдигаше законообра-
зно и грозно, като неумолимъ фотумъ. Тя се подготвяше отъ капита-
листическата експлоатация, отъ колониалния грабежъ, отъ разбойниче-
ската политика на руското самодържавие, тя се подготвяше въ Евро-
па повече, отколкото въ Азия, тя се подготвяше въ Америка; нужди-
тѣ на капиталистическото производство, що непрѣкъснато само себе
си яде, що отъ разрушението прави принципъ на своето съществу-
ване, конкуренцията, що разпалва политическата вражда, съсканането
общественния огънъ на странитѣ съ донапѣталлистическа култура, ан-
глийския империализъмъ и нѣмския милитаризъмъ, интереситѣ на земе-
владѣлицитѣ въ Прусия и интереситѣ на захарнитѣ плантатори въ
островъ Куба, американския джентонизъмъ и задължителността на руска-
та казна, развитието на Япония и закѣсѣлостта на Турция, вдеята
за реваншъ и борбата на френската буржуазия съ пролетарията,—всич-
ко това, и много друго, що вронатица въ економическитѣ и политиче-
ски противорѣчия на капиталистическото развитие, подготвяше вой-
ната, всичко това събвѣшаваше, разбѣркаше, свързваше въ кървавъ въ-
селъ, който искаше кървава развръзка.

Европейския миръ се крѣпѣше отъ шаткавостта на своето равновѣсие. Чувствувахе се, че стига да го нарушатъ на едно мѣсто, и ще стане общо крушение. Туй влѣзе, най сетѣ, въ общото съзнание и стана до негдѣ ръководяща жица на дипломатическитѣ отношения. Буржуазното обществено мнѣние, страховито и лѣковѣрно, което отъ най-малкото раздрусване се развълнува на ширъ, ала е неспособно да се повдигне отъ дълбочина, се успокои отъ самия фактъ, че има миръ, а неговитѣ идеолози, които приспособяватъ своитѣ исторически възгледи къмъ момента, които пускатъ своята книжна философия споредъ вѣтъра, както дѣцата книжното хвърчило, създадоха тая теория за невъзможността на войната. Таа теория се свѣждаше до необикновената численостъ на съвременнитѣ войски, до невъобразимата съсипия отъ войната между съвременнитѣ индустриални държави. Дребния и страховѣтъ умъ равсждаваше така: тъй като чудовищността на европейската война надминава всички прѣдѣли на което прѣдставление, то тя, слѣдователно, не може и да съществува.

А капиталистическото развитие продължаваше своята разрушителна дѣйностъ и подкопаваше мирѣтъ въ Европа далечъ задъ нейнитѣ прѣдѣли — въ странитѣ на Тихия океанъ.

Избухна японо-китайската война. Тя поразяваше съ своята неочакваностъ, но още повече съ туй, че войната между монголскитѣ нации се водѣше за *капиталистически* интереси. Европа до тогасъ смѣташе разпространяването капиталистическата експлоатация по цѣлия свѣтъ за изключително своя културна мисия, даже като особено свойство на кавказката раса — и едва ли не прѣвмущество на християнската религия. Сполучливата търговска война на Япония свидѣтелствуваше за промишлени интереси, които прѣдполагаха значителна степенъ капиталистическо развитие и показва — а това е най-главното — че въ Източна Азия се е образувала самостоятелна държава съ цѣлия политически и воененъ апаратъ на капитализма, напълно по европейски образецъ. Това бѣ единъ новъ факторъ въ историята на Азия, който трѣбваше да разбърка и изостри всички отношения въ Далечния Изтокъ.

Втора изненада бѣ войната на Америка съ Испания. Индустриалното развитие на Съединенитѣ Щати за никого не бѣ тайна. Ала и тукъ буржуазната мисль се само обѣркваше о фактитѣ и не бѣ въ състояние да схване вървежа на развитието. Докато буржуазията бѣ революционна, тя умѣеше да се вгледва далечъ въ бъдещето, защото прѣдъ нея лѣжеше нейното собствено историческо бъдеще, нейното господство и тържество; въ днешно врѣме широкия погледъ на мисльта само прѣчи на буржуазията, защото той ѝ показва историята на падането ѝ — и ето че буржуазната идеология, която може да строи своитѣ умозрѣния само на тази плоскостъ, на която стои нейната класа, неволно стѣсни своитѣ перспективи. Американо-испанската война показва, че капиталистическото развитие е отиѣнило вече центъра на тѣжестта въ економическия животъ на Съединенитѣ Щати отъ селското ступанство въ индустрията. А заедно съ това станаха все по-наложителни интереситѣ на експорта и колониалната.

политика. Първо послѣдствие бѣ колониялната война, а по-нататъшното трѣбваше да бѣде развитието на милитаризма. Тѣй се образува джунголизма. Съединенитѣ Щати захващатъ да водятъ агресивна външна политика и опитватъ се даже да се мѣшатъ въ европейскитѣ работи. Но главното нѣмъ внимание е обърнато къмъ странитѣ на Тихия океанъ, които по своето економическо и географическо положение се явяватъ най-подходящъ пазаръ за индустриална Америка. Ето защо въ сегашния руско-японски конфликтъ, Америка още отъ самото начало играе една активна роль, каквато прѣди десетъ години би била немыслима.

Сѣ по това врѣме започна ясно да испѣква прѣврата на всемирния пазаръ. Откритието на Америка отвлече търговията отъ Сръдиземното море и отъ странитѣ на Тихия океанъ и съ развитието на търговията направи Атлантическия сръдище на морскитѣ търговски сношения. Мала Азия и Персия бѣха даже съвършено изоставени. Колониялното значение на Остъ-Индия усигураваше и сношенията съ Европа, по сѣщата причина се развиваха така сѣщо и сношенията съ Китай. Рѣстътъ на капиталистическото производство, що търсѣше все по-голѣми и по-голѣми пазари, трѣбваше да насочи търговията пакъ въ Тихия океанъ. Този процесъ се усили съ прокопаването Суевкия каналъ. Разви се грамадно интернационално мореплаване въ Индийския океанъ и индустриализирането на Южна и Источна Азия бърже трѣгна напредъ. Безъ Суевкия каналъ, ще забѣлѣжа пѣтомъ, Япония и до сега би била една назадна азиатска страна. Покрай Япония и Индия разви богата собствена индустрия. На сѣщия пѣтъ се намира Австралия, както и южния брѣгъ на Африка. Тукъ, както се знае, революционната работа на капитала дойде до кървава развѣзка. За да бѣдемъ пълни ще забѣлѣжа, че капиталистическия прѣвратъ въ Южна Африка бѣ ускоренъ и изостренъ съ откриването на златнитѣ находища.

Търговското развитие на Тихия океанъ отново повдигна значението на Сръдиземно море, а съ него значението на Балканския полуостровъ и Мала-Азия. Източния въпросъ, тоя гордиевъ възелъ на европейскитѣ конфликти, подъ влиянието на търговскитѣ интереси още повече се изостри. Националната борба си вървѣше по своя пѣтъ. Руско-турската война отиѣсти Турция задъ Балкана и я направи безсилна. Това повдигна шансоветѣ за сполука на християнскитѣ националности. Първа България се възползува отъ положението, като се съедини съ Румелия. Послѣдва критското въстание. Слѣдъ туй македонското въстание. Опитъ на Гърция да се съедини съ Критъ прѣтърпя несполука не само благодарение на нищожеството и дезорганизацията на военнитѣ ѣ сили, но и благодарение натиска на Русия. Царското правителство съзнателно поддържа смутоветѣ на европейския изтокъ. То тайно насърдчава въстанията и заедно съ това прѣчи за образуването на независими християнски държави. Така то разлага сѣществующитѣ политически сили, прѣчи за развитието на нови и държи народноститѣ на Балканския полуостровъ въ едно рав-

новѣсие на взаимна слабостъ. Цѣльта е ясна — да си улесни пътя за завоюването на тия страни, въ случай че прѣвземе Цариградъ.

Още по-рано, отколкуто въ Азия и Америка, капитализмътъ повдигна нови индустриални държави въ Европа. На първъ планъ е Германия. Германския експортъ дълго врѣме се развиваше посредствомъ едни мирно проникване на нѣмскитѣ търговски агенти въ колониялнитѣ страни. Нѣмскитѣ комисионери и комивояжъори се пяхаха въ всички кѣтове на Южна и Централна Америка, на Индия, Африка и Китай. Отвсѣкъдѣ тѣ оплетоха паяжина къмъ германскитѣ фабрики, и германскитѣ стоки взѣха все въ по-голѣмо количество да прѣплуватъ въ задокеанскитѣ страни, ползувайки се при това и отъ германското мореплаване, силно развило се, благодарение на внасяне жито отъ Америка и изнасянето хора въ Америка. Работата дохожда до тамъ, че даже въ главнитѣ портове на Остъ-Индия нѣмцитѣ успѣшно конкуриратъ на англичанитѣ и даже сполучватъ вече донегдѣ да ги изтикатъ. И въ 80-тѣхъ години ние виждаме първитѣ опити на Германия за колониялни заграбвания.

Съ постоянното растене на експортнитѣ нужди, при явното неприятелско държане на Англия спроти нѣмската конкуренция въ своитѣ колонии, съ развитието на колониялната политика на другитѣ страни, прѣдъ капиталистическа Германия изпъкна въпроса за завладѣването на колонии. Ала центъра на тѣжестта на германската политика до тогава лежеше въ закрѣпването на нейното европейско положение, а колониялната политика я вмѣкваше въ сферата на всесвѣтскитѣ интереси, поставяше я прѣдъ нови задачи, налагаше развитието на морскитѣ сили и я заплашваше съ хиляди непрѣдвидени сплитания на интереси и конфликти.

Английския капиталъ революционизира цѣлия свѣтъ, събори стария редъ, прѣмахна старитѣ богове и създаде нови, по образъ и подобие свое. — Но като направи цѣлия свѣтъ капиталистически, Англия повдигна и въоръжи цѣлия свѣтъ срѣщу себе си и подкопа основитѣ на своето собствено съществуване. Тя първенъ създаде на всѣкъдѣ пазари, сетиѣ създаде — снабдявайки свѣта съ машини, работници, капиталъ — въ всички страни индустрия, а индустрията въ всѣка страна вве да завладява своя вътрѣшенъ пазаръ, повдигна политическитѣ сили на държавата и ги употреби за насилствено ограждане на националния пазаръ и за насилствено откриване на чуждитѣ пазари. Всѣка капиталистическа държава е една грамадна и многосложна машина за изтискване трудъ отъ народа и за безкрайно капиталистическо рушение на всичко околно. Всѣка капиталистическа държава сама по себе си е въ състояние да разруши и прѣсздаде свѣта. Ето тия държави опасаха земята съ желѣзни пѣтища, оковаха я въ телеграфна и пощенска мрежа, обвързаха я съ търговски агентури, пушнаха въ океанитѣ многобройни флоти, създадоха цѣлъ свѣтъ отъ хиляди хора въ водата, които непрѣкъснато поддържатъ сношенията между материцитѣ, разпратиха по цѣлия свѣтъ войски, за да откриватъ търговски пѣтища, и издигнаха въ Европа и Америка фабрични градове, що непрѣкъснато трупатъ планини отъ

стоки, които непрѣстанно въ чудовишно количество се разпространяватъ по цѣлия свѣтъ и прѣпълватъ пазаритѣ. И земята стана за капиталиститѣ тѣсна и намолюдна, защото тѣ направиха труда изобилнѣнъ, а заработъка оскуденъ, защото богатствата, съ които наводняватъ свѣта, тѣ ги отнематъ отъ работницитѣ, които ги създаватъ, защото тѣ отдѣлиха стоката отъ производителитѣ. Производителитѣ бѣдствуватъ, грамадитѣ произведени, ала неизползвани богатства расгатъ до безкрайностъ, и тъй като още не е намирена такава дупка вънъ отъ човѣчеството, гдѣто би могло да се стоварватъ не-нужнитѣ стоки, то капиталиститѣ, тия собственици на общественото производство въ капиталистическия строй, се мжчатъ да се избутатъ единъ другъ отъ пазаритѣ, и конфликтитѣ имъ, когато другитѣ сръдства сж изчерпани, неминуемо водятъ къмъ всесвѣтски войни.

Къмъ края на миналото столѣтие стана явно, че Англия се избутва на всемирния пазаръ отъ другитѣ промишлени страни. Капиталистическия кралъ въ Англия се убѣди, че той ще трѣбва да се бори вече не за господството на всемирния пазаръ, а за своето съществуване. По силата на това той взе да развива необмислена енергия, за да задържи и запази за себе си туй, което вече владѣе. Политическата летаргия, толкова характерна прѣвъ периода на економически застои въ Англия, изчезна, и тази извънредно прѣдпазлива държава, за изумяване на Европа, взе да води агресивна политика и да се рѣшава на рисковани войни. Англия се стреми да консолидира своитѣ колониялни владѣния и да ограда съ мита създадената по такъвъ начинъ „Империия“ отъ чуждата конкуренция.

Между Англия и Русия отдавна съществува до толкова очевиденъ конфликтъ, че правителствата му придаватъ даже характеръ на национална вражда. Спорътъ е за Цариградъ и въ свързка съ туй за политическото устройство на Балканския полуостровъ. Този споръ, както е извѣстно, на врѣмето си е билъ причина на Кримската война. Отъ тсгава положението не се е подобрило, а наопаки, много повече се е изострило, благодарение почти пълното унищожаване съпротивителната сила на Турция слѣдъ войната прѣвъ 1877 година. Цѣлостта на Турция се явява като спомагателенъ елементъ, който забавя разрѣшаването на конфликта. А днесъ Англия и Русия стоятъ непосредствено една срѣщу друга и неминуемо трѣбва да рѣшатъ спора съ силата на оръжието. Обаче мѣстото на сблъскването между Русия и Англия мѣта далечъ задъ прѣдѣлитѣ на Балканския полуостровъ. Завоевателната политика на Русия въ Централна Азия я доведе току-рѣчи до границитѣ на Индия. Англия ще трѣбва сега не само да отстранява Русия отъ Сръдиземното море, но и да защищава отъ Русия своята най-главна колония. Въ същото врѣме Русия посѣга къмъ Персийския заливъ. Между туй и Централна Азия, и Персия, и Мала Азия получиха сами непрѣдвидено до тогава промишлено значение благодарение развитието на търговията въ Тихия океанъ. Това е особно важно за Англия прѣдъ видъ конкуренцията, която я души на всемирния пазаръ. Но тия сжщитѣ интереси вече привлѣкоха къмъ тия страни вниманието и на другитѣ индустриални дър-

жави — Германия и Франция. И ето че тѣ пакъ се завързватъ въ тоя новъ възелъ на конфликта.

Най-сетѣ още едно поле на триене се образува между Англия и Русия на Далечния Истокъ.

За да характеризирамъ развитието на отношенията въ Источна Азия, що доведоха непосредствено до сегашната война, азъ ще си позволя да цитирамъ една своя статия, която се появи въ германския соц. демокр. печатъ прѣвъ ноември мѣсецъ, миналата година.

„Политиката на Англия въ Источна Азия бѣ отъ 60 тѣхъ години насамъ, отъ врѣмето на войната и съ Китай, политика консервативна. Многобройнитѣ колонии, дългогодишнитѣ търговски сношения, добититѣ посрѣдствомъ военно насилие права, тъкмо тѣй, както повдигнатия престижъ, слѣдъ една побѣдоносна война, усигуриха на Англия развитието на нейната търговия съ Китай, и тя бѣше твърдѣ много заинтересувана, щото остатъцитѣ отъ китайската затворность, отъ които най-главно страдаха нейнитѣ конкуренти — далечъ навадъ останали отъ нея въ колониялно-политическо отношение и по развитието на морскитѣ си сили — трайно да се пазятъ и за въ бъдеще. „Цѣлостта“ на Китай стана нейнъ паролъ. Японската война се слѣдѣше отъ Англия съ сиѣсено чувство. Доколкото работата бѣ до придобиването на нови търговски облаги, тая война би могла да ѝ бѣде само присърдце, но въ образуването на японската промишлена държава тя виждаше опасна за себе си конкурентка. Както всѣкога, „коварния Албионъ“ застана на страната на силния и измѣни на Китай по най-позоренъ начинъ. Наскоро слѣдъ туй, когато Нѣмско-Руската коалиция въ Источна Азия ѝ внуши нужното уважение, Англия измѣни и на Япония. Тогава Русия и Германия насочиха своитѣ стѣпки къмъ китайскитѣ брѣгове. Идеята за нераздѣлностьта на Китай бѣ нарушена, тогава и Англия взе да присъединява. Скоро обаче ѝ стана ясно, че опасностьта вси не само надъ Китай, но заплашва така сѣщо и английската търговия и политическото влияние на Англия въ Китай. Отъ тогава тя се прижкна близо къмъ Япония и се стреми да я употреби прѣдимно като боево оръдие срѣщу Русия.

Политиката на Русия въ Источна Азия е исклучително политика на систематично заграбване, по простата причина, че руската промишленость е твърдѣ незначителна, за да си усигури колонии посрѣдствомъ търговски сношения. Търговскитѣ интереси, които въ колониялната политика на Европа играятъ главна роль, въ политиката на царското правителство отстъпватъ на заденъ планъ. Нейната цѣль е да разпространи могъществото на руската империя, да обърне цѣлия свѣтъ въ собственость на Романовцитѣ. Безуменъ романтизмъ! Цѣлото земно кълбо, съ всичкитѣ му страни и народи да падне въ подножието на царския тронъ; всичката игра на мировата история, промишленостьта, войнитѣ, националната борба, класовата борба, материалния и духовенъ животъ на народитѣ да се насочи къмъ една единичка цѣль: за най-голѣма слава на Романовската династия! Това, разбира се, е глупость, но глупость, образована по исторически

цятъ и затова пораждаща абсурди, които ставатъ „разумни“ фактори въ човѣшката история. Но само по себе взетъ идеала на царизма въ чистъ видъ вече не съществува; той е разтрошенъ, раздробенъ, разкъсанъ; други интереси сж поставени виѣсто него. Съзнателни стремления, несъзнателни пориви, прѣживѣлици на миналото, иден на бъдащото се прѣиѣстватъ помежду съ и въ тоя водовъртежъ отъ идеи, постыжки и събития най-насетѣ загубватъ и ума и душа и тия, които се сѣятъ за ръководители на цѣлия процесъ.

Въ политиката на Русия въ Източна Азия трѣбва да се забѣлѣжатъ двѣ, взаимно подѣржащи се, групи отъ интереси: *разпространяване могъществото* на руската империя и *потрѣбността отъ земи* за попълването държавната хазна. Финансовата нищета на Русия е тѣкмо тѣй безгранична, както е безгранично стремлението на дипломацията ѝ да заграбва чужди страни. Царското правителство употребява чуждото злато за завладяването на нови земи и обсебва чуждитѣ земи, за да се снабди отново съ злато. Когато избухна японо-китайската война царската дипломация начаса насочи погледѣ си да може нѣщо да спечели. Ала успѣхитѣ на Япония я накараха прѣди всичко да рѣши да отслаби тази страна. Тя е се сжщата политика, която Русия практикува и на европейския изтокъ. Благодарение наѣсата на Вилхелма II, който, слѣдъ като изпита по това врѣме своята гениалностъ въ разни области и стана сжѣшна фигура, горѣше отъ желанието да опита щастieto си въ колониялната политика, руската дипломация сполучи да изиграе една гениална дѣволия: съ демонстрация на международната флота да заплаши Япония и да я накара да изостави заетата отъ нея позиция на сушата. Като изпяди конкурента си, Русия се приготви да застане на негово мѣсто. Тя само чакаше поводъ. Сѣкашъ нарочно се случи убийството на нѣмскитѣ миссионери. Съ злораство, съ лошо разиграно негодуване, Германия откъсна за себе си Кiao-Чау. Заедно съ Германия се повдигна Русия; тя завладя Портъ-Артуръ и протегна своята лапа къмъ Манджурия. Това, което за Япония бѣ запретено, сега се практикуваше отъ другитѣ съ най-нагло безсрамие.

Рускитѣ окупации сж пълни съ опасности за бъдащото на Източна Азия, много повече, отколкото колониялнитѣ засебвания на другитѣ страни. Тогазъ, когато Германия или Англия трѣбва да прашатъ свои кораби въ далечнитѣ морета, за да запазятъ и поддѣржатъ своитѣ владения въ Тихия океанъ, Русия непосредствено присѣдинява своитѣ източно-азиятски земи къмъ своята огромна империя, а сибирската желѣзница ѝ служи като могъще оръжие за повзататѣшно закрѣпване тамъ на своята политическа и военна сила. Тѣй че тия владения не сж вече просто колонии, слабо свързани съ своята метрополия; Русия си създаде тукъ стратегически пунктъ, отгдѣто тя неспирно и все въ по-голѣми и по-голѣми размѣри може да разпространява своята завоевателна, спроти Китай, политика. Тя тукъ се държи сжшо тѣй, както е привикнала да се държи въ продължение на десетки години въ Срѣдня Азия: строи желѣзница, праща войска, урежда военни постове, а слѣдъ туй пакъ желѣзница,

войска, крѣпости и т. н. Впрочемъ и въ Срѣдня Азия Русия все по-близо и по-близо се приближава до Китай. Освѣнъ Япония, Русия е единичката страна, която въ Източна Азия води напълно послѣдователна политика. Но затуй пъкъ и нигдѣ не съществуватъ по-противоположни интереси, отколкото между Русия и Япония.

Опасността отъ страна на Русия, благодарение на окупациитѣ ѝ, бѣ твърдѣ очевидна. Англия протестира. Положението бѣ критическо. Ала Англия неохотно се рѣшава да излѣзе срѣщу една значителна сила, безъ да има съюзница. Япония, като съюзникъ, бѣ още твърдѣ слаба; Германия можеше да се смѣта по-скоро за врагъ, отколкото за другаръ. Освѣнъ туй, Британия въобще твърдѣ бавно се рѣшава на нѣщо. Освѣнъ туй, Англия още тогава бѣ силно заета съ своитѣ работи въ Южна Африка. Ний едва ли ще направимъ голѣма грѣшка, ако кажемъ, че южно африканския кризисъ бѣ донедѣ прѣдизвиканъ отъ Англия, благодарение на желанието ѝ да има развързани рѣцѣтъ си въ Азия. Прѣзъ южно-африканската война всички очакваха, че Русия ще прѣдизвика Англия; въ очитѣ на храбритѣ бури, слѣдъ библията, първа опора бѣ руския царь. Но за този, който знаеше състоянието на работитѣ въ Русия, му бѣ ясно, че при нѣйното плачевно економическо състояние, че при нейния слабъ и негоденъ административенъ механизъмъ, при нейната хроническа нищета, правителството на царя не смѣше и да мисли за нѣкаква настѣпателна война срѣщу Англия.

Но какъ тогава да се обясни, защо руската дипломация, при всичко, че съзнава слабостта на държавата, тѣй прѣдизвикателно се държа? Тя е принудена да постѣпва така. Безумното тичане на царското правителство да подири успѣхи въ външнитѣ работи е необходимо, за да скрива вътрѣшната слабостъ на империята. Стига Русия да излѣзе слаба въ външната си политика, — и тя ще загуби навѣнъ всичкия си престижъ, всичкия си кредитъ. Царизмътъ отдавна е станалъ пенсионеръ на европейскитѣ борси. Руския абсолютизмъ въ днешно врѣме не е друго, освѣнъ една борсова спекула: докато играта върви на покачване, трона на царя е още цѣлъ, но ако борсата намѣри, че играта на понижение е по-изгодна за нея — той ще се разпадне. Практикуваната отъ много години непрѣкъсната система на ваеми въ висока степенъ изострюва рускитѣ финансови министри, и закали тѣхната способностъ да намиратъ пари. Умѣнието да знаятъ, какъ да се отнасятъ съ борсата — е най-високата финансова наука, която се изисква отъ руския държавенъ мжжъ. И до какви начини не прибѣгватъ въ Русия, само да привлечатъ чуждитѣ капиталы въ държавнитѣ каси! Желѣвопжтната политика все повече се обръща въ срѣдство за намиране ваеми, чиито постоянни и значителни „остатѣци“ — остатѣци, получавани често пжти на смѣтка, на самото желѣвопжтно дѣло, — отиватъ въ държавната каса. Дружбата съ Франция отъ начало и до край бѣ употребена, за да се изметатъ джобоветѣ на френскитѣ капиталисти. Това бѣ най-великото борсово мошенничество прѣзъ миналото столѣтие. Се по сжщия пжтъ всѣки успѣхъ въ външната политика на Русия се придружаваше съ новъ

заемъ. Но колкото по-значителни сж тия успѣхи, толкова по-голъма, отъ друга страна, се явява нуждата отъ пари и потрѣбата отъ заеми. Въ частностъ изливането на Русия на Тихия океанъ я туря лице срѣщу лице съ новитѣ разходи за морски въоръжения,—разходи, които въ такива широки размѣри никога по-рано не сж били познати. Руската флота до тогава имаше за изключителна задача да пази бреговетѣ. Сега русия трѣбва да държи въ Тихия океанъ броненосци и да се състезава въ морскитѣ си сили съ Англия и Япония. Ни една държава не е въ състояние да издържи своята военна флота изключително отъ данъци. Издържката на флотата, както и на желѣзнитѣ пѣтища, става съ заеми. Но тогасъ, когато постройката на желѣзнитѣ пѣтища става се по евтина, постройката на флотата става се по-скѣпа, и на тия разноси, въ противоположностъ на желѣзницитѣ, не се прѣдвижда края имъ; тѣ нѣматъ прѣдѣлъ на насищане. Постройката на флотата е сама по себе си въ състояние вече да докара всѣка страна до банкрутство. Какво да кажемъ тогасъ за Русия, която живѣе отъ едни заеми само? И въ това врѣме, когато разноситѣ на Англия или Германия за тѣхната военна флота се покриватъ донегдѣ отъ развитието на тѣхната търговия, — Русия въ това отношение знае само едни разходи и нѣма никакви приходи отъ своята колониялна търговия. И тѣй, заеми и пакъ заеми! Безъ заеми царизмътъ ще трѣбва да види своята флота и своята армия значително да отстъпва на боевитѣ сили на другитѣ държави и Русия толкозъ ще бѣде въ състояние да води война съ коя да е отъ съврѣменнитѣ военни държави, колкото сж въ състояние да сторятъ това Турция или Китай. Ясно ни е сега, защо царътъ тѣй жаловито пѣеше за необходимостта отъ миръ? Тѣй като у него нѣмаше пари, за да посрѣща все нарастващитѣ разноси на армията и флотата, то доброжелателно прѣлагаше на другитѣ държави да спратъ своитѣ въоръжения. Ето защо царътъ въ своята външна политика не можеше да иде назадъ. Той трѣбва да върви напредъ, иначе всичко ще рухне изведнѣжъ.

Най-сетнѣ, още единъ моментъ: политиката на абсолютизма, по самата си природа, е изключителна. Тя не се съобразява съ чуждитѣ интереси, съ историческото развитие и знае само една сила — юрукътъ. Тѣй като въ своята собствена страна руския абсолютизмъ игнорира очебиюшитѣ факти на нейното настѣпвателно развитие, насилствено запушва всѣка дупка и по такъвъ начинъ тласка народа въ пѣтя на революцията, тъкмо тѣй, като закри на Япония всички пѣтища за развитието на нейнитѣ външни сношения, той я тласна въ пѣтя на войната“.

Що се отнася до интереситѣ на Япония, що я доведоха до война, тѣ сж дадени отъ нейното положение като капиталистическа държава въ Источна Азия. Отъ като Япония стана съврѣменна капиталистическа страна, въ нея се образува свѣрхнаселение и надпроизводство. Капиталистическата революция, която тя сама направи, я кара да революционизира свѣта около себе си. Както Англия прѣкрои на капиталистически юрнекъ производството на странитѣ отъ

европейския континентъ, тъй и Япония има за своя мисия да снабди Източна Азия съ дароветъ на капиталистическата култура, каквито сж фабриктъ, банкитъ, истънченото мошенничество, проституцията, желъзнитъ пжтища, военната флота, английската болъсть и пролетаризирането на маситъ. Ако тя въ това не сполучи, то ще рухне нейното собствено капиталистическо благополучие, а да се върне отново до реда на своето докапиталистическо врѣме, тя не ще бжде въ състояние вече. Китайския въпросъ, по такъвъ начинъ, стана за Япония въпросъ за нейното собствено съществуване.

Войната между Япония и Русия равнява н безъ туй едвамъ още държаштата се връзка на политическитъ отношения между капиталистическитъ държави. Политическото равновѣсие на капиталистическия свѣтъ е нарушено и надали ще сполучатъ да го възстановятъ безъ по-нататъшни войни. Най много се зачекватъ интереситъ на Англия. Побѣдяването на Япония отъ Русия би оставило Китай въ пълното разпореждане на царското правителство. Влиянмето на Англия въ Източна Азия би било съвсѣмъ парализирано. Явно е така сжшо, че Русия, веднажъ закрѣпена въ Пекингъ, нѣма основание да се отказва отъ своята настѣпателна политика въ Централна Азия. Конфликтътъ съ Англия, слѣдователно, би билъ само отложенъ до оня моментъ, когато той за нея, благодарение на нарастналото Руско могъщество, ще стане по-неблагоприятенъ. Ето защо Англия още сега започна една агресивна политика, като прати военна експедиция въ Тибетъ и подбутна Япония къмъ война. Въ сжщото врѣме Германия, която се е затвърдила въ Киао-Чоу, чака съ нетърпѣние да увеличи своитъ азиатски владѣния. Колониялни планове въ Далечния Изтокъ иматъ така сжщо и Съединенитъ щати. Ще споменемъ още Австрия, Италия, Белгия, военнитъ ескадри на които сноватъ тамъ, готвяйки се да откъснатъ и за себе си парче при общата разподѣлба. Колониялната политика на Франция до сега бѣ твърдѣ нещастна; френцитъ изхарчиха милиарди за своитъ колонии безъ видима полза за промишлеността на страната. Общата борба за колонии въ Китай събуди така сжщо и въ френската буржуазия надеждата да поправи своитъ колониялни работи за сметка на иницирията на богдахина. Тукъ дѣйствува така сжщо и стария конфликтъ съ Англия за Египетъ, най сетиъ и връзката съ Русия и промѣната станала по силата на това съглашение съ идеята за реваншъ. Туй, впрочемъ, е интересенъ въпросъ, до когото ний, може би, ще се докоснемъ още въ друга свѣрка. Въ сжщото врѣме свързаността на Русия въ източната война прави по възможна развръзката на националния конфликтъ въ Балканския полуостровъ, което кара Австрия сериозно да се готви за намѣсване. И тъй едно върви слѣдъ друго и цѣлото здание трѣщи и се руши.

Войната се захвана за Манджурия и Корея, тя вече мина въ споръ за хегемония въ Източна Азия, тя ще порастне въ въпросъ за мировото положение на царска Русия и ще се завърши съ прѣмѣстването политическото равновѣсие на цѣлия свѣтъ.

Първата нейна послѣдница ще бжде падането на руското самодържие.

Прѣв. Сид. Тодоровъ.

Н И К А.

журналистика).

г. учителския съюз. — Отговорът на
24 и 25 бр. — Рефератът на г. Гераскова
Врѣме“ за учителския съюз преди 7
съюза и теоризирането му от съюзния

г. т. г., споменахъ за отговора на
върху моятъ бѣлѣжки въ последната
на на „Ново Врѣме“. Въ нея хро-
на в. „Съзнание“ моятъ бѣлѣжки

върху статията му биле плодъ на желанието ми, да изкарамъ моятъ
мнѣния за най-правилни. Естествено, щомъ за г. редактора на „Съ-
знание“ моятъ бѣлѣжки сж плодъ на такива мотиви, то тѣ, бѣлѣж-
ките ми, сж пристрастни и не добросъвестни. На такова обяснение
мотивите ми, да напиша бѣлѣжките си, както казахъ, нѣма какво да
се отговаря. То характеризира само г. редактора. Но той отговори
на моята хроника въ ноемврийската и декемврийската книги съ двѣ
дълги статии, едната въ двойния 23—24 брой, а другата въ 25 бр.
на „Съзнание“. Въ първата, г. Ганевъ, т. е., редакторътъ на „Съ-
знание“, прави много жалки усилия, но все още съ „хладенъ разсж-
дѣкъ“, да докаже първо, че разбира, какво е економическа органи-
зация на пролетарията, че организацията на народните учители, т. е.,
учителскиятъ съюзъ, не можела да има еднакви професионални „идеали“
съ организацията на пролетарията, а още по-малко еднакви обще-
ствени идеали и че народниятъ учителъ е „бюрократъ“, а второ, че
разбиралъ, какво е бюрокрация. Въ втората статия той вече дири
противорѣчия въ статията, появили се въ страниците на „Ново Врѣме“
едно врѣме и сѣга, за да изкара себе си „уменъ мъжъ“, който
здравосъстои на едно „убѣждение“, сир., който не „еволюиралъ на-
прѣдъ, както прѣди нѣколко години бѣ направилъ покойния основа-
тель на реформаторската партия, Дико Йовевъ“. За жалостъ само,
че „този уменъ мъжъ“ въ края на крайщата на своя отговоръ, хеп-
тенъ изгубва „хладенъ разсждѣкъ“ и попада въ такава злопакостна
истерика, че съ пѣна на устата бълнува... Сенех и Д. Б. сж едно и
сжщо лице... то имало и интересъ „да стовари на съюза“ гжста мъгла...
то правило това *отъ инатъ*... и други подобни бай Ганевски глупости и
„реални и „не реални“, т. е., плодъ на болна фантазия. Така че,
г. Ганевъ и въ двѣте си статии доказва тъкмо обратното, а именно,
че въпросите, които той тъй надутъ се нае да освѣтлява, не ги
разбира и че той е една истерична личностъ, която има нужда не
отъ доводи, а отъ други цѣръ.

Когато прочетохъ статията на г. Ганева въ 23—24 бр. на „Съ-
знание“, помислихъ да му отговора по-напространно, но слѣдъ про-

читането на статията му въ 25 бр. дойдохъ до убѣждението, че е недостолѣпно отъ моя страна сериозно да се занимавамъ съ него. При това единъ случай дойде да оправдае това ми рѣшение и да ме утвърди въ него. Думата ми е за реферата на г. М. Герасковъ, бившия редакторъ на в. „Съзнание“, който рефератъ прочетохъ въ послѣдната книжка на сп. „Учителска Мисль“ (VІІ кн.), подъ заглавието: *„По спорнитъ въпроси на съюза“*, а сжщо и статията на члена отъ фердинандското учителско дръство, Г. Кръстевъ, помѣстена въ сжщото списание и въ сжщата книга, подъ заглавието: *„По естеството на съюза“*. Тѣзи двѣ статии даватъ, особено рефератътъ на г. Гераскова дава достатъченъ отговоръ на всички спорни въпроси въ съюза, които зачекнахъ въ хрониката си на 11 и 12 кн. отъ м. г. и по които г. редакторътъ на в. „Съзнание“ възрази. Тѣ правятъ сега моя отговоръ излишенъ. Като отправямъ читателитѣ си къмъ тѣзи статии на сп. „Учителска Мисль“, а главно къмъ обстоятелствения рефератъ на г. Гераскова, тука ще направя само нѣколко бѣлѣжки по поводъ отговора на редактора на „Съзнание“. И правя тѣзи бѣлѣжки не съ цѣль да полемизирамъ съ такъвъ единъ истериченъ субектъ, какъвто се явява редакторътъ на „Съзнание“, а главно, защото и другъ пжтъ, при други редакции на този вѣстникъ, се е натяквало на сп. „Ново Врѣме“, че въ неговитѣ страници биле се изказвали различни мнѣния по „естеството“ на учителския съюзъ. Едно обяснение тука по този въпросъ считамъ за неизлишно, толкозъ повече, че тоя въпросъ е свързанъ съ въпроса за отношението на нашитѣ партийни другири учители, както и на съчувствующитѣ на работническата социалъ-демократическа партия народни учители.

Вѣрно е, че прѣди 7 години (I кн. на „Ново Врѣме“ излѣзе въ 1897 год.) въ страницитѣ на „Ново Врѣме“ се подържаше мнѣнието, че не трѣбва да се допуска разцѣпление въ съюза, а разногласията могатъ да се изгладятъ върху една *обща почва* и че тая „обща почва“ се формулираше така: *„цѣльта на съюза е защитата на своитѣ членове отъ произволитѣ и неправдитѣ и подрѣжката имъ въ борбата за реализирането на своитѣ убѣждения“*. Но, първо, това мнѣние се подържаше прѣди 7 години и при едни условия, съвсѣмъ различни отъ днешнитѣ, второ, казаното ми въ послѣдната хроника за съюза никакъ не е въ противорѣчие съ поддържаното прѣди 7 години и развиваното прѣзъ всичкото врѣме до сега мнѣние на Д. Б. И наистина, въ хрониката си, както знаятъ читателитѣ, които сж я прочели внимателно и безъ прѣдвзетостъ, не призовавамъ къмъ разцѣпление на съюза, не отрѣкохъ, че съюза се състои отъ хора съ различни убѣждения, или по-вѣрно съ различни политически и обществени симпатии, основани повечето на несъзнание, неразбиране или на отсъствие на каквото и да било политическо и обществено възпитание. Главната ми мисль бѣше винаги и е тази, че учителскиятъ съюзъ е една професионална организациа, единъ *синдикаленъ съюзъ* отъ народни учители, по положение и по тенденции пролетарии, умствени пролетарии, създадена, защищавана, крѣпена, засилена отъ социалисти. Обаче, въ организацията навлѣзоха още

при самото ѝ изникване и мнозина просто съчувствующи на социализма, както и съ чужди на него симпатии и други негови противници. Когато почна да функционира тя, ние вече бѣхме прѣдъ свършения фактъ на двѣ течения въ нея. Но прѣдъ видъ на това, че социалистическото течение въ учителския съюзъ бѣше най-силно, че социалиститѣ бѣха основателитѣ му, че тѣ упражняваха въ него най-голѣмо влияние, че съюзътъ се запази и закрѣпна благодарение на енергията и жертвитѣ на социалиститѣ, — прѣдъ видъ на всичко това имаше голѣмъ смисълъ за социалистическото течение, щото съюзътъ да не се разцѣпва, а да намѣри такава една „обща почва“, която да задоволи несъзнателнитѣ още членове и да отнеме оржжието на явнитѣ негови противници, съ което тѣ се стараеха да отскубнатъ съюза отъ влиянието на социалиститѣ. Тази обща почва биде посочена отъ „Ново Врѣме“ и призната отъ V конгресъ на съюза. Тя е горѣцитираната цѣль на съюза, формулирана въ 4 и 5 кн. на „Ново Врѣме“, година I, т. е. прѣди 7 години.

Сега, слѣдъ изтичането на 7—8 години, можемъ да говоримъ за учителския съюзъ съвсѣмъ открито. Читателитѣ, които сж слѣдили всичко писано въ страницитѣ на „Ново Врѣме“ отъ тогава до днесъ по работитѣ въ учителския съюзъ, знаятъ, какъвъ бѣше смисъла на прѣдложената отъ „Ново Врѣме“ цѣль на съюза. Тогава болшинството отъ членоветѣ на съюза бѣха социалисти или поне социалиствующи, и поради това, като се туряше за цѣль защитата на членоветѣ отъ произволитѣ и неправдитѣ, и поддържката имъ въ *борбата* за реализирането на тѣхнитѣ убѣждения, подразбираше се, че на тази почва съюзътъ ще запази социалистическия си характеръ, социалистическото течение въ него ще господствува и го ръководи, че то лесно ще погълне другитѣ течения, ще ги прѣтопи, съюзътъ ще се яви главно поддържка за борбата на социалиститѣ въ своята политическа и обществена дѣятелностъ и изобщо, съюзътъ ще бжде една организация професионална, но която въ общитѣ политически и обществени борби ще върви съ работническата социалъ-демократическа партия. Такъвъ бѣше смисълътъ на прѣдложената тогава цѣль на съюза и не може да бжде другъ. Само такива неспособници да мислятъ самостоятелно, като разнитѣ бай-Ганевци, не можаха да схванатъ смисъла на прѣдложената въ страницитѣ на „Ново Врѣме“ цѣль на съюза, или да я тълкуватъ тъй нелѣпо, както се тълкуваше и тълкува днесъ отъ тѣхъ.

Прѣди 7—8 години условията бѣха такива, че не можеше да се поставятъ тъй рѣзко въпроситѣ по съюза, както днесъ. Да си припомнимъ, какви бѣха тѣзи условия! Статията въ „Ново Врѣме“ за цѣльта на съюза се появи тъкмо тогава, когато съюзътъ се прѣслѣдваше отъ властта съ всички срѣдства и когато една шепавжтрѣшни измѣнници искаха разцѣпванието на съюза; не, искаха разпаданието му, защото той се намираше подъ пълното влияние на социалиститѣ или социалиствующитѣ. При тия условия, въ колебливитѣ, несъзнателнитѣ, страхливитѣ членове на съюза и въ учителитѣ такива вѣнъ отъ него, шепата негови вжтрѣшни измѣнници лесно

можеха да намърятъ поддръжка и да достигнатъ цѣльта си. Трѣбваше да се отнеме това оръжие отъ ржцѣтъ на послѣднитѣ, да се закрѣпи съюза, което за насъ означаваше да се закрѣпи социалистическото течение въ него. А по убѣждението на редакц. на „Ново Врѣме“ това можеше да се постигне при цѣльта, която прѣпорѣчва тогава на съюза. Тя изхождаше отъ положението, че болшинството отъ членоветѣ на съюза бѣха социалисти, че социалистическото течение въ него бѣше силно и, слѣдователно, съюзътъ фактически се явяваше една социалистическа професионална организация. При ония обстоятелства, нѣмаше особена нужда да се подчертава това естество на съюза. Впрочемъ, редакц. на „Ново Врѣме“ винаги, когато фактитѣ изъ живота на съюза ѝ говорѣха, че послѣдниятъ се отклонява отъ цѣльта, и, слѣдователно, се отклонява отъ социалистическото си „естество“, клони да го изгуби, винаги въ такива случаи е подигала въпроса за отношението на социалиститѣ членове на съюза къмъ него. Винаги въ такива случаи тя открито е казвала на социалиститѣ — учители въ съюза, че тѣ или трѣбва да запазятъ „естеството“ му, или ще трѣбва да го напустнатъ. Така редакцията на „Ново Врѣме“ се е отнасяла къмъ съюза още отъ самото начало на неговото образуване; така се отнася тя и днесъ.

Въ миналата си хроника никакво положително друго отношение къмъ съюза и разбиране на неговата цѣль не изказахъ, а защитавахъ сжщото, което винаги се застъпваше въ стр. на „Ново Врѣме“. Както прѣди, тъй и въ миналата хроника нито дума не се говори противъ цѣльта на съюза, както е формулирана отъ „Ново Врѣме“ и която бѣше приета отъ V конгресъ; напротивъ, говори се само противъ стремлението на такива ренегати като Ганевци, да махнатъ тази цѣль, да прѣобърнатъ съюза, отъ организация за защита на членоветѣ си отъ неправдитѣ и произволитѣ и за борба за реализиране на тѣйнитѣ убѣждения, въ отдѣление на министеретвото на просвѣщението, отъ организация за борба, въ организация за „послушание“, за „молби“ и прѣгжвания прѣдъ г. министра, отъ социалистическа по „естество“, каквато е била прѣди, въ общодѣлска, въ организация, въ която, намѣсто господството на социалистическата тенденция, издига се господството на дребно-буржуазното, на еснафското бездушие, на общодѣлското филистерство. Прѣди това стремление се поддръжаше въ съюза отъ разни филистери, но напослѣдкъ то се поддръжа отъ бивши социалисти, или по-право, отъ социалиствующи въ съюза, отъ разни ренегати, наричани общодѣлци. Изражданието на съюза въ организация на „послушание“, на „тихо пристанище“ днесъ се теоретизира именно отъ тѣзи ренегати. За това говорихъ въ миналата си хроника и това показавъ тамъ.

Така че, ред. на „Ново Врѣме“ отъ началото и до сега е поддръжала спрямо учителския съюзъ единъ и сжщъ възгледъ. Тя е критикувала не цѣльта на съюза, прѣдложена отъ самата нея, а стремлението на меншинството да изроди съюза до една организация на „послушание“ и „тихо пристанище“. И — повторямъ да кажа — ред. на „Ново Врѣме“ въ своитѣ критики спрямо дѣлата на съюза

винаги изхождаше изъ убѣждението, че болшинството отъ дѣятелнитѣ членове на учителската организация сж социалисти и че социалистическото течение въ нея е силно. Обаче днесъ тя, ред. на „Ново Врѣме“, е принудена да измѣни възгледа си спрямо съюза. Днесъ условията, въ които се движи послѣдниятъ, сж съвсѣмъ по-други отъ ония прѣди 7—8 години и дори прѣди 3—4 години. Мнозина отъ социалиститѣ или социалистующитѣ въ съюза ренегираха отъ социализма, пригърнаха *общодѣлството* и по такъвъ начинъ тѣ сега вършатъ дѣлото на меншинството отъ демократствующи и либералствующи членове на съюза за изражданието му най-малко до една общодѣлска организация, до едно гнѣздо на дребно-буржуазното филистерство. Естествено, тѣ днесъ проповѣдватъ чрѣзъ съюзния органъ не *защита* на членоветѣ отъ произволитѣ и неправдитѣ, не *борба* за реализиране на убѣждения, а „послушание“, отрицание отъ всѣкаква борба, тѣ днесъ проповѣдватъ, че народинтѣ учители не биле пролетарии, а бюрократи, че съюзътъ не можелъ да има общественитѣ идеали на пролетарията, че дори професионалнитѣ „идеали“ на народния учител биле съвсѣмъ други отъ ония на пролетарскитѣ професионални „идеали“. Тѣзи проповѣди не се вършатъ туко-така. Бай-Ганевската нахалность, съ която се вършатъ тѣ чрѣзъ съюзния органъ отъ ренегати, показва, че въ съюза вече господствува дребно-буржуазното филистерство, общодѣлството, а истериката, въ която впадатъ бай-Ганевци, когато се атакуватъ тѣзи проповѣди, е истерика на изобличеното ренегатство, което съ никакви аргументи не може да се оправдае. Но прѣдъ видъ на тия факти, ние не можемъ да не си измѣнимъ и отношението си къмъ учителския съюзъ. Учителитѣ съюзни членове, които оставатъ вѣрни на социализма, които не искатъ да ренегиратъ отъ него въ общодѣлството, трѣбва да напуснатъ съюза. Но още поддържамъ мнѣнието, което изказахъ въ миналата хроника. Прѣди да напуснатъ съюза тѣзи учители ще трѣбва да се опитатъ, въ конгреса да го измѣкнатъ отъ ржцѣтѣ на ренегатитѣ и да закрѣпятъ социалистическата тенденция въ него. Ако ли това бжде невъзможно — както увѣряватъ нѣкои — тогава напусканieto на съюза отъ учителитѣ социалисти е необходимо. Такъвъ е нашиятъ възгледъ днесъ по отношение учителската организация. Въ сжщность той не е новъ възгледъ, а сжщиятъ, който сме го изказвали и по-рано, когато въ страницитѣ на органа на тази организация се вършиха сжщитѣ проповѣди, каквито се вършатъ и днесъ. Само че днесъ имаме по-голѣми основания да подчертаемъ този възгледъ и да настояваме на него. Впрочемъ, днесъ въ учителската организация се произвежда референдумъ върху „характера“ или „естеството“ ѝ. Интересно е, какъвъ ще бжде резултатътъ отъ него. Въ всѣки случай той ще покаже, кои сж по-правни отъ учителитѣ, останали вѣрни на социализма — дали тѣзи, които мислятъ, че сж меншинство или онѣзи, които се надѣватъ, че съюзътъ още може да бжде изтрѣгнатъ отъ ржцѣтѣ на ренегатитѣ. Ние ще почакаме този резултатъ и тогава, може би, ще поговоримъ пакъ.

Senex.

КРАТКИ СЪВЪДЕНИЯ.

I.

**Железопътните линии въ Европа презъ периода
1897—1901 години.**

СТРАНИ		Дължина на експлоатир. жѣ-лѣзн. до 31 дек.		Увеличение за периода 1897—1901		Величина на територията въ кв. м.	Население въ хил.и
		1897	1901	абсол.	%		
		Километри				Приблизителни цифри	
Германия	Прусия	28498	31668	3170	11	348600	34473
	Бавария	6283	6774	491	7	75900	6176
	Саксония	2752	2885	133	4	15000	4202
	Вюртембергъ	1632	1890	258	15	19500	2169
	Баденъ	1861	2071	210	11	15100	1868
	Алзасъ и Лотарин.	1735	1891	156	9	14500	1719
	Други страни	5355	5531	176	3	52100	5760
Цѣла Германия		48116	52710	4594	9	540700	50367
Австро - Унгария (съ-Босна и Херцеговина)		33668	37492	3824	11	676500	47118
Англия и Ирландия		34485	35462	977	2	314000	41450
Франция		41343	43657	2314	5	536400	38962
Европейска Русия		40262	51409	11147	27	5390000	105542
Италия		15643	15810	167	1	286600	32475
Белгия		5904	6476	572	9	29500	6694
Холандия и Люксемб.		3129	3257	128	4	35600	5341
Швейцария		3646	3910	264	7	41400	3325
Испания		12916	13516	600	4	496900	17961
Потругалия		2362	2388	26	1	92600	5429
Дания		2543	3067	524	20	38500	2449
Норвегия		1952	2101	149	7	322300	2221
Швеция		10169	11588	1419	13	447900	5136
Сърбия		570	578	8	1	48300	2496
Ромжния		2880	3171	291	10	131300	5913
Гърция		952	972	20	2	64700	2434
Турция и България		2554	3142	588	23	267000	9824
Малта, Джерсей и др.		110	110	—	—	1100	372
Цѣла Европа		263204	290816	27612	10	9761300	391507

[Изъ „Archiv für Eisenbahnwesen“].

II.

Стачките въ Франция прѣзъ периода 1890—1902 г. г.

Година	Число на стачки	Число на стакащи	Побѣди	°	Спогодби	°	Пораже- ния	°	Число на стакащи дни
1890	313	118941	82	26,20	64	20,44	161	51,43	1340000
1891	267	108944	91	34,08	67	25,10	106	39,70	1717200
1892	261	48538	56	21,45	80	30,65	118	45,21	917690
1893	634	170123	158	24,92	206	32,45	270	42,59	3174850
1894	391	54576	84	21,48	129	33,00	178	45,52	1062480
1895	405	45801	100	24,70	117	28,88	188	46,42	617469
1896	476	49851	117	21,58	122	25,63	237	49,79	644168
1897	356	68875	68	19,10	122	34,27	166	46,63	780944
1898	368	82065	75	20,38	123	33,42	170	46,20	1216306
1899	739	176772	180	24,36	283	38,16	277	37,48	3530734
1900	902	222714	205	22,73	360	39,91	337	37,36	3760577
1901	523	111414	114	21,79	195	37,29	214	40,92	1862050
1902	512	212704	111	21,68	184	35,94	217	42,38	4575081

(Изъ »Il. Locialian o« 1904 г.).

III.

Работническа и господарска смъртностъ въ Европа.

Отъ 1000 души, родени на сжщата дата, живѣятъ още:

										богати	бѣдни
На	5-тата	година	943	655
„	10	„	„	938	598
„	24	„	„	866	556
„	30	„	„	796	485
„	40	„	„	655	398
„	50	„	„	557	283
„	60	„	„	398	162
„	70	„	„	235	65
„	80	„	„	57	9

Споредъ Pelloutier, La vie ouvriere en France, 1900).

IV.

Заинтересованостъ на европейскитѣ капиталисти въ руско-японската война.

Слѣднитѣ цифри, по-низки отъ дѣйствителнитѣ, ни даватъ ключа за разбиране симпатитѣ на западно-европейската буржуазия въ избухналия конфликтъ между Русия и Япония на Далечния Изтокъ.

А. *Франция*. Ангажиранитѣ въ Русия французки капитали се разпрѣдѣлятъ, както слѣдва :

Въ различни французки търговски кжщи	49	милиона лева
„ недвижима собственост	17	„ „
„ французки банки въ Русия	18	„ „
„ индустриални прѣдприятия, мини и др.	792	„ „
„ руски държавни цѣнни книжа	6,000	„ „
„ финладската държавна рента	90	„ „

Всичко 6,968 милиона лева

Напротивъ, вложения въ японски прѣдприятия французки капиталъ не надминава 12 милиона лева.

Б. *Германия*. Пласиранитѣ въ Русия германски капитали достигатъ 3 милиарда марки или 3,750 милиона лева ; напротивъ, германскитѣ капитали въ Япония не достигатъ и 90 милиона лева.

В. *Белгия*. Минималната цифра на белгийскитѣ влогове, било въ държавни книжа или въ индустриални прѣдприятия (главно минна и желѣзна индустрия), е 4 милиарда лева ; тогазъ когато интереситѣ на белгийскитѣ капиталисти въ Япония сж ничтожни.

(По „*Le Socialiste*“, за 1904).

V.

Какъ и дѣ живѣе работническата класа. (Парижъ).

А. Срѣдно на една *парижка кжца* сж се падали лица :

Въ 1817 година	26,06
„ 1841	„	31,78
„ 1846	„	34,07
„ 1851	„	33,20
„ 1893	„	27,79
„ 1894	„	29,56

Б. Въ днешно врѣме, въ Парижъ наброяватъ 44,000 *едно-стайни* жилища, въ които живѣятъ 28,475 тричленни, 10,429 четиричленни, 3,462 петочленни, 1,161 шесточленни, 490 седемъ до деветочленни и 14 десеточленни и по-многобройни сѣмейства, т. е. всичко : въ 44,000 *едно-стайни* жилища — 155,482 души !

Отъ друга страна, 13,943 петочленни, 6,026 шесточленни и 3,711 отъ седемъ до деветчленни сѣмейства живѣятъ въ *двустайни* жилища, т. е. въ около 46,000 *стаи* — 134,559 души.

Най-послѣ, 4,575 отъ седемъ до деветчленни фамилии живѣятъ въ жилища съ три *стаи*, т. е. въ около 13,700 *стаи* — 36,600 души.

(По *Pelloutierr*, loc. cit. p. 234).

К-г.

Редакторъ Д. Благоевъ.

Търново

Дирекция на мъжката
гимназия

Н

ВРЕМЕ

София.

Г. VIII. — Априль — 1904 г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

	Стр.
1. Валканската конфедерация. Отъ Н. Харлаковъ .	279
2. Роза. Стихотворение въ проза отъ К. Тетмайеръ. Прѣв. Босякъ	285
3. Фабрична пѣсень. Стихотв. отъ Хр. К. Пучевъ . .	286
4. Роза. Стихотв. отъ Ст. Мак.	286
5. Другари, разказъ отъ В. Вересаевъ. Прѣв. Б. Б. . .	287
6. Социализмъ и земледѣлие. 9. Законъ за развитие- то на земледѣлието. 10. Заключение. Отъ Карлъ Кауцки. Прѣв. А. Сабетаевъ.	293
7. Видоизмѣненіята на психическото „азъ“. Психо- физиологически очеркъ отъ Стр. Дочковъ.	302
8. Коледна приказка. Отъ М. Е. Салтиковъ (Щедринъ). Прѣв. Ружа Барбаръ	313
9. Отговоръ на една критика. Отъ Хр. Николовъ. .	321
10. Стихотворения. I. Пѣсень на шивачката. II. Вгъли. Отъ Мих. Лютвъ. III. Недѣй Отъ М. Маркова .	339
11. Партия и синдикатъ. Отъ Карлъ Кауцки. Прѣв. А. Сабетаевъ	340
12. Книжнина. I. Блудниятъ синъ. Драма отъ Ернестъ Прешанъ. II. Стихотворения отъ П. К. Яворовъ. Разгл. Кжневъ	345
13. Изъ живота и литературата. К. Христовъ и избра- нитъ му стихотворения. Отъ Д. Кърчевъ	347
14. Социаленъ прѣгледъ: По случай Болонския конгресъ на италиянскитъ социалисти. Отъ Кавтрѣт.	360
15. Обявления.	

—————

Да се поправятъ въ II кн., т. г., слѣднитъ печатни грѣшки:

На стр 106, отдолу 7 р., вмѣсто — цартни, да се чете — партии

„ 174, „ 13 р., „ 8/26 и 9/27 февр., „ 26 и 27 февр.

8 и 9 мартъ

Ново Врѣме

мѣсеченъ прѣгледъ на умствения и общественъ животъ.

Балканската конфедерация.

Идеята за една балканска конфедерация, подета наново отъ българската и сръбската студентска младежъ, ето въпросътъ, който повидимо живо интересува — да не кажемъ вълнува — буржуазниятъ печатъ въ послѣдно врѣме. Почвата, на която изниква тази идея, както и цѣльта къмъ която тя сочи, е очевидно македонскиятъ въпросъ. Логиката и на двѣтѣ заинтересувани страни е очевидно твърдѣ проста. До колкото Македония се явява отъ жизненъ интересъ за сѣществуването на сръбската и българска буржуазни класи, македонскиятъ въпросъ е въ сжщностъ сръбски и български въпросъ. Но многобройнитѣ жертви, направени отъ официална Сърбия, за да свърже съ нервитѣ на своя държавенъ организъмъ пулса на македонскитѣ движения, не попрѣчиха на послѣднитѣ да се развиятъ безъ всѣкакво нейно участие. Сръбскитѣ националисти и патриоти не успѣха да взематъ нишкитѣ на революционнитѣ движения вътрѣ въ Македония, за да ги дирижиратъ отъ Бѣлградъ и по такъвъ начинъ да се явятъ прѣдъ Европа като главния факторъ за мира на Балканския полуостровъ. Това положение отдавна бѣ завзето отъ официална България, която въ интереситѣ на своята вътрѣшна или външна политика отъ дълги години експлуатираше македонския въпросъ. Изолираността на Сърбия въ послѣднитѣ македонски движения, които туриха въ тревога сръбскитѣ патриоти прѣдъ перспективата да видятъ македонския въпросъ разрѣшенъ безъ тѣхното непосредствено участие; страхътъ прѣдъ възможнитѣ настѣпателни дѣйствия на Австрия къмъ Македония; банкрутството на русофилската политика въ България, върху която мнозина облѣгаха надѣждитѣ си за освобождението на Македония, а така сжщо фiascoто, което послѣдното македонско въстание прѣтърпѣ, въпрѣки подкрѣпата на официална България; — всичко това може да бже достатъченъ поводъ, за да изпъкне наново старата идея за конфедерацията на балканскитѣ държави.

Колкото смѣтно и противорѣчиво да е изказана тая идея дори и на страницитѣ на партийни органи, които претендиратъ да бждатъ нейни носители, все таки нейната основа се заключава въ стремлението отъ държавицитѣ на балканския полуостровъ, на първо мѣсто Сърбия и България, да се образува не една федерация, като Швейцария, Съединенитѣ Щати, Германия или Канада, които прѣдставляватъ истинския типъ на федеративни държави, а една конфедерация, т. е. единъ постояненъ съюзъ на държави съ извѣстни опрѣдѣлени задачи, вънъ отъ които всѣка една отъ съставнитѣ държавици си запазва своятъ суверенитетъ, своето независимо съществуване. Такава форма сж имали сѣверо-американския съюзъ до 1787 год., швейцарския съюзъ отъ 1315 год., германския съюзъ отъ 1815 — 1866 год. и пр. Но ако цѣлитѣ на току-що спомѣнатитѣ съюзи сж били по прѣимущество отбранителни, то цѣлитѣ на една балканска конфедерация не могатъ да бждатъ други, освѣнъ отбранителни и настѣпателни. Отбранителни спрямо агресивнитѣ погълзновения на Австрия и Русия и настѣпателни спрямо Турция, за освобождението на Македония и присъединението ѝ къмъ конфедерацията. Наистина, пионеритѣ на идеята за балканската конфедерация изтъкватъ като нейна основа общитѣ ступански интереси (прѣмахване митническата тарифа между конфедерирани държавици, обща митническа охрана на тѣхното производство отъ външната конкуренция и пр.), но това сж очевидно първитѣ срѣдства за създаването на една сила, която ще трѣбва да реализира принципа „Балканитѣ за балканскитѣ държавици“. Крайната цѣль, обаче, не може да бжде друга, освѣнъ агресивната политика на конфедерацията спрямо Македония и останалитѣ провинции на турската империя. А една политика, която има за цѣль да спрѣ завоевателнитѣ стремления на двѣ най-малко велики сили, като Австрия и Русия, а отъ друга страна да води освободителна борба за Македония, не може безъ единъ силенъ милитаризмъ. Ето защо наивно е твърдението на демократитѣ отъ „Демокр. Прѣгледъ“, че конфедерацията на балканскитѣ държави щѣла била да поведе къмъ скратяването на армитѣ.

Ясно е, прочее, че идеята за балканската конфедерация, като съюзъ на балканскитѣ държавици за опрѣдѣлени економически и политически цѣли, е идея чисто буржуазна; може би, не тѣй реакционна, както русофилството или австрофилството, които дирятъ подържката на заинтересованитѣ въ завоюването на бал-

канскитѣ народи велики държави; може би, по-прогресивна отъ тѣхъ, която би съдѣйствувала за економическия подъемъ на Балканския полуостровъ, но все таки тя си остава идея буржуазна, що изхожда отъ интереситѣ на една класа, противоположна на пролетариятската. Като такава, тя има прѣдъ видъ не толкова днешнитѣ интереси на буржуазията, колкото — нейнитѣ утрѣшни, по-далечни интереси. До като сръбската дребна и едра буржуазия имать въ Австрия 87·4⁰/₀ отъ своятъ износъ и до като 56⁰/₀ отъ вноса принадлежи на Австрия, 12⁰/₀ на Германия, идеята за балканска конфедерация мжно ще се привие въ сръбскитѣ буржуазни глави, които не сж привикнали да жертвуватъ питомното заради дивото; онова, що извличатъ сега непосредствено отъ огромната си търговия съ Австрия, заради бждащитѣ облаги, които конфедерацията ще имъ принесе слѣдъ години. На това се дължи и обстоятелството, дѣто идеята за балканската конфедерация намира горѣщи привърженици само между студентитѣ и дѣто буржуазията е много по-патриотически настроена, а слѣдователно и много по-равнодушна къмъ тая идея. Ако въ България се забѣлѣзва извѣстно вече макаръ и литературно течение въ полза на балканската конфедерация, то това може до извѣстна степенъ да се обясни съ сравнителната независимостъ на България отъ Австрия, противъ която най-напрѣдъ ще бжде опълчена економическата сила на балканската конфедерация.

България е свързана чрѣзъ единъ австрийски вносъ, който съставлява 32⁰/₀ отъ цѣлия ѝ вносъ, когато пъкъ износа на България въ Австрия е само 5·6⁰/₀. Тази сравнителна независимостъ на България отъ Австрия, — защото австрийския вносъ въ случай на економическа война тя би могла да достави отъ Франция, Англия, Германия и Белгия, а износътъ отъ 5·6⁰/₀ е твърдѣ нищоженъ, за да прѣдизвика остъръ кризисъ, — би дала възможностъ на България да извлече най-голѣмитѣ изгоди отъ балканската конфедерация и въ всѣки случай да понесе най-малкитѣ загуби въ едно економическо сблъскване съ Австрия. Съ Сърбия обаче не е тъй. За нея всѣка економическа репресалия отъ страна на Австрия ще прѣдизвиква болѣзнени конвулсии, а една открита економическа война може да се свърши съ пълно економическо разорение на страната. Съ други думи казано, до като България е малко-много економически независима отъ Австрия (тукъ въие нѣмаме прѣдъ видъ банковитѣ връзки на държавата), Сърбия е просто една економическа провинция на Австрия. И тъй като

близките интереси на сръбската буржуазия сж въ Австрия, а съ България економическите връзки сж нищожни, ясно е, защо идеята не само за една федерация, а дори и за една конфедерация не намира сериозенъ откликъ въ Сърбия, а намира такъвъ само между младежите и отдѣлните политици идеалисти.

Но същото може да се каже и относително българската буржуазия. У насъ дѣйствително повече се носятъ съ идеята за балканската конфедерация. Но тѣзи идея за дълги още години ще бжде далечъ отъ да стане държавна идея на българската буржуазия. Причината за това трѣбва да диримъ въ нейната неразвитостъ, въ нейната неуформеностъ като класа, въ обстоятелството, че у нея още за дълго може би ний нѣма да виждаме разкоша на каквито и да било държавни идеи. Нашата буржуазия прѣкарва още своя хищнически периодъ, въ който се извършва първоначалното натрупване на капиталитѣ. На държавата тя още гледа изключително като източникъ на разни концесии, безотчетни доставки и въобще като източникъ на облаги, които трѣбва да се използватъ още днесъ. До разбирането на държавата като проводникъ на една политика, резултатитѣ на която трѣбва да се очакватъ подиръ години и които могатъ да иматъ прѣдъ видъ не интереситѣ на отдѣлните личности, а на цѣлата класа, нашата буржуазия още не се е издигнала и нѣма вѣроятно скоро да се издигне. А до когато въ нея ще прѣобладаватъ хищническите инстинкти, идеята за балканската конфедерация, колкото и напрѣдничаваша да се показва за културното развитие на балканския полуостровъ, ще бжде достойние на она частъ отъ буржуазната младежъ, която не може да се удовлетвори отъ грубитѣ но реални интереси на своитѣ бащи.

Да, идеята за една балканска конфедерация прѣдставлява една напрѣдничаваша буржуазна идея, защото визира интереситѣ на балканската буржуазна класа, на която несъмнѣно прѣдлежи извѣстна културна роль въ развитието на националните богатства на Балканския полуостровъ. Обаче, за своето реализиране тѣзи идея ще чака едно по-друго съзнание на буржуазинтѣ въ балканските държави, което да произтича отъ интереси, които не ще съотвѣтствуватъ на тия, които днесъ движатъ буржуазинтѣ въ Сърбия, България и другадѣ. При днешнитѣ си интереси тѣзи буржуазни класи не могатъ освѣнъ да бждатъ проводници, както по македонския въпросъ, така и по всички други

международни или междубалкански въпроси на оная политика, най-характерния примѣръ на която се явяватъ националнитѣ, шовинистични борби въ Македония. Къмъ такава една политика я влекатъ нейнитѣ днешни инстинкти, и колкото краснорѣчиви и лирични да бждатъ излиянията за Балканската конфедерация, тѣ нѣма да я отвлекатъ тъй скоро отъ тоя пѣтъ, до тогава, до когато самото економическо развитие не закрѣпи твърдо на краката си балканската буржуазия като класа до когато не се явятъ по съществени економически връзки между отдѣлнитѣ държавици, които да послужатъ като реална основа за една по обща економическа или политическа дѣйностъ.

Ако буржуазитѣ на Балканския полуостровъ не могатъ тъй лесно да се приобщатъ днесъ къмъ идеята за балканската конфедерация, още по немислимо е да усвоятъ тѣ идеята за една балканска федерация, т. е. за една държавническа форма на балканскитѣ народи, при която тѣ ще влизатъ като части отъ една националностъ, съ една обща, задължителна за всички външна или вътрѣшна политика.

Колкото и да сж широки перспективитѣ, давани отъ наивнитѣ професорски аргументи (вижъ статията на Б. Б. въ Списание на Економ. Дружество бр. 2 (1904), за „новитѣ служби въ федерацията“, за „голѣмия просторъ въ общата политика на федерацията, където и най-истинскитѣ амбиции щѣли да намѣрятъ своето удовлетворение“, за „укрѣпването на династиятѣ“ и пр., — тия аргументи не ще бждатъ въ състояние да отвлекатъ нашата буржуазия отъ нейнитѣ реални интереси на момента, които много по-добрѣ се удовлетворяватъ чрѣзъ „завоевателнитѣ амбиции на царственитѣ водители“, отколкото чрѣзъ тѣхната роля като „носители на социалнитѣ идеи, които иматъ прѣдъ видъ подигането на народнитѣ маси“. Очевидно българскитѣ буржуа по-добрѣ разбиратъ своитѣ интереси и интереситѣ на „царственитѣ си водители“, отколкото тѣхния теоретикъ Б. Б.

И колкото по-безсилна е днесъ българската буржуазия да възприеме идеята за балканската федерация и конфедерация, толкова по-силно оръжие ще имаме ний, социалиститѣ, за да разкриваме нейнитѣ хищнически попълзновения въ настояще врѣме. Но не повече! Идеята за балканската федерация, а още повече за конфедерацията, при всичкия лиризмъ за братството на народитѣ, съ която се облича, си остава една буржуазна държавническа идея, която ний можемъ да ползуваме като оръжие за критика,

но заради която ний не можемъ да се откажемъ отъ своето класово дѣло, въ напрѣдка на което ний виждаме единствения законъ за едно истинско братство не само между българи, сърби, ромъни, — но и за една дѣйствителна федерация между народитѣ отъ цѣлото земно кълбо. Нѣщо повече, една истинско демократическа федерация на балканитѣ е немислима безъ натиска на революционния пролетариятъ, интереситѣ на който изискватъ не само едно социално економическо развитие, но едно развитие, което да бѣде за въ полза на демокрацията, а не на реакцията. Ето защо носителтъ на онова общечеловѣческо, което се съдържа въ идеята за една балканска федерация, не може да бѣде другъ освѣнъ революционния пролетариятъ; ето защо и за насъ най-прѣкия пътъ за реализирането на една демократическа федерация на балканитѣ не може да бѣде другъ освѣнъ събуждането революционното пролетарско съзнание въ България, Сърбия, Румъния и пр., и извикването къмъ съзнателенъ класовъ животъ на македонския пролетариятъ).

Ясно е, прочее, защо въ послѣднитѣ манифестации на буржуазнитѣ конфедералисти, социалистическата младежъ, пулса на която туптѣше в'едно съ сърдцето на българския пролетариятъ, не се увлече отъ конлирическитѣ излияния за буржуазната конфедерация, не поиска да избѣлѣе както това направиха нѣкои претенциозни социалисти, а се помъчи да използва тоя моментъ, за да фърли малко свѣтлина върху пролетарското разбиране на въпроса. Да, никога и за нищо въ свѣта социалистическата младежъ не трѣбва да се отказва отъ своето пролетарско знаме, чрѣзъ което единствено е възможно нашето лично съдѣйствие за културното развитие на нашата страна, за напрѣдка на цѣлото челоуѣчество!

Никола Харлаковъ.

¹⁾ Въ една отъ слѣднитѣ книги ще дадемъ статия за економическото развитие на Македония, съ данн за числото на фабрикитѣ и фабричнитѣ работници въ нѣкои области на Европ. Турция. (Б. Р.).

Р О З А.

СТИХОТВОРЕНИЕ ВЪ ПРОЗА.

Отъ К. Тетмайеръ.

Азъ стояхъ на морския брѣгъ, държейки въ ржката си пурпурна роза . . .

Прѣдъ мене се разтилаше море, злато-синьо, виолето-сребърно, тихо, слънчево море, каквото бива прѣзъ слънчевъ день.

Перлитъ, зюмрудитъ и трѣвитъ отъ прибръжнитъ вълни достигаха до нозѣтъ ми съ еднообразно ритмиченъ плѣсъкъ и тътнежъ, като на арфа, у която звучи една само струна . . .

На небето, ясно и розово-златисто, стоеше огромното, огнено слънце . . . Бѣше пролѣтъ.

Нѣколко бѣли чайки се виеха надъ водата, разрѣзвайки повърхността ѝ съ гърдитъ си или пъкъ подигайки се нагорѣ: така летятъ пеперудитъ надъ ливадата.

Въ далечината, къмъ изтокъ се движеше параходъ, като оставяше подирѣ си дълга ивица отъ тъмно-синъ димъ и постепенно изчезваше отъ очитъ въ безграничната водна пустиня.

Азъ хвърлихъ розата въ водата.

Вълната избѣга назадъ и я отнесе съ себе си.

Азъ видѣхъ, какъ тя се отдалечаваше — ярко-пурпурова върху бисерната повърхностъ и по-блѣдна въ морския зюмрудъ.

Но слѣдъ минута, съ възвръщането на вълната, цвѣтецътъ бѣ пакъ до нозѣтъ ми. Азъ заѣлѣжихъ само, че нѣколко листенца, които течението бѣ откъснало отъ стѣблото, приплуваха самички.

И отново вълната се дръпна назадъ и отново отнесе съ себе си розата, но слѣдъ минута, когато вълната се възвърна, тя пакъ бѣ до нозѣтъ ми.

Само че още повече листенца, откъснати отъ течението, приплуваха самички.

Азъ дълго врѣме стояхъ край морето. Вълната ту се притичаше, ту избѣгваше назадъ, донасяйки всѣки пътъ все повече и повече листенца и все по-малка частъ отъ розата . . . Най-послѣ отъ нея останаха само шела листенца, хвърлени въ водата.

И морето ги носѣше къмъ мене отново и отново . . .

Нима не става така и съ сърдцето? . . . Нима то не бива разбито като шепата листенца отъ тази роза? . . .

Прѣв. Вояжъ.

ФАБРИЧНА ПЪСЕНЬ.

Гърмѣте, ревѣте челичени вий колела,
Безспирно скрѣпцитѣ въртѣте, —
Не искамъ да зная, че тежки сж мойтѣ тегла;
Подъ васъ, че слабѣятъ ржцѣтѣ!

Ревѣте, скрибуцайте грозно — не искамъ да знамъ...
Азъ виждамъ зората изгрѣва —
Съзирамъ прѣзъ черния облакъ звѣздица съсъ пламъ
Честититѣ дни да вѣстява!...

Скрибуцайте грозно... Зората отъ изтокъ се смѣй —
Земята събуди, огрѣя
И всичко започва отъ радостъ за бѣдностъ да пѣй...
Скрибуцайте — азъ ви се смѣя!...

Хр. К. Пуневъ.

РОЗА.

Гологлаво
И дрипаво,
И босичко и блѣдно,
Либаво бѣдняче едно
В' улицата ме прѣсрѣщна.
Изъ кошничка пжпка прѣсна
То извади, па ми каза:
Купѣте, моля, тазъ роза!
Безъ пари, безъ хлѣбъ е мама,
Ние гладни сме и двама...
Господине, ахъ, купѣте,
Бари едничка земѣте! —
Розицата нѣжна купихъ,
Та въвъ чаша дома втопихъ;
И трепетно взирахъ се азъ,
Надъ нея безмълвно гадахъ
И нещастний, сѣкашъ, образъ
На дѣтето бѣдно гледахъ.

Ст. Мак.

ДРУГАРИ.

Равказъ отъ В. Вересаевъ.

Василий Михайловичъ стоеше съ чаша чай на отворения прозорецъ. Той спа слѣдъ обѣдъ и току-що стана, — сънливъ, навъсенъ. Лошо спа: прѣзъ цѣлия си сънь той напрѣгнато и тежко мислѣше за нѣщо; сега обаче забрави за какво мислѣше, но нѣщо стѣгаше душата му, завързано стояха два стиха, Богъ знае отъ дѣ дошли въ паметъта му:

Еще работы въ жизни много,
Работы честной и святой . . .

Ръмѣше дъждъ, на зарастналата улица се чърнѣеше калния пжтъ; брезитѣ на противоположната градина нежно се рисуваха въ сивото, дъжделиво небе; нейдѣ крѣщѣха врани.

Василий Михайловичъ замислено и неподвижно гледаше въ прозореца. Мислѣше той, че вече цѣли двѣ години проживѣ въ Слесарскъ; тѣзи двѣ години отлетѣха страшно бързо, като една недѣля, а между това споменътъ на нищо се не спира: тжжно се нижаха дни слѣдъ дни, — скучни, безсмислени; опротивѣлата служба, безкрайнитѣ разходки изъ стаята, пиянството и тжпата тжга, отъ която нѣма изходъ, която стана негово обикновено състояние... Неужели той цѣлия си животъ тѣй ще мине? А между това на прѣдъ вече нищо нѣма. Не трѣбватъ свѣтли радости, разнообразия, щастие; достатъчно е да знаешъ, че живѣешъ за нѣщо, че нѣкому е нужна твоята работа, твоя трудъ...

Задъ прозореца дъжда ръмѣше безъ край; водата съ еднообразенъ шумъ се лѣеше отъ тенекинтѣ въ поставената каца; въ тъмната стая мѣрно удряше махалото.

Отъ улицата нѣкой извика Василия Михайловича. Четирма души въ бѣли фуражки, съ разтворени чадъри, се прибираха на странѣ прѣзъ пжтя къмъ неговата квартира. Тѣ бѣха акцизнитѣ агенти Зубаренко и Ивановъ, съслужници на Василя Михайловича, докторъ Чуваевъ и Егоровъ, учителъ въ прогимназията. Ивановъ високъ и дебелъ човѣкъ, като размахваше пръчка, прѣскачаше на прѣдъ барата и викаше нѣщо на Василия Михайловича. Тѣ отидоха при него.

Василий Михайловичъ стоеше на прозореца, и, намръщенъ, гледаше Иванова. Сега изведнѣжъ му стана мила неговата скръбъ; той охотно би останалъ само съ нея.

Гоститѣ, слѣдъ като си събуха галошитѣ, влѣзоха въ кжщи.

— Какво е това, господа, че толкова рѣдко ви виждамъ? — каза Василий Михайловичъ, като ги посрѣщна.

— Не е сега въпросъ за това, — лѣниво произнесе докторъ Чуваевъ, като отрѣсваше водата отъ чадъра. — Вий по-добрѣ кажете: съ чай ще ни напиеете ли? Бира ще ни дадете ли?

— Хайде, разбира се, — отвърна Василий Михайловичъ, като взе насмѣшливо-грубия тонъ на Чуваева. — Какво ще правя безъ бира азъ?

Той отиде къмъ кухнята да се разпореди. Когато се върна въ залата, Ивановъ, засмѣнъ и бързо движещъ се изъ стаята, разказваше нѣщо; неговото широко, добродушно лице дишаше съ веселие, но малкитѣ му очи гледаха, както обикновено, жалко и уплашено.

Този Ивановъ съ своята разговорливостъ спасяваше всички; Василий Михайловичъ не знаеше, какво би правилъ той съ своитѣ гости безъ него; да, впрочемъ, тѣ не биха дошли при него безъ Иванова. Отъ това врѣме, когато всички тѣ, другари по университетъ, неочаквано се срѣщнаха въ Слесарскъ въ ролитѣ на скромни чиновници, между тѣхъ лѣгна нѣщо неискрено и обтѣгнато.

Василий Михайловичъ мълчаливо сѣдна на прозореца.

— Трѣбва да ви кажа, че този пѣтъ на Сребърнитѣ Езера — е много живописно, — бързо, като че се боеше да закѣснѣе нейдѣ, разказваше Ивановъ. — На лѣво Засѣка; отъ дѣсно, задъ рѣката, Зибинскитѣ планини... Единъ само недостатъкъ: петъ години вече по тоя пѣтъ ни единъ дяволъ не е пѣтувалъ. Ето, азъ счехъ за нужно да запълня тоя недостатъкъ, — прибави той, като се разсмѣ силно и изглеждаше слушателитѣ съ своя изплашенъ погледъ. — Толкова много зайци — просто удивително! — продължаваше той, като се обръщаше къмъ Василий Михайловичъ. — И какви смѣли!..

— Тѣй, — лѣниво се намѣси Чуваевъ, никога не билъ въ описванитѣ мѣста: — вървишъ, — на края на пѣтя заякъ; хванешъ го за ухото, пораздрусашъ го и пакъ го пуснешъ.

— Да, да, почти тѣй! — засмѣ се Ивановъ. — Вървимъ ний съ хазайката нагорѣ, — на пѣтя два заяка. Тя имъ вика, за да ги изпѣди отъ пѣтя...

— А тѣ се обръщатъ: „върви по дяволитѣ! ний сами знаемъ, кога да излѣземъ!“ — сериозно довърши Чуваевъ.

Учительтъ Егоровъ се смѣеше често и силно.

— Глупава жена, дяволъ я знае, каква е! — извика той — Отъ какво се обезпокоила тя? Защо се бои отъ зайцитѣ, защото ще я смачкатъ ли, що ли? „Ний сами знаемъ въ какво врѣме да излѣземъ“, — славно, вървай Бога!

Той взе да пуши папираса, като продължаваше да се смѣе на остротата на Чуваева.

Въ подобни разговори ще мине цѣлата вечеръ, — Василий Михайловичъ знаеше това. Като се събератъ нѣма да мълчатъ я; а нѣма защо да имъ говори повече. У всички погледитѣ сж твърдѣ честни, симпатични — и до подробности еднакви; да заговори за нѣщо сериозно, — неговитѣ думи ще се посрѣщнатъ съ скрита

усмивка: всичко, каквото ще каже той, е прочетено отъ всички въ такива и такива добри книжки.

Кухарката внесе самовара и почна да вари чай. Всички насѣдаха около масата.

— А, отворена жена е тази вашата хазайка, — небрѣжно каза Чуваевъ, като рѣжеше лимонъ. — Съ Почекаевъ въ връзки ли е, що ли?

— Д-да, струва ми се, — неохотно продума Ивановъ и замълча.

— Нима? — съ удивление попита Егоровъ, настрѣхналъ. — Туй кажи! Почекаевъ е, — съ позволение ще кажа, лѣготникъ такъвъ!

— А вий що мислите? Той се ползува съ голѣмъ успѣхъ между женитѣ.

— Че той е положително нѣкакъвъ изродъ: малъкъ, съ криви крака, лице като маска!

— Хайде, какъвто и да бжде, — усмихна се Чуваевъ, — а него и сама Авдотия Николаевна добрѣ познава, а не само неговата хазайка.

Василий Михайловичъ стоеше на прозореца и мълчеше. Зубаренко, низъкъ малорусинъ съ тъмни очи, уморено навѣсенъ, пушеше папираса слѣдъ папираса и сжщо мълчеше. Останалитѣ гости пияха чай и спокойно се разговаряха, като не забѣлѣзваха настроението на Василий Михайловичъ. Той сѣдна при масата и взе участие въ общия разговоръ.

Пиха чай. Чуваевъ и Василий Михайловичъ разпитваха Егорова за неговитѣ другари-учители. Зубаренко и Ивановъ гледаха на края на масата албумъ; попадна имъ картичката съ Глѣбъ Успѣнски и тѣ мълчаливо и замислено гледаха на неговото страдално, измжчено лице.

— Въобще безъ винтъ не можешъ проживѣ тука, — говорѣше Егоровъ. — Идешъ при нѣкого: „чухте ли, че вчера Петъръ Петровичъ сѣдна безъ шестица на голѣмъ шлемъ?“ Слушашъ като дебелакъ и клатишъ уши. Ей Богу, добрѣ е да се научишъ: можешъ да прѣкарашъ славно цѣла вечеръ.

— Намѣрете учителъ, азъ сжщо ще се науча, каза Чуваевъ.

— Да, така е! Когото и да попиташъ, — хайде, казватъ, твърдѣ скучно е!

— Въ сѣмейството, въ училището намъ никой никога не ни говори за нашитѣ длѣжности, — пристигна отъ края на масата тихия, шептящъ гласъ на Зубаренко. — Не кради, не лѣжи, не обиждай другитѣ, не, не... Тоя бѣше морала.

Всички се послушаха и взеха да внимаватъ.

— Съ тоя моралъ ний мислѣхме спокойно да прѣживѣемъ, както прѣживѣха нашитѣ бащи. И изведнѣжъ нде книгата и се обръща къмъ насъ съ нечувано-грамадния въпросъ: тя иска, щото цѣлия животъ да бжде единъ непрѣкъснатъ подвигъ. Но отъ дѣ да се взематъ сили за това? Тази книга не можѣ да даде сили, — тя ни прѣдполагаше за сжществуващи... И ето резултата: тя само ни нарани и ни пусна да се разхождаме по свѣта съ „болна съвѣсть...“

Всички мълчаха и внимателно слушаха; и колко враждебна, плаха недовърчивостъ имаше въ това внимание! Зубаренко като че откри на всички тайната, която тѣ старателно скриваха единъ отъ други. Чуваевъ съ насмѣшка се почеса по тила.

— Василий Михайловичъ, бира ще ни дадете ли сега?—гръмко, запита той.

Зубаренко почървенѣ и млъкна. Изведнѣжъ всички нѣкакъ неестествено се оживиха. Василий Михайловичъ, жадно слушащъ Зубаренка, унило стана и отиде да се разпореди.

Дадоха бира; Чуваевъ напълни чашитѣ. Заговори за борбата на Бисмарка съ Вилхелма, за изборитѣ въ Англия; но разговорътъ отиваше умърлушено; събесѣдниците избѣгваха да се гледатъ единъ други въ очи.

— Господа, трѣбва да се изпѣе нѣщо! — прѣдложи Егоровъ.

— Все стари, изтъркани пѣсни,—дотегнаха ми! — слабо запротестира Ивановъ.

Чуваевъ го потупа по рамото.

— Нищо, Петъръ Сергѣевичъ! Вий всѣки пжтъ на новъ маниеръ ги пѣйте.

— Трѣбва вече да захване нѣкой отъ начало.

Чуваевъ стана и се прозина.

— Начало, — съгласи се той, — какво да ви изпѣя?

— Изпѣйте: „Такъ жизнь молодая,“ — каза Егоровъ.

Чуваевъ изпи чаша бира, наведе се къмъ стѣната и се искашли, като помълча малко, той запѣ:

Такъ жизнь молодая проходитъ безслѣдно,
А тамъ — тамъ ужъ близко конецъ;
И все какъ посмотришь, такъ пусто, такъ блѣдно!...

Като че ли съвършено другъ човѣкъ стоеше сега прѣдъ Василия Михайловича: Чуваевъ се изправи, вѣждитѣ му се намръщиha и тѣ добиха скръбенъ изразъ; въ меката полусвѣтлина, отхвърлена отъ абажура на лампата, лицето му се виждаше строго и необикновено.

Чѣмъ вспомнить кипучую жизнь молодою,
Любовью ль холодной, любовью ль безстрастной?...

Всички мълчаха. Просто, безъ всѣкакви усилия, пѣсеньта изведнѣжъ ги зближи и свърза; всички прѣживѣваха едно и сжщо, и прѣживѣваха го заедно и добрѣ на всички бѣше... А Чуваевъ пѣше и съ неудържима тжга звучеше негова гласъ при послѣднитѣ думи на пѣсеньта:

Застынь же ты, сердце, и съ жизнью ненастной!...

Нѣколко врѣме възцари мълчание.

— Славно, ей Богу славно! произнесе най-сетнѣ Егоровъ, като потри глава.

— Хайде, господа, сега има нѣщо общо! — каза оживениятъ Василий Михайловичъ; изведнѣжъ нему станаха мили тѣзи гости.— Андрѣй Ивановичъ, за ваше здраве!—обърна се той къмъ Чуваева, гледайки го любовно.

Тѣ се чукнаха и пиха.

Запушалкитѣ тракаха една слѣдъ друга. Изчезна прѣжната неловкостъ, всички се чувствуваха свободно, бирата развърза гласовѣтъ, Чуваевъ запѣваше и останалитѣ започваха. Пѣха: „Ой, въ лузи,“ „Гой, ты, Днѣпръ,“ „Не осенній мелкій дождичекъ...“

Пѣеше и Василъ Михайловичъ. Главата му леко се замая, наоколо всичко прѣе мекъ, поетически оттенѣкъ; тѣжно бѣше на душата му. Пакъ си припомни послѣднитѣ двѣ години,—бездѣятелни, позорни: сърдцето спа, мисълта се задоволяваше отъ готови отговори и ни единъ пѣтъ не се поразмърда самостоятелно. И по-нататѣкъ сѣщото ще бѣде. А между това той се учи, той нѣкога мислѣше, дирѣше... И всичко за това, че тукъ, дѣто тѣй сѣ нужни хора, само да пиянствува, да бездѣйствува и да съжалява, че нѣма отъ кого да се научи да играе на карти.

Еще работы въ жизни много,
Работы честной и святой...

Бѣше врѣме, когато и той казваше това, и тѣ всички. Тогава бѣше добрѣ да се живѣе, бѣдащето бѣше свѣтло, мислѣше, че не на праздно сѣ дадени сили...

А познатитѣ пѣсни звучаха въ уши и будѣха спомени. И на всички останали повѣя прѣдишното врѣме; лицата имъ бѣха замислени и тѣжни. Василий Михайловичъ не се слѣржа.

— Ехъ, господа! — викна той съ прѣкжсливъ гласъ.—Хайде да изпѣемъ старата, хубава:

Этихъ чудныхъ ночей
Ужъ немного осталось,
Золотыхъ юныхъ дней
Половина промчалась!...

Да, господа, не половината, а цѣлий изтече!.. Всичко назадъ остана,—и младостъ, и вѣра, и идеали!...

— Хайде, оставѣте, Василий Михайловичъ! — се усмихна изведнѣжъ Чуваевъ. — Какви сѣ тѣ идеали! Пийте бира: тя сѣвсѣмъ извѣтрѣ.

Василий Михайловичъ се осѣкна и обори глава на масата.

— Нѣма, какво пѣкъ?... У насъ... идеали...

— О, Господи! Хайде, какви сѣ вашитѣ „идеали“? — попита Чуваевъ съ такава усмивка, че нея би я издѣржалъ само човѣкъ много и силно вѣрващъ въ себе си.

Василий Михайловичъ печално стана и взе да ходи изъ стаята. Останалитѣ бѣха сѣщо недоволни. Чуваевъ се намѣси сѣвсѣмъ не на врѣме: доста бира бѣше изпита, и сега изчезна прѣжниятъ

недовърчивостъ; всички искаха да си разкриятъ душитѣ единъ прѣдъ други, да се разкаятъ въ нѣщо, даже, ако щете, да поплачатъ.

— Не, господа! Нима въ нашата душа нѣмаше нѣщо? — каза Егоровъ, като погледа сърдито Чуваева.

Чуваевъ злорадно се усмихна.

— Имаше, Алексѣй Ивановичъ,—кой оспорва? Само че всичко вече въ буренъ обрасна... Какво да си спомняме? Всѣки отъ порано знае, че другия ще каже: „Ехъ, господа, — имаше, а сега нѣма... а могло би да има“... И все таки не ще има... Стара е тая история, Алексѣй Ивановичъ, а нашата пошехонска работа сега е да приемъ бира.

Чуваевъ попадна на точка. Той изчерпа съ двѣ думи това, което събесѣдниците му се канѣха да изразятъ въ дълги рѣчи, за което бѣха готови да плачатъ, макаръ и пияни, но съ искрени и горещи сълзи. И ето сега тѣзи накупѣли сълзи и думи попаднаха тѣй да се каже въ пусто мѣсто.

Всички неловко мълчаха. Вѣтрътъ напрѣска прозореца съ дъждъ, въ спалнята истрака прозореца... Василий Михайловичъ се разхождаше изъ стаята и изглеждаше своитѣ замлѣкнали гости. И изведнѣжъ той почувствува, какъ всичкитѣ сж нещастни, и главно-то, какъ сж еднакво нещастни, какъ тежко имъ е да понасятъ тази самотна тжга. И нѣщо горещо зашава въ неговото сърдце, и нему се искаше да ги сближи тѣхъ всички, искаше му се да каже: „Господа! Чуваевъ е правъ,—всичко това е така. Но да се лъжемъ единъ други, защо да потискаме въ себе това, което иска да се откъсне навънъ отъ насъ. Вижте, какъ всички ний сме измжчени, какъ тъмно и студено е въ душата! Имаше въ нея искра — защо тя угасна, защо не се разпали? Защо живѣемъ тѣй тежко? !...“

Но Василий Михайловичъ нищо не каза: той видѣ, че сега неговитѣ думи въ никого нѣма да намѣрятъ откликъ. Чуваевъ ги накара всички да се окопитятъ и всѣки побърза плахо да се замисли въ себе си. Всички бѣха нещастни,—да; но никой отъ тѣхъ не уважаваше своята тжга, та и не струваше тя уважение... Ето туй послѣдното съ особена яснотъ почувствува сега Василий Михайловичъ; да, тжгата имъ е тжга посърнала, бездѣятелна, тя нѣма оправдание; трѣбва да се срамятъ отъ нея, а не да я носятъ въ хората.

И той, и всички други бѣха като че потиснати отъ това съзнание. И още повече чужди, още повече далечни стояха тѣ единъ на другъ...

— А, господа, бира нѣма вече, — каза изведнѣжъ Егоровъ.

— Какъ нѣма? — изплашено попита Василий Михайловичъ. — Азъ заповѣдахъ на Матрена една и половина дузина да донесе, а тукъ има всичко десетъ бутилки.

Той взе да търси на прозореца, подъ масата, влѣзе въ кухнята и събуди Матрена: указа се, че тя не чула заповѣдта и донесла само десетъ бутилки; да отива сега вече бѣше късно.

— Дяволъ знае, що толкова! Ужъ дузина, а то нѣкакви си десетъ бутилки! — съ досада каза Василий Михайловичъ. — Хайде, господа, захващайте да изпѣемъ още нѣщо, макаръ и какво да е.

Но никой не запѣ. Всички пакъ млъкнаха. Не тихъ ангелъ прѣхвъркна, а пропъзлѣ нѣщо смѣтно, тежко, скверно... Въ прозореца гледаше тъмната нощъ, дъждътъ тракаше по покрива, отъ кухнята се чуваше хъркането на Матрйона... Мълчаливо всички настанаха и взеха да си разотиватъ.

— Ш-тъ, пошехонци минаватъ! — сърдито мърморѣше Чуваевъ, като прѣскачаше огромната бара на двора и като се бра-нѣше съ чадъра си отъ кучето.

Прѣв.: Б. Б.

Социализмъ и земледѣлие.

Отъ К. Кауцки.

(Продължение отъ кн. III. Край).

9. Законъ за развитието на земледѣлието.

За днешното общество въ неговата цѣлостъ нищо не ще се измѣни съ това, че отмѣстванието на производственитѣ клонове се простира задъ границата на отдѣлнитѣ държави. Наистина, въ единични страни отъ това може да се разшири областта на ржчинитѣ култури за смѣтки на областта на техническо по-високо стоящи механически култури. Но за цѣлото общество, това никакъ нѣма да увеличи търсението продуктитѣ на първитѣ култури тѣй, че отношението на еднитѣ култури къмъ другитѣ остава сжщото за всемирното ступанство. Ако въ извѣстни страни разширението на ржчинитѣ култури надминава срѣдното число, то трѣбва тя въ други страни да се намали въ сжщия размѣръ въ полза на културитѣ, които употребяватъ машиненъ трудъ.

Въ Германия култивиранието на зеленчуци може само да расте за смѣтка на житното производство, ако германскитѣ доставчици на зърнени храни развиватъ отъ своя страна по-вече житното производство отъ колкото това на зеленчуцитѣ, разбира се винаги при равни други условия. Значи, вънхашната конкуренция съ съѣстни припаси никакъ не води къмъ едно общо измѣстване на машината съ лопатата, а само къмъ едно прѣмѣстване на тѣхнитѣ области. Това, което тукъ се печели, трѣбва тамъ да се изгуби.

Но даже да нѣмаме прѣдъ видъ цѣлостта на буржуазното общество, и само една опрѣдѣлена държава, все пакъ ще намѣримъ, че напрѣдъка на тѣзи производствени клонове, които днесъ още употребяватъ прѣимуществено ржченъ трудъ, е ограниченъ въ твърдѣ тѣсни граници. Задокееанската конкуренция е причинила една голѣма промѣна само въ отношението между житно производство и отгледването на добитѣкъ. Т. е. въ Германия първото не е спаднало, но не се е увеличило тѣй бърже както отгледванието на добитѣка (свине и рогатъ добитѣкъ; овцетѣ спадатъ).

Въ Германия имаше въ:

	1883	1897	1900
Рогатъ добитъкъ	15787000	18491000	18939692
Свини	9206000.	14215000	16807014
Овце	19190000	10867000	9692501

А сега обработени пространства. Въ Германия бѣха заети

въ хилляди хекшари

въ	Житно провз.	Картофи Захарно цвѣкло	Огонтелни растения	Всичко
1878.	15588.	3263	2448	21299
1883.	15724	3600	2405	21729
1893.	15992	3872	2519	22383
1900.	16051	4281	2657	22909
Увеличение отъ 1878 до 1900	463	938	209	1610

А производственитѣ клонове съ прѣимуществено ржчна култура.

	Други освѣнъ горѣказа- нитѣ растенин съ подзем- ни плодове и зеленчуци	Търговски растения	Овощни кжщни градини	Лозя	Всичко
1878	290	418	236	119	1063
1883	343	352	416	120	1231
1893	366	261	473	116	1216
1900	392	188	483	119	1182
Разлика отъ 1878 до 1900	+ 102	— 230	+ 247	0	+ 119

До като производственитѣ клонове съ прѣимуществено механически трудъ пораснаха съ 1610000 хектара, областъта на клоноветѣ съ прѣимуществено ржченъ трудъ се увеличи само съ 119000 хектара. Безъ съмнѣние благодарение па малочисленостъта, която прѣдставя увеличението процентно по-голѣмо увеличението за всѣки хектаръ, вси пакъ областъта на послѣднитѣ порастна съ около 11%, а тѣзи на първитѣ съ 8%. Но сжщо и това относително увеличение се прѣобръща въ едно спадание, ако си разгледватъ цифритѣ по-отблизо.

Единъ отъ показанитѣ къмъ областъта на ржчнитѣ култури клонове (зеленчуци и съ изключение на картофитѣ и захарни цвѣкло) не принадлежи само къмъ нея, а отъ части и къмъ културитѣ съ механически трудъ. До колко увеличението отъ 102000 хектара трѣбва да се отнася къмъ единия или другия начинъ на производството, едвамъ може да се разрѣши. Обаче, отъ другитѣ три области, гдѣто днесъ още господствува лопатата, едната, лозарството, едвамъ се измѣни, когато втората — отгледванието на търговски растения е изгубила толкова, колкото е спечелила третата — градинарството.

При това голѣмото увеличение на градинитѣ отъ 1878 до 1883 е само едно видимо увеличение, тъй като въ 1878 год. много градини не сж били четени (Въ Прусия всичко за 1 сутринъ). Въ 1900 год. се числѣха къмъ градинитѣ и частнитѣ паркови разсадници, нѣщо което по-рано не ставаше.

Но нѣм
ява въ *все* !
личаванията !
не обърнемъ
малката нмъ

ния се нама-
, когато уве-
ино, ако пакъ
1883 поради
на

7

и и жилищни
адини

				въ год про- центъ	
1878—1883				°/о	15.6
1883—1893	—20°/о	2.6°/о	1883—1893	+14°/о	1.4
1893—1900	—32°/о	4.6°/о	1893—1900	+ 2°/о	0.3

Значи, увеличението пространството на градинитѣ почти е спрѣло въ послѣднитѣ 7 години, когато пространството на търговскитѣ растения спадна съ голѣма бързина. За това и общото пространство на ржчната култура спадна (даже ако къмъ него прибавимъ и цѣлата област на растенията съ подземни плодове) и при това съ растяща бързина, отъ 1883 до 1893 съ около 15000 хектара, отъ 1893 до 1900 съ около 24000 хектара. Напрѣдъкътъ на техниката, който направи излишни много търговски растения, и чуждестраната конкуренция бѣха достатъчни за да отнематъ отъ ржчната култура повече почви, отъ колкото ѝ се прибавя, слѣдствие растящата нужда отъ зеленчуци и цвѣтя, породена отъ увеличаванieto на индустриалното население.

За да открие триумфалния вървѣжъ на ржчната култура, на Давида не остава друго, освѣнъ да напустне Европа и този пътъ, за да се прѣсели въ Китай. И наистина, неговото бѣдаще състояние на земледѣлнето не е нищо друго освѣнъ сегашното състояние на китайското и Давидъ не ни дава друго освѣнъ нѣмски прѣводъ на нѣкой китайски агрономъ.

Но да слѣдимъ по-нататъкъ неговата „лопатена фантазия“. Въ областта на културитѣ съ прѣимущественъ ржченъ трудъ, най-голѣмото увеличение отъ 1878 до 1900 год. показва градинарството. Искусственото и търговско градинарство обаче се причислява къмъ индустриалнитѣ работилници. Ний трѣбва въ тѣхъ лесно да откриемъ — ако я има, тенденцията на замѣстванieto едрото производство отъ дребното, която въ тази областъ споредъ Давида, е най-очевидна. Какво намираме ний обаче?

Числото на *ступанствата* въ искусственото и търговско градинарство е било:

година	ступанства	самостоятел. ступанства безъ помощн.		ступанства съ помощници.		ступанства съ 6 до 200 помощници.		ступ. съ повече отъ 200 пом.
		Абсол.	Проц.	Абсол.	Проц.	Абсол.	Проц.	
въ 1882	17699	8042	50,3	7935	49,7	1024	6,9	3
въ 1895	27944	10842	43,8	13926	56,2	2414	9,7	7
увеличение въ проценти	58,0	34,8	—	75,5	—	138,0	—	133,0

Числото на самостоятелнитѣ ступани безъ помощници, спада процентно твърдѣ значително. Въ 1882 тѣ образуваха почти 20% отъ всичкитѣ заети въ градинарството, и въ 1892 год. тѣ образуватъ едвамъ 12%. Споредъ Давида, всѣко ступанство, въ което е заетъ по-вече отъ единъ възрастенъ мъжки работникъ, е едро. Но ако приемемъ за едри само тѣзи ступанства, които иматъ по-вече отъ 5 работника — и въ градинарството тѣ трѣбва да се смѣтатъ за такива — пакъ намираме едно значително увеличение на едрото производство. И даже сѣщински колосални ступанства вече познава градинарството и тѣ тѣй сѣщо растатъ; това сѣ стопанствата съ по-вече отъ 200 души. Между тѣхъ има едно съ повече отъ 1000 души, което въ 1882 имаше 1030, въ 1895—1423 работника.

Давидъ значи има винаги несполука, когато провѣри новитѣ си закони съ фактитѣ. Излиза, че тъкмо този производственъ клонъ, който е най подходящъ за ръчна култура и въ който тѣзи послѣдната най-много се увеличава, се явява като производственъ клонъ, който е вече обхванатъ отъ централизирующата тенденция на капитала.

Напрѣдъкътъ на едрото производство въ градинарството никакъ не е една случайностъ. Въ никой другъ клонъ на земледѣлието обектътъ не е до такава голѣма степенъ единъ *органически*, а не *механически* процесъ и въ никой другъ клонъ машината не играе по малка роль. Ако дребното производство въ земледѣлието дължеше своята жизнеспособностъ на тѣзи два фактора, трѣбваше и въ градинарството едрото производство да не показва никакъвъ рѣшителенъ напрѣдкъ. Но ако въпрѣки това, то се развива тѣй енергически, това показва само, колко малко играятъ тѣзи два фактора ролята, която Давидъ имъ приписва.

Какво отличава, обаче, градинарството отъ останалото земледѣлие?—Фактъгъ че въ градинарството ступанството не е тѣй тѣсно свързано съ домакинството. Напротивъ, селското ступанство, прѣдставлява тѣзи сръдновѣковна производствена форма — съединение на домакинството, сѣмейството и производството — на която прѣди всичко то държи своята упоритостъ и сила да противостои. Селенингъ произвежда самъ една голѣма часть отъ потребителнитѣ си сръдства, па даже една голѣма часть отъ сръдствата за произвеждане — сѣмена, добитъкъ, торъ и т. н. Той е най-малко зависимъ отъ пазаря. Тѣзи тѣсна връзка между домакинството и производството е още и причината за това, че при никоя друга производствена форма

домакинството не се ограничава до толкова отъ нуждитъ на производството, и че вслѣдствие на това, селския домакинъ по-вече отъ всѣки другъ си урежда евентуалния дефицитъ чрезъ недостатъчното консумиране. Споменатата вече послѣдна анкета върху швейцарскитъ селски ступанства казва върху това:

„Не чрезъ печалби, а чрезъ спестяване селенина намалява дълговетъ си. . . Нѣма другъ, който при такива сравнителни ниски приходи, да спестява толкова много, колкото селенинътъ. . . Тъзи особеностъ на селенина, да съгласява своитъ нужди съ доходитъ си и по възможностъ винаги да спести нѣщо не може да се оцѣни економически достатъчно високо. Тя образува основата на економическото благосъстояние на народитъ“.

Чудни мечтатели сж тѣзи партизани въ селенията! Тѣ градятъ „економическото благосъстояние на народитъ на недостатъчната консумация и на извънмѣрния трудъ.“¹⁾

Но даже и най скромния селенинъ не може да живѣе съ гвѣтя. Затова въ градинарството трѣбваше да настѣпи едно раздѣление на производството отъ домакинството, което при по-нататъшното развитие на раздѣлението на труда направи отъ него единъ особенъ производственъ клонъ.

Щомъ то стигна веднажъ до това и благодарение рѣстението на градоветъ се създаде единъ по голѣмъ пазаръ за потрѣбление на цвѣттята, т. е. производството на цвѣттята става масово, естествено градинарството попадна по необходимостъ подъ влиянието на капитала и на централизующитъ му тенденция и вече никакви органически прогреси и лопатени култури не можаха нищо да измѣнятъ.

Но колкото по-вече напрѣдва раздѣлението на труда въ земледѣлението, колкото по-вече всѣко земледѣлческо ступанство се ограничава съ нѣколко специалности, толкова по-вече потрѣбителни сръдства трѣбва да си купи отвънъ за своето домакинство, толкова по-вече ще се раздѣля въ земледѣлието производството отъ домакинството. Гдѣто това става, гдѣто съвсѣмъ се прѣмахватъ основитъ на сръдневѣковното ступанство, гдѣто селенинътъ става чисто, модеренъ стокопроизводителъ, тамъ капиталътъ завладява производството, щомъ то стане масово.

¹⁾ За да избѣгнемъ недоразумѣнията, нека отбѣлѣжимъ, че недостатъчната консумация не трѣбва да се схваща въ физиологически смисълъ, като недохранване а въ социаленъ смисълъ, като консумация, която остава назадъ отъ този начинъ на живѣние, който е свойственъ на съотвѣтвующата класа или който се е образувалъ вслѣдствие културното развитие. Класитъ, които се занимаватъ съ рѣченъ трудъ, както и селскитъ, най напрѣдъ се лишаватъ отъ удовлетворѣнието на културнитъ нужди, а сетиъ на храната; при тѣй нарѣченитъ умствени работници става обратното. За това не трѣбва да се мисли, че нищета и недоконсумиране сѣществува само тамъ, гдѣто хората не сж сити.

Това се разбира само по себе си отъ всички които сж запознати съ основнитъ начала на економическата наука. Но все пакъ трѣбва винаги да се повтаря. Между другото, спороветъ върху „теорията за осиромашаванието“ показва, каква роль играе вулгарно-економическото смѣсване на физическитъ явления съ общественитъ при „прѣодоляванието“ и „по нататъшното развитие“ или накжсо казано при „ревизията“ на марксизма.

Но тъкмо отъ тѣзи страна — чрѣзъ растящето отдѣлване на производството отъ домакинството — дребното производство е най много застрашено, именно въ онѣзи производствени клонове, гдѣто господствува лопатата. Напротивъ тамъ, гдѣто домакинството и производството още дълго врѣме ще бждатъ свързани, въ сѣщинското земледѣлие, житното производство и скотовѣдството, тамъ машината побѣдоносно си пробива пжть.

И така ако даже първитѣ производствени клонове измѣстватъ вторитѣ и непонятното стане дѣйствителностъ, ако човѣчеството пренебрегне въ земледѣлието всичкия техническия напрѣдъкъ и заживѣе само съ цвѣтя, тютюнъ и шпаргелъ, само за да се повърне къмъ лопатата, все пакъ това още никакъ не показва, че бждащото принадлежи на селския „самостоятеленъ ступанингъ“.

Че това, що е тѣй непонятно, може да се осжществи, за това не ни говори нищо друго, освѣнъ правилото: *credo quia absurdum est*. Тъкмо поради неговата абсурдностъ азъ го вѣрвамъ. Теоритическото обоснование на тази непонятностъ е произволно и разбъркано, и щомъ го сравнимъ съ фактитѣ, излиза тъкмо обратното, а фактитѣ показватъ, че модерната техника си пробива побѣдоносно пжть и въ земледѣлието, и го промѣнява.

Сжщо тѣй недопустимо е, че при растяща интензивностъ на произведенията расте, въ областъта на единъ производственъ клонъ, по силно частъта на ржчния трудъ, отколкото частъта на машинения трудъ. Но може да се заключи, че при напрѣдваще обществено развитие производственитѣ клонове, които сж още малко засѣгнати отъ модерната техника, измѣстватъ другитѣ, вече засѣгнати отъ нея. Това не се отнася за буржуазното общество въ неговата цѣлостъ, то даже не важи и за голѣмитѣ индустриални държави, а само за единични високоиндустриални мѣстности.

Естествено е, че промѣнитѣ въ начина на условията и на потрѣблението на хората ще докаратъ и едни промѣни въ отношенията на различнитѣ клонове на производството, на потрѣбителнитѣ сръдства. Едно увеличение на градското население, напр., което консумира повече месо отъ селското, докарва едно увеличение на търсенето на месото и значи на производството на месо. Но и тѣзи измѣнения, които не трѣбва да се смѣсватъ съ тия, породени отъ чуждестранния вносъ на потрѣбителни сръдства, могатъ да докаратъ само относителни, маловажни размѣствания въ отношенията на различнитѣ земледѣлчески производствени клонове, тѣ не могатъ да ограничатъ значително въ една голѣма областъ, като Европа напр., доминирующата роль на житното производство.

Настжпающето господство на дребното производство въ земледѣлието е съградено отъ Давида на въздуха. Неговата крайна цѣль е една утопия и при това една реакционна утопия. Тя почива върху романтизма на земледѣлието, върху идеализирането на онѣзи днешни производствени форми, които, осганали отъ сръднитѣ вѣкове, най-много сж запазили въ всѣко отношение особеноститѣ на този периодъ.

10. Заключение.

Би могло още много да се каже противъ Давидовата книга — противъ неговото отношение къмъ покровителството на земледѣлческия трудъ, противъ неговитѣ „на високо ѣхвѣрчащи“ „фантазии“ за потрѣбителнитѣ кооперации, противъ неговитѣ възгледи, за „повторното свързване на индустрията съ земледѣлието, гдѣто прѣдставленията на Кауцки за земледѣлческото развитие намиратъ най-крайната си заостреностъ, които, обаче не сж нищо друго, освѣнъ едно праздно чисто теоретическо строение“ (стр. § 33). Давидъ схваща именно това повторно свързване като съединение въ едно *ступанство* и лесно доказва, че развитието клони все повече къмъ обособяването на чистото земледѣлско производство. Но, подъ повторното съединение на индустрията и земледѣлието азъ разбирамъ тѣхната *економическа* свръзка, не *техниката*, отъ една страна растящето съединение на земледѣлческия и индустриаленъ трудъ въ единъ селски работникъ и, отъ друга, растящата ступанствена зависимостъ на земледѣлческитѣ производства отъ индустриалнитѣ. Процѣвтяването на млѣкарскитѣ кооперации, за които Давидъ не намира достатъчно думи, за да говори, е тоже една отъ формитѣ на моя тѣй грозенъ строежъ, който се показва на Давида тѣй грозенъ, благодарение на това, че той пакъ смѣсва тѣхническото съ економическото.

Би могло още да се укаже на чудовищността на Давидовото прѣдложение, да се сведатъ всичкитѣ производствени клонове, при всичкитѣ степени на тѣхното развитие до единъ и сжщъ рпроизводственъ типъ: сѣмейството на дребния селянинъ. До като сегашнитѣ „прѣдставления“ на Марксизма прѣдставятъ за различнитѣ класове на земледѣлието и различнитѣ степени на развитието, при което то се намира въ разнитѣ страни, най-разнообразнитѣ производствени форми и величини, отъ тѣзи на сѣмейството на дребния селенинъ и фамилната кооперация на едрия селенинъ до сдружаванията си по хиляди дупи по типа на Крафтовитѣ организирани латифундии, Давидъ, напротивъ, иска да сведе на всѣкадѣ производството до степента на еднаквитѣ селски сѣмейства. Числото на работницитѣ въ земледѣлческото проиводство трѣбва вече не да съотвѣтствува на неговата най-рационална голѣмина, а напротивъ, голѣмината на производството ще трѣбва да се съобразява съ голѣмината на сѣмейството.

Това, което е възможно само въ нови колонии, до като има много свободни почви и гдѣто всички ступанства обематъ сжщитѣ производствени клонове и сж наредени по единъ и сжщи типъ, могло сжщо да стане и въ една стара културна страна съ най-различни културни системи. И подобни мислители могатъ да говорятъ прѣзрително за марксистическитѣ шаблони.

Най-сетнѣ, би могло още много да се каже и за агитаторското значение на Давидовата програма. Давидъ вѣрва, че ще спечели дребнитѣ селени за *социалистическото* общество най-лесно, като имъ покаже какво славно бждаще имъ готви *сегашниятъ* имъ начинъ на

производството, какъ то работи въ всѣко отношение за тѣхъ. Той иска да ги сближи съ пролетарията, като имъ показва, че по никой начинъ тѣ не сж заплашени съ пропадането въ пролетарията, че тѣхното положение съвсѣмъ не е положението на пролетарията, закованъ къмъ почвата чрѣзъ своята фиктивна собственостъ.

Селскитѣ работници и полусъстоятели селени, които не произвеждатъ за пазаря, а повече купуватъ отъ пазаря потребителни сръдства и които живѣятъ, като си продаватъ работната си сила, Давидъ иска да ги сближи съ градския пролетариятъ, като имъ докаже, че тѣхнитѣ интереси се състоятъ не въ подобренieto условия на труда, а въ придобиването на по-голъмо парче земя, въ прѣобръщането имъ на производители на сръдства за потребление, които живѣятъ отъ продаването на тѣзи потребителни сръдства и, значи, иматъ интереси тѣ да бждатъ по-сѣжни.

Едритѣ и сръдни селени ще бждатъ спечелени за социализма съ това, че необходимостта ще ги накара да *раздѣлятъ* земитѣ си съ своитѣ слуги—тѣй като това сж слѣдствията отъ Давидовата гледна точка. За насъ е въобще невъзможно, да спечелимъ масово тѣзи слоеве, до като ние стоимъ на почвата на пролетариатската класова борба; но марксистическото схващане, споредъ което условията въ едно социалистическо общество ще ги накаратъ да ступанствуватъ кооперативно, задружно съ прѣдишнитѣ имъ слуги, ще трѣбва да имъ се харесва много повече отъ изискването да напускатъ почвата и да сведатъ своето ступанство до степенъта на това на единъ дребенъ селенинъ, тѣй като при едно кооперативно ступанство поне не ще има да се опасяватъ за своето благосъстояние. А благосъстоянието на дребния селенинъ тѣ не го познататъ по съчиненията на Давида, а по своитѣ съсѣди. Би трѣбвало да се моли настоятелно Давида да излѣзе да агитира съ тази аграрна програма не въ голѣмитѣ градове, а между господата отъ селскитѣ съюзи. Неговитѣ нужди на селско-агитаторската практика ще му омръзнатъ тогава за винаги.

Значи, положението ни и въ агитаторско отношение не само не ще се подобри отъ новата гледна точка, на която иска Давидъ да постави социалистическото движение, а, напротивъ, ще се влоши. Давидъ очаква, че съ неговитѣ аграрни възгледи ще се успѣе да се откъснатъ селенитѣ отъ юнкерството и съ това да се унищожатъ феодало-креликална аграрна реакция и да се придобие силата за завземането политическата властъ.

Но, ето що пише „Нѣмския Дневникъ“ върху Давидовата книга: „Въшительния моментъ е този, че, споредъ неговото мнѣние, самостоятелното ступанство трѣбва да се води отъ селското сѣмейство, едно колективно ступанство не може да съществува при земледѣлството. Ние можемъ да останемъ съвършено доволни отъ това придобитие на научното изслѣждане на земледѣлческия въпросъ отъ страна на социалната демокрация (!). Съ това вече се утвърждава, че социалната демокрация нѣма оржжне, за да води борба по селата съ нѣкаква надѣжда за сполука и че тя трѣбва да се ограничи въ своята агитация само между градскитѣ и индустриални работници и свързанитѣ съ тѣхъ слоеве на населението“

Органътъ на аграрянитѣ, който сжщо разбира малко отъ селска агитация, остава твърдѣ хладнокрѣвенъ спрямо позива на Давида и

счита неговитѣ възгледи, като *отказване на социалната демокрация* отъ селската агитация, а не като средство за по-успѣшното ѝ водене.

Всички тѣзи въпроси можаха да се разглеждатъ по-подробно. Но ние трѣбва да се откажемъ отъ това, тъй като нашата критика и безъ това стана твърдѣ дълга.

Но и казаното е достатъчно, за да се разбере характера на книгата и нейното значение. Тя е една съвършена противоположностъ на социалистическитѣ възгледи, тя обявява за невъзможно социалистическото производство въ земледѣлието. И той се мжчи да докаже това съ въображаемото прѣвъзходство на дребното земледѣлие надъ едрото. Относящитѣ се до това части на книгата сж сравнително най-добритѣ, тѣ издаватъ начетеностъ и остроумие въ областта на производствената техника, както и Давидовата слабостъ, неговото не разбиране економическата наука. Благодарение на това, той смѣта, че критикува едрото производство, когато въ сжщностъ критикува наемничеството, задоволява се съ нѣколко фрази, за да изкаже смъртната присжда на социалистическото производство въ земледѣлието и съ това му се удава да прокламира закони за развитието на земледѣлието къмъ дребното производство, които теоритически почиватъ на едно невѣроятнo смѣшение на понятията и фактически не намиратъ никаква поддръжка въ дѣйствителността.

И това сж основанията, които трѣбвало да ни каратъ да се поставимъ въ противорѣчие съ сжщността на цѣлото наше движение и да съживимъ отново възгледи и прѣдставления, свойствени само въ началото на несмѣлото, на теоритически невѣжото работническо движение, което се намира още подъ умствения гнетъ на еснафщината, възгледи, които вече сж съвършено изчезнали въ него.

Давидъ не се обявява противъ грѣшкитѣ на нѣкоя школа, или даже индивидъ въ социалната демокрация. Той се обявява даже не противъ марксизма, нито противъ скромността ми, а противъ самия *социализмъ*, тъй като той го отстранява отъ земледѣлието. Той се мжчи да ни докаже, че социалистическото производство и земледѣлческо производство или накжсо, социализмъ и земледѣлие сж двѣ несъвмѣстими нѣща, че сжщността на това послѣдното изисква частно ступанствуване даже и въ едно социалистическо общество.

Отъ тука и приятелския езикъ, съ който буржуазната преса поздравя неговата книга. Но той е показалъ само, че социализмъ и земледѣлие сж двѣ несъвмѣстими категории въ неговата *мисль*, че тази е неспособна да излѣзе по отношение къмъ земледѣлието извънъ границитѣ на частната собственостъ и частно производство, че тя не е въ състояние да схване фактитѣ, които не само правятъ социалистическото производство въ земледѣлието възможно, но и необходимо, като средство, което ще освободи земледѣлческитѣ работници и ще ги постави на една по-висока степенъ на сжществуване.

Който е вече призналъ и схваналъ тѣзи факти, малко ще може да го забърка Давидовата книга. Той ще си остане социалистъ сжщо и по отношение на земледѣлието.

Прѣвелъ А. Сабитаевъ.

(Край).

Видоизмѣненіята на психическото „азъ“.

Психофизиологически очеркъ.

(Продължение отъ кн. III).

Читателятъ прѣмина прѣзъ тази галерия, редена и поддържана отъ хиляди години. Ний не му дадохме никакъвъ водачъ и го оставихме досущъ свободенъ, да се спира прѣдъ тѣзи или онѣзи костюми, които му се харесватъ. Ний не му посочвахме, кои отъ тѣзи костюми сж нови, кои прѣправени, кои скърпени. Така, разходката излѣзе, може би, по-уморителна, но затуй пъкъ спечели въ естетическо отношение. Да обърнешъ вниманието на зрителя съ бѣлѣжката си, че всички тѣзи разнообразни и тукъ-тамъ много хубави костюми сж кроени по едни и сжщи теркове и че покриватъ почти еднакви манекини — това значи да убиешъ охотата му, да се скита по прашнитѣ кривулици на галерията и да го накарашъ да се върне слѣдъ десетъ крачки. Наистина, като са умори човѣкъ, вниманието му се разсѣйва и насладата отъ гледката не е много голѣма, но ний се постаряхме да избѣгнемъ крайната умора, като затулихме много и много кукли, които прѣдставляватъ копие отъ другитѣ, и като посочвахме на новитѣ одѣжди у останалитѣ.

Костюми. Защото всички възгледи за душата, всички нейни атрибути, които ѝ се придаватъ или отниматъ, прѣдполагатъ единъ даденъ манекинъ — сжщността. Нѣщо повече. Като оставимъ на страна наивнитѣ възгледи на ионийцитѣ, Платона и картезиянцитѣ, които за всѣка почти група отъ психически проявления отдѣлятъ по една специална душа, читателятъ е видѣлъ, че почти всѣкждѣ другадѣ душата има едни и сжщи свойства: — безплътностъ, недѣлимостъ, ръководяще начало на живота. И напразно единъ нашъ професоръ казваше нѣкждѣ, че дрѣвнитѣ народи и елинскитѣ философи стоели по-долу отъ насъ, защото си прѣдставлявали Бога и душата като материални субстанции. Ионийцитѣ, Епикуръ и Демокритъ мислѣха така; но редомъ съ тѣхъ живѣеха елеатитѣ, Ксенофанъ, Платонъ, които не даваха на Бога и душата никаква материална субстанция, и ги поставятъ редомъ и вънъ отъ нея. Почтенниятъ професоръ не мисли друго-яче за духътъ, който не е по-новъ (— и по-възвишенъ, споредъ неговата логика) на човѣшката мисль.

Читателятъ сжщо е забѣлѣзалъ, че на всѣкждѣ почти, и материалисти, и идеалисти и еклетици доказватъ реалното сжществуване на душата съ помощта на логиката. Ето единъ примѣръ, вземенъ между хилядитѣ. Ний развихме въ общи черти логиката, метафизиката и психологията на Спиноза, които у него сж недѣлими. Слѣдъ

като установява двата безкрайни атрибута (протяжението и мисълта), които познава интуитивния разумъ и слѣдъ като установява идентичността между субстанцията и Бога, Спиноза доказва съществуването на послѣдния съ силогизмъ, станалъ класиченъ. „Ако отричашъ Бога, помисли, ако е възможно, че той не съществува. Неговата есенция, значи, нѣма да обхваща съществуването? Но това е абсурдно. Слѣдователно, по необходимостъ той съществува.“ Спиноза не живѣеше много слѣдъ схоластицитъ, но тѣхнитѣ методи и до днесъ не сж изчезнали. Всички почти философски системи, — и Кантъ не прави изключение, — при разрѣшаването на общитѣ идеи правятъ една основна грѣшка: тѣ дирятъ доказателствата си въ логиката. Логиката до сега никога нищо не е доказала. Доказателството се дири въ факта, или да стѣпимъ на подобна почва съ логиката — въ опита. Опитътъ *доказва*, а логиката само *обяснява*. Но обяснява се само съществуващото. Ето единъ примѣръ, дѣто тази мисълъ изпъква по-релефно. Въ врѣмето на френския астрономъ Лйверье (Leverrier), изчисленията и наблюденията прѣдвиждали скорошното появяване на една комета въ известна точка на небето. Въпрѣки очакванията, кометата не се явява. Leverrier прави тогазъ слѣдния логическо разсѣждение. Ако изчисленията, правени при сегашния комплексъ на слънчевата система сж вѣрни и ако закона за гравитацията има сила и за гоститѣ на нашата система, то трѣбва да се допусне съществуването на нѣкое тѣло, което съ привлекателната си сила е нарушило пътя на кометата. Туй тѣло не е друга комета, защото наблюденията и изчисленията не показватъ таквазъ. То не е и звѣзда, защото това обстоятелство е взето прѣдъ очи при по-раннитѣ изчисления. Значи, то е планета, вънъ отъ познатитѣ до сега. Силлогизмътъ е свършенъ, но той нищо не доказва. Тогазъ крайната точка на силлогизма се прѣобрѣща на хипотеза и разсѣждението продължава, като се прибавя къмъ прѣдсилкитѣ. Ний отбѣлѣзваме това закѣсняване на кометата, ний виждаме онова видоизмѣнение на нейния пътъ и на положението ѝ. Прѣдполаганата планета, значи, е упражнила това и това влияние и трѣбва да има тази и тази величина. Слѣдователно, хипотетичната планета въ този моментъ трѣбва да се намира въ дадена точка на небето. Логиката, подпомогната отъ математиката (дѣло на опита), показва въ дадения случай пътя на истината, но не е доказала още нищо. Остава да се провѣри заключението. И Leverrier насочва телескопа си и дири планетата, що му е показала логиката. Той я намира — Нептунъ заема мѣсто между нашитѣ планети съсѣди. Логиката, въ дадения случай, съвпадна съ опита, който едничкъ, въпрочемъ, даде доказателство. Защото при тази същата строга логика, явлението (неявяването на кометата) можеше да има същия характеръ, ако въ слънчевата система имаше двѣ или повече непознати планети, разположени по известенъ начинъ и дѣйствующи така или иначе на кометата; ако кометата се бѣ разрушила прѣди да влѣзе въ нашата система; ако по-рано нѣкоя и друга звѣздна система я бѣше отклонила отъ пътя ѝ и т. н. Въ такъвъ случай

логиката на Levertier нѣмаше абсолютно нищо да докаже. А въ случая, тя обясни явлението — и нищо повече; доказва го зрителното съзвѣние чрѣзъ телескопа, т. е. опита.

Таквазъ е ролята на логиката — да обяснява фактитѣ и явленията, но не и да ги доказва. Но тази истина и до сега не е достигнала до много катедри по философията.

Да се върнемъ къмъ душата. Оставяме на страна всички стари и нови учения за душата, които се постаряхме да изложимъ по-горѣ. Видѣхме произхожденнето, атрибутитѣ и ролята, които ѝ придаватъ отъ стари дни до Хекеля. Погледнати отъ абстрактно гледище, всички възгледи се свеждатъ къмъ формулитѣ: — душата е феноменъ; душата е субстанция (безразлично материална или духовна); душата е функция.

Ний се придържаме къмъ възгледа, че „душа“ въ каквото смисълъ и да се разбира тя, нѣма никакво реално съществуване, щомъ поискатъ да ѝ дадатъ нѣкакви атрибути и нѣкаква роля. Душата не е феноменъ, защото всѣки феноменъ е свързанъ съ нѣщо опрѣдѣляюще го и при туй съставлява извѣстна самостоятелностъ, която може да се абстрахира. Душата не е и функция.

Ний просто отхвърляме този многогрѣшенъ терминъ и го замѣстваме съ неговия идентиченъ —, не идентиченъ, за да не дадемъ нова бърканица на понятието, а — синонименъ терминъ: „психическо азъ.“ Психическо „азъ“ и „душа“ трѣбва да се употребяватъ като синоними. Има психическо „азъ“, както има и физическо „азъ.“ Послѣдниятъ, равносилно съ човѣшки организъмъ, се заражда, развива се и изчезва, като таквозъ, и е съставено отъ много съставни елементи, всѣки отъ който може да се изслѣдва и изучава отдѣлно. Неорганическитѣ химически елементи се изучаватъ отъ химика и физика; организираната клѣтка се изслѣдва отъ биолога; тъканята се наблюдава отъ хистолога и анатома; системата въ своята дѣятелностъ дава работа на физиолога и патолога. Психическото „азъ“ сжщо има своето начало и край и сжщо се разпада на много съставни части, които могатъ да се изучаватъ поотдѣлно, независимо отъ другитѣ. Ако е необходимо да се даде нѣкакъвъ етикетъ на психическото „азъ“, ний бихме приели възгледа на Рибо, че *психологическото „азъ“ е еволюция*. „Личността (физич. и психич. „азъ“, слѣти въ едно) не е феноменъ, а еволюция. Въ нормално състояние, личността е до възможностъ свършена психо-физиологическа координация, която се крѣпи въпрѣки непрѣстаннитѣ промѣни и прѣходнитѣ инкординации.“

Това не е дефиниция, а е просто едно констатиране на извѣстно явление или по-добрѣ, намиране общата нишка, около която се въртатъ много явления. И хубавото е, че тука не се отдѣлятъ двѣтѣ „азъ.“ Разбира се, концепцията на Рибо не е много удовлетворителна за оногози, който иска да знае, собствено какво е и какви качества има психическото „азъ“; но тя нѣма и тази претенция, защото това е просто прилагане на единъ всеобщъ законъ къмъ по-частно явление. „Личността е еволюция“ е равносилно съ

„личността еволюира“ — нищо повече, нищо по-малко. Както материалния миръ и планетния свѣтъ сж еволюции, както органически свѣтъ еволюира, тъй и психическото „азъ“ е еволюция. Когато въ органическия свѣтъ, напр. при фагоцитозата, ни кажатъ, че съществува едно частно приложение на нютоновия законъ за гравитацията (въ примѣра — химнотаксисъ), ний никакъ не се чудимъ. Но официалнитѣ психолози дохождатъ въ ужасъ, когато имъ кажатъ, че психическото „азъ“ е единъ частенъ случай отъ Демокритовото „всичко тече“...

А то тече. И заедно съ еволюцията си се подчинява на общитѣ закони — раждане, развиване, смъртъ. Всичко, което тече, се измѣнява и никога не стои на едно мѣсто и съ едни качества. И туй именно убиване на „вѣчния принципъ“, на „не мѣнимата душа“ е ужасното за психолозитѣ. Туй не имъ бърка, разбира се, да изучаватъ извѣстна психическа особеностъ, напр. волята, въ нейното развитие отъ пеленачето до зрѣлата възраст. Щомъ се измѣнява, тя не е вѣчна.

Впрочемъ, днесъ повечето отъ психолозитѣ не отричатъ развитието и усъвършенствуването на различнитѣ психически особености, вземени по отдѣлно. За тѣхъ е скжпа онази неизвѣстна величина, която наричатъ собствено душа и която стояла надъ всички психически проявления и ги регулирала.*) И трѣбва човѣкъ да види, какъ се измжчватъ днешнитѣ психолози за да спасятъ скжпото имъ единство и независимостъ на душата. Подъ натиска на науката и опита едно по друго рухнаха атрибутитѣ на душата: недѣлимостъ, тождество, самостоятелностъ. По всички линии спиритуализма прави сѣ по-нови и по-значителни концепции на материализма и подъ най-разнообразни еkleктически имена се още се сили да запази позициитѣ си. Сега вече нѣма идея, нѣма субстанция—мисль, нѣма категориченъ императивъ, нѣма воля, елементъ, който управлява тѣлесния и духовенъ животъ. Сега у човѣка се извършватъ два вида дѣятелности: физиологически и психически. Материялиститѣ искатъ да приближатъ двѣтѣ въ по-тѣсни връзки. Про-

*) Вж. за днешнитѣ възгледи върху душата послѣднитѣ лекции отъ прѣкрасно прѣведената подъ редакцията на проф. Кръстевъ книга на проф. Челпановъ „Мозъкъ и Душа“. издадена отъ Синода. Тази книга има като подзаглавие „Критика на материализма.“ За опитния читателъ тя не дава нищо ново, което да поколебае материализма, но за новоначинающия тя съдържа богатъ запасъ въ фактическо отношение. Читателтъ, който нѣма да се задоволи съ тази само книга, а ще потърси и по-друга да разшири философскитѣ си и психологически знания, нѣма да изгуби много, ако дори досущъ се проникне отъ възгледитѣ на автора противъ материализма. А оня, който види въ тази книга послѣдната дума на мадростѣта, сигурно не ще може да манипулира съ фактитѣ дори толковъ срдчно, колкото автортъ и материализмътъ нѣма да падне отъ неговитѣ стрѣли. Едно, което е най-несъмнѣно, това е, че Св. Синодъ на българската черква, както и психо-философията на християнството има много нѣщо да изгубятъ отъ четенето на тази книга. Ахъ, колко би било хубаво, ако можеха всички служители на българската черква да четатъ и разбиратъ тази книга! Тогазъ Св. Синодъ би заслужилъ десеторната наша благодарностъ за тъй разпошното му и толковъ ефтино издание.

тивниците имъ искатъ да запазятъ тѣхната автономность — пълна независимостъ дори, както прави Вундъ, който казва, че между физиологическото и психическото сжествува пропастъ, която никога нѣма да се прѣброди отъ човѣшкото знание. Ний познаваме много таквизъ пророчески сентенции, които въ историята на науката се съобщаватъ сега като куриози отъ гордостъта на човѣшкия духъ. Че физиологическото не е това, което е психическото — никой не отрича, както на никой физиологъ нѣма да доде странната мисль да идентифицира механическото координирано движение при хода съ храносмилането. Но въ основата на двѣтъ тия физиологически функции лѣжи дѣятелността на нервната материя — автоматично рефлекторна въ единия случай, вегетативно-рефлекторна въ другия.

И борбата не се води около въпроса за различнето между *проявленията* на физическото и психическото „азъ“. А работата е тамъ, дали между тѣзи „азъ“ трѣбва да се признае непроходимата пропастъ на Вунда, отъ една страна, и отъ друга — дали като се вадятъ физиологическитѣ функции отъ нервната система, психическитѣ проявления трѣбва да се освободятъ отъ суверенитета на сжщата тази тъканъ и да се подложатъ на заповѣдитѣ на една неизвѣстна и неопрѣдѣлима сжщность-душата. Сетнѣ, дали тази сжщность има тѣзи атрибути (нематериалность, недѣлимость, самостоятелность) т. е. дали тя сжествува като отдѣленъ принципъ — законъ дори, ако искате.

Днешната гносология на науката е субективистическо-сензуалистическа. Разбира се, това е въ относителенъ смисль, защото нейниятъ сензуализъмъ не е онзи метефизически принципъ на Хобса, нито пъкъ субективизмътъ ѝ е абсолютното Шопенхауерово „свѣта е моето прѣдставление“.

Свѣтътъ е моето прѣдставление, което — трѣбва да се прибави — се формира отъ моитѣ сензации. Да. Но прѣди човѣкътъ да бжде едно „психическо „азъ“, на което служатъ органитѣ“, той е единъ организъмъ, който опрѣдѣля психическото „азъ“. Сравнителната биология всѣка минута подчертава това. Ако азъ нѣмахъ ретина, за мене нѣмаше да сжествува формата, цвѣта и свѣтлината. Физиологътъ не отрича това, но той знае отъ сравнителната анатомия и отъ ембриологията разнитѣ стадии на органа, който обусловва зрителното сѣтито и слѣдъ туй прѣдставленията върху цвѣта и пр. И за туй той не обръща на опъки истината „прѣдметъ — сензация — прѣдставление“, а просто я констатира и прѣдполага относителността на нашитѣ понятия. Азъ имамъ много основания да прѣдполагамъ, че моитѣ прѣдставления не отговарятъ по форма и качества на прѣдметитѣ които сж вънъ отъ мене. Но какво отъ това? Азъ може би нѣмамъ абсолютно никакво понятие за нѣща и качества, които може би сжществуватъ. Но, пакъ, какво отъ това? Това сж хипотези — истини, ако искате. Но тѣзи истини никакъ не ми доказватъ, че азъ съмъ детерминирующата сжщность на сжществующето. Учениятъ просто регистрира тѣзи истини за релатив-

ността — и толкозъ. Вчера азъ не познавахъ рентгеновитъ лъчи — и тѣ не сѣществуваха за мене и никой философъ не можеше да ми докаже, че свѣтлината минава прѣзъ дървото и мускулитъ. Днесъ азъ стоя прѣдъ актинографическата машина, виждамъ движението на сърдцето и кухинитъ на охтичавия бѣлъ дробъ — и тѣзи лъчи сѣществуватъ. Бѣше ли въ моето прѣдставление идеята за феерично — хубавитъ зумрудни лъчи, които пробиватъ гърдитъ на този човѣкъ прѣди да бѣше направена круковата търба и прѣди Рйонтгенъ да бѣ ги открилъ?

Но да се върнемъ къмъ автономията на психическото „азъ“. За материялиста нѣма никакво значение дали това „азъ“ е въ функционално отношение съ физическото, или то е паралелно съ него; дали то му въздѣйствиува или пъкъ физическото се подчинява на него; дали връзката между тѣхъ е субстанциялна или динамическа. За него е важно, че и субстанциялисти, и монисти (материялистически и спиритуалистически), и дуалисти, и емпирици, и динамици и разни още школи, които поставятъ старото „нео“ прѣдъ името си — всички сж съгласни върху една точка: да противопоставятъ на материята реалното сѣществуване на една сжщностъ, която е вънъ отъ материята. Всички тѣзи школи разсжждаватъ за душата, като приета реалностъ, и раздѣлятъ се помежду си, чакъ когато се разправятъ за свойствата и ролята ѝ. Нейната недѣлимостъ, разбира се, допускатъ всички.

Миль сравнява душата на онова едно цѣло, което прѣдставлява нишката въ огърлицата. Безъ нишката има маниста, т. е. отдѣлни психически свойства, но не и огърлица, т. е. индивидуалностъ. *Спенсеръ* нарича душа онова цѣло, което при всички измѣнения на организма, на прѣдставленията и идеитъ си остава немѣнимо и свързва отдѣлнитъ тѣлесни и духовни функции. За *Паулзена* и *Вунда* душата е оная немеханическа съвокупностъ на отдѣлнитъ духовни състояния, свързани въ единство по непознатъ намъ начинъ. Освѣнъ това, тя е непрѣривно смѣняюща се връзка на процеси.

Едни отъ паралелиститъ признаватъ пълната независимостъ и невъздѣйствие между физиологическото и психическото, както сж независими помежду си двѣ паралелни линии. Други поставятъ тѣзи двѣ начала въ функционална зависимостъ, макаръ и независими, както това е между a и ϕ въ уравнението $a = \phi(\phi)$. И пр. и пр.

На всѣкждъ *единство*.

Основното свойство на единството е недѣлимостъта, както и непроницаемостъта. Читателтъ знае, какво ще каже послѣдната дума. Въ едно и сжщо врѣме двѣ нѣща не могатъ да заематъ едно и сжщо мѣсто. Впрочемъ, тука субективисти и спиритуалисти отведнажъ забѣлѣжватъ, че врѣме и пространство сж дѣло на нашия субектъ, а досущъ не обективни реалности. Може. Но тѣ не могатъ по никой начинъ да докажатъ, че нѣкой фактъ (въ най-широкиятъ смисълъ на думата) е възможенъ безъ врѣме и че нѣщо може да се намира вънъ отъ пространството. За насъ това относително констатиране е достатъчно.

Душата е единство. Да видимъ какво казватъ опита и наблюдението.

Ние нѣма да говоримъ за всѣкидневни факти изъ живота, които могатъ да накаратъ човѣка да се замисли върху единството и недѣлимостта на душата. Нима моето „азъ“ сега е сжщото, каквото бѣше прѣзъ моето дѣтинство, прѣзъ моето юношество? Азъ ходя, говоря, мисля и съобразявамъ въ едно и сжщо врѣме. Пиянистѣтъ изпълнява едноврѣменно съ дѣсната си ржка ноти при ключа *солъ*, а съ лѣвата — при ключа *фа*.

Ние ще се ограничимъ съ фактитѣ, които нагледно показватъ разпадането на психическото „азъ.“ Науката, подпомогната отъ хипнотизма и психопатологията, познава три вида видоизмѣнения на психическото „азъ“ : 1) Раздвояване, 2) Замѣстване и 3) Промѣняване.

Раздвояването на психическото „азъ“ се характеризира съ това, че личността при извѣстни условия и прѣзъ извѣстно врѣме прѣживява два или повече живота повече или по-малко различни и противоположни единъ на другъ. Днешното „азъ“ не е онова, което сме наблюдавали вчера. Най-обикновенъ примѣръ за това прѣдставляватъ дѣвицата и юношата, когато прѣминаватъ своята деликатна и критическа фаза. Дѣвицата, която до вчера играеше на кукли, когато се събираше и развличаше безразлично съ момчета или момичета, когато бѣше пасивно и сръдно сжщество, когато цѣлиятъ свѣтъ и всички свѣтовни загадки се свеждаха къмъ невинното удовлетворение на това, което продиктува моментътъ, когато чиновникътъ, който живѣе насрѣща, бѣше просто „бате Иванъ,“ — познавате ли вий сжщата тази дѣвица днесъ, слѣдъ сублимната физиологическа пертурбация, когато роклята до колѣнѣ е вече срамота да се носи, когато играта на кукли е вече тѣй смѣшна и недостойна за нея, когато „тия момчета“ ставатъ толкозъ лошави, когато мъренето на мама е тѣй чувствително, когато засѣдяването въ кжта прѣзъ вечерния здрачъ е тѣй приятно, когато свѣтътъ приема досущъ друга окраска и удоволствията иматъ другъ характеръ, когато „бай Иванъ“ се прѣобрѣща моментално въ „господинъ Поповъ“...?

Другъ примѣръ за раздвояване ни дава хипнотизма. На хипнотизираното лице едната ржка (напр. дѣсната) слагатъ въ положението на юмрукъ, а другата свиватъ така, като че ли праща въздушна цѣлувка. Отведнажъ двѣтъ половини на тѣлото взиматъ различно положение: дѣсната ржка взима положително положение, дѣсния кракъ стѣпва силно напредъ, дѣсния жгълъ на устата енергично се свива надолу, дѣсната вѣжда се набръчква и силно се свива, изобщо дѣсната страна на лицето явно показва рѣшителностъ и готовностъ за защита; тъкмо противоположна картина прѣдставлява лѣвата страна: лѣвата ржка грациозно се извива и се приближава до устата, лѣвата страна на устата окръглено се вдига на горѣ, цѣлата лѣва половина на лицето изражава блаженство и миловожество. Въ нѣкои случаи се е наблюдавало поблѣдняване на дѣсната страна на лицето и леко поруменяване на лѣвата.

Но най-невъроятни и невъзможни отъ гледището на интегралността на психическото „азъ“ ни прѣдлагатъ патологическитѣ факти, добръ и старателно провѣрени отъ добросъвѣстни учени. Ний ще приведемъ нѣколко случая отъ тѣзи раздвоявания на психиката.

Първиятъ въ хронологически редъ, познатъ случай въ литературата, е тѣй нарѣчената „американка на Макъ Нишъ (Mac-Nish)“, по името на медикътъ, който е изложилъ това наблюдение и се е помжчилъ да го обясни. Случаятъ е наблюдаванъ въ 1816 год. отъ американцитѣ Mitchell и Nott, а по-сетнѣ е цитиранъ отъ мнозина автори. Една възпитана и образована млада госпожа заспива дълбокъ сънь, който се продължава нѣколко часа отъ обикновеното. Като се събужда, тя забравя всичко, което знаела до тогазъ — и нѣщата, и думитѣ. Започватъ да я учатъ да говори, да чете, да пише, да познава нѣщата и лицата. Тя бърже напѣдва въ обучението си. Слѣдъ нѣколко мѣсеца, тя пакъ заспива дълъгъ и дълбокъ сънь. Като се събужда, намира се точно въ положението, въ което е била прѣди първия сънь, но тя не помни абсолютно нищо отъ онова, което се е случило между двата съня, т. е. въ *старото* си състояние тя не помни нищо отъ *новото*, и наопъки. Въ продължение на четири години, нейното психическо „азъ“ периодически приема ту *старото*, ту *новото* състояние, напълно независими едно отъ друго. Когато се намира въ *старото* състояние, тя знае всичко до първия си сънь и има единъ много хубавъ почеркъ. Въ *новото*, тя знае само това, което е научила прѣзъ подобнитѣ състояния отъ по-рано и има лошъ, неупражненъ, дѣтски почеркъ. Нѣма никакво съмнѣние, че между двѣтъ състояния сжествува абсолютна независимостъ и пълно различие. Едната, недѣлима душа има двѣ неприлични едно на друго лица.

Рибо привежда нѣколко подобни случаи.

Една жена отъ усилена работа пада въ силна хистерическа атака, слѣдъ която изгубва голѣма частъ отъ споменитѣ си. По-рано е била учителка, а сега не знае защо служи писалката или моливътъ. Слѣдъ нѣколко седмици тя се връща въ нормалното си състояние. — Друга жена шѣла да се удави въ една рѣка. Като се свѣстила, изгубила вкусътъ, обонянието и слухътъ. Психиката ѝ прѣдставлява пълна *tabula rasa* и ближнитѣ ѝ трѣбвало да я учатъ като дѣте. Слѣдъ една година нѣщо тя прѣтърпява една атака и се събужда въ първото си положение, като забравя всичко случило се прѣзъ второто.

Prof. Sharpey разправя историята на една млада жена, която проспала въ летаргия прѣзъ цѣли два мѣсеци. Като се събужда отъ този дълъгъ сънь, тя забравя почти всичко и трѣбвало отново да я учатъ. Слѣдъ дълги усилия, близкитѣ ѝ сполучватъ да я възпитатъ достатъчно, но тя никога не била по-първата личностъ. Слѣдъ дълги години тя си оставала сѣ тази жена слѣдъ летаргията, отдѣлна и различна отъ по-първата.

Още по-разграничени и почти невъроятни се явяватъ слѣднитѣ нѣколко случаи.

У една мома, която още отъ дѣтинството показва хистерически кризи, се развива едно странно раздвояване на психическото „азъ“, двѣтѣ състояния на което по думитѣ на наблюдателя (Dufay) сж „разграничени по най-рѣзъкъ начинъ.“ Прѣзъ една отъ хистер. кризи, момичето пада въ вода и отъ тогазъ се появяватъ двѣтѣ състояния едно слѣдъ друго. Въ едното отъ състоянията си (нормално, т. е. прѣди падането въ водата), г-ца R. е крайно кжсогледа и носи очила. Досущъ неочаквано, главата ѝ се отпуска на гжрдитѣ и R. спи прѣзъ нѣколко секунди, подиръ което се събужда въ досущъ друго състояние. Ако шие нѣщо, тя продължава да шие, но моментално сваля очилата си и дори избѣгва силната свѣтлина и вдява иглата си въ сѣнка подъ масата. Тя продължава разговора си и непосвѣтения не може дори да забѣлѣжи никаква промѣна, защото въ *второто* свое състояние, тя помни и знае всичко отъ цѣлия си животъ, тогазъ когато прѣзъ *първия* (нормалния) тя знае само това, което е било прѣди първия припадъкъ и прѣзъ аналогичнитѣ периоди слѣдъ него, но не и своето второ състояние: Прѣзъ второто си състояние тя е по-интелигентна, отъ колкото прѣзъ първото. R. съзнава тази си двойственостъ и говори за своето ново състояние въ трето лице — „другата“, и за нормалното — „дивото момиче.“ „Другата“ знае и себе си и „дивото момиче“; послѣдното познава само себе си, не и „другата.“

Слѣдниятъ случай, наблюдаванъ отъ 1858 до 1887 год. отъ Азаги, е прочутата въ литературата Фелида. Припадкитѣ започватъ на 15 годишна възраст и въ началото се продължаватъ 1—2 часа и се явяватъ прѣзъ 5—6 деня или по-рѣдко. Въ началото припадкитѣ иматъ характеръ на хипнотически сънь, къмъ който по-сетнѣ се прибавятъ и конвулсии. Тя е умна и образована за своето общ. положение (шивачка), но характерътъ ѝ е печаленъ, дори лошъ; тя говори малко и е винаги сериозна, има силна и твърда воля и е прилежна въ работата си. Тя постоянно се мжчи отъ безбройни болки, особено въ главата, които ѝ вджхватъ сериозни опасения. Кризата настѣпва, съньтъ се продължава 2—3 минути и Фелида се събужда въ *новото* си състояние. Тя вече не е първата. Подига си главата, усмихва се, физиономията ѝ, тжжна и мълчалива до тогазъ, се освятлява отъ доволство и радостъ, разговорътъ ѝ е брѣзъ, весель, походката ѝ е жива и подвижна, а не отпусната, като по-рано. Тя върши всичко въ кжщи съ пѣсенъ на уста и никога не се оплаква отъ нѣкакви болки. Характерътъ ѝ е досущъ промѣненъ, въображението ѝ е по-развито; по-рано тжжна и индиферентна къмъ всичко, сега е весела и чувствителна до раздражителностъ. Въ туй *ново* състояние, тя знае цѣлия си животъ безъ прѣкжсване, както и прѣдния случай. Прѣзъ туй врѣме Фелида нѣма никаква ненормална идея, никакво нарушение на логическото мислене, никаква халюцинация: тя е друга — и нищо повече. Дори Азаги забѣлѣзва, че прѣзъ туй *второ* състояние, нейнитѣ умствени способности сж по-развити и по-пълни. Прѣзъ нормалното, или *първото* състояние Фелида не познава никакъ *новата* Фелида и си спомнюва само

фактите до първата криза и аналогичните фази слѣдъ нея, но не и онѣзи прѣзъ вторитѣ. До дѣ отива това забравяне, показва слѣдния епизодъ отъ живота ѝ. Намирайки се въ *второто* си състояние, тя става трудна отъ своя годеникъ. Туй обстоятелство не я безпокои никакъ и дори казва работата на една приятелка и на лѣкарь. Обикновено нѣщо. Скоро тя се връща въ нормалното си състояние и е въ отчаяніе. Лѣстътъ, причинитѣ на и сълзи на очи, на докторъ расте, че заранъ ѝ се п ъ. Лѣкарьтъ не ѝ казва р на въже и че е трудна. впечатление, щото прип такъвъ интименъ характеръ на *първата* Фелида. П мира въ *второто* си съ има еди коя си любовни най-сетнѣ се опитва да се обѣси. Случайно пада нѣкакъвъ моделъ, затичватъ се домашнитѣ ѝ и я спасяватъ. Тя се свѣстява пакъ въ сжщото си състояние — и, значи, всичко знае. Слѣдъ два дѣня тя разказва, че би била „щастлива, ако се свѣстѣхъ въ кризата си (така тя винаги нарича другото си състояние, каквото и да било то, въ случая — първото, нормалното); тогазъ поне нѣмаше да аная нещастieto си.“ И тя наистина не го знае прѣзъ *първото* си състояние, защото, бидѣйки въ него, тя срѣща подозрѣната любовница на мжжа си и я обсипва съ обикновенитѣ приличия. Веднажъ се връща въ кола отъ погребението на една позната; въ колата неочаквано заспива нѣколко секунти и се събужда въ нормалното си състояние; тя се чуди, че се намира въ трауръ и въ траурна кола между тѣзи хора, които хвалятъ качествата на нѣкаква умрѣла дама, името на която не ѝ е познато: — тя се била запознала съ нея, когато била въ *второто* си състояние. — Прѣзъ първитѣ нѣколко години *второто* състояние заема едва една десетъ отъ живота ѝ; по-сетнѣ то се явява сѣ по-често и се продължава сѣ по-дълго, тѣй щото и двѣтѣ състояния се изравняватъ по продължителностъ, а още по-сетнѣ то (второто състояние) става сѣ по-дълго и по-дълго и изпѣлва почти цѣлото ѝ сжществуване. Въ течение на тридесетъ години Фелида прѣминава отъ едно въ друго състояние характерътъ на които си остава сѣ сжщия: прѣзъ *първото* (нормалното, което къмъ края на наблюдението едва се появява сегизъ-тогизъ за много малко врѣме) тя е тжжна, непоносима за околнитѣ и помни само живота си отъ аналогичнитѣ фрази; прѣзъ *второто* тя е весела, привѣтлива и помни цѣлия си животъ. Освѣнъ тѣзи двѣ положения къмъ края се явява още едно — *трето* състояние, което прилича на криза отъ безумие. Фелида е въ *второто* си състояние, изпитва нѣкоя много силна емоция, припада ѝ, и, намѣсто да се събуди въ *първото*, появява се особено умствено състояние. Тя едва познава мжжа си, и само него, никого друго; има млчителни и

ужасни слуховни и зрителни халюцинации. Тя е като луда. Туй състояние се продължава 2—3 часа, припада ѝ, и тя се събужда пакъ въ *второто* си състояние. Туй *трето* състояние се повтаря всъки 3 или 4 мѣсеци и винаги въ врѣме на второто състояние.

Сжщия авторъ публикува още единъ подобенъ случай, дѣто болния изгубва почти всички умствени способности. Той не знае да чете, да пише, да смѣта. Всичко, каквото е знаелъ, каквото е научилъ, не сжществува вече. Болния познава само майка си и баща си. Слѣдъ двадесетъ дни, *първото* „азъ“ се връща. Въ продължение на около три години, *второто* „азъ“, което не знае нищо, се появява четири пжти.

Въ литературата сж извѣстни още много подобни случаи, отъ които ний ще се ограничимъ да приведемъ още единъ, дѣто психическиятъ промѣни сж свързани съ физически. Една млада мома е жертва на припадъци, слѣдъ единъ отъ които се събужда съ изгубена паметъ и при туй не може да погълне абсолютно нищо течно (може да яде, обаче). *Първото* състояние е забравено. Слѣдъ новъ припадъкъ, тя се събужда въ *първото* си състояние, дѣто може да яде и пие, но сега изгубва възможността да говори (афазия*), но може да пише. Както и при случая съ Фелида, тѣзи двѣ състояния постоянно се мѣнятъ, до като *второто* (дѣто болната говори, но не може да пие) почти изпълва цѣлото ѝ сжщесествуване. Но, понеже въ течение на дълги години, никакви усилия не могатъ да ѝ помогнатъ да пие, то всъки день лѣкарьтъ е принуденъ чрѣзъ хипнотизмъ да я връща въ *първото* си състояние. Щомъ падне въ него, болната не знае дѣ е, не може да говори, и първата ѝ работа е да поиска, чрѣзъ мимика и писане, вода. Нѣколко чаши вода, която пие досущъ леко, утоляватъ жаждата ѝ, слѣдъ което заспива за нѣколко минути и се събужда въ *второто* си състояние. Въ всички други отношения нейнитѣ двѣ „азъ“ сж тѣй разграничени и различни, както при случая съ Фелида.

Ний оставаме за края на очерка единъ случай, наблюдаванъ отъ мнозина учени и лѣкари въ течение на много години, понеже прѣдставлява извѣстна сложность и въ който се виждатъ най-малко *шестъ* различни едно отъ друго психически „азъ.“

(Слѣдва краятъ).

*) За нарушенията на говора, въ обширенъ смисълъ, вж нашата статия въ „Н. Вр.“ кн. г. V.

Коледна приказка.

Отъ М. Е. Салтиковъ (Щедринъ).

Днесъ нашия селски попъ, по случай празника, държа чудесна проповѣдь

„Прѣди много столѣтия — каза той — въ сѣщия този день е слѣзла правдата на земята.

„Правдата е отъ вѣкове. Тя отъ прѣди вѣкове е стояла заедно съ Христа челоуѣколюбецътъ, отъ дѣсната страна на Бога Отца, въ него се е въплотила и прѣснала по земята своята свѣтлина. Тя е стояла при подножието на кръста и е била распната съ Христа; тя, въ видъ на свѣтоваренъ ангелъ, е стояла надъ неговия гробъ и е видѣла неговото въскресение. И когато челоуѣколюбецътъ се възнесе въ небото той остави Правдата на земята, като доказателство за своята вѣчна любовь къмъ челоуѣческия родъ.

„Отъ тогава нѣма нито жгълче въ цѣлия миръ, дѣто да не е проникнала Правдата. Правдата възпитава нашата съвѣсть, стоплюва нашитѣ сърдца, подкрѣпява нашия трудъ и ни показва цѣльта, къмъ който трѣбва да е опжтенъ нашия животъ. Огорченитѣ сърдца напиратъ въ нея истинско и всѣкога открито убѣжище, въ което тѣ могатъ да се успокоятъ и да се утѣшатъ отъ ненадѣйнитѣ жизнени вълнения.

„Криво разсждаватъ тѣзи, които казватъ, че Правдата по нѣкога е скривала своето лице или, — което е още по лошо — че е била нѣкога побѣдявана отъ неправдата. Никога. Даже и въ тѣзи скръбни минути, когато на нѣкои кжсогледни хора се е струвало, че тържествува лъжата, и тогава, въ дѣйствителность, е тържествувала Правдата.

„Само тя едничка никога не е била врѣменна; едната тя не прѣстанно и всѣкога е вървѣла напредъ, като е простирала надъ вселената своитѣ криле и я е освѣтлявала съ своята благотворна свѣтлина. Врѣменното тържество на лъжата е изчезвало като нѣкой гѣжкъ съвъ и Правдата е продължавала своето шествие.

„Заедно съ прѣслѣдванитѣ и съ пониженитѣ, Правдата е слизала въ подземията и е прониквала въ рудницитѣ. Тя, заедно съ праведнитѣ, се е възкачвала на дръвника и заедно съ тѣхъ се е изправяла прѣдъ лицето на мжчителитѣ.

„Тя раздухвала въ тѣхнитѣ души свѣщенния пламъкъ, изгонвала е изъ тѣхъ малодушието, язвѣната и ги е учила безропотно да страдатъ. Напразно лъжата е ликувала, като е виждала своето тържество въ вещественитѣ признаци, които сж се прѣдставлявали отъ истезанията и смъртьта. И най-лютитѣ мжжи бѣха безсилни, за да сломятъ Правдата, а напротивъ, придаваха ѝ голѣма притегляваща

сила. При вида на тѣзи натежаванія, пламваха проститѣ сърдца и въ тѣхъ Правдата е намирала нова благодатна почва за сѣидба. Дрѣвниците пламтѣха и погълваха тѣлата на праведнитѣ, но отъ пламъцитѣ на тѣзи дрѣвници се запалваха безбройно множество пламъчета, сѣщо тѣй както въ свѣтълъ праадникъ отъ една запалена свѣщъ, цѣлия храмъ внезапно се освѣтлява отъ хиляди други свѣщи.

„Въ какво собствено се състои Правдата, за която съ васъ приказвамъ? — На този въпросъ ни отговаря евангелската заповѣдь. Прѣди всичко, обичай Бога, а послѣ обичай ближния си както себе си. Тази заповѣдь, при всичко че е толкова кратка, съдържа въ себе си цѣлата иждростъ, цѣлия смисълъ на чловѣческия животъ.

„Обичай Бога, защото той е животворецътъ и чловѣколюбецътъ, защото въ него е источника на доброто, на нравствената красота и на истината. Той — това е Правдата. Въ сѣщия този храмъ, дѣто се прѣнася на Бога безкрѣвна жертва — въ него се и извършва непрестанното служение на Правдата. Всичкитѣ негови стѣни сѣ пропити отъ Правдата, така че вие, даже и най лошитѣ изъ между васъ, като влизате въ храма, чувствувате се умиротворени и просвѣтлени. Тукъ, прѣдъ лицето на распнатия, вий успокоявате вашитѣ тѣги; тукъ вий намирате миръ за вашитѣ смутени души. Той е билъ распънатъ заради Правдата, на която лѣчитѣ се излѣха отъ него върху цѣлия миръ, и вий ли ще отслабнете духомъ прѣдъ испитанията, които ниа да ви постигнатъ?

„Обичай ближния си, както самъ себе си — това е втората половина на Христовата заповѣдь. Азъ нѣма да говоря за туй, че безъ любовь къмъ ближния не е възможенъ задружния животъ — но право безъ забивалки ще кажа: тази любовь сама по себе си, безъ всѣкакви външни съображения, е украшението и радостта на нашия животъ. Ний сме длѣжни да обичаме ближния, не заради взаимность, но заради самата любовь. Ний трѣбва да обичаме непрѣстанно самоотвержено, съ готовность да отдадемъ и душата си, сѣщо тѣй, както добрия пастиръ е готовъ да заложи своята душа заради стадото си.

„Ний сме длѣжни да помагаме на ближния, безъ да се надѣваме, дали той ще ни възвѣрне или не сторената нему услуга; ний трѣбва да го защищаваме отъ негодитѣ, макаръ че тази защита може да поврѣди на самитѣ насъ; ний сме длѣжни да бѣдемъ неговата защита прѣдъ силнитѣ на деня и сме длѣжни заради него да влизаме въ бой.

„Чувството любовь къмъ ближния е това най-възвишено съкровище, което е притежание само на човѣка и което го отличава отъ другитѣ животни. Безъ това животворяще чувство, всичкитѣ чловѣчески дѣла сѣ мъртви, безъ това чувство се помрачава и става безсмислено всѣко сѣществуване. Само тѣзи живѣятъ истински животъ, които горятъ отъ любовь и отъ самоотверженостъ; само тѣ единитѣ знаятъ истинскитѣ радости на живота.

„И тѣй, нека обичаме Бога и единъ другиго — този е смисълътъ на чловѣческата Правда. Ще я търсиме и ще вървимъ по

нейните стъпки. Нѣма да ни плашатъ козните на лъжата, но ще станене добри и защитата ни противъ тѣхъ ще бѣде усвоената отъ насъ Правда. Лъжата ще бѣде посрамена, а Правдата ще си остане и ще съгрѣва хорскитѣ сърдца.

„Сега вий ще си отидете по домоветѣ си и ще се прѣдадете на веселие, поради правника Рождество Христово и Человѣколюбцѣтъ. Но и всрѣдъ веселието не забравяйте, че съ него е слѣзла на земята и Правдата, която всѣкой день, часъ и минута е между васъ и че тя прѣдставлява този свѣщенъ огънь, който освѣтлява и съгрѣва челоѣческото сжществуване“.

Когато свещеникѣтъ свърши и отъ кѣроса се разнесе:

„Да бѣде благословено името Господне“, прѣвъ цѣлата черква се понесе една дълбока въздишка. Като че ли съ тази въздишка всичкитѣ потвърждаваха: „да, нека бѣде благословено“.

Но, отъ присѣтствующитѣ въ черквата, най-внимателно се вслушваше въ думитѣ на отца Павла, десетгодишния синъ на землевладѣлката, Сережа Русланцевъ. Той даже сегисъ-тогисъ проявяваше извѣстно вълнение: очитѣ му се наливаха съ сълзи, лицето му горѣше и съ цѣлото си тѣло се навеждаше напредъ, като че да искаше ва нѣщо да пита.

Мария Сергѣевна Русланцева бѣше млада вдовица и притежаваше въ селото малъкъ чифликъ.

Прѣвъ врѣме на крѣпостничеството, въ селото е имало седемъ чифлика, близо стоящи единъ до другъ. Притежателитѣ на тия чифлици бѣха дребни землевладѣлци, а Феодоръ Павличъ Русланцевъ бѣше най-бѣдния отъ тѣхъ: той притежаваше всичко три селски къщи и само около десетина работника. Но понеже той почти всѣкога е билъ избранъ на разни длѣжности, то това му спомогна да си събере единъ не твърдѣ голѣмъ капиталъ. Когато крѣпостничеството се прѣмахна, той, като дребенъ чифликчия, получи правото на откупъ и на малката частъ земя, която му бѣ останала, той продължаваше да се занимава съ полското хазайство, съ което подѣржаше отъ днесъ ва утрѣ сжществуването си.

Мария Сергѣевна се ожени за него значително дълго подиръ прѣнахването на крѣпостничеството, а слѣдъ една година отъ оженването си тя бѣше вече вдовица.

Феодоръ Павличъ веднажъ се разхождалъ на конь край малката си гора, конѣтъ му отъ нѣщо се уплашва, хвърля го отъ сѣдлото и той си прѣсва главата отъ близкото дърво. Слѣдъ два мѣсеци, младата вдовица родила синъ.

Мария Сѣргѣевна живѣеше повече отъ скромно. Земледѣлието тя изостави, а земята бѣ заела на селенитѣ, а за себе си задѣржа само чифликѣтъ, гдѣто се и намираше една малка зеленчукова градина. Цѣлиятъ нейнъ живъ стопанственъ инвентаръ се състоеше отъ единъ конь и три крави; всичката ѣ прислуга — едно сѣмейство, нейни бивши крѣпостни, състоящи се отъ старата ѣ бавачка съ дѣщеря си и съ женения нейнъ синъ. Старата бавачка се грижеше за всичко въ къщи и бавѣше малкия Сережа; дѣщерята ѣ готвѣше; синѣтъ ѣ съ

жена си нагледваха добитъкътъ, кокошкитъ, обработваха градината и пр. Животътъ течеше безшумно. Не се осъщаше никаква нужда; дърва и събстни припаси не се купуваха, а за други нѣкакви покупки не се чувствуваше никаква потребба. Домашнитъ си казваха: „като че ли живѣеме въ рая!“ Даже и самата Мария Сергѣевна бѣ забравила, че е възможенъ на свѣта и по-другъ животъ. Само Сережа отъ врѣме на врѣме я тревожеше. Отъ начало той растѣше добръ, но като достигна седмата си година, той почна да проявява признаци отъ една болезнена впечатлителностъ. Той бѣше момче възприемчиво, тихо, но слабо и болезнено. Отъ седмата му година Мария Сергѣевна започна да го запознава съ четенето; отъ начало тя го учеше сама, но послѣ, когато момчето достигна десетата си година въ неговото обучение започна да взима участие и отецъ Павелъ. Прѣдполагаше се, щото Сережа да бѣде изпратенъ въ гимназия и за туй трѣбваше да му се дадатъ поне първоначалнитъ познания за древнитъ езици. Врѣмето се приближаваше и Мария Сергѣевна съ голѣмо безпокойствие имслеше въ прѣдстоящата раздѣла съ сина си. Само съ цѣната на тая раздѣла можеха да се достигнатъ възпитателнитъ цѣли. Губернския градъ се намиралъ далече, а прѣселването въ него съ петъ-шестотинъ годишенъ доходъ бѣ нѣщо невъзможно. Тя вече бѣ писала за Сережа на брата си, който служеше въ губернския градъ и ето тѣзи дни бѣ получила писмо, въ което братътъ се съгласяваше да вземе Сережа при себе си.

Слѣдъ пушането на черквата, при закуската, Сережа продължаваше да се вълнува,

— Мамо, азъ искамъ да живѣя праведно! повтори той.

— Да гълъбче, въ живота най-главното е правдата, — успокояваше го майка му, — само, че твоя животъ е още прѣдъ тебе. Дѣцата не живѣятъ иначе, тѣ и не могатъ иначе да живѣятъ, освѣнъ праведно.

— Не, азъ не тѣй искамъ да живѣя; дѣдо погъ каза, че, който живѣе праведно, той трѣбва да защищава ближния си отъ всѣкакви обиди. Ето какъ трѣбва да се живѣе, ами азъ тѣй ли живѣя? Ето, онзи день на Ивана Бѣдния продадохъ кравата — азъ застѣпихъ ли се за него? Само гледахъ и плакахъ.

— Ето, въ тѣзи твои сълзи — е твоята дѣтска правда. Ти нищо друго не си могълъ и да сторишъ. На Ивана Бѣдния продадохъ кравата, по закона, за дългъ. Такъвъ е закона, че всѣкой е длъженъ да си изплаща дълговетъ.

— Но Иванъ, мамо, не е можалъ да заплати. Той и да иска пакъ не би могълъ. Даже и слугинята казва, че по-бѣденъ селенинъ отъ него нѣма въ цѣлото село. Каква е тогава тѣзи правда?

— Казвамъ ти, че такъвъ е закона и всички сж длъжни да изпълняватъ закона. Ако хората живѣятъ на общества, то тѣ не трѣбва да прѣнебрегватъ обязаноститъ си. Ти по добръ имсли за ученieto — ето това е твоята правда. Ще постѣпишъ въ гимназията, бѣди прилеженъ, миренъ — и това ще значи, че ти живѣешъ праведно. Не обичамъ тѣй да се вълнувашъ. Всичко, каквото видишъ,

каквото чуешъ. — всичко, като че ли пада право въ сърдцето ти. Дѣдо попъ говори изобщо; въ черква иначе не може и да се говори, а пъкъ ти го взимаешъ за себе си. Моли се за ближнитѣ си — повече отъ това даже и Богъ не ще поиска отъ тебе.

Но Сережа не се успокои. Той припна въ кухнята, гдѣто, по случай празника, бѣха се събрали слугитѣ и пиеха чай. Готвачката Степанида шеташе около печъта и вадѣше изъ нея сждъ пълненъ съ горѣща чорба. Миризма отъ пържено месо и отъ празничната баница се носѣше изъ въздуха.

— Азъ, бабо, ще живѣя праведно! Заяви Сережа.

— Ехъ ти, отъ рано пъкъ си се закаралъ! Зашегува се старата слугиня.

— Не, бабо, азъ си дадохъ вече дума! Ще умра заради правдата, но на неправдата нѣма да се покоря!

— Ахъ, миличкото ми! вижъ пъкъ, що ти дошло на ума!

— Че нима ти не си чула, какво каза дѣдо попъ въ черквата? Заради правдата трѣбва да си залагаме живота — ето какво каза! Въ бой за правдата всѣкой е длъженъ да върви!

— Разбира се, че за какво ли друго ще се говори въ черква! За туй е черквата, за да се слуша въ нея за праведни дѣла. Само ти милички, за слушане слушай, но и съ ума си го обмисляй!

— Праведно ако живѣешъ, трѣбва да имашъ четери очи — справедливо забѣляжи слугата Григорий.

— Защо, напиримѣръ, ний съ мама пиеме чай въ трапезарията, а пъкъ вий въ кухнята? Немѣ това е право? сърдѣше се Сережа.

— Право ли, неправо ли, но това си е тѣй още отъ вѣкове. Ний сме хора простички, намъ и въ кухнята ни е добрѣ. Ако всички би сѣдѣли въ трапезарията, то не би се построявали други стаи.

— Ти, Сергѣй Феодоричъ, ето какво! — пакъ се обади Григорий: — Когато ще порастнешъ, сѣди кждѣто искашъ: Но до като си мѣничекъ, сѣди си при мама — по-добра правда отъ тѣзи, въ твоитѣ години не търси! Ще дойде дѣдо попъ на обѣдъ и той скъщото ще ти каже Ний какво ли не работиме: и добитѣка нагледваме, и въ земята се увираме, но на господаритѣ туй не ний е работата. Така си е то!

— Че това е неправда я!

— Но по нашенски е тѣй: щомъ господаритѣ сж добри, милостиви — това е тѣхната правда. Ако пъкъ ний сме трудолюбиви, усърдно служиме, не лъжеме, стараеме се — това е нашата правда. Благодариме Богу и за това, ако всѣкой изпълнява своята си правда.

Настѣпи минутно жлчание. Сережа като че ли искаше нѣщо да възрави, но обясненията на Григория бѣха тѣй добродушни, щото той се поколеба.

— Въ нашенско, — първа прѣкъсна мълчанието старата бавачка — отъ гдѣто ний съ мама ти дойдохме, живѣеше чифликчията Разсошниковъ. Отъ напрѣдъ той живѣеше както и другитѣ, но изведнѣжъ му се прищяло да заживѣе праведно. И какво направи той

най-послѣ? — Продахъ чифлика, паритѣ раздахъ на просяцитѣ, а той тръгнахъ да се скита... Отъ тогава не сж го вече виждали.

— Ахъ, бабо! вижъ ти, какъвъ чавѣкъ!

— Но въ това врѣме неговия синъ служеше въ полка, въ Петербургъ! Прибави бавачката.

— Башата раздалъ имането си, а синътъ останалъ безъ нищо... Я да попитамъ сина, удобрява ли той башината си правда? — Забѣлѣжи Григорий.

— Нима синътъ не е разбралъ, че башата постъпилъ праведно? — застъпи се Сережа.

— Туй е то, че не само, че не е разбралъ, ами още и негодувалъ. Защо, казвалъ той, баща ми ме е изпратилъ въ полка, когато азъ сега нѣма съ какво да се подържамъ?

Служи въ полка... нѣма съ какво да се подържа..

Машинално повтаряше Сережа слѣдъ Григора, като се забъркваше въ тѣзи съпоставяния.

— И азъ помня една такава случка, — продължаваше Григорий. — Въ нашето село, единъ селенинъ, викаха го Маринъ, сжщотѣй направи както този Разсошниковъ. И той всичкитѣ си пари, които е ималъ, раздалъ на просяцитѣ, само колибата оставилъ за челядта си, а самъ намѣтналъ прѣвъ рамо една торба и една нощъ се измѣкналъ изъ селото, та тръгнахъ на кадѣто му очи видятъ. Само, вижъ, забравилъ да си извади паспортъ — и слѣдъ единъ мѣсець подъ стража го довели назадъ.

— Че защо? Нима той е направилъ нѣщо лошо? попита Сережа.

— Лошо, не лошо, азъ за туй не приказвамъ; само, че за да се живѣе праведно трѣбва да се има четири очи. Безъ паспортъ не е позволено да се върви — и нищо повече. Иначе всички ще се разхайлавятъ, ще захвърлятъ работата — и отъ тѣхъ, отъ просяцитѣ не ще можешъ да се разминешъ.

Закуската се свърши. Всичкитѣ станаха и се прѣкръстиха.

— Тѣй щото, слѣдъ малко ще обѣдваме, каза бавачката — а ти, гълъбче, иди при мама си и стой при нея; слѣдъ малко ще дойде и дѣдо попъ съ попадията.

Наистина, слѣдъ два часа, дойде отецъ Павелъ съ жена си.

— Дѣдо поце, азъ ще живѣя праведно! Азъ заради правдата въ бой ще отида! присрѣщна Сережа гоститѣ.

— Я вижте го, юнака! Педя човѣкъ и на бой се заканва! зашегува се дѣдо попъ.

— Вече ми дотегна! Отъ сутринята все едно и сжщо повтаря — обади се Мария Сергѣевна.

— Нищо, госножо Ще си поприказва и ще забрави.

— Не, нѣма да забравя! Увѣряваше Сережа. — Вий сани прѣди малко казахте, че трѣбва праведно да се живѣе... въ черквата io казахте това!

— Черквата е направена за това, за да се проновѣдва въ нея за Правдата. Ако азъ, пастирѣтъ, своята обязаность нѣма да изгъл-

нявашъ, то и безъ проповѣдь самата черква ще напомнюва за правдата. Даже и безъ мене всѣна дума, която се произнася въ черквата — е правда; само ожесточенитѣ сърдца оставатъ глухи прѣдъ нея...

— А какъ да се живѣе?...

— И да се живѣе трѣбва праведно. Ето ти, кога ще порастнешъ, тогава ще разберешъ правдата въ цѣлия ѝ обемъ, а сега достатъчно е за тебе и тѣзи правда, която е присжщна на твоята възраст. Обичай майка си, почитай по старитѣ, учи се прилежно, бди скроменъ — това е твоята правда.

— Ами мжченицитѣ... вий прѣди малко сами казахте...

Имаше и мжченици. За правдата и страдания трѣбва да се понесатъ. Само, че не ти е сега врѣмето, за туй да мислишъ.

— Ами мжченицитѣ... дръвницитѣ... шепнеше Сережа развълнуванъ.

— Стига! нетърпѣливо му се скара Мария Сергѣевна.

Сережа млъкна, но прѣвъ цѣлия обѣдъ бѣше замислейъ. Прѣвъ врѣмето на обѣда се водѣше обикновенъ разговоръ за селски работи. Разказитѣ слѣдваха единъ слѣдъ другъ, но отъ тѣхъ се виждаше, че не всѣкога правдата тържествуваше. Впрочемъ, въ тѣхъ нѣмаше нито правда, нито неправда, а обикновения животъ въ такива форми, къмъ които всѣкой отдавна се е свикналъ. Сережа много пѣти е слушалъ едни и сѣшитѣ разговори, но никога не обръщаше на тѣхъ внимание. Но въ този день, въ неговото сжщество бѣше се проникнало нѣщо ново, което го тревожеше и вълнуваше.

— Яшъ! подканваше го майка му, като гледаше, че той нищо не ядѣше.

„In corpore sano mens valet“¹⁾ — прибави дѣдо попъ. Слушай майка си, съ това ти най-добрѣ ще докажешъ твоята любовъ къмъ Правдата. Всѣкой е длъженъ да обича Правдата — но безъ причини да стивашъ мжченикъ, това е вече пустохвалство, суета.

Спомиждането на Правдата пакъ развълнува Сережа, той се наведе надъ тарелката си и като че ли почна да ѣде, но изведнѣжъ заплака. Всички наскочаха и обкржжиха го.

— Главичката ли те боли? разпитваше го Мария Сергѣевна.

— Боли — отговори той съ слабъ гласецъ.

— Хайде, иди легни си въ креватчето!

Изнесоха го. Обѣдътъ за нѣколко минути се прѣкжсна, защото Мария Сергѣевна не изтърпя, и отиде при Сережа. Най-послѣ се завърна и обяви, че Сережа заспа.

— Нищо, ще си поспи и ще му прѣмине! утѣшаваше отецъ Павелъ Мария Сергѣевна.

Но надвечеръ, главоболието не само че не прѣмине, но още се яви и огънь. Прѣвъ нощта Сережа нѣколко пѣти скачаше върху кревата и махаше наоколо съ ржцѣ, като че да търсѣше нѣщо.

— Мартинъ... подъ стража, за правда... Какво е това?... шепнѣше той несвързано.

— За какъвъ Мартинъ приказва той? обръщаше се съ недоуменіе Мария Сергѣевна къмъ баващата.

¹⁾ Въ здраво тѣло, здравъ умъ. Отъ прѣводачката.

— Нели помните, въ нашето село имаше единъ селянинъ, който, въ име Христово, напустна къщата си... Одеве, Григорий разказваше при СЕРЕЖКА.

— Вий само глупости разказвате! разсърди се Мария СЕРГѢВНА. — При васъ съвсѣмъ не трѣбва да се пуска дѣтето.

На сутринята, слѣдъ закуската, дѣдо попъ поиска да отиде въ града за доктора. Градътъ се намираше на 40 километра отъ селото, тъй щото не можеше да се очаква доктора по-рано, освѣнъ прѣзъ нощта. Впрочемъ и лѣкарътъ бѣше старичекъ, неизвѣстенъ и никакви други лѣкове не даваше освѣнъ камфоровъ спиртъ, който записваше за вънкашно и за вътрѣшно употрѣбление. Въ града говорѣха за него, че „въ медицината не вѣрва, а въ камфоровия спиртъ вѣрва“...

Прѣзъ нощта, кадѣ единайсетъ часа, пристигна лѣкарътъ. Прѣгледа болния, попила пулса и обяви, че има „огънче“. Послѣ каза да разтриятъ болния съ камфоровъ спиртъ и да пие отъ него нѣколко глътки.

— Има огънче, но ще видите, че отъ спирта всичко ще мине, като че ли съ ржка прѣмахнато! — сериозно казваше той.

Нахраниха доктора и му приготвиха за спане, а прѣзъ цѣлата нощъ СЕРЕЖА само се мѣташе и горѣше, като огънъ.

Нѣколко пѣти събуждаха доктора, но той продължаваше да дава спирта и увѣряваше, че до сутринята всичко ще прѣмине благополучно. СЕРЕЖА бѣлиуваше; въ бѣлуването той повтаряше: „Христосъ... Правда... Разсошниковъ... Мартинъ...“ и махаше съ ржцѣтъ около себе си, като шепнѣше: „кадѣ? кадѣ?...“.

Но на сутринята той се успокои и заспа.

Докторътъ си замина, като каза: „ето на, виждате! — и увѣряваше, че въ града го чакали други негови пациенти. Цѣлиятъ день мина въ надежда и страхъ. Догдѣто навѣнъ бѣше свѣтло, болниятъ се чувствуваше по-добрѣ, но отслабването на силитѣ бѣше тъй голѣмо, щото той почти нищо не говорѣше. Съ приближаването на нощта, пакъ се яви „огънче“ и пулсътъ започна по-често да бие.

Мария СЕРГѢВНА стоеше до кревата му въ нѣмо отчаяние и се силѣше нѣщо да разбере, но нищо не разбираше.

Захвърлиха спирта; баващата тураше на СЕРЕЖИНАТА глава студени кърпи, тургаше му хардалени книги, поеше го съ липовъ цвѣтъ, съ една дума употрѣбляваше всички срдства, които притежаваше и за които бѣ чувала.

Надвечеръ почна агонията. Въ осемъ часътъ вечерта нагрѣнъленъ мѣсецъ и, тъй като бѣха забравили да пустнатъ завѣситѣ на прозорцитѣ, върху стѣната бѣше се образувало голѣмо свѣтло пятно. СЕРЕЖА се поповдигна и прострѣ къмъ него ржцѣ.

— Мамо! — шепнѣше той, — погледни! цѣлъ въ бѣло... това е Христосъ... това е Правда... слѣдъ него... при него...

Той се облѣгна на възглавницата, дѣтински въздѣхна и умиръ.

Прѣдъ него бѣ се мѣрнала Правдата и бѣ напоила неговото същество съ блаженство; но незаякналото негово дѣтинско сърдце не издържа наплива и се разкъса.

Прѣв. Ружа Барбара.

Отговоръ на една „критика.“

Въ послѣдната кн. на *Ново Врѣме*, др. Каешрфег подлага на разглеждане моята статия: „По прѣдстоящата партийна дѣйность.“ Въ моя отговоръ азъ ще се помъча да докажа прѣди всичко, че моятъ „критикъ“ *свършено не точно* прѣдава и тълкува текста на статията ми, и второ, въ различията, до колкото тѣ съществуватъ между менъ и него, неговитѣ възгледи сж погрѣшни.

Отъ цѣлата статия на др. Каешрфег се вижда, че той иска да намери у менъ слѣди отъ извѣстия въ руската социалистическа литература „економизмъ.“ Но като не намира достатъчно данни за това въ текста на критикуваната статия, др. Каешрфег много плахо формулира това свое обвинение. Цѣлата негова „критика“, намѣсто да се съсредоточава около нѣкои централни и господствующи мисли въ моята статия, се разпилява и изгубва въ прѣсиленото тълкуване и съпоставяне на отдѣлни мѣста отъ нея. Ето защо и моята задача сега става неблагоприятна, и ако измъча читателитѣ съ дълги цитати, вината не ще бѣде у менъ, а у др. Каешрфег, който се е отнесалъ свършено безгрижно къмъ разглежданата отъ него статия.

Др. Каешрфег пише, че въ моята статия „черната работа“ отъ сръдство въ партийната дѣйность постепенно се прѣобрѣщала въ *цѣль*, равнозначаща съ *партийната дѣйность въобще*. Цѣли страници, отнасящи се до „черната работа“ въ моята статия, той минава набърже съ забѣлѣжката, че това били „оговорки“, които „не се вържѣли“ съ останалитѣ мисли. Че тия „оговорки“ „не се вържатъ“ въ разбирането на др. Каешрфег съ останалата частъ отъ моята статия, това е безсмыслено, но че тѣ сж необходимо разяснение на моитѣ основни мисли, това се хвърля на очи още при пръвъ прочитъ. И наистина още въ началото на моята статия се ограничава нейния прѣдметъ, а именно казва се: „Ние искаме на това мѣсто да направимъ само нѣкои бѣлѣжки върху тия страни отъ партийната дѣйность, които до сега сж били, споредъ нашето разбиране, занемарявани или не добръ водени“ (стр. 699). Къмъ края на статията сжщо се казва: „въ горнитѣ бѣлѣжки ние посочваме само на нѣкои страни отъ партийната дѣйность“ (стр. 708) Какъ е можелъ тогава др. Каешрфег отъ това, че азъ третирамъ въпроса за „черната работа“ да заключи, че съмъ я въвеждалъ въ единствената задача на соц.-демократическата партия? Това е още по непонятно за менъ, като имамъ прѣдвидъ, че въ специалното мое занимание съ „черната работа“ др. К. вижда не само „ограничаване“ на политическата дѣйность, но и нейното свеждане до тактическо сръдство само въ важнитѣ политически моменти. За това ограничаване ще говоря по-надълго послѣ, а сега ще процитирамъ и слѣднитѣ мѣста, отъ които се вижда, какво мѣсто отдѣлямъ въ моята статия на „черната ра-

бота.“ Като говоря за рѣшенията на русенския партисенъ конгресъ, казвамъ, че за да прѣминатъ тѣ въ дѣйствиѣ, „трѣбва една голѣма частъ отъ нашитѣ другари да се прѣдадатъ на... „черната работа“ (к. 4 стр. 702). На стр. 704 пише: „Имено „черната работа“ е, която... ще създаде съзнателно социалистическо ядро всрѣдъ работническата класа, ще създаде необходимитѣ пропагандатори и агитатори за социалистическото движение. Тая благородна, макаръ и трудна, работа е, която окончателно ще кали нашитѣ социалистически дѣйци.“ „Кажетъ ясно.“ „Оговоркитѣ,“ които др. Каешрѣг не може да свърже съ ядката на моитѣ мисли, сж едно необходимо развитие и попълване на тия мисли. Очевидно е, какво съмъ твърдѣлъ, като съмъ посочвалъ на „черната работа,“ т. е. на пропагандата, като на такава работа, на която трѣбва да се прѣдаде „една голѣма частъ“ отъ нашитѣ другари, за да се подготвятъ пропагандатори и агитатори. Отъ тия „оговорки,“ които др. Каешрѣг не може да свърже съ останалитѣ мои мисли, достатъчно може да се обясни и смисъла на следнитѣ мои редове: „... Споредъ нашето разбиране, социалистическата пропаганда трѣбва да се усили, разширочи и задълбочи, че тя трѣбва да обхване всички наемни работници и че за тая цѣль, партията трѣбва да тури въ дѣйствиѣ всичкитѣ свои сили“ (к. н. стр. 706). Др. Каешрѣг посвѣтява цѣли страници, за да покаже, че „всичкитѣ сили“ на партията, не трѣбва да отиватъ въ пропагандата. Наистина примѣрно усърдие! Обаче ако моя „критикъ“ употребѣше не сжщото, но поне едно малко усърдие за да приведе въ съгласие своята „критика“ съ текста на критикуемата статия, тогава за всѣкиго щѣше да стане ясно, че такова абсолютно и буквално тълкуване на послѣднитѣ думи отъ приведения цитатъ, а именно, че азъ съмъ подържалъ, какво рѣшително „всички партийни сили“ трѣбвало да се изхарчватъ само за пропаганда, — такова тълкуване е абсолютно неприемливо. Това изражение, което се експлоатира прѣвъ цѣлата статия и по всички възможни и въображаеми маниери отъ др. Каешрѣг, има само тая смисълъ, че подчертава *силно* значението, което азъ прѣдавамъ на пропагандата. Нима би могълъ отъ него, макаръ и най-повърхностниятъ читателъ, който е прочелъ моята статия, да заключи, че азъ не отдавамъ никакво мѣсто на другитѣ начини на дѣйствиѣ на соц.-демократическата партия? Това очевидно би противорѣчило на простия bon sens.

Сжщо тъй прѣсилени и измжчени сж пространнитѣ тълкувания, които др. Каешрѣг дава на думитѣ: „... да обхване всичкитѣ наемни работници.“ Др. Каешрѣг се е дѣйствително сериозно заелъ да доказва, че „всичкитѣ наемни работници“ не могатъ да бждатъ спропагандирани! И естествено е, че такава задача много ясно трѣбваше да му се отдаде, толкова лесно, че съвършено излишно бѣ да посвѣтява на нея цѣли страници.

Ако азъ казвамъ, че социалистическата пропаганда и агитация трѣбва „да обхване“ (к. н.) всичкитѣ наемни работници, значи ли това, че всички работници могатъ да бждатъ „спропагандирани“? Прѣди всичко самата дума „обхване“ означава въ случая само туй,

че социалистическата дѣйностъ трѣбва да се простре върху всички работници, т. е. че все по-голъмо и по-голъмо число работници трѣбва да подпадатъ подъ влиянието на нашата пропаганда и агитация. Съвършено друго е да се говори, че послѣднитѣ трѣбва „да обхванатъ“ и т. н., и съвършено друго е да се извлича отъ това предложение мисълта, че всички работници сж податливи на нашата пропаганда и пр. Такова твърдение очевидно би било абсурдно, но именно това е, което ми приписва др. Каемпфер. За всѣки читателъ, който разбира, какво чете, моитѣ думи „да обхване всички работници“, изразяватъ само това, което е крайното желание, desiderata въ социалистическата пропаганда.

Баснята за „всичкитѣ работници“ др. Каемпфер разпространява и по нататъкъ. Той пише на 110 стр. „... нито да се организиратъ въ синдикати, нито планомерно да се борятъ на почвата на своитѣ ежедневни интереси, всички наемни работници не могатъ“. Но гдѣ съмъ твърдилъ азъ, че всички работници могатъ да се синдикиратъ и пр.? Нито въ въпросната моя статия, нито нѣкъ другагдѣ азъ съмъ можалъ да твърдя такова нѣщо, защото всѣкому е извѣстно, че синдикиранитѣ работници даже въ най развититѣ индустриални страни не надминаватъ 10—15—20 процента отъ всички работници. Това може да се провери отъ който и да е брой на което и да е социалистическо периодическо издание, това можеше др. Каемпфер да прочете и въ нѣкои мои статии. Защо прочее, е трѣбвало на др. Каемпфер непрѣмънно да ми припише тая недѣлностъ? Азъ се отказвамъ де отговарямъ на тоя въпросъ.

Др. Каемпфер на нѣколко пѣти твърди, че азъ не само съмъ искалъ да се ограничи „политическата борба“, но „чисто и просто“ съмъ достигалъ до нейното „отрицание“. Най-напрѣдъ нека забѣлѣжа, че въ моята статия говоря за „политическата агитация“, а не за „политическата борба“. Защо бѣше потрѣбно на др. Каемпфер да замѣни моитѣ думи „политическа агитация“ съ „политическа борба“? Просто за това, че по тоя начинъ неговата „критическа“ задача се значително улеснява.

Това ще покажа по послѣ, а сега ще наведе тия мѣста отъ моята статия, които показватъ, какъ азъ дѣйствително съмъ разбиралъ ограничението на политическата агитация и дали нѣкъ съмъ достигалъ до нейното отрицание. Отъ долнитѣ цитати, читателитѣ ще разбератъ, че като прѣпорѣчвамъ засилването на едно сръдство въ партійната дѣйностъ, понеже партийнитѣ сили и сръдства сж ограничени, по необходимостъ трѣбваше да заключа за относителното ограничение на другитѣ. Струва ми се, че не сж нужни особени диалектически способности, за да се схване това най-просто аритметическо съображение за отношението на силитѣ. Ето защо азъ нѣколко пѣти повторихъ, както въ статията си, така и въ по-послѣднитѣ си обяснения къмъ нея, че тукъ въпросътъ е просто за едно по правилно и цѣлесъобразно разпрѣдѣление и изхарчване на партийнитѣ сили въ настоящия периодъ отъ живота на партията.

На 702 стр. азъ пишехъ: „Поради липсата на работническо движение отъ начало социалистическата партия нѣмаше една строго опрѣдѣлена и ограничена сфера на дѣйствие, една опрѣдѣлена обществена класа, въ която да прилага своитѣ усилия и черпи своитѣ сили. Главна роль въ нейната пропаганда и агитация играеха минималнитѣ искания които се съвпадаха съ най-многого искания на сръднитѣ производителни съсловия. Политическата сила на социалистическата партия се даде именно отъ дребната буржуазия, или отъ про паднали собственици, живущи още съ дребнобуржуазни понятия, за щото нѣмаше достатъчно класосъзнателни пролетарии въ партията. А само послѣдниятъ можеше да удържи пропагандирането на минималнитѣ партийни искания въ рамкитѣ на тия пролетарски принципи и искания, които лежатъ въ основата на социалистическата партия и които я отличаватъ отъ всички други буржуазни партии. Вслѣдствие на това, социалистическата пропаганда и агитация, лишени отъ своя специфиченъ класовъ пролетарски характеръ, намираха все повече съчувствие всрѣдъ масата недоволни дребни производители.

Тия тенденции въ социалистическата партия не бѣха еднакво възприети отъ всички нейни дѣйци, но тѣ налагаха своя печатъ върху цѣлата партийна дѣйностъ. Додѣто най послѣ партията можа да скжса за винаги съ тия традиции, които я водяха сигурно къмъ из-раждане“.

„Но социалистическата партия трѣбва да се освободи и отъ ония начини на дѣйствие, които тя стѣ миналото наслѣди. До сега тя се е обръщала съ своитѣ минимални искания безравборно къмъ всички недоволни отъ капиталистическото развитие обществени съ-словия и затова нейната дѣйностъ е била преимуществено политическа. Економическитѣ интереси на недоволнитѣ „производящи съ-словия“, съ които партията, по диктовката на опортюнититѣ главно оперираше, сж твърдѣ различни и противорѣчиви, за да може въ тѣхно име да се спечели поддръжката на тия слоеве за една опрѣдѣлена е-кономическа политика. За това и дѣйността на социалистическата партия се измѣстяше прѣдимно въ политическа областъ, а именно на почвата на общитѣ, за работницитѣ и дребнитѣ производители, ис-кания отъ държавата. Органическата връзка между економическата борба на работницитѣ и тѣхната класова политическа борба при тия условия е невъзможна. Социалистическата партия прѣстава да бѣде класова политическа партия на пролетарията“ (к. м.)

Особено моля читателя да обърне внимание върху тоя пасажъ отъ статията мн. Др. Каешрфер вижда „оригиналността“ на българския социализмъ тамъ, гдѣто тя най-малко съществува, и сжщеврѣменно не забѣлѣва именно най-особеното и интересното въ нашето социалистическо движение. Др. Каешрфер очевидно свършено не като менъ си обяснява политическия успѣхъ на соц. партия, за-щото въ противенъ случай той не би можалъ тѣй повърхностно именно тая частъ отъ моята статия, дѣто се намира источникътъ на всичкитѣ повататъшни мои мисли. Като знаехъ, че на кратко не мога да раз-вия по тоя пунктъ всичкитѣ си мисли, азъ посочихъ на читателя тия

статии („Политическият ни успѣх и работническото движение“, *Н. Време*, 1902 год., м. май—юний и статията по същата тема въ *Р. Вѣстникъ*, 1903 г., м. май), печатани по-рано, които съдържатъ по-пълното разглеждане на същия въпросъ. Ако, значи, заинтересованный читателъ, за да знае моитѣ мисли, би трѣбвало да се отнесе и до статитѣ, посочени въ текста, колко по-наложително бѣше това за тоя, който се вае да критикува! Обаче др. Каерпер не се и зазира върху тия цитирани отъ менъ статии, той ги минава подъ мълчание. Съ това, може би, се обяснява и всичкото онова невникване въ моитѣ мисли, което той показва въ своята „критика“. Но на въпроса.

Отъ приведенія цитатъ се вижда вече, за ограничението на коя политическа агитация става дума въ моята статия. Азъ търся най-напрѣдъ да опрѣдѣля, въ какво се състояла прѣдимно досегашната политическа агитация на партията, или какви сж били нейнитѣ тенденции. И слѣдъ като показвамъ, че тая политическа агитация постепенно е въ състояние да се прѣобърне въ дребнобуржуазно политиканствуване, менъ се отваряше задачата да посоча на срѣдствата, съ които политическата агитация може да спази своя класовъ пролетарски характеръ. Като на първо и най-главно срѣдство азъ посочихъ на пропагандата. Че наистина такъвъ е билъ реда на моитѣ мисли, се вижда отъ слѣднитѣ редове, които продължаватъ горѣцитиранитѣ, на стр. 703. „Ето защо, като главно агитационно срѣдство въ партийната дѣйность сж служили до сега *общитѣ политически събрания*. Особено въ мѣстата, дѣто работническото движение съвършено липсва или е много слабо, социалистическата партия не познава други срѣдства за пропагандирането на своитѣ принципи и искания, освѣнъ тия политически събрания. А понеже за потикъ къмъ свикването на тия събрания служеха главно, ако не изключително, събития изъ политически животъ, тѣ биваха най-чести прѣзъ бурнитѣ политически моменти, прѣзъ изборитѣ и др, когато обикновено сжществува общо негодувание у много граждани съ различно положение противъ една политическа котерия или вѣкое нейно дѣйствие. Но тия условия най-малко благоприятствуватъ за ясното изтъкване и строго разграничение на пролетарскитѣ искания отъ тия на другитѣ „производящи слоеве“. Поради сжшитѣ причини, нашитѣ събрания се пълнеха съ много недоволни, но малко работници, много звани, но малко избрани.

„Разбира се, че *такава агитация* малко можеше да послужи за развитието на социалистическото съзнание у слушателитѣ. Още повече, че тя не биваше почти никога подготвяна отъ една прѣдварителна пропаганда. За да може агитацията всрѣдъ широката работна маса да принесе иѣкаква полза, трѣбва да е прѣдшествувана отъ упорна и продължителна пропаганда“.

Отъ горнитѣ рѣдове се вижда вече ясно, противъ коя политическа агитация азъ собствено насочвамъ моята критика, къмъ коя агитация азъ се отнасямъ отрицателно. Само др. Каерпер е, който е можалъ да изпусне изъ прѣдъ видъ, да не забѣлѣжи това, което е

изходната точка на моите мисли. Както вижда читателят, азъ за политическа борба нийдѣ още не говоря; нѣщо повече, азъ не говоря за всѣка политическа агитация, а за *известна* политическа агитация, именно за тая политическа агитация, която, както по-надолу спомянавамъ въ сжщата статия, постепенно се прѣобърна въ отворена врата за влиянието на дребно буржоазните обществени отношения върху развитието на соц партия. Какъ тогава отричането на тая именно политическа агитация е можала да се прѣобрази подъ перото на др. Кауфманъ въ „отричане въобще на политическата борба“, за менъ остава свършено непонятно.

По надолу на сжщата страница азъ продължавамъ тъй: „Въ агитацията ние се стремимъ да освѣтлимъ отъ социалистическо гледище едно ограничено число факти изъ обществения и политическия животъ, които сж възбудили общо внимание, прѣдъ голѣмо множество наши съчувственици. Когато съ пропагандата ние възпитаваме работническата класа, като си служимъ съ факти изъ всѣкидневния ѝ животъ, като водимъ непрѣкъснато борбата на работниците на почвата на тѣхните непосредствени интереси. Агитацията и пропагандата се допълнятъ, но при нашите условия, при неравнотното работническо движение, мотивите за агитацията сж изхождали почти изключително изъ политическия животъ и мѣчно сж се свързвали въ съзнанието на слушателите или читателите съ класовите интереси на пролетариата. За широка агитация могатъ да послужатъ много събития изъ живота на работническата класа и тогава агитацията, като засѣга по-непосрѣдствено работниците, по-лесно и по-скоро постига голѣмите резултати. *Ето защо, безъ да занемаряваме това мощно средство, (думата е за политич. агитация), за разпространението на нашето учение и класовото възпитание на работниците, напротивъ, като използваме всичките случаи за неговото употребяване, ние трѣбва сжщеврѣмено да го приспособимъ къмъ новите нужди и задачи на партията*“ (к. м.).

Отъ подчертаните думи ясно става, че азъ далечъ отъ да отрицавамъ изобщо политическата борба, искамъ само да се измѣни съдържанието и начина на воденето на политическата агитация, като се присѣдини къмъ класовата пролетарска тактика на партията. Следъ като по такъвъ начинъ др. Кауфманъ прѣдставя моите мисли, той вече сигурно можеше да говори за „безусловни грѣшки“, затуй че „политическата борба е начина, по който прѣдимио се проявява дѣйността на социалдемократическата партия“ и т. н. работи, които се разбиратъ сами по себе си.

Др. Кауфманъ твърди, че азъ съмъ прѣпоръчвалъ политическата агитация само за известни важни политически моменти. Обаче, ако др. Кауфманъ усвои моите мисли въ всичката тѣхна пълнота, той не би дошелъ до такива заключения, които показватъ, споредъ менъ, че той не прави това разграничение между пропагандата и агитацията, което ги различава като средства на дѣйностъ на социалната демокрация. Отъ долните цитати читателятъ ще може самъ да обсъди, дали споредъ менъ политическата агитация трѣбва да се ограничава

само за „важнитѣ моменти“. Несъмнено е прѣди всичко, че именно тия моменти сж най-изгоднитѣ за усилена и полезна политическа агитация, това безъ съмнѣние е извѣстно на др. Каемрфер. Но споредъ менъ политическата агитация не трѣбва да чака само „моментитѣ“. На стр. 706 се казва: *„Поводи за агитация социалистическата партия намира извънредно много, както въ економическия, тъй и въ политическия животъ. Но тя не може всѣкога да използва всички тия поводи. Колкото е тя по-развита, колкото по-многобройни сж нейнитѣ пролетарски организации, съ колкото по-разпространенъ печатъ и повече дѣйци тя разполага, то повече и по-добре използва тя всичкитѣ прояви на капиталистическото развитие за собственото разрастване“*. (Др. Каемрфер, ва да бжде послѣдователенъ, трѣбваше да се спре и на тоя въпросъ: могатъ ли „всичкитѣ прояви на капиталистическото развитие“... да бждатъ използвани и пр., това сигурно щѣще да достави новъ материалъ на неговата „критика“). *„Въпросътъ е за планомерно и най-плодотворно изхарчване силитѣ на соц. партия. Отъ това гледище прѣдимно политическата агитация, водена чрезъ общитѣ публични събрания, трѣбва да се ограничи съразмерно размѣра и силитѣ на партийнитѣ организации“*. („Кажетъ ясно“, др. Каемрфер, не такъ ли?“). „Отъ същото съображение трѣбва най-голѣмо мѣсто да се даде на пропагандата средъ работническата класа и нейното организиране въ синдикати“. Послѣ слѣдва именно това единствено мѣсто отъ моята статия, което наистина неправилно изразява мислитѣ ми и което, взето само по себе си, е неясно. То е слѣдното: „Разбира се, че важнитѣ политически моменти... трѣбва широко да се използватъ за съотвѣтна агитация“, и пр. — излиза, като че ли азъ придавамъ на важнитѣ политически моменти изключително значение, като на единствени поводи за политическата агитация. Pris à la lettre горното изрѣчение наистина може да се тълкува тъй. Но всѣки внимателенъ читателъ ще трѣбва да схване неточността на израза и като не остане въ буквалното, чисто граматическо тълкувание, потърсатъ неговия смисълъ въ останалата частъ отъ статията. А азъ вече цитирахъ онова мѣсто, гдѣто се говори, че за политическата агитация има извънредно много поводи, които и трѣбва споредъ силитѣ на партията да се използватъ. Но моята мисль става още по-ясна отъ стр. 706, гдѣто азъ посочвамъ съ единъ примѣръ, какъ трѣбва да се води агитацията, ва да бжде полезна за соц. партия... Социалистическата парламентарна група прѣдлага законопроектъ за ограничение на дѣтския и женския трудъ въ работилницитѣ. По тоя поводъ, ва да се въздѣйствува върху Народното Събрание, *трѣбва да се поведе широка агитация*¹⁾ въ цѣлата страна въ полза на тоя законъ, агитация, която ще бжде единъ прѣкрасенъ поводъ въобще за развитието на нашата програма и нашитѣ идеали прѣдъ широкитѣ работнически маси... И ако съ упорна и системна пропаганда ние образувахме здрави пролетарски организации, поне въ по-индустриалнитѣ центрове, тогава бихме

Заб. ¹⁾ Всичкитѣ подчертавания въ цитатитѣ отъ статията си правя сега.

могли съ по-голямъ успѣхъ да поведемъ и агитация по поводъ на тоя пръвъ опитъ за социално законодателство у насъ. Тогава и тия слоеве въ „работното население“, които не се намиратъ постоянно подъ нашето влияние (като пропадащитѣ дребни собственици) биха могли да бждатъ използвани отъ насъ за общия напредѣкъ на страната. *Тогава и самата агитация би запазила своя чистъ пролетарски характеръ*, защото тя ще изхожда отъ пролетарски организации, ще прѣслѣдва класови пролетарски, но едновременно и общо-културни задачи, — намѣсто да се принижава до дребно-буржуазнитѣ възде-ления на „работното население“ и да остава на повърхността на случайнитѣ, прѣходящи и повърхностни нужди на политическия жи-вотъ“. „Кажетъ ясно“! Не само, че поводи за политическа агита-ция азъ намирамъ вънъ отъ важнитѣ политически моменти и вънъ отъ „министерскитѣ промѣни“, но, напротивъ, търся и намирамъ много важни поводи за такова и въ нови области отъ обществения ни и политически животъ.

Др. Kaempfer трѣбваше по надълго да се спре върху Postscriptum'a на моята статия. Защото въ него той би намѣрилъ отговоръ на много свои догадки и прѣположения. Тѣй като азъ говорѣхъ по „прѣдстоящата“ партийна дѣйностъ и прѣдъ нея се изпречваше избирателенъ периодъ, естествено бѣ да се спра именно върху него. Слѣдва ли отъ това, че азъ ограничавамъ политическата агитация само за такива, като избирателния, политически моменти? — Оче-видно не. Това става още по-несъмнѣно отъ слѣднитѣ редове на стр. 709. „Съ това прѣдъ насъ се отваря отново избирателната борба, прѣзъ която агитацията ще заема първо мѣсто въ дѣйността на партията“. По надолу: „тя (агитацията) трѣбва да изхожда отъ поло-жението и интереситѣ на работническата класа у насъ, да свърже политическия моментъ съ класовитѣ интереси на тая класа и да го използва широко за прѣсканието на класово съзнание въ нейната срѣда“... „Ако досегашната наша избирателна агитация ни изненадваше ту съ неочаквани побѣди, ту съ толкова по-жалки поражения, то е именно защото тая агитация въ повечето случаи, особено отъ страна на опортю-нититѣ, се е водила прѣдимно въ дребно-буржуазнитѣ избирателни око-лини... Мамена отъ бързитѣ успѣхи, социалистическата партия лесно се подаваше до сега на тия условия и незабѣлявано въ нейнитѣ из-бирателни агитации *фактически* значение добиваше само минималната програма“. — „Въ градоветѣ, гдѣто класовитѣ противорѣчия сж по раз-вити, гдѣто обществената диференцировка е много по-напреднала, на-шата партия не намираше благоприятни условия за бързи политиче-ски успѣхи. Защото нашата агитация тамъ можеше да се опира на класовитѣ противорѣчия и, вслѣдствие на това, да намира привър-женици само въ единъ опрѣдѣленъ слой, въ работническата класа. Но именно тия условия, които правеха невъзможни бързитѣ ни поли-тически успѣхи въ индустриализиранитѣ и по-големъ градове, бѣха и сж най-благоприятни за цѣлостното пропагандиране на нашата про-грама. Ако и въ тѣхъ до сега не се е водила една чисто пролетар-ска избирателна агитация, ако тѣ сж бивали по скоро занемарявани

отъ социалистическата партия (а др. Каемпфер пише, че съмъ прѣпоръчвалъ само синдикалната дѣйностъ въ градоветѣ) въ избирателнитѣ периоди, то е, защото дребно буржуазнитѣ тенденции все повече и повече наддѣляваха въ нея. Политическата агитация, съ която социалистическата партия искаше да спечели „производящитѣ съсловия“ за обществения напредѣкъ на страната, бѣше отворената врата за все по-силнитѣ влияния на идеологията и интереситѣ на тия съсловия върху развитието на теорията и дѣйността на социалистическата партия... *Сега е тъкмо врѣмето, когато отъ сръдство за заличаване и принижаване пролетарския класовъ характеръ на партията, избирателната агитация трѣбва да се прѣобърне въ мощно сръдство за нейното закрѣпване върху основитѣ на класовата борба* (к. ж.). Въ тия ли думи е можалъ др. Каемпфер да намѣра не само ограничение, но „въобще отрицание“ на „политическата борба“? За менъ е повече отъ несъмнѣно, че др. Каемпфер се е плъзгалъ леко по повърхността на моитѣ мисли, и затова тѣ сж *terre incognita* за него.

Въ статията си, както и въ послѣдовавшитѣ я обяснения, на нѣколко пѣти обяснявахъ, че социалдемократическата пропаганда и агитация, въ туй, че сж социалъ-демократически, даватъ класово политическо възпитание на работническата класа. Въ обяснителната ми статия, на стр. 859, се казва: „Ако ние казваме, че всѣка класова борба е политическа, въ обществената практика на соц.-демократическата партия това означава, че всѣко пробуждане класовото съзнание на работницитѣ е сжщеврѣмено и вкарване въ политическата борба на тѣхната класа, подготвянето имъ за съвмѣстно дѣйствие съ политическата партия на пролетариата“. Отъ тия думи ясно слѣдва, че дѣйността на „политическата партия на пролетариата“ е политическа по своето естество. Това се вижда още по-ясно отъ слѣдующитѣ редове: „Социалъ-демократическата пропаганда, била тя единична, кружочна, синдикална и пр., *отъ самото си начало и въ всичкитѣ си прояви, е привикване на наемнитѣ работници къмъ съзнателна класова, т. е. политическа борба*“ (к. ж.). Слѣдователно, др. Каемпфер можеше да си спести труда да повтаря, че политическата дѣйностъ била „*la manière et la raison d'être*“ на всѣка, а още повече на пролетарската партия.

Нарочно подчъртахъ думата „привикване“, защото др. Каемпфер съвършено не искусно иска да прѣдстави, какво да пропагандирашъ соц.-демократическото учение на единъ работникъ въ стаята си, било споредъ менъ политическа борба. Пропагандата, както и агитацията подготвятъ работницитѣ за класовата политическа борба, но тѣ сж сжщеврѣмено и сръдства за тая борба, особено агитацията. Така пропагандата и агитацията подготвятъ класовата-политическа борба на пролетариата, а тая борба възпитава не само борящитѣ се пролетарии, но пробужда съзнанието и на много други пролетарии, значи, тя е едно прѣкрасно агитационно сръдство.

Пропагандата и агитацията сж разни сръдства за класовото политическо възпитание на пролетариата. Трѣбва ли да чакаме да бж-

дaтъ „спрoпaгaндиpaни“ paбoтницитѣ, зa дa пoчнeмъ aгитaциятa? Oчeвиднo нe, кoетo личи oсoбeнo яcнo oтъ мoятa cтaтия, зaщoтo кaкѣ бихъ пpѣпopжчaлъ азъ ycилeнa пoлитичecкa aгитaция пo избopитѣ или пo пoвoдъ нѣкoи зaкoнoпpoекти, aкo дa пoдѣpжaхъ, чe нeпpѣмeнo пo-paнo тpѣбвa дa бждaтъ „cпpoпaгaндиpaни“ вcячки paбoтници? Нe вaтуй ли иcкaмъ ycилвaнeтo нa пpoпaгaндaтa, зaщoтo мaлкo cж пpивлeчeнитѣ въ нaшитѣ opгaнизaции paбoтници? Зa дa мoжe дa дoкaжe cвoя yпpeкъ дp. Kaempfer би тpѣбвaлo пo нѣкaкѣвъ нaчинъ дa пpѣмaхнe цѣлия Postscriptum въ мoятa cтaтия. Oбaчe тoвa нe мoжe дa cтaнe.

Дp. Kaempfer иcкa дa мe хвaнe въ пpoтивopѣчнe въ oбъяснeниятa, кoитo дaвaмъ пo пpoпaгaндaтa и aгитaциятa. Зa тoвa тoй cи cлужи cъ cъпocтaвянe нa oтдѣлни, oткжcнaти oтъ oстaнaлoтo cъдѣpжaниe, цитaти. Пo тoя нaчинъ азъ бихъ мoгълъ дa oткpия, кoлкoтo щeтe пpoтивopѣчнa, въ кoятo и дa e xpoникa нa дp. Kaempfer Имa ли пpoтивopѣчнa или нe, читaтeлитѣ щe видятъ oтъ дoлнитѣ цитaти, въ кoитo ce cъдѣpжaтъ пpoцитиpaнитѣ oтъ дp. Kaempfer peдoвe, и cмисълa нa кoитo e cлѣднaя. Пpoпaгaндaтa e нeoбxoдимo пpѣдвapитeлнo ycлoвиe зa *ycпѣшнaтa* aгитaция, т. e., кoлкoтo пoвeчe пpoсвѣтeни, cъзнaтeлни paбoтници имaмe, кoлкoтo пo-здpaви и гoлѣми opгaнизaции имaмe. Кoлкoтo cъ пoвeчe и пo-пoдгoтoвeни пpoпaгaндaтopи и aгитaтopи paзпoлaгaмe, тoлкoвa *пo-ycпѣшнa* щe бждe и aгитaциятa. Уcпѣшнaтa aгитaция зaвиcи oтъ пpѣдвapитeлнaтa пpoпaгaндa. Знaчи ли тoвa, чe нe мoжe дa ce вoди aгитaция тaмъ гдѣтo нeдocтaтъчнaтa пpoпaгaндa нe e oщe пoдгoтoвила ycлoвиятa зa пo-гoлѣмнa ycпѣхъ нa aгитaциятa? Paзбupa ce, чe нe. Aгитaция щe ce вoди cпo-peдъ paзпoлaгaeмитѣ cили, нo въпpocътъ e, чe нeйнитѣ peзyлтaти щe бждaтъ тoлкoвa пo-гoлѣми и тpaйни, кoлкoтo пo ycилeнa пpoпaгaндa e вoдeнa. Ho, нѣмa cъмнѣниe, чe, oтъ дpyгa cтpaнa, cамaтa aгитaция, кaтo paзпpoстpaнeниe нa cжшитѣ coциaлъ-дeмoкpaтичecки yбѣждeния, нo cамo нa пo-шиpoкъ кpжгъ хoрa, пo дpyгъ пoвoдъ и пo дpyгъ нaчинъ, — пoдгoтoвя и paзчиcтa пжтa нa пpoпaгaндaтa. Eтo зaщo нa cтp. 706 кaзвaхъ: „Уcилeнaтa и пoдoтвopнa пpoпaгaндa paзчиcтa пжтa зa *ycпѣшнa и пo-шиpoкa* aгитaция. *Ние нe иcкaмe дa кaжeмъ, чe тия двa видa дѣйнocти тpѣбвa дa ce cлѣдвaтъ вcѣкoгa въ вpѣмe* (a имeннo тoвa пpѣтeндирa дa cъмъ пoдѣpжaлъ дp. Kaempfer), *тaкa щeтo пpoпaгaндaтa дa пpѣдшeствyвa aгитaциятa.* Пpѣди вcякo тия двѣ дѣйнocти нe cж тѣй кopeнo paзлични, зa дa ги paзгpaничaвaмe вcѣкa иcключигeлнo зa oпpѣдѣлeни ycлoвия. Ho вce пaкъ, вcѣки щe ce cъглacи, чe e нeoбxoдимo eднo вѣзпитaнo и дисциплиниpaнo въ пapтийнитѣ ни бopби пpoлeтapcкo ядpo, зa дa мoжeмъ cъ нaдeждa зa ycпѣхъ дa изпoлзyвaмe пo-вaжнитѣ мoмeнти oтъ oбщecтвeннa живoтъ зa paзвитиeтo нa ширoкa aгитaция“ (к. м.). A въ oбъяснитeлнaтa cи cтaтия, нa cтp. 859, кaзвaмъ: „Зa дa бждe *ycпѣшнa aгитaциятa*, кoятo кaтo coциaлъ-дeмoкpaтичecкa aгитaция e пpoбyждaниe нa клacoвoтo пoлитичecкo вѣзпитaниe y paбoтницитѣ, oсoбeнo зa дa бждe *ycпѣшнa aгитaциятa* пpѣдизвикaнa oтъ oсoбeнитѣ пoлитичecки пpoмѣни, тa нeoбxoдимo тpѣбвa дa бждe пpѣдшeствyвaнa oтъ пpoпaгaндaтa“ (к. м.). Т. e. чe дa бждe пoвeчe или пo-мaлкo ycпѣшнa aгитaциятa

зависи отъ това, водила ли се е по-рано пропаганда и каква. „Защото само съ пропагандата (която, като социалъ-демократическа, е пробуждане класовото политическо съзнание у работниците) може да се образуватъ тия здрави и убѣдени слушатели на агитатора, които ще разнесатъ неговитъ възвания, които ще служатъ за посредници между него и още незачекнатата отъ пропагандата работническа маса. Колкото по-успѣшна е била пропагандата, толкова по-богата ще бѣде жетвата отъ агитацията. Но слѣдва ли отъ това, че ние трѣбва да чакаме по-напрѣдъ да «пропагандираме» наемнитъ работници и само тогава да прибѣгваме до агитацията? Който вади такива заключения отъ статията ми, той очевидно грѣши, защото тамъ изрично се казва, че пропагандата не трѣбва въобще да прѣдшествува агитацията. Социалъ-демократическата партия споредъ силитъ си трѣбва да използва всички моменти, годни за агитация» (к. м.).

Др. Каемрфер цитира прѣдпоследното изрѣчение, но последното изпуска. А отъ него, както и отъ цѣлия пасажъ явствува само едно, а именно, че азъ не разглеждамъ като необходимо слѣдващи се пропагандата и агитацията, а опрѣдѣлямъ тѣхнитъ отношения при даденитъ партийни и обществени условия. Моето старание е да прѣдамъ опрѣдѣлено значение и съдържание на терминитъ пропаганда и агитация, когато др. Каемрфер си служи съ тѣхъ „въобще“. Ето защо, като говоря за недостатъчната социалъ-демократическа пропаганда, казвамъ: „За успѣшната агитация не сж достатъчни оратори, нужно е работническа аудитория, нужно е, щото чрѣзъ една свпропагандирана, организирана и дисциплинирана работническа дружина устното и печатно слово на агитаторитъ да се равнесе изъ всичкитъ кѣтове на работническитъ квартали, да проникне въ всички работници...“ „Още при първото съприкосновение на социалистическата пропаганда съ работническото съзнание, ние се стремимъ да го издигнемъ надъ тѣсния и ограниченъ хоризонтъ на непосредственитъ интереси“ (стр. 860). „Но ако всѣка социалъ-демократическа дѣйностъ е политическа по своето естество, въ партийната тактика се различава тая дѣйностъ, която черпи мотивитъ си отъ всѣкидневнитъ, обикновени отношения, и тая, която се стреми да използва особениитъ събития отъ економическия, общественя и специално отъ политическия животъ“ (к. м., стр. 861). Кждѣ остава баснята за „важнитъ политически моменти?“

Макаръ и да е ясно отъ дългитъ цитати, какви сж моитъ мисли, азъ ще си позволя да приведа още нѣколко реда, за да свърша съ тая наистина безплодна, но не по моя вина прѣдизвикана, работа. — „Безъ съмнѣние, ние трѣбва да научимъ работниците да се ползватъ отъ тия права (думата е за политическитъ права), да ги цѣнятъ скъпо, да ги защищаватъ съ живота си и кръвта си. На това ние ще ги научимъ съ политическата агитация, когато има за нея поводъ и когато тя може да бѣде успѣшна; но при отсъствието на организирано работническо ядро, отъ което да изхожда агитацията, която да става нейнъ разносителъ и посредникъ въ широката работническа маса, нашето главно внимание трѣбва да бѣде съсредоточено въ пропагандата“ (стр. 862).

За да оборя др. Каешрфег, би трѣбвало да прѣпечатамъ цѣлитѣ въпросни статии. Защото само др. Каешрфег е можалъ да открие въ тѣхъ това, което ми приписва. Въ всичката тая история азъ виждамъ само едно механическо и съвършено неуиѣстно прѣнасяне на чужди литературни и тактически въпроси въ нашия печатъ. Обаче, ако обвинението въ „економизмъ“, „отричане въобще политическата борба“ и много други, е съвършено праздна работа, отъ това не слѣдва, че по моитѣ възгледи не може да се спори. Напротивъ, като наказвамъ опрѣдѣлени мнѣния, азъ очаквахъ да чуя възражения. Вѣрно сѣтъ е само тамъ, да се схване сжщността на моя възгледъ и, *като се изхожда отъ тия условия и тия необходими ирѣдпосилки, които азъ вземамъ за основа* да се спори върху него съ противопоставяне на друго опрѣдѣлено гледище. Обаче именно такава самостоятелно отнасяне къмъ въпроснитѣ ми статии азъ не намирамъ въ „критиката“ на др. Каешрфег.

* *

Ако др. Каешрфег не формулира точно различнето между моето и неговото схващане по въпроса за прѣдстоящата партийна дѣйность отъ това не слѣдва, разбира се, че такава различие не сжществува. И туй различие се състои въ слѣдното. Прѣди всичко, въпросътъ не трѣбва да бжде поставенъ тѣй, както по видимоу го разбира моя опонентъ. *Въпросътъ не е: пропаганда или агитация?* Защото, тѣй поставенъ въпросътъ, той прѣдполага едно взаимно изключване между пропагандата и агитацията. Когато въ дѣйствителность, пропагандата и агитацията вървятъ нераздѣлно. Въпросътъ е, имали такива условия въ нашето социалистическо движение, които да правятъ пропагандата *по нужна и по-полезна, отколкото агитацията?* Слѣдователно, имали условия, които ни заставятъ да обърнемъ прѣвъ дадения периодъ отъ развитието на социалистическото движение по-големо внимание на пропагандата, безъ, разбира се, да занемаряваме агитацията?

Когато говоримъ за прѣдстоящата партийна дѣйность за прѣдстоящата пропаганда и агитация, ние трѣбва добръ да познаваме начина, по който тѣ сж били водени до сега. Ето защо и въ моята статия азъ отдѣлихъ толкова мѣсто на тая страна на въпроса. Каква е била прѣдимино агитацията на социалистическата партия, която и докара нейнитѣ политически успѣхи? Макаръ и въ въпроснитѣ статии (и въ другитѣ посочени въ тѣхъ) подробно да излагахъ моето обяснение по това, тукъ съмъ принуденъ на кратко да повтора казаното тамъ. Защото др. Каешрфег, който говори за оригиналността на българския социализмъ, е изпусналъ изъ прѣдъ видъ именно тая най-характерна и особена негова страна.

Агитацията, щомъ ставаше прѣдметъ на моята статия, не можеше да бжде агитация „въобще“, а дадена, опрѣдѣлена агитация, такава, каквато прѣдимино се водеше до тогава и каквато трѣбваше да се води прѣвъ прѣдстоящия периодъ отъ партийната дѣйность. А какъвъ бѣше прѣобладаващиятъ характеръ на социалистическата агитация, именно, на тая агитация, която докара най-важното въ живота на партията, именно нейнитѣ политически успѣхи?

Политическата сила на българската социалъ демократическа партия се даде отъ разнърдалата се дребна буржуазия. Нашата партия неволно и постепенно ставаше изразителъ на недоволството на ония сръдни обществени съсловия, които въ нищо не намираха вече упора. Но партията не можеше безнаказано да се ползва отъ масовата поддръжка на тия съсловия, при слабото свое развитие, безъ да изпита влиянието на тѣхнитѣ интереси.

Въ своята цѣлостъ соц.-демократическата партия, нейниятъ печатъ и конгреснитѣ ѣ рѣшения, не сж отстъпвали отъ принципитѣ и тактиката на класовата пролетарска борба. Но въ нея съществуваше една тенденция на приспособяване къмъ обективнитѣ социални условия на нейното съществуване и нейното засилване, тенденция, която имаше своя краенъ изразъ въ тактиката на опортюнититѣ. Бернщайнштинството на Западъ дойде само да дооформи и опрѣдѣли това, което съществуваше вече въ партията. — Партията не разполагаше съ силни и въспитани въ пролетарската тактика организации. Партийната дѣйностъ се водеше поединично, разпокъсано и насполуки. Начинътъ, по който дѣйствующитѣ личности (социалистически агитатори) схващаха и ръководеха партийната дѣйностъ зависеше отъ тѣхнитѣ разбирания и отъ тая широка, недеференцирана, разнородна обществена сръда, съ която тѣ се сръщаха. Колкото и убѣдени социалисти да бѣха тия първи дѣятели, тѣхното съзнание не можеше да прѣодоуе надъ обективнитѣ обществени условия, тѣ не можеха да надхитрятъ живота. Последниятъ се оказа по-силенъ отъ тѣхъ и на мѣсто тѣ да го измѣнятъ по свое желание, той незабѣлѣзано наложи печата си на цѣлата тѣхна дѣйностъ и, отъ тукъ, на тѣхнитѣ разбирания. Защото, дѣйствително, характерътъ на обществената дѣйностъ, както и на всѣка друга, въ последня смѣтка, зависи отъ условията на сръдата, дѣто тя се проявява.

Социалъ-демократическата партия незабѣлѣзано прибираще, особено прѣвъ избирателнитѣ периоди, поддръжката на тия пропаднали и пропадащи дребни собственици и производители, които, отчаени отъ всички политически партии, поставени на тѣсно особено отъ последнитѣ економически и финансови условия въ страната, — наченаха да виждатъ въ минималната програма на соц.-демократическата партия тѣкмо това, което тѣ искаха отъ държавата. Разбира се, минималнитѣ социалистически искания отъ държавата иматъ не тоя смисълъ и туй значение, което се влагаше и единствено можеше да се влага въ тѣхъ отъ дребно-буржуазнитѣ избиратели. Въ партийната програма тия искания сж въ органическа връзка съ нашитѣ крайни искания и не имъ противорѣчатъ. Обаче важното е, че политическата сила, която поддръжката на дребната буржуазия ни даваше, произхождаше не отъ съзнание на партийната програма въ нейната цѣлостъ, а отъ увеличението подиръ едничката неопятнена партия, която искаше да намали данъчния товаръ, да прѣмахне котерийнитѣ режими, да съкрати държавнитѣ разходи и др. И понеже фактическо значение въ политическата агитация на соц. демократическата партия добиваха именно тия искания, минималната програма е, която придобиваше все по голѣмо и

по-голямо значение въ тая агитация. Минималната програма е именно това общо място между исканията на работниците и дребната буржуазия, което свързваше соц.-демократическата партия съ последната.

Политическата агитация, въ която истинско социално значение придобиваха все повече и повече минималните партийни искания бѣше единичната възможна форма, въ която можеше да се изразятъ противорѣчивитѣ, непостояни и нееднородни економически интереси на разшърдалата се дребна буржуазия въ дѣйността на соц.-демократическата партия. Догдѣто економическитѣ интереси на пролетарията органически се свързватъ съ всички максимални и минимални искания на соц.-демократическата партия и намиратъ най-съответственъ изразъ въ всичкитѣ нейни социални и политически борби, — економическитѣ интереси на дребната буржуазия далечъ не се съвпадатъ съ тия на пролетарията и, поради това, съвмѣстна дѣйностъ между тѣхъ е възможна само на почвата на пѣкои общи политически искания. Азъ говоря за дребната буржуазия, взета въ нейната цѣлостъ, като обществена класа.

При тия условия политическата агитация на соц.-демократическата партия постепенно загубваше своя специфиченъ класовъ характеръ и ставаше проводникъ на тенденцитѣ и възжеленията на дребната буржуазия. Разбира се, че това бѣше само едно направление въ партийната дѣйностъ, направление, което нееднакво се вастъпяваше отъ всички, което особено усърдно прокарваха опортюниститѣ, но което, като имаше своитѣ корени въ общитѣ условия на партийния животъ, се отрази и изобщо върху срѣдствата и съдържанието на партийната дѣйностъ.

— Др. К., като цитира мойтѣ думи: „социал-демократическата пропаганда, била тя единична, кръжочна, синдикална и пр., отъ самото си начало и въ всичкитѣ си прояви, е привикване на наемнитѣ работници къмъ съзнателна класова, т. е. политическа борба“ — казва, че „тъкмо това“ не било вѣрно. Азъ, обаче, считамъ за излишно да доказвамъ такава една очевидна истина. *Соц.-демократическата пропаганда подготвя работниците за една съзнателна класова, т. е. политическа борба*, което азъ изразявамъ въ горното предложение съ думитѣ, че соц.-демократическата пропаганда привиква, т. е. *призовава* работниците къмъ съзнателна класова — политическа борба. Тогавя всичкитѣ насмѣшки за туй, че да „спропагандирашъ“ единъ работникъ не значи да водишъ борба, оставатъ свършено безпрѣдметни¹⁾.

Прѣобладаващо сръдство за разпространението на соц.-демократическата програма ставаше общото политическо събрание, на което липсваше една опрѣдѣлена и постоянна аудитория. Липсваха дисциплинирани бойни работнически отряди, които да групиратъ около себе си останалата маса работници. Липсваха необходимитѣ провод-

¹⁾ Вѣроятно др. К. криво тълкува думата „привиква“, която е употребена отъ менъ въ смисълъ на *призовавамъ*, или на френски *appeler, faire venir*, както я прѣвежда Н. Марковъ въ своя българско-френски рѣчникъ.

визи на социалистическата агитация и самите агитатори, като нѣмаше съзнателни и организирани партийни членове, които да държатъ тѣхната дѣйностъ въ рамките на класовата пролетарска тактика, постепенно се :

събития
въ агита-
цията, въ

Ако
нейния и
К. отъ т
водена, т
тация „в
то е и е)
тическа :

. Повърхностниятъ
аха главно мѣсто
в политическа агитация

гическата агитация
ние ? Споредъ др.
е била не добръ
политическата агитация
о заключение, кое-
чая, е че тая поли-
тъ изискванията.

на класовата пролетарска тактика на партията. Тая „диалектическа“ грѣшка др. К. прави за това, че той говори за пропагандата и агитацията „въобще,“ когато азъ разглеждамъ пропагандата и агитацията при опредѣлени условия на мѣсто и време.

Ето защо споредъ менъ прѣди всичко политическата агитация трѣбва да се постави върху основите на класовата борба и само тогава може да става дума за нейното засилване. Но, разбира се, че не трѣбва да се чака, на да се почне класовата политическа агитация. Тя се е водила добръ отъ мнозина, както и отъ партийния печатъ, тя се води и сега, но съ нея можемъ да използваме толкова повече събития и тя става толкова по-успѣшна, колкото повече е подготвена отъ пропагандата.

Какъ социалъ-демократическата пропаганда подготвя класовата политическа, т. е. соц.-демократическа агитация, това азъ обяснихъ въ моятъ статия. Тукъ ще обърна внимание само на слѣдното. Ако е истина, че нашиятъ пролетариатъ не е многоброенъ и събранъ въ голѣми центрове, а разпръснатъ и изгубенъ всрѣдъ другитѣ съсловия, разпилянъ въ разнитѣ производства и изъ цялата страна, то пита се, какъ може да се води въ него масова агитация? — Колкото по-индустриална е една страна, колкото по-многочисленъ и концентриранъ е пролетариатътъ, толкова по-успѣшна е масовата агитация, толкова по-малко се изисква за нейния успѣхъ прѣдварителна пропаганда. Но когато работниците сѣ малко и пръснати, когато, независимо отъ това, мнозинството отъ тѣхъ живѣятъ още въ атмосферата на дребнобуржуазнитѣ поватия и възжеления, пропагандата е първото средство, което ще образува първитѣ бойни отряди на работническата соц.-демократическа партия, ще я доведе въ съприкосновение съ останалата маса отъ работническото и ще стане проводникъ и разносителъ на нейната агитация. Пропагандата е, която ще открие способнитѣ и подлежащи на развитие работници, която ще ги подигне до социалъ-демократически пропагандатори и агитатори. Пропагандата е, която ще научи работниците да посѣщаватъ нашитѣ събрания и четатъ нашитѣ издания. Безъ прѣдварителната пропаганда, като се обърщаме безразборно къмъ едно нееднородно население, въ

което работниците не прѣобладаватъ, ние събираме въ нашитѣ събрания, тъй да кажа, улицата. Въ малкитѣ градове и селата, гдѣто сме имали политически успѣхи, сж държани безчислено множество такива агитационни събрания. Но отъ тая масова агитация, по обясненитѣ вече причини, почти никакви слѣди не сж останали и ако тя е била полезна изобщо за политическото възпитание на българскитѣ граждани и самоопредѣлянето на буржуазнитѣ партии, - за самото вътрѣшно засилване на социалъ демократическата партия и разпространението на цѣлостната нейна програма, тая агитация не само не е придонесла нищо, но и много е навредила. Сжщо тъй почти безплодна е тая агитация и въ голѣмитѣ градове, която се води безразборно и чрѣзъ която социалистическото слово се хвърля слѣпнишката като сѣме на камениста почва. Въ по-голѣмитѣ ни градове отдавна, отъ десетъ години насамъ сж се свиквали много общи политически събрания, но що се е постигнало съ тѣхъ? Сега ние се убѣждаваме, че собствено трѣбва да започнемъ отъ самото начало, отъ азбуката. Моятъ опонентъ претендира, че политическата агитация е била занемарявана въ градоветѣ. Но това е до токова истина, до колкото той иска да каже, че е била занемарявана правилната политическа агитация. Защото, ако за класовото политическо възпитание, напр. на софийскитѣ работници, е направено твърдѣ малко, то не толкова вслѣдствие на отсъствието на политич. агитация, колкото на нейното неправилно водене. Липсвала е една планоуѣрна и усилена социалъ-демократическа пропаганда всрѣдъ работниците, особено липсвала е такава всрѣдъ синдикиранитѣ работници, поради което и нашата агитация е оставала гласъ вопиющъ въ пустиня. Синдикатитѣ сж били изоставени на дѣйци, които не сподѣлятъ нашитѣ възгледи (на „широкитѣ“) и тъй оставени, вслѣдствие на особенитѣ неблагоприятни условия, въ които сж още поставени нашитѣ работници, тѣ намѣсто да бждатъ проводници на нашата пропаганда и агитация, станаха тѣхни прѣпятствия. Ако се водѣше наедно съ политич. агитация неуморна пропаганда, както въ синдикатитѣ тъй и вънъ отъ тѣхъ, ние днесъ щѣхме да имаме вече организирани и готови за прѣдприемането въ всѣки моментъ на усилена политическа агитация необходимитѣ работнически дружини. Но, разбира се, че за това не сж виновни толкова отдѣлнитѣ личности, колкото цѣлъ рѣдъ обективни обществени условия. Колко сили почти безплодно сж се изхарчили въ неправилната политическа агитация, се вижда отъ туй, че колкото по-ясна и опрѣдѣлена става днесъ тая агитация, т. е. колкото тя повече възприема характера на класова политическа агитация, толкова по-малко нашитѣ рѣчи и издания намиратъ слушатели и читатели. Колкото по-ясно и по-опрѣдѣлено се разграничава пролетариятъ отъ другитѣ „производящи съсловия“, колкото по-реаленъ характеръ приема нашата агитация, колкото повече класосъзнателни организирани работници имаме, толкова повече и нашитѣ подържници започватъ да идватъ прѣдимно отъ работническата класа. Така общитѣ политически събрания, накаръ и по-малобройни за известно врѣме, ще прѣвзаятъ много по голѣма полза, догдѣто около соц.-демократич. партия се

набератъ достатъчно пролетарии, за да може тя успѣшно и безъ рискъ за себе си да поведе широка масова агитация и всрѣдъ близкостоящите до пролетарията обществени съсловия. Разбира се, че агитация всрѣдъ тия съсловия се води още двесъ, но тя ще става толкова по-възможна и плодотворна, колкото по-развита е самата партия.

— Професионалната економическа борба изисква редъ условия, като многоброенъ централизиранъ пролетариятъ, квалифициранъ трудъ и др., които у насъ още липсватъ и за това, тя още дълго ще бѣде слаба. Ето защо, голѣми надѣжди за самостоятелното значение на работническите синдикати не трѣбва да се вълагатъ. Тѣхната дѣйностъ ще бѣде толкова по-усиѣшна, колкото по-живо и дѣятелно е написането на социалъ-демократическата партия въ борбитѣ ни. Отсъствието на економически условия за професионална борба прави толкова по-наложителна и необходима политическата борба на организирания въ самостоятелна партия пролетариятъ, на социалната демокрация.

Политическата борба е постоянната и непосредствената задача на социалъ-демократическата партия. Обаче, въпросътъ е именно тамъ: да се възпитатъ чрѣзъ пропагандата и агитацията необходимитѣ за това бойни пролетарски отряди. Да говоримъ за масова агитация прѣди да разполагаме съ необходимитѣ сили и сръдства; значи, да продължаваме старитѣ грѣшки. Слѣдва ли, обаче, отъ това, че политическата борба на социалъ-демократическата партия трѣбва да прѣстане или се отслаби? Ни най-малко, защото партията винаги съ сръдствата, които разполага, води и трѣбва да води тая борба, защото въ и чрѣзъ нея се проявява партийния животъ. Обаче, политическата борба на социалната демокрация се корено различава отъ дребнобуржуазното политиканствуване, тя е много по-дълбока, всеобемляюща, принципиална борба, тя е общественъ изразъ на класовата борба на пролетарията, нейнитѣ форми сж многобройни и сложни, наспроти развитието и усложнението на общественно-политическите отношения на дадена страна. Най-сжщественото за една млада социалъ-демократическа партия, като нашата, е именно, да постави политическата борба на класови пролетариятски основи, за да не загубва тя, всрѣдъ господствующето влияние на дребнобуржуазнитѣ политически възжеления своя специфиченъ пролетарски характеръ.

Като говоримъ за поставянето на политическата борба върху класови пролетарски основи, въпросътъ за политическата агитация се изпрѣчва най-напрѣдъ прѣдъ насъ. Какъ тя се е водила прѣдимино до сега, какви сж сръдствата за нейното приспособяване къмъ пролетарската тактика на партията и по кой начинъ тя трѣбва да се води, — това сж първитѣ подлѣжащи на разрѣшенне въпроси. Ето защо, не можемъ да говоримъ за прѣдстоящата партийна дѣйностъ, безъ да опрѣдѣлимъ точно мѣстото и значението на пропагандата. Последната е само, която ще прѣобърне политическата агитация отъ сръдство за приижаването на политическата борба на социалъ-демократическата партия до дребно-буржуазно политиканствуване, въ най-погжщето сръдство за нейното закрѣпване и засилване, като класова политическа

борба. Социалъ-демократическата пропаганда трѣбва да се води усилено по всички посоки: чрѣзъ нея ние ще засилимъ партийнитѣ организации и така ще подготвяме огнищата за все по-усилената и плано-иѣрна агитация; чрѣзъ нея ние ще даваме класово-политическо възпитание на синдикиранитѣ работници, като ръководимъ тѣхната професионална — економическа борба и съ това ще спечелимъ нацѣло работническото движение още отъ самото му начало за социалната демокрация; най-послѣ, чрѣзъ пропагандата само ще прѣдолѣемъ тия неблагоприятни обществени условия, които правиха дълго врѣме нашата политическа агитация безплодна. И като имаме съ насъ си обективното развитие на нѣщата, което ни улеснява и само разчиства нашия пътъ, ние можемъ смѣло да вървимъ напредъ, като прѣминаваме отъ побѣди на побѣди.

Хр. Николовъ.

СТИХОТВОРЕНИЯ.

Отъ Михаилъ Лѣтовъ.¹⁾

I.

Пѣсенъ на шивачката.

(по андрусонъ).

Вечъ Пролѣтъ. Дѣвицитѣ вѣнци плетатъ
Срѣдъ китни джбрави, дѣ липи цѣвтатъ;
А ние, срѣдъ влаженъ и душенъ бордей,
Все шиемъ, до като въ грѣдъ огънь изтлѣй —

Умилно надъ нази слънцето трѣпти —
Машинкитѣ цѣкатъ — платното шепти . . .
И сълзи на хлѣтнаи очи блѣстятъ —
Иглитѣ катъ вихъръ въ рѣцѣ ни лѣтятъ.

Отлитатъ въ безмълвие тягостно дни,
Ведно съ тѣхъ и нашитѣ срѣдъ ядъ младини.
Кога е вредъ тихо и всичко е въ миръ,
Не спимъ само ние, а шиемъ безъ спиръ . . .

На пролѣтъ топлика надъ нази трѣпти —
Машинкитѣ цѣкатъ — платното шепти . . .
Прѣдъ нази коприна, ялмази лѣжатъ —
Отъ болки изранени прѣсти горятъ.

И птичкитѣ пѣятъ, че празникъ е вѣнъ.
Ний шиемъ и вѣхнемъ безъ отдохъ, безъ сънь;
Не свѣхватъ салъ нашитѣ неволи, бѣди, —
Отъ мжки разбити сж болни гърди . . .

¹⁾ Отъ сѣщия авторъ е и стихотворението: „Пакъ мръщи се злобѣщо-небето“, въ XII кн. г. VII, за което въ текста е погрѣшно отбѣлзано, че е прѣводъ.

И нѣма въ тѣзъ кждри, кой цвѣтъ да вплетѣ;
 Насъ никой не люби, насъ никой не ще...
 И нѣма тукъ младость, любовь, да огрѣй —
 Ний шиемъ—срѣдъ влаженъ и душенъ бордей!

II.

В ъ л н и.

Не грѣе слънце надъ морето широко.
 Бушуватъ морно хладнитъ вълни,
 А шепота имъ носи се безспирно
 По морскитъ безбрѣжни далнини: —

„Ний рожби сме на вихри ядовити
 И скитници — отъ ранни младини;
 Ний символъ сме на рой мечти разбити —
 На хиляди жестоки сждбини.
 Борци сме ний — и вѣчни сме въ борбата.
 Отъ яка ткань сж нашитъ платна,
 Нищожна е за насъ смъртъта — теглата —
 Титани сме, въ тазъ адска мрачина...“

Не грѣе слънце надъ морето широко.
 Бушуватъ морно хладнитъ вълни, —
 Днесъ ропота имъ носи се безспирно,
 Катъ буря зла, изъ робскитъ страни...

* * *

Недѣй бърчи чело прѣдъ чемерната мисль
 За бждни скърби и незгоди;
 Недѣй се кахъри, че нуждитъ корави
 И нази скоро щатъ споходи;

Недѣй ми говори: „Ахъ дружке ненагледна,
 „Бѣда и гладъ — азъ всичко бихъ понесълъ:
 „Нали съмъ мжжъ... Но ти—за тебъ ли е клѣтнице,
 „Да влачишъ този дѣлъ невеселъ“...

Корави нужди, гладъ — тѣ мене ме не плащатъ —
 Плебейка горда, азъ ги зная:
 О да! не сж веднѣжъ дохождали на госте
 Неканени вѣвъ мойта стая.

Недѣй ми говори, а дай си ти челото —
 Цѣлувка брѣчки ще изглади —
 О всуе, друже мой! Напраздно черна мисль
 Днесъ трови твойтъ гърди млади!...

М. Маркова.

Партия и синдикатът¹⁾.

Отъ К. Кауцки.

Другарьтъ Пйоршъ има пълно право, като въ статията си „Политика и религия въ синдикалнитѣ организации“ показва на това, че синдикатитѣ си противорѣчатъ съ задачитѣ си, ако тѣ отблъсватъ и държатъ далечъ отъ себе си една частъ отъ другаритѣ по занаятъ, по причина на партийна политика. Синдикатътъ трѣбва да е отворенъ за всѣки наеменъ работникъ отъ съотвѣствующия занаятъ, каквито и да сж неговитѣ политически убѣждения. Едно голѣмо зло за нѣмското работническо движение е, гдѣто то е раздѣлено политически на ултрамонтанско, либерално и социалдемократическо. Наопѣки пѣкъ, английскитѣ синдикати никакъ не сж затова тѣй силни, защото за тѣхъ не сжществува раздѣлението на работничеството чрѣзъ политическитѣ партии, гдѣто работникътъ може да бжде либералъ, консерваторъ, социалдемократъ и все ще бжде добрѣдошелъ за синдиката.

Всичко това е твърдѣ право, но въпросъ е още, до колко отъ насъ зависи да измѣнимъ това, до колко особения характеръ на нѣмското — и можемъ да кажемъ на континенталното синдикално движение въобще — се дължи на липсата отъ знания и опитностъ, а не на особенитѣ нѣмски, респективно континентални отношения, които не позволяватъ едно шаблонизирание съгласно английския образецъ.

Другарьтъ Пйоршъ показва като истинска цѣль на синдикалнитѣ организации защищаванieto и подобрѣнието економическото положение на работника при нашия днешенъ общественъ строй. Но ясно е, че съ това още не се изчерпва характеристиката на синдикатитѣ. Ний трѣбва да прибавимъ, че синдикатътъ се стреми да постигне цѣльта си чрѣзъ едно демократично организиране и посрѣдствомъ *борбата противъ капиталиститѣ отъ занаята*, който прѣдставлява. Послѣдната точка е, по която синдиката се различава отъ социалдемократията. И тази сжщо се стреми да защитава интереситѣ на работницитѣ още въ днешното общество, а не само въ бждащето. Но тя е прѣдставителка на *общитѣ интереси* на работническата класа и се бори като такава противъ цѣлата *капиталистическа класа*, значи сжщо противъ капиталистическата система. Затова нейната борба приема една цѣль извънъ днешното общество.

Синдикатътъ се бори само противъ единични индивидуални или групи отъ капиталисти. За това неговитѣ цѣли се ограничаватъ въ рамкитѣ на съврѣменото общество. Но сжщо както и социалдемократията, синдикатътъ има сжщо задачата да се бори противъ капитала.

¹⁾ Тази статия е уводъ къмъ редъ статии отъ К. Кауцки върху „неутралитета“ на синдикатитѣ. Тѣзи статии ще помѣстваме послѣдователно въ слѣднитѣ книги на списанието. Отъ тази статия, както и отъ слѣднитѣ, читателитѣ ще видятъ, какъ нахално общодѣлцитѣ фалшифициратъ мислитѣ на Кауцки и по въпроса за синдикатитѣ. Б. Р.

Може би, ще ми противопоставятъ Trade Alliances, за които Берншайнъ съобщи въ № 8 отъ Neue Zeit.

Това сж синдикати, които иматъ връзки съ капиталистическия кръгове за подмамване на публиката. Въмѣсто борбата противъ капитала при тѣхъ изпѣква борбата противъ обществото рамо до рамо съ капитала. Станатъ ли тѣзи Trade Alliances всеобщи, съ това и синдикатитѣ ще получатъ единъ характеръ съвсѣмъ различенъ отъ днешния, но тогава ще удари послѣдния часъ и за работническото движение въобще. За щастие на човѣшкия напредѣкъ не е за очакване, че това най-ново сръдство на английскитѣ фабриканти за корумпиранieto на синдикалното движение ще подѣйствува навсѣкадѣ и дълбоко върху работническото движение, като напр. системата на съучастието въ печалбитѣ или тази на плъзгащата се скала на работническитѣ заплати, а напротивъ самитѣ работници, които отъ време на време сж били съблазнени отъ него, ще се обявятъ противъ него. Противорѣчието между капитала и трудъ навсѣкадѣ се е оказало най-подиръ по-силно отъ всичкитѣ сръдства на хармонията помежду имъ.

Но сжщо и синдикатитѣ, които сж образували Trade Alliances' итѣ, първоначално сж били бойни организации и още не сж се отказали окончателно отъ този си характеръ.

Втората характерна чѣрта на синдиката е неговата *демократична организация*. Това значи, че членоветѣ на синдиката си уреждатъ въ послѣдна инстанция сами общо всичкитѣ си общи работи и сами си избиратъ своитѣ прѣдставители и длѣжностни лица отъ помежду си. Това тѣ иматъ общо съ социалната демокрация, но тази послѣдната обгрѣща членове отъ различни призвания, които сж свързани чрѣзъ едно общо социално и политическо убѣждение. Синдикатътъ обгрѣща само членове на единъ и сжши занаятъ, но отъ различни политически убѣждения. Прѣдставителитѣ на социалната демокрация могатъ да сж отъ който и да билъ занаятъ, стига само убѣжденията имъ да сж социалдемократични; прѣдставителитѣ на синдиката трѣбва да сж другари по занаятъ.

Ако приложимъ тѣзи критерии спрямо либералнитѣ синдикати и спрямо католическитѣ и протестански работнически съюзи, тозъ часъ ще забѣлѣжимъ, че тѣ по никакъвъ начинъ не могатъ да се сравняватъ съ английскитѣ традѹниѹни. Тѣхниятъ принципъ не е борбата сръшу капитала, а хармонията съ него. И тѣхната организация не е съвсѣмъ демократична; тѣ не сж самостоятелни, а се намиратъ подъ опекунството или на католическото и протестанското духовенство или на либералнитѣ адвокати. Затова тѣ и изключватъ изъ своитѣ сдружавания, привърженцитѣ на едно опрѣдѣлено направление, социалиститѣ.

Името „синдикати“ (gewerkverein), ¹⁾ което си даватъ Хиршъ-Дункершеновитѣ организации, не е нищо друго освѣнъ една груба

¹⁾ Gewerkverein, буквално прѣведено, значи сжщо както и gewerkschaft синдикално сдружаване, синдикатъ. Но исторически тѣзи двѣ названия се различаватъ: gewerkverein се наричатъ въ Германия синдикатитѣ на либералитѣ и

измама, единъ опитъ да се накичатъ съ твърдъ чуждитъ за тѣхъ пера на английскитъ традъ-юниони. Буквално, прѣводътъ на традъ юниони съ синдикатъ (gewerkverein) е вѣренъ, но фактически е фалшивъ, тъй като значението, което послѣдното название е придобило въ Германия, е твърдъ различно отъ значението на английското название. Затова и ний не можемъ да останемъ доволни отъ това, че напослѣдкъ нашата литература показва на традъ-юнионитъ като на синдикати (gewerkverein), при което неясността на понятието само ще спомогне на основателитъ и защитницитъ на Хиригъ-Дункершеновитъ организации да ги експлоатиратъ за свои цѣли.

Тѣзи синдикати (gewerkverein) сж много по близки до Friendly societies, отъ колкото съ традъ-юнионитъ.

Никому въ Германия не ще му дойде на ума да говори за социалдемократически синдикати (gewerkverein). Говори се само за социалдемократически *синдикати* (gewerkschaft). Синдикатъ (gewerkschaft) това е исторически най-вѣрния прѣводъ на думата традъ юнионъ, тъй като тъй нарѣченитъ социалдемократически синдикати сж едничкитъ нѣмски работнически организации, които могатъ да се сравнятъ съ традъ-юнионитъ.

Наистина нѣмскитъ синдикати се различаватъ отъ традъ-юнионитъ по това, че тѣхнитъ членове, до колко тѣ въобще принадлежатъ къмъ една опрѣдѣлена партия, сж социалдемократи, тъй че въ тѣзи смисълъ съ право може да се говори за социалдемократически синдикати, макаръ тѣ да сж не политически организации. При все това тѣзи разлика не е прѣднамѣрена, но се е създадала отъ самитъ отношения.

Ако християнскитъ и либералнитъ работнически сдружавания изрично отстраняватъ отъ себе си социалдемократитъ, то напротивъ „социалдемократическитъ“ синдикати винаги сж се стремѣли да привлечатъ къмъ себе си и несоциалдемократи. Това бѣ необходимо даже отъ гледна точка на онова ограничено партийно схващане, което гледаше на синдикатитъ, само като на училища за приготвянето на социалдемократи, тъй като тѣ биха могли да изпълнятъ тази си задача, само ако бѣха широко отворени за масата на работническото, безъ разлика на политически убѣждения. Но това схващане не бѣше едничкото мѣродавно за отношението къмъ синдикатитъ, въ нашата партия, както вече показватъ конгреснитъ рѣшения на „Интернационала“, които посочваха на значението на синдикатитъ за класовата борба, за организирането и повдигането на работническата класа.

Нѣмскитъ синдикати сж основани по образа на английскитъ. И ако въпрѣки това първитъ иматъ една партийна окраска, каквато вторитъ нѣматъ, то за това не е виновна германската социалдемократия, а нейнитъ противници.

католицитъ, а социалистическитъ се казватъ gewerkschaft, тъй че тѣ се различаватъ и по своето название. Ний прѣвеждаме двѣтъ съ синдикатъ, като оставаме въ скоби нѣмското название тамъ, гдѣто трѣбва тѣ да се различаватъ.

Бѣл. Прѣв.

Отношенията на германската буржуазия към работническото движение е различно отъ това на английската. Тази последната се е свикнала съ синдикалното движение. То се счита днесъ като единъ отъ институтѣ, на които се дължи могъществото и благоденствието на Англия. Кои сж причинитѣ за това, до колко това се дължи на доброжелателството къмъ работническото и до колко на убѣжденията, че синдикатътъ е най-доброто сръдство за разцѣпването на работническото, за образуването и отдѣлянето на една работническа аристокрация, враждебна къмъ социализма, това сж отдѣлни въпроси, съ които тукъ не ще се занимаваме. Достатъчно е, че буржуазнитѣ партии въ Англия сж неутрални къмъ синдикатитѣ, отчасти и приятелски разположени. Може да бжде човѣкъ единъ твърдѣ добъръ консерваторъ или либералъ и при това единъ добъръ членъ на синдиката.

Въ Германия пъкъ *всички* буржуазни партии, безъ изключение, се отнасятъ неприятелски къмъ синдикалното движение. Буржуазната наука, която вижда надалечъ, естествено, искаше да види въ Германия изникването на синдикално движение като английското, като сръдство за борба противъ социализма, но развитието не става по единъ шаблонъ, и на професоритѣ, на социалполитицитѣ и моралиститѣ не имъ се удаде до сега да въведатъ въ Германия английската свобода, английската буржуазия и английската економическа политика. Тѣ се утѣшаваха съ това, че Германия е още назадничева и че развитието ще ни доведе до английскитѣ условия и до смъртта на социализма. За сега, обаче, развитието върви тъкмо по обратното направление. Индустриалнитѣ части на Германия сж тъкмо онѣзи, въ които буржуазията се отнася най-неприятелски къмъ синдикатитѣ. Саксония съвсѣмъ не е онази частъ на германската империя, която е най-близка до английската демокрация.

Разтящето приятелско разположение на професорскитѣ книги и вѣстници къмъ синдикатитѣ доказва не растенето симпатията на нѣмската буржуазия спрямо синдикатитѣ, а безсилието на буржуазната наука, която, като вѣренъ пазачъ, напраздно издава прѣдпазителни викове.

Всѣко самостоятелно работническо движение всѣва ужасъ въ буржуазнитѣ партии въ Германия и тѣ се различаватъ само по сръдствата, съ които се борятъ противъ тѣхъ. Консерваторитѣ, най-бруталнитѣ и безсѣвѣстнитѣ изъ между тѣхъ, прибѣгватъ до насилнически мѣрки, за да нанесатъ смъртенъ ударъ на работническитѣ организации. По-демократичнитѣ партии, либерали, центъра, християнскитѣ социалисти, които се нуждаятъ отъ работницитѣ, принуждаватъ се да *тѣрпятъ* работническото движение, но само като необходимо зло. Тѣ разбиратъ, че вече не може да се отстрани организирането на работническото, но искатъ поне да не бждатъ организациитѣ *самостоятелни*. За тѣхъ всѣко *самостоятелно* работническо движение, па макаръ задачитѣ му да не прѣскачатъ границитѣ на днешната обществена наредба, е *социалистическо*. Самостоятелнитѣ синдикати сж за тѣхъ социалдемократически и за това тѣ имъ противопоставятъ мни-

митъ синдикати, стоящи подъ тѣхното опекунство, които до колкото сж бойни организации, сж не организации за борба противъ капитала, но противъ самостоятелното работническо движение.

Въ Англия единъ работникъ може да бжде въ сжщото врѣме единъ разпаленъ консерваторъ или либералъ и единъ дѣтеленъ членъ на синдиката; въ Германия това е невъзможно. Единъ „вѣренъ на царя“, „патриотъ“, „християнски“ или „либераленъ“ работникъ не ще бжде насъсканъ противъ никого толкова много, колкото противъ изговоритѣ независими отъ буржуазнитѣ партии, колеги и тѣхни синдикати. Ако искаме да спечелимъ такъвъ единъ работникъ за синдиката, трѣбва прѣди всичко да го откъснемъ отъ партията, къмъ която принадлежи.

Не партийната политика на социалдемократическитѣ синдикати, а синдикалната политика на несоциалдемократическитѣ партии е причината, за гдѣто синдикатитѣ обематъ само частъ отъ работническото, способно за синдикиране.

До като нѣмското синдикално движение страда отъ разцѣплението на пролетарията въ различни партии, то може да се развива само чрѣзъ *отблъскването* на буржуазнитѣ партии отъ работническото¹⁾. Това отблъскване, наистина, не е работа на синдиката. Ние напълно се съгласяваме съ другаря Пйоршъ, ако той мисли, че за синдиката е толкова по-добрѣ, колкото по-малко той води партийна политика. Партийната борба може да се води само отъ социалдемокрацията. За това тя е, която приготвя почвата за синдикалното движение. По-рано синдикатитѣ се считаха като училище на социалдемокрацията. Днесъ е обратното.

Още прѣзъ януарий 1894 год., подбуденъ отъ дебатитѣ въ партийния конгресъ въ Кйолъ, азъ казахъ, че днесъ напредѣкътъ на социалдемокрацията е прѣдварителното условие за развитието на синдикалното движение. Въ този конгресъ никой не поиска, шото всѣки членъ на синдиката да бжде партиенъ членъ, но поиска се, шото, всѣки партиенъ другаръ да бжде синдикиранъ. Но макаръ формалното задължение за това да се е отхвърлило, все пакъ призна се моралното задължение.

Буржуазната преса посрѣщна тогава съ радостъ тѣзи дебати, като начало на раздоръ между синдикалното движение и социалдемокрацията — като че ли не се случватъ сѣмейни разпри и въ най-добритѣ съпружества. Фактически, дебатитѣ въ Кйолнъ доказаха по най-ясенъ начинъ, колко много зависи силата на нѣмското синдикално движение отъ това на социалдемокрацията и колко много съзнаватъ това самитѣ синдикати.

¹⁾ Слѣдъ разцѣплението въ нашата партия и при еснафската политика на общодѣлцитѣ въ синдикатитѣ, синдикалното движение въ България е поставено при сжщитѣ условия. За да може то правилно да се развие, трѣбва да се постави въ непосредствена връзка съ партията и така да се отстрани пагубното влияние на общодѣлцитѣ и това на демократитѣ, ако такова послѣдно се яви върху работническото. Бвд. на прѣв

Това е само едно частично явление отъ великия фактъ, че на европейския континентъ, *социалдемокрацията* е идентична съ *самостоятелното работническо движение*, каквито форми и да взема това послѣдното и колкото много въ различни форми да се държи то далечъ отъ партийната политика.

Естествено е, че ние трѣбва да се стремимъ да привлечемъ къмъ синдикатитѣ не социалдемократически работници тамъ, гдѣто това може, но ние не трѣбва да си създаваме никакви илюзии за успѣхитѣ, които могатъ да се достигнатъ извънъ социалдемократическото работничество.

Прѣв. А. Сабетаевъ.

КНИЖНИНА.

Блудниятъ синъ. Драма въ едно дѣйствие отъ *Ернстъ Прешанъ*. Прѣвелъ Д. С. Поповъ. Социалистически театъръ. Издание на партийната социалистическа книжарница. София. Цѣна 25 ст.

Идеята да се създаде литература за *социалистически театъръ* е повече отъ наврѣмена. И първия номеръ отъ тая библиотека е сполучливо избранъ.

„Блудниятъ синъ“ е едноактна драма изъ живота на дребната буржуазия. Хайрихъ, синъ на столарьтъ Ханселъ, пише на родителитѣ си, че се завръща отъ чужбина. Нѣколко години вече, какъ той скита — изучава свѣта. И на много работи се е той научилъ, ако и съ мжка, лишения, че и гладъ. Той иска да бѣде полезенъ на своитѣ родители, на своитѣ близки, на всички, да може „да ги гледа спокойно въ очитѣ“. Неговото пристигане, обаче, възбужда у яраза и яда на брата му Петра, който се страхува, че ще дѣли съ него наслѣдството на баща си.

Петъръ сумти и интригува противъ брата си „скитникъ“ и „нехранимайко“, „който лежалъ и затворенъ“. При срѣщитѣ съ сина си, бащата, неспособенъ да разбере младия, искренъ Хайрихъ, избухва; той иска да му прѣвие врата, но Хайрихъ се вече не дава — настѣпва бурна сцена, разривъ и едва що пристигналиятъ синъ забѣлѣзалъ, че животъ и миръ между старо и младо поколение е немислимъ — напуска бащинъ домъ, напѣтствуванъ отъ плача на любящата го майка и трѣгва да скита „по свѣта“.

Стара, но за това пѣкъ постоянно повторяща се пѣсенъ на новъ гласъ. Борба между старото и младо поколение, между „бащи и дѣца“, между еснафскиятъ затворенъ животъ и веселиятъ свободенъ животъ на пролетарията.

Старото е още доста силно, за да могатъ хенриховци да го разрушатъ, но то вече е нетърпѣливо, то се плаши, а това е знакъ, че приближава часа на неговото загиване.

„Блудниятъ синъ“ е съврѣменна драма, прѣдставлението на която има голѣмо възпитателно значение, особено между работническата класа.

Дѣйствующитѣ лица сж малко—6 души, между които само двѣ женски роли.

Прѣводътъ е добъръ, книгата се чете леко.

Стихотворения отъ П. К. Яворовъ, съ прѣдговоръ отъ *Пенчо Славейковъ*. Второ издание на Олчевата книжарница. София. 1904. Цѣна 1 л.

Макаръ и младъ, Яворовъ бѣше единъ отъ най-надѣжнитѣ и симпатични наши поети. Всѣка негова нова работа се посрѣщаше съ любовъ отъ любознателнитѣ български читатели. Нѣщо повече. Въ лицето на П. К. Яворовъ мнозина българи искаха да видятъ дори приемника на великия Ботевъ. Обаче, надѣждитѣ на тия българи скоро изчезнаха. Яворовъ строши своята поетическа лира, прѣпаса „сабя халосия“, па отиде „турци да коли“. Да ли е заклалъ нѣкои турци въ Македония, ние не знаемъ, обаче, когато живъ и здравъ се върна въ България, той захвана да коли и изрѣзва своитѣ хубави стихове. Имено плодъ на тая работа е второто издание на неговитѣ стихотворения, излѣзли съ прѣдговоръ отъ Пенча Славейковъ.

Съвсѣмъ нови работи въ тая сбирка сж много малко, да не кажемъ никакъ. Така щото, всички тѣ сж извѣстни на нашия четецъ. Тукъ сж и високо поетичната пѣсенъ *Май*, и чуднитѣ *Хайдушки пѣсни*, посвѣтени на *Гоце Делчевъ*, и ботевски силната *Арменци*, и *На нивата*, и *Градушка* и изповѣдта на поета *Нощъ*, и поемата *Калиона* — всичко, каквото поетътъ е създакъ до сега. Ето защо, за неговитѣ стихове ние нѣма да говоримъ нищо. Обаче, туй което е ново тукъ, то е прѣдговорътъ отъ Пенча Славейковъ—единъ надутъ, високомѣренъ, достигащъ до цинизмъ, прѣдговоръ. П. Славейковъ иска да прѣпорѣчва Яворова на българскитѣ четци, да опрѣдѣля характера на неговата поезия, но той тѣй лошо, тѣй диво прѣпорѣчва своятъ любимецъ, щото читателятъ се погнусява и ако сядѣше по прѣдговора за стиховетѣ, той би захвърлилъ и послѣднитѣ въ нѣкоя помийна яма — тѣй нахаленъ и циниченъ, тѣй безгранично мерзѣкъ е тоя прѣдговоръ.

Прѣдговорътъ на Пенча Славейковъ е оскърбление за стихотворенията на П. К. Яворовъ, подигравка съ най-чиститѣ и свѣтли чувства на поета, изказани въ неговитѣ кристално чисти, отъ бисеръ ковани стихове. И помистанието на тоя прѣдговоръ въ *Стихотворенията* на Яворова не говори за нищо друго, освѣнъ за безхарактерността на послѣдния.

Читателятъ може само да съжалява, че хубавитѣ стихове на младия поетъ се прѣдшествуватъ отъ единъ безкрайно глупавъ и оскърбяющъ читателя прѣдговоръ.

Инакъ, изданието е красиво, дори изящно и при това не е твърдѣ скъпо.

Кжневъ.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

К. Христовъ и избранитѣ му стихотворения.

Откакъ К. Христовъ е почналъ да печата стихотворенията си, той е билъ подхвърленъ на най остри нападки, а същевременно и на най-завидни хвалби. „Задушванъ отъ оплулото въ материализмъ — неспособно или нежелающе да сгрѣе високитѣ му пориви общество“, а също и отъ „пошлостта на извѣстенъ кръгъ озлобени безсилня“, поетътъ е прѣживѣвалъ всички „величествени избухвания на гнѣвъ“, съ които напоследъкъ порѣси периодичния ни печатъ. Несамоопредѣленъ, неспособенъ самъ да си пробие пътъ въ срѣда, дѣто „леденѣщата апатия“, е сковала всѣки стремежъ къмъ хубаво, той се чувствува безсиленъ самъ да нализа прѣдъ свѣта, и за туй прѣзъ цѣлия периодъ на своето творчество се е прѣдавалъ отъ ржцѣтъ на мизата си въ тия на „опошленъ“ или „озлобенъ“ нѣкой менторъ. Такива ментори К. Христовъ е ималъ и продължава да има, до като греди всички български знаменитости, които съ чувство на абсолютна самоувѣреностъ говорятъ за хубоститѣ и прѣдвиждатъ бѣдащето на всѣко начинание. Менторитѣ, въ ржцѣтъ на които е попадалъ поетътъ, сж два вида: едни, които по програмна система и умѣлъ тактъ — черпена отъ западни величия — нишка по нишка развишаватъ всичко, за да го разбератъ и разгледатъ по начинъ посоченъ и непосредствено възприетъ отъ видни германски естетици, а други съ мълчанието на горда душа или язвителността на японски сатирикъ посочватъ „озлобеното безсилие на първитѣ, като привличатъ по тоя начинъ при себе си „хубавия талантъ“, като му посочватъ пътя и „подържатъ куража, необходимъ при негоднитѣ у насъ условия за всѣки служител на идеала“.

И този пътъ „съпакостницитѣ“ на „Ново Врѣме“, „по старъ навикъ, първи ще натриятъ грѣшния носъ на поета“.

*

Безъ да четемъ наново „Избранитѣ му стихотворения“ и обратно. ние сме признали, че подъ нашето небе, дѣто „тѣй малко се признава“, блѣсти могъщиятъ и отзивчивъ талантъ на „бисеренъ лирикъ“. Внушителното тонче, съ което поетътъ тѣй щедро надари българската литература, ни прѣнася въ миналото, като ни подбужда да разгледаме творбата му. При началото на своето явяване като пѣвецъ, К. Христовъ намѣрва достѣпъ въ страницитѣ на онуй българско списание, редакторътъ на което нищо не допуща прѣди да го прѣсѣе прѣзъ ситното рѣшето на „строгата“ критика и „научна“ естетика. Така че, както поетътъ, тѣй и читателитѣ сж гарантирани въ истинността на убѣждението, че иматъ работа съ истински талантъ.

Мелодичните сонети, които се появиха отъ начало въ „Мисълъ“ и послѣ въ „Пѣсни и въздишки“ напълно убѣдиха всѣки, който има омѣлостта да чете българските поети, въ това, че той чете не сглобените куплети на поетъ, музата на когото иде на гостя веднажъ въ годината — не, това бѣха истински въздишки, изтрѣгнати изъ най трѣптящите струнки на младото сърдце. Тукъ наредъ съ великолѣпните акварели на лунни нощи и морски бури поетътъ долавя и пѣе за всички ония прѣживѣни душевни бури, толкова много и тъй хубави само въ истинския поетъ.

Пѣсни, романи, серенади — нѣжни и величествени, почватъ да се редятъ една подиръ друга, да съперничатъ една съ друга, така че, човѣкъ се лута и не може да разбере, кое е най-хубавото. Навсѣкадѣ се изпитва неопредѣленото божествено чувство на поетичното съ хубавото, на прѣкрасното съ неувидимото.

Покрай безотчетните младежки осѣщания, съ които изобилстватъ първите му години, поетътъ се дозема понякога, да, само по пъкога — до скръбни меланхолични нотки, въ които чувството на младежко отчаяние или случайно изнемогване сж еднакво силни, но не завладѣватъ неговата душа.

До гдѣ е билъ подъ влиянието на първия си учител, К. Христовъ е каралъ почти по тоя пътъ: ту нѣкое мило любовно двустигшие, ту прѣкрасенъ зименъ или есененъ мотивъ — и бързо слѣдъ туй елегични октави, клетви, минорни съзвучия — вдъхнати отъ съзнанието за нехайно попилени млади — слѣдъ това пакъ любовъ, а по-сетнѣ спокойното оформяване на нечтитѣ въ тихи балади, идилии и др. Каквото и да зачекне, поетътъ възпроизвежда въ всичката му ясностъ, пълнота, докарва го до най-тънка художностъ, прави го сяйно — на-конецъ, одухотворява го. Да, навсѣкадѣ, отъ който и да било периодъ на творбата му, личи мощниятъ замахъ на първонайстора, навсѣкадѣ вне виждате чувствителния отбѣтъкъ на пълно и завършено произведение.

Всичко, което поетътъ рисува, е тъй пълно и подробно, че едва ли би го напѣрили съ собствено съзерцание. И наистина, трѣбва хубоститѣ, било на природата, било на всичко друго, което възприемаме посредствомъ душата на художника-поетъ — да се прѣчупи прѣвъ призната на ясновидѣца, да заминне по-нататѣкъ и встане на чувствителна платформа, гдѣто всичко се явява въ тази оголена отъ прозачностъ хубавина, въ каквата обикновено се съзерцава отъ самия си творецъ. Душата на читателя бърже се освѣжава отъ оная съвкупностъ естетични емоции, които добиваме отъ всѣко, дори най-малко, стихче, гдѣто се чувствува поетичното лѣхание на творческата душа. Отначало пѣвецътъ, завладѣнъ всестрано отъ прѣтрупващи душата му впечатления, е тукъ-тамъ прѣпрѣнъ — ако не ядосанъ, наивно се сърди, крѣщи и пакъ пѣе съ всичката наивностъ на призванъ пѣвецъ. По-късно — ние тукъ влизаме въ областта на творческия му периодъ, когато сж ставали най-вече боричкания на мнѣния и замисли въ душата на поета — се забѣлѣзватъ сериозните мѣрения, озлобени нападки, младежка философска сатиричностъ, негодуване и гнѣвъ. Всичко това е само тукъ-тамъ подхванато, недоксказано и като

че ли бесѣдвашъ съ поета, отколкуто да тръгнешъ прѣдъ накупѣлия ядъ на буйната душа. Това е единъ прѣходенъ периодъ, когато всичко е намирало отзвукъ въ него, когато не се е държало смѣтка, нито пъкъ се е правило отборъ отъ това, въ което поезията и хубавото сѣ намирали достѣпъ. И сега, както и по-рано, той люби, той лети катъ „пеперуда отъ цвѣтъ на цвѣтъ“, да не остарѣй или свари „по-бѣлѣла глава прѣди да е живѣлъ“. Навсѣкадъ до сега той долавя хубавото, всѣкадъ е ръководимъ отъ него и за него живѣй. Когато случайно терзанае помрачи „младежката вѣра въ доброто и идеала“, той крѣсва „мои и вино, вино и мои“, но този крѣсъкъ, като че ли, се наново губи прѣдъ наново възвѣрната свѣжестъ на духа.

Не се минава много врѣме и пѣвецътъ напуска пѣснитѣ. Накупѣлиятъ ядъ се излива, намѣсто въ звуци, въ рѣдки по своята ядовитостъ сатири. Навсѣкадъ, гдѣто се обърпе, той съзира „любимцитѣ на късметя“ самоувѣрено да вирятъ носъ; тѣхната „духовна голота“ изчно се различава по ясния и смѣлъ взоръ, та за туй едвамъ уловени въ нищожество, а дѣйствително нищожни, тѣ възбуждатъ двойно силенъ кипезъ на умраза и прѣзрителностъ.

„Да, има всичко той, що на човѣка трѣбва
У насъ и всѣдъ! И сѣ пакъ азъ незнамъ
По безполезна гадъ отъ тѣвъ, що плюскатъ
Народний хлѣбецъ сухъ, — на вѣтъра, харамъ!“

Прѣдъ насъ испъкватъ дребнитѣ портрети на народнитѣ служители. Като започнешъ отъ кръчмата, гдѣто се развиватъ и крѣпнатъ дарбитѣ на бѣдащия властелинъ и свършишъ съ тихия кабинетъ на литератора. Помежду е миловидниятъ нанизъ отъ маскирано скудоумие, въ който се открояватъ блѣдитѣ силуети на професора, офицера, държавника, лѣкаря, адвоката, прѣдприемача, дипломата, вѣстникара — до двойния, прѣкрасенъ и отвратителенъ силуетъ на литератора.

Както на много мѣста, тъй и тукъ, поетътъ съзира злото въ хората, а не въ живота. Животътъ покровителствува чадата си, като ги „отърсва“, отъ врѣме на врѣме, за да не изгубятъ „подобнето на честния човѣкъ“. А народътъ не е кривъ, че „въ бурното море ще бѣде безъ кърмилло“, той търпи „въ безредието редъ“, и за туй беззаконството за него е законъ за водителитѣ му. Поетътъ роптае и скърби за този милъ народъ, защото е роденъ да обича и ирази, защото „скритъ на завѣтъ“ истерически, сегисъ-тогисъ крѣщи на алосторницитѣ. Та не може по други начинъ да се дава лѣкъ тамъ, гдѣто безсмисленото на неопитния и плиткостта на крѣсливия съзиратъ живи рани. Така е, но все пакъ ние оживени подскачаме прѣдъ бодливитѣ по духъ и безподобни по форма финали на сатиритѣ му. При голѣмото ни желание да си не служимъ съ цитати, азъ едва се одържамъ прѣдъ тия послѣдни тристишия на сатирата „полковникъ Джамбазовъ“.

„Понѣвага казва той съ въздишка, че не помни
Баща си, който билъ . . . рѣчи го генералъ:
Джамбазъ-войвода, що слѣдъ подвизи огромни
Не знамъ въ коя война геройски билъ падналъ . . .“

Ей-на читателю: такива патриоти
 Пазачитѣ сж на свободѣиѣ нашъ животъ!
 Ей-на читателю: такива идиоти
 Аристокрация създаватъ въ тозъ народъ!"

„Аристокрация? Каква жестока глума! —
 Аристократи? Вий? — Каква наситѣна зла! —
 Не Ювеналовъ бичъ, нито върхаръ, а чума,
 О цървулановци, вамъ дохагъ би дошла!"

Може би, поне на двадесетина левци на звѣзди, тѣзи и други редове да сж вакървавили очитѣ и прибрали рѣцѣтъ на юрукъ. Та не само къмъ тѣхъ поетѣтъ е тѣй дръзъкъ и безжалостенъ, за него стократно по-широкъ е просторѣтъ да цапа съ калъ върху всѣки „довчерашенъ мечтателъ“, който днесъ „смиѣло тупа отъ министерски столъ брашния човалъ“.

Да, читателю, смиѣлъ, както никой другъ, защото поворѣтъ за него е срѣдство до ново възмогване и общата немилостъ е апломбъ на непризнатъ благодѣтель. За него цѣлъ животъ е изпълненъ съ хваления, благопожелания и не знае той друго срѣдство отъ това: въ „снливитѣ очи“ на околнитѣ да хвърля по малко прахъ. По нѣгдѣ поетѣтъ бива припрѣнъ и бързо минава отъ нищожество на нищожество, отъ въпросъ на въпросъ. И все пакъ той изчерпва всичко, той вижда духовната голота и разкрива битпазарската извѣстностъ на който и да било „контрабандистъ на пустовѣнни фрази“.

Къмъ жрецитѣ на науката К. Христовъ е по-суровъ и по-разсждителенъ. Жрецъ на науката у насъ е изящниятъ въ похитителствата си „сѣячъ на умрази“, далечъ отъ истинския носител на наука, за когото „скривана истина не мре“. Чиста душа за поета е рѣдкостъ въ цѣлия сонмъ спокойни наставници и учители на нашето общество.

„Но жалкиятъ актьоръ не е герой!
 Не е магиченъ жезлъ всѣка клечка?
 Мазникъ изученъ се мазникъ е той!
 Се звѣрь си е дресираната мечка!“

„Жрецъ на науката не сѣе мракъ,
 Той самъ издига правдата изъ гроба!
 Наука — то е разумъ кроткъ, благъ,
 Непомраченъ отъ хитрина и злоба“.

Казахъ и по-рано, че поетѣтъ сатирикъ погѣкога само допишва своя бичъ. Останалото у него е все тѣй исплетено отъ нерви; той не изпуска нищо, което може да долови, така че наредъ съ суровия духъ на сатирика въ тоя периодъ на творчеството му блѣсти сжщиятъ — отразяющъ толкова разноцвѣтни хубости мекъ, неуловимъ и чудно плѣнителенъ духъ на нѣженъ лирикъ. Когато поетѣтъ се взре въ миналото или сегашното — „що по-вече го плаши“ — той желае да се почувствува синъ на друго врѣме и другъ народъ. Въ тоя „кромидоглавъ народъ“ нѣма храмъ за трудъ и за любовъ. Народѣтъ не е владѣтель на сждбинитѣ си, та за туй машински отрива свойтѣ синове: „Клѣтата родина“ е неблагодрана отъ рожбитѣ си, за нея истински чада сж търпеливитѣ ония „еднодневки“, които на рояци минаватъ и заминаватъ, за да внесатъ съдържание въ издребнѣли

животъ. Всичко това е скръбно, и пѣвецътъ навсѣкадѣ го открива съ пълната мощъ на тайновѣдеца. И въ най-дребнитѣ сюжети той посочва низкото, дребното; дори тамъ, гдѣто философската замисль се прѣплита съ поетичниятъ дѣхъ, испѣква поривистиятъ замахъ на неудържимия въ ядовитостта си сатирикъ.

Тукъ ние не черпимъ поука, а, като че ли, черпиме въ изобилие чувство на съзната свѣнь. Всѣки, който чете, допълня наблюденията си, разширява ги и е готовъ всѣки моментъ да кръска съ поета, да тѣжи, па, може би, да стига до положение на собствено негодуване. Изобилието на дребнитѣ, но значително характерни чертици на всѣки отъ насъ сѣ майсторски доловени и тѣй приспособени за налитъ, че тебе ти се струва, като че ли тѣ сѣ всичкото. Ако творецътъ сатирикъ останѣше за всѣкога въ тая областъ на явно бичуване, той би балилъ духа на всѣки борецъ, — умаломощилъ хищността на всѣки злодѣй; но той скача отъ крайностъ на крайностъ. Нѣма дори нито една крачка и ние наново се омайваме, забравяме шибанията, като изпадаме въ упително музикалния тонъ на великолѣпнитѣ любовни стихове, дѣйствиено чисти отъ всѣко прѣправено, натегнато или изнасилено чувство. Нѣма нищо по-мило и по-приятно отъ това: ежеминутно да кацашъ отъ хубаво на по-хубаво. Помраченъ, едва не овлобенъ самъ противъ себе си, ти веднага се самозабравяшъ, пѣешъ съ поета, гугукашъ и, не успѣлъ да се наситишъ, ти попадашъ на спокойнитѣ монотонни легенди и балади, съ които поетътъ и читателятъ отпочиватъ, за да бератъ сили за новъ въсторгъ.

Когато се почувствува задушенъ отъ „несрѣтитѣ свѣтовни“, пѣвецътъ потърсва блажения покой на усамотенъ пустинникъ — тукъ е готовъ да испѣе „надгробна пѣсень на младостъ и слава — дори на любовъ“.

„Въ пустинята! на самота и воля!
Обикна ще азъ тамъ човѣшки родъ, —
Макаръ да не умѣя да се моля,
Макаръ да измамъ вѣра въ другъ животъ!“

Въ пустинята! Блаженъ е, който може
На трудъ всѣцѣло да се отдаде
И, отчужденъ отъ всичко що тревожи,
Глава замислено да наведе
Надъ вѣчността, надъ книгата дълбока!
Блаженъ е той! О света самота,
Ти люлка си на гения, пророка,
Ти майка нѣжна си на мисльта!

Този покой е нуженъ за него. Нека бързо туптящото сърдце забие по-редовно, а неукротимиятъ духъ на суровъ изобличителъ и наставникъ прѣстане да дава гражданскитѣ си съвѣти.

Пѣвецътъ си отпочива не съ бездѣйствието, за него спокойното плетение стихове, потрѣбни на всѣки читанка жия, е най-добриятъ и благороденъ отдихъ. Какво неизчерпаемо богатство на все нови и нови хубости! Сравнително спокойното у поета ни посипва съ неподозирани никога прѣлѣсти. Четението на всичко туй не уморява и най-непривикналия да чете стихове.

Когато К. Христовъ запъе, като гражданинъ-поетъ, тогава за насъ се откриватъ нови области, гдѣто късогледството и непрозорливостта сж на първи планъ. Подскоросанъ, Богъ знай отъ що, да каже и той безъ силни думи и тѣй отхвърленото му нѣвие по общи граждански въпроси, досегашниятъ пѣвецъ зарушва отъ съзнанието, че открива нови хоризонти, отъ гдѣто сѣйното бѣдаще, било на славянинната, било на македонския робъ, ще се вижда. Поетътъ прѣдугажда, че великиятъ славянски родъ ще поздравява „слънцето на младата свобода“ отъ височината на „грамада славни черепи“. Славянскиятъ родъ да би можалъ да се побере върху мощнитѣ крилѣ на истинскитѣ си пѣвци, одавна би видѣлъ слънцето не на очакваната свобода, а, може би въ близкитѣ далечини на простора да различи приготвенитѣ вериги за непотрѣбнитѣ и замахнатиятъ юрукъ на великана, който бавно, но сигурно подига, за да го сгромоляса върху всички, които се нуждаятъ отъ смъртъ. Пѣвецътъ е спокоенъ и честитъ, кога заблѣнува за славянина — за тѣя камари свѣтъ, който, макаръ и далъ голѣми жертви, доживѣлъ е врѣмето, „кога не мратъ народи“. Богъ знай кому, дали на поета или на другитѣ е потрѣбна тази мечта — подхвърлена толкова години на редъ отъ уста въ уста, окъсана, почти въ дрипи, да се вади пакъ на пазаръ, да кокетничи прѣдъ навнитѣ, да се не откопчва отъ хората, за които миналото е скъпо и да сгърбѣва и тѣй вспламененитѣ днешни „идеолози мечтатели“, а утрѣшни челобитци прѣдъ силнитѣ на деня. Изразеното поетично чувство отъ поета не се заражда подъ спокойното самотно съзерцание на чистата мечта. Всичко тукъ излиза прѣобразено, натруфено, и, за да го възприемешъ, трѣбва да си, ако не повече, то поне колкото пѣвецътъ, възбуждающъ и отзивчивъ. Навсждѣ прѣдъ тебе се открива не прѣправеното негудование, не искълчената гримаса, а цѣлиятъ трѣнерящъ станъ на пѣвеца; грѣшката е на явѣ: туй, което трѣбва да се разбере добрѣ, трѣбва дълго врѣме да е прѣживѣло съ тебъ — доловеното чувство не е нужно да влиза само въ дълбочината на душата, а да прѣбивава и въ дълбочинитѣ на ума.

Странно и много чудновато е впечатлението, когато виждаме, какъ съ гордо чело „издигналиятъ се на високо пѣвецъ“ възпѣва собственитѣ си лаври. Цѣлъ синджиръ стиховце отъ нѣжни по нѣжни, огладени, приндосани се коворятъ прѣдъ насъ, посочватъ мощния си създателъ и ти говорятъ: ти си нищо, какво си ти?

„Какво е билъ? Човѣкъ? Челѣче! На погребе
Гробъ всичкото: и лепъ, и мисля, и дѣла!
Защо се гриза той съ по-силнитѣ отъ себе?
Защо се яде цѣлъ животъ, като баба зла?“

Това, читателю, е набранъ ядъ отъ дълги години, могущъ ропотъ на жалко безсилие, въбвение и дѣтско капризничане прѣдъ тѣзи, които, проглушени отъ бумтежа на живота, не чуватъ тѣзи, които сж извънъ него. И ако има нѣщо симпатично въ всички тѣзи дърления — то е безсилието. Че „разумътъ дрѣме на припѣци у насъ“, това не е новина, но да бѣгашъ отъ страна, дѣто има нужда отъ чистъ разумъ, то значи да си безсиленъ, да нѣмашъ охота или куражъ да

се ровишъ въ туй, което за тебе е назадничаво, да възненавиждашъ онова мнозинство, което троши главитѣ на избраницитѣ си, които го учатъ, безъ да го познаватъ. Такъвъ ще си докрай, „ще крѣнешъ ти и ще си влачишъ днитѣ катъ чуждѣ въ родни край“. Непотрѣбенъ си ти, незначителъ си, прѣзиранъ и отхвърленъ ще бѣдешъ — докато не зачиташъ, прѣзирашъ и хвърчишъ тамъ, дѣто другитѣ не мислятъ да ходятъ. А знай, г. Христовъ, че всички отритнати величия, които живѣятъ съ съзнанието, че сж напрѣднали вѣка си, всѣкога стигатъ до слѣпа улица.

Злъчъта къмъ критицитѣ у поета е еднакво силна, както и къмъ всѣки „читателъ дърво“. Само когато се сили да разпери крила надъ „драскачитѣ“, тогава той се почувствува въ себе си, а по-нататъшнитѣ подмѣтания му се струватъ, че го издигатъ по-нависоко.

Отъ по-последнитѣ и най-интересни творения сж: „Чужденци“, „Призраци“, „Гробища“. „Поети, мъдреци — на прѣсти ги броиме“, „Пустинникъ“, „Пѣсень на пѣснитѣ“, „Игра на мъртвитѣ“ и др. Тѣзи и други по-малки създания сж подквасени съ нѣкаква си гражданственостъ. Другото изключително е назначено да се чете съ най-голяма услада, било когато сме подъ сѣнка, било при обикновения лѣнь слѣдъ нѣленъ стомахъ. Ще кажа нѣщо за тия последнитѣ, за да свърша съ обективното (до колкото бѣ възможно) разглеждане на творчеството му. Да вземемъ кое да е — всичкитѣ сж еднакво хубави. „Първа любовъ“, „Младоженци“, „Раздѣла“, „Колибарски пѣсни“, „Оплаканъ“, „Гюргя“ и др. Въ всичкитѣ личи опитността на старъ майсторъ; природата и животътъ сж спретнато подхванати, така че и най-малкия пейзажъ, картинка, недоискаранъ силуетъ — освѣжаватъ чувството на хубавото, възбуждатъ все по-новъ и по-новъ интересъ, затрептяватъ въ унисонъ съ тѣжигѣ и радостиѣ на сърдцето — а всичко това сбрано ни дава сила да черпимъ въ хубавото спокойствие на планинския овчаръ, нѣжността и миловидността на всѣки горски цвѣтецъ. Най-хубавото тука е несъмнено всичко, което наподобява природата, тамъ дори, дѣто обикновеното хубаво е въздигнато въ прѣлестенъ ландшафтъ или накиченъ съ всичкитѣ естествени хубости лѣтенъ пейзажъ — не се чувствува натегнатостъ, не се прозира нищо прованчно. Крайноститѣ сж по-хубави отъ фотографираната реалностъ. Както навсѣкадъ, тъй и тукъ — художественото възпроизвеждане не става спокойно, всѣко замахване на четката е оставило слѣди на потайна тѣга. Наситилитѣ се на всичко пѣвецъ и сега отрѣгва болезнени въздишки отъ прѣживѣлото всички тѣги и радости сърдце. Спомнѣте си прѣдпоследнята октава отъ идиллията „Младоженци“. Не е ли туй мили спомѣни за прѣживена младостъ. Съзнанието, че всичко е мимолѣтно, че мечтитѣ и любовта, които носѣха прѣдишниятъ пѣвецъ на крилата си, сж сжщо остарѣли, за да сторятъ мѣсто на „тихитѣ радости“, че младостта бърже прѣмина — всичко това го настройва наставнически къмъ тѣзи, които малко прѣживѣватъ отъ тъй много желаното на младини.

„О тихи радости въ колибата последна
Въ непривѣтното гнѣздо на бѣдността!“

Цъвтете, трепкайте! Пръвъ тоя прагъ погледна
 Недавно гиздава, засмъна любовта!
 Порадвайте и се, нещастни, доръ сте двама,
 Че скоро гръбъ ще ви обърне тя, и нъма
 Да видите лице и вече никои път!
 Тъвъ радости като трески ще пръгорятъ*!

Въ тия редове не се забълъзва идеалътъ на пѣвецъ постоянно да люби и младава. Като че ли се губи прѣдишната наивностъ, съ която поетътъ разкриваше сърдцето си.

И тукъ ние възприемаме нѣща стари, казвани, може би, прѣживѣни, а ни се струва, че всичко е ново. Ние угаждаме хубости, които, може би, сж били прѣдъ насъ, но не сж се поддали на собствено наблюдение. А пѣвецътъ ни прѣдава всичко, що наново заживѣва съ гореститѣ и въздишкитѣ на първия моментъ.

Простота на рѣчта, придружена съ жестове, не бърка ни най-малко на чудноватата по разкошностъ и сложностъ мисль, подобрана въ малкото хубави думи. Възпроизведенитѣ на народенъ мотивъ двадесетъ и една пѣснички*) сж най-добрия примѣръ за това. Формата и мисльта въ тѣхъ е най-усърдно подобрена отъ цѣлата народна поезия. Съ двѣ три думи, по чистъ народенъ маниеръ, сж изказани купъ работи и зачекнати рои замисли. Слѣдъ всѣки стихъ читателятъ е принуденъ да мисли по-нататкъ; външната хубостъ и съдържанието се притискатъ въ душата съ право всѣко да се загнива на най-сигурно мѣсто. Слѣдъ бързото нѣ прочитане ти си захласнатъ: кое бѣ най-хубавото, кое не трѣбва пакъ да се чете. Втори, трети, десети пътъ ти четешъ и на мѣсто захласнатостъ, като клюнало отъ пекъ цвѣте, освѣжено слѣдъ дъждъ, се разхубавявашъ, жизнерадостенъ си и дълго дъхашъ отъ чистотата на потаената тукъ поезия. Насита тукъ нѣма. Въ врѣменитѣ почивки се набиратъ сили за нови излияния, за новъ поетиченъ захласъ. Ако туй, което ние намирахме сами въ природата, намираме го и въ прѣдставената отъ художника природа, за насъ обаянието щѣше да бѣде твърдѣ кратко. Нашиятѣ очи освѣнъ, че потъватъ въ хубоститѣ, които виждатъ, но чрѣвъ поета залавятъ хубости, които не сж подозираны. И ще продължаваме ние да се захласваме прѣдъ тѣзи величави, меки, дяволско спрѣтнати пѣснички, кадѣто всѣки отъ насъ, поне въ половината, би намѣрилъ собственитѣ си терзания, недоязказанитѣ си мѣки — сподавениятъ гласъ на нехайно отритната любяща душа. И радостното и тѣжното еднакво сж хубави и еднакво влияятъ на насъ. Наредени майсторски „сълза“ слѣдъ „смѣхъ“ и обратно, тѣ не те задържатъ нито на най-тѣжното, нито на най-жизнерадостното. Чудното тукъ е, че нѣма нищо безразлично. Или до забрава подскочашъ слѣдъ всѣки стихъ, или до овлобленне се чумеришъ; или обиквашъ, или възненавиждашъ. И въ едина и въ другия случай причината е една и сжща. Силното чувствование на хубавото не можешъ да възприемешъ, безъ да се гърчишъ отъ възхищение или ненавистъ. Не се по-

*) Колябарскитѣ пѣсни.

давашъ само на груната хубости, които непосредствено възприемашъ. Но на всички останали, които се възбуждатъ отъ първитѣ. Както въ първитѣ дни на любовта си измичванъ не само отъ всичкитѣ моменти, които си прѣживѣлъ, а и отъ всички, които бързо възкрѣсватъ въ тебе и ще иматъ едно или друго бъдаще — тъй и тукъ: първата естетична емоция поражда хиляди други. Независимо отъ всички идеи, които възбужда въ насъ, който и да било стъркъ отъ тия пѣсни — ние неусѣтно разкриваме многобройнитѣ хубости въ всѣко цвѣтче, при всѣки вѣнецъ. Колко безжизнени щѣха да бъдатъ прѣлѣстнитѣ вечери и утра, ако не чувствахме аромата на всѣки цвѣтецъ, който усмихнато посрѣща слънцето. Най-малкото тукъ има собствена физиономия — мѣничка по обемъ, но внушителна по изразителностъ. Съ цѣлото си възродено естество ние посрѣщаме което и да било отъ тѣзи симпатични стихове. Тамъ, гдѣто припрѣнността на пѣвецътъ не позволява да рисува въ дребни черти, или разправя съ високъ гласъ „колибарскитѣ вричания и задѣвания,“ мимиката и бързото жестикулиране изразяватъ всичко тъй, че ни се възбужда много по-силно не при самото четене, а слѣдъ прочитането. Самобитността на сюжетитѣ, наивността въ отрывиститѣ онѣзи младежки подмятания сж дивни въ всѣко отношение. Трѣбва да си ималъ отъ дълго врѣме лѣжала на сърдцето ти севда, за да разберешъ младежкия пламъ добитъ отъ отрицалата те дѣвойка.

„Кога те видѣхъ на коня
Чифте кубури пофанахъ,
Па жалъ ми падна за майка,
Че и едничъкъ останахъ!“

Прочети ги много пѣти читателю, за да почерпишъ всички хубости. Какъ неискано сж мили цѣлата редица: клетви, страхове, изплашвания, крѣсливи възхищения, руменината на момковитѣ бузи, разгорѣнитѣ очички и туптящитѣ момински гърди. Ще бъдатъ слѣдъ врѣме блѣди може би впечатления отъ всичко останало, ала възобновенитѣ тѣзи перли ще се посрѣщатъ съ неизказанъ жаръ.

Нѣма по-желано отъ моминитѣ очи, ала нѣма и по-пагубно отъ моминитѣ зѣби.

„Първа рана — отъ пушка бойлия,
Втора рана — отъ сабя френгия,
Трета рана — отъ момини зѣби.

— — —
Първа рана — гори ще угасне,
Втора рана — боли ще зарастне,
Трета рана — юнакъ ще погуби.“

Случайнитѣ взаимни задѣвания, толкова чести и обикновени, тукъ ни ракриватъ хубоститѣ на неузнаваемото. Не бихте ли употребили всички старания да заловите спривавата и горда мома, за гдѣто измичва „юнака.“ Гаче ли, задоволството ще бѣде двойно, когато видите, че чиститѣ по сърдце душички взаимно се настигватъ. Наивността тукъ е прѣплетена съ хубавината на балканското небе, очарователността на утренната зора, неизмѣримата езерна дълбочина

и ангелска хубостъ на моминитѣ очи. Любовната мжка не прилича на прозяичната скръбъ. Какъ тягостно е натегната душата, когато се видишъ изигранъ, какъ дълго слѣдъ това стенишъ до полуда — а все ти се иска да бжде така, по-добрѣ мжка, отколкото пустота. Любовта си има езикъ, казалъ нѣкой. И дѣйствително, ние намираме, — проумѣваме този езикъ само тукъ. За насъ се подава туй, което е въ характерътъ ни. Напразно студениятъ прозякъ ще се мжчи по прѣпорѣка да търси хубавото.

Врѣхлетѣлиятъ на бѣда търси поука въ отървания отъ бѣда. Врѣхлетѣлиятъ на любовна болка търси лѣкъ отъ оздравѣлъ болникъ. Разумността тукъ е безсилна, — майчиниятъ и бащински съвѣтъ ненуженъ. Искайте отъ забѣгналиятъ съ полвина сърдце гурбетчия на умъ да ви научи.

„Азъ имамъ чичо въ Влашко —
Чича ще вѣда да дира:
Чичо отъ севда забѣгна,
Чичо отъ севда разбира“.

Но достатъчно. Върху тѣзи пѣсни би се направило много по-обстоятелственъ обзоръ, но другадѣ. Ние искаваме много малка частъ отъ впечатленията си. Омайването те кара по възможностъ по-бърже да изкажешъ всички хубости, по-чевръсто и неспокойно да откриешъ цѣлата скрита прѣлестъ.

•

Слѣдъ всичко това, което казахме за К. Христовъ, като поетъ (а то е твърдѣ малко) желателно е да разгледаме всички останали отломки, отъ които вѣе духътъ на гражданина поетъ. Не ще бжде злѣ да си припомнимъ по нѣкой отъ по-характернитѣ епизоди изъ десетогодишната творба на поета — които сж отказали не дребно влияние върху неговиятъ духъ, а впоследствие и върху неговитѣ рожби.

Когато се домогна до страницитѣ на „Мисълъ“, „най-авторитетното списание у насъ“ и да речемъ, случайно попадна въ групата за всеобщо хвалене, поетътъ изгуби дѣйствеността си. Неговиятъ духъ и умъ достигнаха онова пагубно положение, което докарва бързия успѣхъ. Не му порасли още крилца, той хвана да хвърчи на високо, прѣзрително гледаше другитѣ задъ гърба на ментора си, започна да гласи неопѣнимо характерни мистификации — а кога станѣше дума за български поети, той се тупаше въ гърдитѣ и настървенъ, готовъ бѣ всѣки моментъ да запърши ржкави за одавна чакано състезание. Такова е началото на бждния „бисеренъ лирикъ“.

Слѣдъ като събра първитѣ си рожби въ „Пѣсни и въздишки“ веднага послѣдваха майсторско сплетенитѣ хвалби, които ако и да бѣха заслужени, но бѣха прѣкалени. Тѣхната прѣкаленостъ още тогава бѣ обяснима. Съперничането между едва влачещитѣ се крѣпители на периодичния ни печатъ пораждаше ония лѣсичи хвалби, съ които всѣки би смогналъ да прѣвлѣче „хубавия талантъ“. И почнаха да ваятъ завиднитѣ хваления, искрени признания таланта на пѣвеца, благопожелания, а може би, и поклони. Тогава се заражда жаждата за извѣстностъ. Една двѣ години слѣдъ това ние виждаме

почти въ всѣко мирно списание да се явяватъ любовнитѣ му сонети и дълги стихотворения. Тази жажда, усилена отъ непрѣстано валяшитѣ похвали, достигна до крайностъ. Голѣмъ грѣхъ би било да се не познаваше младиятъ ни поетъ. Ако имаше невѣжи, то бѣха четцитѣ на илюстриранитѣ специални журналы; но и тѣ се научиха, че българскиятъ поетъ е единъ. „Мода и Домакинство“ редовно почна да печати испратенитѣ даромъ стихове. Тукъ ще намѣрите и пламени излияния, и горѣщи цѣлувки, и поетични кошмари, и благодарствени поклони, и, най-подиръ, нечути жалби за „майчини милувки“. Може би има още; ако се не лъжа въ год. II на „Мода и Домакинство“, освѣтъ стихове, К. Христовъ печаташе и музикални композиции на свои пѣснички. Романсътъ на 121 стр. въ „Избранитѣ стихотворения“ е послужилъ като текстъ на музикалния му романсъ въ това журналче. Авъ посочихъ туй списание, тъй като малцина биха прѣдположили, че нашенски поетъ ще има тамъ достѣпъ *).

Сприхавъ до истеричностъ, той се скарва съ докторътъ на редакцията, която го тъй много прѣхвали, и, съ едно отворено писмо до уредникътъ на списанието съобщи, че прѣстава да сътрудничи. Наскоро слѣдъ това почна да излиза „Нашъ Животъ“, дѣто К. Христовъ намѣри достѣпъ. Тукъ печата една отъ първитѣ си сатири „Каукъ кадия не прави“ сжщо и „День-година“, — а между другото и нѣкои бѣлѣжки за скарването му съ редакцията на „Мисль“. Слѣдъ прѣкратаването на „Нашъ Животъ“, поетътъ излизаше прѣдъ свѣта само чрѣзъ „Б. Сбирка“ и „Просвѣта“, по послѣ и чрѣзъ „Църковенъ Вѣстникъ“. Въ списанието съ червенитѣ корици, К. Христовъ печаташе и рецензийкитѣ си, въ които подкавяше този или оняи нашъ писателъ да върши туй, което, да речемъ, Страшимировъ не може да направи. Въ тѣзи рецензийки ще намѣрите и страстни филиппики, и остроумни присмивания — ще намѣрите, най-подиръ, и жалбитѣ на рецензентътъ, защото българскитѣ списания не сж като рускитѣ или английскитѣ, че като сѣдне човѣкъ да пише отзиви да излѣзе така, че и на автора да е добръ и на читателя още по-добръ.

Говоря накратко за тѣзи работи, затуи, защото тѣ ще ни дадатъ най-добрия прѣгледъ на авторската психика — развивана и израстна на подъ натиска на бързо спечелени лаври.

Прѣзъ всичкото това врѣме на буйно озлобление, поетътъ създаде всичкитѣ си сатири съ „философска подплата“. Тѣзи сатири една отъ друга по-напѣти, по-дрѣзки — не напомнящи нищо Ювеланово, защото не долавятъ нищо реално — сж изразъ на миогледа на граждаина поетъ. А този миогледъ е много несклопсанъ, той се създаде лека полека, скоро наякваше, до като заклостеня. Толкова годишнитѣ лѣкатушения на поета не можаха да докаратъ нищо повече отъ това, що е прѣдъ очи. Несамостойната инициатива иде всѣкога слѣдъ постояннитѣ подпомагания въ дългитѣ душевни борби. А въ

*) Елегията посветена на д-ръ К. К-у ще намѣрите сжщо въ „Мода и Домакинство“. Слѣдъ дълги теоритични обяснения за шиението на дѣтски джекети на дѣца отъ 3—5 години, непосредствено слѣдва хубавата елегия съ още похубавия финалъ: „Страдй и пакъ люби!“.

последните творения на поета нѣма мисълъ, която самостойно да е възприета отъ живота, разкритикувана отъ струния и отзивчивъ наблюдател на дѣйствителността. Да мислишъ, че другитѣ сж призраци, а ти си сияне, то значи да си ослѣпѣлъ отъ собствената си свѣтлина. До като философскитѣ теми за живота се развиватъ чисто по школнишки, до тогава, г. К. Христовъ, и тази твоя поезия ще живѣе съ дългоденствието на есенна муха!

Отъ глупава проза е лесно да се избавишъ, ала отъ стихове, гдѣто плоската мисълъ сковава величавитѣ естетични емоции — добити отъ музикалния темпъ на безподобни по съвършенство на форма, е най-мъчно да се откопчишъ. Ако има тукъ музикалностъ тя е бездушна. Хармоничното долавяне на звукове извънъ безхармоничното шумение и плѣскане вълнитѣ на живота, не е въ състояние да причини нито съчувственитѣ трепети на сърцето, нито смѣлото революционизиране на ума. Ако притиснатитѣ многобройни съзвучия въ пѣсенъта на поета сж подхванати отъ чувания, ала неуловимъ гърмежъ на всѣкидневнитѣ обществени стѣклоновения, ние въ тѣхъ бихме проумѣли собственитѣ загадки, разбрали бихме сжщинскиятъ си халъ. До като за поета всичко тѣне въ мъгла и всичко се съзира, като призраци, за тѣзи, които вписатъ съдържание въ тази мъгла — поетътъ е призракъ. Да, призракъ по-жалъкъ и по-невидимъ отъ най-блѣдата сѣнка. Като говори за великитѣ мисли, които ще вълнуватъ потомството, поетътъ не забравя да прѣпоръча и творецътъ на „огнедишишашитѣ слова“; не забравя да цитира Нордау, Шопенхауера и други свѣтила, на които, вѣрваме, знай само имената.

„Генералисимусъ, тѣни вѣвъ злато:
Ти призракъ блѣдъ си — не за тебе, не:
За менъ ще спомнятъ всѣкога, когато
За славни българи се помене!“

„Умира всичко, само духъ не гине, —
Туй чувства го последниятъ глупецъ? —
Една добра страница поветъ чини
Отъ най-великолѣпния дворецъ?“

„Една велика мисълъ, що вълнува
Потомцитѣ — повѣвга рѣчь една —
Да кажете, че сто министри струва,
Най-ниска турнали ѝ би цѣна!“

Ако въ тѣзи редове, поетътъ се явява съ помисълъ да прѣдава своитѣ симпатии и чувствавания, то потомството, което — кой знае — дали ще намѣри поне „едничка мисълъ за вълнуване“, не ще ли свѣтливо да примигва прѣдъ тогавашното минало и днешно сегашно, отъ едничкото съзнание за неразбранъ дългъ. Колко интензивността на индивидуалнитѣ чувствавания отъ тази и много други сатири би била благодарно извикана, ако се майсторски сплетѣше съ интензивността на най-вѣрховнитѣ социални емоции. Ние можемъ въ този моментъ да желаемъ това, защото не го намираме така, защото не ни дѣйствува по този начинъ. Хубавото, ако дѣхаше животъ, ние бихме

били настроени въ съзвучие съ поета; мощното възпроизвеждане на живота ще ни принуди да разберемъ всичкитѣ негови три, насмѣшки, безумства и величави борби.

Тукъ нѣма върховни идеи, затуй нѣма и възвишена поезия, нѣма духъ, защото нѣма животъ; а жизнеността се черпи само отъ недрата на клокочущиятъ общественъ животъ. Щомъ понятията за смисъла и естеството на нѣщата сж сковани у насъ, то нека всѣки пѣвецъ, който се мжчи да одухотворява тия нѣща, постѣпва тъй, че читателятъ самъ да създава все повече и повече философски идеи за тѣхъ, — за нѣщата, които не сж нищо друго освѣнъ елементи на самиятъ животъ. Двойно бихме благодарили на поета, ако намѣсто туй, което чувствуваме отъ крѣсливитѣ му рожби, да чувствуваме онова, което е начало на хиляди въпроси, макаръ неотгатаеми, макаръ химерични. Умътъ, въ този случай, наредъ съ бързото вибриране на сърцето, щѣше да минава границитѣ на неувимото, за да навлива въ мъглявото, безкрайното — да се спуска въ оня просторъ на тайнственостъ, отъ гдѣто се черпи най-крѣпката мощъ. Такова поетично опиянение е най-божественото, защото науката и философията тукъ сж еднакво пълни съ поезия.

Ние се вдъхновяваме отъ науката и философията, защото и когато сж били стари и когато сж нови — еднакво ни даватъ възможностъ да различаваме отъ неопредѣленитѣ контури на нѣщата, тѣхната истинска форма. Докато поезията на миналото се е гнѣздила въ всѣко кѣтче на науката и философията — свършената поезия долавя само тия кѣтчета отъ тѣхъ, които иматъ свързка съ човѣка. Всички чувствования на хубавото биха били безжизнени, ако изгубяха социалния си характеръ. Щомъ такива сатири и пѣсни, каквито ни намираме въ Кирилъ Христовъ, ни задържатъ въ положение на собствено самонаблюдение, тѣ никога не биха смогнали да повдигнатъ единичниятъ духъ надъ другитѣ така, че той да съзнава откъсването на своето „азъ“ отъ егоистичнитѣ си наклоности. А за всѣки борецъ който търси насърчение въ „служителитѣ на идеала“, всичко това би подържало силитѣ, би усиляло вѣрата въ побѣдата. Дори на всѣки обезнадѣжденъ ратникъ, такива пѣсни биха отрицали добитата вѣра въ безнадѣжността. На мѣста у поета попадаме на философски теми, обаче, тѣ не ни сж поправятъ, тѣ сж смѣшни. Лошото тукъ е, че възвишенитѣ философски размисления не сж свързани съ представата за смъсността на нѣщата, а съ идеята за нищетата или химеричността на тѣзи нѣща.

Всичко е тлѣно само „духъ не гине“, ни казва пѣвецътъ. Да, духъ не гине ще повторимъ ние, но духъ способенъ да вълнува и влияе на другъ духъ. Като облачна сѣнка ще мине и замине твоя духъ, г. К. Христовъ, върху духоветѣ на днешнитѣ „неблагодарници.“ Спечеленитѣ симпатии за разкошенъ лирикъ ще се истриятъ и заглушатъ отъ ненавистта за плитъкъ наставникъ и глупавъ идеологъ — и потомството ще забрави своя пѣвецъ. Ни пѣргавия туристъ ще буди балканскитѣ екове съ „звънкия ти стихъ“; нито ще имашъ щастието да лѣжишъ по колѣнитѣ на бждащитѣ дѣвойки; болникътъ не

ще да черпи отъ тебе сили и никоя „мечтателна жена“ не ще да говори за тебъ — не ще „допира трепетни устни до твоя ликъ.“

До когато всѣки пѣвецъ пѣе съ единичното желание да има такава сѣдба, до тогава книгата на забвението ще пълни своитѣ страници съ имената на всѣки избраникъ, за когото дългътъ е сръдство.

Ние не даваме уроци тукъ, а прѣдаваме впечатления си; да констатирашъ неджгъвостта, не значи, че ѝ давашъ лѣкъ. Ние же-лаемъ други пѣсни, ние търсимъ други пѣвци! Пѣвци, които като пѣятъ на душитъ, да раздвижватъ умоветъ; като пѣятъ на сърдцата да смаляватъ тѣхнитѣ болки. Нека туй, което вжса нашитѣ сърдца, да бжде тема за пѣсень, която сгрѣва тѣзи сърдца; нека тамъ гдѣто духътъ на бореца е безсиленъ, духътъ на пѣвеца да разперва своитѣ крила, да дава своята мощъ. Не е ли тѣй, пѣснитѣ сж пѣсни, думитѣ сж думи, а дѣлата — дѣла!

Д. Кьорчевъ.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

По случай Болонския конгресъ на италиянскитѣ социалисти.

За италиянското работническо и социалистическо движение у насъ се знае твърдѣ малко. Една статия на Арт. Лабриола (Ново Врѣме, год. IV) върху общото развитие на страната, една статия на Алес. Скиави (Общо Дѣло, год. II) за земледѣлскитѣ кооперации и синдикати въ Италия, нѣколко необходимо повърхностни бѣлѣжки изъ вѣстниците за вжтрѣшната борба на социалистическата партия — и цѣлата българска литература по италиянскитѣ работи, — ако се не лѣжа — е изчерпана. Въ сжщностъ, Италия не заслужва подобна небрѣжностъ, особено отъ страна на българскитѣ социалисти. Подобно на Франция, като страна съ много бавно развиваща се индустрия, съ примитивни форми на економическа и политическа експлоатация на народнитѣ маси, съ далечъ не напълно сформирали се буржуазия и пролетариятъ, Италия може да бжде въ много отношения поучителна за развитието на българския социализмъ. По моето дълбоко убѣ-ждение, тя ще има да изиграе даже доста голѣма роля между насъ, — като база на исторически справки и аналогии, доколкото, разбира се, това е отъ значение за опрѣдѣлянето линията на поведение на една дадена и опрѣдѣлена партия, — когато ние се укрѣпимъ окончателно въ градоветѣ и поискаме, слѣдъ туй, да хвърлимъ първитѣ основания на една социалистическа организация на селскитѣ работници и полу-пролетарии, дребни собственици.

Въ този прѣгледъ азъ искамъ да се възползувамъ отъ случая, който ми дава Болонския конгресъ на италиянската партия, за да прѣдставя, въ общи и бързи чърти, на българския читател разви-

тието на тази партия, на нейното съвременно състояние и борбитъ, които я разкъсватъ. За самия конгресъ азъ смѣтамъ да приказвамъ малко, като считамъ, че неговитъ разискваня сж вече извѣстни по политическата преса.

I.

Италиянската социалистическа партия датира, като партия, отъ августъ 1892 година. Идеята за нейното основаване бѣ дадена отъ единъ конгресъ на интеллигентни марксисты и нѣкои социалистически организации, неотдавна обѣрнати въ новата вѣра и твърдѣ малко още замѣсени въ всѣкидневнитъ проявления на организираното и неорганизирано работническо движение. Конгресътъ бѣ събранъ въ Равена, на 15 октомври 1890 год. и взема: 1) рѣшението да покани всички работници въ Италия да празнуватъ първи май, заедно съ работниците отъ другитъ страни, прѣзъ 1891 г.; 2) призна необходимостта да се свика единъ социалистически конгресъ, въ който да бждатъ прѣдставени работническитъ организации отъ всички фракции и отъ цѣла Италия и 3) рѣши засѣдающитъ организации да взематъ участие въ изборитъ съ своя отдѣлна, *социалъ-демократическа*, програма и съ свои кандидати.

На второто рѣшение, което изнесе Равенския конгресъ, не бѣ сждено да се осществи непосредствено подъ свое ръководство. Но то се осществи чрѣзъ посрѣдството на другъ единъ конгресъ, Седмия *работнически съборъ*, държанъ въ Миланъ на 1, 2, 3 августъ 1891 год., на който болшинството се оказа на страната на повече или по-малко марксистки настроенитъ делегати, подъ прѣдводителството на бившия работникъ, а сега адвокатъ, Филипо Турати. Този конгресъ пое инициативата на Равенския, и съ изчерпването на втората точка отъ дневния му редъ: „*организация на работническитъ сили въ Италия*“, биде турнато врѣменно начало на *Il partito dei lavoratori italiani*¹⁾, въ която влизаха, както социалисти неръчни и наемни работници, тъй и работници несоциалисти). Сжщия конгресъ, който прие, като врѣмена програма, една въ сжщественитъ си части марксистка резолюция на Турати, рѣши да бжде свиканъ слѣдующата година общъ конгресъ на всички работнически организации въ Италия, който да се произнесе окончателно върху конституирането на една единствена работническа партия въ страната и върху програмата и статутитъ, които врѣмения централенъ комитетъ трѣбваше да изработи и да му прѣдложи на удобрѣние. По този начинъ, първия на-

¹⁾ Партия на италиянскитъ работници.

²⁾ Това обстоятелство застави конгреса да не приема прѣдложението на Дель Авале (докладчикъ), споредъ което партията трѣбваше да се нарича *Partito operaio socialista*. Мафи и други демократи забѣлѣзаха по този поводъ, че думата *operaio* (работнически) освѣщава дългогодишния прѣдрасждѣкъ за противоположността между социалиститъ-работници и социалиститъ неработници. И че думата *socialista*, отъ друга страна, ще отстрани желающитъ да се организиратъ работници, но които не сж по своитъ убѣждения социалисти.

ционаленъ социалистически конгресъ бѣ свиканъ въ Генуа, прѣвъ августъ 1892 год.

Конгресътъ не може да обедини всички работници подъ знамето на една партия. Още на първия день, слѣдъ отчаяна борба между анархисти и социалисти (т. е. признаващи политическата парламентарна борба) дойде се до разцѣпление. Анархиститѣ, подъ прѣдводителството на адвоката Гори, на работницитѣ, Казати, Галеани и др., засѣдаваха на утрото отдѣлно и дадоха, въ една кратка резолюция, окончателна програма на Partito dei lavoratori italiani; социалиститѣ и нѣкои демократи, подъ прѣдводителството на Турати, Анна Кумешова, Бисолати, Прампolini Мафа (демократъ) и др. се събраха на свой конгресъ и положиха началото на днешната социалистическа партия (Partito Socialista Italiano); най-послѣ депутатитѣ Андреа Коста, адвоката Мантичели и нѣкои прѣдставители на Романя напустиха и този, и онзи отъ конгреситѣ. По-послѣ, Коста и Мантичели се присъединиха къмъ Partito Socialista.

Програмата на новата партия се съдържаше въ слѣдната резолюция:

„Като взематъ прѣдъ видѣ,

„Че при съврѣменната наредба на човѣшкото общество хората сж принудени да живѣятъ раздѣлено на двѣ класи: отъ една страна — експлоатирани работници, отъ друга — капиталисти, монополни обладатели на общественитѣ богатства;

„Че наемницитѣ отъ двата пола и отъ всички занаяти и слоеве образуватъ, благодарение на своята економическа зависимостъ, пролетарията, принуденъ да живѣе въ едно положение на мизерия, униженостъ и притѣснение;

„Че всички чловѣци, като участвуващи споредъ силитѣ си въ създаването и подържането благата на общественя животъ, иматъ еднакво право да се ползватъ отъ тѣзи блага, най-първото отъ които е общественото осигуряване на отдѣлното сжществуване (sicurezza sociale dell'esistenza);

„Като признаватъ,

„Че съврѣменнитѣ економическо-социални организми, защитени отъ днешната политическа система, прѣдставляватъ господството на владѣтелитѣ (monopolizzatori) на общественитѣ и природнитѣ богатства върху работната класа;

„Че работницитѣ не ще могатъ да достигнатъ своето освобождение, ако не социализиратъ срѣдствата на труда (земята, минитѣ, фабрицитѣ, срѣдствата за съобщение и транспортъ ест.) и въведатъ общественото управление на производството;

„Като констатираатъ,

„Че подобна крайна цѣль не може да се осжществи иначе, освѣнъ посрѣдствомъ дѣйността на пролетарията, организиранъ въ *класова партия*, независима отъ всички други партии — дѣйностъ, която се проявява подъ двойната форма: 1) на *професионална* (буквално: занаятчийска — *di mestieri*) борба за незабавни подобрѣния на работническия животъ (работенъ день, работническа плата, фабрични

закони и т. н.), борба, присъща на работническитѣ камари (Comerc del lavoro) и на всички други професионални сдружавания; и 2) на една *по-пълна борба за завоюването на общественитѣ власти* (държава, общини, обществени учреждения и пр.), съ цѣль, да се обърнатъ отъ инструменти на експлоатация и притѣснение, каквито сж тѣ днесъ въ инструментъ за експроприацията, политическа и економическа, на господствующата класа.

Като взематъ всичко това прѣдъ видъ, италианскитѣ работници, които се стремятъ къмъ еманципацията на своята собствена класа, рѣшаватъ да се организиратъ въ една *партия* възъ основа на горѣизложенитѣ принципи“.

Едноврѣменно съ тази резолюция, конгресътъ прие друга една (на Sabini), тѣсно свързана съ нея, относително *организацията на селенитѣ*, въ която се прѣпоръчваше основанието 1) на селски кооперации, които сжщеврѣменно да служатъ и за завоюването на общинскитѣ селски власти; 2) на дружества за съпротивление (*leghe di resistenza*) (изполичаритѣ) половничаритѣ и арендаторитѣ, за защитата на интереситѣ имъ при ревизията на земледѣлческитѣ контракти (*patti agrari*), и 3) на производителни кооперации между селскитѣ наемни работници.

Набързо описаното изникване на италианската партия ни показва, отъ една страна, че тя се появи не като нѣщо ново и безъ прецеденти, а отъ друга, — че елементитѣ, които я съставиха, както и програмата, която тя си даде, не бѣха отъ естество да отстранятъ всѣко очакване на вжтрѣшни раздори и борби.

И наистина, прѣди днешната партия, въ Италия — отъ интернационала насамъ — ние виждаме ту да се редатъ една слѣдъ друга, ту да сжществуватъ въ сжщото врѣме, цѣла маса различни по-вече или по-малко работнически и социалистически организации (партии), чиито схващания на обществения животъ и ролята на социализма и пролетарията прѣдставляватъ най-пѣстра и интересна картина.

Ето напр., южни групи, остатъци отъ врѣмето на стария карбонаризмъ и гарибалдеизмъ, които повтарятъ старитѣ, изтинали вече, лозунги, удавени въ една невъобразима галиматия, която тѣ съ надмѣнностъ и фанатическа нетърпимостъ обичатъ да наричатъ *истински социализмъ*. Ето други сдружения, обезсилени инвалиди отъ врѣмена на славнитѣ борби на Интернационала, въ срѣдата на които една безисходна и безжалостна бърканица и смѣсица отъ мадзинизмъ, бакунизмъ и марксизмъ заема мѣстото на пролетарското класово съзнание. Ето други, по-важни и по-извѣстни, като напр. *партията на социалиститѣ-анархисти*, доста силна въ Romagna и Lombardia, и чиито шефове бѣха длго врѣме членоветѣ на Интернационала Андреа Коста и Енрико Малатеста; или *италианската работническа партия* (Partito operaio italiano), основана отъ Джузепе Кроче, въ 1884 г., чрѣзъ съюзяването на нѣколко сѣверо-италиански „*лиги на синоветѣ на труда*“ (*Leghe de'figli del lavoro*) и, която до 1887—88 г. бѣ достигнала до таквазъ мощъ, че правителството на два-три пѣти бѣ принудено да нападне съ всичката си безобразна

грубостъ върху шефоветъ ѝ, безъ, разбира се, да може да сломи енергията имъ.

И въ първата, и въ втората отъ тѣзи партии всичко като да е съ главата на долу. Първата е анархистическа, но социалистическа т. е. прѣслѣдва по революционенъ (въ бланкистки смисълъ) пжтъ осъществяването на социализма (комунизма). Обаче, тѣй като социалиститѣ и социалнитѣ комунисти сж едно избрано малцинство отъ интеллигентни, то нужно е да се привлекатъ за цѣльта работницитѣ, макаръ и несъзнателни. И понеже работницитѣ не си поставятъ за цѣль социализма, тѣ могатъ да се борятъ и за реформи въ днешната наредба, слѣдов. могатъ да взематъ участие и въ политическитѣ борби. И ето, Коста се отдѣля отъ Малатеста, и, оставайки си анархистъ, минава къмъ Partito operaio italiano, отъ една страна, а отъ друга — скоро приема да стане равенски депутатъ!

Втората партия, Partito operaio, въ единъ моментъ обединяваща около 150,000 души членове, и прѣдставляваща голѣмъ прогресъ по отношение на всички други фракции и „партии“, умира 2 години прѣди появяването на своята непосредствена наслѣдница — днешната партия — отъ вжтрѣшно безсилие. Сравнително-хубавия манифестъ-програма, който нейния центр. комитетъ, състоящъ изключително отъ наемни работници), лансира въ 1882, и който съдържаше исканията: „право и свобода на стачкитѣ“; „всеобщо избирателно право“; „свободно народно образование“; „въоръжение на народа“ (la nazione armata); „пълна автономия на общинитѣ“; „единственъ и прогресивенъ подоходенъ данѣкъ“; „унищожение бюджета на въроизповѣданията“; „международно братство и независимостта на всички народи“; „основаване на синдикати, федерирани въ общъ синдикаленъ съюзъ“ и разни други раб. организации, — тази сравнително добра програма остава безплодна, между другото, първо, поради „марксисткото“ схващане на авторитѣ и послѣдователитѣ ѝ, споредъ което *„политическата свобода не е възможна, безъ еквивалентна економическа свобода“*,) и споредъ което, слѣдоват., трѣбва да се завоюва отначало економ. свобода, за да се завоюва отпослѣ и политическата, и второ, и поради сжщо тѣй „марксисткото“ схващане на марксовия лозунгъ, че „освобождението на пролетарията трѣбва да бжде дѣло на самия пролетариятъ“, на основание на което, всѣки интеллигентъ, всѣки не-работникъ, се изтикваше най-безцеремонно изъ партията, само защото е интеллигентъ, само защото ржцѣтъ му не сж популкани!

За никаква пропаганда, за никакво дирижиране процеса на образуване на пролетарското класово съзнание нѣма мѣсто, хора, сили. Бърканицата въ главитѣ е всеобща, въодушевлението е недълготрайно; въ могъщитѣ и бунтовнически стачки и други движения фразата иг-

1) Edoardo Pozzi, — дърводвлецъ; Ambrogio Galli, — печатаръ; Джузепе Кроче, — ржк вичаръ; Alfredo Guarnaschelli, — златаръ; Ernesto Dossi, — берберивъ.

2) Курсивътъ е на авторитѣ на манифеста.

рае главна роль и се смѣнява съ най-грубия материализмъ; всичко се върши стихийно, безъ планъ, *безъ съзнание*...

Всрѣдъ таквазъ атмосфера се роди днешната соц. партия въ Италия.

Нѣма нужда да се забѣлзва, че на всеобщия хаосъ съ нейно основаване не се тури край. Критиката и пропагандата на младитѣ марксисти, на Антонио Лабриола, между другитѣ, оказа не малко влияние върху избистрянето на умоветѣ. Но какво можеше да стори тази критика, — недълговрѣменна при това — срѣщу онова особено разбиране на марксизма, което владѣеше въ болшинството на бившата Partito operaio, и което послужи много за популяризирането на *името* на Маркса, безъ да докара сжщеврѣменно популяризирането на дълбокото и правилно проникване въ маситѣ на неговото учение?

При това — и тази страна на работата винаги трѣбва да се има прѣдъ видъ, понеже тя ни дава общия, основния ключъ за разбирането цѣлата история на съврѣменното социалистическо движение въ Италия — не трѣбва да се забравя социалното и економическо положение на тѣзи, които образуватъ широкитѣ и постоянни колони на италианската соц. партия, не трѣбва да се забравя сжщо, че Италия е страна съ слаба индустрия и съ слабъ темпъ на капиталистическо развитие, страна, гдѣто наредъ съ най-модернитѣ форми на капитализма сжществуватъ напълно срѣдне-вѣковни форми на производството; че тя е, най-послѣ, страна на чрѣзмѣренъ милитаризмъ и бюрократизмъ. Цѣлия италиански народъ прѣкарва една хроническа криза, — въ всички отношения, — при която поради липсата на добръ разграничени или бърже разграничаваща се обществени класи, най-страннитѣ и капризни социални съвпадения и положения сж възможни, при която, съ една дума, *случайното* играе грамадна роля. Кой влиза въ днешната социалистическа партия, отъ самото ѝ начало до послѣдния ѝ конгресъ? — Най-различнитѣ обществени слоеве: фабрични работници, занятчийски работници, селски пролетарии и дребни собственици, изполичари и арендатори (mezzardi e coloni) отъ почти срѣдневѣковна формация; чиновници и държавни работници; адвокати, доктори, писатели, професори и хора отъ всички свободни професии. Разнитѣ тѣзи обществени слоеве сж прѣдставени *масово* въ партията, въ по-силна или по-слаба пропорция, и всички тѣ — взети пакъ *масово* — търсятъ въ партията, идатъ къмъ нея съ мисълта, съзнателна или несъзнателна, да намѣрятъ непосредствената незабавна помощ, колкото се може по-бързо подобрѣние на дѣйствително ужасното положение, което имъ създава общото економическо и политическо блато въ страната...

Когато партията се основа, Италия се намираше на края на единъ економически подъемъ, на едно силно размърдване въ срѣдата на градскитѣ работници: партията бѣше по-вече или по-малко градска, тѣй да се каже; селскитѣ работници и въобще селското население, бѣха много по-слабо прѣдставени отъ градскитѣ. Имено въ този периодъ на сравнително добъръ вървежъ на индустрията съвпада и разпространението на марксизма, появата на марксистка литература

— книги, прѣводи и оригинали, вѣстници съ марксистка тенденция. Въ този периодъ и въ първитѣ години отъ сѣществуването на партията се създава едно доста крупно организирано ядро отъ промишлени работници, което — въпрѣки настѣпилия отново застой въ индустрията — продължава да се развива, да усвоява принципитѣ и тактиката на пролетарския социализмъ, да чувствува своята сила въ организацията, и да импонира, както на намиращитѣ се въ партията хетерогени елементи, тъй и на стоящитѣ вънъ отъ нея опозиционно настроенни обществени групи. Този фактъ намира своето изражение прѣди всичко въ туй, че на първитѣ конгреси на партията революционната тактика (борбата за широки политически права и за економически реформи въ името на социалистическия идеалъ) се одобрява единодушно (въ Реджио-Емилия 1893 г.), или въ грамадно болшинство (въ Парма, 1895; въ Флоренция 1896 г.); и послѣ,—въ широкитѣ симпатии, които партията възбужда къмъ себе си, въ срѣдата на интелигенцията, на работницитѣ, държавнитѣ служащи и т. н. Интелигентнитѣ, за болшинството отъ които, както въ Франция, въ Русия, както у насъ, държавната трапеза е затворена, по причина на прѣпълненостъ, сѣщо тъй както и индустрията, по причина на низкия економически уровень на страната, нахлуватъ на цѣли отряди въ Il Partito Socialista. Сѣщото нѣщо виждаме и срѣдъ селенията. Още въ 1893—94 г. г. социалиститѣ взематъ живо участие въ повдигането на сицилийскитѣ селени, роби на крупнитѣ латифундитни владѣтели, и организирватъ движението имъ. То сж Гарибалди Боско, докторъ Никола Барбато, Бернардино Веро, Джузепе де Феличе—видни сицилистически дѣйци, — които прѣдводителствуватъ повдигнето на социалийскитѣ *fasci*¹⁾. Движението носѣше яркъ революционенъ характеръ. Мнозина даже виждаха въ него прѣкрасенъ примѣръ и илюстрация на слѣдваната отъ партията тактика.

Движението и вълненията на робитѣ на сицилийскитѣ феодали бѣ смазано съ мечъ и огънь отъ правителството на Криспи. Едно общо прѣслѣждане и гонение противъ социаластитѣ бѣха послѣдствията. Но което Криспи не прѣдвиждаше, то бѣха резултатитѣ, добити въ полза на социалиститѣ, отъ тѣзи репрезалии. Де Феличе бѣ осжденъ на 22 години тъмнична работа; Боско — на 12 години; Барбаро на 14, Веро—на 14, други социалисти, водители на i *fasci* по на 10, 5, 3, 2, и др. години; обаче, туй имъ даде само още по-голяма възможностъ да станатъ герои и най-популярни народни дѣйци. Слѣдъ вълненията, по селата и особено въ Сицилия, „социализмътъ бѣ мистериозната дума и кауза, за която се приказваше вече на всѣкадѣ; социалистическата партия — поради програмата и дѣятелитѣ си—започва да си завоюва сила и авторитетъ; сицилийскитѣ социалисти ставаха страшни за господствующитѣ клики и мафии,.... „Тъй че, слѣдъ събитията въ Сицилия, социализмътъ се разпространи, стана

¹⁾ *fasci* сж полукръпостни сицилийски селски работници, съ помощта на които владѣтелитѣ на грамадни земи (*latifundia*) експлоатиратъ обикновено минитѣ на острова.

популяренъ, доби нови сили и нови прозелити“.... (Angiolini, l. c.).

И сжщия феноменъ се усилва слѣдъ вълненията въ Луниджана, и въ цѣла Южна Италия, слѣдващи тутакси слѣдъ вълненията въ Сицилия.

Скоро да бждешъ социалистъ, взе да става много лесна работа. Социалистъ означаваше честенъ човѣкъ, демократъ, опозиционеръ, защитникъ на „народнитѣ интереси“, на интереситѣ *della classe lavoratrice* (на работната класа), нѣщо почти буквално подобно на туй, което на насъ българитѣ е добръ извѣстно. Италианскиятъ социализмъ, въпрѣки горещата кръвъ на обитателитѣ на Апенинския ботушъ, взе да става страшно розовъ и повърхностенъ. Случи се туй, което се случва съ буржуазията въ днешно врѣме. Както тази на дадена степенъ на капиталистическото развитие прѣстава да бжде владѣтелка на производителнитѣ сили, които тя сама е извикала къмъ животъ, тѣй и италианската партия, въ сжщностъ нейнитѣ основатели или поне грамадното имъ болшинство, прѣстанаха скоро да бждатъ господари на силитѣ, които, благодарение на тѣхната дѣйностъ, прииждаха отъ всички страни въ нейната срѣда.

Три години не бѣха минали отъ основаването на партията, и въпросътъ за асимилирането на мнозина нови съюзници и „прозелити“, за тѣхното прѣобръщане отъ прости недоволни и опозиционери въ съзнателни социалисти изпъкна, като тежка задача, прѣдъ социалистическитѣ водители. На конгреса (третия) въ Парма (1895 г.) се констатира присѣтствието на много членове въ партията, съзнателността на които, отъ социалистическа гледна точка, оставаше много да се желае. При разглеждането на първата точка отъ дневния редъ (*Organizzazione*) се чуватъ обезпокоителни рѣчи. Партията не си знае силитѣ. Тя нѣма опрѣдѣлена организация. Става групово присѣдиняване, а не лично, къмъ нея. Партийнитѣ организации далечъ не сж, всички, политически организации. Има партийни организации (кооперации, синдикати, селски сдружавания), които не се занимаватъ съ политическа агитация и пропаганда, или съвсѣмъ малко. Контрольтъ липсва.

Мнозина почватъ даже да приказватъ за туй положение, като за твърдѣ естествено, и най-добръ отговарящо на „свѣрѣменнитѣ политически условия“. Други защищаватъ вече „автономията“ и „федерацията“ на соц. мѣстни организации, безъ ц. к., безъ централни учраждения безъ общъ партиенъ контролъ.

Но болшинството е на мнѣние да се въведе порядъкъ, да се даде една здрава, централизирана и униформена организация на партията.

Слѣдната година, обаче, въпросътъ се връща отново, прѣдъ конгреса въ Флоренция. Приетата резолюция на Лазари признава, че злото е почти неизцѣримо; заради туй тя се и задоволява само съ пожелания въ смисълъ на създаването една добра организация. Въпрѣки очевидния фактъ, че партията, въ своя съставъ, далечъ не е вече нито социалистическа, конгресътъ не се рѣшава да приеме резолюцията на Фери. Послѣдната се отличава отъ резолюцията на

Лазари главно съ туй, че тя организира и налага една „усилена пропагандистка работа“ (un intengo lavoro di propaganda) *вжтръ* въ еднообразнитъ партийни организации, „за да развие въ главитъ имъ съзнанието на срѣдствата, които сж необходими за освобождението на пролетарията“. (к. м.).

Нѣма да се минатъ много.... мѣсеци и работитъ ще се влошатъ още по-силно. На конгреса въ Балония въ 1897 г., септември, организационния въпросъ е тѣй-деликатенъ, че по него избѣгватъ да спорятъ. Делъ Авале прѣдлага да се децентрализира партийната администрация. Прѣдложението срѣща малко съпротивление, но все пакъ е отхвърлено, за да бжде прието отъ послѣ подъ друга по-малка форма: подъ видъ да се осигури пропорционалността на прѣдставителството на различнитъ провинции въ централния съвѣтъ¹⁾, съ което привелигированото положение на провинциитъ, отъ кждѣто излѣзоха основателитъ на партията, се унищожаваше и се даваше прѣднина на новитъ, розови, твърдѣ розово-социалистически организаци.

Делъ Лавале и Рондани прѣдлагаха даже да се остави цѣлата организационна работа въ ржцѣтъ на парламентарната група.

Паралелно съ този дебакль въ организацията и състава на партията върви отстъпването отъ непримиримата избирителна тактика и старата политика, основана на класовата борба. Връската е тѣй рѣзка, тѣй очебиюща, щото ти се иска тутакси да изразишъ математически отношенията между тѣзи двѣ явления: второто е *функция* отъ първото.

Азъ поменахъ вече, че революционната тактика, изключаяща en règle générale компромиситъ, бѣше акламирана и приета единодушно въ 1893 г., въ Реджио-Емилия. На този конгресъ нѣмаше организационенъ въпросъ за дебатиране. Въ 1895 г., въ Парма, наредъ съ нови схващания на социалистическата партийна организация испѣква и въпроса за компромиситъ, за съвмѣстното дѣйствие съ демократическата буржуазия. Право, апостолитъ тукъ сж малцина. Но въ 1896 г., въ Флоренция, работата се осложнява въ сжщата мѣрка, въ която бѣ порасла организационната опасностъ. Една резолюция; която запрѣщаваше гласуването за непринадлежащи къмъ партията кандидати въ врѣме на избори, бѣ отхвърлена съ 128 противъ 83 гласа. Приета бѣ резолюцията на Фери, която прѣпорѣчваше германската избирателна тактика: при първия ходъ на изборитъ самостоятелно дѣйствие; при втория—гласуване за онѣзи кандидати, които се задължатъ да защищаватъ минималната програма на партията. Обаче 71 делегатъ все пакъ гласуваха противъ отказа отъ компромиси.

На конгреса въ Болоня, 1897 г., паралелтъ е още по-ясенъ. Тукъ вече водителитъ на борбата противъ „непримиримостъта“ се именуватъ Турати, Бисолати, Клавдио Тревесъ и др.. Побѣди и този пътъ резолюцията на Фери, но бѣ вече ясно, че една доста силна група партийни членове сж рѣшително противъ старата тактика.

¹⁾ Ufficio centrale, различенъ ц. комитетъ или Direzione del partito.

Трѣбва да упомена, за да бжда пълненъ, че на послѣднитѣ два конгреса се именно локализира свободния и безконтроленъ входъ въ партията на селскитѣ работници, исполичари и дребни собственици. На партията се налагаше, съ приетитѣ резолюции, да организира селскитѣ „*трудящи се*“, съ една малка резерва относително собственицитѣ.

По-нататѣшния ходъ на събитията усили жалкото вътрѣшно положение на партията и смѣшението на езицитѣ въ срѣдата на дѣйствующата социалистическа армия. Стачкитѣ прѣзъ 1896—97 г., наведоха мнозина на мисълта, че „партията трѣбва да влѣзе въ економическитѣ организации (селски и промишлени К.), за да ги оживи и направи по умѣрени (*per auvivare e rimoderare*)“, т. е. на мисълта, че партията трѣбва да се привърже по-тѣсно къмъ минималната си програма, съ осъществяването на която най-скоро може да се помогне тутакси на неспособнитѣ къмъ систематическа професионална борба италиянски работници.

Убийствата и бунтоветѣ въ Миланъ и въ Сѣверна Италия, черната реакция, която послѣдва, приближи още повече радикалитѣ и „крайната лѣвица“ къмъ социалиститѣ.

Най-послѣ грандиозното движение на селенитѣ, което се започна прѣзъ 1899—1900 г., и което скоро биде повикано да фасцинира всички италиянски (и не само италиянски!) социалисти, доведе го тамъ, че съзнателнитѣ елементи на партията бѣха притиснати и отѣснени отъ нахълталата несъзнателна градска и селска маса, и изгубиха рѣшающето влияние въ партийния животъ. Въ болшинството на своитѣ членове, партията прѣстана да бжде съзнателно-социалистическа. Грамадна частъ отъ партийнитѣ сили бѣ ангажирана въ селското движение; и *Il Partito socialista Italiano* се подхлъзна рѣшително по пътя на опортюнизма.

Изборитѣ прѣзъ 1900 г. извадиха на сцената социалистическата партия като порядъчна парламентарна сила. Борбата бѣ водена почти съ общи сили, отъ „народнитѣ партии“, въ които се числѣше и социалистическата. Тактиката на компромиситѣ бѣ дала, значи, прѣлѣстни резултати.

Всичко това намѣри своето изражение на римския конгресъ въ 1900 г. Фери биде битъ. Автономия пълна (*piena autonomia*) бѣ дадена на отдѣлнитѣ организации да правятъ както и каквото искатъ, по врѣме на избори. И сжщо таквазъ автономия зацарува въ организацията на партията. Централния комитетъ бѣ прѣвърнатъ въ „пощенска кутия“ на партията, безъ всѣкакви прерогативи, безъ всѣкаква властъ, безъ всѣкакво право на контролъ. Парламентарната фракция сжщо доби *la piena autonomia*, и стана, въ дѣйствителность, „вершетель судебъ“ на партията.

Не мина много врѣме, и тая автономия даде своитѣ най-крупни резултати: „колаборацията на класитѣ“, поддържането на министерството Цанардели-Джиолити, безъ оговорка, даже, когато то стрѣля върху селскитѣ стачници въ Бера и Кандела.

Приблизително едновременно съ тази трансформация изгъкнаха и спороветъ между прочутитъ вече „*due tendenze*“, съперничеството между Фери и Турати, макаръ послѣднитъ да бѣха живо ангажирани единъ срѣщу другъ още на Болонския конгресъ въ 1897 г.

Периодътъ 1900—1904 г. е периодъ на ожесточена борба между тѣзи „двѣ тенденции“. Тъ послужиха за основенъ сюжетъ сжщо на конгреситъ въ Имола, гдѣто побѣди „реформската тенденция“ и тази година въ Болоня, гдѣто побѣди „революционната тенденция“ на Фери.

Въ послѣдующитъ редове, азъ ще се помжча да характеризирамъ, споредъ источнитъ*), както тѣзи „тенденции“ тъй и перипетитъ на усилената война по между имъ. (Слѣдва)

Kaimpfer.

*) A. Angiolini, Ciuquant'anni di Socialismo in Italia. Firenze Nerbini, 1900. *Il Socialismo*, Rivista quindicinale diretta da Enrico Ferri, Roma, Anni I, II, III.

Resoconto del Congresso d'Imola, 1902. *Resoconto* del Congresso di Bologna, 1904.

Guglielmo Ferrero, Il pseudo-ritormismo al Congresso d'Imola. „Il Socialismo“, 1902.

Oda Lezda, Von Imola bis Bologna. „Neue-Zeit“ 1904. № 26.

Pierodi, La procès Ferri-Bettolo et la situation Socialiste. *Mouvement Socialiste*“. № 134. 1904

Art. Labriola. La situation du parti Socialiste italien. „*Mouv. Socialiste*“ № 132. 1904.

Мърмис Дирекция Медицински Институт

Редакторъ Д. Благоевъ.



==== София.
Г. VШ. — Май — 1904 г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

	Стр.
1. Македонското движение и развитието на капитализма въ Европ. Турция. Отъ <i>В. Савчевъ</i> .	369
2. По честенъ начинъ. (Какъ свършва Александра Михайловна). Повѣсть отъ <i>В. Вересаевъ</i> . Прѣв. <i>С. Илия</i> .	379
3. Къмъ историята на комунистическия манифестъ: Съювътъ на комунистите (1847—1851). <i>Карлъ Марксъ и Фр. Енгелсъ</i> . Отъ <i>Ш. Андлеръ</i> . Пр. <i>Kaempfer</i> .	387
4. Видоизмѣненіята на психическото „азъ“. (Край). Отъ <i>Стр. Дочковъ</i>	398
5. Неутралността на синдикатитѣ. Отъ <i>Карлъ Кауцки</i> . Прѣв. <i>А. Сабетасевъ</i>	411
6. Жертви. Новелета отъ <i>Ив. Кириловъ</i>	418
7. Стихотворение: Вѣрна дружка. Отъ <i>Скиталецъ</i> . Пр. <i>Михаилъ Льтовъ</i>	421
8. Задачитѣ на телеграфопощен. сдружение. Отъ <i>Ф. Н-нъ</i>	422
9. Изъ живота и литературата: „Диалектическиятъ материализмъ и теория на познанието“. (Статия шеста.) Отъ <i>Д. Вл.</i>	430
10. Социаленъ прѣгледъ: По случай <i>Болонския конгресъ на италианските социалисти</i> . Отъ <i>Kaempfer</i>	444
11. Хроника. (Изъ нашата журналистика). <i>Втората годишнина на „Дем. Прѣгледъ“</i> . — <i>Общи бѣльжки по съдържанието му</i> . — <i>Новото въ „Дем. Прѣгледъ“</i> . — <i>„Производяща демокрация“, „народъ“, „български граждани“, „българска демокрация“</i> . — <i>Кооперативното движение въ стр. на „Дем. Прѣгледъ“ миналата година и тази година</i> . — <i>„Кооператизмътъ“ на пр. Жидъ и г. Гидиковъ</i> . — <i>Общата гледна точка на „младитѣ демократи“</i> . — <i>Критиката имъ върху вътрѣшната, финансовата и просвѣтителна политика у насъ</i> . — <i>Литературната критика на прѣвозетиятъ и „знаменитъ писателъ“ въ стр. на „Демокр. Прѣгледъ“</i> . Отъ <i>Senex</i>	453
12. Обявления.	

На стр. 428, 23 редъ отдолу, вмѣсто „неразбираема“ да се чете „неразбавяема“.

Ново Врѣме

мѣсеченъ прѣгледъ на умствения и общественъ животъ.

Маг

Капитализма

дония
като
ската
бурж;
но я
ние, I
срѣб.
поста

питализмъ въ Маке-
дония на селенитѣ,
движение. Македон-
) и отношението на
и държавици спри-
македонското движе-
иена отъ български,
ици е некадърна да
ернационална почва.

Македонския пролетариатъ е единичния месия за Македония. Необходимостта отъ организирането на една самостоятелна, революционна соц.-демокр. партия въ Македония. Има ли условия за такава една партия и възможно ли е въобще развитието на капитализма въ Турция? Статистика за търговията на солунското и др. пристанища. Статистика за железопътницѣ, телеграфни и др. линии въ Турция. Статистика за едритѣ фабрични и др. индустриални занедезии въ Солунъ, Битоля, Одринъ, Цариградъ и др. Индустриалния и търговски пролетариатъ. Наченки отъ модерно земледѣлие около Солунъ и др. Земледѣлския пролетариатъ въ Турция Македонския индустриаленъ и земледѣлчески пролетариатъ въ чужбина. Природнитѣ, географич. и др. условия и богатства за развитието на капитализма въ Евр. Турция. Близкитѣ и далечни задачи на макед. раб. соц.-демокр. партия и отношението ѝ спрямо другитѣ макед. буржуазни движения и пропаганди. Общо дѣло или непримирима класова и политическа борба? Прибирането на прѣснатитѣ македонски социалистически сили и насочването имъ въ тяхната истинска срѣда и борба. Неустрашимата руска социална демокрация и младата арменска соц.-демократич. партия, като учители на макед. револ. соц.-демокр. партия).

„Прѣвратътъ“ — казва бившия сръбски социалистъ Ж. Валуничъ¹⁾, — който въ началото на XIX вѣкъ съ една безусловна необходимостъ докара грѣцкото и сръбско въстания и бѣ главната причина на голѣмитѣ движения въ България чрѣзъ 60-тѣхъ години, се извършва днесъ въ долините Дрина и Вардаръ; този прѣвратъ съставлява материалната основа на броженето въ Македония.

„Тамъ търговията до срѣдата на XIX вѣкъ бѣше съвсѣмъ слаба, та не можеше да причини никакво измѣнение въ общественото устройство на страната. Керванитѣ, колкото отиваха

¹⁾ Вж. неговата хубава статия: „Економическитѣ причини на македонското движение“, печатана въ „Die Neue Zeit“ и превод. въ в. „Реформи“, година III, бр. 24 и 26.

къмъ Дунава, излизаха изъ Нишъ, София и Лѣсковецъ. При това Прищина, Охридъ, Битоля и др. главни градове на Македония оставаха безъ всѣко сношение съ западно-европейскитѣ пазари. Солунското пристанище се посѣщаваше много слабо и нередовно; неговото економическо влияние, привлекателната му сила се простираше до Сѣресъ; съ другитѣ части на Македония Солунъ още не бѣ свързанъ съ добри пѣтища ..

„Търговското раздвижване на Македония, казва по-нататкъ Балуджичъ, се започна съ голѣмата източна (Кримска) война. Присѣтствието на гигантски армии на бреговетѣ на Дунава и Черно Море даде първия потикъ за по-живо сношение съ сѣдато на Балканския полуостровъ, гдѣто се намираха изобилни сръдства за подържането на една армия. Като гѣби изникнаха изведнажъ въ Македония агенти на чуждестрани износни кѣщи, които правѣха голѣми покупки на храна, кожи и добитѣкъ...

„Слѣдъ свършването на войната, това движение се продължи. Англичанитѣ и французитѣ побързаха да заематъ пазаритѣ на Балканския полуостровъ, гдѣто до тогава Австрия имаше економическо първенство и самовластие. Отъ всички страни нахълтаха тѣ въ вѣтрѣшността на страната и чрѣзъ търговията си докарваха измѣнение въ живота на цѣлото население“.

Натуралното ступанство подпадаше все повече подъ влиянието на външното парично тържище, а спахийството ставаше все по-несъвмѣстимо съ новитѣ условия. До когато спахията консумираше самъ продуктѣ, прибирани отъ селенитѣ чрѣзъ десѣтъка, тѣзи продукти нѣмаха никаква друга цѣностъ за него, но щомъ като, съ усиляването на търговията, цѣната на продуктѣ започна да расте твърдѣ бързо, тогава спахията започва да намира хубава смѣтка въ експлоатирането и ограбването на селенитѣ. Къмъ всичко това додоха и реформитѣ на Махмуда II и Меджитѣ, които, съ въвеждането на постоянната войска и замѣстването на дотогавашното патриалхално управление съ скѣпо бюрократическо, умножиха данѣцитѣ и докараха бързото и всеобщо разорение на селенитѣ. Всѣка година селенитѣ изпадаха въ все по-голѣма зависимостъ отъ спахийтѣ, къмъ които тѣ се обръщаха за „помощъ“, до като най-послѣ спахийтѣ, благодарение своето економическо и политическо могѣщество, присвоиха земитѣ на бѣднитѣ и беззащитни селени, които обърнаха на свои „изполничари“, „ратаи“ или «аргати». По този начинъ днесъ по-голѣмата частъ отъ дребнитѣ селени въ Македония сѣ вече проле-

таризирани или полупролетаризирани и имотитѣ имъ се намиратъ фактически и юридически въ ржцѣтѣ на чифликчиитѣ, а онѣзи отъ тѣхъ, които още сж запазили своитѣ земи отъ день на день изгубватъ все по-вече своята самостоятелностъ.

По-голѣмата частъ отъ пропадналитѣ селени въ Македония живѣе отъ „исполичарство“ и кесимджийство. Но освѣнъ тѣхъ, въ Македония сжществува и многоброенъ земледѣлчески пролетариятъ, който расте все по-вече и по-вече.

Освѣнъ това, съ развитието на търговията и капитализма, въ Европейска Турция и Македония, се развива и едно търговско-индустриално съсловие, съ своя многобройна интелигенция.

Тази именно дълбока революция, която се извърши и извършва непрѣстано въ социалния и политическия животъ на Турция, създаде елемента на недоволството и послужи, както казва Балуджичъ, за материална основа на македонското движение, въ което отпослѣ се притуриха и смѣсиха цѣлъ редъ още други външни интереси и влияния.

Онѣзи пролетаризирани или полупролетаризирани селени, които не намираха достатъчна работа въ Турция, се принудиха да напускатъ всѣка година своитѣ родни пепелища и диратъ работа въ чужбина: въ България, Сърбия, Ромжния, Гърция, Австрия, Русия, дори Америка. Числото на тази емиграция започна да достига всѣка година до нѣколко десетки, даже стотини хиляди.

Но освѣнъ тази работническа емиграция всѣка година отъ Македония излиза и една друга не малобройна емиграция отъ интелигентни, търговци и др., които, не намирайки достатъчно чиновнишки мѣста или гешефти въ Европейска Турция, идатъ да изострятъ чрѣзъ своята конкуренция и безъ това доста изостренитѣ социални отношения въ малкитѣ балкански държавици.

Това въ обикновено, „нормално“ врѣме. Въ аномални врѣмена обаче, когато, вслѣдствие нѣкое несполучливо възстание или др нѣщо, произволятъ и прѣслѣдванията на турскитѣ власти достигнатъ крайни прѣдѣли, числото на прокуденитѣ и обездомени македонски селени и пролетарии, както и на другата македонска емиграция, достига застрашителни размѣри.

Какво е, сега, отношението на официална България, Сърбия, Гърция и Ромжния, или по добрѣ — на българската, сръбската и др. буржуазии, бюрокрации и дворци спрямо всичката тази многобойна и разнородна македонска емиграция, която наводнява всѣка година малкитѣ балкански държавици?

Трѣбва да кажемъ още отъ сега, че това поведение и отношение е едно отъ най-прѣстѣпнитѣ и деморализаторскитѣ, каквито само може да си прѣдстави човѣкъ.

Като разтварятъ границитѣ на своитѣ държави и подаватъ „спасителна“ ръка на „нещастнитѣ братя“ отатѣкъ Рила и Копаникъ, българската, сръбска и др. буржуазии и правителства таятъ нови най-хищнически чувства и похоти спрямо тѣзи „братя“ и тѣхната „злочеста страна“. За *буржуазията* отъ Балканския полуостровъ Македония се явява една твърдѣ добра плячка и пазаръ за продуктитѣ отъ капиталистическото развитие на нейнитѣ страни. Паразитната пѣкъ военна и свѣтска бюрокрация отъ Балканския полуостровъ гледа на Македония, като на едно бждаще Елдорадо за хубави кражби, служби и заплати. Най-послѣ, претенциознитѣ короновани глави на Балк. п-овъ въ една присвоенена Македония виждатъ очертанията на своитѣ бждащи царски корони и великолѣпни дворци, окръжени съ разкошъ и блѣсъкъ. И, като най-удобното сръдство за реализирането на всичкитѣ тѣзи грубоегонистични и завоевателни интереси и стремѣжи на управляющитѣ класи, котерии и дворци въ Балканския полуостровъ се явява не другъ, а македонската емиграция. И съ македонската емиграция си служатъ тѣ не само за своята външна завоевателна политика, но — и за своята чисто вътрѣшна хищническа политика.

Тѣй напримѣръ, *македонскитѣ работници*, които наводняватъ всѣка година България, Сърбия и др. балкански държавици, благодарение тѣхната голѣма мизерия и низки нужди, които убиватъ въ тѣхъ всѣко чувство за съпротивление и класова солидарностъ, даватъ възможностъ на буржуазията отъ Балканския полуостровъ да извършва най-голѣмата експлоатация надъ работнишкия трудъ: да намалява безпрѣпятствено работнишката заплата, да увеличава работния день и да влошава до невъзможностъ хигиеничнитѣ условия на труда. По този начинъ буржуазията отъ Балканския полуостровъ понижава културното равнище и докарва израждането не само на македонскитѣ работници, но — и на цѣлата работнишка класа отъ Балканския полуостровъ изобщо. Но, за да може тази експлоатация да бжде по-малко чувствителна за македонскитѣ и мѣстни работници, буржуазията отъ Балк. п-овъ си служи съ едно доста силно наркотическо сръдство: освобождението на Македония. Свободна Македония за македонскитѣ бѣдни и пролетарии е такъвъ опиумъ, който прави

безчувствени за страшната мизерия, всрѣдъ която живѣятъ, и за експлоатацията, на която сж изложени.

Но свободна македония сжщеврѣмено е и въ очитѣ на българския, сръбския и др. пролетарии единъ спасителенъ клапанъ, чрѣзъ който смѣтатъ, че ще може да се ослаби единъ день днешната съсипателна конкуренция, която му правятъ македонскитѣ брата-рабогници. И, живѣющъ съ тази надѣжда, българския, сръбски, грѣцки и ромънски несъзнателенъ пролетарий прѣнася търпеливо тежкия кръстъ на страшната експлоатация.

А когато този кръстъ захване прѣкомѣрно да го притиска и смазва, той напуска фабрика, жена, дѣца и отива да мрѣ заедно съ своя македонски братъ на бойното поле, пакъ съ надѣждата да докара по-вечко щастие и животъ за македонскитѣ роби и своитѣ дѣца ..

Тѣй бѣднитѣ македонски и български пролетарии, безъ сами да съзнаватъ това, служатъ за слѣпи орждия на хищната буржуазия и бюрокрация отъ Балканския полуостровъ.

Ала не по-злѣ си служи тази буржуазия и бюрокрация и съ бѣднитѣ македонски и български *лунпенпролетарии*. Положението на тѣзи окаяни сжщества е, както е извѣстно, едно отъ най-плачевнитѣ и ужаснитѣ. Изхвърлени на улицата, безъ покривъ и безъ хлѣбъ, тѣ се скитатъ немили недраги по всички страни и намиратъ своята прѣхрана или въ кражба и убийство, или въ разнитѣ шайки и безчинства, въ които ги вѣвлича буржуазията отъ Балканския полуостровъ въ своитѣ политически оргни и афери. За тѣзи имено декласирани елементи, откъснати отъ самия процесъ на производството и отъ цѣлия свѣтъ, свободна Македония или смъртта се явяватъ едникия най-щастливъ край за тѣхния скитнически и неволнишки животъ. Ето защо и тѣ съ такава готовност се записватъ и сражаватъ въ четитѣ, които българската буржуазия и монархическитѣ привърженици изпрашаха до сега въ Македония.

Но къмъ македонската буржуазия и интелигенция балканскитѣ правителства се отнасятъ много гостоприемно, за да влияятъ чрѣзъ тѣхъ надъ движенията въ Македония. За македонската интелегенция отпускатъ богати стипендии и пенсии, раздаватъ се високи чиновове и ордони. Днесъ 15—20% отъ офицеритѣ въ българската армия сж македонци. 10—15% отъ чиновницитѣ сжщо така сж македонци. Голѣма часть отъ държавнитѣ общински др. прѣдприятия, чрѣзъ които могатъ да

се изсмукатъ десятки и стотини хиляди отъ гърба на българскитѣ данѣкоплатци и работници, сж сжщо така въ „похватнитѣ“ рѣцѣ на разни голѣми македонски „патриоти“: капиталисти, прѣдприемачи и търговци.

Сжщото, макаръ и въ по-малки размѣри, се повтаря и въ Сърбия, Гърция и Румъния.

И, ако вие се осмѣлите нѣкой пѣтъ да кажете нѣщо прѣдъ тѣзи горѣщи „патриоти“ противъ „велико-българскитѣ“, „велико-сръбскитѣ“, или „велико-грѣцкитѣ“ национални идеали тѣ сж готови да се хвърлятъ върху васъ като дивнѣ фурни и да ви нарекатъ „измѣнници“ и „прѣдатели“ на „народната“ кауза. Тѣ сж по-фанатизирани български, сръбски, грѣцки и румънски шовинисти отъ самата българска, сръб. и др. буржуазия и бюрократии. И това е твърдѣ понятно и естествено: защитавайки българскитѣ, сръб. и др. „народни“ интереси, тѣ защитаватъ най-главно и прѣди всичко своитѣ днешни и утрѣшни топли мѣста и богати гешефти. Този обаче отчаянъ „патриотизмъ“ и шовинизмъ *възгнз отъ Македония* никакъ не прѣчи на македонската буржуазна и бюрократична емиграция да бжде най-подлий и страхливъ патриотъ *въ Македония* — на бойното поле. За тамъ тя изпраща само бѣднитѣ македонски и български пролетарии и лущени пролетарии, а самата тя повече прѣдпочита да си стои въ хубавата България, Сърбия, Гърция или Румъния, при своитѣ пълни каси, топли мѣста и хубави гешефти и оттамъ да така освобождението на „клѣтия робъ“, за да му се хвърли веднага слѣдъ това на врата.

Тѣй разбира своя патриотизмъ македонската буржуазия и бюрократии. настанена изъ разнитѣ балк. държавици!

Но управляющитѣ класи и котерии въ Балк. п-въ не се задоволяватъ само съ покрѣщаванieto и развращаванieto на македонската емиграция, а прибѣгватъ, както знаемъ, и до цѣлъ редъ още други безчестни срѣдства. Тѣй напр., извѣстни сж на всѣкого цѣлитѣ и прѣдзначението на разнитѣ националистични пропаганди, училища, черкви, тайни и явни агенти и др. по всички краища на Македония, за които управляющитѣ класи и котерии въ балк. държавици харчатъ стотини хиляди и милиони лева всѣка година. А колко сирашки сълзи и кръвъ, колко работнически страдания и нощ отиватъ за поддържането на днешния непоносимъ милитаризмъ и бюрократизмъ на Балк. п-въ, подъ тежестта на който се подгжватъ младитѣ балкански на-

роди? И всичкото това защо? — Само за хищническите интереси и апетити на разните управляващи класи и котерии, които интереси и апетити тѣ прикриватъ подъ формата на разни „национални“ идеали и задачи!

Но, отъ всички други, най-голямото прѣстѣпление спрямо македонската свобода извършиха българската буржуазия и монархически привърженици съ така наречените македонски движения въ България и Македония, ръководени отъ запасни офицери, генерали, полковници, поручици и пр., съ водение на партизански взаимостребителни войни между македонското население и македонски дѣйци, съ повдигане на несвоевременно и неподготвени въстания за чужди на освободителното дѣло цѣли, и съ пожара, въ който тласнаха македонското население въ послѣдните двѣ години, като го изоставиха безпомощно да гори въ кървавите му пламъци.

Сжщата тази роль, макаръ и въ по ограниченъ размѣръ, играха и ще играятъ управляващите класи, котерии и дворци и въ другите балк. държавици.

И това не може да бѣде иначе! Тази тѣхна роль се диктува отъ тѣхните най непосредствени и егоистични интереси, като класи и котерии, които се крѣпятъ изключително върху населението, експлоатацията и грабѣжа. За тѣхъ Македония и макед. въпросъ не сж нищо друго, освѣнъ едно отъ най-удобните сръдства, чрѣзъ които тѣ маскиратъ своята хищническа вътрѣшна и външна политика. Тѣ не могатъ, защото нѣматъ никакъвъ непосредственъ интересъ, да погледнатъ на Македония и макед. движение отъ една общочовѣшка, хуманитарна гледна точка, чиста отъ всѣкакви шовинистични и завоевателни домогвания. Ето защо и тѣ, до колкото и до ксгато ще упражняватъ посръдствено или непосредствено влияние върху македонското движение, ще тикатъ фатално това послѣдното отъ една катастрофа на друга. Тѣй, чрѣзъ македонското движение, сълзите, кръвта и потта на бѣдните македонски и български селени, пролетарии и лумпени винаги ще се обръщатъ въ тѣхните ръце въ злато и ордени.

Но гдѣ е тогава спасението за Македония?

Спасението за Македония би могло да бѣде само въ организирането на една масова революция, която да обхване не само българския елементъ въ Македония, както до сега, но — всички недоволни елементи въ Турция, безъ разлика на въ-

ра и народност, и която да бжде чужда на каквито и да било шовинистични и националистични аспирации. За това и македонската организация, която трѣбва да подготви тази масова, всеобща революция, трѣбва да бжде поставена на една чисто *интернационална, независима* отъ всѣкакви други външни влияния почва.

Но *възможно ли е и кой е* въ състояние да постави революционното движение въ Макед. на такава една интернационална и независима почва?

Ние видѣхме, че заразената отъ неизлѣчимъ шовинизмъ и егоизмъ буржуазия и бюрокрация отъ свободнитѣ балк. държавици не може и нѣма никакъвъ *непосрѣдственъ* интересъ да направи това. Нѣщо по вече, тя винаги ще прѣчи на *такова* едно движение, като се старае да го използва за своитѣ националистични и егоистични цѣли.

Но *македонската ли буржуазия и интелигенция*, живуща въ и вънз отъ Македония, ще бжде въ състояние да направи това *сама, по своя собствена инициатива и побуждение*? Нѣма по-голъмо заблуждение отъ това! Защото ние знаемъ, че прѣди всичко днесъ нѣма и не може да има една *еднородна* македонска буржуазия и интелигенция, като буржуазия и интелигенция на *една* нация, тъй както въобще днесъ нѣма и една *македонска нация*. Днесъ въ Турция има само *прочинция* Македония,¹⁾ която се населява отъ българи, турци, сърби, гърци, арнаути, цинцари, евреи и др., обаче нито една отъ тѣзи националности не прѣдставлява *абсолютно* болшинство спрямо другитѣ, за да може да претендира на една самостоятелна национална държава²⁾. Ето защо и разнородната по националностъ мак. буржуазия и интелигенция не може да се чувствува днесъ като *едно* цѣло, за да може да се яви носителка и организаторка на *едно* национално, макаръ и чисто буржуазно, революционно движение, както бѣ това съ грѣц., сръб.

¹⁾ Единъ чисто географически и исторически, но не и етнографически терминъ.

²⁾ Споредъ Вайганда всичкото население въ Македония възлиза на 2,275,000 д. жители, отъ които: 1,200,000 славяни (800 хиляди подъ Екзархията, 400 хил. подъ Патриаршията и 100 хил. потурчени — помаци), 695,000 турци и арнаути, 220,000 гърци, 90,000 евреи, 70,000 куцовласи (цинцари) и др. Значи, чисто *славянско и християнско* население въ Македония има, споредъ Вайганда, 1,100,000 жит., а отъ разнитѣ др. народности и раси 1,175,000 жит. Споредъ Deschamps въ неговата „La Grèce actuelle“ всич. население на Македония, като не смѣта нѣкои албански окръзи, възлиза на 1.964,520 ж., отъ които: 999,528 българи и сърби, 614,520 турци и цигани, 221,764 гърци, 75,413 куцовласи, 62,835 евреи.

и българската буржуазии и интелигенции. Напротивъ, македонскитѣ буржуазии и интелигенции се чувствуватъ днесъ като частъ отъ свободна България, Сърбия или Гърция. Тѣзи послѣднитѣ сж за тѣхъ едни голѣми магнити, които привличатъ къмъ себе си всички тѣхни помисли и стремежи. Но *най главната и силна прѣчка*, която не дава възможность на мак. бурж. и интел. да се почувствуватъ като класа на едно цѣло, то е: *деморализирующето влияние, което упражняватъ днесъ българската, сръб. и др. буржуазии и бюрокрации отъ свободнитѣ балк. д-ци върху македонскитѣ буржуазии и интелигенции отъ разнитѣ народности*, за което влияние ние вече говорихме.

Ето защо твърдѣ илюзорно е да се мисли, че тѣ (разнонароднитѣ македонски буржуазии и интелигенции) ще могатъ нѣкога сами, *по собствена инициатива и интересъ*, да се заловятъ за организирането на едно общо-национално македонско, ако можемъ така да се изразимъ, революционно движение, което да бжде чисто отъ всѣкакви шовинистически и завоевателни аспирации¹⁾.

Но тогава, коя друга класа въ Македония би имала жизненъ интересъ да постави македонското революционно движение на една независима, интернационална почва?

Дребнитѣ ли земледѣлци и занаятчий въ Македония?

Наистина, тази класа би имала интересъ да се постави македонското револ. движение на такава една независима и интернационална почва, обаче ние знаемъ, че тази класа въ Македония днесъ е загубила и *губи все повече своето самостоятелно значение и сила*, подъ ударитѣ на западноевропейския капитализмъ. Тя е класата, която е осждена на загинване. За това и едно революционно движение, което би искало да се облѣгне главно на тази обществена класа, би било осждено още въ своето начало на постоянни колебания, израждане и смъртъ. Дребната буржуазия не е способна да даде на едно такова революционно движение, една *постоянна* енергия и сила, каквато е необходима за едно истинско революционно движение. И това

¹⁾ Когато говоримъ за буржуазията, интелигенцията и др. въ Македония и другитѣ балкански държавици, ние винаги ги взимаме изцѣло, като класи съ свои специфични економически и класови интереса, а слѣдователно и съ своя специфично класова идеология и психология. Отъ само себе си се разбира, че отъ всѣка една отъ тия класи може да има отдѣлни личности, които въ по-голяма или по-малка степенъ сж се отървали отъ специф. класови интереси и идеология на своята класа, но това си оставатъ все *отдѣлни личности*.

е твърдъ естествено! Тази класа е класа издиhaюща, конвулсивнитъ повдигания на която не могат да прѣдставляватъ още единъ постояненъ източникъ за революционна енергия. За това нѣщо се изисква една *жизнеспособна и издиhaюща* се класа. Освѣнъ това, дребнитъ селяни и занаятчи, особно първитъ, поради своята изолираностъ отъ свѣта, материална и интелектуална ограниченостъ, сж крайно неподатливъ и трмавъ елементъ за организация, а още по-малко за революция. Тѣ могат да върватъ, само когато се тласкатъ или влекатъ отъ нѣкоя друга по-жизнеспособна и по-революционна обществена класа: буржуазията или пролетарията. Това ние виждаме въ всички революции, това е днесъ въ Русия, това сжщото е почти и съ македонскитъ селени и занаятчи, до колкото сж се запазили днесъ като класа. Тѣ могат да взиматъ участие въ разнитъ български, сръбски и др. „революционни“ движения на македонската буржуазия и бюрокрация отъ разнитъ националности и да служатъ по този начинъ като орждия на тази послѣдната, но *самостоятелно* революционно движение *тѣ сж неспособни да организиратъ и ржководятъ*. Най-добро доказателство за това, може да ни послужи и факта, че, докато македонскитъ селени не бѣха разорени и пролетаризирани подъ влиянието на западноевропейския капитализмъ и на чифликчийството, тѣ въ качеството си на дребни собственици, бѣха най-консервативния и неподатливъ елементъ за възстания и революция. И днесъ най-пригодната и способна за революция частъ отъ македонскитъ селени и занаятчи сж именно онѣзи, *които сж изгубили напълно или отчасти своята собственостъ, т. е. сжщинскитъ пролетарии или полупролетарии, които живѣятъ въ Македония или вънъ отъ нея*. А ние ще видимъ отъ послѣдующето изложение, че числото на тѣзи пролетарии или полупролетарии расте все повече и повече.

И така, ние дохождаме до *едничката най-жизнеспособна революционна класа въ Македония, която има интересъ и може, безъ всѣка задна цѣль, да се бори за истинското освобождение на Македония, — тя е класата на макед. индустрияленъ и земеделски пролетариятъ*. Но за него и капитализма въ европейска Турция въ слѣдната частъ на тая статия.

В. Савчевъ.

(Какъ

).

Александра Михайловна свърши сгъването на вѣстника „Петербургски Вѣстникъ.“ Тя изравни отъ страни купчината сгънати листе и уморено се облегна на нея.

Задъ съсѣдния тезгяхъ Грунка Полякова, грамадна мома съ тъмночервени устни и ниско чело, шиеше дефектни книги. Тя шиеше полека, подсвиркваше съ зѣби, като че не работѣше, а само се старееше да убива врѣмето: за шиенето на дефектни книги плащаха не на парче, а съ надница. Александра Михайловна изкриво слѣдѣше Полякова.

— Какво е това, вашата работа е винаги така лека! — не изтърпя тя.

Полякова бавно си подигна главата и небръжно изгледа Александра Михайловна.

— Болна съмъ, имамъ ревматизмъ въ рѣцѣтъ, — отговаря тя, като замаха крака си, облегнатъ на колѣното на другия кракъ.

— Болна... — Александра Михайловна помълча. — Вий, може би, сте болна, но затова пъкъ сте сама. А другитѣ, възможно е да иматъ дѣте, то трѣбва да се пои-храни.

— Съки споредъ сѣдбата.

— И при все това тукъ сѣдбата не важи. Работата зависи отъ мастера, а не отъ сѣдбата.

— Отъ мастера ли? Какво — о вий?... Отъ какъвъ мастеръ?

Полякова нарочно повиши гласа си. Случайно покрай тѣхъ минаваше мастера Василий Матвѣевъ. Той чу въпроса на Полякова и внимателно ги изгледа на криво. Александра Михайловна бързо се отстрани.

Часътъ на кръглия часовникъ на вратата на работилницата удари четире. При страничния прозорецъ задъ тезгяха работѣше приятелката на Александра Михайловна, Таня Капитанова; слънцето свѣтѣше прѣзъ прозореца, Таня непрѣкъснато се навѣждаше и изправяше; колкото тя се навѣждаше, главата ѝ съ пушисти, златисти коси попадаше въ ивицата свѣтлина, и като че цѣла пламваше въ сияние.

— Врѣме е за чай, — каза Александра Михайловна.

— Тутаки ще свърша! — бързо отговори Таня.

Александра Михайловна, уморено клюмнала, съ удоволствие и завистъ гледаше на нейната работа. Таня бѣше най-добрата работ-

ница въ работилницата. Като земѣше отъ купчината голѣмия печатанъ листъ, прѣгъваше го на папката, съ неуловима бързина погледваше на номера, и прокарваше по гънката кокала; листътъ като че самъ се сгъваше, щомъ като до него се допираха тънкитѣ пръсти на Таня. При второто сгъване се мѣркаше стълбецъ отъ цифри, при третото — нѣкаква си картинка, сложениятъ листъ летѣше на лѣво, а въ това врѣме отъ купчината вече се хлъзгаше на папката новъ.

— Хайде да вървимъ, — каза Таня, като хвърлѣше отъ папката послѣдния сгънатъ листъ.

— Щастлива си ти, Таня! — въздѣхна Александра Михайловна. Момичетата сѣдѣха на купчини по четири-петъ и пиеха чай. Отъ отворения прозорецъ се носѣше горещината на юнския день, миризмата на варъ и на маслени бон; въ ивица отъ слънчеви лъчи гжсто се златѣха пращинки.

Александра Михайловна и Таня заедно пиеха чай съ двѣ други работнички, — вдовицата на подмастора на книговѣзкото отдѣление Фокина и блѣдното възрастно момиче Даря Петровна. Александра Михайловна пригърбена сѣдѣше на табуретка*), като изпитваше приятното усѣщане на отдиha. Тя работѣше вече трети мѣсецъ въ работилницата, но все още при сѣко прѣкрятяване работата, ней ѝ се искаше да си отдѣхне дълго — дълго, безъ край.

— Каква е тази история? — замислено проговори тя; — на мене Васка Матвѣевъ все трудна работа дава. Нопоихъ го съ кафе, нагостихъ го, — помислихъ си по-леко ще стане. Една седмица ми дава шиене, сгъване на жгъла, а послѣ отново сичко тръгна по старому.

— А вий какво си мислѣхте? — усмихна се Фокина. — Вий си помислихте, еднѣжъ сте го нагостили, и работата е свършена! Той си има правило: угостишъ ли го, — ще имашъ добра работа прѣзъ седмицата.

— Ей — на така-така! — повлече Александра Михайловна и скръбно се замисли. — Какво е това? Четири души сж масторитѣ. Вишневка, кафе, точини, — излѣзе ми рубла и шестдесетъ и седемъ капейки. Четвъртъ фунтъ кафе изпиха, два фунта захаръ изѣдоха; кое изѣдоха, кое въ джобовѣтъ си натѣпкаха... Нима имъ е малко?

— А вий сама ли ги угощавате? — злѣчно възрази Фокина. — Ако и други — сѣки ги гости; кому ще даватъ трудната работа?

— Ами че, Господи, азъ не защото е трудна! Нека и трудна работа да ми даватъ, но само справедливо да постѣпватъ, да не оскърбяватъ хората.

— А пъкъ азъ нито еднѣжъ никого не съмъ угощавала! — гордо казва Таня. — И не ще ги угощавамъ, безъ тѣхъ ще мина.

— А азъ на тебе, Танечка, ето какво ще ти кажа, — бавно произнесе Даря Петровна: — не се гордѣй! Ще се погордѣешъ, мила, — ще се погордѣешъ, а послѣ ще пожалишъ. Разорение ли ще бжде за тебе, ако уважавашъ мастера? А той е по-силенъ.

*) Столъ безъ подпорка.

— Какво да правя сега? — съ печално недоумѣние попита Александра Михайловна: — деветъ-десетъ рубли изкарвашъ на мѣсецъ, какво е това? Нима съ толкова пари може да се проживѣе съ дѣте?

— Вий ето що: поискайте отъ Василий Матвѣевъ да лѣпите, — посвѣтѣ я Даря Петровна. — Вий вече трѣти мѣсецъ работите, отдавна трѣбваше да ви дадатъ да лѣпите. А тази работа е износна. Ето, Федка иде, може би, той знае, попитайте го, дали нѣма сега нѣщо за лѣпене.

Даря Петровна имаше смирено, желто-блѣдно лице, и съ странно, ненужно угодничество гледаше въ очитѣ на този, съ когото говорѣше.

Александра Михайловна спрѣ минувация брошюрантъ.

— Не знаешъ ли, Федя, има ли сега у мастера книги за лѣпене? — ласкаво попита тя.

— Колкото искате, — отговори момчето. — „Руска поезия“ съ портрети. Десетъ хиляди екземпляра.

Отъ вратата погледна подмайсторътъ отъ книговѣзницата Ляховъ. Той бърже влѣзе въ стаята и грубо хвана Федя за рамото.

— Ти какво търсишъ тука? — грозно попита той.

— Какво... А васъ какво ви става? — съ недоумѣние промърмори Федка.

Ляховъ доближи до носа му своя силенъ юмрукъ.

— Ще ти избия зжбитѣ, негоднико!.. Махай се, да не си посмѣялъ да говоришъ съ Александра Михайловна.

— Е-хе! — весело се усмихна Федка и, като повдигна вѣжди, съ любопитство изгледа Александра Михайловна.

— Господи, какво е това! — извика Александра Михайловна. — Василий Василевичъ, да не сте си изгубили ума?

— На никой мжжъ не ще позволя да говори съ Александра Михайловна! Видя ли те още еднѣжъ, — ще те смажа! — извика Ляховъ, като изблѣщи широко очитѣ си.

— Та какво е това, Господи! Василий Василевичъ, ще отида при хазаина! Какъ се осмѣлявате да ме позорите?

— Тѣй, че помни! — изразително произнесе Ляховъ, като още еднѣжъ размърда юмука си, прѣдъ носа на оттеглилия се Федка. И безъ да погледне Александра Михайловна, излѣзе.

Усмихващъ се въ юмористиченъ ужасъ, Федка продължаваше да се отдалечава къмъ тезгяха.

Александра Михайловна стоеше почервенѣла и сконфузена.

— Ами, че какво е това, кажете, моля ви! — заговори тя съ треперящъ гласъ. — Ето вече втори мѣсецъ не ме оставя на мира. Слѣди ме насѣкждѣ, позори ме, просто не ме оставя да мина! И за какво се е привързалъ къмъ мене!

— Насѣкждѣ само за васъ и говори, такъвъ безсрамникъ! — съчувствено негодующе произнесе Даря Петровна. — Влюбенъ съмъ, казва, не мога да живѣя безъ нея... Жененъ човѣкъ! какъвъ срамъ!

— Оня день идва при насъ, — усмихна се Фокина, — разказваще за своята любовъ, плачеше, пиянъ, разбира се. Ако, казва, Александра Михайловна не ме удовлетвори, азъ, казва, щомъ упаднатъ листетъ ще се обѣся въ Петровския паркъ. „Защо, казвамъ, ще чакашъ? И сега може.“ „Не, казва, когато листетъ упадатъ.“

— И бѣше още приятель на покойния Андрей Ивановичъ! — укорително въздърхна Александра Михайловна, и едва забѣлѣжима самодоволна усмивка прѣмина на нейнитъ устни.

Момичетата се напиха съ чай и се заловиха на работа. Частитъ на огромната жива машина започнаха да се мърдатъ, и скоро тя тръгна съ бързъ равенъ темпъ.

Александра Михайловна влѣзе въ стаята на майстора. Василий Матвѣевъ, високъ, тежъкъ мжжъ съ меснато лице, наведенъ надъ тезгяха дупчеше листе. Той изгледа Александра Михайловна съ своитъ малко криви очи и мълчаливо продължаваше да работи.

— Василий Матвѣевъ! Свършихъ работата си, дай ми да лѣпя, — каза Александра Михайловна.

Майсторътъ продължаваше мълчаливо да дупчи.

— Василий Матвѣевъ!

— Та почакай, виждашъ, занятъ съмъ! — грубо се отзова той.

Александра Михайловна, съ стиснати зъби, гледаше червеното му, потно лице. Прѣди три седмици Василий Матвѣевъ я бѣше ощипалъ по ржката около рамото, и тя го сураво отблъсна. „Вижъ, каква си недопирка!“ — ядовито забѣлѣза той и отъ тогава започна да я измжчва въ сичко; само прѣзъ седмицата, когато Александра Михайловна го бѣше нагостила съ кафе, бѣше съ нея малко по-ласкавъ.

Василий Матвѣевъ, безъ да бърза продължаваше да работи.

— Скоро ли ще ни дадете? — сърдито попита Александра Михайловна. — Нѣмамъ врѣме за чакане.

— Да лѣпишъ, — промърмори майсторътъ. — Рано е още за тебе това, сичко ще изхабишъ.

— Не, не е рано. Лѣпене се дава слѣдъ мѣсецъ и половина, а азъ вече работя трети мѣсецъ.

— Лѣпене... На майстора не отдавашъ никакво уважение, а да ѝ дадатъ да лѣпи... Какво говорѣше прѣди съ Грунка?

— Та какво, Василий Матвѣевъ, нима азъ не казахъ истината? На едни все лека работа давате, на други все трудна. А пъкъ сички трѣбва да живѣятъ.

— Сега нѣма нищо за лѣпене, махай се! — прѣкхсна я Василий Матвѣевъ.

Лѣвата буза на Александра Михайловна затрепера.

Не, има, азъ зная; „Руска поезия“... Ще отида при хазанна. Майсторътъ мълчеше. Александра Михайловна бързо тръгна къмъ изхода.

— Тамъ, въ жгъла, — измърмори Василий Матвѣевъ.

Тя се повърна.

— Ето на? ... Каква картина да взема?

— Портрета на Пушкина. Вземи хиляда, не повече.

— На коя страница да го залѣпя?

— Остави, моля, не ми бъркай!.. На петдесетъ и шеста страница.

Александра Михайловна излѣзе. Вжтрѣ въ нея кипѣше злоба: десетъ минути отидоха въ прѣговори, а той отлично знаеше, колко е скъпо врѣмето при работата на парче; но ней бѣше приятно, защото тя все таки доби своето. Александра Михайловна разтвори пакета съ портретитѣ, намаза ги съ клей и се залови за работа.

Наоколо владѣше непрѣкъснато шумолене отъ сгъването на листетѣ. Чуваше се, какъ подъ пода въ отдѣлението на книговѣзницата чукаше газомотора.

— Вижъ ли ти нашата вѣщица, готви се да си върви! — каза работящата наредъ съ Александра Михайловна Манка, пѣргаво момиче на шестнадесетъ години.

Гавриловска, суха баба, съ мръсна, парцалива рокля, стоеше до собата и съ сериозно, съсрѣдоточено лице чукаше на нея съ своя кокалъ.

— Чукашъ за да ти дадатъ пометъ*)! — засмѣ се друго едно момиче, Дунка.

— Тара-та-тамъ! Тара-та-тамъ! Тара-та-тамъ! — хрипкаво тананикаше полуумната Гавриловна, като извиваше безсмыслено рѣцѣ и се въртѣше охоло печката на едно мѣсто.

— Ти лельо, защо се въртишъ? — попита Манка.

— Азъ, мила, бѣхъ млада, много танцувахъ на полка, все на една страна, сега се развивамъ... Тара-та-тамъ! Тара-та-тамъ!...

— Какъ е това безобразие! — сърдито извика Фокина. — Бъркашъ на работата... Иди си на мѣстото, чувашъ ли!

— И наистина, какво е това! — подкрѣпи я Александра Михайловна. — Трѣбва да се работи, а тя се отпуснала. Не може така, хората сж заети съ работа!

Гавриловна мълчеливо се оттегли къмъ своя тезгяхъ, поклони се до кръстъ на лежащия на него купъ листе и се залови да згъва. Двѣ минути работи мълчаливо и послѣ изеднѣжъ се обърна къмъ Фокина и високо извика:

— Дяволъ да те вземе! Моруна астраханска!

Момичетата пригнаха.

— Да се провалишъ въ дънъ земя, да пукнешъ! Караконджелтъ прѣзъ нощта въ постелята ти да влѣзе!

— Хо-хо-хо! — засмѣха се брошюрантитѣ.

— При нея самата, братя, той сѣка вечеръ се вмѣква! — обяви брошюрантътъ Егорка.

Гавриловна изгърси цѣлъ купъ псувни върху му. Брошюрантитѣ се смѣха и се надпрѣварваха въ псувнитѣ, като дразнѣха Гавриловна. На сѣка тѣхна мръсотия, тя отговаряше съ още по-голъма. Това бѣ надварване, въ което сѣка страна се стараше да надмине другата. Момичетата, радвани отъ прѣкъсването на работата, слушаха и се смѣяха.

*) Дълга метла, съ която чистятъ собитѣ, пещитѣ и пр.

Кждѣ вечерята Александра Михайловна залѣпи картинитѣ. Тя свърши работата за два часа, за хиляда парчета двадесетъ капейки, — хубаво! . . . Доволна, тя занесе работата на майстора.

Василий Матвѣевъ разтвори книжката, погледа.

— Не на сжщото мѣсто си залѣпила, — равнодушно обяви той. Александра Михайловна изплашено го погледна.

— Какъ не на сжщото? Ти самъ ми каза, — на петдесетъ и шестата страница!

— Кждѣ си залѣпила лицето, виждашъ? Азъ ти казахъ, че ти това още не можешъ. „Отъ Пушкина до Некрасова,“ на тази страница трѣбва да бжде, къмъ заглавието.

И той насмѣшливо я гледаше съ своитѣ криви очи, у които не можеше да се разбере погледа; и на Александра Михайловна се струваше, че той затова е, може би, така жестокъ, защото неговата душа е оградена отъ хорскитѣ очи.

— Така да бѣше ми казалъ, — къмъ петдесетъ и седма страница! — произнесе тя съ прѣкъснатъ гласъ.

— Хайде де, хайде, какъвъ съмъ азъ, по-глупавъ отъ тебе, що ли? Казвахъ ти, не трѣбва да ти се дава още да лѣпишъ. . . Върви ги отлѣпйай!

Александра Михайловна убита се върна на тезгяха; искаше ѝ се да земе и развали цѣлата работа, задушаваха я безсилни сълзи: половината день ще отиде до като се отлѣпятъ акуратно картинитѣ и отново се залѣпятъ на мѣстото.

Тя взе въ ржцѣтѣ си умърлушено ножа и се залови за отлѣпянето.

II.

Удари осемъ часа, отвориха работилницата. Александра Михайловна пхна дотегливата работа подъ тезгяха и побърза за въ кжщи.

Зина, седемъ годишната дъщеря на Александра Михайловна, дрѣмѣше на кревата.

— Стани! — мрачно каза Александра Михайловна, като я бутна по рамото. — Стопли ли картофитѣ?

— Стоплихъ ги.

— Донеси ги.

Зина донесе отъ кухнята стопленитѣ пържени картофи, останали отъ обѣда. Като прѣмѣстиха масата къмъ кревата, тѣ сѣднаха да вечерятъ. Поядоха отъ невкуснитѣ стоплени картофи, послѣ почнаха да пиятъ чай; на Зина Александра Михайловна мажеше тънакъ слой масло на хлѣба, а тя сама ядѣше хлѣбъ безъ масло.

— Какво е това? — сурово попита Александра Михайловна, като хвана Зина за лакътя. — Какво е това? Господи! Кждѣ си го скжсала?

Тя дрѣпна Зина къмъ себе си, цѣлиятъ ржавъ на дрѣхата ѝ до самото рамо бѣше раздранъ.

— Та какво е това! Съ кучетата ли се хапа?

Зина захленца.

— Хазайкинътъ Васка ми го направи!

— Хазайкинътъ Васка?.. Ти се боришъ, а азъ цѣла нощъ да сѣда да ти зашивамъ ржкава? — като се задъхваше проговори Александра Михайловна. Тя хвана Зина съ лѣвата си ржка за косата и съ сичката си сила я дръпна. Зина отчаяно завика. Александра Михайловна я блъскаше и дърпаше за косата, а съ другата си ржка я биеше ожесточено по дрѣхата и съ радостъ чувстваше, че Зина наистина страда, че нейното тѣло трепери и се извива отъ болки.

— Ой! ой!... Мамо!... Мамо! Ой! — изплашено извикваше Зина.

Александра Михайловна още еднѣжъ я дръпна силно за косата и я отпусна. Зина се зале съ плачъ.

— Какво? ще помнишъ ли сега? — попита Александра Михайловна, като дишаше изтежко.

Въ стаята влѣзоха съквартирантитѣ. Едно момиче — папирозна работничка, която бѣше наела отъ хазайката креватъ наполовина съ Александра Михайловна, сѣдна до масата и засърба отъ гърнето стоплената риба чорба; жената на събирача на парцали, суха, съ подвижни горещи очи, простре на земята козекъ за дѣцата; старецъ — огняръ сѣдѣше на своя одъръ и съ маслено-чернитѣ си ржцѣ тураше на сълзиститѣ си очи нѣкаква течностъ.

— Ти си помисли, че като умрѣ баща ти, не ще има кой да те нагледва? — злорадно говорѣше Александра Михайловна. — Мама санкимъ е добра, тя ще ме съжали... Не, мила, азъ сжщо не съумѣя да те укротя, ще ме помнишъ ти мене! Ти бѣгашъ, боришъ се, а майка ти отъ сутринъ до вечеръ работи; идва си въ къщи, иска ѝ се да си поотдѣхне, а не може: сѣда да ти кърпи дрѣхитѣ. Само ги скжсай още еднѣжъ, ей-Богу не ще зема да ги зашивамъ! Ходи гола, нека сички те гледатъ. Какво е това, ще кажатъ, каква безсрамница иде!...

Зина охкаше и ядѣше хлѣбъ съ масло

Навечераха се скоро, сички се приготвиха да спятъ. Стъ съсѣднитѣ стаи прѣзъ тънкитѣ прѣгради се носѣше говоръ, чуваше се звѣнтене на сждое, силни прозявания. Папиросната работничка се съблѣче задъ завѣсата и легна на постелята до стената; Зина извади изъ подъ кревата тънакъ дюшекъ, посла го на масата и, като се сви на кжлбо, заспа; лѣгнаха си и сички останали. Александра Михайловна мрачно прѣмѣсти лампата и започна да зашива скжсания ржжавъ.

Мрачно бѣше на душата ѝ. Тя шиеше и мислѣше, и отъ сичко, за което тя мислѣше, на душата ѝ ставаше още по-мрачно. Трудно ѝ бѣше да шиє: ржцѣтъ ѝ се бѣха вдървили отъ работа, очитѣ ѝ я болѣха отъ постоянното вгледване номера на страницитѣ при нагъването; въ тъмно тя нищо не виждаше, конецътъ ѝ вдѣна Зина. Това на двадесетъ и шестата ѝ година! Какво ще стане по-нататкъ?.. И главата ѝ постоянно се върти, и сърдцето я боли, сутринъ — тежка, смжтна дотегливостъ; и главно, нѣщо мжчително непрѣкжснато кжса тѣлото ѝ, нѣщо ѝ недостига, нѣщо ѝ трѣбва, а

какво — тя не можеше да опрѣдѣли... При това и Зина, която само не мирува и не иска да знае, колко тежко е на майка ѝ.

Въ ушитѣ ѝ постоянно се чуваше шумолението на сгъващитѣ се листе и равномерното чукане на газомотора подъ пода; и мисълта ѝ се обърна къмъ работилницата, и Александра Михайловна си прѣдставяше, какъ сичко тамъ бърже се движи, стреми се, стареае се, надъ тази суета тежко лежи нѣщо хладно — жадно и равнодушно, и само то едно има полза отъ тази суета; а на тѣхъ какво имъ трѣбва тя? Стараешъ се, напущатъ те силитѣ ти, а задължавашъ все повече, живѣешъ като просекиня; съвѣстно ти е да минешъ покрай бакалницата, случва се да се хранишъ само съ картофи. А за какво е тогава сичката тази работа, сички унижения, вълнения? И никждѣ не може да се отиде. И за напредъ ще бжде сжщото. Попадна тя въ тъмна яма и нѣма вече изходъ отъ нея; нѣма и другари, които да ѝ подадатъ ръка.

Прѣдъ Александра Михайловна застана конфузливото, боязливо лице на естонския*) желѣзарь Лестмана; той бѣше другарь на покойния ѝ мжжъ Андрей Ивановичъ и отначало я подѣржаше съ пари. Но прѣди три недѣли Лестманъ ѝ направи прѣдложение да се омжжи за него; Александра Михайловна отказа изеднѣжъ рѣшително, съ неочаквана за нея самата бързина; като че тѣлото ѝ изеднѣжъ се възмути и безъ да почака разума, побърза да отговори: „не! не!“ До тогава тя като че не забѣлѣзваше, че този състрадателенъ мрачно-сивъ човѣкъ е мжжъ, но когато той заговори за любовъ, изеднѣжъ ѝ стана противно-чуждъ. Лестманъ прѣстана да помага на Александра Михайловна, но сѣка седмица въ сжбота или недѣля идваше при нея и, скромненъ, срамежливъ, сѣдѣше, пиеше чай и скучно разговаряше. Очитѣ му като че се затвориха и той прѣстана да забѣлѣзва нейната сиромашия. Александра Михайловна се чудѣше, какъ тя по-рано приемаше отъ него пари и не разбираше, че току тѣй никой не ще имъ помогне.

Хората наоколо дишеха, хъркаха и бърборѣха въ съня си, стаята постепенно се пълнѣше съ задушлива, потна воня. Лампата съ попукано стъкло мъждливо свѣтѣше надъ наклонената глава на Александра Михайловна. Прѣзъ послѣднитѣ мѣсеци, послѣ смъртта на Андрей Ивановича, тя силно ослабна и разхубавѣ: изчезна притискающата я пълнота, на дѣтско-чистото ѝ чело лежеше замисленостъ, лицето ѝ стана одухотворено и сериозно.

Тя шиеше и мрачна мжка все по-тежко притискаше душата ѝ; напусто тя се старееше да намѣри нѣщо, отъ което да се размърда душата ѝ и съ надѣжда погледна напредъ. На каквото и да се натъкнѣха силитѣ ѝ, сичко бѣше черно и безнадеждно... Утрѣ е деня за заплащане. Какво ѝ се пада ней да получи? Петъ рубли за двѣ седмици. Вижда се, нѣма другъ изходъ: ще трѣбва да се смири прѣдъ майстора, да отстѣпи; той трѣбва по-често да се угощава, та да дава по-добра работа... Подълъ негодникъ! Тя си спомни съ злоба,

*) Жителитѣ на Естонска губерния — около Балтийско море.

какъ той насмѣшливо я гледаше съ своитѣ криви очи, въ които погледътъ не може да се разбере. Знае своята сила!... И отъ получената обида отнова ѝ стана тежко на душата. Александра Михайловна свърши шева и спре очитѣ си въ пламъка на лампата; тя мечтаеше, че случайно въ нѣкой трамвай или нѣгдѣ другадѣ ще се срѣщне съ прѣоблѣченъ градоначалникъ и ще му разкаже, какъ обиждатъ момичетата въ тѣхната работилница. И изеднѣжъ въ работилницата влиза приставътъ: „дѣ е звениградскиятъ мѣщанинъ Василий Матвѣевъ? По разпореждането на градоначалника въ двадесетъ и четири часа да сте вѣнъ отъ Петербургъ!“ И изеднѣжъ пада сичкото съзнание на силата му, и той почва да се щура на-самъ-нататѣхъ и протяжно да въздиша.

Александра Михайловна стана и започна да се съблича. Още по-силно миришеше на задушлива воня, и отъ нея се размѣтваше главата. Александра Михайловна подигна одеалото, прѣдпазливо туря къмъ стѣната протегнатиятъ кракъ на папиросната работничка и легна. На душата ѝ бѣше свѣтло, чувстваше, че скоро се е случило нѣщо приятно. Какво бѣше то? Ахъ, да... Тя разочаровано си спомни: сичко това за прѣоблѣчения градоначалникъ бѣха само мечти... На душата ѝ отново стана тъмно. Тя лежеше и съ мжка чувстваше, че дълго не ще може да заспи. Папиросната работничка миришеше на селда*) и на старъ мръсенъ потъ; отъ сѣкждѣ въ тъмнината се носѣше само хъркане, по сърбящото тѣло пълзеха дървеници и въ неспокойната полудрѣмка на Александра Михайловна се струваше, — че нѣщо тежко, лѣпливо пада върху ѝ, и ѝ дави гърдитѣ, и ѝ пълни устата съ задушлива воня. (Слѣдва).

Прѣв. Силвия.

КЪМЪ ИСТОРИЯТА НА КОМУНИСТИЧЕСКИЯ МАНИФЕСТЪ.

Отъ Шарлъ Андлеръ.

Съюзътъ на комунистите (1847—1851).

Карлъ Марксъ и Фридрихъ Енгелсъ.

(Продължение отъ III книжка).

Съзаниятъ съюзъ се поднови, но центърътъ му бѣ прѣнесенъ въ Лондонъ. Въ това врѣме едно ново название се появи и то отначало въ групитѣ. Подобно на двѣтѣ тайни французки дружества, които — съперници до тогава — се слѣха въ едно, за да образуватъ *комунистическото дружество*, Шаперъ, Хайнрихъ Бауеръ, Моль и шивачътъ Екариусъ нарѣкоха *комунистическо дружество за работническо възпитание* групата, която въ 1840 г. тѣ основаха въ Лондонъ. Въ това дружество Енгелсъ се заповна съ тѣхъ, прѣвъ 1843 год. Най-многочислената частъ, обаче, отъ старитѣ членове, групирани около Вайтлинга, се събраха въ Швейцария, гдѣто, заедно съ радикални

*) Ряба.

демократи отъ Фойербаховата боя; тѣ водѣха една пълна съ вътрѣшни прѣвния агитация¹⁾. Тѣхното движение бѣ вадушено чрѣзъ цѣлъ редъ политически процеси, най-важния отъ които докара въ 1843 до осмъждането на Вайтлинга.

Безпокоени, прѣслѣдвани, сериозно засѣгнати въ лицето на своите шефове, отдѣлните групи водиха едно тъмно и прѣдпазливо съществуване до 1846 год. Евербекъ, кабетистътъ, ръководѣше безшумно нѣмските групи въ Парижъ. Слѣдъ крушението на вайтлингванците въ Швейцария, влиянието мина на страната на лондонската група, въ която бѣха навлѣзли скандинавските, холандските, унгарските, чехските, руските, славянските и алзаските емигранти, и която се показваше по този начинъ като умаленъ образъ на бъдещия интернационаленъ комунизъмъ. Всички търсѣха същото нѣщо: да приспособятъ къмъ новото политическо положение доктрината на партията, която бѣ довела до тежки тактически погрѣшки. Още прѣзъ 1843 г. лондонската група и Евербекъ бѣха повлияни отъ сериозната и мотивирана критика, излизаща отъ страната на двама млади и нови теоретици, Карлъ Марксъ и Фридрихъ Енгелсъ, съ които тѣ поддържаха писмени сношения. Тѣ прѣдложиха на послѣдните да влѣзатъ въ съюза Марксъ и Енгелсъ, обаче, отказаха. Внимателното наблюдение на економическите фактори и на съврѣмените революции, анализътъ на доктрините, сравнени съ тѣзи факти, имъ бѣха позволили вече да формулиратъ една нова комунистическа доктрина. Тѣ не бѣха разположени да я смѣсятъ съ несвязната смѣска отъ нѣмска философия и лошо прикриванъ бабуизъмъ, каквото бѣ тайното учение на *справедливостта*. Тѣ рѣшиха да оставятъ своята собствена теория да добие кредитъ, че тогава да влѣзатъ въ съюза.

Тѣ силно съзнаваха несъмнѣното прѣимущество на своята економическа култура. Тѣ се бѣха изпитали и упражнили въ полемическите борби, Марксъ — чрѣзъ сътрудничеството си въ *Rheinische Zeitung* противъ Бруно, и въ *Vorwaerts*, който се издаваше отъ Бюрнистайна прѣзъ 1844 г. въ Парижъ; — Енгелсъ, чрѣзъ участието си въ *Deutsches Bürgerbuch* на Пютмана, издаванъ въ Дармщатъ и въ Манхаймъ (въ 1845—46 г.) и въ *Rheinische Jahrbücher für soziale Reform*, издаванъ също отъ Пютмана въ Дармщатъ и Констанцъ (1845 г.). Въ *Нѣмско-французките лѣтописи*, издавани въ Парижъ, въ 1844 год., Марксъ бѣше опрѣдѣлилъ новия методъ на пролетарската критика: въ *три разни писма* къмъ Руге, въ една *Критика на Хегеловата философия на правото*, съ което разкриваше фалиране на хегелнизма, както Фойербахъ бѣ докаралъ неговото религиозно-фалиране; въ една статия върху *еврейския въпросъ*, и днесъ поучителна. Енгелсъ, въ една рецензия на току-що излѣзлата по онова

¹⁾ Върху комунистическата и радикалната агитация въ Швейцария, вж. *Vilhelm Morr* Das junge Deutschland in der Schweiz 1846. *Bluntchli*: die kommunisten in der Schweiz nach den bei Weiting aufgefundenen Parieren 1843; *общинни доклади* („Rapports généraux“) четени въ изпълнителния съветъ, въ Бернъ (1836) и въ държавния съветъ на Невшателъ (1846); *Karl Marx* Herr Vogt, 1860; *Gottfried Keller*, Briefe und Tagebücher, Ed. Baechtöld, 1895, томъ I.

върше книга на Карлейля (*Present and Past* — Настояще и Минало), взема позиция по отношение на феодалния социализъм и написва своите скици отъ една критика на политическата економиа; очевидно силно пропита още съ хегеловски формализъм, но въ които се усеща вече новата материалистическа диалектика. Главно, и единия и другия се гордѣха вече съ своята доктринална работа. Книгата на Енгелса за *Положението на английската работническа класа* (1845 год.) бѣ подела и прѣработила анкетата, която въ силенъ критически смисъл диктува духъ, бѣ започналъ Бюрé, въ съчинението си върху *нищетата на работническите класи въ Франция и Англия*. Енгелс бѣ взелъ отъ Бюрé неговото добросъвестно монографическо описание, неговото остроумно ползване отъ английските парламентски отчети и, съединявайки съ този методъ една още по-пълна социална аргументация и една тѣхническа компетентност, която липсваше у французкия теоретикъ, той написа първата научно-социалистическа книга. Самата скоро написана слѣдъ туй книга на Маркса противъ *Философията на Нищетата* на Прудона, пронычески оваглавена като *Нищета на Философията*, въпрѣки остротата на критиката и свидѣтелството на много по-висока историческа начетност прѣдставляваше, сравнително, едно безсистемно и многостранно съчинение. При послѣдния сѣтка, тази книга сега е много по-устарѣла, отъ колкото първите изданки на ученето въ книгата на Фридриха Енгелса¹⁾.

И двамата сега, слѣдъ като се бѣха видѣли веднажъ въ Парижъ и открили чудесното и съвсѣмъ случайно съвпадение въ възгледитѣ си, събраха се въ Брюкселъ, каждо Марксъ трѣбваше да се прѣвѣсти, поради единъ приказъ за екстернирване отъ страна на Гизо. Тѣхното сътрудничество датира отъ това време; и то бѣше особено блиско и интимно именно въ този периодъ на първо изработване общата нѣмъ система²⁾. *Историческия материализъмъ*, т. е. хипотезата на една съществуваща солидарност меж у всѣка теория и всѣка практика, бѣ изработенъ прѣвъ тѣзи плодотворни години въ Брюкселъ, 1845—1847).

¹⁾ и ²⁾ На съобщенията на г. Андера, уиѣстно е да се противопоставятъ тѣзи на по-компетентни въ случая автори: Ф. Енгелсъ и Фр. Мерингъ. Първия въ предговора си къмъ *Enthüllungen über den Kommunisten Prozess* и *Kölner* отъ Маркса, р. 7, казва следното: „Въ Манчестеръ азъ просто се натъкнахъ съ носа си на туй, че економическитѣ факти, които не играятъ никаква, или само една прѣварѣна роля въ днешната историография, са поне за модерния святъ рѣшаващата историческа сила; че тѣ образуватъ основата за живиането на съвременитѣ класови противорѣчия; че тѣзи класови противорѣчия въ страни, гдѣто, благодарение на едрата индустрия, тѣ са дошли до пълно развитие (въ Англия напиримъ), образуватъ отъ своя страна основата на политическитѣ партийни групировки, а слѣдователно и на цялата политическа история. Марксъ не само бѣ дошелъ до сѣшитѣ възгледи, но бѣше ги вече обобщилъ, въ нѣмско-французкитѣ лѣтописи (1844) въ този смисълъ, че въобще не държавата опредѣля и обуславя буржуазното общество, но че буржуазното общество опредѣля и обуславя държавата, т. е., че политиката и нейната история трѣбва да се обясняватъ съ економическитѣ отношения и тѣхното развитие, а не обратно. Когато азъ посетихъ Маркса прѣвъ лѣтото на 1844 г. въ Парижъ, то ми намѣрихме, че сме напълно съгласни въ всички теоретически

Първата форма, въ която се облѣче тази обща работа, бѣ една критика на Фойербаха и на цѣлата произлѣзва отъ него школа отъ философи-политикани, съ радикална или комунистическа боя. Несъмнено е, че подобни учения бѣха започнали да се разпространяватъ въ срѣдата на *съюза на справедливите*, съ постепеното, а слѣдъ туй и пълното, изтичане на шивачитѣ (вайтлингианци), отъ *дърводѣлците* (фойербахианци). „Трѣбваше да се покаже, че спорътъ не е за прилагането на нѣкоя утопическа система, а за съзнателното участие въ историческото развитие на обществото, което се извършва прѣдъ очитѣ ни.“¹⁾ Проектираното съчинение не бѣ напечатано. Но, дали е истина, както казва Марксъ²⁾, че то е било подхвърлено на „грязната критика на мишките?“ Прѣскалъ се слухове, че това не е вѣрно. Съчинението сигурно ще види единъ день свѣтъ.³⁾ Покрай единнайсѣтъ тези *върху Фойербаха*, които Енгелсъ публикува⁴⁾, има единъ памфлетъ противъ Карлъ Грюнъ, напечатанъ за прѣвъ пѣтъ въ *Westphälisches Dampfboot* (авг - септ. 1847), и прѣиздаденъ отъ *Neue Zeit* (1895, Bd. I), който трѣбва да се разглежда сѣщо, като откъслекъ отъ това съчинение. Цѣлъ редъ *leader articles* (уводни статии) въ *Deutsche Brüsseler Zeitung*, издавана отъ Боденщета отъ началото на 1847 нататъкъ, сѣ сѣщо неоспоримо отъ Маркса и Енгелса, макаръ и да не сѣ подписани.

области, и отъ тогава се започва нашата съвмѣстна (обща) работа. Когато пъкъ се събрахме отново, прѣвъ пролѣтъта на 1845 г. въ Брюкселъ, то Марксъ вече бѣше развилъ, изъ горнитѣ положения, своята материалистическа теория на историята въ главнитѣ ѣ чѣрти, и ние се заловихме да разработимъ новия мирогледъ въ частитѣ му и въ най-различнитѣ посоки⁴⁾. Отъ този цитатъ се вижда, че съвмѣстната работа на Маркса и Енгелса се започва по-рано и че тѣхнитѣ приноси въ изработването на теорията стоятъ въ по-друго отношение, отъ колкото мисли Андлеръ. Това лесно се обяснява съ факта, че Андлеръ малко познава историята на първата съвмѣстно написана отъ двамата приятели книга: *Die Heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik, gegen Bruno Bauer und Consorten* (1844). Последната е плодъ именно на срѣщата на Енгелса съ Маркса въ Парижъ. Прѣвъ десетѣтъ деня на своето гостуване у Маркса, Енгелсъ написва своята часть (около 2 коли върху 22) останалото, за 2-3 мѣсеци, допълни Марксъ. Теоритическата часть на книгата е отъ Маркса специално главитѣ за Прудона и французкитѣ философи отъ 19 вѣкъ, гдѣто новата гледна точка служи вече като пътеводителъ за ориентирване въ изследването. — Относително забѣлжката на Андлера за устарѣлостта на „*Misère de la philosophie*“, достатъчно е да се припомнимъ, че безъ нея не е възможно нито да се турнатъ *Zur Kritik der politischen Oekonomie* и *Das Kapital* въ свѣзка съ първия периодъ на изработване теорията, нито отъ друга страна, едно пълно проникване отъ смисъла на съзрямената пролетарска класова борба. Вж. Franz Mehring, *Aus dem literarischen Nachlass von K. Marx, Fr. Engels und F. Lassalle*, Томъ I, и *Geschichte der deutschen Socialdemokratie*, 1-во издан. 1897 г., т. I. — *Прѣвод*.

¹⁾ Karl Marx. Herr Vogt, p. 35.

²⁾ Вж. прѣдговора на *Zur Kritik der politischen Oekonomie*. Прѣвъ.

³⁾ Откъслеци отъ това съчинение се напечатаха въ издаденитѣ отъ Е. Бернщайна *Dokumente des Sozialismus*, въ миналата и тази годишници на това списание.

⁴⁾ Вж. приложението къмъ *Ludwig Feuerbach*, Stuttgart, 1888.

Малко по-малко една група отъ революционери интелегенти и енергични пролетарии се образува около тяхъ: Мойсей Хесъ, (Moses Hess), старъ сътрудникъ, подобно на Маркса и Енгелса, въ *Нѣмско-французскитѣ лѣтописи*, който, несъмнено, бѣше твърдѣ още привързанъ къмъ неяснитѣ доктрини на нѣмския философски социализмъ; вайтлингианецътъ Себастианъ Зайлеръ; Вилхелмъ Волфъ особено, пламенния и прѣслѣдванъ полемистъ, който нѣкога си бѣ разкрилъ, въ *Deutsches Furgerbuch*, низерията на силевкитѣ тъкачи и разказалъ причинитѣ на тяхния бунтъ; Стефанъ Борнъ, краснорѣчивия агитаторъ, печетаръ по занятие, който въ 1848 г., стана извѣстенъ, като основателъ на *рабочническия сѣюзъ*, най-могщия, който е съществувалъ въ Германия до появата на съврѣменната социална демокрация. И, по-малко познатитѣ, Щайнгенсъ, бояджия, Фердинандъ Волфъ, Вайдемайеръ, бившъ поручикъ, Ернстъ Дронке, Едгардъ фонъ Вестфаленъ, шурей на Маркса, Лудвигъ Хайлбергъ и ЖигѸ. Тѣ създадоха заедно *дружеството на нѣмскитѣ работници* въ Брюкселъ, прѣдъ което Марксъ имаше обичай да чете реферати, и което се оказва, по този начинъ, като първия работнически фокусъ, отъ който заблѣста новия наученъ социализмъ. Единъ отъ тѣзи реферати, възпроизведенъ въ 1849 г. въ *Neue Rheinische Zeitung*, подъ заглавието *Lohnarbeit und Kapital* (наеменъ трудъ и капиталъ), прѣдставлява най-старата скица на туй, което по-късно ще бѣде първия томъ на *Капитала*.

Една криза можеше да се прѣдвиди въ нѣмския комунизмъ за случая, въ който новата марксистка теория би заразила групитѣ. Отношенията на послѣдната съ лондонскитѣ секции, които Енгелсъ познаваше и съ парижкитѣ, които ръководѣше Евербекъ, бѣха много тѣсни. Избраното отъ Маркса и Енгелса срѣдство, да пущатъ въ движение литографирани циркуляри, се оказа, като твърдѣ резултатно. Работата на *философския социализмъ* бѣ свършена, когато излѣзе и се прѣсна манифестътъ противъ Херманъ Криге (Kriege¹), младъ вестфалски журналистъ, издаващъ *Die Volkstribüne* въ Ню-Йоркъ. Отъ този день насамъ стана ясно, че новата доктрина ще турне край на нѣжнитѣ блѣнове и братственическитѣ утопии, и че тя не ще прави ацелъ, освѣнъ къмъ „съществуващия между пролетариятъ и буржуазията антагонизмъ.“ Вайтлингъ самъ, заедно съ Зайлера, Хайлберга, ЖигѸ, Волфа, Ф. Вестфалена, бѣ турналъ името си подъ този манифестъ, наредъ съ имената на Маркса и Енгелса. Но полека-лека одѣлѣлитѣ групи на стария сѣюзъ на *справедливитѣ* се раздѣляха също съ Вайтлинга. Той заблѣзва това, когато минаваше прѣзъ Брюкселъ, въ 1846 г. Швейцарскитѣ власти, слѣдъ като го държаха въ рѣцѣтъ си, догдѣ си насѣди тюрменото наказание, го бѣха прѣдали на прускитѣ, които го търсѣха, като отклонивши се отъ военната служба. Само тѣлесната му слабостъ го спаси отъ казармата. Отъ 1844 г. той живѣеше въ Лондонъ, но старото му влияние бѣ вече изчезнало. Той бѣ отишелъ въ Брюкселъ, за да си даде смѣтка

¹) За този манифестъ вж. Neue Zeit. XIV, Bd., II p. 217, и нашия коментарий на ком. манифестъ, § § 62 и слѣд.

за новото съперническо влияние, което той вече бѣ забѣлѣзалъ. Знаменитото му свиждане съ Маркса, на 30 мартъ 1846 г., докара до единъ окончателенъ разривъ²⁾.

„Прѣчистването на партията“, „острата критика на лишенитѣ отъ всѣка способностъ теоретици“, „смазването, както на *занаятчийския*, тъй и на *философския комунизъмъ*“, отстраненето на всѣка сантиманталност“, това бѣха славнитѣ точки, върху необходимостта на които Марксъ настояваше въ тая бурна срѣща, и слѣдъ която Хайлбергъ, Зайлеръ и Вайтлингъ се раздѣлиха съ него: първия хладно, втория тежко огорченъ и третия — съ достоинство и храбро. Вайтлингъ отиде въ Америка, гдѣто единъ *сюзъ на освобождението*, основанъ отъ него между нѣмскитѣ занаятчии, продължи разпространяването на учението му. Неговото кратко връщане въ Европа, прѣдизвикано отъ революцията прѣзъ 1848—49 г. не извѣни нищо въ развитието на нѣмската работническа партия, което се извършваше сега и безъ него. Когато Моль, прѣзъ пролѣтѣта на 1847, отиде въ Парижъ, гдѣто живѣеше Енгелсъ, и въ Брюкселъ при Маркса, за да ги помоли отново да влѣзатъ въ *сюза на справедливитѣ*, послѣднитѣ нѣмаха вече никакво основание за отказъ. Моль носѣше обръщането на лондонскитѣ групи въ марксизма. Той прѣдлагаше да покани Маркса и Енгелса на единъ общъ конгресъ на всичкитѣ сюзени групи, на който да се разгледа както политическата реорганизация на сюза, тъй и новата му доктрина. Марксъ и Енгелсъ приеха този пжтъ напълно, да влѣзатъ въ сюза, а заедно съ тѣхъ се присѣдини и брюкселското дружество на нѣмскитѣ работници³⁾.

Първиятъ конгресъ бѣ свиканъ прѣзъ лѣтото на 1847 год. Той удобри за новата организация названието „*комунистически*“, което си бѣ далъ първия лондонски кружокъ. По този начинъ, тази организация встѣпи въ историята, като сюзъ на комуниститѣ (*Bund der Kommunisten*). Конгресътъ бѣ учредителенъ. Разбира се, че той не можеше да запрѣти, щото, въ страната, гдѣто коалиционното право не съществуваше, сюзътъ да си остане тайно сдружаване. Обаче, туй, което той искаше да основе, прѣди всичко, бѣ едно дружество за пропаганда, поставено на демократически основи. Той унищожилъ всичко, което оставаше, даже въ Шустеровия сюзъ, отъ старата масониче-

²⁾ Ние притежаваме двѣ съобщения за това свиждане: едното, най-старото по време, е отъ Аненковъ, „доведения отъ Маркса русинъ“, и напечатано въ „Вѣстникъ Европы“, 1880 г. (прѣведени послѣ въ *Neue Zeit*, май 1883), другото е отъ самия Вайтлингъ, въ едно негово писмо до Хеса отъ 31 мартъ 1846 г., и напечатано въ монографията на *Kaler: Weitling, seine Agitation und seine Lehre*. 1887, п. 72. Известно е, че датата на свиждането бѣ дълго време съмнителна. Аненковъ я постави въ 1847 г., Вайтлингъ, на 30 май 1846 г. Но датата, която указва Вайтлингъ, е единствено точната. Прѣди всичко, писмото на Вайтлинга, написано несъмнѣно на другия день слѣдъ събитието, има шансъ да е по-точно датирано, отъ колкото разказътъ на Аненкова, писанъ на една дистанция отъ 30 години. Освѣнъ това, Вайтлингъ бѣше вече въ Нью-Йоркъ, отъ самия край на 1846 г. По този пунктъ вж. *Sorge, Neue Zeit*, 1890—91 г. etc. II, p. 238.

³⁾ Вж. *Marx, Enthüllungen über den Kommunisten-Prozess* т. p. 10.

ска терминология и отъ конспираторския (заговорнически) дилетантизмъ¹⁾. Но той задържа нѣкои наименования изъ теоритическата организация на Вайтлинга.

Най-простия и най-малкия организуванъ елементъ бѣ нарѣченъ, както по-рано отъ Вайтлинга и въ *Съюза на Справедливитѣ*, — община; и общината не можеше да надминава 20 члена. Двѣ общини най-малко, и десетъ пай-много, образуваха, както въ рѣчника на Вайтлинга, една околия (arrondissement). (Събранията на общинитѣ и на околнитѣ ставаха всѣки двѣ недѣли. Тѣ избираха за една година околийския комитетъ, чийто членове можеха да бждатъ смѣнявани въ всѣко врѣме, но затуй пъкъ можеха да бждатъ прѣизбирани. Околийтѣ отъ единъ градъ или провинция (страна), възъ основа на сѣщия принципъ, се намираха подъ ръководството на единъ управителенъ окръжъ (leitender Kreis). Всички околии се съединяваха въ съюзъ съ единъ централенъ комитетъ (Zentralbehörde) начело, състоящъ изъ петъ члена, и избранъ отъ околийския комитетъ на мѣстността, гдѣто, споредъ рѣшенията на конгреситѣ, трѣбва да се намира сѣдалището му²⁾. Събранията на централния комитетъ бѣха двѣнедѣлни. Всѣки три мѣсеца той пращаше своя отчетъ на всички околийски комитети. Членовѣтѣ му, избрани за година, и прѣизбираеми, можеха да бждатъ смѣнявани, както и по-горѣ, въ всѣко врѣме. Федералния конгресъ бѣше суверененъ въ всѣка материя, законодателна и административна, и всѣка околия можеше да изпрати въ него свой делегатъ (единъ на 30 души членове), стига количеството на членовѣтѣ ѝ да не бѣше по-малко отъ 30.

Конгресътъ се събираше всѣка година прѣвъ августъ. Той опрѣдѣляше вноскитѣ, отъ които половината се изпращаха въ централния комитетъ, а другата половина — въ каситѣ на федерираниѣ общини или околии. Тѣзи фондове бѣха прѣдзначени за пропагандата. Слѣдъ всѣки конгресъ, единъ манифестъ се издаваше отъ името на партията.

Учредителния конгресъ въ 1847 г., на който Енгелсъ прѣдставляваше Парижъ и Вилхелмъ Волфъ — Брюкселъ, опрѣдѣли, като сѣдалище на централния комитетъ, Лондонъ.

Той натовари Карлъ Маркса и Фридрихъ Енгелса да напишатъ единъ проектъ за манифестъ, и слѣдъ това се отложи за до ноември, когато трѣбваше да бжде установена доктрината му. Карлъ Марксъ и Енгелсъ конденсираха, въ една кратка брошура, всичко, което, отъ една страна, тѣ смѣтаха, че може да се запази отъ по-раншитѣ практически и теоритически принципи на *Съюза на Изнаницитѣ* и *Съюза на Справедливитѣ*, и — отъ друга страна — резултатътъ на своитѣ собствени изслѣдвания³⁾. Тѣхния трудъ, който бѣ удобренъ отъ комунистическия конгресъ въ Лондонъ прѣвъ ноември и де-

¹⁾ Вж. статиятъ му въ *Wermuth und Stieber: Die Kommunisten-Verschörungen des XIX Jahrhunderts*, t. I, приложение VIII; и едно резюме въ *F. Mehring, Geschichte der deutschen Sozialdemokratie*, t. I, p. 226.

²⁾ Прѣведено по текста на Айдлера, и по *F. Mehring loc. cit.*, p. 266, томъ I. Прѣв.

³⁾ вж. Marx, *Entwürfen*, p. 11.

юниври 1847, слѣдъ десетъ дневни дебати, стана прочутия *Комунистически Манифестъ*, чийто коментарий ние и пишемъ понататъкъ. На нѣстото на стария девизъ на *Справедливостъ*, споредъ който „всички хора сж братя“, той турна новия боевъ кличъ: „Пролетарии отъ всички страни, съединявайте се!“

Манифестътъ прѣдвиздаше една близка политическа катастрофа въ цѣлия свѣтъ; но, очитъ на международния пролетариятъ трѣбваше да бждатъ обрънати къмъ Германия, понеже тамъ революцията имаше да бжде не само политическа, но и социална. Историческата неточностъ на този възгледъ не е тъй пълна, както може да се помисли. Грѣшката на Маркса състоеше, както забѣлѣва Едуардъ Берншайнъ, върху оцѣнката на боевата сила, съ която разполагаше въ него врѣме пролетариятъ. Но несъмнѣно е, че революцията въ 1848 и международната реакция, която ѝ послѣдва, бѣха, въ голѣма степенъ, отъ социаленъ характеръ, и че особено Германия налѣже възобновена, слѣдъ тогавашнитѣ събития.

Макаръ революцията да избухна отначало въ Парижъ, гдѣто тутакси се и прѣмѣсти *централния комитетъ*, погледитѣ на Маркса и Енгелса, върни на прѣпорѣката на *Манифеста*, бѣха отправени къмъ Германия. За послѣдната, а не за другитѣ страни, е съставенъ циркулярътъ, въ който Марксъ, Енгелсъ, Шаперъ, Хайнрихъ Бауеръ, Иосифъ Моль, Вилхелмъ Волфъ, искатъ въ сжщото врѣме: една германска република съ парламентаренъ режимъ, и социализация на феодалнитѣ имения, на минитѣ, на срѣдствата за съобщение, на ипотеки и поземлената рентъ; ограничаване на наследственото право; прогресивенъ данѣкъ, създаване на национални работилници (*ateliers nationaux*), право на трудъ за възрастнитѣ; право на сжществуване за малолѣтнитѣ и неспособнитѣ къмъ работа; безплатно образование. Т. е. искания, които не сж нищо друго, освѣнъ самата програма отъ прѣходни мѣрки, прѣпорѣчвани отъ *Манифеста* и приспособени сега къмъ германската революция.

Но какъ би трѣбвало да се вземе дѣйствиелно участие въ тази революция? Въ всѣки случай, не чрѣвъ внезапно нахълтване на нѣкой *германски легионъ*, както бѣ направилъ, отъ Парижъ, Хервегъ, споредъ старата мадвинистка тактика. Поведението на французкото републиканско правителство по отношение на полскитѣ, германскитѣ, италианскитѣ, испанскитѣ и белгийскитѣ легиони, отъ които всѣки единъ имаше да освобождаватъ по цѣло отечество, бѣше, отъ самото още начало, подозрително. Въ Парижъ въоръженитѣ сборища, упражненията на *Марсовото поле* бѣха търпѣни. Когато революционнитѣ легиони се отправяха къмъ границитѣ на родната имъ страна, тѣмъ осигуряваха необходимитѣ етапни помѣщения. Но, отправяйки ги по извѣстни пѣтища и къмъ таквизъ пунктове, гдѣто ги очакваха силни неприятелски армии; чрѣвъ едно съучастничество, често пѣти отъ по-рано условено и прието, съ единствената подла цѣль да се очисти французката територия отъ тѣзи немирни и бунтуващи емигранти, — французкото правителство, фактически, прѣдаваше чисто и просто тѣзи легиони на иностраната реакция. Марксъ и Енгелсъ разкриха тази

опасностъ, важността на която по-късно, слѣдъ поражението на Хервеговия бунтъ въ Баденъ, бѣ докарана по единъ напълно реаленъ начинъ. Въмѣсто маданисткото нѣхълтване, тѣ прѣдпочетоха да прѣпоръчатъ единичното отправяне въ Германия и индивидуалното участие, чрѣзъ пропагандата и бунта, въ движенията на различнитѣ провинции.

Сѣбитията показваха, че, както казва Енгелсъ, *Комунистическия Сюзъ* бѣ „прѣврасна школа за революционна дѣйностъ.“ Въ всички въстанали центрове, марксиститѣ се издигнаха надъ другитѣ съ съзнателната енергия, която правѣше отъ тѣхъ най-рѣшителната фракция на работническитѣ партии въ всички страни.“ (Въ *Манифеста*). Едно отъ лицата, които упражниха най-силно влияние върху берлинското движение, отъ самитѣ барикади прѣзъ мартъ 1848 г., бѣ Стефанъ Борнъ, чието развитие, както знаемъ вече, се извърши въ брюкселската марксистка група. Никой човекъ не бѣ направилъ толковъ, за да вулгаризира марксисткия планъ за организиране на работниците въ партия, въ класъ, колкото този печатарь, едпакво голѣмъ тактикъ и храбъръ борецъ.*)

Той замисли единъ голѣмъ националенъ сюзъ на работниците, съ синдикална основа, и чийто делегати, събрани въ работнически парламентъ, трѣбваше да прѣдставляватъ работническата класа прѣдъ властитѣ. Той свика подобни събрания отъ работнически делегати, и тѣхнитѣ дебати бѣха забѣлѣзани и отбѣлѣзани поради живостта, пълнотата и достоинството имъ. Тѣзи събрания създадоха единъ *централенъ берлински комитетъ*, подобенъ на марксисткия централенъ комитетъ, който изработваше и дебатираше различни проекти, и ги съобщаваше на делегационнитѣ събрания, а чрѣзъ тѣхъ, и на групитѣ и синдикатитѣ. Тази дѣйностъ бѣ интензивна отъ априлъ до юни, 1848 г. Хамбургъ и Лайпцигъ образуваха подобни централни комитети, съ подобна иерархическа и изборна организация. На други мѣста се основаха, ако не комитети, то *работнически дружества* за пропаганда, (*Arbeitsvereine*).

Не е мѣстото да се пише тукъ историята на Борновия *Arbeiterbund* (работ. сюзъ). Туѣ би било много дълго. Но важното е, че навсѣкадѣ, където Борнъ се показваше, той заставяше да се въведатъ, отчасти поне, исканията на *Манифеста* и на циркуляра на Парижския *централенъ комитетъ*.

Конгреситъ на занаятчиитѣ, събранъ въ Берлинъ на 18 юни 1848 г. подъ неговото прѣдсѣдателство, се закри само слѣдъ като рѣши да иска правото на трудъ (*Recht auf Arbeit*), правото на сжествуване за инвалидитѣ, едно по-благоприятно за интереситѣ на работническата класа разпрѣдѣление на данѣцитѣ, т. е. прогресивно подоходния данѣкъ; ограничението на наследственото право, безплатното образование и подпомагането на търговски и индустриални работнически сдружавания отъ държавата. Членоветѣ на тази програма

*) Вж. неговата рѣчь отъ 6 апр. 1848, въ Wolff: Berliner Revolutionschronik, t. I.

сж чисто и просто взети отъ марксисткия циркуляръ; и самия позивъ, който завършва тази програма: „Работници и братя, да се съединимъ!“ въпрѣки явното му примирително напѣрение, издава ясно своето произхождение¹⁾.

Многочислени мѣстни конгреси вулгаризираха това учение. Едно кооперативно движение, подобно на което, до съврѣмената епоха, Германия не бѣ виждала и, което само реакцията слѣдъ 1853 год. успѣ да задуши, се развиваше паралелно съ политическата организация²⁾. На което мѣсто и да биваха заплашени политическитѣ свободи, централния комитетъ на *Arbeiterbund'a* прѣдлагаше оръжия, хора, материални сръдства. Той турна своята каса на разположеннето на пруското национално събрание, когато послѣдното бѣ заплашено, на 22 ноември 1848 г. Въ Саксония, въ Баденската провинция, Работническиятъ съюзъ достави агитаторитѣ и водителитѣ на революцията. Нали Борнъ бѣше, който командуваше по врѣме на майското въстание въ Дрезденъ, 1849, и който, слѣдъ като се държз четири дена срѣщу пруската армия, успѣ да прѣкара остатъцитѣ на своята въстаническа дружина и да я запази за баденската революция?

При все това, центърътъ на съпротивлението бѣше рейнската провинция. Марксъ се бѣ притекалъ тамъ още отъ началото на 1848 год. Той съживи, но по-добрѣ въоръженъ и по-агресивенъ, своя старъ вѣстникъ, нарѣченъ този пътъ *Neue Rheinische Zeitung*, и въ една чудесна кампания, отъ 1 юний 1848 г. до 19 май 1849, заедно съ Бюргерса, Дронке, Енгелса, Вилхелма Волфа, Фердинанда Волфа, създаде на своя вѣстникъ — най-прѣкрасно списвания органъ, съ който е разполагала до сега пролетарската кауза — една заслужена репутация на дълбока науучностъ, политически смисълъ, нравствена висота и революционна язвителностъ и мъжество.

Но, съобразно съ прѣпоръчаната отъ *Манифеста тактика*, марксиститѣ, твърдѣ малобройни, не се изолираха. Тѣ влизаха въ организациитѣ на близкитѣ имъ партии, опитваха се да ги привлѣкатъ къмъ себе си. Както Стефанъ Борнъ, въ Сѣверна Германия, бѣше групираалъ въ едно, очевидно халтаво работническо братство разни занаятчи и свикалъ работнически конгреси, несъмнѣно лошо ориентирани, но на които, съ помощта на краснорѣчието си, той налагаше приемането на марксистката програма, сжщо тъй Марксъ и групата му вземаха участие въ *демократическитѣ конгреси*, които се свикваха по онова врѣме въ рейнската областъ.

Единъ такъвъ конгресъ бѣ свиканъ още прѣзъ юни 1848 г. въ Франкфуртъ на Майнъ, съ цѣль да осъществи сливането на буржуазната демокрация съ пролетарията. Макаръ ръководството на този съборъ да бѣше въ рѣцѣтъ на чисти радикали, като Юлиусъ Фрьобель и Рау, и на философски социалисти, като неотдавна побѣ-

¹⁾ Вж. Schlüter, Neue Zeit, 1885. p. 120 et' sg.

²⁾ Въ своя прѣдговоръ къмъ *Entwürfen* на Маркса, Енгелсъ не отдава дължимото и на тази организация на Стефанъ Борна. Самъ Мерингъ признава това, въ своята *Geschichte der deutschen Sozialdemokratie*, t. II, 559. Вж. сжщо *Въспоминанията* (Erinnerungen) на Борна, 1898.

дения противникъ, Кринге, — Моля и Шаперъ все пакъ не отхвърлиха съ прѣварѣние участието си въ него; а, заедно съ тѣхъ, самия Марксъ и Бекеръ фигурираха въ истиния кьолнски комитетъ¹⁾. Нѣма съмнѣние, тѣ не можеха да останатъ повече тамъ, слѣдъ като на конгреса въ октомври Вайтлингъ и Евербекъ позволиха на буржуазията да завладѣе изключителното влияние въ работитѣ на конгреса. Тѣ свикаха новъ конгресъ, наполовина демократически, наполовина комунистически, който и засѣдава въ Кьолнъ, прѣвъ августъ 1849 г. Тѣ раздвижиха страната. Въ Вьорингенъ, на 17 септември, едно събрание, на което говориха Енгелсъ, Шаперъ, Вилхелмъ Волфъ и единъ младъ и неизвѣстенъ ораторъ, Фердинандъ Ласаль, акламира (точно: ге'слама) „червената республика“. Когато поискаха да арестуватъ на 25 септември, Бекера, Шапера, Волфа и Моля, Кьолнъ се покри съ барикади²⁾. Прѣвъ ноември, когато настѣпи кризата по поводъ на парламентскитѣ правдини, когато берлинското Национално Събрание отказа данѣцитѣ, Марксовия вѣстникъ призова къмъ оржжне; демократическия комитетъ, въ който Марксъ засѣдаваше заедно съ Шапера и Шнайдера, поиска незабавното изпълнение на слѣднитѣ жѣрки: 1) отказъ да се плащатъ данѣцитѣ; 2) немедленно свикване на *Landsturm*'а и безплатното въоръжаване на народа отъ общинитѣ; 3) създаване на комитети за обществената безопасност (*comités de salut public*) въ всѣка община. Това възвание именно докара Маркса, и двамата му съподсѣдници, прѣдъ кьолнскитѣ асизи (сждъ съ сѣдебни засѣдатели,) на 9 февруари 1849 г. Тамъ той произнесе знаменитата си и много шумната рѣчь, въ която обоснова реалистичната теория на революцията³⁾. Между това, въ Дюселдорфъ младия ученикъ на Маркса, Ласаль, подклаждаше и подѣржаше въоръженото съпротивление, и не падна побѣденъ, освѣнъ поради твърдѣ силния гарнизонъ. Въ Елберфелдъ, гдѣто Енгелсъ се намираше въ комитета на обществената безопасност, войскитѣ (единъ батальонъ пѣхота, единъ ескадронъ улани и два топа) бѣха изгонени отъ града, и Енгелсъ не сложи властта освѣнъ прѣдъ заповѣдта на изплашения отъ умоляванията на буржуазията комитетъ, която (буржуазия) се побоя отъ възможното незабавно възцаряване на „червената република“. Вилихъ, Иоханъ Филиппъ Бекеръ, Енгелсъ, младия Либкнехтъ и останкитѣ на Стефанъ Борновия работнически отрядъ се сражаваха въ Баденската Революция; и въ битката прѣдъ Ращатъ, именно на р. Муртъ, падна часовникарътъ Йозефъ Моля. (Слѣдва). Прѣвъ. Kämpfer

¹⁾ M e h r i n g. Nochmals Marx und der wahre Sozialismus. Neue Zeit. 1893—96, t. II.

²⁾ Ние знаемъ отъ V. Z e n k e r, Die Wiener Revolution 1848 (1897), че Марксъ, въ интервала между 28 августъ и 7 септември 1848 г. бѣше отишелъ да направи една агитационна обиколка въ Виена. Отчетитѣ, които даватъ виенскитѣ вѣстници за неговитѣ рѣчи, свидѣлствуватъ, че въ тѣхъ той е развалялъ идеитѣ на своя рефератъ за насими трудъ и капитала. Той не бѣ разбранъ, и срѣщна като прѣпятствие, което осуети пропагандата му, обикновения противникъ: философския социализмъ, прѣдставляванъ тукъ отъ Херманъ Йелликъ. Отъ гдѣто прѣварѣнието, съ което Марксъ винаги говори за виенската революция.

³⁾ Вж. тази прѣвъзходна рѣчь въ Karl Marx vor den Kölner Geschwornen Berlin, „Vorwaerts“, 1896.

Видоизмѣненіята на психическото „азъ“.

Психофизиологически очеркъ.

(Продължение отъ кн. IV).

Ако случаитѣ отъ раздвояването на психическото „азъ“ говорятъ противъ единството на душата, то случаитѣ отъ *замѣстването на психическото „азъ“ съ друго* събарятъ всѣка хипотеза за нейната идентичностъ или тъждественостъ въ врѣмето.

Примѣри отъ това замѣстване ни даватъ хипнотическитѣ опити. Ние нѣма да се спираме много върху този родъ видоизмѣненія на психическото „азъ“, понеже читателтъ, навѣрно, познава много такива закони.

Изучването на изкуствения сомнабулизъмъ (хипнотизъмъ) позволява да се види, колко лесно извѣстни хора изгубватъ спомена за своето психическо „азъ“ и могатъ да взематъ формата на друго; тука вече нѣмаме едно ново „азъ“, което захваща да съществува и да се развива, а новото състояние е нѣщо заето, което се изличава като сънъ. Всѣки, който е прѣжитствувалъ на тъй нарѣченитѣ въ широката публика „хипнотически сеанси“, е могълъ да види, какъ цѣлата „душа“ на хипнотизирания може да се обърне на чиста *tabula rasa*, върху която експериментатортъ може да пише това или онова, или съ други думи, да създава туй или онуй психическо „азъ“. Една заповѣдь въ много случаи е достатъчна да даде желания резултатъ. Кажете на А.: „Ти се баба!“ И отведнажъ А. се прѣвръща на баба, и нейната физиономия, походката ѝ, кашлицата ѝ сж чисто бабешки. Заповѣдайте на В.: „Ти си малко момиче!“ — и говора, игритѣ, вкусоветѣ, чувствата на В. иматъ типиченъ дѣтински характеръ.

Ние заемаме отъ Рише два случая, дѣто подложенитѣ на опитъ жени приематъ най-разнообразни „азъ“. Трѣбва да се забѣлѣжи, че описанието — и най-сполучливото — дава само една блѣдна картина отъ онази наистина невѣроятна гледка, която дава този родъ опити.

Съ прости внушения една отъ хистеричнитѣ (А.) на Рише играе най-разнообразни роли.

Като *селянка*. Тя си трие очитѣ и се протяга. „Колко е часътъ? — 4 часа“ — (Ходи, като че носи лалѣми). — „Хайде въ ахъра. Ухъ, сурата, хайде обърни се!“ (Сѣда и сѣкашъ че дои крава). — „Ей, Иване, не се закачай. Хайде де, не се закачай, казвамъ ти!... Като свърша работата си. Ти виждашъ, че не съмъ я свършила... Ахъ! да, да, по-сетнѣ...“

Като *актриса*. Лицето ѝ е весело, усмихнато намѣсто твърдото и уморено изражение, което имаше прѣди малко, когато бѣше „селянка“.

„Виждате ли роклята ми. Знаете ли, че директора ме накара да я продължа?) Тъзи директори сж нетърпими. Азъ мисля, че колкото роклята е по-кжса, толкозъ по-добъръ. Дори едно просто лозово листо тамъ стига. Ей богу, стига! Нали и ти, драгий, мислишъ, че нѣма нѣжда отъ друго, освѣнъ лозово листо? Гледай, гледай тази проста Луция; има жаби, а? — Ей, ти, драгий (тя се смѣе), ти си много свѣнливъ съ женитѣ; то не бива тъй. Ела нѣкога у мене и ми донеси нѣщо...“

Като *генералъ*. „Дайте ми далекогледа. Така, така! — Дѣ е командиря на първата дружина? Тамъ се виждатъ Крумири! азъ ги виждамъ като се катерятъ по бърдото... Командирю, вземѣте една дружина и бийте онѣзи тамъ. Вземѣте и една полска батарея! Какво искате?... Нѣма ли заповѣдъ? (На страни). Туй е единъ лошъ офицеръ; той нищо не може да направи. — Ей, вий, на лѣво. Бърже.— (На страни). Този е по-добъръ.. ама не пакъ както трѣбва. (Високо). Ей, коня ми, саблята ми! (Прави жестъ, като да надява саблята си прѣзъ рамо). Напрѣдъ!... Ахъ! азъ съмъ раненъ!...“

Като *калугерица*. Този часъ тя сѣда на колѣнѣ и се моли, като се кръсти; сетнѣ става. „Врѣме е за болницата; има единъ раненъ въ тази зала. — Какъ е, приятелю, нали сте по-добъръ сега? Дайте да поправа привръзката ви. (Тя прави жестове, като да развива бандове). Азъ питамъ полека, полека; тъй е по-хубаво, нали?— Охъ, приятелю, имай толкозъ куражъ прѣдъ болката, колкото и прѣдъ неприятеля...“

Сжщата тази г-жа А. е прѣвършана на владика, на баба, на младо момиче, на ергентъ, на кокотка, но ладенитѣ примѣри сж достатъчни, за да изтъкнатъ абсолютното трансформиране на психическото ѝ „азъ“.

Ето още единъ случай на Риме.

В. като *генералъ*. „Хмъ! хмъ!“ Лицето ѝ е твърдо и говори съ прѣсичанъ тонъ. „Хайде да приемъ! Момче, единъ абсентъ! Какви сж тѣзъ ципури? Ей, чакайте да мина. — Какво искашъ? (Прѣдлагатъ ѝ една книга, върху която тя написва нѣщо, което не се чете). Ще прѣдадете това на адютантъ-майора. Маршъ, скоро!“

В. като *матрозъ*. Тя върви съ люлѣние, като матрозъ, който слиза на суша слѣдъ дълго пътуване. „Ахъ, най-сетиѣ, ето те, моята бѣличка! Хайде да идемъ да се повеселимъ!“

В. като *баба*. Запитватъ я: „Какъ сте?“ Тя си навежда главата и казва: „Ахъ, говорете по-високо, защото не слъчувамъ“. Сѣда съ пѣшкане, кашли се, пипа си гърдитѣ, колѣнѣтѣ и си приказва подъ носа: „Тѣзи болки! Ай, ай!... — Ахъ, вий ми водите шерка си! Какво мило момиче! Прѣгърни ме, драгичка, и иди играй. — Имате ли малко тютюнъ?...“

¹⁾ А. е почтена, честна и много религиозна жена и примѣрна майка.

²⁾ Туй, което се казва на страни, се изговаря ниско, едѣн като двѣсти устнѣ си.

В. като *малко момиче*¹⁾. Тя говори като 5—6 годишно момиченце. „Азъ иска да играй. Кази ми нѣсто. Да играемъ на крисъмисъ“ и т. н. Тя тича, смѣе се, крие се. Туй игране продължава четвъртъгъ часъ, сетнѣ иде друга игра, сетнѣ третя и т. н. Подирѣ играе на кукли. Каратъ я да разкаже приказката за бабата и пиленцата. Питатъ я, дали е морално това, дѣто е направило лошото момиче. Тя казва, че не знае какво ще каже морално. Тя не иска да разправи друга приказка, сърди се, показва си языка, плаче, блъска си краката и т. н. Не иска да вземе единъ „Джамбазъ“, защото това е момчешка игра. Казва, че ще мирува, иска си куклата, захаръ.

Ние нѣма да привеждаме други подобни случаи, каквито литературата притежава съ хиляди. Туй, което е особено интересно отъ гледището, що ни занимава въ очерка, то е, че хипнотическо внушение не само замѣства едно „азъ“ съ друго, но дори може да видоизмѣни нѣкои механически и рефлекторни привички. Единъ офицеръ прави отъ своя вѣстовой, каквото поиска. Веднажъ той го прѣобрѣща на *учител по краснописание* (простъ войникъ!) и го помолва да напише още сега едно окръжно за пристигането си въ този градъ. „Той сѣдна — пише офицерътъ — и написа нѣщо като окръжно, което оставя много да се желае отъ стилистическо и ортографическо гледище, защото, ако внушението може да промѣни характера на индивида, то до сега не е могло да даде наука и знание на тогози, който ги нѣма. Но туй, което ме порази, това е измѣнението на почерка. Хипнотизирания войникъ ми подаде своето окръжно, написано съ английски почеркъ; буквитѣ правилно разположени, окръглени, добръ задебелени, абсолютно не приличатъ на неговото писмо въ нормално състояние“. Слѣдъ туй офицерътъ го прѣобрѣща на *доктор по медицината* и го помолва да му даде една рецепта за трѣска. Новоизпечениятъ докторъ подпира главата съ ржката си и се замисля. Офицерътъ деликатно подсказва, какво трѣбва да се даде. „Докторътъ“ взима апломба си и говори „Да, да, всѣки день давамъ на болнитѣ си“. И написва 10 gr. (sic) Sulf. de quinine въ чаша вода. Рецептата е написана съ лошъ почеркъ и едва се чете, което обстоятелство офицерътъ казва на доктора. „Охъ, ний, докторитѣ, всички сме така, — лошо пишемъ“ — отговаря той. Когато го събуждатъ, вѣстовия категорично отказва да е писалъ окръжното и рецептата, и не допуска по никой начинъ, че това е неговъ почеркъ. И наистина, почеркътъ му е солдатски, защото той е селянинъ и не е свършилъ дори основно училище.

Видоизмѣненията на почерка, съответно психическото „азъ“, което е внушено на хипнотизирания, е фактъ, провѣренъ отъ мнозина наблюдатели. Впрочемъ, въ това нѣма нищо невѣроятно, шомъ виждаме видоизмѣненията на други нѣкои механически привички, като интонацията, походката, жестоветѣ и пр.

¹⁾ Този опитъ се продължава прѣвъ единъ часъ и половина и В. ни веднажъ не сбърква въ дѣтския говоръ и държание.

Туй, което наричатъ „вродени истини“, подъ формата на математически аксиоми, сжщо може да се измѣняватъ подъ влиянието на хипнотизма, както привичкитѣ, характера, волята, паметъта, примѣри отъ които видѣхме по-горѣ.

На единъ здравъ и интелигентенъ момъкъ чрѣзъ хипнотизъмъ му внушаватъ, че 2 и 3 правятъ 4. Събуждатъ го и му даватъ една задача, дѣто тази комбинация се срѣща нѣколко пжти. Очакваниятъ резултатъ се получава — задачата е рѣшена погрѣшно, благодарение на математическата внушена неправилностъ.

На всички факти отъ хипнотизма субективиститѣ психолози отговарятъ, че това е сънъ. Разбира се, хипнотическото състояние е сънъ, но сънъ, прѣживяванъ, активенъ, обективизиранъ. Освѣнъ това, съществуватъ друга категория факти, които се извършватъ подъ влияние на внушението, но не въ сънъ, а въ будно състояние и при това на разстояние въ врѣмето и пространството.

Отъ послѣднитѣ факти ще приведемъ само единъ случай и ще свършимъ съ замѣстванията на психическото „азъ“.

Роша хипнотизира единъ момъкъ (сжщия, който рѣшава задача съ $2 + 3 = 4$) и му заповѣдва: „Отъ утрѣ, четвъртъкъ, ти ще идвашъ тука три деня наредъ въ 5¹/₂ часа; като влѣзешъ въ кжщата ми, ти ще мислишъ, че си моя синъ Хенрихъ и ще ставашъ пакъ Бенуа само слѣдъ като излѣзешъ“. На другия день, точно въ 5¹/₂ часа Бенуа идва, влиза въ кжщата безъ да звъни, качва се бърже по стълбата, влиза въ стаята, сѣда на мѣстото на Хенриха, който отсъствува отъ три мѣсеци и казва:

„Азъ хубавичко се разходихъ (туй не е вѣрно). — Съ кого бѣше ти? — Съ г. Х. (единъ приятелъ на Хенриха, когото той едва познава); той ми зае тази книга. — Срѣща ли се съ Бенуа? — Не, ето вече три мѣсеци не съмъ го видѣлъ“. Слѣдъ туй минава въ съсѣдната стая, дѣто е събрано семейството, сѣда при огъня, гриква съ *мама*, съ „сестра“ си, съ „братчето“ си на *ти*. Като забѣлѣзва, че Роша е правъ, той става и му прѣдлага стола: „Прощавай, тате!“ Роша го поканва да идатъ на разходка. Щомъ прѣкрачватъ прага на кжщата, Бенуа се връща въ собствената си кожа и казва „господинъ полковникъ“, като всѣкога. Сжщо и слѣднитѣ 2 деня.

Ние нѣма сжщо да се спираме много върху *промѣнитѣ на психическото „азъ“* (Alienation mentale отъ *al'enus*—чуждъ; Geistesstörung), които съставляватъ областъта, която изучва собствената психиатрия. Въ нормално състояние между различнитѣ физиологически и психически способности съществува извѣстна координация, която е до възможностъ съвършена. Но при извѣстни условия, тази координация се разслабва и дори досущъ се изгубва. Въ послѣдния случай у човѣка оставятъ само чисто жизненитѣ координации, които сж най-силни и най-постояни.

Най-проститѣ форми на алиенацията ние виждаме въ разнообразнитѣ илюзии, халюцинации, мании, които сж повече или по-малко свързани съ нѣкакво нарушение на нѣкоя физиологическа функция.

Единъ войникъ, раненъ въ главата, оздравява, но слѣдъ туй животътъ му се раздѣля на двѣ фази, крайно различни една отъ друга: една нормална, друга паталогическа. Прѣзъ едната той е доста уменъ, приятенъ, любезенъ, услужливъ. Въ даденъ моментъ, досущъ незабѣлѣзано, външния свѣтъ прѣстава да съществува за него; ходи, разхожда се, но всѣки може да го опжти въ каквото исга направление, като автоматъ. Прѣзъ тази фаза той има мания къмъ кражба и прибира всичко, каквото види.

Единъ стражаринъ въ време на борба, получава силни удари по главата. Неговото „азъ“ се раздѣля на двѣ половини, които съществуватъ едновременно. Той се мисли двоечъ и говори всѣкога на *ний*. Като яде той казва: „азъ се нахранихъ, но *другия* е гладенъ“. Най-сетнѣ, той се опитва да се самоубие, за да убие и *другия*.

Случаитѣ, дѣто болния се чувства съставенъ отъ двѣ отдѣлни и различни „азъ“, не сж рѣдко въ анализа на психиатрията. Читателтъ, навѣрно, ще си спомни повѣстъта „Двойникъ“ отъ Достоевски, дѣто това явление е изобразени съ поразителна художественостъ и рѣдка психологическа дълбочина. Тамъ, както и при Иванъ Кармазовъ въ романа „Братя Карамазови“ отъ сжщия авторъ, болниятъ вижда постоянно и се разговаря въ своя „двойникъ“. При други случаи, болниятъ само слуша своего второ „азъ“, но не го вижда. Религиозната история и житиетата на свѣтци и свѣтици много често даватъ такива примѣри отъ слухови халюцинации.

Съществуватъ редъ факти, дѣто халюцинациитѣ сж свързани не съ зрѣнието и слухътъ, а съ нарушението на осѣзанието. Понеже съ осѣзанието сж свързани много усѣщания, като тежестъ, формата на тѣлата, студъ, топлина, болка, мускулно усѣщане и т. н., то и халюцинациитѣ на осѣзанието приематъ най-разнообразно проявление. Единъ младъ епилептикъ по нѣкога чувствува тѣлото си толкозъ тежко, щото буквално не може да се мръдне отъ мѣстото си. Другъ пжтъ сжщия мисли, че е толкозъ голѣмъ, щото по никой начинъ не може да прѣмине прѣзъ портитѣ, макаръ и да се мжчи да мине пълзешкомъ. Единъ боленъ мисли, че ржката му е дървена, други има стъклено тѣло, трети твърди, че кракътъ му е отъ камъкъ, четвърти казва, че цѣлъ е направенъ отъ сапунъ, масло, вода, въздухъ... Още малко — и ще мисли, че нѣма тѣло, че е умрѣлъ. Една жена казва, че тѣлото ѝ е отвлечено отъ дяволитѣ. Познатъ е сжшо случая съ ранения войникъ при Аустерлицъ. Като го питали, какво прави, той отговорялъ: „Вий искате да знаете, какво прави Ламберъ? Той не съществува вече, той биде отнесенъ отъ една граната. Туй, което вижда е, не е той; това е една лоша машина, която направиха да прилича на него. Помолете ги да направятъ друга машина.“ Говорейки за себе си, той никога не казвалъ *азъ*, а — *това*. Нѣкои болни усѣщатъ въ леглото си чуждъ човѣкъ, нѣкое животно, или чбвѣшки трупъ... Нѣкога газдояването отива още по-далече. Единъ боленъ отъ тифусъ мисли да има двѣ тѣла, отъ които едното лежи въ леглото, а другото се разхожда. Макаръ и да нѣма апетитъ, той яде много, защото „трѣбва да се хранятъ двѣ тѣла“ — обяснява

той. Другъ боленъ сжщо има двѣ тѣла, които лѣжатъ въ двѣ различни легла. По нѣкога едно отъ тѣзи тѣла се чувствува оздравѣло и изпитва приятна почивка, когато другото страда. Единъ боленъ има двѣ „азъ.“ Веднажъ му даватъ да чисти грахъ. Той си служи само съ лѣвата ръка, а дѣзната ръка се протегна до граха, лѣво достига до граха, лѣво въ туй врѣме лицето „Не! Не!“ Тѣлото му вършва силна борба, единъ столъ. Лицето ната, и той крѣщи: „дѣзната си ръка съ с ната и яде боя.

Но ний не би си психиатъръ познава съ стотини.

Неча читателтъ се помъчи да види въ тѣзи раздвоявания, замѣствания и промѣнявания на психическото „азъ“ онова единство, онова постоянство и онази тържественостъ на душата, която психолозитъ съ такъвъ жаръ защищаватъ. Разбира се, че бѣлѣжката на спиритуалиститъ противъ тѣзи факти, че тѣ сж ненормални явления, нѣма никакво значение. Едно врѣме боговдѣхновенитъ сждин при Светата Инквизиция бѣха по-последователни на себе си: — у хистеричната или лудия виждаха замѣстване на божествената душа съ нечисти духове, и съобразно съ това редактираха присждста си за тѣхното изгонване...

Ще се спремъ малко по-подробно върху единъ случай, дѣто видоизмѣненията на психическото „азъ“ иматъ крайно любопитенъ характеръ. Въ едно и сжщо лице се виждатъ най-малко *шестъ* различни и независими едно отъ друго психически „азъ.“ Характерното е, че всѣко отъ тѣзи „азъ“ е свързано съ опрѣдѣлено физическо нарушение, или по-добрѣ, съ дадено нервно разстройство: парализия или нечувствителностъ. Характеръ, воля, паметъ, познания сжщо сж свързани съ дадено състояние и сж различни въ различнитѣ „азъ.“ Случаятъ е единственъ, до колкото знаемъ, въ литературата, и е цитиранъ отъ мнозина учени, които последователно сж имали щастието да го наблюдаватъ. Camuset, Ribot, du Saulle, P. Richet, Voisin, Bourgu A. Binot, Myers и др разправятъ, кой по-подробно, кой по-бѣгло за сжщия този чуденъ случай, главнитѣ фази на който ний ще изложимъ по най-общирнитѣ и подробни наблюдения, които сж правили надъ него Bourgu et Binot и на който сж посвѣтили цѣла книга. За жалость, книгата имъ, по своята специалностъ, не е достъпна твърдѣ за немедицинския свѣтъ.

Доброволецтъ въ марината Луи е даденъ подъ сждъ за кражба. Сждтъ намира за потрѣбно да се подложатъ на медицинско наблюдение неговитѣ умствени способности и го изпраща въ болницата. Лѣкаритъ при първо изслѣждане констатира тежкъ случай отъ хистери-епилепсия и го оставятъ на лѣчене. Сжщия день,

когато постъпва въ болницата, Луи пада въ хистерическа атака и се събужда съ парализия и пълна нечувствителност на цялата дясна половина на тялото, съ изключение на лицето. Boug и Vigot опитват магнита като лечебно средство като го доближават до дясната ръка. След няколко секунди дишането се нарушава и се усилява. Физиономията му се измънява, лицето му изразява тревога, не отговаря на задаваните му въпроси. По лицето и парализираните крайници се забелязват движения. След няколко минути дишането става дълбоко, физиономията е спокойна и най-сетне едно дълбоко, като въздишка, издишане завършва картината. И какво? Парализията и нечувствителността преминават от дясната страна въ лявата. Дясната страна е свободна въ движенията и чувствителността. Не стига това. Вкусът, характера, говора, физиономията, паметта — всичко е ново. „Въ няколко минути преобращението е пълно. Туй вече не е същото лице... Паметта е видоизменена. Луи не познава ни мястото, дѣто се намира, ни лицата, които го обикалят и съ които преди няколко минути размъняваше мислите си. Такъв неочаквано и радикално промѣнение не можеше да не ни зачуди и да не ни накара да се замислимъ...“

Когато Луи попада между ръцете на тези автори, той помни горѣ-долу живота си отъ послѣдните 5—6 години, но по-рано нищо не знае. Чете, макаръ и злѣ, и не знае дѣ се е училъ на книга. Boug и Vigot чрѣзъ магнита, електричеството, металоскопията*) и хипнотизма постепенно сполучватъ да възстановятъ цялия му животъ съ много малко изключения.

Луи е роденъ въ Парижъ прѣзъ 1863 год. отъ хистерична майка и непознатъ баща. Скоро майка му напуска Парижъ и отива да живѣе въ село А., дѣто Луи прѣкарва съ нея една частъ отъ дѣтинството си. Майка му се отнася много злѣ съ него и той не получава никакво възпитание. На 8-та си годишна възраст извършва кражба, за което го осъждатъ да живѣе до 18 години въ единъ поправителенъ домъ при В.

Въ В. го учатъ въ селското училище, а въ свободното му време го каратъ да работи въ лозето. Луи е доста интелигентенъ, сравнително леко напредва въ учението си и е доста прилеженъ въ работата си. Единъ день, кога работилъ въ лозето, една змия се увива около ръката му, безъ да го охапе (той е 14 годишенъ).

*) Металоскопия се нарича чувствителността, която иматъ нѣкои хистерични къмъ единъ или нѣколко метали. У всички почти хистерични се намиратъ известни мѣста по тялото, дѣто болката и осъзнаването не се възприематъ и които често не подозиратъ дори самите болни. Това сѣ старитѣ loco diabolico, констатирането на които бѣше достатъчно за инвизиционните съдилища да установятъ, че жертвата е била на дяволско сборище и да я осъждатъ на костеръ... Ако върху такъв нечувствителенъ мѣсто се държи нѣколко минути нѣкоя металическа плоча (злато, сребро, олово, мѣдъ, калай), то чувствителността се връща за нѣколко часа. Всяка болна е чувствителна винаги само къмъ известенъ (или 2—3) металъ; другитѣ не ѝ оказватъ никакво влияние. Споредъ това, наричатъ болнитѣ ауроскопични (чувств. къмъ златото), купроскопични (мѣдъ) и т. н. или полиметалоскопични (къмъ нѣколко метали).

Отъ страхъ, той пада въ хистерически припадъци и когато се събужда двата му крака сж абсолютно парализирани. Характерътъ му е сжщия, както и по-рано.

Въ тази парализия той прѣкарва три години и отъ тамъ прѣминава въ болницата при С. Понеже не може да ходи, научватъ го да шие, което усвоява за нѣколко мѣсеци. Той помни цѣлия си животъ. Чете и пише. Той е доста разуменъ, прилеженъ, грижливъ, съ мекъ характеръ. Единъ день има силни хистерическо-епилептични припадъци. [Когато се събужда — той вече нѣма никаква парализия на краката. Мисли, че е въ В., прѣди епизода съ змията, и този часъ иска да иде на лозето. Всичко прѣживѣно и научено слѣдъ този епизодъ е абсолютна *tabula rasa*. Не познава нищо и никого наоколо си. Помни, че „вчера“ (т. е. въ сжщностъ прѣди повече отъ три години) видѣлъ на лозето змия. Наоколо му мислятъ, че се приструва, но най-грижливи наблюдения въ течение на цѣлъ мѣсецъ ги убѣждаватъ, че Луи наистина е другъ. Характерътъ му е сприхавъ, лакомъ, неучтивъ, грубъ, краде виното на другаритѣ си, когато прѣди по-рано той досущъ не обичалъ да пие. Чете и пише слабо, като дѣте, което се учи. Не знае никакъ да шие. Даватъ му да урежда градината. Единъ день открадва 60 лева отъ единъ боленъ и се запжтва за Парижъ. На станцията го хващатъ; той се бие, хапе пазачитѣ, които едва го връщатъ пакъ въ С. Тамъ той прави пакости. Лѣвата ржка и лѣвия кракъ, както и лѣвата половина на лицето сж въ силна контракция и не може да си служи съ тѣхъ. Слѣдъ една година той оздравява и го пускатъ на свобода въ 1881 год.

Прѣзъ 2—3 години той се скита тукъ-тамъ, постжпва въ 2—3 различни болници за различни парализии или контракции. Този периодъ не е досущъ изясненъ, но авторитѣ сполучватъ да отдѣлятъ една-две тази отъ него.

Най-сетнѣ той пристига въ Парижъ и постжпва въ болницата D. прѣзъ 1884 год. Тука въ продължение на три мѣсеци има страшни припадъци, които нѣколко пжти го доближаватъ до смъртта. Лѣкаритѣ забѣлѣзватъ нѣколко вида парализии и свързани съ тѣхъ разстройства и видоизмѣнения на паметъта, характера и умственитѣ способности. Единъ день, когато нѣма никакви парализии, открадва нѣщо и избѣгва отъ болницата.

Слѣдъ нѣколко мѣсечно скитане изъ Парижъ, той се рѣшава да се запише доброволецъ въ морината и отива въ единъ крайморски градъ. Постжпва въ казармата въ Е. Тамъ той има лошъ характеръ, сръдливъ, не честенъ. Даватъ го подъ сждъ за кражба и слѣдъ това постжпва въ болницата F. подъ грижитѣ на горнитѣ автори.

Видѣхме, че щомъ постжпва въ болницата, той има припадъкъ, отъ който се свѣстава съ контракупи, парализия и пълна нечувствителностъ въ цѣлата дѣсна страна. Нечувствителността се простира въ всичкитѣ си видове: собствено осѣзание, болка, температурно усѣщания, електрически свивания. Дѣсната страна е чувствителна са-

мо къмъ златото и отчасти къмъ живака. Една златна монета, допрѣна или дори само приближена до дѣсната ржка, причинява силни непоносими болки. Специалнитѣ сѣтива отъ дѣсната страна (вкусъ, обоняние, зрѣние, слухъ) абсолютно липсватъ. Малко изключение прави само дѣсното око, което различава червената свѣтлина, но нищо друго. Чете доста добръ, но ама лошо произношение. Помни живота си само отъ момента, когато избѣгва отъ С. на сетнѣ, но нищо по-рано. Не знае да шие. Никога не е билъ парализиранъ въ двата крака. Дѣтинството си, живѣнието въ В., епизода съ змия, парализията на краката, шивачеството си, прѣкарването си въ С. до краденето и бѣгането абсолютно не знае. Промежутъка отъ това бѣгане до влизането си въ болницата D. (близо 3 год.) сжщо не помни. Но отъ D. насетнѣ всичко знае. Незнае дѣ се е училъ на училище. Лозя никога не е работилъ, винаги е уреждалъ градина. Той е подвиженъ, доста тихъ, лесно раздражителенъ, грубъ, на всички говори на *ти*, ужасенъ бѣбрица, безсраменъ, цѣлъ день пуши, постоянно проси тютюнъ и пари отъ околнитѣ.

По-горѣ видѣхме, че, когато е въ това състояние, авторитѣ чрѣзъ магнитъ видоизмѣняватъ цѣлата личностъ на Луи. Нечувствителна и парализирана става сега лѣвата страна на тѣлото. И заедно съ това, като по магически жезълъ, всичко въ него се промѣнява. Луи е тихъ, почти срамежливъ, учтивъ, никому не говори на *ти*, не пуши много, никого не задира, нищо не проси, почтителенъ, дисциплиниранъ. Чете и произнася много ясно. Нищо и никого наоколо не познава. Той е въ парижската болница D. при проф. Voisin, когото „вчера“ „видѣлъ“, визитата на когото сега чака. Днесъ е 2 януари 1884 г. (въ сжщность мартъ 1885 г.). Той помни малко една частъ отъ живота си въ болницата D., но нищо друго, ни прѣди, ни послѣ.

Златнитѣ и живачнитѣ соли произвеждатъ едно трето състояние. Характерътъ и вкусоветѣ му сж почти сжщитѣ, каквито при второто състояние. Лѣвата ржка и лѣвия кракъ сж сжщо парализирани и нечувствителни, но лѣвата страна на лицето не е покътната. Сега той е въ Масонъ (единъ отъ епизодитѣ на епохата между С. и D., т. е. отъ 1881 до 1884). Дѣ е билъ по-рано — не знае. Не помни нищо отъ дѣтинството си, нито оживѣнието си въ В. и С. Паметта му е много ограничена. Даватъ му млѣко, което до сега много обича; той го отклонява и иска чашка „масонско вино“. Франция сега води война въ Тунисъ (тази война е свършена прѣди нѣколко години).

Когато магнита се доближи до вратътъ, а не до дѣсната ржка, получава се ново, четвърто състояние. Двата крака сж парализирани; цѣлата долна частъ на тѣлото е нечувствителна, а горнята е досущъ здрава и чувствителна. Той е 17 годишенъ (въ сжщность 22). Едвамъ срича при четенето, и неумѣе да смѣта. Той е въ С. и „вчера“ още е билъ въ шивачницата. Наоколо нищо не познава. Дѣтинството, живота си въ В., случката съ змията помни до известна степенъ. Нищо друго слѣдъ този периодъ абсолютно не знае.

Во иги и Vigot въ стремлението си да го освободятъ отъ всѣ каква парализия, веднажъ го подлагатъ на електрическа баня. Луи сѣда на стъкленото столче, турга си ржцѣтъ върху цилиндритѣ на електр. машина. Когато статическото електричество започва да дѣйствува, той е неподвиженъ, дишането почти се прѣкротява, очитѣ се затварятъ и най-сетнѣ една дълбока въздишка извѣстява промѣната. Луи е досущъ здравъ—никаква парализия, никаква нечувствителностъ, никаква контракция! Той е 14 годишенъ и се намира въ В., дѣто е затворенъ за кражба. Днесъ е 23 мартъ 1877 г. (1885 г.), т. е. денътъ, когато вижда змията. Никога не е билъ боленъ. Не помни абсолютно нищо слѣдъ случката съ змията. Чете доста лесно, и еднакво съ двѣтъ очи. Срамежливъ, като дѣте, говорътъ му, интонацията му, държанието му сж сжщо дѣтински. Помни всичко до тази дата. Занимава се съ лозето. Забѣлѣзватъ му, че мустацитѣ му не показватъ да е на 14 години. „Нека растатъ — отговаря съ усмивка той, — мустацитѣ вдѣхвватъ уважение.“ Казватъ му, че е много голѣмъ за своята възраст „Който копае лозя, тѣлото му се развива,“ отговаря той. Луи с приятно дѣте, възпитанъ, честенъ, уменъ, срамежливъ, симпатиченъ. Но паметта му и познанията му се ограничаватъ до единъ периодъ, който се е развилъ прѣди осемъ години. При всичко, че той нѣма никакви физически разстройства въ това си състояние, лѣкаритѣ, разбира се, не могатъ да го оставатъ въ него и по този начинъ да го лишатъ отъ осемгодишенъ животъ. И тѣ опитватъ други срѣдства.

Мекото желѣзо, допрѣно до дѣсната кълка сжщо освобождава болния отъ всички физически разстройства. Но Луи вече не е онова срамежливо момче, каквото бѣше прѣди една минута. Той е тихъ, говорътъ му не е дѣтски, чете добръ, пише удовлетворително. Учтивъ, не обича да пуши, не е обидчивъ и грубъ. Той е роденъ на 6 мартъ 1885 г. (въ сжщность май с. г.), т. е. не е още постъпилъ въ болницата,“ а е войникъ. Паметта му е приблизително пълна, съ изключение на случката съ змията и тритѣ години съ парализирани крака, които послѣдватъ тази случка.

Освѣнъ тѣзи главни шестъ състояния, авторитѣ, чрѣзъ различни агенти, сж сполучили да прѣдизвикатъ още нѣколко смѣсени и не толкозъ характеристични, които, обаче сж имъ послужили да могатъ да прочетатъ почти цѣлата жизнена книга на нещастния Луи.

И забѣлѣжително е пълното и математически точното съотношение между раздразнителния физически агентъ и полученото физическо и психическо състояние. Магнитътъ, металътъ (злато, живакъ, меко желѣзо, тенекия), електричеството, употребени при извѣстно състояние на Луи и на извѣстна точка винаги докарватъ дадено психофизиологическо измѣнение, свързано съ опрѣдѣлени нарушения на движението и чувствителността. Заедно съ тѣзи измѣнения неотстѣпно се появяватъ постоянни видоизмѣнения на съзнанието, „толкозъ постоянни, — бѣлѣжатъ авторитѣ, — щото достатъчно е на експериментатора да докара това или онова видоизмѣнение на чувствителността и движението, чрѣзъ опрѣдѣлено прилагане на маг-

нита, метала или електричеството, за да получи исканото състояние на съзнанието. И това състояние на съзнанието е пълно за епохата, която обхваща: паметъ на врѣмето, на нѣщата, на лицата, на добититѣ познания (четене, писане), на автоматическитѣ добити движения (шиене); чувствата съ тѣхното изразяване чрѣзъ говоръ, жестъ, физиономия. Съотношението между едното и другото е свършено.“ Но различнитѣ състояния сж независими едно отъ друго. Цѣлиятъ животъ ни въ едно отъ тѣхъ не е пълень. А авторитѣ полка лека, съ стотини опити сполучватъ да събератъ почти всички прѣснати листове отъ жизнената книга на Луи. Слѣдъ това тѣ правятъ една строга анкета, питатъ на всѣкадѣ, дѣто той въ дадено състояние мисли да се намира. И отговоритѣ отъ всѣкадѣ математически точно потвърждаватъ това или онова физическо разстройство и този или оня психически комплексъ, които съотвѣтствуватъ на даденъ периодъ отъ живота на Луи!...

Авторитѣ не се задоволяватъ съ този родъ анкета. Състоянията, които тѣй опрѣдѣлено получаватъ чрѣзъ физическитѣ агенти, тѣ ги провѣрватъ съ хипнотизмъ. Хипотизиратъ го и му внушаватъ, напримѣръ: „Ти ще се събудишъ въ еди коя година, въ болницата С., прѣди своето бѣгство отъ тамъ!“ И Луи се събужда съ парализиране крака, знае да шие и т. н. Психическия и физическия Луи е оня отъ онази епоха.

Заклучението е ясно: — Луи има много „души,“ независими една отъ друга и всѣка отъ тѣхъ е свързана съ това или онова опрѣдѣлено физиологическо разстройство (парализия, контракция, нечувствителность).

Ний се повръщаме пакъ къмъ психическото „азъ“. Тенденцията на днешната експериментална психология, слѣдъ Рише, Рибо и Бонисъ въ Франция, слѣдъ Gignay и Myers въ Англия, слѣдъ Ruel и Möbius въ нѣмско, се свежда къмъ отнемане независимостта и единството на психическото „азъ“. Послѣдното сега се разглежда съставено главно отъ три елемента: 1) Воля, 2) Паметъ и 3) Характеръ.

Волята нито е свободна, нито е независима отъ външния свѣтъ, нито пѣкъ е непромѣнлива. Анализъ на хипнотизма просто сж изпълнени съ примѣри отъ внушения, които не оставятъ никакво съмнѣние върху обстоятелството, че хипнотизаторътъ си играе и промѣнява волята на хипнотизирания по хиляди начини. Примѣритѣ, които по-горѣ разказахме за замѣстването на психическото „азъ“ съ друго, показватъ това.

Паметта сжщо не е постоянна и непромѣнлива. Освѣнъ нейната еволюция, която всѣки отъ насъ наблюдава въ нормално състояние, горнитѣ примѣри показватъ, колко тя е непостоянна и промѣнлива. Хипнотизмътъ показва, че паметта може да се унищожи изцѣло или само въ извѣстно отношение.

Мнозина мислятъ, че *характерътъ* на човѣка е най-постоянната черта на психическото „азъ“, че той е вроденъ. Това е едно отъ онѣзи заблуждения, които доброто старо врѣме ни е завѣщало. Нѣколкото примѣри, които дадохме върху раздвояването на психиче-

ското „азъ“, както и случая съ Луи, показватъ, че и характерътъ е също тъй промѣнливъ, както и всички други елементи на психическото „азъ“.

Другитѣ психически способности сж по-вече или по-малко свързани съ горнитѣ три елементи на психическото „азъ“. Така, разсждѣкътъ и интелектътъ сж една страница отъ паметта; желанията и дѣйствиата сж отражение на волята; афекцинтѣ, инстинктитѣ, въображението сж свързани съ характера и отчасти съ паметта и волята. Разбира се, таквазъ класификация е до извѣстна степенъ искусствена.

Туй, което се нарича *съзнание* и което официалнитѣ психолози искатъ да поставятъ надъ всички психически способности, въ крайна смѣтка се свежда къмъ паметта. Съзнанието въ даденъ моментъ способно ли е да обхване цѣлия мой психически животъ? Никога! То е също таквазъ еволюция въ врѣмето, каквато е и паметта. Всичко тече!

Туй, което наричатъ „душа“ нѣма онѣзи атрибути, които му придаватъ спиритуалиститѣ психолози. Защото „душата“ се разпада на нѣколко съставни, почти независими една отъ други, части. Тя е промѣнлива и унищожима, както и съставнитѣ тѣзи части. Отъ гледището на обстракцията и за удобство въ говора може да се употребява думата „душа“ или психическо „азъ“ като единство, както се употребява физиологическо „азъ“ за да се обозначи цѣлъ комплексъ отъ отдѣлни функции и еволюции. Реалното съществуване на „душата“ е толкозъ абсурдно и безполезно, колкото и на „жизненната сила“, която до скоро царуваше въ биологията.

Приятно е на човѣка, когато може да вземе за свой аргументъ разсжденията на противника си. Ний ще завършимъ очерка си съ таквозъ чувство на приятностъ.

Единъ съврѣмененъ английски философъ, Myers, прѣдприе да изслѣдва ролята, която можа да играе хипнотизмътъ въ изучването на психиката. Авторътъ захваща това изслѣждане съ пълна искренность и, което е още по-рѣдко, съ нескрито съжаление като вижда, че този методъ се обръща противъ спиритуалистическитѣ философски възгледи, които се ползватъ съ неговитѣ лични симпатии. Читателтъ съ внимание ще прочете долната малко длъжка цитата отъ единъ нематериялистъ.

„Този методъ (изслѣждане психиката чрѣзъ хипнотизма) е методътъ на експерименталната психология, т. е. той напада великитѣ загадки на живота не чрѣзъ самонаблюдателния анализъ (*introspectio*), а чрѣзъ търпеливо и строго изучване на тѣзи явления на живота, които иматъ едноврѣменно физически и психологически изгледъ. Анализътъ на нормалнитѣ, особно на суперанормалнитѣ състояния на съзнанието, като сънътъ, естествения сомнабулизъмъ и на подобнитѣ състояния, докарани изкуствено, като наркотизма, алкохолизма и хипнотическия сомнабулизъмъ, дава възможность да се правятъ истински психологически вивисекции и да се проникне до най-интимнитѣ тайни на интелекта. Слѣдъ като изучи тъй анализирания механизъмъ и

слѣдъ като изолира този или оня елементъ на този механизъмъ, като усилва неговата дѣятелностъ (както хистологътъ дѣйствува върху даденъ микроскопически препаратъ съ тоя или оня химически реактивъ, който дѣйствува изключително върху дадени елементи на тъканята), психологътъ ще бжде въ състояние да схване игритѣ на нормалната психологическа функция.

„Философията върва въ вѣчната идентичностъ на психическото „азъ“. Идентичността на индивида е абсолютна. Личността е една недѣлима монада. Идентичността на личността не допуска никаква двойственостъ; тя е основата на всички права, на всички длъжности, на всички отговорности; понятието, което имаме върху нея е точно и опрѣдѣлено. Ето какво казва философията, каквато бѣ формулирана прѣди единъ вѣкъ още отъ Ридъ (Reid).

„Но вмѣсто да се разглеждаше като нѣщо завършено и недѣлимо, позволено е, като фабриканта, който знае отъ колко части се състои даденъ манифактуренъ прѣдметъ, да разглобимъ съставнитѣ елементи на нашето привидно психическо единство.

„Ние тръгваме отъ независимата жива клѣтка, надарена съ рефлекторна раздразнителностъ (Амеба). Сетнѣ ние прѣдполагаме много такивизъ клѣтки сгруппирани на едно и които достигатъ това, що се нарича „колониялно съзнание“, т. е. онова състояние, дѣто група отъ елементарни организми образуватъ, само отъ двигателно гледище, единъ индивидъ, макаръ че всѣки полипъ запазва своята автономия, колкото се отнася до необщата дѣятелностъ на колонията (Хидромедузи). Послѣ ние достигаем до положение, което не е лишено още отъ грѣшки, защото главата може да изяде опашката, ако се изпрѣчи на пътя ѝ (нѣкои актинии и червеи) Да се качимъ още погорѣ. Сложниятъ организъмъ образува най-сетнѣ едно единство, но това единство слѣдва отъ една съвършена координация, а не отъ едно моментално творчество; това е просто единство отъ съставни части — нищо повече. Клѣткитѣ на тѣлото ми сж мои въ този смисълъ, че за тѣхното благосъстояние и сигурностъ, тѣ сж се съгласили да изпълняватъ заповѣдитѣ на моя мозъкъ. Но тѣзи слуги пакъ си иматъ свой независимъ животъ: тѣ могатъ, наприкладъ, да растятъ прѣкомѣрно (въ нѣкои болести), безъ азъ да мога да ги спра. Ще каже нѣкой: „Но моето съзнание ми свидѣтелствува, че „азъ съмъ едно просто единство и една независима сжщностъ“. Това значи просто, че сега има у мене една постоянна комплексия отъ дѣятелности (synergia); че нѣколко различни центрове дѣйствуватъ въ съгласие; че азъ съмъ управляванъ, ако искате, отъ едно нормално болшинство. Но нанесете по главата ми единъ хубавичакъ ударъ, който накарава да млъкнатъ два-три отъ тѣзи нервни центрове и вий ще видите, че всичко останало се прѣска въ „парламентарни фракции“ и на сцената изпква лудостъта и безумието. „Паметта ми доказва, че азъ тази година съмъ сжщия човѣкъ, какъвто и лани“ — забѣлѣзвате вий. Досущъ не! Тя показва просто, че кръвообращението ми се е извършвало редовно, че храненето е възпроизвело точно впечатления, прѣдадени отъ миналото върху

нервнитѣ елементи. Моя организъмъ е истинската основа на моето „азъ“. Азъ винаги съмъ една колония отъ клѣтки. Несъзнателното и непознаваемото, отъ дѣто мислитѣ и чувствата ми водятъ своето единство, е подъ, а не надъ моето съзнание. Туй единство произлиза отъ моята протоплазматическа структура, а не отъ незнамъ какъвъ трансценденталенъ принципъ.

„Впрочемъ, наистина ли идентичността на това „азъ“ остава съвършена? Нѣма съмнѣние, че моитѣ вкусове, моя характеръ сж почти постоянни; специалнитѣ способности за удоволствието, за тжгата, за дѣйствието, за перцепцията, които ме индивидуализиратъ, не се измѣняватъ неочаквано и туку тѣ; но тѣ растятъ заедно съ мене. Отъ много гледища—завършва нематериалистътъ Muers—и въ много отношения човѣкъ не може да каже, че психическото му „азъ“ на шестдѣсетѣ

и шестъ,

на десетъ, на дваде

Материалистътъ

Доказва ли ма

отрича. И работата

е да докаже своята

? Той я

твуване,

къ.

Неуті

Въпросътъ е толкова наврѣжененъ и даде вече поводъ за изказването на цѣлъ редъ мнѣния, така, че трѣбва да се очаква, че статията на Щрѣобела ще прѣдизвика единъ по-голямъ споръ.

Тѣзи редове вѣматъ за цѣлъ да започнатъ спора; тѣй като по сжщността на въпроса, ний стоимъ на сжщата гледна точка, на която стои и Щрѣобелъ, което вече доказва статията на „Партия и синдикатъ“^{*)}. Тукъ ще направимъ нѣколко допълнителни бѣлѣжки къмъ статията на Щрѣобела, които, струва ни се, не ще бжде излишно да се взематъ подъ внимание при спора.

При въпроса за обосноваването на едно исканне, търсенето психологическитѣ му корени винаги спомагъ за неговото разяснение. По този начинъ често ще се види, че това, което първоначално ни се показваше като едно всеобщо, принципиално, въ сжщността на нѣщата лежащо, исканне, фактически отговаря само на едно особено историческо положение, и е осъдено да изчезне заедно съ него.

Разтящето стремление днесъ въ Германия, въ полза на неутрализирането на синдикатитѣ, може да се обясни съ сжщитѣ фактори, които осъдиа традиционитѣ въ Англия на врѣмена политическа индиферентностъ. И никакво съмнѣние сжщо не може да има върху това, че съ усиляването на синдикатитѣ, въ тѣхъ се поражда тенденцията да се поставятъ професионалнитѣ интереси по-високо отъ класовитѣ, да се отдѣли професионалното движение отъ класовото, да се разпо-

^{*)} Тази статия е помѣстена въ IV кн. на „Ново Врѣме“ т. г.

кжса това послѣдното и най-подиръ да се парализира. Сжщо, несъмнѣно е, че периодитѣ на индустриалния подъемъ сж по благоприятни за професионалното движение отъ колкото за класовото. Това най-ясно се вижда въ Англия. Въ 1837 год. съ започването на кризата, започва се чартиското движение и се развива съ разтѣща сила до 1842 год. Слѣдъ това идватъ години на индустриаленъ напредѣкъ и чартизмътъ трѣгна назадъ, числото на абонатитѣ на органа нѣмъ „Northern Star“ се намали отъ 50,000 на една десета отъ тази цифра. Кризисътъ отъ 1847 съживи наново чартисткото движение, на което паданieto на революционното движение отъ 1848 и слѣдващата слѣдъ това ера на свободната търговия, съ своя баснословенъ индустриаленъ подъемъ, нанесоха смъртния ударъ. Наопѣки, врѣмето за напредѣкъ на чартизма бѣ периода на постоянния назадѣкъ на синдикатитѣ, които отъ 1850 год. насамъ започнаха пакъ да се развиватъ силно. „Епохата отъ 1825 до 1848 е забѣлѣжителна по постоянството и силата на индустриалния застой. Отъ 1850 г. нататѣкъ, напротивъ, за много години (до 1874 К. К.) развитието на индустрията бѣ по-силно и по-постояно отъ колкото въ всѣкой прѣдидущъ периодъ“. (С. и Б. Вебъ. „История на традиционизма“, нѣмско издание стр. 142). По това врѣме се основаха модернитѣ „неутрални“ синдикати. Слѣдъ това идва дългия застой слѣдъ 1874 год. и съ него наново се развива въ Англия едно социалдемократическо движение, въ сжщото врѣме когато синдикатитѣ бѣха осждени на застой. 28 синдиката, за които съпрузитѣ Вебъ можеха да иматъ отъ 1870 год. достовѣрни цифри, увеличиха числото на членоветѣ си отъ 1870 до 1875 г. отъ 142,530 на 266,321, отъ тогава до 1885 само на 267,907. Въ 1880 г. тѣ бѣха само 227,924. Тѣмъ тогава се породѣ и новата английска социалдемократия и нейното влияние порастна бърже. Когато къмъ края на осемдесеттѣхъ години се започна една нова епоха на индустриаленъ подъемъ и заедно съ това единъ новъ подъемъ на синдикалното движение, „новия юнѣонизмъ“ се намираше още отъ началото си подъ влиянието на социализма. Но скоро, това влияние започва да се оспорва отъ стария синдикаленъ духъ, който започва да се вижква и въ новитѣ синдикати.

Това противорѣчие между социалистическото и синдикалното движение се дължи на слѣдующитѣ факти.

Колкото бърже и да растатъ синдикатитѣ, никога тѣ не могатъ да обематъ цѣлото работничество. „Синдикалното движение, въ сжщность, винаги ще се ограничи или ще намѣри своята най-главна опора въ ония слоеве, които нѣкои се мжчатъ да прѣдставятъ като аристократия на работническата класа“, казва Бернщайнъ въ послѣсловieto къмъ нѣмското издание на „Историята на традиционизма“ отъ Вебъ стр. 448. Ний се напълно съгласяваме съ тази мисълъ, както и съ другата, която се намира на сжщото мѣсто, че „е утопично да се надѣваме на една емансипация, па даже и на едно сжществено подобрене на цѣлото работничество само съ срѣдствата на синдиката“.

Въ 1892 год. съпрузитѣ Вебъ изброяваха синдикиранитѣ работници на Великобритания и Ирландия на 1 1/2, милиона, при едно

работно население до 17 милиона, отъ които най-малко 10 милиона сж наемни работници. Значи, даже въ прочутата страна на традиционизма, гранадно мнозинство ота наемнитѣ работници не е още синдикирано. Но, ако синдикалното движение принася на работническитѣ слоеве, пригодни за синдикиране, неоспорими ползи и, напротивъ, нищо не прави за повдигането масата на работничеството, то отъ това слѣдва, че различието въ социалното положение между организиранитѣ и неорганизиранитѣ работнически слоеве расте, че синдикатитѣ издигватъ единъ редъ отъ работнически кръгове по-високо отъ цѣлата класа. Ако прибавимъ къмъ това и наклоността на буржуазията да съдѣйствува на тѣзи привилегировани работнически кръгове, тогава ще ни стане много ясно, защо тѣ турватъ своитѣ професионални интереси по-високо отъ интереситѣ на цѣлата класа, по-горѣ отъ която имъ се струва че стои тѣхната професия; защо тѣ се отнасятъ даже враждебно къмъ едно класово движение на пролетарията, щомъ отъ буржуазна страна имъ се даде да разбератъ, че това класово движение може само да поврѣди и компрометира тѣхното професионално, че това класово движение може да ги лиши отъ буржуазнитѣ симпатии. Отъ друга страна пъкъ, по-интелигентната частъ на буржуазията ще бжде толкова повече наклонна къмъ концесии спрямо работническата аристокрация, колкото повече тази послѣдната едностранчиво пази само своитѣ професионални интереси и колкото по-ясно изпъква невъзможността да се прѣпятствува на повдигането на работническата класа чрезъ прѣслѣждането на нейнитѣ организации. Ако пролетариятъ не може да се сложи съ сила, остава още да се употреби спрямо него политиката на *divide et impera* (раздѣляй и владѣй); мжчатъ се да разцѣпятъ работническата класа, за да може да се господствува надъ нея и това, при извѣстни исторически условия, става най-лесно, като се облагодѣтелствуватъ професионалнитѣ организации на работническата аристокрация.

Всичко това е отдавна извѣстно и трѣбва тукъ само накратко да се спомѣне. Може да се приеме обяснението на днешнитѣ стремежи къмъ неутрализирането на синдикатитѣ въ Германия съ сжщитѣ причини, които въ Англия дадоха на стария традиционизмъ своя характеристиченъ печатъ.

Факторитѣ, които дѣйствуватъ въ това направление сж много явни. Ний прѣкарваме единъ дълъгъ периодъ на индустриаленъ подемъ;*) синдикатитѣ въ Германия сж се много силно развили и въ буржуазнитѣ кръгове сжщо не липсватъ хора, които вѣрватъ, че стига само да се прѣнесе въ Германия английския шаблонъ, за да се приготви и тукъ на пролетарското класово движение, на социалната демокрация, участъта на английски чартизмъ или поне да се ослаби тя и да се прѣобърне въ една реформаторска партия отъ рода на английския радикализмъ. Въ любовнитѣ увѣрения на тѣзи буржуазни реформисти отъ Ферлепчъ до Зомбарта, въ дѣйствителностъ, не липсватъ при това не малко научни усилия, да се обяви теорията на

*) Писано въ 1900 год. Прѣводачътъ.

класовата борба, марксизма, отново за умирѣла, по-умирѣла и най-умирѣла. Но макаръ тѣзи фактори да сж въ дѣйствиѣ и естествено не оставатъ съвсѣмъ безъ значение, все пакъ, вѣрваме ний, че тѣ оказватъ твърдѣ малко влияние върху сегашното движение въ полза на неутрализиранieto на синдикатитѣ. Освѣнъ печатарския съюзъ и може би показанiя отъ Щрйобела стѣкларски синдикатъ на да-ли ще има другъ нѣмски синдикатъ, за който да може да се каже, че проявява нуждата отъ аристократическо изолдирване. Ний още по-малко вѣрваме и въ това, че въ сегашното нѣмско синдикално движение лежи нѣкакъ си безсѣзнателно зародиша на едно реакционно развитие въ смисълъ на английското. Историата не се повтаря и условията, които дадоха на английскитѣ традиционни отъ 1850 до 1874 г. тѣхния особенъ характеръ, нѣма вече да се върнатъ.

Въ самата Англия вече виждаме факта, че синдикатитѣ започватъ да се съмняватъ въ прѣимущества на неутралитета. Най-очебиющето доказателство за това ни дава конгреса на „Great Labour Conference“ въ Лондонъ (27 февруари 1900), който трѣбваше да положи началото на една обща дѣйност на традиционитѣ съ социалната демокрация. Прѣдставени бѣха въ този конгресъ Независимата работническа партия съ 13000, социалъ демократическата федерация съ 9000, фабиянцитѣ съ 861 и 68 традиционни съ 544000 членове. Тѣзи послѣдна цифра доказва ясно, до колко силно се усѣща вече нуждата отъ напушанieto на „неутралността“ въ английскитѣ синдикати.

Както въ Англия, така сжщо и въ Франция по настоящемъ се стремятъ не къмъ едно неутрализиране, а къмъ една все по тѣсна взаимна връзка между синдикатитѣ и социалистическитѣ организации. И най-подиръ въ цѣлъ редъ страни, като Белгия, Австрия, Дания, гдѣто отъ дълго врѣме синдикалното движение и социалната демокрация се намиратъ въ най-тѣсна връзка, ние не виждаме нито най-малка нужда да се разслаби тя.

Причинитѣ на това, ний ще дадемъ въ края на тѣзи статия, тукъ е достатъчно само да покажемъ явлението.

Значи, стремлението за неутрализиранieto въ нѣмския синдикаленъ свѣтъ не е едно частично явление на една обща тенденция за развитието на модерното синдикално движение, а едно *изключение* отъ сегашната всеобща тенденция на развитието. Биха могли да се помжчатъ да отдадатъ това изключение на особенитѣ политически отношения въ Германия, но противъ това ни говори факта, че сжщото стремление има въ Швейцария, политическото устройство на която е съвсѣмъ различно отъ това на Германия. Тѣй че причината трѣбва да се крне въ едно явление, общо за Германия и Швейцария и чуждо за другитѣ споменати страни и не е мжно да се намѣри то. Това е особената роль, която играятъ *католическитѣ* работници въ работническото движение на Германия и Швейцария. Това е най-важната причина на днешнитѣ стремления за неутрализиранieto на синдикатитѣ, а не реакционнитѣ тенденции, дѣйстващи въ смисълъ на стария английски традиционизмъ. Наистина, тѣзи тенденции сжществуватъ и у насъ, тѣ се мжчатъ да използватъ неутралното течение за себе

си, но не сж тѣ, които даватъ характера на това учение, не сж тѣ, които дѣйствуватъ въ рѣшающъ смисълъ.

Католицизмътъ обича да показва на католическата религия, като най-здравия язъ, който е въ състояние да противостои на бурния социалистически приливъ. Това твърдѣние, взето изобщо, е съвсѣмъ неоснователно. Въ Франция, Белгия, Австрия, даже и въ Италия социалдемократията напрѣдва по-бързо отъ колкото въ протестантска Англия. При все това има известна доза истина въ това твърдѣние. Католицизмътъ дѣйствително съставлява една прѣчка за социалистическа пропаганда, па въобще и за едно отдѣлно работническо движение тамъ, гдѣто той е религията на едно *малцинство* на населението, което, съ или безъ право, се счита потиснато отъ болшинството. Така *Ирландецътъ* е съвсѣмъ невъзприемчивъ къмъ социализма и вѣрующитѣ католически работници въ Швейцария и Германия вече не веднажъ сж прѣчили на социалистическото и синдикално движение.

Това се обяснява отчасти съ това, че въ спомѣнатитѣ страни, католицитѣ въобще населяватъ економически назадъ стоящи области. При прѣброяването въ 1895 год. въ Германия имаше:

	протестанти	католици
Земледѣлието	56·72	43·01
Индустрията	64·54	34·57
Търговията	65·78	28·21

Значи, католицитѣ сж по-силно прѣдставени въ земледѣлческитѣ мѣстности отъ колкото въ индустриалнитѣ. Но това обяснение не е съвсѣмъ достатъчно. Цѣлъ редъ отъ католически мѣстности въ Германия сж високо развити и при все това много мѣчно податливи за социалъ-демократията, като напр. Рейнската областъ. Тукъ това явление се обяснява само съ това, че католическата църква се явява не като държавна, не като спомагателно сръдство на господствующитѣ класи противъ потиснатитѣ, а повече като противостояща организация на тѣзи послѣднитѣ противъ потисничеството отгорѣ и съ това спечелва довѣрието на експлоатиранитѣ маси и задоволява тѣхнитѣ опозиционни инстинкти.

Тѣй демократичнитѣ въ 1848 год. работници и дребни собственици на католическа Западна Германия едва ли щѣха да бждатъ днесъ отдадени тѣй на ултрамонтанството, ако въ 1866 год. католическа Австрия не бѣше се отдѣлила отъ нѣмския съюзъ и съ това основаната въ 1871 г. обединена Германия не бѣ станала една протестантска държава, чиято първа работа да е, благодарение Бисмарковата културна борба, доказването на католицитѣ по' най-бруталния начинъ, че тѣ сж едно меншество.

Отъ тогава католическитѣ работници въ Германия (както и въ Швейцария, гдѣто условията сж подобни) образуватъ единъ голѣмъ слой на пролетарията, който макаръ да не е съвсѣмъ неподатливъ къмъ модерното работническо движение, но все пакъ е по-мѣчно податливъ, отколкото съответствующитѣ слоеве на населението въ протестантскитѣ области, Тѣхното спечедване, както и това на селскитѣ

работници — това сж двѣтъ най-важни пропагандаторски задачи, които прѣдстоятъ за сега на нѣмската социална демокрация, много по-важни отъ колкото спечелванието населенията, което ний прѣспокойно можемъ да изоставимъ, до когато разрѣшимъ първитѣ двѣ задачи.

Споредъ прѣброяването въ 1895 г. отъ 12,816,552 нѣмски работници въ земледѣлието, индустрията и търговията, земледѣлчески наемни работници бѣха 5,627,794 (отъ които 2,419,590 католици) сетнѣ, 2,122,267 католически индустриални работници, 375,302 католически работници въ търговията, значи земледѣлческитѣ и католическитѣ наемни работници сѣставляватъ повече отъ 8 милиона, при едно общо число, по-малко отъ 13 милиона.

Тѣзи 8 милиона сж маситѣ, които ний най-напрѣдъ трѣбва да спечелимъ, прѣди да усѣтимъ за нужно да се заемемъ съ привличанieto на чистата селения. Една забѣлѣжка за избѣгване на недоразумѣнията: тѣзи 8 милиона не сж всички избиратели; въ тѣхъ влизатъ млади работници и жени.

Забѣлѣжително е сравнителното голѣмо число на женитѣ наемни работнички въ земледѣлието и малкото число на индустриалнитѣ работнички, между католическото работническо население.

Въ земледѣлието, индустрията и търговията сѣставляваха

	селски работници	индустр. раб.
отъ 100 католически работници мжже	26·00	34·88
„ „ „ „ жени	55·16	17·17
отъ 100 протестански работници мжже	21·75	36·03
„ „ „ „ жени	45·59	22·76

Числото на мжжкитѣ земледѣлчески училища вѣвлиза на 3,239,646, на мжжкитѣ католически индустриални работници 1,782,708, съответствующитѣ работници въ търговията 237,988, всичко повече отъ 5 милиона, на едно общо число отъ 9 милиона работници въ тритѣхъ голѣми производствени клонове. Отъ тѣзи 9 милиона, най-малко 5 милиона сж на възраст, при която нѣматъ избирателни права, — 3,859,000 сж по-млади отъ 20 г., а по-възрастнитѣ отъ 20 до 30 години сж 3,861,000. Ако приложимъ това отношение къмъ католическитѣ и земледѣлчески работници, ще намѣримъ, че двата тия слоя даватъ повече отъ 2¹/₂ милиона избиратели, а другитѣ наемни работници около 2 милиона.

За модерното работническо движение, както политическото, така и синдикалното, спечелванието на тѣзи маса сѣставлява една необходимост и то не само за да си усигуримъ по-нататъшния напрѣдѣкъ и да станемъ прѣдставители на болшинството на населението, но и за да запазимъ спечеленитѣ вече позиции, защото маситѣ на католическитѣ индустриални работници и на селскитѣ работници сж въ движение: тѣ напушатъ селото и малкитѣ градове и наводняватъ голѣмитѣ градове и индустриални центрове, отъ истокъ къмъ западъ.

Между професионалнитѣ движения, за които спечелванието на католическитѣ работници е особено важно, на първо мѣсто стои движението на рудничаритѣ.

До като изобщо, въ тритъ голъми професии, земледѣлие, индустрия и търговия, католическитѣ работници съставляватъ 37·5% отъ всичкитѣ работници, въ рудничарството съставляватъ 55%. При това тѣ надминаватъ сръдния процентъ още само въ земледѣлието (43·2%) въ индустрията съ камъни и прѣстъ (39·4%).

Но ако социалната демокрация и синдикатитѣ иматъ сѣщия интересъ да спечелятъ за себе си католическитѣ работници, все пакъ изглежда, като че ли въ това отношение интереситѣ имъ не върватъ рѣра за рѣка.

Ултрамонтанството сполучи до голъма степенъ да държи католическитѣ работници далечъ отъ социалната демокрация, но то не успѣ да скрие съвсѣмъ противорѣчието на интереситѣ между капитала и труда. Нуждата отъ организиране противъ могъществото на капитала започва вече да става очевидна и за примамениитѣ отъ католическата партия работници, тъй че тъй послѣдната се намира въ опасностъ, да изгуби пролетарскитѣ си привърженици, ако не удовлетвори тѣхната нужда отъ организиране.

Между католическитѣ работници (много по-малко сѣщо и между протестанскитѣ консервативни работнически слоеве), сѣ се развили цѣлъ редъ професионални организации, които макаръ и да стоятъ въ голъма степенъ подъ влиянието на поповщината, все пакъ доказватъ, че по-лесно могатъ да се спечелятъ католическитѣ работници за синдикалното движение, отколкото за социалдемокрацията. Тогава какво ги задържа да вѣзватъ въ сѣществующитѣ вече голъми синдикати? Казватъ ни, че затова е виновенъ социалистическия характеръ на нашитѣ синдикати. Достатъчно било да се прѣмахне този характеръ, да ги направимъ неутрални и голъмата прѣчка, която държи далечъ отъ насъ католическитѣ работници, ще падне, и тѣ ще бждатъ спечелени поне за едното модерно работническо движение и сетѣ по-лесно ще могатъ да се спечелятъ и за другото. Неутралността на синдикатитѣ е, значи, необходимото прѣдварително условие за растежа на пролетарското движение въ Германия.

Този редъ на мисли е напълно логиченъ. И породенитѣ отъ него стремления за неутралитета на синдикатитѣ сѣ отъ единъ съвсѣмъ другъ, по-симпатиченъ характеръ, отколкото стремленията на работническата аристокрация споредъ английския образецъ. Би било несправедливо да сливаме двѣтѣ течения, макаръ че вънкашно и по аргументация си иматъ много нѣщо общо и макаръ че аристократическото работническо движение получава една по-голъма сила отъ другото, католикофилско, ако можемъ така да го наречемъ. Но въ противовѣсъ на първото движение, второто не иска неутралността за да отдѣли отъ общото движение нѣколкото аристократически слоеве, а наопаки, за да въведе въ него останалитѣ назадъ слоеве. То не иска да цѣпи, а да съедини. И ако стремленията отъ първата категория сѣ отъ самото начало враждебни къмъ социалдемокрацията, т. е. къмъ общото движение на политически самостоятелния пролетариятъ, стремленията на вторитѣ сѣ доста търпими отъ социалдемократическо гледище.

Но съ това не се рѣшава отношението ни къмъ въпроса за неутралността, то само ни дава възможностъ да го разискваме безъ горчивини и острота.

(Слѣдва).

Прѣвелъ: *А. Сабетасевъ.*

ЖЕРТВИ.

Новелета отъ *Ив. Кириловъ.*

Емнаха се сиви, бѣли гължби и разпериха пѣстри крила надъ село; закрѣстосваха лекокрили лѣстовички низъ улицитѣ и отъ балкана се изви черъ облакъ, па прѣстла ведри небеса. Като че душникъ на подземна пещъ отулиха, та прилѣ топликъ изведнажъ и морнитѣ птици окумиха глави край лѣговища, сънливо вгледани въ заръмѣлия дъждъ къмъ балкана.

— Я поотвори прозореца Димо, — проговори болната жена повдигайки натежала глава — Тѣй се задуши!

Димо вдигна оборена глава; стана и мълчешкомъ изпълни молбата ѝ.

— Ще вали... Ей, че къмъ Буйновци почналъ, — проговори Димо.

Мека, напоена съ полско благоухание въздушна вълна хлуйна прѣзъ отворения прозорецъ и погали смръкналото лице на болната.

... — Охъ-х-хъ! — Каква живинка. Да можахъ поизлѣзе... Ей тѣй да зърна природата! — Ала спрѣ, задушавана отъ суха кашлица. И вмѣсто думи, сълзи заблѣщукаха въ хлътналитѣ ѝ очи.

Димо изгледа жена си, но не отвърна. Нѣщо тежко засѣдна на гърди.

— Повдигни ме, ... сложи задъ гърба ми възглавница, да погледамъ. И тя отпустна жаденъ погледъ: прѣдъ прозореца се откри обширна лжка, нашарена съ избуели нивя, нацѣфтѣла рапица; по нататъкъ китни гори, здрачени отъ дъждовенъ облакъ и сѣкашъ гадъ спотаената земя невидима тжга, мѣта тжжно крило... Тя дълго впива изморени очи, па накъртено въздѣхна: — Ехъ да може още веднѣжъ да обиколя тия гори; въ ранини да посрѣщна слънце кога изгрѣва!... а то!...

— Какви сж тия приказки отъ тебъ, — въздържано смѣмра Димо; а гласътъ му се дави отъ засѣхналия езикъ.

Тя го погледна съ горчива усмивка.

— Ехъ Димо, азъ разбирамъ... червия привършва вѣки... ти ще останешъ... Само... Тя заплака и захлупи глава.

— Боже мой!... Тия сълзи! — възнегодува той и излѣзе.

Нейнитѣ думи паднаха на душа му, като горещи оловни капки; плачътъ ѝ прониза ушитѣ му; нѣщо захуче въ главата му... —

Кждѣ, кждѣ, — се питаше той. Да му е да се стрѣлни; да литне нѣгдѣ, гдѣ нѣма хора, гдѣ нѣма животъ . . . и тамъ да се потули; да се самоуничтожи. . . Краката му го носѣха. — На кждѣ—не знаеше. И чакъ кога се видѣ надъ канарата, подъ която зѣе бездна той се спрѣ. Самоуничтожението бѣше напрѣдѣ му, ала сви се до болка сърдцето, стѣписа го нѣкаква ржка — и съ подкосени стави се трѣсна на камѣка. . .

Небето тъмнѣеше отъ нависналитѣ дъждовни облаци; балкана усойно шуми и бучи, а надъ Самодивското хорище се свѣтка мигъ слѣдъ мигъ, сѣкашъ да опожари наоколо. Природата се бунтуваше, ечеше, гачели пѣкълътъ е слѣзалъ на земята. .

. . . Какво! . . . Какво! . . . изпѣшка Димо.—Отвѣтъ не идѣше. . . Ха! . . . убиецъ! — му отвърна самоугорчението. . . Единъ другъ се мжчихте, убивахте . . . и ти надви! . . . Тя излѣзе по-слаба! — Страшни, отровни думи му нашепваше нѣкой. Канарата, като че говорѣше и той се подигна, ужасенъ изгледа наоколо и въ полуда се впустина къмъ града.

Първата кръчма му даде спасителенъ знакъ и влѣзе на подслонъ. Колко пи, до кога? — не помнѣше. Усѣти само, че нѣкой го доведе до въ кѣщи и си лѣгна. Отпуснатъ на лѣгло си, спиртътъ прогони жестоката мисль и заспа. Ала шомъ притвори очи, ей че засанува: тя мъртва; кандилцето надъ главата ѝ едва мѣждей; треперливата му синкава свѣтлинка се дави въ мрака и едва озарява сцѣкленитѣ ѝ полуотворени очи. Умрѣла — а гледа! И гледа тъй студено, спокойно. . . На около тихо, тихо—глухо. Погледитѣ сѣщо мълчаха и въ тия пусти погледи имаше и прѣзрѣние, и мжка, и съжаление и отвращение. . . Пусти погледи, а пѣкъ тъй тѣжни, горчиви; както приживѣ тѣ го гледаха право. И нему се стори, че тѣ изкаха да му кажатъ нѣщо, че го викатъ. . . Да се приближи, — помисли той, — но нѣма смѣлость и сниши очи, като че не вижда. Обърна се, но пакъ виждаше тия сцѣклени очи. Тѣ го гледаха и сѣкашъ съ прѣзрѣние запитваха:

— А прошка . . . не само ти, и азъ съмъ виновна . . . но ако бѣше умрѣлъ ти — тогазъ! . . . Сега ти си длъженъ . . . приживѣ ние се не простихме, не си отстѣпихме, но сега . . . ти, ти си длъженъ.

. . . — Азъ изкамъ милость! — простена той . . . но, знай не съмъ . . . не съмъ изкалъ смъртта ти.

— Кривѣшъ си душата, — бѣ отвѣта, — ако бѣхъ жива азъ и азъ щѣхъ да сторя като тебе: живитѣ хора всѣкога кривятъ душата си. . . Помнишъ ли, кога се бихме и бѣхме готови да се удушимъ—тогазъ додоха Ленкини и слѣдъ мигъ ний се смѣхме, приказвахме си, за да не ни разбератъ. . . Защото хората. . .

— Тѣзи хора! . . . Се насълзи Димо. Не тѣ ли взеха живота ти! Ако бѣхме се раздѣлили о врѣме. . . Но ти се побоя отъ тѣхнитѣ одумки и . . .

Сцѣкленитѣ очи потъмнѣха: нѣкакъвъ черъ погледъ ги осѣни. . .

— А знаешъ ли, що значи разведена жена? — Знаешъ ли, вий, вий . . . мжжетѣ, какви сте къмъ тѣхъ! . . . Смъртта е хиляди

пжти по-лека!... Всичко тогава ми казваше умри... ти, и ти ми каза сжщото...

— Ти не си ли казвала сжщото за мене?..

Полуотворенитѣ очи, като че се отбулиха и ужесяюще се изблѣшиха: — Да и азъ!... И млъкнаха, както мълчи канарата, както е нѣма водата.

... И ти... и азъ... и двама, — просълзено шепнѣше Димо, — сме си желаяли смъртта... едноврѣмено, когато черквата ни казваше: вий сте едно тѣло, една душа и не ни пушаше да се не убиваме... Когато хората сочеха съ прѣстъ: щастливата двойка... роднини, съсѣди — всички ни казваха щастливци — за да се уморимъ най-подирѣ...

Вдигна погледи и спрѣ задъханъ:

Съсѣди, роднини качаха стълбата, съ цвѣтя въ ржцѣ, да изпратятъ мъртвата... Една, двѣ, три... цѣла тълпа. И още отъ прага ревнали...

— Какъ! изрѣва той, колкото му гласъ държи... Оплаквате я!.. А ако бѣхме се раздѣлили... Тогава... вашитѣ устица щѣха да сквернословятъ: оставена, парясана... щѣхте да я одумвате по портитѣ... А сега плачите, свѣщи палитѣ... вѣнъ, вѣнъ идиоти!.. И той вдигна студения трупъ, запрати го върхъ тѣхъ... И видѣ той, какъ тѣ се търкаляха единъ край другъ по стълбата, и чу какъ студения трупъ тупна върху тѣхъ...

— Нѣ ви свѣщи, на ви оплакване, — викаше въ разярение той.

— Димо, Димо, — го буташе бабичката, що имъ слугуваше, чула вика му въ сънятъ — стани, че булката е злѣ... иска да те види.

Той се сепна; отвори очи и не можеше още да разбере: сънь ли бѣше или на явѣ това.

— Какво, — смутенъ попита.

— Булката иска да те види... цѣла нощъ е бълнувала за тебе.

— Какво? — Запита пакъ и съ помжтенъ умъ понече да стане, ала краката му го не слушаха: тѣ бѣха вицпенени. Надигна се на ржцѣ, но трупътъ натеже и той се захлупи на лѣглото си разхълцанъ като дѣте.

ВЪРНА ДРУЖКА.

Отъ Ожитаеца.

Закипѣ въ сърдце кръвѣта...
Азъ приготвихъ се за пжть;
Но, Тжгата, Радостѣта,
Дружбата и Любовьта,
Слѣдъ менѣ видѣхъ че вървятъ.
Тритѣ дружки въ тоя часъ
Раздѣлиха се безъ гласъ
Отъ злочестата Печаль, —
Но, за нея бѣ ми жалъ...
И, съсъ тихи стѣпки тя
Отдѣлена въ самота,
Съ взоръ угасналъ и студенъ,
Морна тичаше слѣдъ менъ...
Другитѣ пѣкъ—съ сладѣкъ гласъ,
Пѣсни пѣха въ захласъ;
Но, въ злокобенъ кръстопжтъ
Свиха тѣ къмъ други пжть :
Измѣни ми Любовьта,
А и Дружбата слѣдъ ней;
Захладнѣ въ гжрди кръвѣта —
Мракъ сърдцето леденѣй...
Радостѣта за мигъ хвъркна —
Въцари се тишина...
И, остана съ мене, салъ
Нераздѣлната печаль.

София.

Прѣв. Михаилъ Лѣтовъ.

Задачитѣ на телеграфо-пощенското сдружение.

Подъ задачи на едно сдружение се разбира обикновено прилагането на систематична и планоѣрна организирана дѣйность, отъ страна на тия, които сж се сдружили за постигането на извѣстни цѣли. Да изпълняваме извѣстни задачи, то значи да извършваме извѣстни дѣйности, които ще ни доведатъ до реализирането на това, къмъ което се стремимъ. Така разбирани, задачитѣ на извѣстно сдружение на една класа или съсловие се обуславятъ отъ цѣлитѣ, които си поставя то да прѣслѣдва, отъ общественото положение на тия, които сж сдружени и отъ срѣдствата и условията, които обществения животъ въ своето развитие прѣдставя на тая класа или съсловие за постигането на поставенитѣ цѣли. За това и ние, за да опрѣдѣлимъ задачитѣ на телеграфо-пощенското сдружение, трѣбва да разгледаме тия три елемента, отъ които тѣ се обуславятъ.

Цѣльта на едно сдружение, което се явява изразителъ на извѣстно движение на нѣкоя обществена група, съсловие или класа, отъ своя страна се обуславя отъ общественитѣ причини, които сж породили това движение. Причинитѣ, които сж тласнали извѣстна група въ движение, налагатъ на това движение да си постави за цѣль прѣмахването на тия причини или ограничаването на тѣхнитѣ послѣдствия. А пъкъ причинитѣ за раздвижаване на извѣстна обществена група, която е недоволна отъ новото положение, въ което я поставя животътъ, се пораждатъ отъ развитието на новитѣ обществени отношения, въ властта на които се намиратъ членоветѣ на обществото и които опрѣдѣлятъ мѣстото и ролята на всѣка група. Общественитѣ отношения опрѣдѣлятъ не само мѣстото и ролята на извѣстна група въ редоветѣ на общественитѣ движения, но и поставятъ членоветѣ на тая група въ дадено горѣ-долу еднакво положение и ги привързва къмъ това положение. И ако членоветѣ на тая група, поставени въ новото положение, недоволствуватъ, се чувствуватъ стѣснени и онеправдани и не само това, но още тѣ търсятъ и намиратъ възможноститѣ или за промѣнение на това онеправдателно положение или за ограничение неговитѣ лоши послѣдствия, тогава се започва движението между тѣхъ. За цѣль на това движение се поставя промѣна на онеправдателното положение или пъкъ прѣмахване и ограничаване на неговитѣ лоши послѣдствия. Да видимъ сега, какви промѣни извършиха новитѣ обществени отношения на нашия животъ въ положението на телеграфо-пощенскитѣ служащи и работници и кои сж лошитѣ послѣдствия и лошитѣ страни на тия промѣни.

Отъ вѣстника „Телеграфопощенски Вѣстникъ“, отъ молбитѣ, които сж давали телеграфопощенскитѣ служащи и работници, пъкъ

и отъ сравнението на настоящето положение и това, въ което послѣднитѣ сж се намирали прѣди, се вижда, че тия служащи работници днесъ сж повече негарантирани въ своето положение, че тѣ получаватъ сравнително по-малко възнаграждение за своята работа, че работятъ повече врѣме и че, вслѣдствие на всички тия влошающа се условия, животътъ имъ се разстройва физически и става все по-несносенъ, сѣ по-угнетенъ и притѣсненъ. На какво се дължи, пита се, тая промѣна въ положението на телеграфопощенскитѣ служащи и работници. Тя се дължи на въздѣйствието, което капиталистическитѣ обществени отношения указаха на телеграфопощенското съсловие. Съ разрушаването на дребното производство, много свободни ржцѣ се освободиха отъ срѣдства за производство и потърсиха наемна работа тамъ, дѣто намираха. Такива ржцѣ се прѣдлагаха и въ телеграфопощенскитѣ учреждения. Така, ония бѣдни ученици, които, съ трудъ и мжки, като край прислуга за прѣхрана въ сжщото врѣме и учеха, достигнали до 4—5 класъ, не можеха да продължаватъ учението си, тѣ напускаха и постѣпваха за ученици по телеграфното дѣло. И при все че телеграфнитѣ станции се увеличили и се увеличаватъ, пакъ по телеграфитѣ нахлу силенъ напливъ отъ работници. Сжщо вслѣдствие пропадането на дребнитѣ занаяти, още по силенъ напливъ отъ работници се яви и за проститѣ работи, които не изискватъ подготовка за специализиране, по телеграфитѣ и пощитѣ, а именно за раздавачитѣ и разносвачитѣ на телеграми, писма и разни други кореспонденции и за пощенскитѣ селски куриери. Тѣзи напливи отъ работници за проститѣ и сложнитѣ, които изискватъ специализиране, работи по телеграфопощенското дѣло създадоха многочисленъ контингентъ работници, отъ който държавата си избира служащи за функциитѣ на пощитѣ и телеграфитѣ. Този контингентъ още по-многочисленъ става вслѣдствие на обстоятелството, че всѣко правителство, съ идването си на власть, замѣства, по партийни съображения, една частъ отъ работниците по телеграфопощенското дѣло съ нови работници. И всѣко правителство постѣпва така. Поне досегашнитѣ правителства, включително и настоящето, не измѣниха на тая своя котерийна политика, да уволняватъ старитѣ и способни работници и служащи, които тѣ изхвърлятъ на улицата, за да ги замѣнятъ съ нови. Замѣстване на стари съ нови, новитѣ съ още по-нови, тия пѣкъ съ други служащи и работници продължава непрѣкъснато.

И това замѣстване на едни съ други не става за обновление на персонала съ по-млади и по-способни работници, а става повечето пжти само по партизански съображения, като се замѣстватъ младитѣ и способни служащи и работници съ стари и некадърни. По такъвъ начинъ се образува единъ контингентъ отъ бивши служащи и работници, които сж работили по една двѣ години по пощитѣ и телеграфитѣ и които пакъ искатъ да постѣпятъ на работи, които прѣди сж заемали. Така сж се създали условия за конкуренция между работящитѣ служащи и работници по телеграфопощенското дѣло и тия, които сж били такива прѣди. А тая кон-

курения улеснява, па даже и става пряма причина, щото правителството и неговитѣ партизани за свои партизански и котерийни цѣли да посѣгатъ върху положението на добри и прѣдани служащи и работници, като ги уволняватъ и замѣстватъ съ други.

Тѣй че капиталистическитѣ отношения, като лишиха и лишаватъ много бивши производители отъ срѣдства за производство и ги тласнаха съ голи ржцѣ къмъ търсене на наемна работа, и котерийната политика на досегашнитѣ буржуазни правителства поставиха служащитѣ и работницитѣ по телеграфо-пощенското дѣло въ условия, които никакъ не гарантиратъ тѣхното материално положение и които crescendo го влошаватъ. Поставени, както и физическитѣ работници, при условия, всрѣдъ които конкуренцията по между имъ се увеличава и при които, вслѣдствие на това, положението имъ е негарантирано, телеграфо-пощенскитѣ служащи и работници изпитватъ и всичкитѣ други злини и онеправдания, на които е изложена изобщо работническата класа. Така, заплатитѣ имъ систематически се намаляватъ, вмѣсто да се увеличаватъ, а работното врѣме се увеличава вмѣсто да се намалява. Онеправданията, негарантираността на положението, честитѣ възможности за прѣмѣстване и уволнение, безъ причини или мо нищожни поводи, се все повече увеличаватъ. Съврѣменната капиталистическа държава, чинито функции тѣ изпълняватъ и която експлоатира тѣхния трудъ, се отнася въ всичко спрямо тѣхъ така, както се отнася капиталистътъ спрямо своитѣ работници. Тя систематически намалява разходитѣ, които дава за заплата на своитѣ работници, а увеличава работното врѣме и всячески отнима отъ работницитѣ си възможно най-много незаплатенъ трудъ. Какво е положението на телеграфо-пощенскитѣ служащи и работници може да се види отъ слѣдното описание, което прави вѣстникътъ „Телеграфо-пощенски Вѣстникъ“, бр. 12 отъ 20 априлъ 1903 г.

„Едва ли има у насъ съсловие, което да е поставено въ такава мизерно материално положение, като телеграфо-пощенското. И при това, едва ли има друго съсловие, прѣтоварено съ такава тежка и отговорна работа, като него. Напрѣгната, прѣсилена и нередовна работа изтощава своитѣ изпълнители, тя ги разбива. Достатъчни сж само нѣколко години такава работа, за да се отпечата всичката нейна мизерностъ върху лицето на т. п. чиновникъ и служащъ. Блѣдо, изпито лице, хлътнали гърди и очи, обща слабостъ и анемия — това е портрета на единъ т.-п. чиновникъ или служащъ. Той обезсърдчава наблюдателя, на-ли? Вне се спирате прѣдъ него и не можете да се начудите: *още младъ, а тѣй вече остарялъ!* Прѣди още да цѣфне, розата е увѣхнала — отвратителенъ червей-паразитъ се е загнѣздилъ въ нейното крехко стълбче и изсмуква най-добритѣ му жизнени сокове, които го храняха и които биха позволили на розата да се разцѣфти и развие всичкитѣ свои сили и ароматъ!... Прѣди още да заживѣе, т. п. и телефоненъ чиновникъ и служащъ захваща да увѣхва подъ натиска на мизерното материално положение, въ което е поставенъ. — Нѣма други държавни служители у насъ, за материалното положение на които да е направено толкова

малко, като тия по пощитъ и телеграфитъ. Нѣщо повече, даже. Нѣмъ други държавни служители, отъ заплатитъ на които да се е отнемало толкова много и тъй систематически, като отъ тия на т.-п. и телеф. чиновници и служащи! Отъ десетина години наредъ, положението на т.-п. чиновникъ и служащъ се все повече и повече влошава. Нито единъ опитъ не е направенъ до сега отъ официалнитъ прѣдставители на това съсловие, да подобрятъ неговото положение. Нѣщо повече. На самостоятелнитъ опитвания на т.-п. чиновници и служащи да подобрятъ своето положение, тѣзи официални прѣдставители сж отговаряли, или като сж експлоатирвали тия „опити“ за свои лични егоистически цѣли, или пъкъ съ заплашвания и гонения. Редъ години заплатитъ на телеграфо-пощенскитъ чиновници и служащи се намаляватъ, безъ да има нѣкой, който да се противопостави на това. Единъ X-то кл., единъ IX-то кл., единъ VIII-кл. чиновникъ, сега получава много по-малко, отколкото е получавалъ прѣди 7—8 години; единъ степендиянтъ или полустепендиянтъ работятъ много по-дълго врѣме безъ заплата или съ стипендиятъ си, отколкото прѣди 7—8 години; единъ пощальонъ, единъ надзорникъ, единъ раздавачъ и селски куриеръ сега получаватъ много по-малко, отколкото прѣди 6—8 години. Намѣсто възнаграждение за дълги години вършената работа, намѣсто увеличение на заплатитъ, телеграфо-пощенскитъ чиновници и служащи сж търпѣли систематически намаление на своитъ заплати, тѣмъ постоянно е било отнимано отъ залъка. Намѣсто заинтересованостъ и съчувствие къмъ положението на стотина млади сили, които гинатъ и буквално умиратъ отъ гладъ,—най-пълна индеферентностъ и своеволие, най-груби истезания и изпитни!—Нийдѣ нѣма такава експлоатация на труда на своитъ подвѣдомствени, както въ телеграфо-пощенското вѣдомство! Нийдѣ нѣма такава убийствено положение, като положението на телеграфопощенскитъ и телефонни ученици! По цѣли години най-безмилостно се експлоатира труда на млади, интелигентни момчета; *по цѣли 4—5 години служатъ на пощитъ, телеграфитъ и телефонитъ съвсѣмъ безъ никиква заплата* десетки млади сили; *по цѣли 4—5 години*, други съ 30—60 лева мѣсечно, се борятъ съ тежкитъ условия на живота!“

Както виждате, положението на телеграфо-пощенскитъ служащи и работници е досущъ таково, както и на съврѣменнитъ физически работници. Сжщата несигурностъ за телеграфопощенския служащъ и работникъ, че ще бжде и утрѣ на работа, сжщитъ онеправдания, като намаление на работната заплата и увеличение на работното врѣме, ограбване на незаплатенъ работнически трудъ, сжщото физическо истощаване и погубване на здраве, животъ и сила, гладъ мизерия, болести, прѣждеврѣменна смъртъ, и пр. и пр.

Но телеграфо-пощенскитъ служащи и работници не само по положението, експлоатацията и онеправданията на своята наемна работа си приличатъ съ работническата класа, но и по своето материално положение. Та какви хора могатъ да искатъ и ще идватъ да заематъ служби и работи по телеграфопощенското дѣло, дѣто тъй

много и дълго време се иска да се работи безъ всѣка заплата, дѣто тѣй малко се заплаща труда, дѣто тѣй много е негарантирано положението и дѣто тѣй истощающа и изнуряюща работа се върши? — Разбира се, бѣднитѣ хора, които сж принудени да търсятъ наемна работа.

И така, ние видѣхме, че телеграфопощенскитѣ служащи и работници, особено тия отъ низшитѣ чиновове, както по своето материално положение, така сжщо и по своето положение на наемни, експлоатирани и онеправдани работници сж твърдѣ много близки съ работническата класа, тѣ съставляватъ отъ нея, може да се каже, една съсловна частъ. И тази еднаквостъ въ положенията и сѣдбитѣ имъ днесъ ще стане още по-голѣма въ бъдаще.

Това положение на телеграфопощенското съсловие, разбира се, е възбудило и възбужда силно недоволство всрѣдъ него. „Всички, казва в. „Телеграфоп. Вѣстн.“ въ 14 бр. отъ 10 май 1903 г., се оплакватъ отъ своето несносно положение, никой не е доволенъ отъ него. Недоволни сж раздавачитѣ и селскитѣ курнери, че сж смазани отъ работа и вѣчно тичане съ чанта прѣзъ рамо, безъ да помисли нѣкой за тѣхъ; недоволни сж пощалионитѣ и надзорницитѣ отъ своята тежка, съпжтствуванa съ хиляди опасности за живота и здравето имъ работа, недоволни сж ученицитѣ, полустепендianti и степендianti за дългитѣ гладни години, които тѣ прѣкарватъ прѣзъ най-цвѣтущиятъ периодъ на своя животъ, за лишенията, униженията и оскѣрбленията, на които тѣ сж подложени; недоволни сж телеграфнитѣ и пощенскитѣ чиновници, за дѣто тѣй дълго време ги държатъ безъ всѣкакво повишение... Недоволство на всѣкъждѣ и у всички“.

Пита се сега, какво могатъ да направятъ телеграфопощенскитѣ служащи и работници за промѣнение на това негарантирано, експлоатируемо и онеправдателно положение, въ което тѣ се намиратъ? Самото това положение имъ налага да дѣйствуватъ *първо, за материалното гарантиране на служащитѣ и работницитѣ и огражданieto имъ отъ онеправдания, второ, за защита на работническитѣ имъ интереси и трето, за подобряване условията на труда* (увеличаване заплатитѣ, намаляване работното време, осигуряване въ случай на безработне, болестъ, нещастни случаи, смъртъ и др., подобряване хигиеническитѣ условия, всрѣдъ които работятъ и живѣятъ тѣ). Това сж и третѣ точки, които трѣбва да служатъ за цѣли на телеграфопощенското сдружение. Тѣхното положение имъ налага още да работятъ и се борятъ за прѣмахването на днешнитѣ капиталистически отношения, които сж ги поставили и свързали спрямо съврѣменната класова държава въ зависимо, експлоатируемо, негарантирано и онеправдателно положение, и за замѣняването имъ съ социалистически отношения, при които трудътъ ще бжде освободенъ отъ съврѣменната експлоатация. Но това тѣ сами като съсловие не могатъ да постигнатъ. За такава промѣна тѣ могатъ да направятъ много нѣщо, но само ако участвуватъ въ класовитѣ борби на съзнателното работничество, ако свържатъ своитѣ борби съ социалисти-

ческитѣ борби на работническата класа, единствено които само могат да прѣмахнатъ всѣко класово господство, експлоатация и притѣснение и които ще освободятъ цѣлото онеправдано човѣчество отъ днешнитѣ злини и угнетения. При съврѣменнитѣ условия и при положението, което заематъ въ живота като съсловие, телеграфопощенскитѣ служащи и работници могатъ само да ограничатъ до извѣстна степенъ експлоатацията, негаратиреността и онеправданията, на които сж изложени. А това тѣ могатъ да постигнатъ, като дѣйствуватъ задружно, систематически и планомерно за реализирането на посоченитѣ по-горѣ три цѣли.

Дохождаме сега до другъ единъ твърдѣ важенъ въпросъ. По какви пжтища, чрѣзъ кои начини на дѣйствуване, чрѣзъ кои дѣйности и срѣдства ще може телеграфопощенското сдружение да прѣслѣдва и постигне горѣпосоченитѣ цѣли. Може би, чрѣзъ молба и апели къмъ Главната Дирекция и надлежното министерство? — Не, защото тия молби и апели ще бждатъ гласъ въ пустиня, както сж били до сега. Ако можеше чрѣзъ тѣхъ да се добие нѣщо за телеграфопощенското съсловие, то не би трѣбвало и да се сдружава. Но този начинъ на дѣйствуване е оборенъ отъ самата дѣйствителностъ. На молбитѣ, що подавахъ телеграфопощенскитѣ служащи и работници, не само не се отзоваха съ внимание надлежнитѣ власти, но имъ отговориха съ прѣслѣдвания, гонения, мѣстения и уволнения. Телеграфопощенскитѣ служащи и работници молѣха за хлѣбъ и справедливостъ, а властитѣ имъ дадоха камъни и онеправдания. Явно е, този начинъ на дѣйствуване, съ молби и апели, е не само безрезультатенъ, но и врѣденъ. Тогава? Остава да се залови пжтя на въздѣйствуване върху правителствата и народното събрание чрѣзъ извѣстна обществена сила, остава да се трѣгне по пжтя на борбата. Каква сила може да образува отъ себе си телеграфопощенското сдружение?—Не голѣма, но все пакъ обществена сила, която при извѣстни условия не може да остане незачитана, на исканията на която при извѣстни обстоятелства се отстъпва. Прѣди всичко телеграфопощенскитѣ служащи и работници трѣбва да се организиратъ въ едно общо централно дружество, съ клонове въ нѣкои провинциални градове, защото систематическа и планомерна дѣйностъ за постигане на извѣстни цѣли е възможна само при извѣстна организация. Колкото повече членове отъ телеграфопощенското съсловие влѣзатъ въ организацията и колкото по-крѣпка солидарностъ ги съединява въ нея, толкова по-голѣма и по-зачитана сила ще прѣдставлява отъ себе си телеграфопощенската организация, толкова по-голѣмо влияние ще има тя въ обществото. Но така, самъ, отдѣлна, телеграфопощенската организация, колкото и много членове да има, все още ще бжде слаба. Тя трѣбва да се „убратими“, да се сближи съ оная обществена сила, която по своята сжщностъ и по своитѣ задачи е носителка и на исканията на телеграфопощенското съсловие.

За реализирането на сжщо такива искания се борятъ работническитѣ синдикати и социалдемократическата партия. Слѣдователно,

телеграфопощенската организация, ако иска да стане растяща обществена сила, трѣба да се солидаризира и да се постави въ редоветѣ на растящитѣ по сила и увеличаващитѣ се по число работнически синдикати, които се ръководятъ и подкрѣпватъ отъ работническата социалдемократическа партия. Така, както телеграфопощенскитѣ служащи и работници сж съсловна частъ отъ работническата класа, така и организираната частъ отъ тѣхъ трѣбва да съставлява частъ отъ общото работническо движение. И като частъ отъ послѣдното телеграфопощенското организирано движение ще прѣдставлява наистина голѣма и внушителна сила, исканията на която правителствата ще удовлетворяватъ, а народното събрание ще ги узаконява.

Нека си прѣдставимъ, че телеграфопощенската организация е сама и не желае да дѣйствува солидарно въ редоветѣ на работническото движение. И така изолирана, тя прѣдставлява прѣдъ народното събрание искания, напримѣръ, за намаление на работното врѣме и за увеличение на персонала — двѣ искания, които сж въ свѣръзка помежду си. Да кажемъ, че тя повежда агитация всрѣдъ обществото за реализирането на тия искания; вѣстникътъ издига високо своя гласъ за тия искания и води отъ своитѣ колони агитация за тѣхъ; подава се и петиция до народното събрание. Но всичко това малко влияние ще укаже върху слабото и незачитано у насъ обществ. мнѣние и, слѣдователно, всичката агитация не ще може да укаже въздѣйствието върху парламента и правителството. Тя сама не може да обяви стачка, до когато не е сгруппирала въ себе си по-голѣмата частъ отъ телеграфопощенското съсловие и до когато чрѣзъ крѣпка неразбираема солидарность не я сциментирала въ едно боево дисциплинирано тѣло. На и да достигне тя тази степенъ на развитие и сплотеностъ, и да обяви стачка, то тази послѣдната ще бжде успѣшна, само когато е подкрѣпена материално и агитационно и е подържана отъ работническото движение, единствено само, което въ такъвъ случай най-енергично ще вземе нейната страна.

Друго ще е, когато за споменатитѣ двѣ искания, заедно съ телеграфопощенското съсловие се застъпи и поведе енергична агитация социалдемократическата партия и работническитѣ синдикати. Тѣ могатъ да устроятъ публични събрания и митинги за въ полза на тия искания, могатъ да прѣдизвикатъ цѣло движение въ страната, което ще укаже силно въздѣйствието върху правителството и парламента. И такова едно движение правителството не може да прѣнебрегне, защото ще увеличи недоволството противъ себе си и ще усили още повече работническото движение, частъ отъ което ще бжде и организираното телеграфопощенско движение. Работническото движение е и ще стане такава сила, която се увеличава и расте и тогава, когато буржуазнитѣ правителства упорито се противопоставятъ срѣщу исканията му и тогава, когато тѣ отстъпватъ на тѣхъ. Въ първия случай за това, защото буржуазнитѣ правителства съ своето упорито нежелание да удовлетворятъ прѣдявенитѣ искания възбуждатъ недоволство у много работници, засѣгнати отъ агитацията, които се присъединяватъ къмъ организираното движение; а въ

втория случай за това, защото работническото движение като е извоювало чръзъ борба реализирането на извѣстни искания спечелило е симпатията и на стоящитѣ вънъ отъ него работници, които встѣпватъ въ неговитѣ редове. Така се увеличава и расте непрѣкъснато работническото движение. Капитализмътъ увеличава все повече и повече числото на работницитѣ пролетарии, а борбитѣ, що водятъ социалната демокрация и работническитѣ синдикати, увеличаватъ редоветѣ и усилватъ мощта на работническото движение. И ако телеграфопощенското организирано движение се солидаризира и дѣйствува заедно съ постоянно увеличаващо се числено и непрѣстано растящо по сила работническо движение, ще расте и то, ще растатъ и неговата сила и въздѣйствиe надъ общественото мнѣние, правителствата и парламента,

И така, телеграфопощенската организация, сама, отдѣлна, ще стане извѣстна сила, но не достатъчно голѣма, за да указва силни въздѣйствиa върху съврѣменната капиталистическа държава, въ полза на своитѣ искания. Така тя може да се развие само до извѣстна степенъ. А когато организиранитѣ телеграфо-пощенски служащи и работници станатъ частъ отъ работническото движение, тогава тѣхната сила постоянно ще се увеличава, ще става по-могъща и, слѣдователно, тѣхното дѣйствуване и тѣхнитѣ борби за осъществяването на своитѣ искания ще ставатъ все по-силни и по-успѣшни. Отъ казаното до тукъ слѣдва, че задачитѣ на телеграфопощенското сдружение сж: да обедини въ себе си все повече и повече телеграфопощенски служащи и работници, да ги възпитава и подготвя за успѣшното прѣслѣждане на своитѣ цѣли, да ги повдигне умствено, да развива и укрѣпва всрѣдъ тѣхъ солидарностъ, да развива у тѣхъ съзнанието за солидарното и дружното дѣйствуване съ работническото движение, което дѣйствуване само може най-скоро и най-успѣшно да осъществява тѣхнитѣ искания. И за да изпълни тия задачи, телеграфопощенската организация трѣбва да има своя каса, съ която да подпомага всѣки свой онеправданъ членъ, трѣбва да се застъпва за онеправданитѣ си членове чръзъ печата, трѣбва да критикува всѣка неправда и произволъ, извършенъ отъ държавтитѣ власти надъ телеграфопощенското съсловие и неговитѣ членове, и като разкрива сжущинския класовъ характеръ на съврѣменната държава да изтъква необходимостта отъ сдружаване и водене на оня начинъ на дѣйствуване, за който говорихме до тукъ. Тя трѣбва при всѣки случай и поводъ да прѣдвява и агитира своитѣ искания, да разкрива и указва какво е поведението на разнитѣ партии спрямо тия искания, защо буржуазнитѣ правителства не искатъ да ги удовлетворятъ и какъ и кога тѣ ще бждатъ принудени да отстъпятъ на нейнитѣ справедливи искания. Така, тя ще печели симпатиитѣ на телеграфопощенското съсловие, ще увеличава своитѣ редове, ще става заедно съ работническото движение все по-силна и по-могъща, и слѣдователно, нейнитѣ дѣйствувания ще ставатъ все по-результатни и по-успѣшни за реализирането исканията и цѣлитѣ на телеграфопощенското сдружение.

Ф. Н-нъ.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

„Диалектически материализъмъ и теория на познанието“.

СТАТИЯ ШЕСТА.

Съ казаното въ миналите статии, можало би да туримъ точка на разглеждането по-нататъшните Михалчеви „философски“ семковщини, защото по-нататкъ Михалчевъ прѣдъква сжщото, което до сега разглеждахме. Но еднажъ започнахме, трѣбва да отидемъ до края, за да не оставимъ възможностъ на нахалниците около „Мисълъ“ да плещатъ, че именно въ неразгледаните Михалчеви статии се съдържатъ „прѣмъждростите“ му и „унищожението“ на умираната Марксъ-Енгелсова „догма“. Впрочемъ, ще се постараямъ, колкото е възможно, по-накратко да ги разгледаме.

Пропускаме оная частъ отъ Михалчевите статии, въ които се говори за „генезиса на диалектическия материализъмъ“, макаръ и въ нея да срѣщаме много характерни перли отъ нахалното Михалчево невѣжество и бравирание съ него. Въ тази частъ Михалчевъ вече намира „генезиса“ на марксизма въ хегелианството; отъ послѣдното марксизмътъ билъ взелъ всичко сжщественно, дори и „суверенното право“ да бжде въ „генетически методъ“ за изслѣждане на обществения животъ! Ще си припомнимъ читателите, че нашиятъ дърдорко Михалчевъ по-рано намираше „генезиса на диалектическия материализъмъ“ въ сензуализма и антропологическата философия на своя съврѣменикъ, на Фойербаха. Той още на първите страници отъ своята статия отрѣзва така: „Родоначалниците на марксизма асимилираха сензуализма и антропологическата философия на своя съврѣменикъ и изградиха своето учение върху тѣхъ“. Сега, обаче, „генезиса“ на марксизма се оказва въ хегелианството. Истината, Впрочемъ, е въ това, че всѣка послѣдующа философска система се намира въ извѣстна приемствена свръзка съ прѣдидущи системи. Кантовата философия, наприкладъ, се намира въ най-тѣсна приемствена връзка съ английския емпиризъмъ и теологическата метафизика на Лейбница. Марксъ и Енгелсъ не скриваха, че най-голямо влияние върху тѣхъ сж упражнили Хегелъ и Фойербахъ. Но трѣбва човѣкъ да бжде единъ сжщи Михалчевъ, за да не види въ Марксъ-Енгелсовите учения една съвсѣмъ самостоятелна нова философска система, не прѣвъзходена отъ друга такава до сега и откриваща широки хоризонти прѣдъ човѣшката мисълъ. Всичките пигмейски усилия на Михалчовци сж насочени на това, да изкаратъ, че въ Марксъ-Енгелсовата „догма“ нѣма нищо ново. Дрънкането на нашите Михалчовци за „генезиса на диалектическия материализъмъ“

има за цѣль именно да каже, че Марксъ-Енгелсовата система не съдържа нищо ново. Обаче, то доказва не „колебливостта“, „мъглявостта“ и пр. на марксизма, а свидѣтельствува само за голѣмата бърканица, мъгла и семковщина, която царува въ главата на Михалчовци. Но по това толкова. Да отидемъ по-нататкъ.

Цѣлото по нататъшно дрънкане на Михалчева, въ III и IV кн. на „Мисль“, се свежда къмъ двѣ жалки усилия, а именно: първо, да докаже, че диалектическиятъ материализмъ билъ „амалгама“ отъ материалистическото разбиране на историята и натурфилософския или метафизическия материализмъ и, второ, да докаже, че диалектическиятъ материализмъ не можалъ да обясни възникването на съзнанието и, слѣдователно, е несъстоятеленъ. Нашиятъ Михалчевъ, за да „докаже“ това, прави една истинска *амалгама* отъ невъобразими глупости, отъ безсмислени фрази, отъ чисто иднотски сравнения и бѣлжки и отъ купъ несвѣстни мисли, думи и термини, съ една дума, отъ купъ семковщини. Ние нѣма да се спираме върху цѣлата тази Михалчева амалгама. Ще се ограничимъ само съ нѣкои бѣлжки по нея.

Въ миналитѣ статии видѣхме, какви пигмейски усилия употреби Михалчевъ, за да намѣри у „марксихеската ортодоксия“ едно „кръстосване“ на „атрибутивния материализмъ“ съ „каузалния“, та по таквъ начинъ да я изкара „колеблива“, „некристализирана“ и „мъглява“. Ние видѣхме вече, какъвъ смисълъ има това Михалчево „открытие“ за „кръстосването“ на тѣзи негови „разни видове материализмъ“. Но той сега прави отъ своето „открытие“ ново употребление. На, споредъ Михалчевъ, „ортодокситѣ“ ту показвали „голѣма склонность къмъ естествено-научния, къмъ метафизическия материализмъ“, ту защищавали „атрибутивния материализмъ, ту подкрѣпяли „каузалния материализмъ“, ту говорили „съ устата на единъ спинозистъ“. „Съ една дума, — съобщава ни той — ние се поставяме въ много неловко положение: не знаемъ съ коя формулировка и съ кое отъ тия твърдения да се справимъ...“ Наистина, положението на Михалчовци би било „много неловко“, ако такива нахалници въ науката, като тѣхъ, биха били способни да чувствуватъ каквато и да е неловкостъ, какъвто и да е срамъ. Въпросътъ е тамъ, че, както видѣхме, съ Михалчовото „кръстосване“ на неговитѣ (на Михалчовитѣ) „разни видове материализмъ“ не се оборва Марксъ-Енгелсовия материализмъ, а се доказва тъкмо нахалното невѣжество на Михалчовци. Обаче, нахалнитѣ Михалчовци отъ нищо не се смущаватъ; тѣ много лесно излизатъ отъ „много неловкото положение“, въ което се поставятъ. „Слѣдъ тази неутѣшителна забѣлжка“ тѣ просто обявяватъ ви слѣдното: „Единъ материализмъ, който не може да бжде „уловенъ“, не може да бжде нито критикуванъ, нито оборванъ. Любопитно е да се знае, кой материялизмъ не билъ оборенъ“. Така, нахалнитѣ Михалчовци „излизатъ изъ много неловкото положение“, въ което се поставятъ при горѣщото имъ желание да „унищожатъ“ умразната Марксъ-Енгелсова „ортодоксия“! Тѣ си създаватъ свои „разни видове „материализмъ“, който, наистина, не може да бжде „уло-

венъ“ и слѣдъ това съ нахалство питатъ: „Любопитно е да се знае, кой материялизъмъ не билъ оборенъ“. И... пошла писать губернія! Нашитѣ Михалчовци пишатъ ли, пишатъ „критики“ по цѣли колони и тонове противъ тоя не „уловенъ“, но съчиненъ и „оборенъ“ отъ тѣхъ врагъ, който си въобразяватъ за Марксъ-Енгелсовия диалектически материализмъ. Нашитѣ Михалчовци сж чисти Санчо-Пансовци. Но нека ги оставимъ да се утѣшаватъ, че „оборили“, „унищожили“ вѣтрениѣ мѣлници, които си създаватъ и наричатъ „материялизъмъ“ и да минемъ на Михалчовата „амалгама“.

Прѣди всичко, и ние отъ своя страна сега се питаемъ: За кой „метафизически материялизъмъ“ дрънкатъ нашитѣ Михалчовци? Отъ тука именно се захваща Михалчовата „амалгама“. Слѣдъ като поставя въпроса: „какво е отношението на метафизическия къмъ диалектическия материялизъмъ?“ — нашиятъ Михалчевъ говори за „материялизъмъ“, като „регулативенъ принципъ, като методъ“ и за материалистическо разбиране на историята, като „единъ факелъ“, като „една настояща ръководяща нишка“, т. е. пакъ за сжщия „материялизъмъ“, като „методъ“. Слѣдъ този мишъ-машъ, той прави заключение, че „между двата вида материялизъмъ има разлика въ метода, но не и въ съдържанието“. Но за кои два вида „материялизъмъ“ дрънка Михалчевъ? Дали за „материализъмъ“, като „регулативенъ принципъ“ и „материялизъмъ“ като „факелъ“? Така би трѣбвало да бжде, ако сждимъ по дрънкането прѣди това за „двата вида материялизъмъ“. Но това би било погрѣшно заключение, защото веднага нашиятъ Михалчевъ ни съобщава слѣдующето: „Въ системата на Хегеля, източникъ на диалектиката бѣ *движението на идеята*, а у Маркса — източникътъ на диалектическата еволюция се крие въ *движението на материята*“, което, споредъ него, е сжщеврѣменно *изворъ на всѣки животъ*“. Взето това въ свързка съ прѣдидущето се получава, че сега „двата вида материялизъмъ“ у Михалчева сж диалектиката на Хегеля и оная на Маркса. Съ други думи, получава се една „любопитна“ амалгама отъ Хегелевъ идеализмъ и Марксовъ материялизъмъ, които се различаватъ само по метода, „но не и въ съдържанието“! Разбира се, че подобни амалгами се получаватъ само у Михалчовци. Истина е, че Хегель въ обясненията на обществения животъ е напускалъ своя идеализмъ и ставалъ „материалистъ“, както това сж правили мнозина видни идеалисти, и което най-добрѣ доказва, че материялизмътъ никой още не е оборилъ и не ще се намѣри, кой да го обори. Но очевидно е, че Михалчовци не този Хегелевъ „материялизъмъ“ иматъ прѣдъ видъ, а просто въ своето безмислено дърдорене правятъ амалгама отъ Хегелевия диалектически идеализмъ съ Марксъ-Енгелсовия диалектически материялизъмъ. Михалчовата амалгама, обаче, не се свършва съ това. Погорѣ видѣхме, че той търсѣше „генезиса на диалектическия материялизъмъ“ въ Хегелианството, а сега го търси въ френския материализмъ отъ XVIII вѣкъ. „Значи, — казва той веднага слѣдъ горното — материялизмътъ въ общофилософски смисълъ, какъвто е билъ тоя на френскитѣ материалисти-революционери, е ималъ родъ

ствени черти, т. е билъ е *генетически* свързанъ съ Марксовия, диалектическия: послѣдниятъ се роди — въ извѣстна смисълъ — отъ първия“. Така щото, сега се получава у Михалчева други два вида „материялизъмъ“ — оня на французкитѣ „материялисти-революционери“ и Марксовия. Идете, подиръ това, и разберете, за какви „два вида материялизъмъ“ и за каква „генетическа“ или „логическа“ свързка между тѣхъ говорятъ Михалчовци.

Работата, впрочемъ, е много ясна. Нашиятъ Михалчевъ е прочелъ въ статиитѣ на П. Струве голословното му твърдѣние за „несъстоятелността на материялизма“ и терминитѣ „натурфилософски“ и „метафизически материялизъмъ“, които и Струве съвсѣмъ безсмислено смѣсва съ диалектическия материялизъмъ, и тръгна да плѣщи безсвязно, — „генетическа“ или „логическа“ била свързката между натурфилософския, естествено-научния, или метафизическия материялизъмъ, и марксизма. При това приписва на „ортодоксалния материялизъмъ“ работи, съ които той нищо общо нѣма. Така, наприимѣръ, Михалчовци казватъ, че „ортодоксалния марксизъмъ“ не билъ нигдѣ се изказалъ ясно, въ какъвъ смисълъ той разбиралъ „логическата неразглобимостъ на марксизма отъ материялистическото учение“ и че „ортодокситѣ“ показвали „необикновено голѣма склонностъ къмъ естественонаучния, метафизическия материялизъмъ“. Всичко това е едно глупаво дърдорение на нахални фарфари. „Ортодоксалниятъ материялизъмъ“ за никаква „логическа неразглобимостъ“ между него и натурфилософския материализъмъ не говори по простата причина, че той не вижда между себе си и послѣдния такава „неразглобимостъ“; отъ друга страна, „ортодокситѣ“ напротивъ отхвърлятъ свързването на Марксъ-Енгелсовия материализъмъ съ натурфилософския, съ метафизическия. Въ миналитѣ статии ние цитирахме Плеханова и видѣхме, какъ той възстава противъ свързването на диалектическия материялизъмъ съ натурфилософския. Но ето какво казва най-умразния за Михалчовци „ортодоксъ“ Енгелсъ за натурфилософията: „Само отъ себе си се разбира — казва Енгелсъ — че старата натурфилософия, колкото много дѣйствително добро и плодотворно да съдържае въ себе си, насъ не можеше да удовлетвори, както е показано въ прилаганото съчинение“. Енгелсъ казва това въ цитирания въ миналитѣ ни статии прѣдговоръ къмъ 2-то нѣмско издание на „*Anti-Dühring*“. А въ „*Развитие на научния социализмъ*“, стр. 21, руски прѣводъ, издание трето, той казва:

„Схващането пълната погрѣшностъ на господствующия до тогава въ Германия идеализмъ трѣбваше неизбежно да приведе къмъ материализма, но, отъ само себе си се разбира, не къмъ простия метафизически, изключително механически материялизъмъ на XVIII вѣкъ. Въ противоположностъ на наивно-революционното, простото отричане на цѣлата истекла история, съврѣмениятъ материялизъмъ вижда въ историята процесъ на развитието на човѣчеството, при което негова задача се явява откриването законитѣ на движението на този процесъ. Въ противоположностъ на господствующото у французитѣ отъ XVIII вѣкъ и още у Хегеля прѣдставление за природата, като за винаги равно на себе си цѣло, неизмѣнно връщающе се въ едни и същи ограничени прѣдѣли съ вѣчни всесвѣтви тѣла, както е училъ за тѣхъ Нютонъ, и съ неизмѣнни органически ядове, както е училъ за тѣхъ Лавей, съврѣмениятъ материялизъмъ

свързва в една система всички нови успѣхи на естествознанието, благодарение на които стана ясно, че природата също има своя история в време, че небесните тѣла, както и всички видове организми, населяващи ги при благоприятни условия, възникватъ и изчезватъ и че изобщо природата се движи далечъ не въ такъвъ тѣсенъ кръгъ, както мислѣха по-прѣди. И въ двата случая материализмътъ се явява съществено диалектически и прави излишна всѣка философия, която прѣдвява претенцията да се тури по-високо отъ другитъ науки“

Както виждаме отъ тия думи на Енгелса, метафизическиятъ и диалектическиятъ материализмъ сж двѣ противоположности. А когато въпросътъ е за двѣ противоположни системи отъ възгледи върху природата и историята човѣшка, то очевидно е, че не може да се говори за нѣкаква „логическа неразглобимостъ“ на единия отъ другия. Когато „ортодокситъ“ говорятъ за „материализмъ“, очевидно е, тѣ разбиратъ Марксъ-Енгелсовия диалектически материализмъ, а не нѣкакъвъ другъ. И противъ свързването на този материализмъ съ стария, съ натурфилософския, или метафизическия, възставатъ именно тѣ, „ортодокситъ“, просто защото тѣ сж двѣ противоположни системи, почиващи на двѣ противоположни методи на мисленieto. Но Михалцовци смѣсватъ нарочно, или отъ невѣжество, все едно, метафизическия съ диалектическия материализмъ и говорятъ за „логическа неразглобимостъ“ на единия отъ другия, защото е общезвѣстно, че натурфилософския, т. е. естественонаучниятъ или метафизическиятъ материализмъ, - днесъ не издѣлва критика. Михалцовци смѣсватъ тѣзи „два вида материализмъ“, като напиратъ на това, че ужъ „ортодокситъ“ показвали „необикновено голѣма склонностъ къмъ естественонаучния материализмъ“, съ цѣль да прѣдставятъ марксизма не за система въ философски смисълъ на думата, а просто единъ свѣтогледъ по историята, който нѣмалъ право да упражнява „логическа тирания“ върху Михалцовци. Всичката бѣда за Михалцовци е тази именно ужасна „логическа тирания“. Съ други думи, тѣхното, най-горѣщо желание е да прѣдставятъ марксизма лишень отъ философска основа. Обаче, за голѣмо злощастие на всички Михалцовци, съ доказването несъстоятелността на метафизическия материализмъ не се оборва Марксъ-Енгелсовия материализмъ. Марксъ и Енгелсъ сж първитъ, които доказаха несъстоятелността на натурфилософския или метафизическия материализмъ, както никой не бѣ това направилъ прѣди тѣхъ. Този единъ само фактъ показва, съ какви вѣтрени мѣлници се борятъ Михалцовци, когато твърдятъ че между диалектическия и метафизическия материализмъ не трѣбвало, да съществува „логическа неразглобимостъ“, че не трѣбвало диалектическия материализмъ „да свързва своята сждба“ съ натурфилософския и че съ това той би придобилъ „по-голѣма цѣнностъ въ очитъ на историческата наука и социологията“. Напразни Михалцовски грижи. Очевидно е, че цѣнността на Марксъ-Енгелсовия материализмъ не се намира въ никаква свързка съ метафизическия материализмъ. Неговата цѣнностъ се намира съ самата негова научностъ.

Но чакайте! Споредъ Михалцовци, „метафизически материализмъ“ и „материалистическа метафизика“ ще рѣче още и всѣки „материализмъ“, който се занимава съ разрѣшението на „пробле-

ма" за отношението между *битието* и *съзнанието*. Споредъ тѣхъ, излиза, че щомъ едно учение се занимава съ този „проблемъ“, то е „метафизическо“. А понеже Марксъ-Енгелсовиятъ материализмъ не се ограничава само въ областта на историята, а се занимава и съ въпроса за отношението между битието и съзнанието, то, споредъ Михалчовци, той билъ „метафизически материализмъ“, или „материялистическа метафизика“. Но това е една ужасна галиматия, чиста семковщина! Ние видѣхме вече, че безъ това или онова разрѣшение на „проблема“ за отношението на битието къмъ съзнанието не е възможна никаква гносеология, никаква правилна теория за познанието. Но идеализмътъ дава едно рѣшение на този въпросъ, а материализмътъ съвсѣмъ противоположно. Вече видѣхме, какво рѣшение дава единиятъ и какво другиятъ. Тука е думата за Марксъ-Енгелсовия материализмъ и за онова рѣшение на „проблема“, което той дава. Материализмъ имаше и прѣди Марксъ-Енгелса, обаче той е билъ метафизически не по това, че разрѣшаваше „проблема“ за отношението между битието и съзнанието, а защото не можеше да го разрѣши правилно. Споредъ Марксъ-Енгелса, материализмъ се нарича онова учение, което обяснява дѣйствителния свѣтъ, природата и историята, не като отражение на „абсолютната идея“ или „абсолютния духъ“, а такъвъ, какъвто той наистина е, което разгледва явленията на дѣйствителния свѣтъ въ тѣхната дѣйствителна, а не измислена свѣръзка и което вижда въ човѣшкитѣ понятия снимки отъ дѣйствителнитѣ прѣдмети. Най-характерната черта на този материализмъ е, както казахме по-рано, диалектическата метода, е начинътъ, по който той разглежда природата и историята. Марксъ-Енгелсовиятъ материализмъ схваща природата и историята като исторически процесъ на развитието, въ който нѣма мѣсто за еднажъ дадени, неизмѣнни, неподвижни прѣдмети, форми и истини, като съвкупностъ отъ *процеси*, въ която прѣдметитѣ и тѣхнитѣ умствени образи, понятията, постоянно се измѣняватъ, постоянно възникватъ и се унищожаватъ, постоянно се движатъ и развиватъ въ вжтрѣшна взаимна връзка. Марксъ-Енгелсовиятъ материализмъ е *диалектически*, защото за Маркса и Енгелса природата и историята човѣшка сж материална реалностъ, която се движи, развива се диалектически. За да се обори Марксъ-Енгелсовия диалектически материализмъ, трѣбва да се докаже, че природата и историята не сж материална реалностъ, а фиктивна или измислена отъ човѣшкия умъ и че тя не прѣдставлява истински процесъ на развитие, не се движи и развива диалектически. А това именно не може да се докаже, защото такова доказване е въ явно противорѣчие съ всички придобивки на естествознанието, историческата наука и, ако щете, на философската мисль. То противорѣчи на научнитѣ резултати и на фактитѣ и привежда къмъ очевидни абсурди, къмъ отричане съществуването на обективния, реалния свѣтъ, а съ него заедно и къмъ отричане съществуването на самия човѣкъ, на субекта, или казано на философски езикъ, привежда къмъ *солипсизма*. Обаче, съвсѣмъ е друго съ метафизическия материализмъ, съ натурфилософския. Прѣди всичко,

натурфилософскиятъ (естественонаучниятъ), или метафизическиятъ материализмъ, много явления отъ дѣйствителния свѣтъ не бѣше въ състояние да ги обясни естествено, каквито си сж. На това прѣчеше му недостатъчното развитие на естествознанието. И поради това, той много явления обясняваше съ измислени *сили*, съ неизвѣстни материи, като жизнената, плавателната, двигателната и т. н. сили, съ особени материи, като тия на *свѣтлината*, *топлината*, *електричеството* и т. н., материи, които сж чисто измислени. Историческиятъ събития той обясняваше сжщо тъй съ мистически сили. На този материализмъ отговаря и съотвѣтната метафизическа метода. Природата и историята не се разгледватъ като исторически процесъ на развитието, като съвкупностъ отъ процеси на постоянно измѣнение, на постоянно възникване и изчезване. Природата и историята се движатъ въ постоянни, неизмѣнни г. анищи, въ еднажъ установени форми; прѣдметитѣ сж сжщо веднажъ за винаги дадени и неизмѣнни и затова и тѣхнитѣ умствени образи, понятията, сж неподвижни, неизмѣнни. Изобщо на метафизическия, или натурфилософския материализмъ, е съвсѣмъ чужда идеята за диалектическото развитие. Затова метафизическиятъ материализмъ по отношение на природата привеждаше къмъ съчиняването на завършени „системи на природата“, и по отношение на историята къмъ обясняване нейното развитие не съ материалнитѣ условия и съ конфликтитѣ на материалнитѣ интереси на разнитѣ класи, изникващи на почвата на тия условия, а съ дѣятелността на „исторически личности“, съ влиянието на „общественото мнѣние“ и, изобщо, съ силата на „разума“, и къмъ съчиняване на „социални утопии“. Естествено е, че метафизическиятъ материализмъ, макаръ и да се опитваше да обясни произхождението на съзнанието отъ материята, обаче не можа да разрѣши „проблема“ правилно. На това прѣчеше му и самата метода. Той гледаше на човѣка не като на продуктъ на природата или на историческия процесъ на развитието ѝ, а откъснатъ отъ него, неподвиженъ прѣдметъ и дори центъръ на космоса, на вселената. Напротивъ, за диалектическиятъ материализмъ човѣкътъ не е никакъвъ центъръ на вселената, а е просто продуктъ на природата, който сжщо тъй, както и всички прѣдмети, постоянно се развива, се измѣнява. Отъ тукъ и различното разрѣшение на „проблема“, за отношението между битието и съзнанието. За диалектическиятъ материализмъ съзнанието се опрѣдѣля отъ битието, а не послѣдното отъ съзнанието, или „човѣшкото *самосъзнание* се обяснява съ човѣшкото *сществуване*“. Метафизическиятъ материализмъ не можеше да дойде до това обяснение на съзнанието чрѣзъ сществуването, чрѣзъ битието.

И така, диалектическиятъ материализмъ и метафизическиятъ сжщественно се различаватъ; тѣ сж различни системи. Но Михалчовци за Марксъ-Енгелсовъ материализмъ даватъ метафизическия и, като оборватъ послѣдния, най-добръ оборенъ отъ Маркса и Енгелса, въобразяватъ си, че „унищожаватъ“ тѣхния материализмъ, диалектическиятъ. Наистина, борба съ вѣтрени мѣлници, достойна само за Михалчовци.

Но Маркс-Енгелсовият материализъм се занимава с философския „проблем“ за отношението между битието и съзнанието! Той казва, че *съзнанието се определя отъ битието*. Отъ тука произтича и Маркс-Енгелсовата *материялистическа гносеология, материялистическата теория на познанието*. Но за Михалцовци Маркс-Енгелсовият материализъм именно затова е метафизически. Маркс и Енгелс казватъ, че *единството на свѣта е въ неговата материялностъ*. И това се доказва отъ дългото развитие на естествознанието и философията. „Дѣйствителното единство на свѣта се състои — четемъ въ Anti-Dühring, стр. 28, II изд. — въ неговата материялностъ, и тя се доказва не съ нѣколко фокуснически фрази, а отъ дългото и дълго развитие на философията и естествознанието“. Обаче, за Михалцовци тука именно се заключавала цѣлата несъстоятелностъ на „материялистическо мировъзрѣние“. „Извѣстно е, — казва нашиятъ Михалчевъ, — че за материялистичното схващане на свѣта материята е единичката реалностъ, отъ която е изтъкано всичко що съществува. — Ако всичко въ свѣта е материялно, то логически слѣдва, че и душата, духовното изобщо не ще да е далечъ отъ тая материялностъ. И дѣйствително, за тоя видъ материализъмъ то е или продуктъ на физиологическите процеси, които ставатъ въ мозъка, или пъкъ свойство, атрибутъ на материялното. Въ тия свои форми, материялистическото мировъзрѣние може да се счита за окончателно дискредитирано“.

Какъ Михалцовци доказватъ „несъстоятелността“ на „тоя видъ материализъмъ“? — Много просто! Съ разни „философски“ измислици, фокуси и семковщини.

Най-първо, тѣ изкарватъ материята за една проста абстракция, за една *идея*, която се получавала чрѣзъ абстракция, „и то отъ самото обективно вече“. Тази драндабулщина означава — отвлечение на всички свойства отъ прѣдметитѣ, съ цѣль да се намѣри тѣхната „сжщностъ“. Напримѣръ, да вземемъ захаръта, да отвлечемъ всичкитѣ ѝ свойства: твърдостъта ѝ, грапавината ѝ, бѣлизната ѝ, сладостъта ѝ и т. н. „до край“. Какво ще остане отъ захаръта? Очевидно е, че за здравия смисълъ ще остане вѣтъръ, една „неопредѣленностъ“, за която нищо не може да се каже и, слѣдователно, за нищо положително не може да послужи, освѣнъ за „философски“ фокуси. Но за Михалцовци, слѣдъ отвлечението на всички свойства на прѣдмета, се получавала неговата „сжщностъ“, „прѣдметътъ самъ въ себе си“. Любопитното у Михалцовци е това, дѣто тѣ, отъ една страна, признаватъ, че не могатъ да отричатъ *реалността* на „сжщноститѣ“ и съ съкрушено сърдце „изповѣдватъ“, че „това“, т. е. „реалността“ на „сжщноститѣ“, „е най-болното мѣсто на днешната гносеология“; отъ друга страна, тѣ гледатъ на „сжщноститѣ“ като на „прости условности“, и „необходимы фикции“, до които ни довеждали „тенденциитѣ на нашия разумъ“. Но всичко това е чиста метафизика, схоластика, „философски“ измислици и спекулации, „философски“ семковщини, съ които положителната наука нѣма нищо общо. Че „стремлението на новата философия е да установи, че явленията

сж по-реални отъ „нѣщата за себе“, — отъ сжщноститѣ на тия явления“ — това е вѣрно. Но още по-вѣрно е и това, че тази „нова философия“ е една голѣма крачка назадъ, че е една дѣйствителна философска „просешка попара“, която бѣше твърдѣ добръ позната на Маркса и Енгелса, и съ която положителната наука и диалектическиятъ материялизъмъ, ка то и материялистическата гносеология нѣматъ абсолютно нищо общо. Тази „нова философия“ не е нищо друго, освѣнъ старата кантовска философия, смѣсена съ опашки отъ други по-стари и съ „философски“, дѣйствително „нови“, измислици и семковщини. За науката сжществува външенъ обективенъ свѣтъ, независимъ отъ субективното съзнание, и вътрѣшна причинна свръзка между прѣдметитѣ на тоя свѣтъ; за нея дѣйствително обективни сж само ония прѣдставления, източникътъ на които се намира вънъ отъ субекта. За науката и философията, основана на нея, материята не е нѣкаква праздна абстракция, нѣкаква „сжщностъ“, лишена отъ всѣкаква „опрѣдѣленостъ“, а *материя, вещество* съ разнообразни *реални свойства*. Когато Марксъ и Енгелсъ казватъ, че *дѣйствителното единство на свѣта се състои въ неговата материнлностъ*, тѣ подъ *материялностъ* не разбиратъ нѣкаква „проста условностъ“, нѣкаква неопрѣдѣлена „сжщностъ“ или „прѣдметитѣ за себе“, а разбиратъ съвкупността на реалнитѣ външни прѣдмети и съвкупността на дѣйствителнитѣ имъ материялни свойства, които винаги мѣняватъ формата и състоянието си, но винаги оставатъ *материялни*. Така щото, у Марксъ-Енгелсовия материялизъмъ *материялността*, като единство на свѣта, не е нѣкаква *метафизическа*, нѣкаква мистическа, неопрѣдѣлена „свѣтовна сжщностъ“; тя е просто *материялностъ*, съвкупностъ на всички дѣйствителни материялни свойства на прѣдметитѣ, въ всичкитѣ имъ разнообразни форми, състояния, комбинации и модификации. И когато Михалчовци, съ вида на „дълбоки“ философи, казватъ, че „материялизъмътъ“, като разбиратъ подъ него Марксъ-Енгелсовия матриализъмъ, възвелъ материята въ „метафизически принципъ“, тѣ изказватъ или своето дебело невѣжество или своето голѣмо „философско“ шарлатанство. Защото ясно е, че Марксъ-Енгелсовиятъ материялизъмъ не допуска никакви метафизически, никакви мистически „сжщности“. И когато Михалчовци се слятъ, съ своята „днешна наука“ и „нова“ или „модерна философия“, да доказватъ несъстоятелността на метафизическия материялизъмъ, тѣ не само „разбиватъ отворени врата“, тѣ не само се борятъ съ вътрени мѣлници, но и нахално шарлатанствуватъ, понеже тѣ съзнателно вече идентифициратъ Марксъ-Енгелсовия материялизъмъ съ метафизическия. Когато имъ указвате на това, тѣ тѣй сжщо нахално ви отговарятъ: „такова едно възражение не би могло да ни засѣгне“. И защо си мислите, че не можало да засѣгне Михалчовци „едно такова възражение“? — Просто, защото Михалчовата „днешна наука“ разрушила била „кумира“ на „свѣтовната сжщностъ“ и била поставила на мѣстото ѝ „относителността въ възприеманье“ на „субстанцията“, която „относителностъ“ почивала „върху принципа на корелацията между субйекта и обйекта“ и съставлявала „основно положѣ-

ние“ на Михалчовата „модерна философия“! Тази „философска“ драндабулщина, тази семковщина за „относителността въ възприеманье“ и за „коррелацията субйектъ-обйектъ“ ще рече на простъ човѣшки езикъ слѣдующето: сжествува външенъ свѣтъ, а като частъ отъ него и самиятъ субектъ, човѣкътъ, но, като *реалностъ*, той, свѣтътъ, сжествува само за субекта, т. е. *извънъ насъ* дѣйствително сжествува външенъ свѣтъ, но кой-знай да-ли е *реаленъ*, сирѣчь да-ли дѣйствително сжествува, защото той е реаленъ, дѣйствително сжествува за субекта, за човѣка и само за него. Това положение е цѣлъ фокусъ, грубъ софизмъ. Външниятъ свѣтъ дѣйствително сжествува извънъ насъ, т. е. е реаленъ, и въ сжщото врѣме оказва се, че той извънъ насъ не е реаленъ, дѣйствително не сжествува, защото сжествува само за насъ! Туй се казва, споредъ Михалчовци, „модерна философия“ и „днешна наука“! Тази Михалчова „модерна наука и философия“ съ подобни фокуси, като горния, говори съвсѣмъ не „модерни“, стари приказки, а именно, че *реалността, обективността* на външния свѣтъ зависи само отъ съзнанието на субекта. Нѣма ли съзнание на субекта, нѣма и реаленъ, обективенъ свѣтъ. Съ други думи, споредъ тази Михалчова „наука“ и „философия“, битието зависи отъ съзнанието на субекта. Обаче, тази стара, наивна философия тѣ прикриватъ съ „философски“ фокусъ — „коррелацията субйектъ-обйектъ“, който аргументиратъ по слѣдующия наивенъ начинъ: „Ако хората изчезнѣха отъ земята, то съ туй обйектитѣ щѣха да прѣстанатъ да бждатъ *реалностъ* за човѣка“. Е, то се разбира, че „ако хората изчезнѣха“, тогава за *тѣхъ* не само реалностъ не щѣше да сжествува, но не щѣше да сжествува и самиятъ дѣйствителенъ свѣтъ. Но съ такива филбсофски фокуси какво доказватъ Михалчовци? Положително нищо, освѣнъ това, че Михалчовци умѣятъ да строятъ „философски фокуси“, да говорятъ семковщини. Нѣма нужда да караме „хората да изчезнатъ отъ земята“, за да разберемъ цѣлата семковщина на тая аргументация. Да вземемъ такъвъ примѣръ: Пишущиятъ сѣди прѣдъ масата, пише за Михалчовитѣ, на примѣръ, глупости на хартия, съ перо и мастило. Нъ въ минутата, когато пише, не мисли нито за масата, нито за хартията, нито за перото или мастилото, нито пѣкъ за субекта Михалчевъ. Пита се: изброенитѣ обекти, за които той не мисли въ минутата, когато пише, сж ли *реалностъ* за него? Очевидно е, че тѣ сж реални за него, макаръ и да не мисли за тѣхъ, макаръ по отношение къмъ тѣхъ въ тази минута да е, тѣй да кажемъ, „изчезналъ отъ земята“. Но споредъ Михалчовата „модерна философия“, изброенитѣ обекти не могатъ да бждатъ реалностъ за мене въ минутата, когато не мисля за тѣхъ. Но това е грубъ, и при това съвсѣмъ на новъ, а старъ софизмъ, очевиденъ абсурдъ, съ който дѣйствителната модерна философска мисль нѣма нищо общо. Въ миналата статия видѣхме, какъ Вундтъ опровергава наивната иманентна философия, т. е. Михалчовата „модерна философия“, която счита за „основано положение“ на „модерната философска мисль“ този абсурдъ. Подиръ това можемъ да сждимъ, до колко съ такива философски абсурди и

семковщини може да бжде „изключенъ противорѣчивия гносеологически дуализъмъ“. Въ сжщностъ съ абсурди нищо положително не се оборва, а напротивъ се подържатъ само философскитѣ абсурди, въ тѣхното число и абсурда на „гносеологическия дуализъмъ“. Михалчевиятъ абсурдъ, нареченъ съ громкото философско име „коррелация субйектъ-обйектъ“, абсолютно нищо не е въ състояние да обори. Жалко слабъ е той да засѣгне съврѣмения материализъмъ. Но нѣма съмнѣние, че той е въ състояние да създаде невъобразимъ хаосъ въ главитѣ на ония, които го възприематъ като дълбока „модерна философия“. А прямата цѣль на мнозина Михалчовци е именно тази—да създадатъ, колкото е възможно, по-полѣма философска мъгла, като се надѣватъ по този начинъ да „изживатъ“, да изтрѣбятъ, да унищожатъ умразната за тѣхъ Марксъ-Енгелсова „ортодоксия“. Но всичкитѣ имъ пигмейски „философски“ усилия отиватъ напраздно. Тѣ не засѣгатъ Марксъ-Енгелсовата философия, която цѣлата съврѣменна наука систематически подкрѣпва.

Но Михалчовци изгонени изъ областта на тѣхната любима „гносеология“, изтѣкана отъ груби софизми, отъ всевъзможни абсурди и семковщини, „апелиратъ“ къмъ психологията. Тѣ искатъ отъ материализма да обясни възникването на съзнанието. Обаче, материализмътъ не си туря такава задача. За него е важно да знае, отъ какво зависи възникването на съзнанието. А на тоя въпросъ той отговаря ясно и категорично, че възникването на съзнанието зависи отъ външния свѣтъ, че нашитѣ понятия, идеи, принципи сж снимки въ мозъка отъ дѣйствителния външенъ свѣтъ. Какъ възниква съзнанието, какъ се образува снимката въ мозъка на човѣка, какъ тѣ се прѣдаватъ чрѣзъ нервната система — съ разрѣшението на тѣзи въпроси философскиятъ материализъмъ не се занимава. Впрочемъ, по въпроса за възникването на съзнанието нищо не обяснява и идеалистическата философия. Тя зема съзнанието като готово, дадено у субекта, като „самодѣятелно законодателство“ на „разума“. А това е просто произволно прѣдположение, което води не само къмъ „неразрѣшими противорѣчия“, но и къмъ абсурди. Сжщо така абсолютно нищо не обяснява и „коррелацията субйектъ—обйектъ“ на Михалчовата „модерна философия“. И за нея съзнанието се явява „спонтанно“, „субективна форма отъ непонятно произхождение“. Едничкото нѣщо, което твърди материализмътъ, на основание положителни данни на науката, е това, че съзнанието е движение на материята, продуктъ на физиологически сложни процеси, възбуждани отъ реалния външенъ свѣтъ, отъ обектитѣ, лежащи извънъ субекта. Но какви сж тия процеси, какъ тѣ се образуватъ и се приплитатъ—тѣзи въпроси не спадатъ въ областта на философията; съ тѣхъ се занимава естествознанието. Ако подъ понятието философия разбираме не празнитѣ спекулации на Михалчовци за „сжщноститѣ“ и за „коррелацията субйектъ-обйектъ“, а съвѣкупность отъ „логическитѣ комбинации“ на опита, наблюдението и положителнитѣ данни на науката, то очевидно е, че за философията основенъ въпросъ сѣставлява, не какъ възниква съзнанието, а отъ какво зависи него-

вото възникване и какво се разбира подъ това понятие. По тази причина, цѣлото онова дрѣнкане на Михалчовци за гнѣва, страха и любовта, за принципитѣ на спазването и прѣврѣщането на енергията и за мнимото противорѣчие на „материялизма“ съ тѣхъ, абсолютно никакъ не засѣгатъ Марксъ-Енгелсовия материялизъмъ, като философска система. Тука Михалчовци отъ критиката на послѣдната минаватъ къмъ критиката на съврѣменото естествознание.

Михалчовци тука, прѣди всичко, идентифициратъ съврѣменното естествознание съ естественонаучния материялизъмъ на Фохта и Молешота. Естествено, че за тѣхъ то не било въ състояние да докаже, че съзнанието е движение на материята. Макаръ тука ние да влизаме въ една „область“ по-специална отъ „гносеологическия проблемъ“, но понеже Михалчовската „критика“ въ тази область има за цѣль да „обори“ съврѣмения материялизъмъ, ще кажемъ нѣколко думи. Истина е, че естествознанието има още много да прави въ областта на психо-физиологията. Но даннитѣ, натрупани отъ него до сега, не оставятъ никакво съмнѣние, че съзнанието е движение на материята. Най-първо, трѣбва да се забѣлѣжи, че *съзнание и мислене* е едно и сѣщо. Да *съзнаваме* нѣщо, ще рече да *мислимъ* за него. Сетнѣ, че мисленето е движение на материята се доказва съ това, първо, че при мисленето се образува топлина, второ, че мисленето съ врѣме ослабва, поради разлагането на мозъчната материя отъ произходящитѣ въ нея процеси на размѣната на веществата и трето, че мисленето е невъзможно безъ движение на сж-додвигателната система. Първитѣ два факта сж установени експериментално, чрѣзъ многобройни опити; третиятъ, всѣки може да го наблюдава на себе си. Мисленето е *вжтрѣшенъ*, тѣй да се изразимъ *говоръ*. Когато мислимъ, сжщеврѣменно незабѣлѣзано се движатъ нервитѣ, свързани съ езика и лицето, изобщо съ говора. За да се почне мисленето, за да се появи съзнанието или „духовното състояние“, трѣбва да се възбудятъ мозъчнитѣ процеси. Тѣ се възбуждатъ отъ външния свѣтъ, отъ обектитѣ чрѣзъ външнитѣ сѣтивни органи. За да почнемъ да мислимъ за Михалчовитѣ глупости, напимѣръ, трѣбваше да ги прочетемъ или да ги чуемъ, т. е да възбудятъ въ нашата глава редъ материални процеси, които отъ своя страна възбуждатъ и редъ групи отъ минали и сегашни осѣщания, редъ движения въ мозъчното вещество, повтаряни много пжти по други поводи и слѣдствие на други осѣщания, или да кажемъ на високъ езикъ, се възбуждатъ редъ асоциативни и аперцептивни съединения. Какъ буквално става всичко това въ главата на човѣка, е въпросъ, на който тука нѣма нужда да се спираме. За насъ е важно това, дѣто науката установява, че мисленето, съзнанието, „психическото“ е *движение на материята*. Естествено е, че законитѣ за енергията въ никакво противорѣчие не се намиратъ съ това обяснение на съзнанието. Тука имаме просто прѣврѣщане на енергията отъ единъ видъ въ други, а не както казватъ Михалчовци въ „свсѣмъ друго естество“. Но Михалчовци по никой начинъ не допускатъ, щото мисленето да е движение. Тѣхната аргументация по

този въпросъ, е извънредно „любопитна“, т. е., тя е такава наивна, дѣтинска, просташка, че се явява чистейша проба „философска“ семковщина. Молимъ читателя да има търпѣние да я изслуша. Ето какъ Михалчовци аргументиратъ :

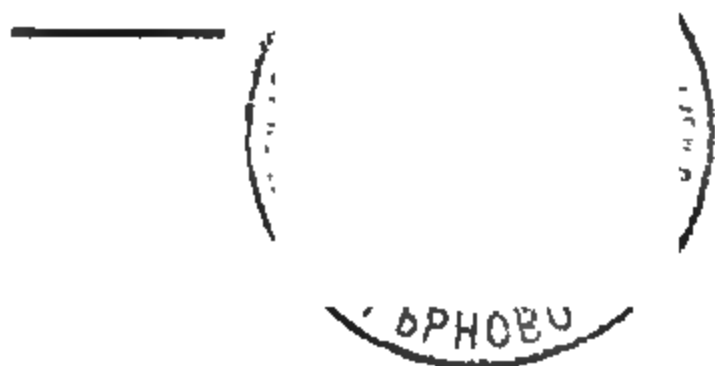
„Мисълъ, която въ сѣщностъ е движение, прилича на желязо, което въ сѣщностъ е дървено. Противъ това не може да се спори : може само да се каже: подъ мисълъ азъ разбирамъ мисълъ, а не движение на мозъчните молекули, а така сѣщо, съ думитѣ гнѣвъ и страхъ обозначавамъ именно самия гнѣвъ и страхъ, а никакво свиване или разширяване на кръвоноснитѣ съдове“. „Извѣстно е че послѣднитѣ явления станатъ, когато ние изпитваме гнѣвъ, страхъ или любовъ, но тѣ не са мисли или любовъ. Въ тѣхъ не се крие рѣшително никакво присѣствие на мисълъ. Наивното съзнание, напр., не знае нищо за мозъчните движения или за процеситѣ въ сѣдодвигателнитѣ нерви, но то знае що е гнѣвъ или любовъ, и когато нѣкой ви говори за тѣхъ той разбира именно тѣхъ, а не нѣкакви физиологически процеси, които и физиологътъ познава злѣ. — Ако на нѣкой адентъ на туй учение би се случило да се обяснява въ любовъ, той би трѣбвало да говори за нѣкакви сѣдодвигателни процеси... И послѣдниятъ селянинъ знае, какво значи да „помнишъ“, но той нито подозира, че паметта била „отпаднава пътека“, „материялно прѣдразположение“ на неговия мозъкъ...“

Както виждаме, аргументация чисто семковска. Семковъ питаше се: „Що е любовъ?“ — и отговаряше: „Любовъ е въздушно наклонение на природата“, а не „нѣкакви си сѣдодвигателни процеси“, а не „свиване или разширяване на кръвоноснитѣ нерви“. Семковъ („Богъ да го прости!“) е прѣдставителъ на „наивното съзнание“, което „не знае нищо за мозъчните движения или за процеситѣ на сѣдодвигателнитѣ нерви“. Естествено е, че за него любовта си е любовъ, т. е. „въздушно наклонение на природата“, а „не нѣкакви физиологически процеси“. Михалчовци сѣщо се явяватъ прѣдставители на това „наивно съзнание“. Тѣ сѣщо ви казватъ: „мисълта е мисълъ, любовта е любовъ, страхътъ е страхъ“, т. е, тѣ сж все „въздушно наклонение на природата“, а не нѣкакви си „физиологически процеси“, не „нѣкакви си движения на мозъчните молекули“. „Наивното съзнание“ за това именно е „наивно“, че задъ условнитѣ названия: *мисълъ*, *любовъ*, *гнѣвъ*, *страхъ* и т. н. не знае, какво „се крие“. Напротивъ, научното съзнание знае какво „се крие“ задъ тѣзи условни названия. За него страхътъ, гнѣвътъ, любовта и т. н. сж условни названия на извѣстни състояния на нервната система, продуктъ на материялни процеси, на „нѣкакви си физиологически процеси“, на „движения на мозъчните молекули“. За научното съзнание задъ всѣко едно „душевно“, „психично“ явление „се крие“ чистъ материяленъ процесъ, на който то е продуктъ. Отъ само себе си се разбира, че самото нервно състояние, което съ една дума наричаме „психично“, или съ названието: страхъ, гнѣвъ, любовъ, не е самиятъ материяленъ процесъ, но то е неговъ продуктъ. Това установява днешната положителна наука категорично и на тия полижителни резултати се основава и съврѣмениятъ материализмъ — Марксъ-Енгелсовиятъ материализмъ. Но за Михалчовци не тази наука е модерна, а Михалчовската „сврѣмена философия“, която се опирала „на наивното съзнание“, е „модерна наука“. Подиръ това можемъ да си прѣставимъ, какво семковско „дълбокомислие“ се заключава въ твърдѣ-

ието на Михалчовци, че материализмътъ, „като регулативенъ принципъ“, билъ несъкрушимъ, „но като система, която иска да изведе духовното изъ материалното“, „или вижда причинностъ между духовното и материалното“, билъ „единъ грубъ монизъмъ, несъстоятелността на който блѣскаво биде доказана отъ съвременната философия“. Да, вѣрно е, че Михалчовската „съвременна философия“ много „блѣскаво“ доказва „несъстоятелността“ на „материялистическия монизъмъ“. Но нещастieto на Михалчовци е тамъ, че съвременната наука доказва, ако не „блѣскаво“, то по положителенъ начинъ, несъстоятелността на Михалчовата „съвременна философия“ и нейното „наивно съзнание“.

На свършване съ Михалчевитѣ гносеологически семковщини, трѣбва да кажемъ пакъ нѣколко думи за „атрибутивния материализъмъ“, къмъ който той се повръща и въ тази частъ отъ неговата статия. „Въ първата глава ние спомѣнахме, — казва той — че атрибутивниятъ материализъмъ е несъвмѣстимъ съ основното начало на съвременната психология: схващанieto на душевното като процесъ“. Ние казахме, че Михалчевъ измисли единъ „атрибутивенъ материализъмъ“, на основание само на това, че Енгелсъ билъ напѣрилъ за вѣрно положението на „стария Спиноза“, какво мисленieto е атрибутъ на субстанцията. Ние вече видѣхме, че споредъ Спиноза „атрибутъ“ не значи нито „свойство“, нито „способностъ“, нито „сила“, както Михалчовци казватъ, а „сжщностъ“, която разумътъ „мисли“ въ субстанцията. А „сжщностъ“ и „свойство“, или „способностъ“, или „сила“, сж съвсѣмъ различни нѣща. Ясно е, че Михалчовото дрънкане за „атрибутенъ материализъмъ“, който схващаль „душевното“ като свойство на материята, е просто дрънкание, което доказва само неговата неспособностъ да мисли. Съ това ние туряме точка на Михалчевитѣ глупости по гносеологията или по теория на познанието и минаваме на глупоститѣ му по въпроса за материялистическо разбиране на историята. Но за това въ слѣдующата статия.

Д. Б.



СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

По случай Болонския конгресъ на италианскитъ социалисти.

(Продължение и край).

II.

Разногласията и спороветъ въ италианската партия не прѣд-
ставляватъ сжщото нѣщо въ 1900 и 1904 год.

Въ началото тѣ се показваха, като разногласия по тактиката,
като разногласия върху начинитѣ и срѣдствата, съ помощта на ко-
ито най-добрѣ би се осигурилъ постоянния вървежъ напредъ на
социалистическата партия. Че тази тактика трѣбваше да бѣде *со-*
циалистическа, признаваха или изглеждаше да признаватъ всички.
Линията на поведение трѣбваше да си остане сжщата: партията
трѣбваше да си остане партия на борящия се за социализма проле-
тариятъ; туй, което бѣше спорно, бѣше, какъ по-лесно може да се
увеличи боевата сила на пролетарията въ тази му борба: чрѣзъ на-
пирането на минималната ли програма на партията и чрѣзъ прѣимуще-
ствената борба за реформи, които материялно и политически да пов-
дигнатъ мизернитѣ условия на живота на италианската работническа
класа, или чрѣзъ постоянното напирание на принципитѣ, чрѣзъ пос-
тояната социалистическа пропаганда, чрѣзъ постоянното „формиране
на социалистически умове“ (*cozzienze*), което стѣга редоветѣ на боря-
щия се пролетариятъ, увеличава готовността и способността му
къмъ организация, а слѣдвателно и създава единственитѣ полезни
условия, при които борбата за реформи добива и по-сериозенъ, и по-
социалистически характеръ, понеже въ такъвъ случай опасността за
забравяне на крайната цѣль поради облагитѣ отъ непосредственитѣ
результати не съществува, прѣдъ видъ на туй, че тогава борбата за
реформи е сжшеврѣменно и борба за крайната цѣль?

Спорътъ въ този си изгледъ приемаше формата на споръ върху
фактитѣ: достатъчно ли бѣше, въ дадения исторически моментъ, орга-
низиранъ и съзнателенъ италианскитъ пролетариятъ, за да може безъ
страхъ да сключва компромиси и съюзи съ демократическитѣ фрак-
ции на буржуазията, съ цѣль да извоюва реформитѣ, които стоятъ въ
минималната му програма?

Таквозъ бѣше и е схващането на „двѣтѣ тенденции“ на Фери,
споредъ когото всичкитѣ разногласия се свеждатъ до спорове между
хора *социалисти*, но съ различни темпераменти, наклонности, прѣд-
почтения и т. н. Споредъ Фери, „двѣтѣ тенденции“, т. е. повтарякъ,
различната прѣдразположеностъ и любовъ на едни къмъ минималната

програма, къмъ реформистката и парламентарната дѣйностъ, и на други къмъ пропагандата и социалистическитѣ принципи, тѣзи „двѣ тенденции“ сж не само законни, но въ виша степенъ полезни и необходими въ всяка социалистическа партия. „Тенденция“ не значи, за него, „различно принципиално схващане (*diversità sostanziale*) на политическото и економическо поведение на една партия“, а значи „стремление т. е. развитие на собствената практическа и всѣкидневна дѣйностъ, или къмъ настигането на минималната програма, съ съответно изкуствено подбързяване на демокрацията, длъжна, по нашето мнѣние, да осъществи реформитѣ, за които сж побѣснѣли въ своето утилитаристично увлечение реформиститѣ; или къмъ закрѣпването и разпространяването на максималната програма, съ цѣль да се създаватъ социалистически умове („съзнания“), а не само синдикалисти и егоисти, прѣдразположени да забравятъ „твърдѣ далечния“ идеалъ и да се продаватъ на най-много прѣдлагащия по голѣмъ или по-малкъ демократъ, както правятъ английскитѣ тредъ-юнионисти“¹⁾.

Необходимо е да се признае, че схващането на Ферри бѣ вѣрно за началото на спороветѣ, че то бѣше почти всеобщо, и че то и до сега си остава схващане на една голѣма частъ — на по-голѣмата частъ, може би — отъ партийнитѣ дѣйци. На първо врѣме „реформиститѣ“ стояха на сжщата гледна точка и обвиняваха „революционеритѣ“ въ твърдѣ голѣма небрѣжностъ къмъ реформистката дѣйностъ и въ недоуцѣняване на момента, който, споредъ тѣхъ, позволява да се извоюватъ съ наличнитѣ сили на партията грамадни облаги за работницитѣ. Тѣ аргументираха по слѣдния начинъ: социалистическата партия въ послѣднитѣ години се показва като доста голѣма политическа сила. Слѣдъ насъ вървятъ обширни народни маси, чиито интереси ние сме длъжни да удовлетвори́мъ, до колкото това е възможно при днешнитѣ условия. Ние трѣбва да станемъ практическа партия, ние трѣбва да водимъ „практическа политика“ да се заловимъ съ незабавното реализиране на многото и важни реформи, които страната отдавна очаква и, които ние сме записали въ програмата си. Отъ друга страна, политическитѣ условия днесъ сж други. Вълната на демокрацията изнесе на обществената арена едно радикално болшинство, което е наклонно да осъществи въпроснитѣ реформи, и което ще може да ги реализира, ако ние му дадемъ своята поддръжка. Направимъ ли това, ние повдигаме материалното положение на работницитѣ, освобождаваме Италия отъ политическия „вампиризмъ“, и създаваме прѣкрасни условия за по-нататъшното развитие на пролетарията и партията. Съзнанието на работницитѣ не само не се заплашва, но напротивъ, нему се осигуряватъ необходимитѣ условия за процъвтыване. Работницитѣ и Италия иматъ нужда отъ реформи, и ние ще направимъ прѣстъпление противъ себе си и социализма, ако отидемъ противъ тази нужда.

¹⁾ Enrico Ferri. Il Congresso Unitario, Nel Socialismo di 25 settembre, 1902, fascicolo XIV—XV, p. 211.

Турати и другаритѣ му смѣтаха, както и Фери, че стоятъ на сжщата почва, на която стояха и „революционеритѣ“. Тѣ мислѣха само, че иматъ прѣимуществото прѣдъ тѣзи послѣднитѣ да бждатъ „практични“, да разбиратъ „нуждитѣ на живота“, да бждатъ вѣрни тълкуватели на марксизма по отношение на италиянската дѣйствителност“. Въ сжщото врѣме, тѣ като че имаха и силата и „фактитѣ“ на страната си. На тѣхната тактика и участие въ правителственото болшинство ржкоплѣскаха *стотини хиляди* работници и дребни собственици. Побѣдоносното стачечно движение на земледѣлческитѣ работници, наполичари, арендатори и дребни собственици въ 1901 г. бѣше дѣло и гордостъ на „реформиститѣ“. Благодарение на „правителственото“ положение на социалиститѣ, входътъ и свободата на агитацията въ различнитѣ части на страната, особено по селата, имъ бѣха обезпечени¹⁾. Цѣла Италия се покри отъ социалистически организации отъ най-различни видове: синдикати, кооперации, селски дружества, дружества на занаятчии и дребни селски собственици. Цѣлата тази маса отъ измжчени и безбожно експлоатирани човѣшки сжщества аплодираше на социалиститѣ, които имъ обѣщаваха подобрене и реформи, и настояваше, што тѣзи реформи да бждатъ въведени, колкото се може по-скоро. Изглеждаше, че социализмътъ завладяваше страната, — тѣй могжщо и тѣй величествено бѣ това движение на нѣколко стотина хиляди крайно бѣдни работници... Кой би посмѣлъ да се усъмни въ полезността и правотата на реформаторската „тенденция“?

И все пакъ Фери имаше право да се страхува за бждащото на партията, все пакъ неговата „тенденция“ изразяваше нуждитѣ на движението, отъ гледна точка на социализма. Този, който би намѣрилъ много умѣстно схващанието на Турати, изложено по-горѣ — а у насъ таквизъ людѣ могатъ да се намѣрятъ въ достатъчно количество, — трѣбва да знае, че „работнитѣ маси“, които искаха реформи и подобрения, не бѣха социалистически настроени маси. Тѣ подържаха социалиститѣ, защото, за момента, само социалиститѣ имъ обѣщаваха удовлетворение и отиваха посрѣдъ тѣхъ, за да ги организиратъ и насърдчатъ. Но туй, което тѣзи маси искаха, се изчерпваше съ нѣколкото реформи и облекчения. За „класовото съзнание“, на което Турати искаше да създаде условия за по-нататъшно развитие, тѣ не мислѣха по простата причина, че нѣмаха таквovъ съзнание. Тѣ не бѣха социалистически сили, които се борятъ за реформи до токовъ, до колкото реформитѣ позволяватъ да се направи крачка на прѣдъ въ настжплението на пролетарията къмъ социалистическия строй. „Крайната“ цѣль на работническото движение не сжществуваше, не можеше да сжществува за тѣзи, току-що стихийно размърдали се, народни маси. Въ своитѣ първоначални разсжждения, „реформиститѣ“ чисто и просто *прѣдполагаха*, като дадена и всеобщо възприета, тази „крайна цѣль“. Въ този пунктъ именно и лѣжеше слабото мѣсто, ахилесовата пета, на италиянския „практически“ социализмъ.

¹⁾ Признанията на Вецани, въ *Il Tempo* отъ августъ 1902 г.

И само когато това се разкри прѣдъ очитѣ на всички, стана ясно, че „реформаторското“ течение не е проста „тенденция“, въ смисъта на Фери, а дълбоко и принципиално разхождащо се отъ съзнателното пролетарско схващане на нѣщата направление.

Най-силно и най-отрезвляюще въ това отношение дѣйствува повсемѣстното смазване на селското стачково движение прѣвъ 1902 г. Прѣвъ пролѣтѣта и лѣтото на тази година, селскитѣ работници, насърдени отъ блѣскавия успѣхъ прѣвъ миналата, навлѣзоха още по-многобройни въ движението. Но всичкитѣ имъ надѣжди останаха излѣгани. Срѣщу себе си тѣ имаха сега коализиранитѣ вече селски господари и собственици. Тѣхната хрупка и бѣдна синдикална организация се прѣсна при първитѣ още стѣлкновения. Цѣлото селско население бѣ поражено отъ общия неуспѣхъ. Въ тази паника, единствената надѣжда бѣ правителството, „министерството на социалнитѣ реформи“. Синдикалнитѣ организации, „*le leghe di resistenza*“, се оказаха безсилни орждия въ борбата за подобряване на лошитѣ условия на труда. Единствено реформи отъ горѣ можеха да помогнатъ.

Селскитѣ синдикални и кооперативни организации станаха още по-отчаени привърженици на правителството, въпрѣки избиването на десетки селски стачници въ Бера и Кандела. Съответно съ това, и социалистическата фракция въ парламента става по-правителствена отъ правителството. Явно бѣше, че „широкитѣ работни маси“ искаха не социализмъ, не срѣдства за облекчение на своята съзнателна класова борба, а незабавни реформи и това *à tout prix*, и отъ когото и да било.

„Лигитѣ и федерациитѣ (на селскитѣ работници) се обърнаха въ рѣцѣтѣ на министерството въ залогъ за вѣрността на социалистическата парламентарна фракция“.¹⁾

Ударътъ бѣ тѣй внушителенъ, че самитѣ „реформисти“ бѣха принудени да признаятъ своето угнетено положение²⁾.

Не оставаше съмнѣние, че въ своята оцѣнка на реформизма Енрико Фери грѣшеше абсолютно.

Той не бѣ схваналъ добрѣ, и всичко показва, че и до сега не схваща, историческитѣ и общественитѣ причини на „реформисткото“ направление въ партията, — въпрѣки многочисленитѣ факти, които той самъ често констатира, и които на всѣкиго друго биха тутакси открили особената, дребно-буржуазна, природа на „реформизма“.

Поради това обстоятелство—което трѣбва въ голѣма степенъ да се обясни съ неговото твърдѣ повърхностно разбиране на Маркса³⁾ — Фери продължава и сега да отрича несъвмѣстимостта на „двѣтѣ

¹⁾ *Giuglielmo Ferrero. Il Pseudo-riformismo del Congresso d'Imola. p. 212* въ „*Il Socialismo*“, год. II. p. 212.

²⁾ Срав. напр. думитѣ на Карло Вецани, най-краенъ „туратистъ“ и секретаръ на *Націоналната селска федерация* (*Federazione Nazionale dei Contadini*), въ статията на вече цитирания проф. Фереро.

³⁾ Вжж. неговата книга *Science positive et Socialisme*, Paris 1897, а също и нѣкои негови статии въ „*Il Socialismo*“ (напр. статията *Metodo rivoluzionario e metodo riformista*, гдѣто той почти се солидаризира съ Жореса).

тенденции". Той и до сега не се досъща да помисли, че съществуването на *две* различни обществени сръди, на *два* слоя, вътрѣ въ партията и въобще посрѣдъ послѣдователитѣ ѝ въ страната, не може да намѣри своето идеологично изражение въ *една* тактика и въ *една* теория.

Много по-прозорливи отъ Ферри излѣзоха самитѣ „реформисти": Турати, Бономи, Бисолати и С. о., които тутакси слѣдъ конгреса въ Имола (1902 г.) заявиха, че съвмѣстното работение, въ кадритѣ на една и сѣща партия, на „реформисти" и „революционери" е невъзможно, понеже и едниѣ, и другитѣ се явяватъ носители на двѣ съвсѣмъ различни мировѣзрѣния, изразители на два рѣшително различни обществени лагера.

По-проницателни отъ Ферри излѣзоха и другаритѣ му по борба, наречени „крайни революционери", съ Артуро Лаброила, Моки, Солди и др. во главѣ. Тѣ сѣщо, анализирайки обществения произходъ на реформизма въ Италия, идваха до заключението, че не може да има общностъ на интереситѣ между двѣ течения, едното отъ които въплъщава съзнателната класова борба на *свъръмениятъ пролетариатъ*, продуктъ на капиталистическитѣ обществени отношения, а другото — стремленията и апетититѣ на една полу-пролетарска, полу-буржуазна, полу-капиталистическа, полу-срѣдновековна притисната и експлоатирана народна маса.

Че тази основна разлика бѣше и е реална, че дѣйствително „реформиститѣ" се явяваха и явяватъ идеолози не на свъръмения пролетариатъ, а на една по-вече или по-малко докапиталистическа, ако мога тъй да се изразя, угнетена класа, надъхана съ прѣдразсѣдацитѣ на дребната буржуазия, може да се докаже по два начина: първо *статистически*, и второ, *а priori*, *теоритически*.

Що се касае до първия начинъ, то достатъчно е да хвърлимъ единъ погледъ върху разпрѣдѣлението на силитѣ на двѣтѣ течения въ страната, за да се убѣдимъ, че главнитѣ сили на „революционеритѣ", сѣ въ градоветѣ, и въ индустриалнитѣ центрове, тогазъ, когато „реформисткитѣ" полкове се набиратъ изъ селата, и изъ сръдата на най-бѣднитѣ, неспособни къмъ трайна организация и борба, слоеве на градското население. Туринъ, Генуа, Александрия, Венеция, Флоренция, Римъ, Неаполъ, очасти Миланъ; Аѣти, Ливорно, Модена, Верона, Ровиго, Кремона, Сена, Гросето, Лоди, Гвастала, Специя, Пиза, Лука, Равена, Ферара, Мантуа и др. вървятъ съ „революционеритѣ"; напротивъ, слѣдъ „реформиститѣ" вървятъ прѣимуществено селскитѣ секции на партията въ провинциитѣ Емилия, Романя, Ферара, Сицилия и пр.¹⁾

Отъ друга страна, ние вече знаемъ, че синдикалното движение на селскитѣ работници и арендатори е въ рѣцѣтѣ на „реформиститѣ".

¹⁾ Reso-conto del Congresso d'Imola, и статията на Ферри въ XIV—XV кн. на *Socialismo*, за 1902 г.; виж. сѣщо статията на Солди въ *Il Tempo* цит. по Ferrero, loc. cit. p. 212.; срав. Reso-conto del Congresso di Bologna, 1904 г. статистиката на гласуванията.

Голѣма частъ отъ градскитѣ бѣдни синдикати и Camere del Lavoro, които живѣятъ по-скоро благодарение на общински и държавни субсидии, отъ колкото съ собствени сръдства, сж сжщо въ рѣцѣтъ на „реформисткото“ течение.

Второто доказателство за непролетарския характеръ на реформистската „тенденция“ ни даватъ тѣхната теория за прѣминуването отъ днешното общество въ социалистическото, и схващането имъ на реформитѣ.

Реформиститѣ отричатъ необходимостта на социалната революция и диктатурата на класосъзнателния пролетариятъ. Споредъ тѣхъ, прѣходътъ въ социалистическото движение е дълъгъ и миренъ процесъ, началото на който ние прѣкарваме въ наше врѣме. Социализмътъ не е нѣщо далечно, стояше вънъ отъ крайнитѣ граници на капитализма: той се осъществява постепенно и малко по-малко всѣки день, съ всѣко завоевание на работническата класа. Капиталистическиятъ строй постоянно и постепенно се прониква съ елементи на социалистическото общество, които въ даденъ — доста далеченъ, наистина — исторически моментъ, благодарение на своята многочисленостъ, ще докаратъ до пълното изчезване на капиталистическиятъ „елементи“ изъ общественния животъ.

Тѣзи „социалистически елементи“, („части на социалната революция“) не сж нищо друго, освѣнъ прочутитѣ *реформи* т. е. искаанията на минималната социалистическа програма. Въ тѣхното осъществяване, осъществява се постепенно социализма. Реформитѣ, слѣдов., сж изключителната цѣль на социалистическата дѣйностъ; тѣ не сж само *сръдство* — едно, между многото други — за усиляване на боевата способностъ на пролетарията, т. е. сръдство за благоприятствуване освободителното работническо движение; тѣ сж *самоцѣль*, съ абсолютно значение цѣнности. Завоюването на реформи, съ каквито и да било сили и сръдства, отъ каквото и да било качество, е категорическия императивъ за дѣйността на социалистическата партия. „Който иска цѣльта, иска и сръдствата“, тържествено заявяватъ реформиститѣ¹⁾. Малко важи, че тѣзи сръдства се въплотяватъ въ „сътрудничеството на класитѣ“, въ примиряването на социализма съ монархията, въ разсрѣдването на стачници, *борящи се именно за реформи*, въ деморализирането и дезорганизирането на, добръ-ли, лошо-ли, но вече организирани работнически сили, и т. н. Всичко това важи малко, щомъ като се има извѣстенъ шансъ за проникването на нѣкой „социалистически елементъ“ въ капиталистическия строй.

Слѣдствието отъ всичко това е слѣдното. Щомъ реформитѣ сж „части на социалната революция“, щомъ тѣ означаватъ реализиране — частично — на „крайната цѣль“, то грижитѣ за развитието и просвѣтяването на социалистко съзнание въ привърженицитѣ на партията изгубватъ всѣкаква полза и смисълъ. Социалистическата про-

¹⁾ *Ivanoe Bonomi* Riformismo socialista riformismo rivoluzionario въ „Critica Sociale“, отъ 1 апр. 1904. Вж. поучителната статия за Болонския конгресъ въ „Искра“ № 68.

паганда, напирането върху принципите, приематъ вида на допотопни начини на социалистическа дейностъ, съ които само лудите или фанатичните могатъ сериозно да се занимаватъ. Въ партията се отделятъ, деференциратъ, два органа, единътъ отъ които е повиканъ да играе ролята на „духа“, другия — ролята на „материята.“ Парламентарната фракция *мисли* за „крайната цѣль“ (ако *мисли*!) и *осъществява* „съ всички сръдства“ реформите; партията и социалистическите избиратели даватъ политическа сила на фракцията. Отъ туй „сътрудничество“ се раждатъ „социалистическите елементи“, които и изтикватъ, въ края, на крайщата, капиталистическия строй, въ областта на миналото и историята.

Колкото това и да е хитро замислено, старата истина, че качеството и състоянието на „материята“ оказватъ най-силно влияние върху качеството и състоянието на „духа“, си остава стара истина. Така, че въ резултатъ излиза — първо, понеже, при безполезността на едно социалистическо съзнание въ редовете на *партията*, „материята“ може да се прѣвърне въ таквазъ, която да нѣма нищо общо съ „крайната цѣль“, и второ, понеже въ никоя страна подъ небето капиталистическия строй и защитниците му не сж изказали желание да бждатъ изтикани въ миналото отъ „проникващите социалистически елементи“, а напротивъ, търпятъ само онѣзи „елементи“, които консолидиратъ и усилватъ капитализма, — че „реформите“, за които бълнуватъ италианските „широки“ социалисти не сж нищо друго, освѣнъ реформи, за които сж готови да се борятъ, и отъ които сж готови да се удовлетворятъ едни лишени отъ социалистическо съзнание „работни маси“, привикнали да считатъ капиталистическия строй, въ неговата общностъ, като най-добро отговаращъ, въ сжщностъ, на „човѣшката природа“ и нейните основни мобили, но който има нужда отъ ретуширане и поправки, до колкото имъ прѣчи да живѣятъ „по човѣшки“, „като хората.“ Психологията на тѣзи „работни маси“ е именно психология на дребния, готовъ при първото сладко обѣщание да се признае за самодоволенъ и удовлетворенъ, дребенъ буржуа. И „социализмътъ“, който се мжчи да убѣди пролетарията и широките народни маси, че положението имъ може да се направи розово още въ днешния строй, стига той да се реформира по такъвъ и такъвъ привлекателенъ начинъ. Марксъ и Енгелсъ нарекоха прѣди 60 год. въ *Комунистическия Манифестъ* „консервативенъ или буржуазенъ социализмъ“, а днешните социалисти, Кауцки напр., наричатъ — съ по-голъмо право — „дребнобуржуазенъ социализмъ.“

И дълбоко правъ е Артуро Лабриола, като намиръ сжщността на реформитското течение въ италианския социализмъ въ туй, че това течение се стреми да очисти социалистическата партия отъ нейния революционенъ антикапиталистически характеръ, за да я прѣвърне въ една „радикална партия съ неясни пролетарски тенденции.“

На този дребно-буржуазенъ социализмъ, „революционната тенденция“ противопоставя правилното разбиране значението на реформите въ днешното общество, и правилната тактика, която се налага на социалистическата партия отъ интересите на съвременния пролета-

рнятъ и социализмъ. „Революционеритѣ“ признаватъ ползата и необходимостта отъ реформитѣ. Тѣ знаятъ, че реформитѣ могатъ да измѣнятъ и смекчатъ формитѣ и условията, при които се развива и укрѣпва класовото съзнание на борящия се за своето освобождение пролетариятъ. Туй, което тѣ отрицаватъ, то е твърдението, че съ тѣзи реформи може да се измѣнятъ или отстранятъ основитѣ на капиталистическото общество, че може да се унищожатъ причинитѣ на работническата експлоатация, мизерия и недоволство.

Реформитѣ, за „революционеритѣ“, сж, както казахъ и по-горѣ, *едно* отъ срѣдствата, които водятъ къмъ осъществяването на социализма, *водятъ* въ този смисълъ, че позволяватъ на пролетарията да стане по-способенъ и по-достъпенъ за организиране, за самосъзнаване, а слѣдов. и за борба съ капитализма. И само до толкова, до колкото съ дадена реформа може да се постигне този резултатъ, само до толкова тази реформа се признава и приема отъ „революционеритѣ“.

Социалистическата партия, по мнѣнието на „революционеритѣ“, не трѣбва да изпуска нѣкъ прѣдъ видъ обстоятелството, че не е възможна социалистическа борба безъ социалисти. Тя трѣбва да се стреми на всѣкъждѣ и всѣкога да расте и се развива, като партия, *състояща отъ социалисти*. И въ реформистката дѣйностъ, и въ всѣкидневната политическа борба, нейнитѣ погледи трѣбва да бждатъ обърнати винаги къмъ цѣльта: да се създаватъ, да се изработватъ „социалистически съзнания.“ Всѣки нейнъ гласъ, всѣко нейно дѣйствие, трѣбва да носи печата на пропагандиста, т. е. трѣбва да се свързва съ крайнитѣ цѣли на движението, съ интереситѣ на социализма. Минималната програма, „практическата политика“ има само тогавъ значение и е само тогавъ отъ полза, когато се прокарва въ живота подъ жгѣла и отъ гледната точка на принципитѣ.

Една социалистическа партия, състояща отъ членове, които не мислятъ за „крайната цѣль“, не е социалистическа партия, а партия на егоисти, на безхарактерни филистери. Италианската социалистическа партия трѣбва да се бори най-енергично противъ „реформисткитѣ“ поползновения, които искатъ да увѣковѣчатъ ненормалното *statu-quo* въ партията, които се стремятъ да понизятъ и безъ това нивкия теоритически уровень на партийнитѣ членове. Партията трѣбва да носи постоянно революционенъ пролетарска характеръ; а това може да се достигне само съ неуморното разпространение и съ постоянното напирание върху принципитѣ между партийнитѣ членове.

Цѣлата позиция на италианскитѣ „революционери“ може да се резюмира съ известното изречение на Кауцки: „социалъ-демократическата партия трѣбва да остане, до самата революция, *пропагандистка партия*.“

Всѣки може да се убѣди сега, че между „двѣтъ тенденции“ въ италианския социализмъ сжществува непроходима пропасть и че тѣхното съвмѣстно дѣйствуване въ партията е ненормално явление. По самото си естество, тѣ се изключватъ една друга, и сж длъжни да се стремятъ къмъ самостоятеленъ животъ.

На тазгодишния партиен конгресъ въ Болоня, и дълго време преди него, това се наказва високо и отъ страна на революционеритѣ („крайнитѣ“ съ Лабриола и Моки на чело), и отъ страна на реформиститѣ. На много мѣста, до конгреса, „революционнитѣ“ партийни организации *изподоха* изъ своитѣ редове членоветѣ си „реформисти“ (въ Римъ, Неаполъ, Миланъ и др.). На ломбардския провинциаленъ конгресъ, който се държа въ Брешиа, нѣколко седмици преди общепартийния, спороветѣ докараха до таквовъ състояние на духоветѣ, че всѣка мисль за по-нататъшна съвмѣстна работа между лабриоланското болшинство и туратисткото меншество (което, пътъомъ казано, е организирано като отдѣлна социалистическа организация въ Миланъ) се показва на всички невъзможна.

И все пакъ Болонския конгресъ прие резолюцията на Ферри, която утвърдява партийното *единство*, въ което болшинството отъ партийнитѣ членове не върва. Наистина, това единство се иска възъ основа на революционнитѣ социалистически принципи, тъй че Ферри не встъпва, съ своята резолюция, въ никакъвъ компромисъ. Но несъмнено е, че Болонския конгресъ само *отложи* неизбежното разцѣпление, безъ да унищожи нито причинитѣ му, нито необходимостта му. Важно е, обаче, да се забѣлжи, че съ приемането резолюцията на Ферри, на партията не се нанася вреда, а полза. Тукъ Ферри схваща по-добрѣ нуждитѣ на момента, отъ колкото Лабриола, и Моки, който, за да докара разцѣплението, гласува даже за реформаторската резолюция на Бисолати! Работата е тамъ, че, както видѣхме, условията, които даваха сила и куражъ на „реформиститѣ“, сега не сѣ тъй благоприятни, както по-рано. Отъ една страна, селскитѣ лиги, и въобще селското движение, сѣ сега почти на изгасване: много отъ тѣхъ изчезнаха също тъй бързо, слѣдъ поражаването на стачното движение въ 1902 г., както бързо се бѣха появили слѣдъ неговата побѣда въ 1901 год.; много други живѣятъ въ агония. Отъ друга страна, въ економическия животъ сега владѣе пълепъ застой и угнетение, които се съпровождатъ съ съотвѣтни застои и реакция въ политическия животъ. Най-сетѣ, подъ влиянието на постоянната социалистическа агитация и пропаганда на „революционеритѣ“, подъ влиянието също на тѣхната кампания противъ руския царизмъ (случая съ Гоца, осуетяването на царското посѣщение въ Италия), както и противъ злоупотрѣбленията на правителството, на милитаризма и монархията, успѣ се да се повдигне и разбуди революционния духъ въ много социалистически организации и отдѣлни партийни членове, които най ярко се изрази първо, въ отказването на парламентарната соц. фракция да подържа новото, слѣдъ смъртта на Цанардели, правителство, и второ, въ вота на Болонския конгресъ въ полза на „революционната тенденция“.

Днешната обществена и политическа ситуация е благоприятна, значи, за наддѣляването на „революционеритѣ“, и би било глупаво и смѣшно да не се използва тя за отнемането отъ ржцѣтъ на „реформиститѣ“ всички ония елементи, които до сега, по една или друга причина, сѣ стояли далечъ отъ социалистическата политика на „ре-

волюционеритѣ*, но които все могатъ да бждатъ още годенъ материалъ за една пролетарска партия. Разцѣплението ще стане, и нека! Но то трѣбва да се навърши тогавъ, когато Турати и другаритѣ му останатъ само съ овѣзи сили, отъ които виевно партията има най-малко нужда. Не трѣбва да се форсиратъ слѣбитията, понеже съ таквоя форсиране Турати би се явилъ шефъ на една по-голяма партия, отъ колкото, споредъ политическия условия, тя може и трѣбва да бжде. Такъвъ е обективния смисълъ на борбата за „единството“ отъ страна на Ферри.

Отъ тази гледна точка, приемането революцията на Ферри трѣбва да се разглежда като по-голямъ успѣхъ за революционния пролетарски социализмъ въ Италия, отъ колкото би било едно разцѣпление. Защото не може да има съмнѣние, че борбата за „единството“ или „разцѣплението“ въ една партия, въ която воюватъ двѣ неприятелски течения, е борба изключително основана на утилитаристическия принципъ. Въ този случай важи изключително въпросътъ: кому е полезно „единството“ въ даденъ моментъ, и кому „разцѣплението“?*)

Kaempfer.

ХРОНИКА.

(Изъ нашата журналистика)

Втората годишнина на „Дем. Прѣгледъ“. — Общи бѣлѣжки по съдържането му. — Новото въ „Дем. Прѣгледъ“. — „Производяща демокрация“, „народъ“, „български граждани“, „българска демокрация“. — Кооперативното движение въ стр. на „Демокр. Прѣгледъ“ миналата и тази година. — „Кооперативизмътъ“ на пр. Жидъ и г. Гидиковъ. — Общата гледна точка на „младитѣ демократи“. — Критиката имъ върху вътрѣшната, финансовата и просвѣтителна политика у насъ. — Литературната критика на прѣвзетиятъ „зн. менитъ писателъ“ въ стр. на „Дем. Прѣгледъ“.

Читателитѣ на „Ново Врѣме“ сж запознати съ възгледитѣ на демократитѣ около „Демократически Прѣгледъ“. Независимо отъ, писаното на това мѣсто върху него въ I-та му годишнина, въ страницитѣ на „Ново Врѣме“ помѣстиха се и редъ статии, въ които тѣ се характеризиратъ. Обаче, първата му годишнина се свърши и „Дем. Прѣгледъ“ встѣпи въ II година, отъ която вече сж излѣзли 13 броя. За насъ органа на младитѣ демократи е интересенъ отъ тази страна, че тѣ, както и общодѣлцитѣ, бившитѣ социалисти, се явяватъ въ теория и на практика наши противници, които въ сжщото врѣме се мнчатъ да се явятъ подъ булото на прѣдставители и на работническата класа, както и на кандидатитѣ на тая класа, днесъ полупролетаризирани селяни и занаятчии. Ако сега пакъ искамъ да занима читателитѣ на „Ново Врѣме“ съ „Демокр. Прѣгледъ“, правя го, за да видимъ, какво прѣдставлява послѣдниятъ прѣвъ втората му година. Читателитѣ ни разбиратъ, че насъ интересува той отъ идейна страна, т. е., да ли той прѣдставлява нѣщо повече отъ туй, което прѣдставляваше прѣвъ първата годишнина.

*) Вижъ по този поводъ крайно интереснитѣ разсждения на автора (Плехановъ?) на статията за Болонския конгресъ, въ „Искра“, № 68, стр. 8.

Обаче, въ втората годишнина на „Дем. Прѣгледъ“ тѣ захвърлиха „производящата демокрация“ и, както казахъ, говорятъ вече за „народъ“ и „български граждани“, а най-много — общо за „българската демокрация“; къмъ тѣхъ тѣ сега апелиратъ. А въ тѣхъ влиза не само дребната буржуазия отъ селяни и занаятчи, но и всички други слоеве, като капиталисти, голѣми землевладѣлци, лихвари, прѣдприемачи и пр. Така че, миналогодишната „производяща демокрация“ на „младитѣ демократи“ се покри съ глестата нѣгла на понятието „народъ“ и „български граждани“, и, ако обичате, „българска демокрация“, подъ която можете да разбирате, каквото обичате. Естествено е, че и прѣдставлението на „младитѣ демократи“ за „кооперацията“, прие съвсѣмъ другъ видъ. Додѣто въ началото тѣ си я прѣдставляваха като идеална панацея, която се прѣдзначавахе да спаси отъ пролетаризирание дребната селска и градска буржуазия, сега тя прие на видъ на грубо гешефтарско прѣдприятие, въ което старателно се намѣкватъ различни гешефтари, отъ явния селски изѣдникъ, до скрития подъ благородното було на „народенъ учителъ“ мазникъ и псалмо-пѣвецъ. Ако такава „кооперация“ въ другитѣ страни се създава отъ консервативнитѣ и реакционни елементи като противовѣсъ на дѣйствиелно демократическитѣ движения и наистина се явява за добъръ инструментъ въ тѣхнитѣ рѣцѣ противъ демокрацията, то можемъ си прѣдстави, каква „българска демокрация“ би прѣдставлявала тя. Тя би послужила прѣди всичко за закрѣпването на оня консервативенъ духъ, съ който се отличава селската и градската маса на всѣкадѣ и у насъ и би създавала отличенъ инструментъ въ рѣцѣтъ на противниците на демократическото движение. Истина е, че „младитѣ демократи“ апелиратъ къмъ народнитѣ учители да пригърнатъ тази „дѣйствиелна полезна общественна дѣятелностъ.“ Но човѣкъ трѣбва да имѣа абсолютно никакво понятие за „кооперация“, която е прѣди всичко търговско прѣдприятие, за да очаква отъ учители да я създаватъ, ръководятъ и насочватъ и трѣбва да бѣде неизцѣримъ фантазйоръ или просто глупецъ, за да очаква отъ такава „обществена дѣйностъ“ на учителя създаването на „българска демокрация.“ Но такава е логиката на „младитѣ демократи.“ Тя е тъмна, непросвѣтна! Наистина, тази година, по край безогледната полемика на г. Здравко по въпроса за „кооперативното движение“, на думитѣ на когото, подиръ ланшнитѣ разкрития, които направихъ, не може да се дава никаква цѣнностъ, бившиятъ рицаръ на спиритизма г. Гидиковъ употребява доста усилия съ „кооператизма“ на *Жида* да освѣтли логиката на нашитѣ „млади демократи.“ Но — уви! на мѣсто да освѣтли, Жидовиятъ „кооператизмъ“ у г. Гидикова още повече сгъстява нѣглата. „Кооператизмътъ“ при днешното капиталистическо развитие, безсѣмѣйно води къмъ унищожението на посрѣдническото съсловие, на търговската класа. Но обожателътъ днесъ... не на „духоветѣ, разбира се, ...на Жидовия „кооператизмъ“ намира унищожението на посрѣдническата търговия за младитѣ въ економическото развитие народи опасно, защото той като едноврѣмешенъ „широкъ социалистъ“ — спиритистъ („широкиятъ социалистъ“ за това е „широкъ“,

че може да бжде всъкакъв) знае, че безъ развитието на разнѣнната търговия не е възможно „социално развитие“ и пр., а главно, че съ поддържането изцѣло на Жидовия „кооператизмъ“ могатъ да се уплашатъ нашитѣ рицари на „кооперативното движение.“ А тѣ за такива днесъ сѣбятъ и „търговцитѣ“, особено ония по селата и паланкитѣ, като Студена, Пирдопъ и т. н. Да, и пропагандата на Жидовия „кооператизмъ“ отъ нашитѣ „млади демократи“ не помага за освѣтлението на демократическата логика. Тя сгъстява мъглата, като изтъква противорѣчиата ѝ. Въ всѣки случай и тази пропаганда не отива по-далече отъ оная на г. Здравко, а именно тя е пропаганда на такова „кооперативно движение“, което е чисто гешефтарско и при това безсилно, неспособно да създаде никакви условия за „социално развитие“ у насъ, а най-малко, разбира се, е способно да спаси дребната буржуазия отъ пропадане и да приведе къмъ тържеството на „българската демокрация.“ Въ сжщностъ у насъ досегашнитѣ опити, направени отъ „демократитѣ“, да се създадатъ „кооперации“, дадохъ най-печални резултати. Тѣ просто въ скоро врѣме гинатъ или се прѣобръщатъ въ прости акционерни дружества. Интересно е да ни кажатъ „младитѣ демократи“, до какдѣ е достигнала Пирдопската „млѣкарска кооперация“, около която дигнахъ такъвъ шумъ, като около забѣлѣжито проявление духа на „българската демокрация.“ Впрочемъ, логиката на нѣщата е по-силна, отколкото логиката на „демократитѣ.“ Убѣденъ съмъ, че тя въ близо бждеще ще покаже всичката утопичностъ на „демократизма“ на нашитѣ „млади демократи.“ Тя и сега разкрива тѣхната утопичностъ и тя е, която ги кара да заплитатъ все повече своитѣ възгледи и ги обръща въ дѣйствителностъ въ една група, която много малко се отличава отъ другитѣ буржуазни групи.

* * *

Забърканността, неясността въ главитѣ на „младитѣ демократи“, банкрутството, изобщо, на дневнобуржуазнитѣ „демократични принципи“ сж причина на оная идейна анемичностъ, която вѣе въ страницитѣ на „Демокр. Прѣгледъ“ въ излѣзлитѣ до сега броеве отъ втората му годишнина, макаръ по отдѣли той да прѣдставлява много по-голъмо разнообразие отъ миналата му годишнина. Въ такъвъ единъ органъ, като „Демокр. Прѣгледъ“, който има претенцията да създаде партия на „българската демокрация“, главно мѣсто заема критиката върху политиката на днешното управление, върху вътрѣшната му, финансовата и просвѣтителна политика. Въ това отношение критиката на „Демокр. Прѣгледъ“ по сжщността си не се отличава отъ критикитѣ на другитѣ буржуазни групи. Напротивъ, тя по изразъ, прави много жалко впечатление. Нея можемъ да характеризираме съ думитѣ на поета: „Зжбимъ се на тирана“, плашимъ го съ „народния гнѣвъ“, съ „народното отмѣщение“, а „господаря“ плашимъ съ аргумента, че неговата лична политика водѣла къмъ убѣждението на народа за необходимостта „отъ „демократическа република“. Въ отношение на финансовата и економическа политика, както и по отношение на просвѣтителната, критиката на „младитѣ демократи“ е сжщо блѣда, както е блѣда изобщо дребно-буржуазната мисль. Тя се

върти все около старата, натъркана по-рано отъ тяхъ, прѣди отцѣн-
ването имъ отъ Каравеловия демократизмъ, тема за нестение на
„народната пара“ и около разни палнативи, на които приписватъ
спасително значение за „народната маса“, гледна точка, която обик-
новено привежда къмъ крайно реакционни искания, а въ народ-
ното образование къмъ туряннето му на „демократически основи“,
подъ което се разбира отдаването на училището всецѣло въ ра-
цѣтъ на „народа“. Естествено е, че тѣ не могатъ да не прѣвъзна-
сятъ учителитѣ псалмо-пѣвци, като дѣйствиелно полезни народни
дѣйци, особено пъкъ ако тѣ правятъ градини и се занимаватъ съ раз-
въждане на „нови култури“ и „кооперации“. И тука тяхната ло-
гика води пряко къмъ реакционни послѣдствия. Но „младитѣ демо-
крата“, особено онии отъ калпа на Здравко, Недѣлковци и Х. У.,
сж увѣрени, че тѣ създаватъ съ своя „Демокр. Прѣгледъ“ бъдещата
„прогресивна демократическа обществена сила“. Илюзии!

На свършване тия общи бѣлѣжки за „Дем. Прѣгледъ“ прѣвъ-
тази година, съ позволенieto на читателя, ще кажа нѣколко думи и
за литературната му критика. Изобщо, тя е насърчителна и прия-
телска, особено за авторитѣ съ „демократически души“ или съчув-
стващи на тяхъ. Като такива тѣ никакви нови мисли не даватъ;
тѣ даже не сж критики, а приятелско зарежистриране съдържанието
на пронаведенията, съ нѣкои леки приятелски бѣлѣжки по тяхъ и
наказване надѣжда, че ще заякнатъ „талантитѣ“. Но най интересни
сж „критическитѣ“ бѣлѣжки на „талантливия“ „художникъ“ П. Ю.
Тодоровъ. Този господинъ, който по „неназовѣдими“, или, впрочемъ,
поняти за България, начини се надигна до „знаменитъ писателъ“, бѣлва

Редакторъ Д. Благоевъ



Нужно
дирекция на МЗ
инвазия

НОВО

== ВРЪМЕ

София.

Г. VII. — ЮНЬ — 1904 г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

	Стр.
1. Държавата и учителският съюзъ. Отъ Р. И-въ.	457
2. По честенъ начинъ. (Какъ свършва Александра Михайловна). Повѣсть отъ В. Версаевъ. Прѣв. Силвия.	467
3. Неутралността на синдикатитѣ. Отъ Карлъ Кауцки. Прѣв. Д. С. Поповъ и А. Сабетасевъ . . .	479
4. Македонското движение и развитието на капитализма въ Европ. Турция. Отъ В. Савчевъ.	497
5. Размѣтено блато. (Казаларската царица, отъ Ив. Вазовъ). Отъ И-въ.	513
6. Трагедия. Отъ А. Нѣмцовски. Прѣв. Б. Б. . . .	521
7. Една отъ приказкитѣ. (Стихотворение въ проза). Отъ Н. Гетмайеръ. Прѣв. Д. Д.	523
8. Не роптай. Стихотворение отъ М. Дѣтовъ	525
9. Книжнина: Жерминалъ отъ Ем. Зола. Прѣв. Д. И. Поляновъ. Разгл. Къневъ	526
10. Социаленъ прѣгледъ. Интересна полемика. (Къмъ въпроса за „класовото сътрудничество“). Съобщава Г. В.	528
11. Изъ живота и литературата: „Диалектическиятъ материализмъ и теория на познанието“. Отъ Д. Вл.	534
12. Хроника. (Изъ нашата журналистика). Моитъ бѣлъжки и отговорѣтъ на 1. Здравко. — „Апатията на народа“ и „Демократически Прѣгледъ“. — Обяснението и. — Интелигенцията и групата на „младитъ демократи“. — Илюзиитъ имъ. — Хайката на поповщината противъ учителитъ. — Буржуазията и поповщината противъ „боборството“. — Демогогията на „младитъ демократи“ по въпроса. — Социалиствующитъ около в. „Съзнание“ по сжия въпросъ. — „Дребната работа“ на еснафитъ около „Р. Б.“ — Избѣгването на общодѣлцитъ, изобщо, отъ въпроса и ливащината имъ. Отъ Senex	546
13. Кратки свѣденія. I. Економическото развитие на Япония въ периода 1875—1901 год. II Економическото развитие на Германия прѣзъ 1895—1902 год. . . .	552
14. Обявления.	

Забѣлѣзани печатни грѣшки въ тая книга:

На стр. 500, редъ 12 отгоръ, вмѣсто: послѣ неговото намѣненне на натуралнитѣ и пр. да се чете само: замѣненнето на натуралнитѣ данѣци съ парични и пр.

На стр. 501, редъ 9 отгоръ, слѣдъ думитѣ: и развитие на Турция? да се чете: Развратеното ли турско правителство и администрация?

На стр. 507, редъ 7 отгоръ, вмѣсто: . . . или на „исполица“. чрѣзъ наеманне ратаи и пр., да се чете: или на „исполица“, или — чрѣзъ наеманне ратаи и пр.

На стр. 508, редъ 2 отдолъ, вмѣсто Не мѣстнитѣ ли капитали и пр. да се чете: Мѣстнитѣ ли капитали и пр.

~~~~~  
Печатница на П. М. Бжзайтовъ — София.

# Ново Врѣме

мѣсеченъ прѣгледъ на умствения и общественъ животъ.

## Държавата и учителскиятъ съюзъ.<sup>1)</sup>

Слѣдъ като сдруженото учителство прие въ единъ свой конгресъ за разумна политиката и тактиката на двата стола: кога те гони държавата търси помощъ въ „обществото“, кога те гони послѣдното обръщай се къмъ държавата, — отъ тогава като че ли разпритѣ между членоветѣ му утихнаха. Обаче резолюцията на Вид учителско дружество по списването на съюзния органъ, въ която се казва, че редакцията трѣбва да усвои историко-материялистическия методъ на изслѣждане, като такъвъ, който е въ състояние да създаде най-правиленъ възгледъ по общественно-училищнитѣ въпроси въ сдруженото учителство и тая на Фердинанското, която счита учителската организация, ако не изродена, то на пжтъ да се изроди — идатъ да установятъ противното: часть отъ сдруженото учителство е недоволно отъ живота на организацията. Споредъ насъ това недоволство произлиза отъ неедваквото схващане цѣлитѣ и задачитѣ на самата организация и то ще съществува до тогава, до гдѣто въ единъ конгресъ не се уясни: какъ разбира българскиятъ учителски съюзъ материялното гарантиране на учителя, гражданскитѣ и политическитѣ права на учители какъ ще защитава, какво разбира подъ прогресивно развитие на учебното дѣло и най-послѣ, кой ще реализира тая цѣль — свърѣшената държава — прѣдставителка на капиталистическата класа — или друга нѣкоя обществена класа.

Цѣльта на българския учителски съюзъ е: грижа за материялното гарантиране на учителя, за гарантиране гражданскитѣ и политическитѣ му права и грижа за прогресивното развитие на учебното дѣло. За съдържание на първата точка отъ цѣльта сдруженото учителство поставя: 100 лева основна заплата, повишаване слѣдъ всѣки три години, назначаване отъ училищното

<sup>1)</sup> Въ редакцията сж постѣпили нѣколко статии по „разпрята“ въ учителския съюзъ. Даваме имъ мѣсто по редъ. Обаче редакцията не съгласно е въ тѣхъ е съгласна. Б. Р.

настоятелство и уволняване отъ дисциплинаренъ съдъ. По втората точка отъ цѣльта конгресно рѣшение нѣма, но отъ изказанитѣ мнѣния излиза, че то ще защитава принципа: гарантиране гражданскитѣ и политически права на учителя. За третата точка нѣма мнѣние.

Слѣдъ толкова казаното отъ сдруженото учителство по разбиране цѣлитѣ и задачитѣ на организацията си, иде спорниятъ въпросъ: кой ще реализира тѣй изяснена цѣльта? Една доста голяма частъ отъ сдруженото учителство, въ числото на които влиза и редакторътъ на съюзния органъ г. Ганевъ, казва: нашитѣ искания сж професионални; държавата, стига да иска, може да ги удовлетвори, ето защо за насъ остава само да искаме това. На въпроса: кога тя ще издаде разпореждания за тая цѣль, се отговаря: кога се убѣди въ правотата на нашата кауза и съзнае, че нейното прѣдназначение е, да играе културна роль.

Може ли държавата да гарантира основния учителъ материално, безогледно да гарантира гражданскитѣ и политическитѣ му права, учителството ли е, което се грижи за прогресивното развитие на учебното дѣло — ето въпроситѣ на които искаме да отговоримъ.

Прѣди всичко нека кажемъ, какъ схващаме сегашната държава. Държавата е институтъ, създаденъ и крѣпенъ отъ класа, що господствува днесъ, а тя е капиталистическата. Последната чрѣзъ държавата урежда прѣко или косвено своитѣ интереси.

Слѣдъ това разяснение поставяме въпроса: капиталистическата класа може ли да се грижи за материалното гарантиране на основния учителъ? Подъ материално гарантиране на учителя се разбира, първо, подобряване материалното му положение и, второ, обезпечаванието му да не бѣде игра на произволитѣ и щенията на управляющитѣ и тѣхнитѣ деребей, гарантирането му, че неговата прогресивна дѣйность въ училището и вънъ отъ него не ще му коштува лишаване отъ учителско мѣсто и прѣслѣждане. Но кой днесъ поставя учителя въ лошо и несигурно положение, кой му отрежда мизерна заплата за неговата поставена при лоши условия работа, кой не му плаща редовно, кой го прѣслѣдва, уволнява, кой посѣга на учителското му мѣсто и, най-сетнѣ, кой прави положението на у-ля негарантирано? — Кой другъ прави всичко това, ако не самата днешна държава и управляющитѣ я класи, значи, буржуазнитѣ партии и тѣхнитѣ деребей? А щомъ това е така, то явно е, че не държавата и

вори, че то се грижи за прогресивното развитие на учебното дѣло, а говори, че то въ това отношение услужва на реакцията, извършва едно реакционно дѣло. Обстоятелството, че това сътрудничество става, когато се стабилизира българската капиталистическа класа не измѣнява характеристиката, що му даваме, защото, не врѣмето, а характера на сътрудничеството опрѣдѣля неговата стойностъ.

Съ казаното до тукъ ние отговаряме на зададенитѣ си въпроси и то така: държавата не може да гарантира материално основния учителъ, нѣма безогледно да гарантира гражданскитѣ и политическитѣ му права и не е учителството което се грижи за прогресивното развитие на учебното дѣло. Съ това заедно установихъ и положенията: 1) Само подъ давлението на работническата соц.-дем. партия, държавата ще облекчи положението на основния учителъ и само при нейното усилване учителътъ ще бѣде признатъ за пълноправенъ гражданинъ. Тогава само неговата мисль, пустната на свобода, ще даде реаленъ изразъ на идеитѣ, що трѣбва да легнатъ за основи на едно истинско прогресивно образование и възпитание. 2) Ако сдруженото учителство иска да играе прогресивна роля въ областта на образованието и възпитанието, трѣбва да присъедини своитѣ стремления къмъ тия на работническата класа. То трѣбва да съзнае, че както материалнитѣ му интереси, така и гражданскитѣ и политическитѣ му права ще се гарантиратъ тогава, когато работническата класа гарантира своитѣ

Макаръ и статията да стана дълга, ще кажемъ още нѣколко думи по въпроса: изражда ли се българскиятъ учителски съюзъ, въпросъ, около който се води оживена полемика.

За да се отговори на тоя въпросъ, необходимо е да се установятъ идеитѣ, легнали въ основата на съюза при основанието му и по-послѣ. Принципътъ, който най-първо се постави за основа на българския учителски съюзъ бѣ чрѣвъ народа за насъ. Слѣдъ извѣстната борба между „капитани“ и „матрози“ се прие принципа: най-първо за себе, послѣ за народа, принципъ, който господствува и сега. Не сж различията въ принципитѣ, които ще ни услужатъ въ случая, а разискванията, станали по тѣхъ. На насъ ни липсватъ прѣки източници, отъ гдѣто можемъ почерпи самитѣ мисли на борящитѣ се, ето защо ще си послужимъ съ тия на Д. Х. Димова, изказани въ брошурата му: *Политиката и тактиката на българския*

учителски  
жение. За  
за насъ,  
учителство  
риялно пол  
мане на  
зволжавал  
ния. Врѣм  
даде ново  
принципъ  
това ново  
дарното ст  
лека-по-лек  
дѣла и н  
свѣтени ми  
вело... I

Тоя е  
гарантията  
партия и  
ще задово  
лято учит  
рантиранъ.  
бѣ господс  
на борба  
лата на о  
ганизация,  
симпатизир  
мира въ н  
вание. Тия  
сочихме по  
и IV конг  
въ съгласи  
виква въ  
ще се чуд  
обтегнати с

Това  
да на ония  
лата на ра  
спасението  
столя. Бъ



държавата е мнѣние на голѣмо болшинство сдружени учители, то е цѣло течение, което силно се подържа. Мнѣнието, че организацията е „възмѣжала“, отдаване значение на отзивитѣ на „сериозната преса“, приемане за вѣрни идеи, прокарани въ съюзния вѣстникъ — обстоятелство, което се потвърждава отъ санкционирането имъ въ конгреса, като такива — всичко това сж факти, които говорятъ за сжществуването и силата на това течение.

Споредъ насъ това течение ще стане официално, защото почти всички сдружени учители, между които много се мислятъ за социалисти, сж дошли до убѣждението, че трѣбва да взематъ, като организация участие, когато държавата урежда областта на основното образование, иначе тя безъ тѣхното участие кой знае какви наредби би узаконила. Този имъ възгледъ се обяснява отъ обстановката, при която живѣ и живѣе основниятъ учител. Тая обстановка не позволява на учителя да види, че задъ дребнобуржуазната класа има и пролетариятска, която, както по своята идеология, така и въ борбата си за сжществуване се различава отъ първата. Дребната буржуазия — ето чия интереси защитава сдруженото учителство при опрѣдѣляне, било цѣльта на основното училище, било при проява на дѣйностъ въ обществото, — ето чия идеология носи той. И вато дребнобуржуазенъ идеологъ, сдружениятъ учител търси спасението си въ държавата, като се счита за морално длъженъ да ѝ услужва. Прибавимъ ли стремленията на държавата, да приспи учителството, да го направи неподвижно, като създава условия за привързването му къмъ ступанствения животъ на сръдата, гдѣто живѣе, лесно ще си обяснимъ, защо е силно прѣдметното течение.

Слѣдъ казаното до тукъ за насъ е ясно, че за тия членове отъ сдруженото учителство, които намиратъ изходъ на лошото положение на основния учител въ силата на работническата класа — положение признато за вѣрно въ III и IV конгреси, а виждатъ, че болшинството намира сжщия изходъ въ любовното спогаждане и сътрудничество съ организацията на буржуазията — държавата, за тѣхъ именно — а тѣ сж учителитѣ социалисти — българскиятъ учителски съюзъ се изражда. Когато пъкъ за другитѣ той сега е въ правия си пътъ, сега е доцалъ да играе „културната“ си роль.

Тия двѣ течения намиратъ оправданието си въ живота на самата организация. Тѣ сега водятъ борба за надмощие, и крайтъ

и ще оправдват физиономията на съюза. На заинтересованите страни остава, след побѣда или поражение, да мислят, какво ще правят. Споредъ насъ, учителите-социалисти ще бъдатъ временно „побѣдени“ отъ *большинството*, но силата на това болшинство трѣбва да изпитатъ следъ генерално сражение съ него било въ събори, било на конгреси. Следъ безпощадна критика на схващането цѣлитѣ и задачите на българския учителски съюзъ отъ това болшинство, на избраните сръдства за постигането имъ, изобщо следъ разкритикуване теоретическия и практическия изразъ на съюзния учителски животъ, остава на учителите-социалисти да напуснатъ учителската организация. Напушането нѣкъ се диктува отъ простата причина, че дѣйността на учителя-социалистъ въ учителската организация е безполезна за социалъ-демократическата партия. Да се мисли, че сдруженото учителство чрезъ убѣждаване може да се издигне и встъпи на гледището на пролетарията, да схване идеологията му, когато сегашните обществено-економически условия у насъ му натрапватъ тая на дребната буржуазия, е повече отъ наивно и тия, които се поставятъ такава цѣль, ще добиятъ резултата: или да се изгубятъ като дѣйци и мислители-социалисти, или практически да дойдатъ до извода, че противниците имъ не сж въ състояние да ги разбератъ.

Р. И-въ.

## По честенъ начинъ.

(Какъ свършва Александра Михайловна).

Повѣсть отъ В. Вересаевъ.

(Продължение отъ кн. V).

### III.

На слѣдния день, послѣ обѣдъ, Александра Михайловна, съ намѣтната на раменѣ голѣма дрѣха, влѣзе въ стаята на мастора и притвори задъ себе си вратата. Василий Матвѣевъ, съ хладно, дървено лице, мълчеливо я слѣдѣше.

— Василий Матвѣевъ, азъ празнувамъ днесъ голѣмъ день, искамъ да те нагостя! — весело и привѣтливо заговори Александра Михайловна.

Тя извади изъ подъ дрѣхата си половина бутилка портвайнъ\*) и загънати въ книга петъ сладкиша. Лицето на Василий Матвѣевъ умекна.

— Хубаво, хубаво! Не забравяшъ мастора. Другъ пжтъ пѣкъ той може да ти потрѣба.

Той стана, допрѣ се до притворената врата и изеднѣжъ бърже наклони лицето, съ подвижнитѣ си очи, до Александра Михайловна.

— Ела слѣдъ работа наедно да изпиемъ винцето, — прошепна той.

И Александра Михайловна почувсгва, какъ той я хвана подъ гърдитѣ съ своята мазна ржка.

— Ахъ ти, мръстнико — извика Александра Михайловна и съ сичката си сила го удари по ржката. — Подлецъ, какъ смѣешъ?!

Василий Матвѣевъ се отстрани.

— Какво е това? Въ що се състои работата? — Невинно и високо попита той. Какво искашъ?

— Азъ съмъ честна жена, а ти се осмѣлявашъ да ме хващашъ отпрѣдъ?! — крѣщѣше Александра Михайловна съ звънливъ отъ сълзи гласъ.

Въ кривитѣ очи на Матвѣева още бѣгаше блудливъ огънь, но лицето му вече бѣше сурово и хладно.

— Ти какво правишъ тука, скандали ли вършишъ? — повиши той гласа си, като пристѣпваше къмъ Александра Михайловна. Какво ми си донесла? Махай се.

— Мръсникъ! Подлецъ! — повтори Александра Михайловна и излѣзе изъ стаята.

---

\*) Скъпо вино.

Почервенѣла, съ блѣстящи очи, тя бърже отиде до тезгяха, скри подъ него бутилката и се спрѣ, като гледаше неподвижно своята работа.

— Какво стана тамъ при васъ? Какво иска той? — съ жадно любопитство попита Манка.

— Не е твоя работа! — рѣзко отговори Александра Михайловна, безъ да си подигне главата. Тя си хапѣше устнитѣ до болка, за да спрѣ душашето я ридане.

Наоколо владѣеше непрѣкъснатъ шумъ отъ сѣвяването на листетѣ, работата кипѣше, мълчелива и напрѣгната. Отъ разхвърленитѣ по тезгяха портрети гледаха кждревитѣ Пушкинови образи, сички въ пледи<sup>1)</sup> и съ скръстени ржцѣ, сички съ гнѣвни, безучастни къмъ станалото, лица.

— У-у, мила ми! — раздаде се отъ страни.

Гавриловна си играеше прѣдъ своя тезгяхъ и горещо притискаше къмъ гждритѣ си туку що съшитата голѣма веленева<sup>2)</sup> книга; послѣ тя я сложи на четире други вече съшити книги, отмѣсти пакета и низко до кръсть му се поклони, като бърборѣше нѣщо си.

Въ работилницата, съпроводенъ отъ Василий Матвѣевъ, влѣзе хазаина, Викторъ Николаевичъ Семидаловъ. Момичетата напустнаха работата и съ любопитство ги слѣдѣха: голѣма рѣдкостъ бѣше хазаинътъ да намине въ отдѣлението за съшиване на книги.

Двамата отидоха направо къмъ тезгяха на Александра Михайловна.

— Невъзможно е, Викторъ Николаевичъ, да се слѣди! — говорѣше Василий Матвѣевъ, като махаше съ ржцѣ. Такъвъ народъ, просто наказание! Ето, заповѣдайте да видите сами!

Той порови подъ тезгяха и извади виното.

— Виждате ли? И той постави бутилката на тезгяха.

Хазаинътъ, мраченъ като облакъ, гледаше Александра Михайловна.

— Кажете, моля ви, не знаете ли, че тукъ е забранено да се внесатъ спиртни питиета? — попита той. Азъ ви приехъ въ паметъ на вашия мжжъ, помагахъ ви, но това съвсѣмъ не значи, че вий можете да вършите въ моята работилница, каквото искате.

Александра Михайловна, блѣдна, съ стиснати устни, мълчеше, като бѣше отпустнала очитѣ си.

— Азъ не знаяхъ, че вий пиете! — съ усмивка прибави той. При това и такива скжпи питиета — портвайнъ! А азъ мислѣхъ, че вий имате нужда... Слушайте: за пръвъ и послѣденъ пжть ви прощавамъ, но гледайте, ако това се повтори още еднѣжъ!

Той я изгледа съ прѣнебрѣжителенъ погледъ и излѣзе. Облѣгнатъ на съсѣдния тезгяхъ, стоеше живиятъ, чипатъ масторъ на момичетата отъ книговѣзското отдѣление, Сугробовъ.

<sup>1)</sup> Шотландски клашникъ, мантия отъ кожи.

<sup>2)</sup> Тѣнка, гладка книга, прилична на пергаментъ.

— Отдавна ли работишъ тука? — попита той, когато хазайнътъ и Матвѣевъ излѣзоха.

— Трети мѣсецъ, — машинално отговори Александра Михайловна.

— Не, не ще те държатъ, — съ състрадание произнесе той. Махни се по-добъръ, ще се погубишъ!

И той отиде долу. Александра Михайловна продължаваше неподвижно да стои прѣдъ тезгяха. При нея дойдоха Даря Петровна и Фокина.

— Какво толкова има той противъ васъ? — попита Даря Петровна. На, че вино сте му купили? Какво се е случило?

— Така... Все едно... неохотно отговори Александра Михайловна.

— Малко ли му се е видѣло? — разпитваше Даря Петровна.

Фокина изпитателно погледна Александра Михайловна и се догади. Отъ такава красивичка дамичка нему не портвайнъ му се иска? — усмихна се тя.

Даря Петровна високо си издигна вѣждитѣ и крадишкомъ хвърли бързъ погледъ на Александра Михайловна.

— Мерзавецъ? — съчувствено въздъхна тя.

Устнитѣ на Александра Михайловна затрепераха.

— Ще се махна отъ тука! — каза тя.

Даря Петровна помълча.

— Кждѣ ли пкъ ще отидешъ? Вий мислите, че другадѣ е по-подбъръ? А да ви кажа, може и по-лошо да бжде. Тукъ поне хазайнътъ е добъръ, не бѣга подиръ тѣзи, а оттаткъ при Коникова, — тамъ момичетата направо отиватъ при него въ кабинета му.

— Какъвъ ти Кониковъ? Конюховъ е неговата фамилия, — поправи Фокина. На петнадесета линия.

— Ай Конюховъ? Е, може да е Конюховъ.

Даря Петровна пакъ замълча, погледна Александра Михайловна и още еднѣжъ съчувствено въздъхна.

Александра Михайловна ги слушаше съ странно чувство. Това което се случи бѣше нечувано — възмутително; сички очи трѣбваше да блѣснатъ, отъ сички души да избухне негодоване; когато съчувствието бѣше нѣкакъ вѣло, почти присилено и бѣше отвратително.

Тя се връщаше въ кѣщи съ чувство на дълбока самотност. Бѣше сѣбота. Сгъвачкитѣ и подмасторитѣ съ заплата въ джеба весело и бързо се разпрѣснаха при вратата на разни страни; момичетата чакаха прѣдъ вратата кавалери, — писари, литографи, словослагатели. На сички лица бѣха странни, сички бѣха заети само съ себе си, и на Александра Михайловна се стори, че тѣзи лица сѣ толкова малко способни да се освѣтлятъ отъ съчувствие къмъ чуждото нещастие, както безчувственитѣ книжни образи на Пушкина.

Група млади момичета, които разговарѣха високо и весело, настигнаха Александра Михайловна; на прѣдъ съ злобно лице вървѣше Манка; подъ намѣтнатата на рамѣнитѣ ѣ дреха красиво се кършеше нейната тънка полудѣтска снага. На тротуара, наредъ съ каруци за носене на товари, на купчина стари релси сиѣше каруцаринътъ.

— Уйчо, защо спишъ?! — високо извика Манка. Момчетата се разсмѣха. Каруцаринътъ надигна косматата си глава, мѣлчеливо изгледа момчето и отново отпусна глава на релситѣ.

— Да му се подложи нѣкоя здрава жена, би му било по-топло! — говорѣше Манка, като вървѣше бърже напредъ. — Аа—кхи!! — високо извика тя, като че кихаше, право въ лицето на двѣ стоящи до тротуара момчета. Момчетата ѝ отговориха съ мръсна острота. Момчетата съ смѣхъ завиха задъ жгъла.

„Каква помийна яма!“ съ тѣпо отвращение си помисли и Александра Михайловна; и си помисли, какъ хубаво и чисто живѣеше тя, когато бѣше живъ Андрей Ивановичъ.

Спускаше се бѣла дрезгавина. До една изба за вино, чакащецъ нѣкого, стоеше Таня, оживена и весела, съ своитѣ златисти, пухести коси. Изъ избата излѣзе красивъ, напетъ гвардейски матросъ.

— Ето що: хамсия не трѣбва, имаме селда — заговори Таня, като го хвана подъ-ржка. — По-добрѣ да купимъ грозде.

Морякътъ се поклони на Александра Михайловна. Той бѣше годеникътъ на Таня, Журавлевъ. Тѣ минаха подъ-ржка прѣзъ улицата къмъ колониялния магазинъ. Александра Михайловна ги наблюдаваше отзадъ, какъ тѣ се притискаха силно единъ къмъ други, и още по-силно чувстваше своята самотностъ.

#### IV.

На утрѣшния день, надвечерь, Александра Михайловна лежеше на кревата. Ней сега ѝ се искаше много да лежи на кревата, а вчера тя заспа, когато вече се бѣше разсъмнало: пиянитѣ водопроводчици въ съседната стая се скараха съ обушаря, биха го дълго и жестоко; обушаря, залятъ съ кръвъ, съ размжтена, безчувствена глава, занесоха въ болницата, а водопроводчицитѣ отведоха въ участъка; послѣ въ кѣщи се върна събирачътъ на парцали, тоже пиянъ и започна да бие жена си; тя псуваше и като че нарочно го раздражняваше, а той я биеше още по-жестоко.

Въ стаята нѣмаше никого; възрастнитѣ излѣзоха, а дѣцата играяха на двора.

— Тука ли живѣе Колосова, Александра Михайловна? — попита въ коридора високъ гласъ. — Ей, има ли нѣкой тукъ?

Александра Михайловна бърже се подигна отъ постелката, като закопчаваше на гърдитѣ дрешката си. Въ стаята влѣзе Ляховъ, съ тънко бастунче въ ржка.

— Здравсти! — каза той — Тамамъ квартира, — нигдѣ никого нѣма!

— Здравсти! — хладно отговори Александра Михайловна.

— Жена ми не е ли тука?

— Жена ви я нѣма тукъ.

— Нѣма я... Хмъ!...

Ляховъ сѣдна на люлѣющия се столъ и, като си играеше съ бастунчето, внимателно изглеждаше обстановката.



— Вашиятъ покоенъ мъжъ бѣше глупецъ! — неочаквано заяви той.

Александра Михайловна почна да се вълнува.

— Василий Василевичъ, ако сте дошли за добро, хубаво, ако ли не, то по-добръ махни се отъ тукъ!

— Той бѣше глупецъ, — повтори Ляховъ. — Той не умѣше да ви цѣни. Ако бѣше поне малко по-уменъ, би ви гледалъ добръ, на ржцѣ би ви носилъ; той би разбралъ, каква добра жена има. А той ви само обиждаше.

Ляховъ изглеждаше Александра Михайловна съ странни, нѣщо таящи очи, и тя, като се вълнуваше, безъ да забѣлѣзва сама това, оправѣше дрехата си и опитваше съ прѣста, дали сичкитѣ копчета на гърдитѣ ѝ сж закопчени.

— Оставете работилницата, елате да живѣете при мене, — продължаваше Ляховъ, като се мѣстѣше съ стола къмъ кревата. — Азъ ще ви плащамъ тридесетъ и двѣ рубли на мѣсецъ. Катка ще изпѣдя, ще ѝ дамъ отдѣленъ паспортъ. Не мога безъ васъ да живѣя.

Александра Михайловна, като се вълнуваше все повече, стана и отиде до прозореца.

— Не разбирамъ, Василий Василевичъ, какъ не ви е срамъ да говорите това! При това, вие бѣхте приятель на Андрей Ивановича, той ви обичаше...

— Той бѣше подлецъ, завистникъ! — възрази Ляховъ. Той нарочно ме ожени прѣди смъртта си за Катка, отъ злоба, да не би вие да ми попадните въ ржцѣтъ.

— Нима? Кажете, моля! — засмѣ се Александра Михайловна. — Струва ми се, съвсѣмъ обратно, — ние я съвѣтвахме да не ви взема.

— Азъ само за това и ходихъ въ болницата при Колосова, за да видя скоро ли ще издѣхне, — прѣдизвикателно произнесе Ляховъ.

— Василий Василевичъ, махайте се отъ тукъ! Не желая да ви слушамъ!

— Защо отидохте при прозореца? — попита Ляховъ, изтежко дишащъ, съ сжщото странно, готвящо се къмъ нѣщо лице.

Той стана и отиде при нея; миришеше цѣлъ на конякъ. Александра Михайловна се стараше да задави обхваналиятъ я трепетъ. Ляховъ, блѣденъ и прѣдпазливъ, съ блуждающи очи, стоеше, като ѝ прѣграждаше пътя къмъ прозореца.

— Василий Василевичъ, какво мислите да правите! — като се задушваше, бърже заговори Александра Михайловна. — По-рано въ работилницата, на улицата не ми давахте мира, а сега идвате при мене въ квартирата ми? Помислѣте си, нима бива така!

Казахъ ви, че ви любя. А кажа ли еднѣжъ нѣщо, никога не отстъпвамъ. Все равно, вие ще ми се отдадете, не ще ви остава на мира... Ще получа своето... Сега Ляховъ тоже се задушваше. Силенъ, съ мускулястъ тилъ, той гледаше Александра Михайловна въ лицето съ мрачни, тѣпо-безпощадни, като у звѣръ, очи; и Александра Михайловна разбра, че нито убѣждения, нито молби ще я защитятъ отъ тази животинска, жестока сила. На вратата се показва ви-

сокиятъ, съ широко лице Лестманъ; той сне отъ главата каскета и срамежливо гладаше съ дланти своитѣ бѣлезникави коси.

— Иванъ Карличъ, здрасти! — високо каза Александра Михайловна и съ неестествено оживление отиде насрѣща му, като мина покрай Ляхова.

Ляховъ се обърна. Очитѣ му насмѣшливо пламнаха.

— А-а, сжщински мощи! — повлече той. Защо тъй дълго не се явявахте? Та тука отдавна те чакатъ. Отъ сутринята те чакатъ, — защо ли миличкиятъ не идва?... Мѣстото е значи заето! Та-ака!...

Той се засмѣ, нахлупи си шапката и безъ да си земе сбогомъ, излѣзе.

— Съднѣте, Иванъ Карличъ! Ей сега ще приемъ чай! — радостно говорѣше Александра Михайловна, безъ да може още да се справи съ прѣдишния страхъ.

Лестманъ съ недоумѣние я слѣдѣше.

— Какъвъ е нахалникъ този Ляховъ, не разбирамъ! — каза тя. — Отъ като е умрѣлъ Андрей Ивановичъ, не ме остава никадѣ на мира. Въ работилницата ме закача, на улицата, но ето и въ квартирата... И не мога да мисля, какъ да се отърва отъ него!

— Той винаги е билъ нахалникъ. Не направи добръ мжжътъ ви, дѣто отдавна не го изгони, — произнесе Лестманъ, като клатѣше глава.

Александра Михайловна отиде за врѣла вода и направи чай. Лестманъ мълчаливо пиеше; отъ неговитѣ пригладени, като че лустросани коси, отъ плоското му съ рѣдка брадица лице, се носѣше нѣкаква безнадеждно-трезва скука; като че отъ неговото присѣствие сичко наоколо стана скучно — мрачно.

— Защо сте си завързали ржката, Иванъ Карличъ? — попита Александра Михайловна.

— Порѣзахъ си ржката, като работѣхъ... Фелдшерътъ я посипа съ нѣкакъвъ си прахъ и още повече ме заболя. Самъ азъ разбрахъ, че фелдшерътъ сбърка. „Не, мисля си, не тъй трѣба“. Взехъ спермацетно масло, снапсъ и вазелинъ, направихъ мехлемъ, турихъ го на парцалъ и сичко оздравѣ. Сега вече може да се работи, а прѣди цѣла недѣля не работихъ.

— Какъ заплащатъ при васъ, когато се разболѣе нѣкой?

— Ако докторътъ даде записка, тогава плащатъ седемдесетъ и петъ капейки на день. Ние имаме добъръ докторъ, на сички дава, а само азъ не искахъ да взема. Масторътъ винаги се сърди. По-добръ да не вземамъ, тогава той ще ми дава по-добра работа.

— Вижда се, на сѣкждѣ масторитѣ обиждатъ работника! — въздѣхна Александра Михайловна.

— А вамъ, още все лоша работа ли даватъ? — прѣдпазливо попита Лестманъ.

— Лоша. Масторътъ така ни стѣснява, че просто не зная. Вече мисля, да-ли да отида въ друга работилница.

Лестманъ мигна бавно, и въ неговитѣ блѣстящи очи пропѣля нѣщо си. Сърдцето на Александра Михайловна неприятно трепна, тя

си прѣхапа устнитѣ и замълча; ней ѝ стана ясно: да, той чака, шото тя съвсѣмъ да се заплете и така да отиде при него. И изеднѣжъ ѝ се прѣдстави: нѣкадѣ въ тъмната морска глѣбина стои голѣма съ втречени очи риба, разтваря своята широка уста, и чака да доплава къмъ нея малка рибка, та да я изѣде...

— Колко получавате сега? — продължи внимателно да изпитва Лестманъ.

— Получавамъ, собствено, нищо, — започна да лъже Александра Михайловна. — Двадесетъ рубли, а когато се постараяшъ, — двадесетъ и петъ. Колкото да се живѣе, може, но все таки е обидно, — защо тѣ посгжпватъ несправедливо!

Тя се надвѣси низко надъ чашката, за да не види Лестманъ нейното лице, и сама мислѣше: „На сички, на сички е нужно само едно — женско месо: изѣли биха на пжтя човѣка, само за да се докопатъ до него“... Тя започна да отговаря рѣзко и неохотно на Лестмановитѣ въпроси, но той не забѣлѣзваше това. Помълча, изпи чаша чай и заразказва, какъ е събиралъ въ Тансъ мравчи айца за славеи.

— Трѣба да се взематъ двѣ елхови прѣчки, да имъ се одере кожицата и въ недѣля сутринята да се турятъ на кръстъ върху купчина отъ мрави. Мравитѣ ще се махнатъ. Яйцата могатъ да се продаватъ, фунтътъ струва осемдесетъ и петъ капейки.

И пакъ млъкна... Най-послѣ той стана да си върви. Александра Михайловна го придружи до изхода, върна се и сѣдна до прозореца. Смжтни мисли тжпо сновѣха въ мозъка ѝ, тя не се мжчеше да ги разбере и съ тежка, безсмыслена съсрѣдоточеностъ гледаше прѣзъ прозореца. Стъмняваше се. Въ стаята влѣзоха съквартирантитѣ, задъ стѣната пиянитѣ водопроводчици свирѣха на хармоника. Александра Михайловна гуди на главата си кърпа и излѣзе на улицата.

Въ мрачината по тротуара на улицата се движеше празнична тълпа, трамвантѣ, като звѣнѣха и дрънкаха, на черни грамади се плъзгаха къмъ моста. Минаваха мжже съ каскети, шапки; тѣ имаха животински, скрито-сладострастни и безпощадни въ своето сладострастие лица; тълпата се движеше, едни лица се смѣсваха съ други, и у сички се таеше сжщата тази скрита до случая, не знающа пощада мисль за женското месо.

Александра Михайловна закриви въ напрѣчната улица. Тукъ бѣше по-тихо. Сега по-силно отъ сѣкога, тя чувстваше да сжществува въ тѣлото ѝ нѣщо тжжно, нѣщо ѝ се искаше, нѣщо и трѣбаше, а какво, — Александра Михайловна не можеше да опрѣдѣли; и тя се чудѣше, слѣдствие на какво е това постоянно чувство, — отъ гладъ ли, отъ неспокойни мисли ли, или защото е така скучно и скверно да се живѣе. На жгъла надъ таблата на една кръчма мжждиво свѣтѣше фенеръ.

— Дали да отида да пия? — помисли си Александра Михайловна, като се срамуваше сама отъ себе си.

Тя постоя, внимателно изгледа наоколо и тихичко влѣзе прѣзъ вратата.

Въ кръчмата нѣмаше много народъ. На срѣдната маса подъ лампата—молния, трима господиновци — зидари, пиеха чай и ракия; при прозореца до бутилка съ бира стоеше възрастна грамадна жена съ черни вѣжди. Александра Михайловна се прибра въ жгъла и поиска ракия.

Младъ зидаръ, съ подпухнало лице и съ голѣми, като на риба, уста, прѣгръщаше своя съсѣдъ и се цѣлуваше съ него.

— Нека хората да казватъ за насъ, че лошо постъпваме! — говорѣше той. — Нека. Единъ праведенъ Богъ е надъ насъ! Алешка, вѣрно ли казахъ?... Ярославецъ, още една бутилка!

— Ваня! Стига, не трѣба!

— Хайде де, „стига“!

— Не трѣба!

— Ей, още една бутилка!

— Ваня, не се надѣвай!

Черновѣждата жена, съ чаша въ ржка, ги слушаше съ враждебно внимание.

Слугата постави прѣдъ Александра Михайловна шишенце, тя наля чашка и я изпи. Ракията ѝ схвана гърлото, стопли ѝ стомаха и приятна топлина се разлѣ по жилитѣ ѝ; като че ли изеднѣжъ цѣлото ѝ тѣло се поправи, прѣгърбениятъ кръстъ се изправи, и обичното усѣщане, че нѣщо ѝ недостига, започна да изчезва.

— Не, не искамъ да пия повече! — рѣшително произнесе Алешка. Той взѣ отъ съсѣдната маса „Петербургски Листъ“, като че му се искаше да чете и го върна тутакси назадъ на масата. — Не, не си струва да се залавямъ! — каза той.

— Защо не струва да се залавяте за литература? — високо попита черновѣждата жена, като го гледаше все така враждебно. — Литературата се издава за просвѣщение! Въ нея сътрудничатъ умни хора! Какъ така да не си струва да се залавяме за нея?

Зидаритѣ я изгледаха и продължаваха да разговарятъ.

— Ето какъвъ народъ има тука въ Петербургската губерния, — обърна се черновѣждата жена къмъ Александра Михайловна. — Най-дивия, най-грубия! Идете въ Архангелската губерния или въ Ярославската. Тамъ народътъ е така развитъ. И колкото по-надалеко, толкова по-добрѣ. А въ Смоленската губерния!... Такова писмо ще ти изпратятъ, щото да ти е драго да го четешъ. А тука, разбира се, сички сж дебелаци, само че въ човѣшка кожа. Тѣ само говорятъ: „ва! пуцай!...\*)

Подиръ единъ часъ Александра Михайловна заедно съ черновѣждата жена излизаше отъ кръчмата. Александра Михайловна ридаеше и се биеше съ юмруци по гърдитѣ.

— Азъ съмъ честна жена, не мога! — говорѣше тя. — Ще се махна, ще се махна, отъ сички ще се махна!... Искашъ ли да живѣешъ, то погуби се... Все да търпишъ, да търпишъ!... Та кждѣ да се ляна, Господи?

\*) Просто-народни изражения. Эва значи ер-его, а пуцай, употребено най-често литературното пукай. — нека.

# Покана

## КЪМЪ ЧИТАТЕЛИТЪ И АБОНАТИТЪ НА СПИСАНИЕТО Ново Врѣме.

Съ тази (VI) книга списанието Ново Врѣме завърши I-то си полугодие отъ тая годишнина. И както читателитѣ могатъ да видятъ отъ съдържанieto на излизлитѣ до сега книги, списанието се е стараело да дава на читателитѣ си интересенъ и разнообразенъ материалъ въ всичкитѣ области на умствения и общественя животъ, и да разглежда и освѣтлява всички по важни събития и явления на живота у насъ и другадѣ. То се е стремило да спомогне на читателитѣ да си образуватъ правиленъ свѣтогледъ и да се ориентирватъ въ съврѣменнитѣ умствени, обществени и политически движения у насъ и странство. До колко списанието е изпълнявало тази задача, остава на читателитѣ да съдятъ. Въ излизлитѣ до сега шестъ книги списанието е дало: I. Статии върху съврѣмения политически животъ у насъ и неговитѣ проявления; такива сѣ статитѣ: *Днешниятъ политически моментъ* (двѣ статии), *Балканска конфедерация*, *Македонското движение* и отношението на буржуазията спрямо него. II. Освѣтъ македонското движението е освѣтлявало въ своитѣ страници задачитѣ и проявленията на съврѣменнитѣ обществени движения у насъ: *работническото социалистическо движение* въ статитѣ *Пробужданieto на българскитѣ пролетарии*, (по случай стачното движение у насъ), *По прѣдстоящата социалистическа дѣйность*; *Партията прѣвъ новия хоризонтъ*; *Отговоръ на една критика* (партийна полемика); *Партия и синдикатъ*; *Неутралността на синдикатитѣ*; — разглеждало е тенденциитѣ и проявленията на *учителското, женското, телеграфо-пощенското, кооперативното и демократствуещитѣ у насъ движения*. III. Статии по философията — Кантъ и Марксъ; *Диалектическиятъ матер. и теор. на познанието* (петъ статии). IV. *По естествено научни въпроси* — ст. *Видоизмѣнение на психолог. „азъ“* (4 статии). V. *По общественно-економически въпроси* — *Социализмъ и земледѣлие* (3 статии отъ К. Кауцки); *Резултати отъ промишл. прѣброяване въ Германия прѣвъ 1895 г.*; *Едрата индустрия въ България*. VI. *По история* — *Къмъ историята на комунистическия манифестъ* (4 статии). VII. *По литературни въпроси*: К. Христовъ и избранитѣ му стихотворения; *Размятено блато* (по поводъ Казаларската царица отъ Ив Вазовъ). VIII. *Белетристиката и поезията* е застъпена отъ отбранитѣ произведения на *Гюте* (изъ Фауста), *В. Вересаевъ*, *Скиталецъ*, *Каз. Тетмайеръ* (разк. Побѣда и др.), *М. Салтиковъ (Щедринъ)*, *Нъмиевски*, *Ив. Кириловъ*, *Мих. Львовъ*, *Хр. Пуневъ* и др. IX. *Статии върху по важнитѣ събития въ странство* — *Руско-японската война*; *Капитализмътъ и руско японската война* (Царвусъ); *Стачката въ Кричиау*; *Болонския конгресъ на италианскитѣ социалисти*; *Полемика върху „класовото сътрудничество“ въ странство*; X. *Книжнина* — рецензии на книги, и XI. кратки статистически свѣдения.

При това, за да спомогне на читателитѣ да си образуватъ наученъ и цѣлостенъ свѣтогледъ, списанието не само се старее да дава разнообразенъ и интересенъ материалъ, но при освѣтлението на въпроситѣ, които се разглеждатъ въ неговитѣ страници, то се придържа въ строго опредѣлено направление. Умствениятъ и обществениятъ животъ на съвременнитѣ и историческия общества и неговитѣ проявления то изслѣдва, изучава, схваща и обяснява съ помощта на диалектическия методъ, съ метода на материалистическото разбиране на историята и като изхожда отъ гледището на научния социализмъ. А прилаганieto на тоя наученъ методъ и нахожданieto отъ гледището на научния социализмъ при разглеждането и обясняването на общественитѣ явления спомогатъ на читателитѣ да си образуватъ наученъ и строенъ мирогледъ за обществениятъ животъ, да разбиратъ неговитѣ проявления и тенденции и да си опредѣлятъ мѣстото и ролята всрѣдъ съвременитѣ обществени явления. Но най-главната задача на списанието Ново Врѣме, като наученъ органъ на социалната демокрация, е била и ще бѣде да пропагандира и разпространява принципитѣ на социалната демокрация и да води теоритична борба противъ всички буржуазни идеологии и най-много противъ ония, които замѣгляватъ класовото съзнание на пролетарията. Инообщо, сп. Ново Врѣме се е стремило и ще се стреми да стане духовно оръжие на социалната демокрация въ нейната революционна теоритическа борба, и въ сѣщото врѣме, помагачъ на социалистическитѣ дѣйци въ тѣхната просвѣтителна дѣйностъ и ориентирующъ ръководителъ на социалистическитѣ борци и пролетарията въ съвременитѣ политически и обществени борби.

Но за да изпълнява най-добрѣ тази своя задача, списанието се нуждае отъ подкрѣпата и поддржката на партийнитѣ членове и на всички негови съчувственици и читатели, които умоляваме да положатъ всички желаеми старания за неговото най-широко разпространение. И понеже то разчита само на поддржката на своѣ абонати, необходимо условие за негововото закрѣпване и подобряване става и *предплащанieto на абонаментитѣ*. Ето защо редакцията и администрацията на списанието сж рѣшили да изпращатъ списанието само на тия, които сж предплатили. И за това, умоляваме всички тия, които работятъ за разпространението на списанието, да се стараятъ да *привикнатъ абонатитѣ на предплащане абонаментитѣ*.

Подписката за VШ год. на сп. Ново Врѣме — 1904 г. продължава

|                                     |         |
|-------------------------------------|---------|
| Цѣна: За година . . . . .           | 10 лева |
| За половинъ година . . . . .        | 5 „     |
| За организирани работници . . . . . | 8 „     |

Списанието излиза всѣки мѣсець — 12 книги въ годината.

Всѣка книга съдържа отъ 5—8 печатни коли.

Записването на абонати става *само въ предплата* направо въ редакцията, въ телеграфо-пощенскитѣ станции и при мѣстнитѣ настоятели. При последнитѣ абониранieto става по собственото довѣрие на абонатитѣ. Може да се предплаща и на тримѣсечия.

София, Юлий 1904 год.

Съ почитания: Редакцията и Администрацията на сп. Ново Врѣме.



И коситѣ ѿ излѣзоха изъ подъ забрадката, и тя махаше разрошената си глава, а черновѣждата жена говорѣше съ своя високъ, увѣренъ гласъ.

— Това е езуитско правило, — сѣка цѣль оправдава своето срѣдство!... Езуитско нормално състояние...

V.

Въ понедѣлникъ сутриньта раздавачътъ сложи прѣдъ Александра Михайловна два голѣми пакета веленевѣ листе.

— Почакай, какво е това? Защо на мене два листа? — попита Александра Михайловна. — На сички е дадено по единъ.

— Менъ какво ми влиза въ работа, заповѣдаха ми! — отговори раздавачътъ и трѣгна нататъкъ.

— Нѣма да го взема, върни го на мастора, не ми трѣба!

За веленевитѣ листе плащатъ почти толкова, колкото и за обикновенитѣ; когато да се сгѣва веленевата книга е много по-трудно: номерата на страницитѣ не се виждатъ даже и при свѣтлина, случва се да се отгѣватъ жглитѣ, за да се паднатъ номерата единъ върху други; книгата се кжса, при сгѣването се образуватъ гънки.

Александра Михайловна отиде въ кантората при хазайна. Тамъ бѣше и Василий Матвѣевъ.

— Викторъ Николаевичъ, позволете ми да се науча, защо ми дадоха два листа отъ „Европейската флора?“ На сѣкиго дадоха да сгѣва по единъ, на Полякова нищо, а на мене два.

Семидаловъ въпросително изгледа Василий Матвѣевъ. Той махна съ ржцѣ и суетливо се наведе къмъ хазайна.

— Така се е случило, Викторъ Николаевичъ, нищо не можешъ да направишъ. Все трѣбва да се дадатъ нѣкому, не можешъ да ги раздѣлишъ по равно.

— Да бѣше далъ на Полякова, — каза Александра Михайловна.

— Тя има друга работа, — възрази Василий Матвѣевъ, като се допре до нея.

— Да-а, друга работа! шиене!

— Това е все равно! — поучително произнесе хазайна. — Такава трудна работа трѣбва на сички по равно да се раздѣли, тя има право. Работа на работа не прилича, трѣбва така да се раздѣли, щото никой да не се обижда. Колко пжти съмъ ви казвалъ това. Вий знаете, че азъ обичамъ, когато сичко върви справедливо.

Александра Михайловна се върна тържествено въ работилницата. Подиръ нея влѣзе Василий Матвѣевъ. Той бавно обиколи работящитѣ, послѣ се спрѣ прѣдъ Александра Михайловна.

— На хазайна се оплаквашъ! — проговори той. — Ще видимъ, много ли ще спечелишъ. Искатъ ли те отъ мастора по-горѣ да стоишъ?.. Хубаво!

Подиръ два дѣня на Александра Михайловна се падна да съшива сжщата „флора.“ Раздаването на шева завеждаше Соколовъ, единъ отъ помощницитѣ на Василий Матвѣевъ. Александра Михайловна отиде да се обяснява съ него.

— Ти тука за кралица ли си се обявила?.. Ший каквото ти дадатъ, и не разсждавай! — грубо отговори той.

— Нѣма защо, милий ми, да разсждавамъ, а ще отида при хазаина, — спокойно отговори Александра Михайловна и се отправи къмъ контората.

Слѣдъ като изслуша Александра Михайловна, хазаинътъ се намръщи.

— Знаете, гълъбче, по-равно не може да се дѣли, — хладно отговори той. — Има разни работи, случва се по-нѣкога да извършите и по-тежка работа.

Отъ тогава, щомъ Александра Михайловна влизаше въ кантората, Семидалевъ излизаше. Въ началото слѣдъ нейното постъпване въ работилницата, той я покровителствуваше „въ паметъ на мжжата ѝ“, прѣдъ когото се чувствуваше до извѣстна степенъ виноватъ. И той се дразнѣше, че възъ основа на това, тя прѣдъявява искания, каквито нито едно момиче не прѣдъявява, и че съ нея трѣбва да се отнасятъ нѣкакъ особно, не така, както съ другитѣ.

Изобщо въ контората не тъй се отнасяха съ момичетата, както съ подмасторитѣ отъ книговѣзницата. Съ подмасторитѣ се разправѣха, тѣхнитѣ искания вземаха подъ внимание; исканията на момичетата възбуждаха само негодующе недоумѣние, и тѣ се намираха въ пълната властъ на Василия Матвѣевъ и помощницитѣ. Подмасторитѣ получаваха смѣтка сѣка недѣля, момичетата — на двѣ недѣли; подмасторитѣ имаха законни книжки за заплата, а тази на момичетата я вписваха въ прости тетрадки. Понѣкога, като прѣглеждаше списъка на заплатитѣ, хазаинътъ намираше, че нѣкое момиче е изработило твърдѣ много, зачеркваше деветъ рубли и вмѣсто тѣхъ поставяше осемъ.

— Нека се опита да направи съ насъ така, ние бихме му дали да разбере! — смѣеха се подмасторитѣ, когато момичетата имъ разправѣха за това.

И Александра Михайловна не можеше да разбере, дали момичетата сж така покорни, защото въ контората нѣма управия, или затова и нѣма управия, защото тѣ сж така покорни. Съ отрепани ржцѣ тя тикаше иглата въ дебелината като кожа веленова книга и съ глуха ненавистъ слѣдѣше Василия Матвѣева: тлъстъ, желточервенъ, надутъ отъ подарено кафе и вишневка, той се разхождаше между тезгяхитѣ, като пѣшкваше и се оригваше; сѣкашъ господарьтъ се разхожда между своитѣ крѣпостни; а момичетата, които задъ гърба му го псуваха, прѣдъ него бѣха прѣдупрѣдителни и покорни.

Работата въ работилницата ставаше за Александра Михайловна все по-отвратителна. Отвратителна бѣше и самата работа, и излъзвация отъ оставенитѣ листе прахъ, и мирисътъ на варящия се долу клей, който нахлуваше отъ стълбата; отвратителни ѝ бѣха и околнитѣ хора; брошюрантитѣ, които понѣкога работѣха съ момичетата, нарочно говорѣха прѣдъ тѣхъ мръсотии и ги прѣдизвикваха на кални отговори. Но най-отвратително бѣше, когато момичетата се караха помежду си: а тѣ се караха често, за сѣка дреболия, и тогава

едната хвърлѣше въ лицето на другата мръсни и кални оскърбления, и високо я упрѣкаваше, че ретушъорътъ Образцовъ я издържа, а при все това тя отива да ношува при водопроводчика Володка; цинично се разказваха невѣроятни нѣща за подхвърлени и задушени дѣца, за продаване себе си за бутилка бира. Масторитѣ и брошюрантитѣ, съ тикнати въ пояса на блузата ржцѣ, тълпѣха се наоколо и, доволни, прѣмираха отъ смѣхъ, малкитѣ момичета слушаха съ жадно любопитство и съ блѣстящи очи. А скаранитѣ, упоени, не чувствуваха своето унижение и продължаваха да си подхвърлятъ мръсни думи.

Александра Михайловна най-вече поразяваше фактътъ, че между момичетата нѣмаше абсолютно никакви другарски чувства. Сички знаеха, че Грунка Полякова, любовницата на Василий Матвѣевъ, му занася сичко, каквото се говори и върши въ работилницата, — и при все това сички разговаряха съ нея, даже ѝ се подмилкваха. И Александра Михайловна си спомняше, какъ покойниятъ Андрей Ивановичъ еднажъ, заедно съ другаритѣ си, би жестоко до смъртъ, на празника на иконата, подмастора Гусева, защото донасяше на другаритѣ на хазаина. Сега изобщо Александра Михайловна често си спомняше за Андрей Ивановича и се удивляваше, какъ тя не забѣлѣзваше по-рано, колко уменъ и добъръ бѣше той; въ неговитѣ мисли, прѣди чужди и далечни ней, както мислитѣ на книгитѣ, тя чувствуваше сега истината, жива и гореща, като кръвъ; тя разбра неговото страстно прѣкланене прѣдъ другарството, мжката отъ слабостъ къмъ това другарство въ живота. Защо, напр., момичетата се отнасяха тайно една къмъ друга, като къмъ врагове, когато на сички би било по-добрѣ, ако тѣ се държаха дружно? И Александра Михайловна се опита да имъ говори по това, да ги убѣждава, но, щомъ като додѣше работата до практика, тя чувстваше, че и на нея самата ѝ идваше да плюе на сичко, ако не иска да остане безъ нищо.

Донесатъ изъ типографията листе. Сички момичета се огледватъ, очитѣ имъ безпокойно блуждаятъ; не трѣбва да се зяпа, трѣбва да се узнае износна ли е работата, ако е износна, — трѣбва да я зема за себе си или да я измоли отъ мастера. Листетѣ сж обвити въ синя книга, обвързани съ канапъ, момичетата се събиратъ наоколо, безпокойно шушукатъ, питатъ се една друга. Влиза масторътъ.

— Кой си свърши работата? — попита той.

— Азъ съвсѣмъ я привършихъ, — отзовава се Александра Михайловна.

— Защо казвате? Мълчете! — изплашено ѝ шепне Таня. — Азъ видѣхъ: хартията е дебела, прѣдебела, и на свѣтло даже номерата не се виждатъ!

Раздавачътъ слага прѣдъ Александра Михайловна миризливия на типографска боя вързопъ.

— Защо казвате, прѣди да узнаете? — съ съжаление я поучаваше Саня. — По този начинъ вий винаги ще имате лоша работа.

— Та какъ ще узнаешъ това? — раздразнено отговори Алек-

сандра Михайловна и, като гълташе сълзигѣ си, гледаше на дебелия вързопъ, за който пакъ ще получи нѣколко капейки.

— А вий прѣдварително питайте момичето, което сгѣва цензурнитѣ екземпляри. Или ето какъ ей сега ний направихме: скжсахме на върха обвивката и видѣхме. Да се отвори — не може, тогава не позволяватъ да се откажешъ, а така никой не ще забѣлѣжи, че върха е скжсанъ, пѣкъ и да забѣлѣжи, — ще си кажатъ: мужикътъ ги внесва, цѣпналъ е жгѣла на вратата. Тука, знаете, ато бждешъ смирена, само едни огризки ще ти се падатъ.

Таня се харесваше все повече на Александра Михайловна; сѣкога тя бѣше прѣдупрѣдителна, сѣкога готова на помощъ. Сега тѣ работѣха на единъ тезгяхъ, и Таня обучаваше Александра Михайловна на похватитѣ на работата, показваше ѝ по какъвъ начинъ тя може да ся доставя; ще вземе, напр., износна работа отъ Василий Матвѣевъ, послѣ отива горѣ при Соколова. Соколовъ отказва: — „Нека ти даде Матвѣевъ.“ — „При него нѣма, той ме прати при тебе.“ Ще намѣри работа за себе си и за Александра Михайловна и ще скрие сичко подъ тезгяха; когато ги заплашва неизносна работа, или когато Василий Матвѣевъ протака даването, като се извинява съ нѣмане свободно врѣме, тѣ си доставятъ изъ подъ тезгяха запасната работа и я извършватъ.

— Какъ умѣешъ сичко да направишъ, Танечка! — възхищаваше се Александра Михайловна.

— Тука другояче не върви, — гордо отговори Таня. — Нима може да се очаква справедливостъ отъ Кривогледия? Способенъ е да направи сѣкаква пакостъ, особено на насъ, защото го прѣзираме, не му се отдаваме. Вий знаете, че още въ стаята му не си влѣзла, — тутакси почва: да отидешъ по любовъ съ него... Съ този тлѣстъ шопаръ! Какъвъ дуракъ! Мисли си, че нѣма да ни бжде безъ него. Какъ не!

— Тебъ ти е добрѣ, — въздѣхна Александра Михайловна, — Работишъ леко, сама си на свѣта, — много не ти трѣбва? А на мене какво е! Трѣбва да храня момиченце, не мога да се приспособя къмъ работата. По нѣкога ми е така тежко, просто не зная.

Таня мълчаливо дърпаше и сгѣваше жгѣла на бракования листъ.

— „Много ли ми трѣбва...“ Азъ ще ви кажа, Александра Михайловна, самата истина: менъ ми трѣбватъ много-много пари! — колебливо заговори тя. — Трѣбватъ ми сто рубли, ето колко. Затова се така старая. Вий знаете, на есень Петя свършва службата си, трѣбва да си намѣри нѣкоя работа. Намисли да постѣпи като надзиратель въ бѣрсовия артель. Работа отлична, петдесетъ рубли заплата, приходи има. А само трѣбва залогъ отъ двѣста рубли; отначало може само сто, — другитѣ сто ще му ги прѣсмѣтнатъ отъ заплатата. Виждате сега, колко ми е нужно. Осемдесетъ рубли азъ вече спестихъ, оставатъ още двадесетъ. Ще помогне Богъ, щото въ три мѣсеца сичкитѣ сто рубли да бждатъ готови, и за свадбата още да останѣ. Азъ ги бихъ оглавна спестила, но трѣбва да се по-

мага на Петя; вий знаете, колко е лошо солдатинъ да живѣе безъ пари... Щомъ постъпи въ артеля, ще се оженимъ; ще оставя работилницата...

И, като забрави работата си, тя безконечно говорѣше за своята любовъ и за очаквания животъ.

(Слѣва).

Прѣв. *Силвия*.

## Неутралността на синдикатитѣ.

Отъ К. Кауцки.

(Продължение отъ кн. V).

### II.

Прѣди всичко, въпросътъ се състои въ това, до колко въобще е възможно днесъ, при настоящето историческо положение, едно истинско неутрализиране на синдикатитѣ. И ако ний отговоримъ отрицателно на този въпросъ, съ това ний можемъ да спестимъ изслѣждането, какви ще бждатъ послѣдствията отъ неутралността, дали тя ще вѣнча отъ синдикатитѣ много по-вече сили отъ една страна, отъ колкото ний дава отъ другата.

Нека се поспремъ на първия въпросъ, като прѣди всичко точно го опрѣдѣлимъ. Ако привърженицитѣ на неутралността на синдикатитѣ биха искали само това, щото тѣ да стоятъ отворени за всѣки работникъ, съ каквито и да е религиозни и политически убѣждения, тогава скоро щѣхме да се съгласимъ. Но съ това не би се внесалъ никакъвъ новъ принципъ въ „социалдемократическитѣ“ синдикати, които отдавна се различаватъ отъ християнскитѣ и либерални синдикати именно по това, че не изискватъ отъ членоветѣ си да иматъ извѣстно особено религиозно или политическо вѣроу. Въ такъвъ случай, неутралността би се изразила най-много въ напомняване къмъ социалиститѣ, членове на синдиката, щото тѣ да бждатъ по-възможност тактични въ сношенията си съ несоциалиститѣ свои колеги, за да не оскърбятъ и обиждатъ безполезно тия послѣднитѣ. Това напомняване може да се направи, но то никакъ не би било отъ такова значение, щото да споримъ по него, независимо отъ това, че тъкмо по тактически въпроси не може да се прѣдприше никакъвъ шаблонъ и че съвсѣмъ не е лесно да се рѣши, гдѣ се свършва позволеното упорно защищаване на собственото убѣждение и гдѣ започва излишното дразнене привържеца на противното убѣждение. Колкото и да искаме, щото нашитѣ другари да отбѣгватъ въ синдикатитѣ грубитѣ безчинства въ областта на религията и политиката, при все това за всѣки конкретенъ случай, понятието за грубо безчинство ще бжде и тукъ толкова разтегливо, както и въ правния животъ. Тукъ нищо не се постига съ революции, всичко зависи отъ политическата зрѣлостъ и самовладението на нашитѣ другари и, разбира се, не по-малко и отъ качества на останалитѣ тѣхни колеги. Върху това значи, нѣнаше що да се спори. Важниятъ въпросъ по неутрализирането на синдикатитѣ не е този, дали синдикатитѣ трѣбва да приематъ

всички работници безъ разлика на религиозни и политически убѣждения, а този, да ли синдикатитѣ трѣбва да водятъ политика или не. Но както между противниците на неутралността, едвамъ ще се намѣри нѣкой, който да иска затварянето на синдиката за привърженицитѣ на опредѣлени политически и религиозни вѣрвѣния, така, до колкото ние разбираме, между социалистическитѣ привърженици на неутрализирането едва ще има нѣкой, който да поддържа, че синдикатитѣ по-никакъвъ начинъ не трѣбвало да водятъ политика, същотамъ и тогава, гдѣто законитѣ го позволяватъ<sup>1)</sup>. Тѣзи привърженици на неутрализирането искатъ само, щото работницитѣ да водятъ проста *класова политика, работническа политика*, но не *партийна политика*. И за доказателство ни привеждатъ отъ едната страна, английскитѣ синдикати, отъ друга сдружаванията отъ всѣкакъвъ родъ на прѣдприемателитѣ, които водятъ политика, но не *партийна*, а политика, която се води единодушно отъ другаритѣ по професия, принадлежащи къмъ различни партии. Съ това сж и станали голѣми английскитѣ традъ-юниони, на това се дължи и силата на сдружаванията на прѣдприемателитѣ. Нека имъ подражаваме.

Безъ съмнѣние двата тѣзи примѣра сж твърдѣ съблазнителни, но не трѣбва да се забрави, че за подражението на единъ чуждъ примѣръ, не стига само *желанието* да подражавашъ, а сж нужни още и *прѣдварителни условия*, които да даватъ възможность за такова подражение. И такова условие е, прѣди всичко, липсата на *социал-демократията*.

Нека не се забрави, че социалдемократическата партия е партия съ особенъ характеръ, която не може да се приравни съ буржуазнитѣ партии. Тя е партията на наемнитѣ работници, прѣдставлява работническитѣ интереси, безъ всѣкаква грижа за интереситѣ на собственицитѣ. Другитѣ партии, колкото и да се различаватъ по между си,

<sup>1)</sup> Гледището, на което Елмъ се поставя, не е до тамъ ясно. Въ началото той се чуди на „легкостта“, съ която Щрйобелъ се отнася къмъ факта, че „въ Прусия още днесъ не могатъ да принадлежатъ къмъ политическитѣ сдружавания женитѣ, ученицитѣ и чирацитѣ.“ Нѣколко страници слѣдъ това той обявява, че „*синдикатитѣ трѣбва да водятъ практически, всекидневни, за най-близки искания политика*“ — само не *партийна политика*.

Но нито пруския, нито който и да билъ другъ законъ за сдружаванията, не прави разлика между „практическа всекидневна за най-близки искания политика“ и „партийна политика“ и ако воденето на послѣдния ще направи синдиката едно политическо сдружаване, то не по-малко ще направи това и воденето на първата политика.

Смѣтането на въпроса за отношението на синдикатитѣ къмъ сегашния законъ за сдружаванията съ въпроса за неутралността на синдикатитѣ може само да забърка въпроса, а не да го разясни.

Това сж два различни въпроса, което се вижда отъ това, че послѣдния изниква и въ Швейцария, гдѣто първия съвсѣмъ не съществува. Всѣки синдикатъ може да рѣшава за себе си, да ли той иска да бѣде едно политическо сдружаване или не. Върху това нѣма за какво да споримъ тука. Тукъ се касае за синдикатната политика, която могатъ да водитъ синдикатитѣ и която отдавна сж водили също и въ Прусия, безъ да се смѣтатъ тѣхнитѣ организации за политически сдружавания; за една политика, която прѣимуществено се води въ *синдикалния печатъ* и въ публичнитѣ събрания.



всички сж обаче партии на *собственици*, които обръщатъ внимание на интереситъ на работниците, само до толкова, до колкото тѣ сж свързани съ тѣзи на собственицитѣ.

И двата примѣра, които ни се противопоставятъ, сж такива, че въ всѣки единъ отъ тѣзи случаи, социалдемокрацията не се взима подъ внимание при въпроса за неутралността.

Въ Англия социалната демокрация не играе още никаква роль въ партийнитѣ борби.

Спрямо малко различаващитѣ се, консервативни и либерални партии, каквито сж тѣ въ Англия, синдикатитѣ могатъ да останатъ индеферентни. Но съмнително ще бжде поне, да ли тѣ ще останатъ политически индеферентни, ако една силна социалдемокрация придобие същата сила като една отъ тѣзи буржуазни партии и ако отъ държането на синдикатитѣ ще зависи, дали партията на работниците или една отъ капиталистическитѣ партии ще спечели.

Резолюцията на споменатия вече Лондонски конгресъ прѣвъ февруарий 1900 г., никакъ не показва, че английскитѣ синдикати ще останатъ неутрални въ такъвъ случай. Делегатитѣ на половинъ милионъ синдикирани работници рѣшиха, въ съгласие съ делегатитѣ на английскитѣ социалисти, основаването на особена организация за избиране на „кандидати, които признаватъ програмата и тактиката на работническото движение“ и които ще образуватъ въ парламента една особена група, независима отъ другитѣ политически партии. Изпълнителниятъ комитетъ на тази нова политическа партийна организация се състои отъ седемъ делегата на синдикатитѣ и петъ делегата на социалистическитѣ организации.

Трѣбва да се признае, че тѣзи заключения освѣтляватъ нѣкакъ си особено неутралитета на английскитѣ синдикати. И това е едвамъ началото на едно самостоятелно политическо работническо движение въ Англия.

Колкото се отнася до прѣдприемателскитѣ сдружавания, намъ не ни е извѣстно, щото въ тѣхъ социалдемократитѣ да сж поставени на равна нога съ привърженицитѣ на буржуазнитѣ партии. Напротивъ, католици, либерали и националъ-либерали се намиратъ тамъ въ най-тѣсния съюзъ *противъ* социалната демокрация. Общото въ тѣхната „безпартийна политика“ е именно борбата противъ социалната демокрация.

„Отношенията на синдикатитѣ“, казва Нѣмския рудничарски работнически вѣстникъ\*), „къмъ всякитѣ партии трѣбва да е еднакво“<sup>1)</sup>. Мисли ли той, може би, че, напр., съюзътъ на металопромышленците се намира въ същото отношение къмъ социалдемокрацията, както и къмъ националъ-либералитѣ или консерваторитѣ? Съюзитѣ на господаритѣ сж неутрални само къмъ капиталистическитѣ партии, но привърженицитѣ на неутралността на синдикатитѣ искатъ, щото

\*) Deutsche Berg und Hüttenarbeiterzeitung (№ 22).

<sup>1)</sup> Същото поддържа и разпространява у насъ и в. „Бълг. Печатаръ“. Вж. бр. 10, г. III, отъ 1 юни 1903 г.

работническите синдикати да бъдат неутрални към капиталистическите партии, както и към работническата партия. Не показва ли това, колко е неуспешно сравнението на неутралността на синдикатите с тази на господарските съюзи? Ний ще бъдем най-възторжените привърженици на неутралността на синдикатите, въ деня, когато съюзът на нѳмските метало-индустриалци или рейнско-вестфалския каменовъглен картел бъдат еднакво неутрални, както към другите партии, така и към социалната демокрация.

Привърътъ съ тия съюзи, както и тоя съ традъ-юнионите, доказва само до колко маловажна е станала разликата между разните *буржуазни партии* по отношение към работниците, но никакъ не доказва, че за единъ синдикатъ не трѣбва да бъде работническата партия по-близка отъ буржуазните партии.

При това, господарските съюзи и въ голѣна степенъ сѣщо и английските традъ-юниони сѣ само единъ *търговски предприятия*. Нѳмските синдикати, благодарение влиянието на социалдемократията, подъ което тѣ сѣ стоели до сега, прѣдставляватъ нѣщо по-високо. Тѣ сѣ организации не само за економическото, но и за *умственото* повдигане на работническото, нѣщо, което тѣ сѣ стремятъ да постигнатъ чрезъ сѣзки, библиотеки и др. такива. Тѣ ще трѣбва съвсѣмъ да изоставятъ тази си цѣль, ако тѣ прѣслѣдватъ една неутрална политика. И Щрѣобель съ право обърна внимание на тази точка. Една отъ най-важните точки за сблъскване при последната борба за неутралитетъ въ Швейцария бѣ исканieto на католическите работници, щото синдикатите да отбѣгватъ въ своите сѣзки и библиотеки всичко това, което може да оскърби едно добро католическо сърдце.

На нашите египетски економисти много ний се иска да прѣбърнатъ свободните синдикати въ единъ прѣсти търговски предприятия. Материялистическата социалдемократия пѣкъ нѣма нито най-малката нужда да види синдикатите достигнали до подобно деградиране.

Тя има още по-малка нужда да види социалдемократите въ синдикатите отъ болшинство да станатъ на меншенство, а до когато това не стане, до тогава синдикатите ще се ръководятъ отъ социалдемократите. Социалдемократите, обаче, ако водятъ политика, могатъ да водятъ само социалистическа политика. Тѣ могатъ, наистина, да се застъпятъ задружно съ католическите и либералните работници за правото за сдружаване. напр., но тѣ ще си послужатъ съ социалистически аргументи и ще апелиратъ за поддържката на тѣхните интереси къмъ социалдемократите въ парламентите и въ пресата.

Ако ли пѣкъ ръководството на синдикатите падне въ ръцѣте на несоциалистите, тогава и тѣзи последните ще водятъ не неутрална политика, а противосоциалистическа. Социалната демокрация играе днесъ по всичките работнишки въпроси една толкова голѣма първостепенна роль, щото единъ работнически прѣдставител не може да остане индиферентенъ къмъ нея.

Нека изслѣдваме двата нѳмски синдиката, на чийто знамена е написана неутралността. Неутралността на единия, на печатарския съюзъ, е отъ типъта на английската неутралност, ако сѣдинъ по

неговия органъ, той е явно враждебенъ на социалната демокрация. Неутралността на другия, на съюза на рудничарскитѣ работници, е отъ това направление, което ний описахме като приятелски разположено къмъ християнското, респективно католическо работничество. Минималната неутрална политика на този съюзъ, разгледанъ по-отблизу, е въ сжщностъ една срамно-социалистическа политика. До колко ний познаваме органа на съюза, „Нѣмския рудничарски работнически вѣстникъ“, ний не можемъ да се съгласимъ съ тѣзи, които го обвиняватъ въ отстъпничество отъ партийнитѣ възгледи, защото неутралността дѣйствува тамъ само въ такъвъ смисълъ, че наразява социалистическитѣ убѣждения на редакцията въ такива особени форми, които нѣма да изплашатъ читателитѣ.

„Да бъдемъ неутрални“, пише споменатия вѣстникъ въ последния си брой, „значи да бъдемъ обективни къмъ всичкитѣ партии, макаръ и да трѣбва да се боримъ, отъ синдикално гледище, противъ *единични представители и опредѣлени постѣпки* на партийнитѣ“. И за да бъдатъ обективни къмъ всичкитѣ партии, трѣбва да не принадлежатъ къмъ *никоя* партия.

Но това съвсѣмъ не иска „Нѣмския рудничарски работнически вѣстникъ“ и отъ това се вижда, до колко той е *фактически* обективенъ, колкото и да не излиза изъ устата му *думата* обективностъ като „неутраленъ“ синдикатъ. „Ний не трѣбва да критикуваме, — казва по-нататъкъ „Нѣмския рудничарски работнически вѣстникъ“, — самитѣ „партии“, а само единичнитѣ представители и опредѣлени постѣпки на партийнитѣ“. Но единичнитѣ представители и опредѣленитѣ постѣпки на партийнитѣ не сж случайни явления, а необходимо слѣдствие отъ сжщността на партийнитѣ, и задачитѣ на всѣка далновидна политика е именно тази, щото чрѣвъ проучването на класовитѣ интереси и на историческото развитие да се дойде до разбирането необходимата връзка, която сжществува между единичнитѣ проявления на партийния животъ.

Едва политика, която не взима това прѣдъ видъ и която разглежда единичнитѣ представители и постѣпки на една партия, независимо отъ тѣхната връзка съ партията въ нейната цѣлостъ и историческото ѣ развитие, не е една *неутрална* политика, а една *наивна* политика, една дѣтинска политика, и да прѣпоръчвашъ на синдикиранитѣ работници една подобна политика въ замѣна на партийната политика, това значи да искашъ да деградирашъ тѣхната политика, това значи да имъ прѣпоръчашъ, щото тѣ при синдикалната си дѣйностъ, да напуснатъ всичкото онова съзнание, което тѣ сж придобили въ партийната си дѣйностъ.

И понеже това последното е невъзможно, цѣлата неутралностъ се изразява въ това, чо социалистътъ, синдикиранъ работникъ, се показва за по-наивенъ отколкото си е.

За примѣръ може да ни послужи уводната статия на сжщия номеръ отъ „Рудничарския работнически вѣстникъ“. Нашиятъ другаръ Sachse се кандидатираше въ Валдмбургъ при допълнителния изборъ за райхстага.

И понеже тамъ рудничаритѣ-работници играятъ рѣшающа политическа роль, редакцията на споменатия вѣстникъ счете за свой дългъ да поиска отъ тѣхъ да набератъ др. Sachse. Това прѣвъзходно, но не е ли това единъ актъ на партийна политика?

Не, мисли редакцията, понеже тя нито съ една думица не прѣпоръчва *социалдемократа* Sachse, а „другаря“, „работнишкия приятелъ“ Sachse и тя го прѣпоръчва за това, защото случайно неговия противникъ, единъ смѣсенъ консерваторски, нациволибераленъ католишки кандидатъ, е единъ работнишки неприятелъ. Тя боязливо отбѣгва охарактеризирането на партитѣ, които се прѣдставляватъ отъ кандидатитѣ. Тя охарактеризира само кандидатитѣ. Но това не е вече неутрална политика, а наивната политика на камилската птица. Авторътъ на уводната статия знае твърдѣ добръ, че всѣки социалдемократъ, каквото име и да носи, къмъ каквато професия и да принадлежи, по силата на партийнитѣ си възрѣния, а не по силата на личнитѣ си качества, ще защити интереситѣ на рудничаритѣ много по-рѣшително и по-добръ отъ единъ кандидатъ на центра и особено на силезкия центъръ! Но да изкажешъ това, значи да водишъ партийна политика. Неутралитетътъ изисква, щото това схващане да го пазишъ за себе си и да прѣдставишъ така работата, като че ли случайно всѣки пътъ се рѣшава да се поддържа социалистическия кандидатъ заради личнитѣ му качества.

Неутралнитѣ синдикати отъ този родъ иматъ присърдце на прѣдъка на социалната демокрация също тъй както и другитѣ дружества, и се различаватъ отъ тия послѣднитѣ само по това, че тѣ отправятъ къмъ партията познатия стихъ:

Blamir mich nicht, mein schönes Kind,  
Und grüss mich nicht unter den Linden,  
Wenn wir nachher zu Hause sind  
Wird sich schon Alles finden<sup>1)</sup>.

Но понеже кжщитѣ, въ които тѣ назначаватъ срѣщи на своята мила, съ твърдѣ публични – парламентъ, помѣщения за публични събрания и др. подобни, трѣбва твърдѣ голѣма политическа наивностъ, за да се вземе за сериозно игнорирането на миличката на булеварда. Неутралността на синдикатитѣ ще се изрази тогава въ задържането синдикиранитѣ работници въ едно състояние на пълна политическа наивностъ.

Тази неутралностъ се състои само въ това, че *по думитѣ* съ неутрални, а *по дѣла* привърженици на партийната политика. Водятъ се и въ синдикатитѣ, както и вънъ отъ тѣхъ, отъ партийното си мировъзрѣние, но въ синдиката наричатъ *работнишка политика* същата политика, която въ изборнитѣ събрания се нарича социалдемократическа и поддържатъ въ синдиката като *работнишки приятелъ*

<sup>1)</sup> Не ме компрометирай, мила моя, и не ме поздравлявай по булеварда, та когато се върнемъ слѣдъ това въ кжщи, ний всичко ще си наредимъ.

сѣщия кандидатъ, който въ изборното събрание се прѣпоръчва като *непитанъ партиенъ другаръ*.

Ако синдикатитѣ водятъ политика, синдикиранитѣ работници или поне политически врѣлитѣ, значи, най добритѣ изъ между тѣхъ, ще водятъ винаги партийна политика. Искатъ ли да отстранятъ партийната политика отъ синдикатитѣ, тогава трѣбва да запрѣтятъ на синдикатитѣ и тѣхнитѣ органи въобще всѣкаква политика и тогава тѣ се обръщатъ въ чисто спомагателни каси, въ чисто търговски. Тогава тѣ *могатъ* да станатъ неутрални, но тѣ не *трѣбва* да станатъ такива, защото има сѣщо социалистически, католишки и други каси за помагане на болни и други такива спомагателни дружества. Партийната политика се е тѣй дълбоко загнивдила въ коститѣ на нѣмския работникъ, че тя изпълва цѣлата му дѣйностъ и сѣществуване.

Социалната демокрация има най-малкото причини, да иска убиването на този политически интересъ въ пролетарията.

### III.

Най-новия опитъ за обосноваване безпартийната неутрална политика на синдикатитѣ е направенъ отъ Елма. Този политика трѣбва да е „една практическа моментна политика“, „една чиста политика само за интереси, а не една партийна политика“.

Това, наистина, изглежда твърдѣ ясно и категорично, особено когато е напечатано съ дебели букви. Но ако го разгледаме по-отблизо, ще видимъ, че и то може да се тълкува тѣй различно, както и „работническата политика“. Напраздно ще се питаме, кое е противорѣчието, което сѣществувало между „партийната политика“ и „практическата моментна политика“, „чистата политика на интереси“. Нима една *партия* не може да води такава политика? И социалната демокрация, като се застъпва за настоящитѣ непосредствени интереси на работницитѣ, нима не води политика на интереса, моментна политика? Друга ли политика водѣше тя, като се бори за правото на сдружаване, когато работѣше да подобри закона за осигуряването въ случай на нещастие, когато изискваше едни задоволителни наредби за труда на моряцитѣ и др. т.

Но, безъ съмнѣние, подъ практическа политика на настоящето, на моментна и чиста политика на интереса, може сѣщо да се разбере и една политика, различна отъ тая на социалната демокрация.

Социалната демокрация води политика на интереса, но тя се застъпва не само за интереситѣ на една професия, но за интереситѣ на цѣлото работничество, цѣкъ и не само за тѣхъ, но и за интереситѣ на развитието на цѣлото общество. И тъкмо тѣзи послѣднитѣ стоятъ за нея на първо мѣсто и тя би се изказала за тѣхъ, ако би се появилъ нѣкакъвъ конфликтъ между тѣхъ и интереситѣ на работничеството.

Тя води моментна, непосредствена политика, но обръщайки вниманието си на настоящия моментъ, тя никога не изпуска изъ прѣдъ видъ бъдещето. Нейната политика е далновидна и тя прѣзира евтинитѣ моментни придобития, ако чрѣзъ тѣхъ се спира прогреса и се застрашава по-нататъшното развитие на пролетарията.

Каква, прочее, трѣбва да бѣде тази моментна политика, тази политика на интереса на синдикатитѣ? Този е рѣшителния въпросъ и върху него ний не чуваме отъ Елма нищо друго, освѣнъ това, че тя трѣбва да бѣде практическа и откровена. „Синдикатитѣ ще изложатъ своитѣ възгледи по социалната политика въ ясни и точни прѣдложения, които да имъ служатъ като знание въ тѣхнитѣ конгреси“.

Всичко това е твърдѣ хувабо, но ние не можемъ да разберемъ дали всѣкой синдикатъ ще трѣбва да си опрѣдѣли една особена политика на настоящето“ и до кждѣ трѣбва да стига това настояще. Да прѣдположимъ — и съ това ний смятаме, че налучкваме мнѣнието на Елма — че синдикатитѣ въ своята цѣлостъ изработятъ една програма, която да обема интереситѣ на цѣлото работничество, една методическа далновидна програма, която да служи както на общественния прогресъ така и на прогреса на пролетарията.

Една такава програма, колкото практическа и да е, не може да се изработи безъ помощта на теорията, т. е. безъ разбиранieto законитѣ на общественния организъмъ; тя трѣбва да почива върху едно опрѣдѣлено обществено мировзрѣние и въ такъвъ случай несъвѣстимостта на „християнското“ или на „либералното“ мировзрѣние съ социалистическото не ще закѣснѣе да изпъкне, даже и тогава, когато съвсѣмъ изпуснемъ изъ прѣдъ видъ „бъдащото общество“ и се ограничимъ само съ практическитѣ въпроси на настоящето. „Партийната политика“ не е своеволното произведение на иѣколцина „партийни политици“, а напротивъ, тя се намира въ най-тѣсна връзка съ схващането на економическитѣ условия и нужди на настоящето, и на всѣка партия съотвѣтствува сжщо едно економическо схващане и една особена економическа програма.

Твърдѣ поучителенъ въ това отношение бѣше цюрихския конгресъ 1897 год; той бѣ посвѣтенъ на защитата на работническия трудъ. Касаше се за една практическа политика на настоящето, за една откровена политика на интереси и при все това каква огромна разлика въ възгледитѣ между „християнскитѣ“ и социалистическитѣ делегати по въпроса за дѣтския трудъ, нормалния работенъ день и женския трудъ.

„Партийната политика“, значи, ще играе роль и при изработването на синдикалната практическа програма. Тъзи ще бѣде различна споредъ това, дали произлиза отъ социалистически или отъ католически синдикати.

Но не стига само да се нареди една програма, важното е тя да се приложи, а пъкъ за това необходими сж партийнитѣ политици. Елмъ сжщо очаква, шото програмата на синдикатитѣ да окаже значително влияние върху взаимнитѣ отношения между партиятѣ:

„Политицитѣ скоро ще съумѣятъ да се възползватъ отъ това манифестиране. Този, който не е съ насъ, той е противъ насъ. Партията, която въ парламента ще дѣйствува противъ работническитѣ искания, по гласовѣтѣ, които ще получи на слѣдующитѣ избори, ще разбере, че работниците знаятъ да пазятъ своитѣ интереси сжщо и въ изборния день.“



„Официалното обявяване въ полза на коя и да е партия би повредило на политиката на интереситъ. — Въздействието на взетитъ рѣшения ще се отрази въ това особено, че партиятъ ще бждатъ принудени да завзематъ извѣстно опрѣдѣлено положение спрѣмо тази програма на дадения моментъ. И понеже числото на индустриалнитъ работници постоянно расте, тѣхнитъ планове ще ставатъ все повече и повече нуждни за партиятъ при изборитъ и по този начинъ партиятъ ще бждатъ принудени, щатъ-нешатъ, да държатъ сѣтка за резолюциитъ на единъ голѣмъ конгресъ на неутралнитъ синдикати“.

Това е значи Елмовата неутрална политика за изборитъ. Всѣкой ще признае, че тя е малко странна. При изборитъ не се гласува *противъ* тази или онази, но *за* тази или онази партия. И ако работницитъ искатъ да прокаратъ своитъ искания, тѣ не трѣбва да чакатъ, дали партията, „която дѣйствува въ парламента противъ работническитъ искания“, „ще почувствува, че изгубва гласовѣ си“, но трѣбва да дадатъ по възможностъ най-много гласове за онази партия, която най-енергично ще поддържа тѣхнитъ искания.

Елмъ, обаче, опрѣдѣля на синдикатитъ една съвсѣмъ пасивна роля при изборната борба. „Официалното обявяване въ полза на коя и да е партия“, казва той, „би повредило на политиката на интереситъ. — Въздействието на взетитъ рѣшения ще се отрази именно въ това, че партиятъ ще бждатъ принудени да завзематъ извѣстно опрѣдѣлено положение спрѣмо тази програма на дадения моментъ“.

Не се разбира ясно, какъ второто изречение обосновава първото.

Веднажъ партиятъ си опрѣдѣлили отношението спрѣмо исканията на синдикатитъ, политиката на интереситъ на тия послѣднитъ изисква, напротивъ, щото тѣ да се солидаризиратъ съ онази партия, която най-рѣшително прѣдставлява тѣхната програма. Но, право, неутралността съвсѣмъ би се изпарила, ако практическата политика на настоящето направѣше най-малкия опитъ да се намѣси непосредствено въ политиката на дѣйствителния животъ, и за това синдикатитъ не трѣбва да поематъ тоя пжтъ, който имъ усигурява най-дѣйствителна поддръжка на тѣхната програма, а наопаки, веднажъ изработена програмата, тѣ нѣма какво повече да се грижатъ за нея и трѣбва да прѣдоставятъ на всѣки единиченъ синдикиранъ работникъ да направи за прокарането на програмата на своя глава това, което собствения му политически инстинктъ му диктува.

Въ сжщностъ, а това го заявява самъ Елмъ, тази синдикална политика, безъ съмнѣние, би ползувала все пакъ секциалната демократия. Това вѣрваме и ние, и то вече за това, защото синдикалитъ членове не сж политически дѣца и, ако приематъ една програма, тѣ сжщо тѣй ще водятъ пропаганда за онази партия, която ще се залови най-живо за прокарането ѝ въ парламента, и защото тѣ вече днесъ познаватъ най-добрѣ разнитъ партии.

Но ако това е тѣй, какво по друго би била тогава „политиката на настоящето и на интереситъ“, ако не една прикрита социалдемократична политика, сжщо тѣй, както и неутралната „работнишка политика“. На практика, тази прикритостъ не би била отъ голѣмо зна-

чение за спечелването на ония католически работнишки слоеве, които още се лутат въ онягьосания кръгъ на ултрамонтанизма, поради страха отъ социализма, — защото тѣ скоро ще откриятъ, че политическата борба въ полза на синдикалната програма на настоящето благоприятствува, ползува само социалдемократията; пъкъ за политическия моралъ и за ясността на мисленето въ синдикалните кръгове, тази страхливостъ отъ характеризирането политиката на интереситѣ като такава, каквато си е, имено, като социалдемократическа политика, не ще бжде твърдѣ благоприятствуваща.

Но, безъ съмнѣние, синдикатитѣ могатъ да водятъ и таквасъ една политика на настоящето и на интереситѣ, която да не е политика социалдемократическа подъ чуждъ етикетъ. Това е интересова политика въ смисълъ, че всѣки синдикатъ се грижи само или почти само за интереситѣ на своитѣ членове, че интереситѣ на съвкупността отъ пролетаритѣ и тия на цѣлото общество развитие стоятъ за него на втори планъ, че всѣки синдикатъ застъпва безогледно особнитѣ интереси на своитѣ членове, па ако ще това да става за сметка на цѣлостта.

А политиката на настоящето може да се схваща и въ смисълъ, щото синдикалнитѣ членове да не виждатъ по-далечъ отъ носа си, да се ограничаватъ само съ това, което тѣ ситѣтъ за постижимо въ дадения моментъ, безъ ни най-малко да се загрижватъ за това, какви ще бждатъ послѣдницитѣ отъ туй за бъдещето.

Тази политика на настоящето и на интереситѣ се характеризира най-добрѣ като ограничена, моментна и гешефтарска политика. Едва ли Елмъ ще е нмалъ на ума си тая политика, а между това, изглежда, че я ситѣсва тукъ тамъ съ другата, горѣ отбѣлѣзаната. Тя може по скоро да се сравни съ гешефтарската политика на предприемашкитѣ съюзи, които се посочватъ за примѣръ на синдикатитѣ.

Нѣма никакво съмнѣние, че подобна една политика би спомогнала да се отстранятъ редъ отъ моменти, що раздѣлятъ днесъ работничеството въ Германия. Въпрѣки въртата си въ проповѣдта на планината и въ блаженството на бѣднитѣ и обремененитѣ — сжщо и християнскитѣ работници желаятъ да смалятъ, колкото е възможно повече, това блаженство. И върху едно двѣ отъ най-непосрѣдственитѣ искания, работницитѣ отъ една професия ще могатъ обикновено да се съгласятъ по-скоро, отколкото върху една далновидна програма; тамъ различнитѣ мироследища или гледища върху общественото развитие най-малко ще дѣйствуватъ спъваще: пъкъ за подобни единични искания могатъ по лесно да се спечелятъ и политици отъ разни партии. Но и тази политика води сжщо тѣй малко, както и поменатата по-горѣ, въмъ единъ истински неутралитетъ на синдикатитѣ спрѣмо всички партии.

Колкото повече се намира исклучително на интереситѣ на професията и на професионалната организация, толкова повече отсжнватъ на заденъ планъ общитѣ схващания на обществото, що раздѣлятъ тая професия, ала толкова повече мстжпватъ на пръвъ планъ раз-

личията, що отделятъ работниците отъ тая професия отъ останалитѣ работнишки групи.

Това се проявява особено силно тамъ, където на отделни работнишки организации се удаде да си извоюватъ едно привилегировано положение. То има шансове да се закрѣпи само тогава, ако привилегированитѣ организации се отцѣпятъ отъ масата на работническото. Както нѣкога еснафскитѣ организации, тѣзи работнишки слосве гледатъ сега да се повдигнатъ за сметка на цѣлокупността отъ пролетарията, вмѣсто да работятъ въ съгласие съ него.

Англия, прѣхвалената страна на неутрализираността на синдикатитѣ, ни дава достатъчно доказателства. Ние ще посочимъ само на държането на рудничаритѣ отъ Нортумберландъ и Дурхамъ, които, въ противоположностъ на масата отъ свои другари, сж противъ осмочасовия нормаленъ работенъ день, защото самитѣ тѣ сж си извоювали седемъ часовъ день и намиратъ за износно, щото работящитѣ наредъ съ тѣхъ *дѣца*, които тласкатъ вагонеткитѣ, да работятъ *десетъ* часа. Тукъ ние имаме една политика на настоящето, „по-практична“ отъ която не може да се мисли, една политика на интереса, „по-чиста“ отъ която не можемъ си прѣдстави. Послѣдницата, обаче, е не единството на рудничаритѣ, а разцѣплението имъ и то тъкмо зарадъ тая политика на гешефта.

Неотдавна *Ние* описа въ „*Neue Zeit*“ прѣимуществата, които вѣмскиятъ съюзъ на рудничаритѣ извлѣкълъ отъ своята неутрална политика. Ние стоимъ твърдѣ далечъ отъ тамошнитѣ условия, за да можемъ да рѣшимъ, какъвъ дѣлъ има неговата неутралностъ въ засилването на съюза, и какъвъ - економическиятъ разцвѣтъ (подемъ). Ала въ сжшата статия *Ние* подчъртава, че една отъ най-големитѣ слабости на вѣмското рудничарско движение билъ е тѣхния околийски партикуларизъмъ. На тоя ограниченъ духъ трѣбвало да се отдаде неуспѣха на най-новитѣ опити за стачка. „Между силевския и лѣворейнския рудничаръ, наприимѣръ, въпрѣки почти еднаквото социално положение, вѣмало единъ начинъ на мислене, поне отъ малко-малко еднакъвъ. Срѣдно вѣмския рудничаръ мисли прѣди всичко три пѣти за себе си, но и слѣдъ туй далечъ не ще си спомни за южновѣмскитѣ другари“.

Сигурно това е значителна спъвка, но що е тя, ако не изразъ на практичната и чиста политика на настоящето и на интереса? Околийскиятъ партикуларизъмъ може да се прѣодолѣе само като се разшири кръговора на рудничаря, като се покаже на послѣдния, въ колко тѣсно отношение се намиратъ неговитѣ интереси съ тия на всички други пролетарии и съ интереситѣ на цѣлото социално развитие, — което, обаче, става възможно само като се приеме една опрѣдѣлена обществена теория, т. е. като се прави социалистична пропаганда. А тъй ограничението на съюза въ най-близко лежащитѣ интереси трѣбва, напротивъ, — все едно дали водителството на съюза иска това или не — да усилва партикуларистичния начинъ на мислене всрѣдъ рудничаритѣ. Съюзътъ може чрѣзъ това да спечели отъ кѣмъ членове, но не и отъ кѣмъ сплотеностъ и дисциплина.

Рудничаритѣ сж до толкова изключителенъ случай, до колкото у тѣхъ политиката на настоящето и на интереса води до локално разпадане *вътрѣдъ* професията. Обикновено не тѣй стои работата въ другитѣ професии. Но пъкъ при много отъ тѣхъ ние намираме като слѣдствие отъ тая политика цеховската (еснафската) противоположностъ на работниците отъ единъ клонъ противъ работниците отъ другъ клонъ, на които тѣ оспорватъ правото да извършватъ известни работи, що тѣ искатъ да монополизиратъ за себе си. Въ Англия борбитѣ на работници противъ работници за занимаване съ известна работа сж — или поне до прѣди близко врѣме бѣха, твърдѣ чести. Веббъ посвѣти въ своята „теория и практика на английскитѣ синдикати“ една особна глава на „правото върху една професия“, въ която той бичува лудостѣта, дѣто организирани работници, за да отнематъ на други работници една работа, сж изчерпвали каситѣ си въ многобройни стачки, парализирали сж съпротивителната си сила противъ капитала, или дѣто тѣ, за да разрушатъ силата на единъ конкурентъ ги синдикатъ, сж поемали работата на стачниците и т. н.

Това е съживяване на цеховската лудостъ отъ феодалнитѣ врѣмена, която доведе до трайщи съ десетолѣтния борби между хлѣбари и сладкари за правото да пекатъ краван, — между обущари и чехлари за правото да правятъ кондури. Въ Германия, мислѣхме ние, нѣщо подобно ще е възможно днесъ за днесъ само у антисемитическитѣ бълнувачи за еснафлъка, — до като държането (поведението) на „неутралнитѣ“ печатари въ Кийль ни научи на нѣщо по друго; а тѣ не търпѣха, щото единъ непринадлежащъ къмъ еснафа механикъ да работи на печатарската преса. Това не е случайностъ; искането политична неутралностъ и цеховска затвореностъ (ексклузивностъ, изключителностъ) сж тука плодове на сжщото стѣбло, на гешефтарската политика.

Виждаме, че тя не обединява работническото, а го разцѣпва, наистина не по политически партии, а по професии.

Но тя не само дѣйствува разлагаще върху пролетарската солидарностъ, но изправя прѣдъ политическата самостоятелностъ на пролетарията една мощна прѣграда

Вече по-горѣ забѣлѣвахме, че не е тѣй трудно да се заинтересуватъ различни партии било съ това, било съ друго отъ най-близкитѣ искания на тая или онази работнишка група, а именно когато човѣкъ при тая политика на настоящето е тѣй чудовищно практиченъ, да се ограничава въ минутно „постижението“, т. е. въ искания, които не само сж сега вече „осществени“, но прокарването на които не ще струва никакви, или не нѣкои значителни разноски на господстващитѣ класи.

Но ако синдикалнитѣ членове иматъ да правятъ изборъ между различни партии, които имъ прѣдлагатъ услугитѣ си за прокарването на това или онава най-близко искане, тогава изглежда най-практично да се даде прѣдпочитане на тая, която е най-силна, до правителствената властъ е най-близка и така ще бѣде най-скоро въ положение да прокара това искане. Отъ гледна точка на тая практична политика

на настоящето и чистата политика на интереса се вижда крайно глупаво, ако синдикатитѣ понсеха да дадатъ гласоветѣ, надъ които разполагатъ, на една млада, възходяща партия, която нѣма никакви шансове да дойде на властъ въ едно прѣдвидимо врѣме. За тѣхъ политиката е гешефтъ (търговия), а търговия се прави само съ мочерин, способни да плашатъ.

До като на всѣкъждѣ по европейския континентъ стѣпването на работниците върху политическата арена е довеждало до създаване на нови политически организации, ние виждаме тамъ, гдѣто синдикатитѣ господствуватъ надъ политическия животъ на работничесвото, и къдѣто тѣ сж написали политическата неутралностъ върху своитѣ знамена, именно въ Англия и Съед. Щати, виждаме, че политическиятъ животъ продължава, както по-рано, да се движи въ рутината на двѣтѣ стари голѣми партии, които по редъ взематъ властта, и че редомъ съ тѣхъ никаква нова партия не може да възникне, — а сжщо и социалдемократията. Социалистическата мисль се разпространява бързо въ Англия и Америка, това ни показва вече разпространението, което социалистическата литература стигна тамъ прѣзъ послѣдното десетолѣтие, но, си казва английскиятъ или американскиятъ работникъ, при идящия (най-близкия) изборъ не ще се рѣшава сждбата на социализма, я! Ако избира единъ социалдемократъ, това ще бжде една голя демонстрация, за която азъ ще захвърля моята бюлетина. Ако, напротивъ, гласувамъ за либералъ или консерваторъ (въ Англия — б. пр.), за единъ републиканецъ или демократъ (въ Америка), то съ това азъ добивамъ влияние надъ бждещото правителство. Ето защо азъ не ще гласувамъ за социалисти, а за тая отъ двѣтѣ господствуващи партии, която днесъ за днесъ ми обѣщава най-много изгоди.

Така аргументира и голѣмото мнозинство отъ социалистически мислящитѣ синдикални членове въ помѣнатитѣ страни. Очевидно е, че засилването на една самостоятелна работнишка партия става невъзможно, до като работниците нислятъ тѣй. Привидната минимална неутралностъ става по тоя начинъ фактично неприятелство противъ социалдемократичната партия.

Така, при разгледването чистата политика на интереса, по другъ единъ пътъ, ние дохождаме до сжщия резултатъ, до който стигнахме вече при разглеждането на „работнишката политика“: тази политика е или едно друго име на социалдемократичната — различава се отъ нея само по неясностъ и несъзнателностъ — или тя е антисоциалдемократична политика. Но въ дѣйствителностъ тя не може никога да бжде това, каквото нейнитѣ сегашни хвалители въ партията биха желали на драго сърдце да направятъ отъ нея: една политика, стояща еднакво неутрално както къмъ социалдемократията, тѣй и къмъ буржуазнитѣ партии.

Но какво отъ туй, ако и социалдемократията страда отъ това? Нима партията е цѣльта на нашето движение, пита Елмъ, или тя е средство къмъ цѣль? Ами коя страна се е доближила до социалистическата обществена организация повече отъ Англия съ нейната слаба социалдемократия, но съ нейнитѣ силни неутрални синдикати,



които „чрѣзъ това, че сж съставлявали постоянно явчето на везнитѣ между двѣтѣ голѣми партии, либералната и консервативната, сж си създали голѣмо влияние и сж знаели да използватъ това послѣдното въ добръ разбиранъ класовъ интересъ“.

Безъ всѣко съмнѣние, партията не е за насъ крайна цѣль, а само срѣдство за постигането крайната цѣль. Ала въпросътъ е тоя : Може ли крайната цѣль да се постигне безъ партия, т. е. безъ самостоятелна политическа организация на пролетарията ?

Днесъ се говори и пише тѣй много за и противъ партийната политика ! Що е собствено това странно нѣщо ? Политическата партия е политическа *организация*, партиенъ политикъ е политикъ, който дѣйствува въ рамкитѣ на една *организация*, да водещъ партийна политика ще рече да обхванешъ въ една организация политическитѣ сили, що дѣйствуватъ въ едно направление, и да ги накарашъ да дѣйствуватъ дружно планомерно. Да твърдишъ, че пролетариятъ постига цѣльта по-бързо чрѣзъ неутрална политика, отколкото чрѣзъ партийна политика, ще рече да твърдишъ, че той напредва по-бързо чрѣзъ политична дезорганизация, отколкото чрѣзъ политична *организация*.

Ние не знаемъ дали Елмъ е на това мнѣние, но почти тѣй ти се струва, когато видишъ, какъвъ ентузиазъмъ го обхваща, щомъ той заговори за придобитѣцитѣ на английската тредъ-юнионска политика. Ние сме на друго мнѣние ; ние вѣрваме, че тѣкмо резултатитѣ отъ тая политика говорятъ рѣшително противъ неутралитета на синдикатитѣ и доказватъ необходимостта отъ една самостоятелна политична организация на пролетарията — значи, отъ „партийната политика“.

Ако ние стигаме до по-други резултати, отколкото Елмъ, то това трѣбва да се отдаде на обстоятелството, че ние слѣдваме една метода, различна отъ неговата. Той сравнява положението на английския пролетарий съ това на нѣмския, и намира, че то (на англ. прол.) било безкрайно по-добро : значи, английскитѣ работници безъ социалдемократия се приближили по-вече до социализма, отколкото нѣмскитѣ съ социалдемократия. Но *propter hoc* не е всѣкога *propter hoc*. (Ако едно събитие се случи слѣдъ друго едно, то още не слѣдва, че по време първото е непрѣменно причина на второто. Б. пр.) Ако английскитѣ работници безъ социалдемократия сж днесъ по-напредъ отъ нѣмскитѣ, туй още никакъ не доказва, че това трѣбва да се отдаде на липсата отъ социалдемократична партийна политика.

Изглежда, като че Елмъ вѣрва, какво английскитѣ работници дължатъ сегашното си социално и политично положение изключително на синдикатитѣ. Той идва да ни блънува : економичната мощъ, която английскитѣ работници обладаватъ, благодарение на тредъ-юнионитѣ си, е съвсѣмъ значителна, тя е причина на голѣмото влияние, което английскитѣ работници иматъ въ държавата и общината.

„Въ своитѣ голѣми синдикати, английскитѣ работници сж мощно работили — и това азъ го цѣня необикновено високо — за възпитаването на сами себе си ; създаденитѣ отъ тѣхъ за тѣхното собствено управление демократични наредби сж практично изпитани ; чрѣзъ тѣхъ



английският работник е способен за самоуправление много по-вече, отколкото работникът на която и да е друга страна — съ една дума, демократизацията е стигнала въ Англия до едно тъй високо стъпало: че ние, нѣмцитѣ, не можемъ да се отървемъ отъ едно чувство на срамъ, ако сравнимъ нашитѣ политични свободи съ тия на английския народъ“.

Чудесна аргументация! Последното изречение човѣкъ би могълъ да напише и прѣди сто и двѣстѣ години, когато нѣмаше и най-малко слѣда отъ английски тредъ-юниони!

Отъ друга страна Елмъ е твърдѣ скроменъ, невзискателенъ, ако особно му импонува влиянието, което английскитѣ работници иматъ въ държавата.

Нека си спомнимъ висотата на економическото развитие на Англия, което вече прѣди половина вѣкъ произведе едно мощно работническо движение, тогава, когато нѣмскиятъ пролетариятъ започна своитѣ първи дѣтински размърдания; нека знаемъ, че английскиятъ пролетариятъ, относително по-многоброенъ, отъ който и да било другъ, безъ оловената тежестъ на едно силно консервативно селачество и на едно дребно занаятчийство, можеше да се развива при пълна свобода на движение и организация; нека си спомнимъ силата на неговитѣ економически (стучански) организации, и ние ще намѣримъ малко нѣщо оскъдно влиянието, което английскитѣ работници сж достигнали въ държавата.

Още днесъ, въ Англия, на работниците ниъ липсва всеобщото избирателно право. Около два милиона пълновъзрастни пролетарии сж лишени отъ него. И до днесъ членоветѣ на парламента не получаватъ диети (заплати), и до днесъ изборитѣ се съпровождатъ съ твърдѣ голѣми разноски за кандидатитѣ, които трѣбва сами да плащатъ официалнитѣ разноски по изборитѣ и при даването на кандидатурата си да прѣдставятъ гаранция. Въ нѣкои избирателни околии разносцитѣ по изборитѣ възлизатъ на 35,000 лв. за кандидатъ: една силна социалдемократична партийна организация би могла съ трудъ да прѣвдояѣ тия прѣчки за единъ двама пролетарски кандидати (при сто кандидата, разбира се, разносцитѣ по изборитѣ биха станали и милиони); безъ такава организация, при тия обстоятелства, парламентаризмътъ си остава луксъ, който могатъ да си позволятъ само твърдѣ богати хора или протежета на богати хора. Пъкъ затъ въ никой модеренъ европейски парламентъ пролетарскиятъ елементъ не е по-слабо прѣдставенъ отъ колкото въ английския; даже въ италианския вастѣдаватъ три пѣти повече пролетарски прѣдставители, отъ колкото въ английския, като съвсѣмъ не смѣтаме това, че всжду пролетарскитѣ депутати съставляватъ една самостоятна организация, до като въ Англия тѣ сж могли да се промъкватъ въ парламента само подъ маската на буржуазни либерали, като опашка на една капиталистична партия.

Ако английскитѣ работници мирно приематъ подобни наредби, и гледатъ на тѣхъ като на нѣщо, което се разбира отъ само-себе си, то съвсѣмъ не е чудно, дѣто тѣ не виждатъ и въ горнята камара никаква спънка; а пъкъ тя (горнята камара) не е нѣкой сенатъ отъ

рода на французкия или американския, надъ който населението може да влияе и да го поддръсява чрезъ нови избори, не, тя е сбирщина отъ наследствено-привилегировани мушри, като нѣкоя полуазиятска го сподарска камара. А тази камара на лордоветъ не води нѣкое при-видно (мнило) съществуване. Отъ врѣме на врѣме тя кара енергично да я усѣщатъ, като торназъ на всѣка енергична политика за реформи. Въ 1893 и 1894 г. тя отхвърляше систематично всички реформени иѣрки, които либералното министерство бѣ прокарало въ долната ка-мара, а между тѣхъ и такива отъ голѣма важность за работниците. Лордоветъ можеха безнаказано да си позволяватъ това; ближнитѣ из-бори дадоха на партийнитѣ другари и протектори на мнозинството изъ торната камара, именно на консерваторитѣ, едно подавяваще мно-зинство<sup>1)</sup>.

Ако изобщо работниците имаха влияние въ държавата, то трѣб-ваше да се прояви тѣкмо въ областта на покровителството (закрилата) на труда; тукъ практичната политика на настоящето и чистата по-литика на интереса трѣбваше да празнува своитѣ най-голѣми три-умфи. Ала английската работнишка класа, която чрезъ чартистското движение бѣше извоювала прѣди по-вече отъ половина вѣкъ десетъ часовия работешъ день, може да ни покаже, отъ какъ тя стана по-литично неутрална, само релативно нищожни придобивки. — ако не сѣѣтаме разширението на приетитѣ вече покровителствени чаредби върху все по-широки работнишки категории. Минаха врѣмената, когато английскитѣ работници бѣха прѣдводители на интернационалния про-летариятъ, а минаха и тѣзи врѣмена, когато английската защита надъ работниците бѣше идеалъ за социалологитѣ и за работнишкитѣ прѣдставители отъ останала Европа. Въ цѣлъ редъ отъ държави и въ важнитѣ ѣ точки, английската работнишка защита е вече надми-ната. Англия не познава още едно общо ограничение на работното врѣме за възрастни работници, което виждаме въ Швейцария, Ав-стрия, а сега даже въ Франция. Най новиятъ голѣмъ напредѣкъ на английската социална реформа се състои въ това — чуѣте, хора, и се дивѣте! — че отъ 1 януарий тая година<sup>\*)</sup> трудътъ за дѣца по малки отъ дванайсетъ години е забраненъ. До тогава можеха да бждатъ редовно експлоатирани отъ капитала и дѣца единайсетъ го-дишни! До 1893 г. бѣше позволенъ още трудътъ на десетъ годишни дѣца въ фабриктѣ и работилницитѣ. Въ рудницитѣ и днесъ още

<sup>1)</sup> Тоя начинъ на схващане у лордоветъ доби неочаквано потвърждение въ присѣдитѣ, които се издадоха прѣзъ лѣтото 1901 год. по аферата на Таф-Валската желѣзница и по процеса Quinn противъ Leatham. Тия двѣ присѣди съставляватъ юридични процедури, извъпрѣдно неблагоприятни за тредъ юнио-нитѣ; и дѣйствително, тѣ правятъ синдикатитѣ парично отговорни за всички врѣди, причинени на трето лице отъ синдиката или отъ нѣкой неговъ чиновникъ. До прѣди двайсетъ години английскитѣ работници би възставали съ възмущение противъ тази безразборна провокация. Днесъ тѣ продължаватъ да избиратъ пар-тизанитѣ на сѣщитѣ тия лордове, които се опитватъ, при борбата имъ противъ капитала, да имъ вържатъ рацѣтъ и краката и да имъ запушатъ устата.

— Тая заблѣжка срѣщае въ французкия прѣводъ на статията. Д. С. II

<sup>\*)</sup> Статията е писана прѣзъ юлий 1900 год.

може да бжде драна кожата на дванайсет годишни момчета *десет часа* дневно. Колко достойни за удивление резултати отъ „голямото влияние“ на английскитѣ работници въ държав та!

Ако, обаче, господстващитѣ класи въ Англия сж принудени, да правятъ, зарадъ работнишкитѣ бюлетени, въ областта на работнишката закрила, още нѣкои концесии (отстъпки) на работничеството, то върху всички други области на държавната политика влиянието на английскитѣ работници е равно на нула. Човѣкъ може да каже, че никога и нигдѣ още капиталистическата класа не е господствувала тъй неограничено въ държавата, както сега за сега въ Англия. Тя не срѣща, както другадѣ, противовѣсътъ на едно сплотено, политично самостоятелно и съзнаващо цѣлта си работничество. Отъ друга страна, тя не се натъква между мнозинитѣ класи на никакъвъ аграрски (земледѣлски) елементъ отъ важностъ, както бѣ още прѣди малко десетилѣтия, който би ѝ стѣснявалъ властта. Консерваторитѣ ставатъ въ Англия все по-вече една капиталистическа партия, тъй като земледѣлното отстъпва все по-вече задъ индустрията, и землевладѣлицѣ нѣматъ ни най-малкия шансъ отново да се съвзематъ за смѣтка на индустриалнитѣ печалби и надници. Само чрѣзъ участвуване въ индустриалнитѣ печалби, въ растящитѣ градски поземлени ренти и въ плякосването на чуждитѣ страни чрѣзъ колониялна политика, тѣ смогватъ да поизгледатъ навадването на полската поземелна рента. Тъй че, консерватори въ нѣмски смисълъ едва ли има вече въ Англия. Консервативната партия е днесъ капиталистическа партия и нейната властъ е по-мощна отъ всѣки другъ пътъ; една сериозна оппозиция противъ нея нѣма на лице нито въ парламента, нито цѣкъ въ страната.

Къмъ това господство въ *парламента* се присъединява господството въ *пресата*. (Прѣшу паричнитѣ срѣдства на капитала, една самостоятелна голѣма преса може да възникне и се задържи (устой): само чрѣзъ силата на една пролетарска партийна организация. Пролетариятъ, който се отрича отъ самостоятелна партийна политика, отрича се съ това също и отъ една самостоятелна голѣма преса. Така, благодарение политиката на неутралността у английскитѣ тредъ-юниони, както парламента, тъй и английската преса е изпаднала напълно въ ръцѣтъ на капитала; и тая зависяща, продажна преса е, която образува и води чувствуването и мисленето на цѣлата народна маса по всички въпроси, които не принадлежатъ къмъ най-непосрѣдно лежащитѣ въпроси на интереса. Въ всички голѣми въпроси, които изискватъ единъ по-широкъ погледъ, едно по-дълбоко вникване въ общественитѣ отношения, английскиятъ народъ слѣпо слѣдва, прѣзъ послѣднитѣ години, водачитѣ овни, които капиталътъ поддържа въ парламента и пресата. Поведението на английското работничество при южно-африканската война доказа това драстично.

Нигдѣ капиталътъ не господствува политично по-неограничено, отколкото въ Англия, нигдѣ пролетариятъ не е политично по-несамостоеенъ отколкото тамъ — но Елмъ намира, че никоя страна не

стояла по-близо до социализма отъ Англия, че нигдѣ пролетариятъ не се въздигналъ до по-високо стъпало на демократична самоуправа!

Сигурно, *материалнитѣ* прѣдусловия на социализма ги има въ Англия по-вече отъ другадѣ, но политичната зрѣлост на пролетарията, която само е въ състояние да развие по нататѣкъ тия прѣдусловия въ духа на социализма, тази зрѣлост отъ едно столѣтие насамъ е оставала въ Англия все по-назадъ подиръ тая на останалия европейски пролетариятъ.

Никой не усѣща това по-горчиво отъ английскитѣ социалисти, които никакъ не сподѣлятъ Елмовото задоволство. Още не прѣдмного години Берищайнъ писа въ „Neue Zeit“ върху политичнитѣ изгледи (шансове) на английската работнишка класа: „Въ тая или онази областъ консерваторитѣ ще бждатъ длъжни да дадатъ нѣщо на работницитѣ. Но взето изцѣло, това ще бждатъ твърдѣ *дрѣбни трохи*, и господата ще се възползватъ отъ всѣки удобенъ поводъ, за да не прѣдприематъ никакви „конституционни промѣни“. Може ли човѣкъ да имъ виѣни това въ грѣхъ, до като *масата на работницитѣ* ги чака да ѝ ги подарятъ *виѣсти да се бори* за тѣхъ? Английскиятъ работникъ, казваше веднѣжъ съ възмущение единъ английски социалистъ, е цѣлъ просекъ въ политиката — т. е. той се свикналъ да му даряватъ политични милостини — а единъ просекъ трѣбва да бжде доволенъ отъ туй, що му даватъ. Сега работата не стои вече до тамъ влѣ, но все пакъ оставатъ много работи, които искатъ по-добренъ“ (Neue Zeit, XIII, 2, стр. 438).

Отъ тия думи не се чува тѣй много упование въ английскитѣ работи, както отъ вдъхновената пѣсень на Елма за „големото влияние“, което английскитѣ работници били добили въ държавата чрезъ своята политика на клатучканья.

Нека посочимъ тукъ и на английскитѣ фабрици. Тѣхниятъ ръководящъ мотивъ е отчаянието имъ отъ английския пролетариятъ, чийто „буржуазенъ консерватизъмъ“ тѣ считатъ за непрѣодолимъ и отъ чиято политична инициатива тѣ вече нищо не очакватъ. За туй тѣ се обърнаха къмъ идеалистично настроенитѣ буржуа, къмъ радикалното крило на либерализма, за да го напоятъ съ социалистиченъ духъ. Разбира се, собствениятъ тѣхенъ социализъмъ ставаше все по-чушливъ, колкото повече тѣ се мъчеха да го направятъ приемливъ за буржуата. Но и още по-хрупкава отъ фабриканския социализъмъ стана политичната сила на либерализма; либералната партия е вече само сѣнка, която не си струва труда да напоявашъ съ социализъмъ или съ каквото и да било друго нѣщо.

Противоположностъ на фабриканската неразбранщина съставлява тактиката на другитѣ социалистични организации. Нахождайки отъ гледището, че работницитѣ никакъ не ще гласуватъ за социалдемократически кандидати, докато тѣ могатъ да си каратъ тѣй прѣвзвисящата отъ Елма игра на клатушкане между либерали и консерватори, най-големата частъ отъ английскитѣ социалдемократи считатъ за необходимо да очистятъ отъ пѣтя си либералната партия и за тая цѣль подкрѣпятъ при изборитѣ и безъ туй много силнитѣ консерватори.

Не ще и дума, че това се вижда на всъки континенталенъ социалистъ също тъй прѣвратно, както фабриката тактика. Но както въ едната, тъй и въ другата тактика, се отразява само абсурдността на неутралната политика у английскитѣ синдикати. Тѣй като ние въ Германия за щастие сме останали до сега завардени отъ тази политика, то нѣма защо да искаме да изпаднемъ въ тази политика.

Най-послѣ, редъ отъ синдикати, отвратени отъ политическото забатачване, що изхожда отъ политиката на неутралността, сж се обединили, както вече забѣлжихме, съ английскитѣ социалисти, за да основатъ една самостоятелна работнишка партия и тъй да стигнатъ до самостоятелна партийна политика. Струва ни се, че тоя е единствения пѣтъ, що може да се хване и който може да я изведе изъ задънената улица, въ която се лута тредъ-юнионската политика. Но не може да се чака, че той ще доведе бързо до голѣми, практични резултати. Чистата политика на интереса е заразила твърдѣ много английския синдикаленъ свѣтъ, политиката е станала въ него търговия до голѣма степенъ, та ние малко можемъ да се надѣваме, че той ще закрачи тутакси съ сила и рѣшителностъ по новия пѣтъ.

Но както и да се случи: че голѣми маси отъ английскитѣ синдикати дирятъ тоя пѣтъ и иматъ потребностъ да тръгнатъ по него, това ясно доказва това, че сами тѣ сж разбрали, колко безплодна е станала неутралността.

Особна ирония на историята е, дѣто нѣколцина отъ нашитѣ синдикалисти, като посочватъ на Англия, гледатъ да въведатъ у насъ политиката на неутралността на нейнитѣ (английскитѣ) синдикати, въ момента, когато тази политика показва въ самата Англия своето банкротство.

(Слѣдва края).

Прѣв. отъ нѣмски: *Д. С. Поповъ и А. Сабетасевъ.*

## Македонското движение и развитието на капитализма въ Европ. Турция.<sup>1)</sup>

Анализирайки противоположнитѣ интереси на разнитѣ класи въ Македония, ние додохме до едничката най-жизнеспособна революционна класа — до класата на македонския индустриаленъ и земеделски пролетариятъ.

Излишно е, мислиме ние, да посочваме тукъ, колко тежъкъ и непоносимъ е днешния политически режимъ въ Турция за бѣднитѣ македонски пролетарии. Ако този режимъ е тежъкъ за македонската буржуазия и бурж. интелигенция, които, било съ подкупи, било благодарение съ своето по-привилегировано економич. положение, било съ разни топли мѣста и гешефти вънъ отъ Македония, все още могатъ да живѣятъ доволно при днешния режимъ въ Турция, или на чужбина, то сжщия този режимъ за македонскитѣ пролетарии не е нищо друго, освѣнъ единъ неизчерпаемъ изворъ на страдания и

<sup>1)</sup> Продължение отъ кн. V и край.



гладъ — въ Турция, мизерия и неволнишки животъ — въ чужбина. Ето защо и македонскитѣ пролетарии сж били и сж винаги въ първитѣ редове на всѣко македонско движение, ето защо тѣ се борѣха и се боратъ съ такава прѣданостъ противъ днешния политически режимъ въ Турция. Но не в само това. Македонскитѣ пролетарии сж и единствената обществена класа, която може да се бори *най-искрено*, безъ всѣкакви егоистични и завоевателни намѣрения, за свободата на Македония. Ако за македонската буржуазия и бурж. интелигенция прѣмахването на днешното турско владичество има значение до толкова, до колкото то може да докара политическото и економическо господство на българската, сръб., или гръцката буржуазии и бюрокрации, чиято плътъ и кръвъ е станала вече разнородната макед. бурж. и интелигенция, то прѣмахването на този режимъ се желае отъ макед. пролетарии *най-искрено*, безъ всѣкакви задни цѣли. Разнитѣ национални, религиозни и др. борби, диктувани отъ най-грубитѣ класови интереси на разнородната македонска буржуазия и буржуазна интелигенция, които правятъ тази послѣдната неспособна да се бори искрено за свободата на Макед., не само сж чужди за интереситѣ на македонскитѣ пролетарии, но сж и диаметрално противоположни на тѣхнитѣ интереси, защото тѣзи национални, религиозни и др. борби носятъ за тѣхъ само по-дълго робство. Една или нѣколко фирмилияновски калимавки толкова малко полза ще принесатъ за македонскитѣ пролетарии, колкото и десетъ С. Ст. Българи, Сърбии или Гърции. Оттукъ слѣдва, че македонскитѣ пролетариятъ е единствената класа въ Македония, която може да се бори *най-рѣшително* и противъ всички религиозни, национални и др. пропаганди въ Македония, които сж сжщо такива врагове на македонската свобода, както и самия турски режимъ.

Но македонскитѣ пролетариятъ има интересъ да се бори не само за прѣмахването на днешния политически режимъ въ Турция. Като класа, която живѣе, не като потиска и експлоатира, а — като се потиска и експлоатира отъ другитѣ класи, македонскитѣ пролетариятъ има жизненъ интересъ да се бори и за прѣмахването на всѣко класово господство и експлоатация. Той е класа *социалъ-революционна* *par excellence*. Ето защо и неговото освободително движение не може да бжде само едно просто политическо движение за прѣмахването на днешното турско владичество и замѣстването му съ друго, каквито въ сжщностъ сж всички други буржуазни или дребнобуржуазни „освободителни“ движения, но — едно дълбоко *социал-политическо* движение, което ще има за цѣль прѣмахването всѣко политическо, економическо (класово) и национално господство — изобщо. А това може да стане само, като се организира македонскитѣ индустриаленъ и земледѣлски пролетариятъ, безъ разлика на вѣра и народностъ, *въ една самостоятелна социал-демократическа партия*.

Но политико-общественитѣ условия, които правятъ толкова наложително появяването на една работн. с. д. партия въ Македония, правятъ сжщо така необходимо появяването на такава партия и въ другитѣ провинции на Евр. Турция. Днешния режимъ въ Турция е



еднакво тежък и непоносимъ, както за народитѣ, които живѣятъ въ Македония, така и за тѣзи, които живѣятъ въ цѣла Евр. Турция, а дълбоката промѣна, която се извърши и извършва непрѣстано въ еко- гава сѣмо така въ  
 номически а Евр. Турция. За  
 това и една нствена интернацио-  
 нална партия зграничава само въ  
 тѣснитѣ и ни ъва да обедини подъ  
 своето освоб та Евр. Турция безъ  
 разлика на е обедини по-добрѣ  
 прѣснатитѣ я, ще внесе повече  
 единство и и ще създаде съ  
 това повече ческо освободително  
 движение.

Но ще ни се възрази: „Всичкото това щѣше да бѣде твърдѣ добрѣ, ако днесъ въ Македония и др. провинции на Турция сѣществувахе нѣкакъвъ пролетариятъ. Обаче работата е тамъ, че, както Мак., така и Турция сѣ такива закѣснѣли и съсипани страни, турскиятъ режимъ е толкова разсипнишки и непоносимъ, щото днесъ за днесъ не може да се говори въ Македония и Турция за никакъвъ капитализмъ, едра индустрия, едро земледѣлие и пролетариятъ, а, слѣдователно, — и за нѣкаква си раб. с. д. партия! Днесъ въ Турция има само съсипани селени, гладни лумпени и ненаситни спахини (феодали), жандари и др. Трѣбва, значи, по-напрѣдъ да се прѣмахне днешния спахийско-феодаленъ и монархически режимъ въ Турция, та тогава да може да се мисли за развитието на капитализма и социализма.“<sup>1)</sup>

Да видимъ до колко сѣ вѣрни тѣзи твърдения.

<sup>1)</sup> Тѣзи изразения ние чуваме най-напрѣдъ отъ устата на нашитѣ претензионни и самонителни до умопбъриване общодажета, по поводъ на известната революция на българ. и сръб. студенти социалдемократи по „Македонския въпросъ и балк. конфедерация“, печатана въ 29 брой на „Раб. В.“. Днесъ чуваме сѣщитѣ тѣзи изразения и отъ страна на тѣхнитѣ скудоуми сръбски „брача“ около „Словенски Југ“, които ни „доказватъ“ съ силата на своята драндабулска логика, достойна само за едни вретени, като тѣхъ, че „днешниятъ стоки, бюрократия и войска не сѣ (?!) продуктъ на капиталистичкото развитие, както твърдимъ ние въ помѣнатата революция, защото сѣ сѣществували още въ комунистич. (?!) общественъ редъ“, че Турция е още напълно прѣзвитва (?) и феодална (?) страна, гдѣто не можело да стане и дума за нѣкакво капиталистично развитие, че макед. социалисти требвало да се боратъ по-напрѣдъ заедно съ македс. буржуазия (!) и интелигенция противъ турския феодализъмъ и монархизмъ, и т. н. И всичкото това тѣ „доказватъ“ възъ основа, знаете ли на кого? — възъ основа на Маркса, Енгелса, Кауцки и др.!. Като виждате забързанитѣ буржуазни глави около „Слав. Југ“ инятъ да си служатъ съ Маркса, Енгелса и др. не по-вазъ отъ своитѣ сѣлгарски събратя ортеци — общодажцѣ! Да отговоримъ на всички тѣхни „вмотивации“, „будущини“, както често се изразяватъ тѣ, ние считаме за унижение, ащото хора, които знаятъ да водятъ теманъ и на сръб кралъ, около когото се вавърчатъ, и на „сръбската кауза“ въ Македония, и на „общославянското братство“, и на балк. конфедерация, — тази хора не заслужаватъ даже и нашето прѣзрѣние.

Прѣди всичко: *сжествува ли още спахийско-феодалния общественъ строй въ Турция, за който ни говорятъ българскитѣ и сръбски „широки“ несоциалисти?*

Още въ началото на тази статия ние видѣхме, че спахийско-феодалния строй въ Турция наистина сжествува още, но само въ най-затѣтенитѣ мѣста на Турция и, ще прибавимъ сега, въ прѣдпопнитѣ мозъци на разнитѣ псевдосоциалисти, демократи и други, които не сж способни да разбератъ и най-проститѣ явления отъ социалъ-економическия животъ на една страна.

Дълбоката революция, която се извърши и извършва непрѣстано отъ втората половина на XIX вѣкъ въ социалъ-политическия животъ на Европ. Турция, отпадането на спахийството, послѣ неговото замѣнение на натуралнитѣ данъци съ парични, унищожението на турското рицарско съсловие (еничари, спахии и др.) и въвеждането на днешния бюрократически режимъ, съсипването и пролетаризирането на дребнитѣ селени и занаятчи, появяването на голѣмитѣ чифлици, голѣмата емиграция и т. н., се извърши не отъ другото, а — *отъ нахлуването на западноевропейския капитализмъ!* Разсипнишкото турско правителство и администрация само *усилиха и усилватъ* този процесъ, каквото правятъ днесъ макаръ и въ по-малкъ размѣръ, разнитѣ български, сръб. и др. котерийни режими — въ България, или Сърбия, но *не го създадоха и прѣдизвикаха.*

Но нека видимъ, да ли е вѣрно и второто възражение, че *изобщо е невъзможно развитието на капитализма въ Турция при днешния разсипнишки режимъ.*

Наистина, ние знаемъ, че, при липсата на по-голѣма сигурностъ въ политическия и економически животъ на Турция, както и при липсата изобщо на една по-честна администрация, опрѣдѣлена економична политика и редъ др. условия, — капитализмътъ въ Турция срѣща голѣми прѣчки въ своето правилно развитие. И ако развитието на капитализма въ Турция зависеше единствено отъ днешното турско правителство, администрация и др., то наистина не би могло да се говори за никакъвъ капитализмъ, за никаква едра индустрия, земледѣлие и търговия въ Турция. Обаче, за голѣмо щастие, *това не е така. Развитието на капитализма въ Турция, както и на всѣкаждъ другадъ, не зависи само отъ желанието и добрата воля на турското правителство и администрация. — То зависи отъ много по-неумолими економически законни нужди и сили; въ него е заинтересувана главно и прѣди всичко капиталистическата Европа.*

Турция е днесъ единъ отъ най-близкитѣ и богати пазари за европейския капитализмъ. Всѣка година Европа (Франция, Англия, Германия, Австрия и др.) внесе въ Турция за 2,135,970,000 пнастра (гроша) стока. Само Франция внесе годишно не по-малко отъ 120,200.000 лв.<sup>2)</sup>. Но освѣнъ това, ние знаемъ, че, колкото по-голѣмо значение започна да придобива источна и централна Азия за европ. капитализмъ, *толкова по-голѣма економическа и полити-*

<sup>2)</sup> Вж. „La grande encyclopédie“ — Turquie, стр. 520.

ческа важностъ започва да придобива и Балк. П-въ, особено Турция, като най-прѣкия пѣтъ за Азия. Оттукъ и това трѣскаво надпрѣварване между германскитѣ, френскитѣ и др. капиталисти за построяване на желѣзни пѣтища, телеграфи и др. въ Евр. и Азиатска Турция. Е добръ! Щомъ като значението на Турци, дѣто се кръстосватъ толкова економич. и политически интереси на Европа, расте все повече и повече за европейския капитализмъ, то пита се: коя е онази обществена сила, който ще бжде въ състояние да спрѣ неговото нашествие и развитие въ Турция? — Каква дѣтинска измама! Та ние знаемъ, че самата тази турска администрация, правителство и султанъ не сж нищо друго, освѣнъ най-жалкитѣ орждия и роби въ рѣцетѣ на европейската дипломация и капиталисти, задъ гърба на които стоятъ толкова милиона щикове и топове! Економическиятъ, финансовъ, па и политически животъ на Турция днесъ е всецѣло въ рѣцѣтъ на европейскитѣ капиталисти, банкери и дипломати. Безъ тѣхъ тя не може да живѣе нито единъ день, нито една минута. Това турско правителство, което е такъвъ безжалостенъ изтрѣбителъ и притѣснителъ на „бунтуящитѣ“ се християнски роби, е най-покорния слуга на европейскитѣ капиталисти и дипломати: то днесъ изпълнява най-робски всѣко желание и капризъ на тѣзи послѣднитѣ. Поради това не е ли глупаво да се твърди, че *изобщо* е невъзможно развитието на капитализма въ Турция при днешния политически режимъ? Това би значило да се говори, че Европа е неспособна да защитава своитѣ най-жизнени економически и политически интереси. А, между това, европейскитѣ капиталисти сж доказали не веднажъ, че тѣ знаятъ да защитаватъ своитѣ интереси много по-добръ, отколкото ние си прѣдставяваме. Европейскиятъ капитализмъ днесъ не знае прѣчки и граници, той не се спира прѣдъ нищо. Бавно, но сигурно, съ една неумолима жестокостъ и сила, той прѣодолява всички прѣчки и мжнотии, прониква въ всички кѣтчета на земното кжлбо, разрушава всички стари начини на производството и на тѣхно мѣсто издига нови, капиталистически. Това направи той съ цѣла Европа и Америка, това направи и прави съ Сѣв. и Южна Африка, Австралия, Япония, Китай и др., — това прави и ще направи и съ днешна Турция...

Прочее, въ развитието на капитализма въ Турция могатъ да се съмняватъ само българскитѣ общодѣлци и демократи, които се съмняватъ въ развитието на капитализма даже и въ България, за която, казватъ тѣ, важели нѣкакви си „особени“, непознати до сега на свѣта, економически закони, които били съвършено различни отъ тѣзи, що дѣйствуватъ въ другитѣ страни... Животътъ, обаче не веднажъ е доказвалъ на тѣзи самобитни „економисти“, че тѣзи тѣхни „дълбки“ „открития“ не сж нищо друго, освѣнъ плодъ на тѣхното дълбоко невѣжество. И дѣйствително! Достатъчно е да хвърлимъ единъ погледъ върху економическото развитие на днешна Европ. Турция и Македония отъ 50—60 год. насамъ, за да се убѣдимъ, че западноевроп. капитализмъ е извършилъ цѣла революция въ економич. и политич. животъ на Турция и Македония.

Ние видяхме още въ началото на нашата статия, какъ Ж. Балуджичъ описва този прѣвратъ. Тукъ ние ще приведемъ още нѣколко цифри и данни за подкрѣпление на това.

1. — Прѣзъ 1849 год. солунското пристанище е имало всичко *вносъ* и *износъ* за 5—10 мил. л.; въ 1887 год. — до 61 мил. л. въ 1889 г. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. л.; въ 1889 — 65<sup>3</sup>/<sub>4</sub> мил. л.; въ 1890 год. 80<sup>3</sup>) мил. л. Значи, въ продължение на 50 год. вносътъ и износътъ на солунското пристанище сж се увеличили съ 800% !

Въ 1894 г. само прѣзъ солунското пристанище сж влѣзли и излѣзли: 1,484 парахода и 6,772 гимии съ 1,561,358<sup>4</sup>) тона стока, когато въ 1830—40 год. е стоварено само 80 хил. тона стока. ! Сжщото бързо увеличение на вносната и износна търговия се забѣлѣзва и съ др. пристанища на Евр. Турция: Цариградъ, Деде-Агачъ, Кавала и др.

Споредъ официалния отчетъ на френската търг. камара, въ 1897 год. вносната и износна търговия е била :

Цариградъ 231,584,516 лв.; Деде-Агачъ — 74,233,000 лв.; Кавала 34,000,000 лв.; Родосто — 5,765,000 лв.<sup>5</sup>)

Вносната и износната търговия на гр. Одринъ е била : въ 1895 г. — 626,925 тур. лири; въ 1896 г. 677,520 тур. лири<sup>6</sup>).

А какво показва всичко това ?

— Това показва, че западноевроп. капитализмъ подъ формата на разни стоки и др., въпрѣки всички трудности и несигурностъ, нахлува съ все по-неудържима сила въ Турция и Македония, обръща натуралното ступанство въ парично и води неминуемо Турция въ пжтя на капиталистичното развитие.

2. — Втория признакъ и условие за нахлуването на капитализма въ една страна е : построяването на желѣзнопжтни, телеграфни, телефонни и др. линии, които (особ. първитѣ) сж днесъ *conditio sine qua* поп за всѣки капитализмъ.

Въ 1899 год. само въ Европ. Турция е имало 1,994 к. м. желѣзопжтни линии, отъ които : а) Солунъ—Скопие—Зибевче — 330 к. м.; б) Солунъ—Деде-Агачъ—Одринъ 1089 к. м.; в) Битоля—Солунъ 219 к. м.; г) Мустафа-Паша—Одринъ—Цариградъ 356<sup>7</sup>) к. м. А въ Азиатска Турция е имало 2500 к. м. желѣзни линии.

Освѣнъ желѣзопжтнитѣ линии, въ цѣла Турция е имало до 1900 г. около 32,820 к. м. телеграфни жици, безъ да се смѣта линията Дамаскъ—Мекка.<sup>8</sup>)

Но за да се построятъ всичкитѣ тѣзи желѣзници, телеграфи, пристанища, кейове и др. се изискватъ огромни капитали. Такива сж вложени въ тѣзи капиталистически прѣдприятия главно отъ френски, германски, австрийски и др. капиталисти и компании.

<sup>3</sup>) Виж. „Знач. на гр. Солунъ въ търговско отношение“ — Д-ръ Н. Димчевъ, списание на Ик. Д-во, год. II

<sup>4</sup>) Ibidem.

<sup>5</sup>) „La grande encyclopédie“ — Turquie, стр. 511.

<sup>6</sup>) Вж. „Вносната и износ. търговия на гр. Одринъ“, сп. на Ик. Д-во, год. II.

<sup>7</sup>) La grande encyclopédie, Turquie.

<sup>8</sup>) Ibid.

Днесъ Турция и Македония, сж отворени отъ всѣкадъ за европейския капитализмъ: отъ сѣверъ (по сухо) чрѣзъ желѣзни и др. пѣтища, отъ югъ (по море) чрѣзъ своитѣ прѣкрасни пристанища: Цариградъ, Солунъ, Кавала, Авлона и др.

Но ние знаемъ, отъ друга страна, че колкото повече нахлува капитализмътъ въ една страна съ своитѣ стоки и капитали, толкова по-бързо върви и онзи разрушителенъ процесъ, който плаши толкова много еснафскитѣ глави и сѣрдчица на нашитѣ социалиствующи демократи—общодѣлци и тѣхнитѣ събратия. Прѣзъ този периодъ капитализмътъ разрушава съ една неумолима жестокость, всички стари форми на производството, прѣдизвиква масовото съсипване на стотини хиляди дребни селени и занаятчий и води слѣдъ себе си страшна мизерия и гладъ. Една частъ отъ изхвърленитѣ по този начинъ на улицата дребни селени, като не намира прѣхрана въ своитѣ села нахлува въ градоветѣ, а друга — като не намира прѣхрана и въ градоветѣ, започва да емигрира на голѣми тѣлпи въ другитѣ по-напрѣднали капиталистически страни. И тази емиграция расте до тогава, до като капитализмътъ не извърши достатъчно своята първоначална разрушителна работа, до като не е концентриралъ достатъчно капитали и земя, за да може, при наличността на толкова ефтини работни рѣцѣ, да концентрира и производството.

Такава е тя неумолимата логика на капиталистическото развитие въ всѣка една страна: прѣди да издигне и развие своитѣ нови форми на производството капитализмътъ трѣбва да мине най-напрѣдъ прѣзъ труповетѣ на стотини хиляди дребни ступанства. Разбира се, че въ разни врѣмена и въ разни страни, (въ зависимостъ отъ редъ економич., политически, културни, географически и др. условия) този процесъ се е извършвалъ и извършва съ различна бързина и сила, обаче неговата тенденция е: да усилюва все повече своя темпъ и да скратява своитѣ периоди. Причината на това е тази, че днесъ на международното тържище се срѣщатъ не само Англия и Франция, както бѣше прѣди, а всички капиталистич. страни на Европа, Америка и др. Та този именно болѣзенъ периодъ въ развитието на капитализма го прѣживѣха и прѣживѣватъ всички капиталистич. страни. Въ Англия, класическата страна на капитализма, той бѣ означуванъ съ страшна социална анемия и пауперизмъ, въ Франция, Германия и др. сжщо така, а въ Италия тази мизерия и многобройна емиграция продължава даже и до сега. Какво е пѣкъ днесъ съ България, Сърбия, Гърция и др., всѣки, малко-много запознатъ съ живота на тѣзи страни, знае твърдѣ добрѣ.

Е добрѣ, сжщия този периодъ на социална анемия и масова емиграция, прѣживѣва отъ 20—30 години и Европ. Турция. А честитѣ възстания и бунтове, както и постояннитѣ прѣслѣдвания на турскитѣ власти изострятъ все повече неговитѣ форми и размѣри.

Обаче, заедно и слѣдъ своята разрушителна работа, ние виждаме отъ друга страна, че западноевропейскитѣ капитализмъ започва да издига и въ Европ. Турция една едра индустрия, земледѣлие и редъ други капиталистични прѣдприятия. А това е знакъ, че той прѣми-

нава вече въ своя втори периодъ—въ периода на постепенното аклиматизиране и насаждане новитѣ капиталистич. форми на производството. И това не може да бжде иначе. Влѣзла веднажъ въ пѣтя на капиталистич. развитие, Евр. Турция трѣбва или да върви на прѣдъ, или — да умрѣ економически, а слѣдователно и политически. *Но да умрѣ економически Турция, това значи да умратъ прѣди всичко стотинитѣ милиони капитали, които сж вложили европейскитѣ капиталисти въ толкова турски пристанища, кейове, желѣзници, телеграфи, банки, складове, фабрики и др. т. А това Европа никога, ама абсолютно никога нѣма да допусне!* Ето защо днесъ тя се старае съ такава ревностъ да „реформира“ Турция, но не като дава политически права на поробенитѣ народи, а — като я прѣобрѣща все повече економически и политически въ своя провинция пазаръ за продуктитѣ на своето капиталистично развитие: стоки, капитали, бюрокрация и др. Носители на тази реформаторска мисия на европейскитѣ капиталисти сж, както на всѣкадѣ, така и тука, разнитѣ европейски търговци, консули, търговски агенти, мисионери, офицери инструктори, жандарми и др., които отъ день на день наводняватъ все повече Европ. и Азиат. Турция.

И, благодарение на тѣзи непрѣстани усилия на европейскитѣ капиталисти, които въ тази своя дѣятелностъ се ръководатъ, разбира се, не отъ нѣкакви си хуманни чувства, а отъ най-груби економически интереси, капитализмътъ въ Европейска, па и Азиатска Турция е направилъ и прави голѣми крачки. Днесъ въ Европ. Турция има развита, а и постоянно се развива една индустрия, земледѣлие и т. н.

Но нека оставимъ да говорятъ самитѣ факти и цифри, които ние черпимъ отчасти отъ отчетитѣ и рапортитѣ на българскитѣ<sup>11)</sup> и чуждестранни търговски агенти, отчасти отъ частнитѣ и *достовѣрни* свѣдения на македонски работници, които сж работили въ нѣкои отъ показанитѣ по-долу фабрични заведения.

*Въ Солунъ и неговата околностъ има:*

2 брашнени фабрики (едната на Алатини), които произвеждатъ дневно до 7 мил. к. гр. брашно съ 210 работ., м. и ж.; 1 пивоварна фабрика, построена въ 93 г. съ 50—60 раб., м. и ж.; 1 памучна фабр. на Сайсъ, основ. въ 1879 г., съ 450 конски сили, 500 работ.(ж. и д.) 1 фабрика за прѣжда на Модияно и С-іе, основ. въ 1885 год. съ 400 кон. сили, 420 раб.; 1 тухлена ф. въ „Пиритѣ“ съ 300 раб. (бѣлг.); 1 сапунена ф. съ 100 мжже; 2 желѣзопжтни арсенала съ 250 м., 1 ф. за мѣленіе на камъкъ съ 100 м., 1 ф. за въздушенъ газъ съ 100 м. 1, желѣзолѣярна фабрика съ 50 м., 3—4 фабрики за шарлаганъ, 1 цигарена, 1—2 мебелни и столар. фабрики, 2 тъкачни, 2 ф. за копринени пашкули, 1 спиртна фабрика. Всичко 24—25 фабрики и заведения съ минимумъ 3,000—5,000 работници.

*Гевгелий.* 1 копринена фабрика (за точение) съ 50 м. и ж.

<sup>11)</sup> Вж. „Фабричната индустрия на гр. Солунъ“, Д-ръ Н. Димчевъ, както I, II и III годишници на „Сп. на Ик. Д-во.“



*Воденъ.* 1 предачна фабрика.

*Негушъ.* 2 предачни фабрики.

*Кукушъ.* 3 брашнени фабрики съ 90—120 работн. и нѣколко работилници за кундури, дрѣхы и др.

*Скече.* Нѣколко тютюневи работилници съ 4,000 раб. м. ж.

*Велесъ.* 2 фабрики за шарлаганъ съ 15 р. и разни др. работилници.

*Сересъ.* 1 фабрика за пиво—тангуро.

*Битоля.* 1 фабрика за шаякъ съ т. т. 800 работн., 2 фабрики за шаякъ съ 60 работ. т. т., 2 чарка за гайтанъ съ 60 работ. 4 брашнени фабрики съ 100 р. т. т., 1 бирена фабрика (не работи сега), 1 дърводѣлска фабрика съ 15 раб., 10 модерни парни мелници (въ околността), 1 предачна фабрика съ 30 р. Всичко 22 фабрики и др. съ минимумъ 1,000—1,200 работници.

*Прилепъ.* 2 модерни парни мелници съ т. т. 30 работн., 1 модерна парна мѣлница (не работи).

*Охридъ.* 1 модерна парна мѣлница съ т. ж. 20 раб., 1 ф. за брашно въ околността съ 40 раб.

*Рѣсенъ.* 1 керемидена фабрика.

*Крушево (Битолско).* 2 модерни парни мелници съ 40 р., машини за чистене вълна и др.

*Щипъ.* 1 водна мелница съ 20 раб.

*Кочани (с. Оризари).* 1 фабрика за прѣчистване оризъ съ 30—50 работн. т. т.

*Драма.* 1 тютюнева фабрика съ т. т. 1,000.

*Скопие.* 1 брашнена фабрика.

*Одринъ.* 4 парни мелници за брашно, 3 копринени фабрики, 1 арсеналъ на Источ. Желѣзници, 1 тютюнева фабрика, 1 лукумена фабрика „Минасянъ“, 1 захарна фабрика.

*Лозенградъ.* 2 парни мелници и 1 фабрика за конякъ.

*Цариградъ.* 3 тютюневи фабрики, 5 бирени фабрики, 10—20 книжни-цигареви фабрики, 2 фабрики за бѣли книги и мукави, 2 ф. за разни мукавени кутии, 8 брашнени фабрики, 1 ф. за гвоздеи, 2 желѣзопжтни струга, 2 желѣзолѣярници, 1 желѣзопжтенъ арсеналъ, 1 воененъ арсеналъ, 3 мебелни фабрики, 1 фабрика за столове, 5 памучни фабрики, 5 копринени фабрики, 4 сапунени фабрики, 1 глинена фабрика за тухли, 3 спиртни фабрики, 1 кибритна фабрика, 1 голѣма работилница за поправка на кораби, 1 стѣклерийна фабрика, 1 чиниена (фаянсова) фабрика, 1 фабрика за хасета и американъ, 1 фабрика за ржкавици, 1 фабрика за казмиръ и др., 1 фаб. за кадифета, 1 фабрика за чохи, 1 фабрика за готови долни дрѣхы, 1 фабрика за гайтанъ, 2 фабрики за чували, 1 фабрика за килими и др. Всичко 80—90 фабрики и др. заведения съ неизвѣстно колко работници.

Това сж голѣмитѣ фабрики и др. заведения въ Солунъ, Цариградъ, Битоля и др., за които ние имаме положителни свѣдения. Но колко сж и другитѣ фабрики, за които ние нѣмаме точни свѣдения, — това не можемъ каза.

При все това отъ приведенитѣ до тукъ цифри ние виждаме, че сега за сега въ Македония, Одринско и Цариградъ има най-малко 200 едри модерни фабрики, арсенали и др., въ които работятъ минимумъ 20,000 работници — мъже, жени и дѣца. Една частъ отъ тѣзи фабрични работници сж българи, друга гърци, евреи, арменци, турци, сърби и др.

Но колко други малки работилници има още въ Македония, Одринско, Цариградъ и другадѣ?

Колко пъкъ *пристанищни, търговски, трамвайни* и др. работници има въ Цариградъ, Солунъ и Деде-Агачъ, които сж първитѣ търговски пристанища не само въ Европейска Турция, но и въ цѣлия Балк. п-въ? — Вносната и износна търговия само на Цариградъ е по-голяма отъ  $\frac{1}{3}$  отъ вносната и износна търговия на цѣла Турция, а тази на Солунското пристанище е равна почти на  $\frac{1}{2}$  отъ всичката вносна и износна търговия на България, или на Сърбия!

И слѣдъ всичко това нашитѣ широки несоциалисти и тѣхнитѣ сръбски ортаци иматъ нахалността да говорятъ, че въ Европ. Турция нѣмало никаква индустрия и пролетариятъ!

Но нека видимъ, какво е направилъ капитализмътъ въ Турция и въ областта на *земледѣлието*.

Ние видѣхме още въ началото на статията, че нахлуването на западноевропейския капитализмъ въ Турция отъ II-та половина на XIX ст. се ознаменува съ масовото пролетаризиране на селенитѣ и сконцентрирането на тѣхната земя въ ржцѣтъ на чифликчинтѣ. Днесъ по-голямата частъ отъ земята въ Македония, Ст. Сърбия и др. се намира фактически и юридически въ ржцѣтъ на тѣзи чифликчии. Но да-ли, заедно съ концентрацията на земята, се забѣлѣзва извѣстна концентрация въ земледѣлското производство?

За развито, *напълно модернизирано*, едро земледѣлско производство, каквото намираме въ Америка, Германия, Австрия и др. въ Европ. Турция, разбира се, още не може да се говори. Обаче, наличността на толкова много и голѣми градове въ Европ. Турция, като Цариградъ, Солунъ, Одринъ и др.<sup>1)</sup>, които сж такива богати консумативни центрове, не само за индустриалцитѣ, но и земледѣлскитѣ продукти; извѣнмѣрното плодородие на земята и полетата въ Е. Турция, хубавитѣ пристанища и редъ други обстоятелства сж такива безцѣнни и незамѣнни условия, които ще дадатъ възможность

<sup>1)</sup> Споредъ В. Кжичевъ: Цариградъ има 1,200,000 жители, Солунъ — 120,000, Одринъ — 90,000, Битоля — 40,000, Скопие — 38,000, Призренъ — 80,000, Свресъ — 28,000, Радосто — 27,500, Прилѣпъ — 25,000, Щипъ — 21,000, Велесъ — 20,000, Прищина — 20,000, Тетово — 19,500, Лозенъ - Градъ — 18,000, Куманово — 15,000, Охридъ — 15,000, Елбасанъ — 15,000, Нови-Пазаръ — 12,000, Гюмюрджина — 13,000, Мустафа-Паша — 11,000, Димотика — 11,000, Скече — 11,000, Воденъ — 11,000, Беръ, — 10,500, Струмица — 10,500, Енидже-Вардаръ — 10,000, Драма — 10,000, Кавала — 10,000, Леринъ — 10,000, и др. Изобщо градското население въ Евр. Турция е не по-малко отъ 2,000,000 до 2,200,000 жители, когато цѣла Евр. Турция има всичко 6,300,000 ж. Значи градското население въ Европ. Турция съставлява близо 34.92 % отъ цѣлото население, когато градското население въ България е 31.88 % отъ цѣлото население.



редъ други земеделски произведения, ние можемъ съ сигурностъ да кажемъ, че въ Евр. Турция ще може да се развие една отъ най-богатитѣ памучни, ленени, тютюневи, брашнени и др. индустрии на Балк. п-въ, които ще взиматъ своитѣ сурови артикули отъ самитѣ мѣстности. Въ Евр. Турция, освѣнъ това, благодарение богатитѣ и обширни пасбища, които даватъ възможностъ да се развъждатъ многобройни стада отъ овци и др., има прѣкрасни условия и за развитието на една богата вълнена, млѣчна и др. индустрии.

Но не е само това. Въ дѣйствиетѣ недра на Евр. Турция днесъ лежатъ непожтнати неизброими природни богатства отъ камени вжглища, хромова, оловно-срѣбърна, магнитна и др. руди, които очакватъ само капитали и човѣшки ржцѣ. А това сж богати условия за развитието и на една *монтанна индустрия*. Наченки отъ такава индустрия вече има. Много европейски капиталисти и компании сж получили концесии за експлоатацията на разни рудници, а други вече разработватъ такива рудници и мини, като напр. около Скопие (хромова руда), Хераклисъ (кам. вжгл.), Сѣресъ (оловно-срѣб. руда) и др., гдѣто работятъ нѣколко стотини и хиледи работници.

Е добръ! При наличността на всичкитѣ тѣзи природни богатства, които обѣщаватъ да направятъ отъ Македония и другитѣ провинции на Евр. Турция едни отъ най-богатитѣ индустриални и земеделски страни на Балк. п-въ; при налич. остъта на толкова прѣкрасни природни пристанища, които още днесъ сж най-богатитѣ търговски пристанища на Балк. п-въ; при наличността на толкова зародени и закрѣпнали вече индустрии и други капиталистически прѣдприятия, въ които работятъ *стотина хиледи наемни работници*; най-послѣ при наличността на толкова хиледи други фабрични и земеделски работници, които работятъ на чужбина, — при наличността, казваме, на всичкото това, ние питаме: кой може още да твърди, че въ Турция не може да се развива капитализма, че въ нея нѣма никаква едра индустрия и земледѣлие, че тамъ не може да се говори за никакъвъ фабриченъ, търговски и земеделски пролетариятъ, а слѣдователно — и за основаванието на раб. соц.-демократическа партия? <sup>1)</sup>

) Нашитѣ скодоуми общодѣлци, които излѣзоха най-напрѣдъ съ такава самоуувѣреностъ да твърдатъ, какво въ Македония и други провинции на Евр. Турция *нѣмало и не могло да има никаква индустрия и пролетариятъ*, слѣдъ като бидѣха изобличени по единъ най-категориченъ начинъ съ маса необорими факти и статистически данни, за които тѣ до тогава не бѣха нито сънували, започнаха да говорятъ, че наистина въ Македония и другагдѣ имало вече развити индустрии, обаче „тѣзи индустрии били все на чуждестранния капиталъ“, че „въ тѣхъ работели повече (?) чуждестранни работници“, че тѣ руинирали, но не повдигали поминѣка на маситѣ“ и пр. и пр. Като казватъ, че разнитѣ индустрии и др. капиталистич. прѣдприятия въ Евр. Турция сж въ ржцѣтѣ на чуждитѣ капиталисти, нашитѣ общодѣлци исватъ да кажатъ, че тѣзи индустрии не могатъ никакъ да се взиматъ за доказателство, какво капитализма се развива въ Турция!.. Това сж, както виждате, такива „възражения“, които показватъ само едно: колко жалъкъ и ограниченъ е умствения кръгзоръ на нашитѣ общодѣлци, които нѣматъ абсолютно никакво понятие отъ това, каква роль е изигралъ и играе чуждестранния капиталъ въ всички закѣсенѣли страни. Не мѣстнитѣ ли капитали издигнаха днешната гигантска индустрия въ Америка, Австрия, Япония, Русия,

Това могат да твърдят, или тѣзи, които нѣматъ *абсолютно* никакво понятие отъ социалъ-економическото развитие на Евр. Турция прѣзъ послѣднитѣ нѣколко дѣсетилѣтня и си закриватъ очитѣ прѣдъ най-очевидирующитѣ факти, или — само онѣзи, които нѣматъ никакъвъ интересъ отъ организиранieto на една работн. с. д. партия въ Турция, която ще иска на тури край на всички тѣхни хищнически домогвания и стремежи спрѣмо Македония, Ст. Сърбия и др.

Но за насъ, социалдемократитѣ, които нѣмаме никакъвъ интересъ да разглеждаме общественоекономическитѣ явления въ Турция, нито прѣзъ мѣтинитѣ очила на българскитѣ скудоуми и слѣпи общодѣлци, нито прѣзъ тѣзи — на македонската и др. буржуазия и бюрократия, е ясно, какво нуждата отъ една работн. с. д. партия въ Турция се диктува не само отъ простото обстоятелство, че въ Евр. Турция и вънъ отъ нея има вече създаденъ доста многоброенъ индустриаленъ и земледѣлски пролетариятъ, който трѣбва, независимо отъ всичко друго, да се организира въ една своя самостоятелна класова партия, но тази нужда се диктува още и отъ съображението, че, при некадърността на развратената мак. буржуазия и бурж. интелигенция да се яви сама, по своя собствена инициатива ръководителка на едно общо-македонско буржуазно движение *едничкото* най-добро сръдство чрѣзъ което ще може да се накара тази бурж. и интели-

Китай и др., г-де общодѣлци?... Но въ тѣзи индустрии, казватъ общодѣлцитѣ, ако се вникне по-добрѣ въ мнитѣ цифри, работели повече чужди работници. Отъ кадѣ видятъ това заключение нашитѣ общодѣлци, това и самия диволъ не може каза! Че чужди работници има въ разнитѣ фабрики, желѣзници, портове, калтори и др. въ Евр. Турция, това никоѣ не оспорва, обаче тѣзи работници сѣ за най-труднитѣ и специфични работи. При това, тѣ постоянно се измѣстятъ отъ обученитѣ и по-ефтини мѣстни работници. Па даже и да бѣха повече чуждитѣ работници, какво отъ това?... Най-послѣ, нашитѣ общодѣлци ни възражаватъ, че сѣществующитѣ индустрии въ Евр. Турция повече рунирали, но не повдигали поминѣва на масата, т. е. на бѣдитѣ дребни селени и занаятчии. Наистина, страшно вѣщо е, г-де еснафски около „Общодѣлска Поца“, — но какво да правимъ, когато капитализма ~~много~~ и ~~малко~~ е билъ все така немощностивъ сръвно ~~малко~~ и ~~много~~ народъ? И колкото вие да не признавате и прокламирате съ нашитѣ еснафски и селени този капитализмъ, той си е все пакъ капитализмъ!... Най-страшното „възражение“ на нашитѣ общодѣлци обаче е това: „Наистина, казватъ тѣ, ние сме длѣжни да култивираме по възможностъ работ. движение и въ най-западнѣтата страна (к. н.), но въ Македония... „нека порано се освободи тя, па тогава ще помислимъ за такова работ. движение“... Както виждате, нашитѣ общодѣлци сѣ готови да култивиратъ работ. движ. и въ ~~най-западнѣтата~~ страна, (въ Патагония напр.), гдѣто нѣма нито поминѣвъ отъ капитализмъ, но въ Македония и др. провинции на Европ. Турция, гдѣто капитализма е създава вече толкова условия за едно работн. с. д. движение, тѣ по никакъвъ начинъ не сѣ съгласни да се култивира такова движение! Защо?... защото разнитѣ индустрии въ Македония били въ рацѣтъ на чуждитѣ капиталисти, защото тѣзи индустрии понече рунирали поминѣва на масата, т. е. на бѣдитѣ селени и занаятчии и, най-послѣ, защото Македония още не е освободена!... На такива щури „възражения“ и еснафски понятия ние можемъ да отговоримъ само съ нашето дълбоко съжаление... Та въ силата на сѣщитѣ свои еснафски умозаключения нашитѣ скудоуми общодѣлци трѣбва да отркатъ *г. i-on d'être'a* и на младата арменска с. д. партия, която се основа м. г. и на руската, и на китайската и др. т. соц.-демократич. партии, които сѣ поставени да работятъ при сѣщо такива почти политически и економ. условия

генция да се яви носителка на едно общо бурж. освободително движение е *организирането на една р. с. д. партия въ Евр. Турция.*

Отъ само себе си се разбира, че крайната цѣль на тази р. с. д. партия не може да бжде друга, освѣнъ идеала на международната социална демокрация: *дрѣмахването на днешния общественъ строй и замѣняването му съ социалистическия, а—най-близката: събаряннето на днешния абсолютически режимъ въ Турция и въвеждането на едно модерно конституционно управление съ пълно народно самоуправление.*

Обаче, както своята най-близка, така и своята най-далечна цѣль, р. с. д. партия въ Евр. Турция, както казахме, не може и не *търбва да ирѣслѣдва вгнъ отъ непрѣстанната и непримирила класова борба.* Всѣко „общо дѣло“ или „класово сътрудничество“ съ шовинистичната и хищническа буржуазия и бурж. интелигенция въ Турция ще бжде най-голѣмото прѣстѣпление, не само спрямо общитѣ класови интереси и задачи на пролетарията, но — и спрямо политическитѣ свободи на разнитѣ народи въ Евр. Турция. Такова „общо дѣло“, което би искало да примири непримиримитѣ класови, национални и др. интереси на разнитѣ обществ. класи въ Евр. Турция, като имъ натрапи нѣкаква си „обща“ цѣль, безъ да гледа, че *даже отдѣлнитѣ части на всѣка една отъ тѣзи класи се стрѣми къмъ различни посоки и цѣли,* — такова едно „общо дѣло“ би било осъдено неминуемо на израждане и смъртъ, защото то би било движение на редъ сили, *които излизатъ отъ и вървятъ въ диаметрално противоположни посоки.* Българската буржуазия и интелигенция, която живѣе въ Турция, ще се стреми да използва това „общо дѣло“ за *своитѣ класови и шовинистични интереси,* като го тѣгли къмъ България; сръбската бурж. и бурж. интелигенция ще се старее да го използва за *своитѣ,* като го тѣгли къмъ Сърбия; гръцката пъкъ за *своитѣ,* като го тѣгли къмъ Гърция и т. н.

А резултатитѣ отъ това „общо дѣло“ не могатъ да бждатъ други, освѣнъ: *взаимно изтощение на силитѣ, общо съсипване и вѣчно робство за работнитѣ маси въ Евр. Турция.*

Въ противоположность пъкъ на такова едно „общо дѣло“, ние смѣтаме, че колкото по-безпощадна е критиката и борбата на работ. соц.-демократич. партия въ Турция *спрѣмо всички национални, религиозни и др. пропаганди и борби;* колкото по-непрѣстанни сж нейнитѣ разобличения *спрѣмо хищната буржуазия и бурж. интелигенция,* които си служатъ съ тѣзи национални, религиозни и др. пропаганди и борби; колкото по-вече класово съзнание прѣска тя *всрѣдъ потиснатитѣ и експлоатирани работни маси въ Турция,* безъ разлика на вѣра и народностъ, като имъ посочва истинския пѣтъ на тѣхното освобождение; — толкова и повече, отъ друга страна, с. д. партия въ Евр. Турция ще може да парализира разнитѣ *национ., религиозни и др. пропаганди и борби въ Турция;* толкова повече тя ще обезсилва деморализаторското влияние на разнородната буржуазия и бурж. интелигенция, която живѣе въ Турция и *вънъ отъ нея;* толкова повече слѣпи орждия ще отнима тя *отъ ржцѣтъ на тази бурж. и бурж. интелигенция;* най-послѣ толкова повече, тя ще застава тази *послѣд-*



нята да забравя своите взаимни национални и религиозни борби и да се яви носителка на едно общо буржуазно движение против днешния политически режимъ, което движение да бжде чуждо на всъщности бълг., сръб. или др. националистични аспирации... Да, само и единствено въ тази самостоятелна, непрестанна и непримирима класова борба на революционата с. д. партия въ Турция ние виждаме спасението за народите въ тази последната!

Наистина, ние знаемъ, че тази борба е пълна съ грамадни прѣчки и трудности, че тя изисква безкрайно жертви и усилия, но всичко това въ състояние ли е да стрѣсне и отклони отъ правилния път една млада с. д. партия, която е повикана да изиграе такава велика роль въ живота на Европ. Турция?...

Но р. с. д. партия въ Европейска Турция нѣма да бжде сама. Тя ще има за своя вѣрна другарка арменската с. д. партия, която си поставя за цѣль: „да развива съ своя органъ „Танворъ“ („Работникъ“ — Женева) и периодични издания арменската социалдемократическа литература и печатъ; да обяснява общественно-економическите явления изъ арменската действителност; да полемизира съ противните партии и съгласно съ принципите си да води соц.-демократическа пропаганда и да организира класова партия въ всички страни, дѣто живѣятъ арменци“<sup>1)</sup>). Обаче най-добрата учителка, на младите р. с. д. партии въ Евр. Турция и Армения ще бжде безъ съмнѣние неустрашимата руска социална демокрация, която води своята непримирима борба съ еднаква енергия и постоянство, както срѣщу кървавия руски деспотизмъ, така — и срѣщу страхливата руска буржуазия и буржуазна интелигенция. И както днесъ руската соц. демокрация, безъ да влиза въ нѣкакво „сътрудничество“ и „общо дѣло“ съ руската буржуазия и нейните фракции, заставя все повече съ своята непрестанна критика тѣзи последните да вървятъ, или на лѣво, или на дѣсно, тъй и р. с. д. партии въ Европ. и Азиат. Турция трѣбва, като се борятъ съ еднаква енергия и постоянство, както срѣщу турския деспотизмъ, тъй и срѣщу шовинистич. и религиозенъ фанатизмъ на разнородните мак. и др. буржуазии и тѣхните движения, да заставятъ тѣзи последните да вървятъ, или на лѣво — въ пътя на едно истинско общо-буржуазно революц. движение, или на дѣсно — въ пътя на турския сервилизмъ.

Така, наредени рамо до рамо съ руската, бълг., сръб., румжн., гръцката и цѣлата международна социалдемократия, младите р. с. д. партии въ Евр. и Азиатска Турция трѣбва да поведатъ съ удесетворена енергия потиснатия и ограбенъ македонски, арменски, и др. пролетариятъ на борба срѣщу всички негови потисници и експлоататори, безъ разлика на вѣра и народностъ.

За организирането и засилването на тѣзи млади р. с. д. партии въ Европ. и Азиат. Турция социалната демокрация отъ Балк. П-въ трѣбва да даде всичката своя морална и материална подкрѣпа. Съ

<sup>1)</sup> Гл. стат. „Арменската социалдемократия“ — отъ водителя на тази партия Ервантъ Балянъ; „Раб Дѣло“, год. II, кн. 8.

това тя ще спечели нови съюзници и помощници въ своята неравна борба срѣщу управляващите класи и котерии отъ Балк. П-въ и тѣхната хищническа външна и вътрѣшна политика... Стига толкова безплодни жертви, давани отъ страна на македонскитѣ и български социалдемократи<sup>2)</sup>, както и отъ страна на несъзнателнитѣ македонски и български пролетарии за хищническитѣ интереси на българската и македонска буржуазия и бюрокрация!... На мѣстото на досегашнитѣ печални заблуждения и скжпи жертви трѣбва вече да се издигне великото и безсмъртно дѣло на революционната социална демокрация въ Турция, което да обедини подъ своето кърваво знаме безпомощнитѣ и разпрѣснати по всички краища на свѣта македонски, арменски и др. пролетарии, да влѣе въ тѣхнитѣ измжчени гърди нови сили и идеали и да ги поведе на нова борба — за освобождението на всички потжпкани и експлоатирани въ Турция отъ веригитѣ на всѣко политическо и економическо робство!

Да, за тѣзи и само за тѣзи идеали трѣбва да се научатъ да мратъ македонскитѣ, арменскитѣ и др. пролетарии и социалдемократи въ Турция.

В. Савчевъ.

<sup>2)</sup> Всѣкому е извѣстно, какъ прѣди три-четири години доста видни български и македонски социалдемократи, неспособни да се ориентиратъ и навикнатъ по-дълбоко въ всички вътрѣшни пружини, които движеха фамозното „македонско“ движение въ България и Македония, си бѣха задали за цѣль крайно наивната и опасна мисль да взематъ „въ своитѣ ржцѣ“ това движение и тѣ „да му даватъ тонъ и направление“. Обаче, както въ всички други такива опити „за прѣвзимане“ на подобни „общи дѣла“ и движения, въ които реакционнитѣ елементи, (чиновници, офицери, попове, търговци, лумпени и др.) сж прѣодоляюще болшинство, така и тука, социаластитѣ не можаха да изигратъ друга роль, освѣтъ тази на жалки и несъзнателни орждия на българската и макед. буржуазия, бюрокрация и двореца... Но ако днесъ всички съзнателни социалдемократи въ България съзнаватъ и отхвърлятъ най-категорично тази тактика, то българскитѣ псевдосоциалисти-общедѣлци я величаятъ и намиратъ, едва ли не за една отъ „най-спасителнитѣ“! Съ това тѣ доказватъ, че, както по всички др. принципиални и тактически въпроси, така и по макед. въпросъ, тѣ прѣдставляватъ онова дребнобуржуазно и реакционно течение на бѣлг. р. с. д. партия, което е тласкаше така неудържимо до сега въ пжтя на израждането и отъ което тя успѣ да се избави едва прѣди една година.

# РАЗМЖТЕНО БЛАТО.

(Казаларската царица — Ив. Вазовъ).

Първата стъпка, която прѣдлежи да направи една зараждаща се обществена класа — е да се огледа наоколо, за да добие първични прѣдставления за своята сила и за пжтя, по който върви. Каквото и да е значението на тѣзи първи прѣдставления за сформиранието на нейното социално съзнание, тѣ все си оставатъ тъмни и пропити съ идеологията на старитѣ класи, противъ които често пжти воюва на животъ и смъртъ. Въ това врѣме класата се мжчи да открие нови пжтища и не се колебае да вземе за такива старитѣ отжпкани друмища, които тя случайно е зърнала. Ние говоримъ за клатушкането на нейното обществено съзнание, когато въ областъта на економическото развитие, тя по необходимостъ се движи въ права посока. Това явление на колебливо дирене на нови пжтища въ общественния животъ се забѣлѣзва и у насъ въ всичкитѣ области на съзнателна обществена дѣйностъ на зараждащата се българска буржуазия, а, слѣдователно, и въ областъта на художествената литература. Малцината български литератори, израстнали и възпитани въ обществена атмосфера, която все повече редѣе, сами нѣматъ нуждната закалка, съ помощта на която да възприематъ проявленията на новия общественъ животъ. Самиятъ общественъ животъ, както вече казахме, не е още въ състояние да възпита и създаде цѣлни и типични личности. Въ него господствува разнообразното, оригиналното и при това непостоянното. Теченъ, подвиженъ животъ. Картинитѣ бързо се смѣнятъ една съ друга, за да не се повърнатъ никога. Трѣбва да имашъ орловъ погледъ, за да съзрѣшъ и подчъртаешъ тенденциитѣ на живота, които едва проблѣсватъ и се губятъ въ вихра на бързо-текущитѣ явления по повърхнината на живота. Но за голѣмо нещастие, остриятъ орловъ погледъ се изработва само всрѣдъ водовъртежа на събитията, въ изхода на който да е ангажиранъ живота на самия наблюдател, а съ туй не могатъ да се похвалятъ нашитѣ литератори. Ето защо и отъ погледа имъ се изплѣзватъ типичнитѣ проявления на нашия социаленъ животъ и, вмѣсто да гребатъ отъ вълнитѣ на настоящето, продължаватъ да населяватъ реалния свѣтъ съ призрацитѣ на миналото и умирающето настояще. Най-ярка иллюстрация на казаното прѣдставлява новиятъ романъ на Вазова: „Казаларската царица“.

Сюжетътъ на романа е изъ послѣднитѣ нѣколко години на нашето съществуване. Г-нъ Вазовъ на широко е махалъ. Опиталъ се е да обхване цѣлокупния животъ на нашето общество. Нека видимъ, до колко и какъ го е обхваналъ.

Главнитѣ дѣйствующи лица сж двѣ сестри: Милка и Цонка—*Казаларската царица* по прѣкоръ — и петима мжже: Трайчевъ, Хр. Бранковъ, Денковъ, Чакаловъ и попъ Дѣянъ. Почти всички сж олицетворители на най-разнообразни социални категории и темпераменти и все пѣкъ сходството е поразително. Мотивътъ, който направлява и мисли, и чувства, и дѣлата на всички, е единъ. и сжщъ. Той стои подъ съзнанието на всѣки и съобразно обстановката, въ която е поставенъ отъ автора, направлява ума и волята. Разнообразието въ проявлението е въ зависимостъ само отъ различната обстановка, но при по-внимателно взирание задъ това разнообразие лесно се открива единството, лежаще въ основнитѣ свойства, съ които Вазовъ е надарилъ героитѣ. Това сж все простаци-егонисти, надарени съ нѣкакъвъ си еснафски индивидуализъмъ, простъ и не симпатиченъ. Главната цѣль въ живота имъ, за която се борятъ и блѣската съвсѣмъ по български, е *лично материално доволство*. И поменъ нѣма отъ висши социални емоции и трептения на душата, и сѣнка отъ социални идеи и перспективи, прѣдъ олтаря на които да се слагатъ най-скжпитѣ материални блага. Нѣма борба за идеали, нѣма копнежи за общо щастие, нѣма вглеждане далеко въ тъмнитѣ на бждащето, нѣма борба на свѣтогледни. Но може ли тогава да има животъ достоенъ за внимание и за подражение. И скотоветѣ живѣятъ за себе си, но никой не се интересува за тѣхния животъ. Страданието и радостта не струватъ нищо, щомъ не сж свързани съ висши устрѣми на личността. Тѣхната цѣна иде отъ цѣната на цѣлитѣ, отъ борбата за които сж причинени. А височината на тая цѣна е право пропорционална на височината и широчината на цѣлитѣ.

Не бихме казали ни думица противъ романа, само защото илюстрира тъмния и обикновенъ животъ, ако не бѣше прѣдставенъ въ лъжлива свѣтлина! И стрѣлитѣ ни сж противъ освѣтлението. Ние разбираме да се сочи тъмното и низкото, ала правдиво. Тукъ въпросътъ не стои тѣй. Това низко и тъмно ни се прѣдставя лустросано съ нова боя, нагиздено въ модна прѣмѣна. Тѣй, наримѣръ, въ лицето на двѣтѣ сестри, Цонка и Милка, е прѣдставена ужъ новата българка. Осьта, обаче, около която се движатъ, е оная на българкитѣ отъ врѣмето на Крума — семейното щастие. Свободомислие, социализмъ и женска гордостъ, сж клинове, съ които полесно и удобно се движи осьта. Но нека видимъ по-отблизо тази фалшива модность на героитѣ.

\* \* \*

Отъ вѣстникарскитѣ реклами се сформира въ насъ убѣждението, че Вазовата нова жена ще наподобява най-малко Тургеневитѣ жени, живота на които да се импулсира отъ висши човѣшки идеали, както е туй, напр., съ Елена въ „*Надвечерието*“. Тѣзи идеали могатъ да бждатъ блѣнове и колкото обичашъ мжтни, но въпросътъ не е да критикувашъ идеалитѣ ѝ, а да я характеризирашъ посрѣдствомъ тѣхъ. Това ни мнѣние се сформира прѣдъ видъ на безспорното влияние на руската литература отъ врѣмето на Тургенева

върху Вазова, обаче, то не е идентично съ това, което имаме за българската емансипаторка — обикновена, разбира се. Въ всеки случай, една идеализация по образа на Тургеневитъ жени много по-би съответствувала, нежели това смѣшение до най-вулгарна кж-щовница. У насъ, колкото има истинско емансипирани жени, сж сж-щеврѣменно и носителки на най-новитъ социални идеи за емансипирането на цѣлото потиснато човѣчество. Между истинската емансипаторка и емансипаторъ разлика нѣма. Върховната цѣль на тѣхния животъ е, освобождението на поробения човѣкъ, а не на този или онзи полъ. Перспективата е една и сжща — върху развитието на днешното несправедливо за потиснатитъ мжжъ и жена общество, издигане ново, въ което и поменъ отъ днешната неправда не ще има. Колко е голѣмо разстоянието на тази емансипация отъ оная на Вазовитъ „социалистки“.

\* \* \*

Въ „Казаларската царица“ прѣди всичко се описва „падането“ на героинята Цонка. Въ сжщностъ „падането“ на Цонка е едно сгромолясване на обикновена жена, каквато си е тя. Цонка е проста българка, тѣй щото, при оцѣнката на поведението ѝ, длѣжни сме да имаме прѣдъ видъ нравственото равнище на послѣдната. Трѣбва да имаме прѣдъ видъ господствующитъ нравствени възгледи, които проникватъ дълбоко въ душата на обикновенната жена. Това е дребно-буржуазниятъ религиозенъ моралъ, въ атмосферата на който сж възпитани и отъ която сж пропити почти всичкитъ дѣйствующие лица въ романа, въ това число и героинята. Както е извѣстно, този моралъ признава и санкционира сжществующата зависимостъ на жената отъ мжжа. Религиозната санкция е, която дохожда да заякчи съ силата на традицията днешния унизителенъ за човѣшкото достоинство на жената съюзъ съ мжжа, единствено въ името на нейното материално обезпечение. Тази санкция, вънъ отъ туй, за нищо не иска да знае. За нея сж чужди нравственитъ унижения на жената, произходящи отъ туй, дѣто съврѣменното общество я третира като вещь. Достатъчно е, ако осветениятъ отъ нея съюзъ слѣдва законоустановената форма. Формата е отъ значение, а не сжщността, която обикновенно е въ пълна дисхармония съ нея. И което е достойно за внимание, този крайно несправедливъ моралъ се възприема отъ жената като една необходимостъ, безъ да подозира даже неговата несправедливостъ\*). Очевидно е тукъ противорѣчието, подъ влиянието на което въ нея сж се сформирали редъ душевни качества, отличающи я основно отъ мжжа. Но кой знае какъ, обикновенната

\*) Дохожда ми на умъ дву-куплетното стихотворение на Нитше, приведено въ октомврийската книжка на „Мисль“ отъ П. Славейковъ — „Проповѣдь“.

Люби и прѣгрѣщай  
Тозъ, който те мрази.  
Отъ звѣрь и разбойникъ  
Недѣй се ти пази !

О, проповѣдь дивна,  
Велика и света !  
По нея неволно  
Живѣе жената.

българка Цонка, влиза въ брачни връзки съ писаря въ с. Казаларъ не санкционирани отъ религиозна санкция. Ние оставяме на страна всичката абсурдностъ и невъзможностъ на несанкционирани брачни връзки между хора, пропити до мозъка на коститѣ съ господствующата у насъ еснафска нравственостъ. Това е ясно само по себе си. Възможенъ или не, но такъвъ браченъ съюзъ при първата разрушителна причина се пука като сапуненъ мехуръ. Само религиозната санкция е, която може да го циментира и да противостои по-дълго на разрушителното дѣйствие на толкозъ причини за разложението на днешния бракъ. Безспорно тѣзи причини сж по-силни отъ всѣка религиозна санкция, защото сж въ обективнитѣ условия на живота. Развитието на тѣзи условия въ своята стихийностъ счупва и прѣобразява всичко, което стои отпрѣдъ му. Подъ неговитѣ удари не само единъ невъзможенъ измисленъ бракъ се прѣвръща въ нищо, но и такъвъ, положенъ на по-гранитни основи. То е, което има послѣдната рѣшающа дума, което стои надъ всѣки моралъ и санкция, което въ края на краищата диктува общественитѣ отношения на хората, въ това число и брачнитѣ. Като всѣка стихия, то не иска да знае за качества на жертвитѣ. Нѣма съмнѣние, че жертвитѣ страдатъ различно, споредъ различнитѣ качества, които ги отличаватъ. За една Цонка, която, вѣнъ отъ господствующата рутинна нравственостъ, не знае никакви други мотиви на човѣшка дѣйностъ, едно разрушение на собствения ѝ бракъ е равносилно на разрушението на живота ѝ. Само отъ гледището на днешната рутинна нравственостъ, която е въ кръвта на Цонка, сж обясними нейнитѣ душевни тревоги слѣдъ разрушението на нейния несанкциониранъ бракъ съ Трайчева. Ако нейното сърце и душа не пулсираха подъ влиянието на този рутиненъ етически свѣтогледъ, то нравственитѣ страдания и разочарования, които изпитва, не щѣха да бждатъ отъ тоя дивъ родъ, каквито сж у нея, и въ всѣки случай тѣ щѣха да бждатъ скоропрѣходни. Разрушението на Цонкиния животъ е разрушение на еснафско-религиозния свѣтогледъ, който е все и вся за нея.

\* \* \*

Дѣловатиятъ човѣкъ, онзи отъ дъното на пирамидата, макаръ и незабѣлѣзано за самия него, най-скоро се униса отъ вълнитѣ на новия животъ. Едничкото условие е да го засягатъ. Той е по-впечатлителенъ и възприемчивъ отъ най-впечатлителния и възприемчивъ поетъ. Той е въ самия водовъртежъ на общественно-економическия животъ. Това е причината, за да е въ основата на човѣшката пирамида и сжщеврѣменно да играе ролята на вѣтропоказателъ на социалното развитие. Той е човѣка на непосредственото и близкото до неговитѣ общественно-економически интереси. Въ неговата глава нѣма мѣсто за каквито и да било силни абстракции, за каквито и да е дълбоки душевни борби. Той съ вързани очи крачи рамо до рамо съ самото социално развитие, или по-вѣрно социалното развитие си служи съ него като съ материалъ, за да изпълни празд-



нитѣ форми отъ своя *схематиченъ планъ*. Той е именно, който образува самитѣ вълни на развълнуваното море на общественно-економичния животъ. Защото той повече дѣйствува, по-малко или съвсѣмъ не мисли и, което е характерно, — първо дѣйствува, а послѣ мисли и оставя други да мислятъ повече надъ неговитѣ дѣла. Той не познава по-висши мотори отъ непосредственитѣ органически нужди. Той е и опора на реакцията и гаранция за по-свѣтло бъдеще— зависи само отъ общественно-економическитѣ условия на неговия животъ, а не отъ неговитѣ реакционни или прогресивни идеи. Това е той, друго не е и не може да бжде. Но ето че тази общественно-економическа еволюция внася постепенно въ тъмния обективенъ животъ прѣсна струйка. Благодарение на тази еволюция последнята срѣщаме и въ Вазовия новъ романъ. Проявена е тя въ отношенията на прѣдставителитѣ на нашия „обикновенъ човѣкъ“ буржуа къмъ Цонкината и Трайчева драма. Попъ Дѣянъ, който, веднага слѣдъ като узналъ за „гнусната“ постѣпка на Трайчева, бърза да отиде въ София, да разкрие всичко прѣдъ обществото, прѣдъ началството на Трайчева, когото, малко прѣди парясването на Цонка, назначава дошлата на властъ тѣхна партия на важна държавна служба въ столицата, па най-сетнѣ и прѣдъ *духовната* властъ. На врѣдъ жестоко поражение. Вѣстникарьтъ хвърлилъ въ коша дописката на попа, защото Трайчевъ е отъ партията му и влиятеленъ неинъ членъ. Просбописецтъ отказалъ да му напише заявление, защото законътъ не позволявалъ на трето лице да завежда углавни дѣла за друго. Министрътъ рѣзко му възразилъ, че малко иска да знае за Трайчева въ гражданския животъ, а само до колкото това се отнасяло до службата му, а той добръ си гледалъ службата, даже той, министрътъ, неможе да се нахвали съ него. Най-сетнѣ, нещастниятъ попъ Дѣянъ бива просто изруганъ и натиренъ и отъ самитѣ пазители на морала, неговитѣ духовни началници. Слѣдъ като архимандритътъ, комуто разправялъ историята на с. Казаларъ, го изслушалъ, му възразилъ:

— „Идете си въ Казаларъ! Не е ваша работа това. Когото боли, той да плаче. На единъ свещеникъ не подобава това, което правите вие. Тая мома живѣла съ оногова невѣнчана, зарязалъ я. Каквото дирила—намѣрила. Мръсна работа. Днесъ вѣнчани се пждятъ и дѣлятъ... Азъ се чудя на дързостъта ти, да искашъ отъ министра уволнението на Трайчева. Па като сниши гласъ, прибави: та Трайчевъ е неговъ човѣкъ, привърженикъ върлъ... Идете си и мирувайте.“

Слѣдъ тоя конфузъ бѣдниятъ попъ Дѣянъ се завръща още сжщата вечеръ съ вечерния тренъ въ Казаларъ. Да, мжтнитѣ вълни на капитализма размжтиха тихото и бистро блато на нашия консерватизъмъ и застави да му служатъ и държава, и църква. Той издига дори до най-високитѣ мѣста на държавната и църковна ерархия отъ прѣдставителитѣ на новия обикновенъ човѣкъ, единъ отъ които, ако и доста обезобразенъ, е и самъ Трайчевъ; защитата, която последниятъ намира въ разнитѣ начала, е съвсѣмъ понятна. Но още

по-интересни сж отношенията на истинския новъ човѣкъ къмъ Трайчева. Новиятъ му дѣдо, бащата на новата Трайчева годеница—единъ отъ първитѣ софийски прѣдприемачи, въ деня на годѣжа получава отъ Шуменъ анонимно писмо, за донжуанствата на зетя си въ Казаларъ, но той го скжсалъ, защото това били обикновени нѣща за единъ младежъ. Приятелитѣ пъкъ на Трайчева сж въ възторгъ отъ изкуството му да завърта чивията на „лъскавитѣ“. Отъ всѣкадѣ той чува насърдения. Кой разрушава прѣхваления днешенъ бракъ и сѣмейство? За Вазовъ Трайчевъ е разваленъ партизанинъ. Съ това той иска да покаже, че партизанството е причина за казларската история, слѣдователно, то е, което разрушава днешния бракъ. Но партизанството не е вѣнъ отъ покваренитѣ нрави на хората, тъй щото да обяснявашъ послѣднитѣ съ него, значи нищо да не обяснявашъ.

\* \* \*

До тукъ ние имаме за цѣль, да изтъкнемъ и прѣцѣнимъ общата идея на романа. Тя се съдържа въ положението: — Който се увлича отъ повеленията на сърдцето, безъ да се съобразява съ дребно-буржуазната религиозно-консервативна нравственостъ, е нещастенъ. Освѣнъ това, ние се стараехме да покажемъ, че тази обща идея не иде отъ смисъла на фактитѣ и събитията въ романа, не е резултатъ на едно обективно изучаване на тѣзи факти и събития, а има формата на вулгарна тенденция, която нищо общо нѣма съ логиката на тѣзи факти и събития и поради туй е опорочила тази логика, фалшифицирала е тѣхната органическа връзка и развитие. Ние се старяхме така сжщо и да обяснимъ това крайно субективно отношение на автора спрямо живота на срѣдата, отъ която е взелъ героитѣ си. Обаче, ние имаме прѣдъ видъ само централнитѣ личности въ романа, а главно героинята и нейната сестра. Ние се занимахмe изключително съ тѣхъ, защото въ тѣхъ е персонифицирана общата идея на романа. Но покрай общата идея Вазовъ се е опиталъ да ни даде една доста привлекателна и пълна картина на театра, гдѣто се завързватъ скандалнитѣ отношения на двамата герои — на селото Казаларъ. На пръвъ погледъ тази картина нѣма видимо отношение къмъ събитията въ романа. Но при по-трѣзво взирване връзката става явна. Но тя не е гометрически, каквато връзка не сжществува и между самитѣ събития, а е наложена отъ автора. Въ какво се състои тя? Ако и излишенъ да ни се вижда този въпросъ, поради очевидността на неговия отговоръ, ние ще кажемъ нѣколко думи по него. Тая връзка се състои въ общата тенденция на романа. А ние видѣхмe, че тази тенденция носи печата на Вазовия дребно-буржуазенъ консерватизъмъ. А нужно ли е да говоримъ за произхождението по врѣме и мѣсто на този консерватизъмъ? Той е изкованъ въ идиличния животъ на еснафлитѣ, отъ който днесъ и поменъ нѣма; значи по врѣме този консерватизъмъ отговаря на усопшето минало, прѣди и около освобождението. По онова врѣме сжщата идилия бѣше и на село, но днесъ и въ него слѣда не

остана отъ нея. Животътъ и на село и въ града е далечъ задъ себе си оставилъ този наивенъ еснафски консерватизъмъ. Днесъ той става подъ нови мотиви, затова и логиката му е друга. Вазовъ не познава нито мотивитѣ, нито логиката, затуй пъкъ добръ помни старата еснафска идеология, прѣзъ призмата на която е нарисувалъ толкозъ съблазнителната картина въ село Казаларъ. Очевидна идеализация. Тукъ тѣ се срѣщатъ съ автора на „Есенни дни“. И двамата рѣкли да изгладатъ, да умиятъ трудния и безнадѣженъ животъ на израждающия се нашъ селянинъ, този жалкъ робъ на земята, тази жива нейна прибавка. Само че единиятъ го умилъ въ водата на рутинната еснафска идеология, а другиятъ въ оная на нѣкакъвъ си псевдоромантизъмъ. Разликата отива и по-нататъкъ: до като единиятъ — Страшимировъ — и жбъ не обѣлва за културния животъ на село, другиятъ ни рисува нѣкаква си селска Аркадия въ туй отношение. Селскиятъ учителъ — Чакаловъ, бившъ студентъ по медицината, е творецътъ на тази селска Аркадия. Той открива, че съ нашия селянинъ чудеса могло да се направятъ и че е по-добръ да се работи за конкретния човѣкъ — народа, а не за сжществующе нѣкакво си книжно човѣчество: „у насъ е на мода, да се говори за човѣчеството, за правата на човѣчеството, което за менъ е книжното, безименото човѣчество... По-добръ, да видимъ човѣка, който стои прѣдъ нашитѣ очи, човѣка отъ плътъ и кръвъ, отъ нрави и душа, сирѣчь народа. Нека оставимъ други да плачатъ за човѣчеството, а ние да помогнемъ на тоя народъ — дяволъ го взелъ: храни ни“.

И всичко туй не е бозна колко трудна работа. Не се иска нищо друго, а само да бждешъ рационаленъ нѣкакъвъ си егоистъ: „Да, отъ личенъ егоизмъ стоя азъ тука. На тоя физически трудъ, на това работно село, на природата му и въздухътъ му дължа здравето си, живота си“ И какъ е лесно всичко туй, а при това и увлекателно. По-лесно и увлекателно и отъ самитѣ приказки. Проста работа! Измислилъ бившиятъ охтичавъ студентъ, че абстрактенъ човѣкъ нѣма, а само дѣйствителенъ — слѣдователно идеалитѣ на този абстрактенъ човѣкъ — човѣчеството, сж утопии, не остава освѣнъ да пригостимъ тѣзи идеали къмъ дѣйствителния човѣкъ — народа. А може ли, да има съмнѣние, че този дѣйствителенъ човѣкъ може да бжде другъ освѣнъ народътъ — селянинъ? Слѣдъ туй откритие не ти остава друго, освѣнъ да отидешъ въ с. Казаларъ и да прилагашъ идеалитѣ си надъ конкретния човѣкъ. Това най-сетнѣ го изисква и добръ разбраниятъ егоизмъ! Кой не би прѣдпочелъ този селски рай, нарисуванъ тѣй сладострастно отъ Вазова? Наистина, въ първо врѣме ще срѣщнешъ малко затруднение въ кръчмаря, но слѣдъ година-двѣ, — достатъчни сж — и тази малка неприятность ще изчезне.

Дѣйствително, у насъ много обичатъ да приказватъ за идеали, но, за зла честь, всички тѣзи идеали нѣматъ за обектъ дѣйствителния човѣкъ — народа-селянинъ. Но не е късно. Сега знаемъ и положителни идеали. И за всичко има да се благодари на щастливата случайность, или по-добръ на спасителния охтичавъ бациль, който

отворилъ очитѣ на студента по медицината Чакаловъ, иначе ние и до денъ днешенъ не щѣхме да знаемъ неговото велико откритие за човѣкъ-народа—и за абстрактния човѣкъ—човѣчество. И до днесъ ние щѣхме да „тъпчимъ на едно мѣсто“ съ нашитѣ „утопични идеали“ за „човѣчеството“, но благодарение на спасителния бацилъ ние имаме положителни и благотворни идеали за „народа“. Ахъ, колко е хубаво сънищата да сж дѣйствителностъ, а дѣйствителността — сънища? Ехъ, леко би се живяло тогазъ! Но белки това сж сънища, белки не е вѣрно откритието на Казаларския учител Чакаловъ? Нима не може да ни убѣди резултатътъ отъ неговата благотворна работа? Нима този резултатъ не е сладъкъ и народополезенъ? Че това било написано, а въ дѣйствителностъ може и нищо да нѣма, недѣйте губи куража! Опитайте и тази рецепта! Малко ли се е говорило за „човѣчеството“, да поговоримъ и за „народа“! И нека се надѣваме тогазъ, че тази рѣжаща окото дѣйствителностъ ще отстѣпи на нашитѣ съблазнителни идеали за дѣйствителния човѣкъ, ще я населимъ нея съ сладкитѣ илюзии на блаженопочившия еснафски консерватизмъ,—народътъ съ положителнитѣ идеи за дѣйствителния човѣкъ.

Най-сетнѣ да кажемъ нѣколко думи и за поетичното настроение на щастливата двойка, Христо Бранковъ и Милка Хрусанова — сестрата на героинята. Слѣдъ морскитѣ разходки, нощнитѣ скитания изъ Софийската градина „Князь Борисъ“, а послѣ и брачното щастие, Вазовъ ги накарва да направатъ излетъ на „Черни връхъ“ и тамъ да се захласватъ въ очарователнитѣ гледки на природата. Колко увлекателно и сладко е нарисуванъ този излетъ! Г-нъ Вазовъ е майсторъ на подобни теми. Но тукъ се касае, да се подчертаятъ извѣстни характерни черти на една брачна двойка отъ единъ съвсѣмъ обикновенъ бюрократъ и една съвсѣмъ обикновена домакиня. За насъ това описание си остава само отлично нарисуванъ пейзажъ и нищо повече. И право да си кажа, азъ съ радостъ и възторгъ го четохъ. Но въпросътъ е другадѣ: какво прѣдставляватъ Бранковъ и Милка? Двѣ съвсѣмъ фалшиви фигури. И тука Вазовъ е много щедъръ: той на лѣво и на дѣсно раздава отъ дароветъ на собствената си своеобразна поетична душа.

\* \* \*

И тъй, отъ казаното въ тази статия за новия романъ на Ив. Вазовъ излиза слѣдующето: между него и живота почти на всички социални категории на съврѣменното наше общество се издига китajsка стѣна, прѣзъ която едвамъ долавя ехтежа отъ неговата блъсканица, но която по никой начинъ не му позволява да долови неговия вжтрѣшенъ смисълъ и логика. За него е недостѣпенъ реалния психически животъ, дѣйствителнитѣ чувства и идеи, пораждающи се всрѣдъ глухата общественно-економическа борба на различнитѣ социални категории. Затова, вмѣсто него, той е надарилъ тѣхнитѣ олицетворители въ романа съ други чувства и идеи, произходящи дълбоко отъ неговата еснафско-консервативна душа и не имащи нищо общо съ този дѣйствителенъ идеалъ и чувственъ свѣтъ. И-вѣ.

## ТРАГЕДИЯ.

Безъ да се гледа на това, че черна привръзка закриваше моятъ болни очи, азъ чувствувахъ, какъ слънцето се отдалечи отъ прозореца. То отне отъ моето лице своята ржка, топлата си дружеска ржка. Тази ржка изчезна въ дългата, черна нощъ. Азъ съднахъ на креслото, окръжено съ цвѣтя — послѣдната ми утѣха; съ своето благоухание тѣ ми говорѣха за пролѣтѣта, за младостѣта, за свѣтлината... Азъ чувствувахъ, какъ на двора се здрачаваше. Отъ него ме повѣя едва усѣщанъ студъ. Такъвъ студъ вѣе само отъ мрака.

Азъ си наведохъ главата и се опитахъ да си прѣдставя благоуханитѣ прѣдъ мене цвѣтове; бавно, на голѣмъ черенъ фонъ почнаха да възникватъ отначало блѣдни, сетнѣ все повече и повече ярки бои, додѣто, най-сетнѣ, не ми се прѣдставиха бѣли хнацинти, кичури чайни рози, зелени листенца... Подъ рѣсницитѣ ми затрѣпѣха сълзи, които закриха тѣзи цвѣтове; тѣ взеха негдѣ да се отдалечаватъ, да изчезватъ отъ черния фонъ... и мене заобикаля мракъ, мракъ, мракъ. . .

Може би, не ще ми се падне да видя вече слънчеви лъчи, и животътъ ми ще бѣде една непрѣкъсната нощъ. . .

Дѣ е това могъщо знание, което, ако върваме неговитѣ жреци, е заграбило отъ природата най-съкровениитѣ ѣ тайни... Защо то, всемогъщето, не се допре до моятъ болни очи? Или то е дѣйствително безсилно въ борбата съ невидимитѣ армии прашинки, които, засѣдали въ моятъ зѣнци, се смѣятъ надъ неговитѣ открития и срѣдства?! За какво пъкъ тогава хората толкова вѣка сж му принасяли жертви, толкова трудъ сж изхабили за него, толкова енергия, прѣтърпѣли сж толкова гонения, ако сега въ такъвъ простъ, въ такъвъ типиченъ случай. . .

Тази мисль не доведе до побѣсняване. Но постепенно злобата, болката, тжгата — всичко прѣмина въ оцѣпетѣние. И азъ видѣхъ самия себе, прѣдпазливо вървящъ, протегналъ напредъ ржцѣтъ, съ широко разтворени, засѣчени съ бѣлина, очи, — водѣха ме подъ ржка. . . Слъпецъ! . . .

А, най-сетнѣ тази дума се яви прѣдъ мене съ всичката своя ужасна голота.

Азъ я видѣхъ въ тоя мракъ, но напразно се мжчехъ да я покрия съ други мисли. Тя изкочи подобно на изплувалата изъ задъ облакъ луна, и всѣка нейна буква, изразителна, изразителна до ужасъ, бѣше отдѣлна трагедия.

Какво ми остана? Вътрѣшниятъ ми миръ ли? Ахъ, да, нѣкакви безпрѣдѣлни пространства, дѣто блуждаятъ призраци, наречени Разумъ, Фантазия, Воля, Мисль. Азъ ги послѣдвамъ, прониквамъ дъл-

боко въ себе си, о, дълбоко! — тамъ, дѣ моята болка сви ужасното си гнѣздо, което не могатъ да намѣрятъ въоръженитѣ съ очи и стѣкла хора... А азъ виждамъ тѣй добръ, виждамъ тѣй далече! Азъ виждамъ всичкитѣ свои вътрѣшности, всѣка клѣтка, всѣки тъканъ, всѣки атомъ! Азъ виждамъ тамъ борба, борба непрѣкъсната, борба не на животъ, а на смъртъ! Тамъ става война между тъканитѣ на моето тѣло. Цѣли армии отъ двѣтъ страни! Здравитѣ тъкани воюватъ съ болнитѣ, съединяватъ се въ редове, въ отряди, трупатъ се, настѣпватъ. Отъ едната и другата страна се събира войска клѣтки за нападение и защита. Изведнѣжъ между тѣзи двѣ армии нахлѣтватъ пѣкакви прашинки, разпрѣскатъ се срѣдъ легионитѣ болни тъкани, бунтуватъ се, възмущаватъ се, отиватъ на бой срѣщу най-якитѣ си врагове. Война, война! Въ моитѣ зѣници се съсрѣдоточава жестоко сражение. Редовитѣ се разбъркватъ, не се различаватъ другари отъ врагове... Тамъ гори междуособна война, духътъ ми се отказва да я слѣди, защото той е безсиленъ, както сж безсилни знанието, човѣшкиятъ разумъ, човѣшката воля.

Когато обаче се оказаха безсилни всичкитѣ медицински системи, явиха се хора, успокояващи съ единъ погледъ здравитѣ тъкани и убиващи болнитѣ. По отношение къмъ тѣхъ тѣ играха ролята на Провидѣние. Това бѣха, разбира се, хора съ гигантска воля, ако съ силата на единъ погледъ прѣкрятъ такава война. Ахъ, съ какво наслаждение азъ бихъ се подчинилъ на тѣхния погледъ, бихъ се отказалъ отъ „своето „азъ“, само да разтворятъ клепачитѣ ми и да прогледамъ... да прогледамъ!...

Уви, сега ги нѣма тѣзи хора! Но тѣ навѣрно сж били, трѣба да бѣдатъ! Азъ чувствавамъ, че сжществуването на такава могъща воля е възможно. Да, възможно. Азъ чувствавамъ нейниятъ зародишъ въ самия себе. При едната мисль за това, тя, тази воля, излиза отъ скривалището на моята душа, израства и стои прѣдъ мене, очаквайки заповѣди. Тя всичко ще изпълни, каквото поискамъ азъ. Менъ не поддържа надѣждата, азъ се чувствавамъ по-здравъ, по-силенъ. Нима не може да се заповѣдва на собствения организъмъ? Нима не може да се достигне такова съсрѣдоточаване и напръгане на волята? Ето тя се подига въ мене, обхваща цѣлото мое „азъ“, азъ цѣлъ ставамъ воля! Азъ ставамъ ясновидящъ великанъ, гледамъ вътрѣ въ моя организъмъ, дѣто кипи война на здравитѣ тъкани съ болнитѣ. Сега, подобно на божество, азъ имамъ сила да произнеса съдбоносна присяда надъ смѣсилитѣ се помежду си редове! Моята воля напълня моя мозъкъ, тя подобно на токъ протича по цѣлото ми тѣло, напълня всичкитѣ атоми, тъкани и клѣтки? Ето азъ я съсрѣдоточавамъ въ своитѣ зѣници. Азъ укротявамъ болнитѣ тъкани; азъ вече чувствавамъ тѣхния страхъ. Но азъ не ще се огранича съ едно само укротяване. Тѣ, останали тамъ, биха могли отново да събератъ своитѣ разрушителни сили и отново да дигнатъ знамето на бунта срѣщу моето сжществуване, моята воля, моето зрѣние. Азъ искамъ, азъ ще заповѣдамъ на здравитѣ клѣтки да изгонятъ отъ своята орѣда тѣзи укротени, заразени частици. Да, азъ ще ида по-нататкъ, отколкото



до сега се наемахъ, азъ ще осъществя тази самоконцентрация на волята. Това ще бѣде най-великъ подвигъ на човѣчеството, най-удивително проявление на нашия духъ. Азъ я съсредоточавамъ... азъ искамъ... още едно напръгане... мигъ... а тогава... азъ ще разкжсамъ тази черна. . .

А наведнѣжъ азъ се разтрепяхъ. Лицето ми изби хладенъ потъ, ушитѣ ми зафучаха, обезсиленъ азъ безпомощно паднахъ на крѣслото. . .

Скоро азъ почувствувахъ, че нѣкой привързва съ кърпа главата ми и пипа пулса ми. Ахъ, този докторъ... Той поправяше привръзката на очитѣ и тихо, съзначително шепнѣше:

— Успокойте се, мила ми, не скърбѣте; може би това още ще отиде.

Прѣв. В. Б.

А. Нѣмоевски.

## Една отъ приказкитѣ.

Стихотворение въ проза отъ К. Тетмайеръ.

Навѣди главичката си къмъ мене и слушай: когато боговетѣ още се съобщаваха съ хората, единъ атински поетъ съчини въ честь на Зевса единъ химнъ, който тъй много зарадва сърдцето на гръмовержеца, че той рѣши да награди поета толкова щедро, колкото голѣма бѣше радостъта му. И ето го, огроменъ и лжчезаренъ, приличенъ на изгреващето надъ гората слънце, той слѣзе отъ Олимпа на земята въ онова мѣсто, гдѣто поетътъ, сѣдналъ на една крайбрѣжна скала, съ подпрѣна на ржцѣ глава, гледаше на гължбовото, безкрайно море и се вслушваше въ монотонния шумъ на полусънливитѣ вълни, изпълненъ съ опиянѣюща замисленостъ. Като видѣ прѣдъ себе си господаря на земята и небето, поетътъ се уплаши, но Зевсъ милостиво му каза:

— Ти ме възхвали съ пѣсенъта си, достойна за моята слава и за свещеното ми могъщество, и азъ искамъ да те награда. Азъ ще дамъ на думата ти такава сила и обаяние, че щомъ като я чуятъ морето ще утихне и ще започне да те слуша, и плуващитѣ по небето облаци ще спратъ своятъ полетъ; азъ ще дамъ на думата ти такава сила и обаяние, че най-добритѣ мжже заради пѣсенъта ти ще ти принесатъ злато и пурпуръ, и ти ще бждешъ за тѣхъ, като жеравъ, който води стадото си, а най-прѣкраснитѣ жени ще ти принесатъ въ жертва душитѣ си и бѣлитѣ си, благоухающи тѣла. Азъ ще те направя могъщъ, богатъ и щастливъ.

Ала поетътъ, слѣдъ като поклати глава, отговори:

— Татко на боговетѣ и хората, твоята награда и твоитѣ съкровища стоятъ по-горѣ отъ заслугитѣ на смъртнитѣ; тѣ сж до-

стойни за безсмъртната ти и всемогща сила, — но на мене тѣ не сж потрѣбни. Азъ съмъ вече богатъ, могщъ и щастливъ.

Олимпиецътъ се очуди.

— Какъ така? — попита той. — На раменѣтъ ти, о поете, азъ виждамъ прашно намѣтало и на краката ти прахъ отъ тежки и изнурителни пѣтища, а въ ржцѣтъ ти — скиталческа тояга. Тжгата на бразди се е взрѣла въ челото ти, на устата ти се вижда горчивината и скръбта. Ами поздравлявалъ ли си нѣвга съ усмивка на уста златната Хелиосова колесница? Ти си безъ подслонъ, като птичка, която нѣма гнѣздо, ти си самичъкъ, като планинска шипка на скала — какъ тогава ти можешъ да бждешъ могщъ, богатъ и щастливъ? Какво имашъ ти?

А поетътъ отговори:

— Едно женско сърдце, което ми е послушно.

Усмихна се бащата на боговетъ и хората и, като сложи лжчезарната си ржка на поетовитѣ раменѣ, каза:

— Ами ако азъ направя тѣй, че да не ти бжде вече послушно то?

— Тогава, дай ми смъртта, — каза поетътъ.

\* \* \*

Въ тая минута Панъ, който лежеше съ скръстени козлови крака на страна въ храсталака и се пазеше отъ мухи съ едно благоуханно лаврово клонче, се обади съ дебелия си басъ:

— Тогава дай му друга, татко Зевсе.

Прѣв. Д. Д-овъ.

---

## НЕ РОПТАЙ!

Угасна свѣтлий денъ и надъ земята  
Тайнственно намѣтна черъ вуалъ  
Просторна нощъ потжнала въ печаль...  
На скърбитѣ, на мжкитѣ, — теглата  
Сломѣ се вечъ умѣрения джхъ,  
Що въ зноенъ денъ прѣпълва съ ядъ гжрдитѣ...  
Клѣтничко отджхни! — Спятъ равнинитѣ  
И, тихий трѣпетъ на срѣднощний лъхъ!...

---

Съ замисленъ взоръ, срѣдъ мрака непрогледенъ,  
Защо трѣвожно гласъ извивашъ ти?  
Кому сж нужни твоитѣ мечти  
И твоя кликъ, немиренъ, всепобѣденъ?  
Мълчи! Тѣ нека непробудно спятъ  
И нека въ сънъ сломеный свѣтъ почива...  
Укривай ти, сждбата си горчива  
Отъ стржвенъ взоръ, катъ кладъ, въ потаенъ кжтъ!

---

Несносенъ и суетенъ е живота,  
Че хищникъ зълъ надъ буйнитѣ гжрди  
И денъ и нощъ, катъ призракъ страшенъ бди, —  
Че, робъ — завѣхналъ робъ, — е днесъ народа!  
Защо роптайшъ? Некъ сънъ обвий очѣ,  
До като кипне въ буенъ пламъ сърдцето  
И, въ модрата пустиня на небето  
До като блѣснатъ слънчеви лжчи!

---

Сега е мракъ и — смъртъ е надъ земята...  
Просторна нощъ потжнала въ печаль  
Тайнственно намѣтна черъ вуалъ  
Надъ спящий миръ, надъ мжкитѣ, — теглата...  
Кротувай! Не роптай! Че моренъ джхъ  
Примира тихо, шепотно въ гжрдитѣ; —  
Не виждашъ ли, че спрѣха вечъ сълзитѣ  
И тжжний трѣпетъ на срѣднощний лъхъ!...

София.

Михаилъ Лѣтовъ.

---

## КНИЖНИНА.

---

**Жерминалъ.** Романъ отъ *Емиль Зола*. Прѣвелъ отъ оригинала Д. И. Поляновъ. Издание на Ст. Георгиевъ, Варна. 1903 г. стр. 568. Цѣна 4 лева.

Появяването на „Жерминалъ“ у насъ мина съвсѣмъ незабѣлъзано. Сѣкашъ нѣколкото кратки отзиви бѣха достатъчни да изчерпятъ интересътъ къмъ едно произведение, чието появяване въ Франция и другитѣ европейски стрини бѣ цѣло събитие. А между това, „Жерминалъ“ заслужва по-голѣмо внимание.

Рѣдки сж книгитѣ, които произвеждатъ такова силно впечатление на своитѣ читатели, каквото произвежда „Жерминалъ“. Това сж произведенията на истински художници, книги въ които е затворенъ самия животъ, който на широки и пълноводни потоци се разлива прѣдъ васъ и пенливо плиска и тласка прѣчкитѣ, що срѣща отпрѣдъ си.—Вие четете, вие се унасяте, забравяте, че живѣете свой животъ и заживявате съ живота на онова море работнически свѣтъ, което се разлива прѣдъ васъ. Неговитѣ радости и скърби ставатъ ваши радости и скърби, вие страдате заедно съ него, скърцате зжби и проклинате тази мизерна обществена наредба, въ която производителитѣ на всички блага мратъ отъ гладъ и лишения...

Широка картина на страдащъ и борящъ се за сществуване работнически свѣтъ се разтила прѣдъ васъ въ „Жерминалъ“. Или не. „Жерминалъ“ — това е цѣла картина, на която майсторътъ-художникъ е нарисувалъ чудно хубаво животътъ и теглата на работниците рудничари въ Франция. Като живи стоятъ прѣдъ васъ образитѣ на изпито блѣднитѣ, съ хлѣтнаги гърди и очи, работници, които половината си животъ прѣкарватъ като къртове подъ земята, за да вадятъ богатствата — въглища изъ нейнитѣ недра! Никаква монография за положението на работниците-рудничари, никакво подробно описание на тѣхната мизерия и страдания не би могли да произведатъ такова силно впечатление, като онова, което се добива отъ прочитането на „Жерминалъ“. Никакво описание, никакво наблюдение на стачка не би могло да покърти тѣй читателя, както картината, която Зола рисува, когато рудничаритѣ, поставени въ невъзможность да живѣятъ всрѣдъ безграничната експлоатация, на която сж биле подложени, напуцатъ работата, излизатъ отъ своитѣ подземия въ минитѣ, голи, сухи, настрѣхнали, манифестиратъ своятъ протестъ, съ грозния викъ: „хлѣбъ, хлѣбъ, хлѣбъ!“ — Трѣбва читателятъ да види тая картина, да прочете това мѣсто въ романа, за да си състави ясно прѣдставление за силата и величествеността

на работническата борба, за могъществения талант на автора на „Жерминал“.

Работническата борба, която ни рисува Зола е още стихийна, неорганизирана, несъзнателна. Това става въ времето на Интернационала, когато току-що Маркс и Енгелс свързват социализма с раб. движение. Съзнанието между работниците е още много слабо, техните организации — нищожни, а туку-що основаните имъ каси — празни. Ето защо и борбата имъ бива безсилна. Наистина, тя ги съсипва, но не ги отчайва. „Правдата“ е на тяхна страна — рано или късно тя ще победят. И тукъ, художническото чувство не напуска Зола. Последниятъ е разбралъ напълно тенденцията на живота. — Съзнателниятъ прѣдставителъ на работническата класа Етиенъ се избавя отъ мината, гдѣто е билъ живъ затрупанъ, напуска Мансу, за да се върне други пътъ, когато назрѣятъ условията, когато работническата класа се закрепн здраво на краката си, за да води съзнателно и планомерно борбата за окончателното освобождение на работническата класа...

И днешното съзнателно работничество, съ своята планомерна международна борба за прѣмахване класовото господство напълно оправда думите на Зола: „Зараждаха се човѣци, една черна, отмъстителна армия, която никнѣше бавно въ браздите, растейки за жетвите на бъдещия вѣкъ и чието изникване скоро ще разпука земята“. Подъ напора на работническата борба, „земята“ на буржуазната наредба, наистина скоро ще се разпука, много по-скоро отъ колкото е прѣдполагалъ и самъ Зола. За туй „разпукване“ ще помогне не малко и съзнанието на работниците добито и освѣтено отъ книги като „Жерминал“. Ето защо ние тъй горѣщо прѣпоръчваме на читателите хубавото произведение на великия французски писателъ Емилъ Зола.

*Кжневъ.*

---

#### Получени въ редакцията книги:

1. Днешното естествознание и психологията. Отъ А. Фаминцинъ. Прѣв. Н. Н. Бозовъ. София, ц. 2 лева.
  2. Развой на социалното съзнание у дѣцата. Отъ W. Монрое. Прѣв. М. Катранова. Издание на Я. Якимовъ, Кюстендилъ.
  3. Животътъ на Максимъ Горки. Отъ Н. Георгиевичъ. Прѣв. X. Караламбевъ. Никополъ, ц. 40 ст.
  4. Любовь. Психологиченъ епизодъ отъ Ш. Рише. Безплатна премия на „Медицинска Бесѣда“. София, ц. 50 ст.
-

# СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

---

## Интересна полемика.

(Къмъ въпроса за „класовото сътрудничество“).

Споменатиятъ въ подзаглавието въпросъ несъмнѣно е отъ практическо значение за опозицията на руския царизъмъ. Особно това се касае до „ученицитѣ“ на „извѣстния нѣмски икономистъ“, както е прието да се наричатъ въ подцензурната литература социалдемократитѣ, които сж изтикани на чело на борбата. За тѣхъ класовата борба на пролетарията, незатъмнявана отъ никакви буржуазни идеологии, независима и непримирима, означава хегемония на класосъзнателния пролетариятъ въ революционното движение. А класовото сътрудничество значи свиване на червеното знаме въ интереса на опозиционно настроенитѣ слоеве отъ буржуазията. Значи, въпросътъ е, ни повече ни по-малко, тоя: животъ или смъртъ на независимото пролетарско движение. Слѣдъ като буржуазнитѣ идеолози си послужиха съ закаленото стоманно оржжие на марксизма за събаряне на народничеството, тѣ започнаха да завиватъ все по-надѣсно и по-надѣсно, като взеха да намиратъ марксовата теория за „тѣсна“. „шаблонна“, „закостенѣла“ и полека лека тѣхното отстъпничество стана непотуленъ за никого фактъ, тѣ се обърнаха въ явни врагове на марксизма. Една външна сила, едно „трето лице“ — юмрукътъ — се намѣси въ спора между останалитѣ вѣрни на марксизма негови послѣдователи, „ортодоксалнитѣ“, „тѣснитѣ“ споредъ българската терминология, и неговитѣ „разширочители“ — „критицитѣ“. Юмрукътъ запуши устата на „ортодоксалнитѣ“ и „критицитѣ“ тържествуваха своята „побѣда“. Но трѣбва да е много живучъ „ортодоксалния марксизъмъ“, щомъ пакъ успѣ да си пробие пжтъ въ легалната журналистика и да подеме въ нея своята теоретическа борба. Но всичката теоретическа борба, въ каквато висока сфера и да се върти тя, въ какъвто езоповски езикъ и да се облича, има прѣдъ видъ практически задачи. Една отъ най-сжщественитѣ задачи е отношението между разнитѣ крайни опозиционни течения и по-опрѣдѣлено — на марксизма къмъ народничеството, теорията на дребната буржуазия, и къмъ „идеализма“, единъ мъглявъ буржуазенъ либерализъмъ.

Понеже въпросътъ за сътрудничеството интересува българскитѣ другари, азъ ще имъ приведа една интересна полемика по него между двама сътрудници на руското списание „Образование“, която полемика много и много напомня нашия „споръ“ между „широки“ и „тѣсни“.



Въ февруарската книга на това списание, г. *Ник. Ашешовъ*, (отдѣлъ „Изъ жизни и литературы“, стр. 60—63) пише:

„Ще ни се да посочимъ още единъ характеренъ признакъ на прѣживяване литературенъ периодъ. Този признакъ е *практическиятъ* характеръ, какъвто тя доби въ послѣдно врѣме, въпрѣки увеличаващата се широта на нейнитѣ обекти и перспективи.

„Този практически характеръ личи ясно въ тенденцията на напрѣдничавата литература къмъ концентриране на силитѣ. Още неотдавна жестока борба я раздрусваше, а тъй като *à la guette comte à la guete*, то всички, не винаги удобни сръдства за воинствени нападения и отблъсвания, добиха широко разпространение. Наистина, като прѣглеждаме миналото, ний можемъ съ леко сърдце да признаемъ, че тази война е принесла много въ актива на общественото съзнание. Но прогресивниятъ раздоръ, дошълъ до крайни граници, врѣдѣше по едно врѣме на дѣлото, общитѣ лозинки на което въ сжщностъ бѣха еднакви въ двата лагера. Марксизмътъ и народничеството се хвърлиха върху си на смъртенъ бой,—това бѣ една необходимостъ. Но не бѣ необходимо взаимното изтрѣбване и хули, на които, въ всѣки случай, „трети“ се радваше . . .\*)

„Сега процесътъ на неизбежната и естествена борба между разнитѣ фракции на едно течение прие по-цѣлесъобразна форма. Народникътъ, марксистътъ и идеалистътъ могатъ съвсѣмъ спокойно, а не като правовѣрнитѣ евреи съ филистимлянитѣ, да сѣдятъ на една трапеца. Въ взаимната полемика странитѣ си оставатъ прѣди всичко прогресивни елементи и нито за минутка не изпущатъ прѣдъ очи общата цѣль, къмъ която всички се стремятъ. . . Тази концентрация за достигане на една цѣль е крупна придобивка на послѣднитѣ години и свѣдочи за спокойната увѣреностъ въ неизбежната побѣда.

„Ето защо (?) (тука редакцията справедливо поставя въпросенъ знакъ,—Г. Б.) на идеализма не се падатъ такива триумфи и крѣсливи побѣди, каквито се паднаха на марксизма. Идеализмътъ въ онова свое разклонение, което не е слуга на богословието (както бѣ съ философията въ сръднитѣ вѣкове), се присъедини къмъ общитѣ освободителни течения на врѣмето. Той иначе по други пѣтища, не изотдолу, а изотгорѣ пристѣпи къмъ лѣкуване общата болестъ на нашето врѣме.

„Той се приближи съ лѣвия си флангъ, и духътъ на практицизма, който вѣе надъ обществото, подказа, какво трѣбва да бжде отношението къмъ новата рожба на бѣхтещия се руски животъ и мисль. Това отношение е равно и спокойно. Равността и спокойствието показватъ не снизходителностъ къмъ по-слабия врагъ, а разумно и коректно отношение къмъ войницитѣ на сжщата армия, които носятъ само друга форма. . . Съ други думи, обществената мисль прѣживява такава фаза, при която е важно да се създаде единъ

\*) Всѣки внимателенъ четецъ ще се сѣти, за какъвъ „трети“ се говори тука. Искане се внимателно четене на цѣлата тази, написана съ недомыслия и забивалки, полемика, за да се разбере истинскиятъ ѝ смисълъ. (Г. Б.)

Влос, чиято лозинка да бжде не субективното право да защищавашъ своята догма и да се боришъ съ нейнитѣ врагове, а *обективнитѣ права за всички*. . . Но това сж само лозинки, а не претенциозенъ синтезъ. . .

„Отъ това гледище азъ не мога да сподѣля мислитѣ на моя другаръ г. Луначарски, който въ книжка първа на списание „Правда“ бѣлѣжи по адресъ на идеалиститѣ:

„Насъ ни увѣряватъ, че нищо не ни прѣчи, като забравимъ раздоритѣ, да вършимъ съ идеалиститѣ едно общо добро дѣло. Вѣрно. Ако г-да идеалиститѣ искатъ да вършатъ добро дѣло, никой не имъ прѣчи да се присѣдинятъ къмъ ония, които по-рано сж го вършили. Но при входа въ великата работилница, въ онази шахта, дѣто въ борбата съ неподатливия гранитъ несмлъчно гърми неуморимата копачка на труда, пробивайки пѣтъ къмъ златното слънце, при входа въ тази работилница, г-да идеалиститѣ по-добрѣ ще бжде да оставятъ на прага своитѣ икарови крила. Тукъ тѣ не сж потрѣбни. И Макаръ не напраздно е намиралъ, че за крилатитѣ работници на великия Тайонъ, трѣбва да е мжно да се промъкватъ въ гжсталака на тайгата. Тука сж нужни яки мишци, буденъ погледъ, практически умъ, горѣщо сърдце, правдивостъ и мъжество, а крила не трѣбватъ. Но въ врѣме на почивка, отдавайки се на изкуството, ний не бихме се отказали и отъ блѣноветѣ на истинския метафизикъ. Къмъ неговитѣ произведения ний ще прилагаме естетическа мѣрка. Той и самъ не ще се рѣши сега да прѣпоръчва за истина своята система, а като хипотеза ний нѣмаме нужда отъ нея“.

„Прѣди всичко, лице срѣщу лице прѣдъ страшната историческа задача на дадената минута, би трѣбало да прѣмахнемъ въпроса, кой да стои на по-прѣдно мѣсто, както трѣба да се прѣмахва той винаги. За дѣлото е безразлично, дали неговиятъ дѣецъ е дошълъ рано или по-късно, стига да е дошълъ на врѣме, когато то се върши. Активнитѣ работници отъ нашия брѣгъ не могатъ да се водятъ отъ антично-буржуазната теза „*beati possidentes*“. Като противници на този принципъ, ний трѣба да изтъкнемъ началото на пълната автономность. Ако идеалиститѣ вършатъ добро дѣло, то нека и ние да го вършимъ заедно съ тѣхъ равноправно. Нека признаемъ тѣхнитѣ принципиални грѣшки, нека съ изобличаване да ги поправяме, но да прилѣпимъ гърди до гърди за достигането на една и сжща цѣль. Народницитѣ вършеха „добро дѣло“ прѣди марксиститѣ, но оттука не слѣдва, че тѣ сж *beati possidentes*, че иматъ „правото на първи дѣйци“, на генерали и фелдмаршали, въ дадения моментъ. Г-нъ Луначарски вѣроятно би билъ шокиранъ, ако му прѣдложеха да иде въ народнишката Каноса (на поклонение,—Г. Б.), тъй като той е дошълъ въ литературата по-късно, а Каноса е сжществувала по-рано. Влос'ътъ, като оставимъ на страна справедливостъта, изисква сжщото отношение и къмъ разномислещия съратникъ, колкото сериозно и неотстъпчиво да споримъ съ него. Автономность на съюзнитѣ течения — ето съ що може да се отговори на всички „увѣрения“ въ „общото добро дѣло“. Ний трѣба да се приближимъ сами, ако видимъ съратникъ,

макаръ и разномислящъ, и ще аплодираме, ако съратникътъ дойде при насъ *propter motu*. Отъ всички пжтища въ днешния моментъ е добъръ концентрационниятъ, който се образува безъ условни дипломатически прѣдварителни прѣговори.

„И мене ми се струва, че ако г-да идеалиститѣ дойдатъ като братя въ работилницата на реалиститѣ съ своитѣ икарови крила, ние нѣма да имъ се присмѣемъ за това и широко ще имъ разтворимъ вратата. Горкиятъ Макаръ съжаляваше за крилатитѣ работници на великия Тайонъ, тъй като неговата земна мисль бѣше тѣсна и примазана и бѣ се заплѣла въ грубата тайга, както еленътъ заплита рогитѣ си въ гжсталака на гората. Ние сме изпрѣдили свѣтогледа на Макара съ десетки вѣкове и знаемъ, че стоманнитѣ мускули и волниятъ полетъ на духа сж добри, ако водятъ „по пжтя къмъ златното слънце“. Пъкъ ако крилата на г-да идеалиститѣ сж дѣйствиелно Икарови, тѣ ще се разтопятъ... при първитѣ лжчи на златното слънце. Но нека самото слънце имъ отнеме крилата. А ние да не бждемъ прѣдиврѣмenni джелати. И да се откажемъ да не искаме капитулация съ прѣдаване на оржжието, което по самото наше мнѣние е съвсѣмъ ненадѣжно“.

Всѣки общодѣлецъ ще се подпише подъ всѣка дума на горното заявление. А дѣто му прилѣгне, ще го приложи на практика. Така стана, напр., съ френскитѣ общодѣлци и тѣхния *bloс* за „спазване на републиката“. Но тукъ азъ нѣмамъ намѣрение да критикувамъ общодѣлството. Това е правено много пжти на други мѣста, а напоследъкъ къмъ тази критика се повръща отново Кауцки въ статията си за „Комунистическия манифестъ“, къмъ която изпращамъ четеща. Тука азъ само му обръщамъ вниманието върху аргументацията на г. Ашешовъ, и го моля да направи самъ сравнение съ доводитѣ на българскитѣ общодѣлци. Слѣдъ това ще приведа отговора на г. А. Луначарски, помѣстенъ като „писмо до редакцията“ въ мартенската книжка на „Образование“ (стр. 124—171):

„Многоуважаемый г. редакторе! Въ № 2 на сп. „Образование“ въ статията „изъ живота и литературата“, моятъ достоуважаемъ другаръ г. Ашешовъ констатира едно доста сериозно, споредъ мене, разногласие между нашитѣ възгледи върху желателнитѣ взаимни отношения на разнитѣ обществени групи и на отражаващитѣ ги теоретически течения.

„Въ своята статия г. Ашешовъ енергично прокарва идеята за единъ „*bloс*“, въ който гърди до гърди трѣбвало да се слѣятъ всички, които иматъ общи цѣли и задачи. Прѣдъ видъ на това г. Ашешовъ не е можалъ да мине безъ критика послѣднитѣ редове на моята статия „Позитивистътъ и идеалистътъ като психологически типове“, помѣстена въ брой I на сп. „Правда“.

„Въ тѣзи редове азъ изказвахъ мнѣнието, че никой не прѣчи на идеалиститѣ да се присѣдинятъ къмъ онова добро дѣло, което другитѣ сж вършили по-рано, но че при влизането въ онази работилница, дѣто се върши това дѣло, тѣ трѣбва да оставятъ своитѣ „Икарови крила“.

„Именно това мое мнѣние г. Ашешевъ подлага на остроумна критика.

„Но нека най-напрѣдъ поговоримъ за най-сжщественото. Що е то г. Ашешовиятъ „bloc“? Азъ съмъ увѣренъ, че за постигането на нѣкои цѣли би могли да влѣзатъ въ съюзъ едва ли не всички порядъчни хора въ Русия, но нашиятъ bloc ще се разтапя, колкото повече ние прѣминаваме отъ дребни и най-близки цѣли къмъ по-далечни и по-общи. Кой не знае, че самиятъ животъ кара разнитѣ обществени групи да се сгжстятъ въ единъ строй. Дѣсното крило на съюзната армия, въ горещината на общата дѣйность, често пжти на драго сърце приема фразеологията на лѣвото крило. Но колкото повече се напрѣдва, колкото повече групитѣ отъ дѣсния флангъ на съюза добиватъ позиции, напълно задоволяващи тѣхнитѣ нужди и искания, които естествено произтичатъ отъ социалното имъ положение — тѣхната фразеология се измѣня: нѣкои нѣща се обявяватъ за утопия, други за „нормативенъ идеалъ“, недостижимъ като слънцето, „свещенъ“ и т. н. А въ туй врѣме, групитѣ отъ лѣвото крило, върху които пада главната тежина на труда, стоятъ още далеко отъ изпълнението на своитѣ не по-малко естествени цѣли. Тукъ именно се извършва мжчителниятъ и дългъ процесъ на ново разсложаване.

„Безъ да имаме нищо противъ врѣменнитѣ съюзи, напротивъ като ги смѣтаме просто за неизбеженъ резултатъ на опредѣлени условия, ние енергично протестираме противъ изгубването на своя „Richtschnur“ (ръководна нишка) отъ страна на отдѣлнитѣ съюзници, при което заличването на разликата въ съзнателнитѣ цѣли и особено въ безсъзнателнитѣ тенденции на отдѣлнитѣ групи, испъкващи въ теоретическото имъ мислене, ние го смѣтаме изгодно именно за дѣсния флангъ и само за него.

„Проповѣдникътъ на хармония винаги печели общитѣ симпатии: той най-напрѣдъ печели съ това, дѣто признава равни права за всички и на всички любезно се усмихва, сетнѣ той може да блѣсне съ фразата: „долу теоретическитѣ разногласия, — дѣлото, господа, дѣлото прѣди всичко!“

„При все това, ние смѣтаме, че на обединението служи самиятъ животъ и то по-малко се нуждае отъ нашата активность, отколкото разграничението. Ние трѣбва да попрѣчимъ да се не повтара трагическия фарсъ—да се вадятъ кестенитѣ отъ огъня съ чужди ръцѣ. (На руски е казано „не мѣшатъ“, но по смисъла трѣбва да е „помѣшатъ“,—Г. Б.)

„На г. Ашешова никакъ не му се харесва моята фраза за хората, които „по-рано сж вършили доброто дѣло“. Въ случая той просто не ме е разбралъ. За никакви „possedentes“ азъ не съмъ говорилъ. Азъ не вѣрвамъ да има баремъ единъ фактъ, който да показва, че марксиститѣ сж попрѣчили на нѣкой идеалистъ „да върши дѣло“. А въ такъвъ случай защо се шуми? Искате работа да вършите? Faites, messieurs! ние чакаме!

„Но по поводъ на моята съвсѣмъ невинна фраза г. Ашешовъ сравнява несравнимото, а именно — положението на марксиста къмъ народника и на идеалиста къмъ марксиста.

„Марксизмътъ донесе ново гледище на открития въпросъ: „какво да се прави?"; той даде нови отговори на този въпросъ. Народниците и марксиститѣ си иматъ своитѣ методи „да вършатъ работа“, затова, нито еднитѣ, нито другитѣ нѣматъ прѣка нужда да се „присъединяватъ“ къмъ нѣкого. Но дѣ сж новитѣ отговори на идеалиститѣ?

„Нѣма ги; ето защо азъ казвамъ, че идеалиститѣ сж принудени практически да се присъединяватъ къмъ ония, които прѣди тѣхъ сж влѣзли въ „работилницата“.

„Подъ думитѣ „добро дѣло“, както азъ, така и г. Ашешовъ именно разбираме между другото, а може би и прѣди всичко, просвѣтата, ориентирането на възможно по-широки кръгове отъ публиката. И азъ настоявамъ, че да се върши тази работа, значи да се даватъ *позитивни знания*, да се прѣподаватъ *позитивни методи*. Подъ думата крила, както е ясно всѣкому, азъ разбирамъ религиозно-метафизическитѣ „упования“ и смѣтамъ, че за просвѣтата тѣхната проповѣдь е най-малко излишна, а затова въ работилницата нѣма мѣсто за крилата. Това значи, че ако г-да идеалиститѣ искагъ да вършатъ добро дѣло, тѣ не само ще трѣбва да вършатъ *сжщото дѣло*, което сж вършили прѣди тѣхъ, но и *точно така*, както сж го вършили прѣди тѣхъ, тъй като *практически* тѣ не внесоха нищо ново.

„При това ние мислимъ, че идеалиститѣ не ще се присъединятъ нито къмъ марксиститѣ, нито къмъ народнитѣ, а най-вѣроятно къмъ либералнитѣ културници. И то хубаво. Общи цѣли има, — всѣки за насъ ще бжде „un bienvenu“ (добрѣ дошълъ), но нека нашитѣ знамена вървятъ редомъ и напредъ; ние не искаме да го замѣнимъ съ едно и сжщо, обезобразено отъ смисането на всички бои, знаме на „bloc'a“. (Тука редакцията прави бѣлѣжка: „Ние се присъединяваме напълно къмъ това“. — Г. Б.) Мисля, че повечето прѣдставители на ортодоксалния марксизъмъ сподѣлятъ това ми непоколебимо убѣждение“.

Който умѣе да чете между редоветѣ, — а иначе да се четатъ подцензурни издания значи нищо да се не разбира отъ тѣхъ, — той самъ ще извлѣче поуката отъ тази кратка полемика.

Съобщава Г. Б.

---

# ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

---

**„Диалектически материализъмъ и теория на познанието“.**

## **СТАТИЯ СЕДМА.**

За нашия Михалчевъ, както видѣхме, „марксизма като мировъзрѣние“ бѣше „неопредѣлена и мъглява частъ“, като „формулировка“ на материалистическото разбиране на историята не можело „да се вземе за класическа“, защото ѝ липсвало „най-сжщественото: „точностъ и ясностъ“, а като методъ да обясни законосъобразно историята, макаръ и да е далъ „добри резултати“, но „при все това“ той до днесъ не билъ „отишелъ много далечъ въ обяснението на историческата дѣйствителностъ“, защото имало „много причини“, които правили мжчно „бързото и сжщеврѣменно научно изслѣждане“ на тази дѣйствителностъ. Изобщо, за нашия Михалчевъ марксизмътъ, и като „мировъзрѣние“, и като материалистическо разбиране на историята, и като методъ, бѣше до сега съвсѣмъ несъстоятеленъ. Дори нѣщо повече. На стр. 219 той прави отъ марксизма единъ чисто Михалчевски мишъ-машъ: „Като монистическо схващане на историята — казва ни той — която той сведе къмъ диялектическото развитие на економическата дѣйствителностъ, може да обгърне въ себе си, т. е. да бжде съединенъ *психологически* не само съ материализма — единъ отъ нѣколкото вида монизъмъ, — но и съ спинозизма, па най-сетнѣ и съ всѣко монистическо учение“. Това ще рѣче, че марксизмътъ, освѣнъ съ материализма, може да се съедини и съ всѣки идеалистически монизъмъ!

Естествено е, че слѣдъ казаното трѣбваше да се очакватъ доказателствата за тази „неопредѣленостъ и мъглявостъ“, за тази „неточностъ и неясностъ“ и изобщо за „несъстоятелността“ на марксизма въ социологията. Но не щѣте ли, тъкмо, когато това очаквате, нашиятъ Михалчевъ ви сюрпризира съ доказателства за противното. Въ III часть отъ своята статия той прѣдава критикитѣ противъ марксизма, главно противъ историческата теория на Маркса, особено оная на Щамлера, и възраженията на марксиститѣ противъ тия критики. При всичката забърканостъ, която царува въ главата му и въ самата му статия, обаче и отъ неговото изложение е ясно, че всички критики противъ марксизма сж плодъ на съвсѣмъ криво разбиране сжщността на Марксовата теория или на свършеното незнание на тази теория, и че тя, въпрѣки всички грѣмливи критики, си остава непоколебима и не оборима. Тука нашиятъ Михалчевъ изглежда дори като „ортодоксаленъ марксистъ“! Но само изглежда, а въ сжщ-



ностъ и тука той си остава все сѣщиятъ повърхностенъ и лекомисленъ студентъ, който говори съ апломбъ за въпроси, които смѣтно разбира и по които нѣма нито една самостоятелна мисълъ въ главата си.

Работата е ясна. Тука нашиятъ Михалчевъ въ текста излага просто възгледитѣ на „критицитѣ“ и възраженията на марксиститѣ противъ тѣхнитѣ „критики“, а своето собствено разбиране на марксизма изказва въ бѣлѣжки къмъ текста. „Логическата тирания“ на Марксовата историческа теория е тъй силна въ областта на социологията, че научни трудове отъ най-сериозни умове днесъ не могатъ окончателно да я избѣгнатъ, а дѣто я избѣгватъ, достигатъ явно несъстоятелни резултати, като Щамлеръ. Естествено, Михалчовци, които живѣятъ съ претенцията на голѣми философи, съ които се съгласявали всички капацитети — отъ Платона до Ланге, отъ Ланге до Дюринга и отъ Дюринга до Бердяева — за да запазятъ тази си претенция, тѣ съ сѣкрушено сърдце сѣ принудени да признаватъ необходимостта на Марксъ-Енгелсовата „догма“ въ социологията. Отъ тука произтича онова видимо безпристрастие на нашия Михалчевъ въ изложението на критикитѣ и антикритикитѣ по марксизма, което се сѣдържа въ първата половина отъ III часть на неговата статия. Ако Михалчовци могатъ да плещатъ всичко, що имъ дойде на умъ, въ по-малко позната на публиката часть отъ Марксъ-Енгелсовото учение, въ тѣхното изобщо философско учение, то въ учението имъ за материалистическото разбиране на историята такова поведение окончателно би утвърдило и слѣпитѣ въ тѣхната умствена бѣдность.

Но главното, което кара Михалчовци да се приструватъ, че прѣкланятъ глава прѣдъ „стройността“ и „издържливостта“ на Марксъ-Енгелсовото историческо учение, е интимното имъ желание да го прѣдставятъ като простъ *генетически методъ* въ историческата наука, най-много като „едно стройно мировъзрѣние“, а не като „нѣкаква си теория“ съ философска основа, не като философска система. Но понеже Марксъ-Енгелсовиятъ диалектически материализъмъ не е нито просто „генетически методъ“, нито само „едно стройно мировъзрѣние“, а цѣла стройна материалистическа философска система, затова, както видѣхме въ миналитѣ статии, Михалчовци употребяватъ всичкитѣ си пигмейски усилия, за да оборятъ тази система, като сиѣсватъ Марксъ-Енгелсовия диалектически материализъмъ съ стария, метафизическия материализъмъ, да убѣдятъ марксиститѣ да не свързватъ сѣдбата на марксизма съ този послѣдния и отъ сега нататѣкъ да подирятъ за него, за марксизма, една „здрава гносеологическа основа“, като философска основа. Да откъснатъ историческото учение на Марксъ-Енгелса отъ цѣлата материалистическа философска система и да го прѣдставятъ не като „нѣкаква си специална теория“, а като простъ *генетически методъ* на изслѣдване „историческата дѣйствителностъ“, това е много важно за Михалчовци. Най-първо, тогава се унищожава „логическата тирания“, която упражнява марксизмътъ върху умоветѣ, които дохождатъ въ съприкосновение съ него, т. е. тогава той се лишава отъ оная сила,

която има, отъ онова остро жило, което смуцава и възмуцава буржуазнитѣ идеолози. Тогава ще стане очевидно, или буржуазнитѣ идеолози ще иматъ свободно поле да прѣдставляватъ за очевидно, че „религиитѣ умиратъ, но религията си остава“, че тя „не е историческа категория“, а „трансцендентална функция на човѣшкото съзнание“, че, слѣдователно, освѣтъ реалния свѣтъ, съществува и другъ „трансценденталенъ“, задгробенъ, т. е. че душата е безсмъртна, а отъ тука до допускането и на „прѣста Божий“ въ историческитѣ събития не е далечъ. Съ други думи, тогава лесно ще може да се защитятъ всички основни идеологии, на които се крѣпи днешното буржуазно общество и да се прѣдстави историческото развитие като просто еволюционно движение, което, съгласно „крайното Бернщайнианско учение“, привежда отъ само себе си къмъ уравнивание на богатствата чрѣзъ „акционерната система“ и по такъвъ начинъ се закрѣпва „свещената“ и „неприкосновена“ буржуазна собственостъ за всички и се „демократизиратъ“ общественитѣ учреждения безъ социална революция, безъ отричане на религията и безъ всичко онова, съ което днесъ революционната, марксистическата социална демокрация тѣй плаши буржуазията!

Въ сжщностъ „философията“ на Михалчовци е оная на опортюнититѣ, на общодѣлцитѣ или „широкитѣ несоциалисти“, промъкнати въ редоветѣ на социалната демокрация. Цѣлата аргументация на нашия Михалчевъ за необходимостта да бжде откъснатъ марксизмътъ отъ „материялистичната философия“, е взета у послѣднитѣ. Въ това отношение нашиятъ Михалчевъ ни дава „философското“ обосноваване на българското общодѣлство, на българския опортюнизъмъ. Българскитѣ опортюнисти, „широки несоциалисти“, сж напълно съгласни съ нашия Михалчевъ; и тѣ, както и той, намиратъ, че марксизмътъ не трѣбвало да се свърза съ „философския материялизъмъ“, че „философскитѣ основи“ на марксизма сега се изработвали, или щѣли да се изработятъ, навѣрно отъ Михалчовци и отъ опортюнититѣ. Наистина, Марксъ и Енгелсъ дадоха тѣзи основи, но за Михалчовци и за опортюнититѣ тѣ сж несъстоятелни, остарѣли, „неопрѣдѣлени и мъгляви“ и т. н. А че българскитѣ опортюнисти днесъ ужъ се прѣпиратъ съ Михалчева, това може да означава, че тѣ „своя своихъ не узнаша“, че общодѣлцитѣ, изобщо, едни други не разбиратъ или че тѣ просто демагогствуватъ прѣдъ видъ на печалното имъ положение, отъ като се намѣриха позорно изхвърлени изъ редоветѣ на социалната демокрация. Но въ сжщностъ Михалчевъ не е нищо друго, освѣтъ изразителъ на психологията и „философията“ на общодѣлцитѣ, на опортюнититѣ, и че послѣднитѣ разбиратъ марксизма сжщо тѣй, както и Михалчовци.

И тѣй, ясно е, защо нашиятъ Михалчевъ, като пристѣпя къмъ изложението критикитѣ и антикритикитѣ по марксизма, се явява благосклоненъ къмъ историческата теория на марксизма, а се нахвърля съ всичката си нахална яростъ на Марксъ-Енгелсовия диалектически материялизъмъ като система. Михалчовци се водятъ въ случая отъ вулгарното правило, което гласи: искашъ ли да повѣрватъ въ твоето-

плещение противъ извѣстна система, признай една частъ отъ нея ужъ за вѣрна и удри на другата, основната му. Въ случая признай, че марксизмътъ, като „генетически методъ“ въ историческото изслѣждане, е вѣренъ, нахвърли се върху всичко останало отъ него, и работата е готова — унищожена е системата! О това правило се придържа и нашиятъ Михалчевъ въ цѣлата статия. Обаче, самата историческа теория, т. е. самото „стройно мировъзрѣние“, нашиятъ Михалчевъ не разбира и я тълкува чисто по опортюнистически. По-прѣди той употреби много жалки усилия, за да докаже несъстоятелността на диалектическия материялизъмъ, а ето и сега въ края на статията си провъзгласява, заедно съ Бернщайна и Струве, че диалектическата метода е „прѣдателския елементъ“ на марксизма; а сега материялистическото разбиране на историята счита за диалектически материялизъмъ. И всичкиятъ този „диалектически материялизъмъ“, споредъ него, се състои просто въ признаването на *економиката* като основенъ факторъ на историческото развитие, а другитѣ „фактори“ като второстепени и зависими отъ него. Но този „диалектически материялизъмъ“ нѣма нищо общо съ Марксъ-Енгелсовия диалектически материялизъмъ. „Диалектическиятъ материялизъмъ“ на Михалчови е много обичниятъ имъ „економически материялизъмъ“. Марксъ-Енгелсовиятъ диалектически материялизъмъ въ историята е съвсѣмъ другъ. Той е недостъпенъ за разбирането на общодѣлцитѣ.

Но като разбира диалектическия материялизъмъ като „економически материялизъмъ“, нашиятъ Михалчевъ свежда всичкото му научно достоинство на това, че той, за да намѣри „общото“ въ разнообразнитѣ явления, за да намѣри законътъ на историческото движение, *парализиралъ второстепеното*, въ случая — *второстепенитѣ фактори*. Съ този „високъ слогъ“, съ тѣзи „философски“ термини Михалчевъ иска да направи не тѣй горчива истината, която до сега отричатъ мнозина „критици“ на марксизма, че Марксъ и Енгелсъ не отричаха никога значението на идеитѣ, на идеалитѣ, на историческитѣ личности, изобщо на надстройкитѣ или идеологиитѣ, както казватъ тѣ, или на другитѣ „исторически фактори“, както казватъ тѣхнитѣ „критици“, че тѣхна задача бѣше да обяснятъ произхождението имъ и зависимостта имъ отъ основния „факторъ“, отъ „фудамента“, отъ базата, т. е. отъ економическата структура на обществото. Марксъ и Енгелсъ обясниха не само тѣхното произхождение, но и тѣхното развитие, тѣхното измѣнение, изчезване и замѣстване, въ зависимостъ отъ развитието, измѣнението и изчезванието на економическата структура и замѣстванието ѝ съ нова. Но въ такъвъ случай, очевидно е, че научното достоинство на марксизма не се състои въ простото *парализиране на второстепеното*, а въ обяснението на цѣлъ исторически процесъ въ вжтрѣшната му свързка. Но такова разбиране на марксизма е далечъ отъ „философския“ прѣдставителъ на нашитѣ общодѣлци.

Като схваща диалектическия материялизъмъ въ историята тѣй нелѣпо, нашиятъ Михалчевъ съ апломбъ, какъвто е свойственъ на фарфари, ви обявява, че имало марксисти, които довеждали „пара-

лизирането“ до край и, слѣдователно, Бартъ и Карѣвъ били прави, като ги обвинявали въ „опростотворяване на историческия процесъ до безжизненост“. Нашиятъ Михалчевъ, напримѣръ, ви обявява, че имало „диалектически материялисти“, които не придавали „абсолютно никакво значение на *географическата срѣда* за сждбинитѣ на човѣшкитѣ общества“. Това твърдение е Михалчова глупостъ, е лъжа. Ние не знаемъ „диалектически материялисти“, които да не признаватъ „абсолютно никакво значение“ на географическата срѣда. Сжщо така е Михалчова глупостъ, просто лъжа, смѣсена съ чиста клѣвета, и слѣдующето негово твърдение по адресъ на „тѣснитѣ“ социалисти: „Нѣкои отъ „тѣснитѣ“ социалисти изпадатъ, — казва той на стр. 376, — въ положението на марксовитѣ критици, които мислятъ, че веднажъ призната несамостоятелността на идеитѣ и на „построенията на съзнанието“, веднажъ счетени тѣ за слѣдствие, трѣбва да имъ се прѣпише пасивностъ, трѣбва да се отрече значението имъ. Само тъй ние можемъ разбра источника на оная страсть да се обяснява *всѣко* историческо явление *непосрѣдствено* съ економическитѣ условия... Но абсурдно е да се мисли, че всѣка мисль, всѣко чувство (напр. дадено конкретно отношение на български князь къмъ нѣкой неговъ министъръ), всѣка цѣль у тоя князь трѣбва непременно да се обясняватъ социологически, и то непосредствено съ нѣкакъвъ „економически факторъ“; абсурдно е да се смѣта, че всѣки княжески капризъ, ако и детерминиранъ, е отражение на „материялната основа“... Прѣди всичко, въ тѣзи Михалчеви думи се съдържа известната общодѣлска клѣвета по адресъ на „тѣснитѣ“, плодъ на общодѣлско скудоумие, на дебѣло невѣжество по марксизма. Абсолютно нищо подобно на това, което нашиятъ Михалчевъ приписва на „тѣснитѣ“, нито единъ отъ тѣхъ не е говорилъ. Разбира се: „абсурдно е да се мисли, че всѣко конкретно отношение на български князь къмъ нѣкой неговъ министъръ... трѣбва да се обясняватъ непосредствено съ нѣкакъвъ економически факторъ“; сжщо така: „абсурдно е да се смѣта, че всѣки княжески капризъ, ако и детерминиранъ, е отражение на материялната основа“. Но тѣзи абсурди сж просто плодъ на Михалчовско тжпоумие, което смѣсва съвсѣмъ различни нѣща. Въпросътъ е: да се обясни, защото княжескитѣ „детерминирани“ капризи и „даденитѣ конкретни отношения на български князь къмъ министритѣ“ се явяватъ „рѣшаващи фактори“ въ България, а не могатъ да бждатъ такива въ една Белгия, въ една Англия или въ друга страна? А нашиятъ Михалчевъ разбралъ, че „тѣснитѣ“ социалисти самитѣ „княжески капризи“ обяснявали „социологически, и то непосредствено съ нѣкакъвъ економически факторъ“! Трѣбва човѣкъ да бжде наистина единъ Михалчевъ, за да плещи по адресъ на „тѣснитѣ“ социалисти подобни глупости. Съ това ние туряме точка на Михалчевитѣ „социологически“ глупости.

За „критицитѣ“, особено за така нарѣченитѣ „ревизионисти“ на марксизма отъ рода на Бернщайна и, изобщо, на Михалчовци, нѣма по-умразно нѣщо въ Марксовото учение отъ диалектиката. Тя просто ги привежда въ изстжпление, при което, естествено, тѣ не

знаятъ, какво приказватъ за нея. Разбира се, защо Михалцовци толкова се тровятъ отъ диалектиката. Хегелъ казва, че душата на всѣко научно познание е диалектиката. А пъкъ Кауцки казва, че марксизмътъ безъ диалектиката е нищо. Естествено, искашъ ли да унищожишъ умразната Марксъ-Енгелсова „догма“, удри на диалектиката, на този „прѣдателски елементъ“ на марксизма. Като вѣренъ обожател на „модерната философия“, нашиятъ Михалчевъ рече на края на статията си да хвърли и той, кѣто рече по адресъ на диалектиката. Но прѣди това, той счита за много умно да повтори своитѣ прѣдишни глупости по адресъ на Маркса и Енгелса, главно на послѣдния, като ги придружава съ чудесно Михалцовско остроумие. Енгелсъ отричалъ „самодѣятелността, спонтанността, активността на духа“, Енгелсъ „отхвърля законотворителната сила на разума“, Енгелсовата философия не признавала „никаква самодѣятелност на духа“, защото той отричалъ „всѣкакъвъ априоризмъ“! Ние вече видѣхме, какво значи това Михалчево плещение. Разбира се, че Енгелсъ отрича и отхвърля „духа“ и „разума“ като нѣкакво митологическо начало, като нѣкаква свѣрхестествена сила, която създава свѣта и му прѣдписва закони; разбира се, че Енгелсовата философия не признава Михалцовската „самодѣятелност, спонтанност, активност на духа“; разбира се, че Енгелсъ отрича Кантовия, Дюринговия и Михалцовския априоризмъ. Но че човѣкъ се явява въ тоя свѣтъ съ мозъкъ, способенъ да прави логически комбинации отъ опита, Енгелсовата философия не само не отрича, но, както видѣхме, напротивъ, потвърждава. Въ този смисълъ Енгелсъ никадѣ, ама буквално никадѣ не говори противъ „самодѣятелността, спонтанността, активността на духа“ и противъ „априоризма“. Така че, обвиняването Енгелсовата философия въ отричане на „всѣкакъвъ априоризмъ“ и непризнаване „никаква самодѣятелност на разума“ е чиста Михалцова глупостъ, Михалчево плещение на вѣтъра. Очевидно е, че Марксъ-Енгелсовата философия не е, както си прѣдставляватъ Михалцовци, „безъ извѣстни опорни точки, безъ извѣстна крѣпкост и активност на духа, която да привежда въ редъ добитото отъ вѣнъ“, и безъ които „не би било възможно никакво познание.“ Но поради това именно слѣдующитѣ Михалцови думи сж буквално нелѣпи. На 389 стр. той казва: „Материялистическата диалектика, като *гносеологическа основа на марксизма*, се оказва безсилна да понесе оная грандиозна надстройка, която модерното философско знание струпа върху ѝ. Рано или късно, тя трѣбва да стори мѣсто на другъ нѣкой фундаментъ, по-съврѣмененъ, по-сигуренъ.“ Коя е тази „грандиозна надстройка“, която „модерното философско знание“ струпало върху материялистическата диалектика и кое, какво е това „модерно философско знание“? Просто Михалцови глупости, несвѣстно плещение! Диалектическиятъ материялизъмъ самъ е „философско знание“, основано на емпирическитѣ данни на съврѣменната естествовѣдска наука. Материялистическата диалектика черпи своята сила, става могща благодарение на „грандиозното“ натрупване емпирически материялъ, който дава съврѣменното естествознание. Нѣма съмнѣние, че



марксизмът не е използвалъ цѣлия този „грандиозенъ“ материялъ, по простата причина, че неговитѣ теоретици сж поставени въ неблагоприятни условия за спокойни теоретически занятия, и че задачата е да се систематизиратъ все повече натрупванитѣ материяли на естествовѣдската наука. Това е и завѣщанието, тъй да се изразимъ, на учителитѣ, на основателитѣ на диалектическия материализмъ. Тѣ възъ основа на натрупания наученъ материялъ издигнаха своето великолѣпно монументално здание и посочиха пътя за по-нататъшното му развитие, поддържане, разширение. Но да се говори за нѣкаквъ „другъ фундаментъ“, „по-свърѣмененъ и по-сигуренъ“, за диалектическия материализмъ и за нѣкаква „криза на растението“ въ марксизма, е просто безсмислено плещение.

Който е челъ Енгелсовото произведение: „*Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft*“, или както просто го наричатъ: „*Anti-Dühring*“, или поне неговитѣ произведения: „*Людвигъ Фойербахъ*“ и „*Развитие на научния социализмъ*“, той знае, че Марксъ-Енгелсовата философия не признава абсолютни истини. Истината, както и заблуждението сж относителни. Въ миналитѣ статии ние видѣхме това по цитатитѣ изъ Енгелсовитѣ произведения. Но слушайте, какво казва нашиятъ Михалчевъ. Като повтаря по-горнитѣ си глупости, а именно за отричането ужъ отъ Енгелса „покрай абсолютитѣ“ и на „всѣкакви опорни точки“, и че ужъ Енгелсъ билъ казалъ „неутѣшителния силогизмъ“: „истината е дѣйствителността“ — Михалчева глупостъ разбира се — той свършва така: „Ние мислимъ — казва той на 390 стр. — че е необходимо марксизмътъ да се подвижи напредъ, къмъ модерната наука, къмъ свърѣменната философия, която признава — да се изразимъ парадоксално — относителна (генетически обяснима) активностъ на духа — и съ туй държи смѣтка както за абсолютната динамика, така и за относителнитѣ права на статиката“. Това мѣсто е още единъ образецъ на това, какъ захласнати фарфари плещатъ, безъ да разбиратъ, какво плещатъ въ видъ на дълбоки философи. Марксъ-Енгелсовата философия тъкмо и признава само „относителни абсолютности“, само „относителна (генетически обяснима) активностъ на духа“, и за това именно „съ туй държи смѣтка както за абсолютната динамика, така и за относителнитѣ права на статиката“. Но въ такъвъ случай, пита се: марксизмътъ ли трѣбва „да се подвижи напредъ“, къмъ Михалчовата „модерна наука, свърѣменната философия“ или тази послѣдната трѣбва да направи това движение къмъ марксизма? Отговорътъ е ясенъ. Ние казваме, че послѣдната има нужда да направи това, защото Михалчовата „модерна наука и свърѣменна философия“, както видѣхме, се върти все около „малкото“ Кантовски „абсолютни работи“, макаръ нашиятъ Михалчевъ да ни увѣрява въ противното. Впрочемъ, всичко ни убѣждава, че той буквално не знае, какво приказва, той ствсѣмъ нѣма хаберъ отъ Марксъ-Енгелсовото учение, а на „модерната наука и свърѣменна философия“ знае само върховетѣ ѝ.

Да дойдемъ сега на Михалчовитѣ глупости по диалектиката. Своитѣ ритници противъ нея Михалчевъ почва съ истинско Михал-



чово остроумие. То се намира на стр. 389: „Всичко тече, всичко е относително, само законътъ за диялектическото развитие не се развива. Всичко се развива, само законътъ за развитието не се развива... Каква ирония!“ Ужасна ирония, наистина! Всичко да се развива, а законътъ за развитието да не се развива! Обаче, Михалчовци за това сж Михалчовци, защото се не същатъ, че съ тази ирония сами себе си осмиватъ. И наистина, по-горѣ видѣхме, че и споредъ нашиятъ Михалчевъ „модерната наука, съврѣменната философия“ признава само „относителни абсолюти“ и „абсолютна динамика“, т. е. че всичко тече, всичко е относително, че всичко се движи, и развива, сирѣчь че движението, развитието е абсолютно, е абсолютенъ природенъ законъ, който съставлява основенъ принципъ на „модерната наука“, на съврѣменното естествознание. Но сега нашиятъ Михалчевъ „относителнитѣ абсолюти“ и „абсолютната динамика“ обявява за жалка ирония. Михалчовска „философска“ гламавщина! Тази гламавщина води къмъ друга. На сжщата страница нашиятъ Михалчевъ ни съобщава слѣдующето: „Диялектическото противорѣчие — казва Енгелсъ (Anti-Dührig, стр. 126) — е нѣщо *объективно*, присжщо на самитѣ нѣща и процеси“. На стр. 126 (изд. II) отъ Anti-Dühring-а друго се говори, което показва, че нашиятъ Михалчевъ не го е челъ, а цитира чужди думи, и за това, очевидно, не казва, отъ кое издание на Anti-Dühring-а цитира. Но самата мисълъ на Енгелса е вѣрно прѣдадена и тя се намира на стр. 111 отъ II изд., а на стр. 120 отъ III изд. и най-добрѣ тя е формулирана на стр. 144 отъ III изд., а на 132 отъ II изд. Но веднага слѣдъ цитираното нашиятъ Михалчевъ продължава: „Пропито съ противорѣчия, диялектическото развитие на битието се отражава въ съзнанието. Това е опитъ да се дойде до метафизическото начало за идентичността на битието и мислението“. Да се спрѣмъ малко на тѣзи думи. Прѣди всичко, трѣбва да се забѣлѣжи, че Михалчевъ не разбира понятието „метафизика“. *Метафизика* ще рѣче нѣщо, което се намира вѣнъ отъ физиката, отъ реалния свѣтъ, надъ него. Въ областта на мисленето метафизика ще рѣче мислене, основано на отдѣлянето прѣдметитѣ и явленията едни отъ други и разгледването имъ вѣнъ отъ тѣхната взаимна физическа, дѣйствителна вжтрѣшна свързъ, изучаването имъ независимо едни отъ други, мислене, което изважда отъ само себе си формитѣ на битието, а не ги търси въ битието. Обаче, Михалчовци не това разбиратъ подъ метафизика. Да се занимавашъ съ въпроса за отношението между битието и мислението за Михалчовци ще рѣче метафизика. Откриването на диялектическото движение въ самитѣ нѣща и процеси, като законъ на тѣхното битие, на тѣхното съществуване, за Михалчовци е метафизика. И ето поради това нелѣпо разбиране на понятието метафизика, Михалчовци крайно нелѣпо разбиратъ и какво ще рѣче „идентичностъ на битието и мислението“. Учението за идентичността на битието и мисленето е учение на иманентната философия. Споредъ нея, битието е такова, каквото го *мисли* човѣшкиятъ „разумъ“. А нашиятъ Михалчевъ разбира идентичността на битието и мисленето тъкмо обратно. При такова

невъжество не е чудно, че за Михалцовци положението: диалектичното развитие на битието се отразява „въ съзнанието“, било „опитъ да се дойде до метафизическото начало за идентичността на битието и мислението“!

Но, „конецъ дѣло вѣнчае“ — казватъ руситѣ. Краятъ на Михалчевата статия е вѣнецъ на всичкото му нахално невъжество и на нахалната Михалчовска фанфаронада.

На стр. 120 отъ Anti-Dühring Енгелсъ казва: „Самото движение е противорѣчие; дори простото механическо прѣмѣстване може да става само така, че тѣлото въ единъ и сѣщъ моментъ отъ врѣме се намира на едно мѣсто и въ сѣщото врѣме на друго мѣсто, на едно и сѣщо мѣсто и не на него. Движението именно и съставлява непрѣкъснато поставяне и разрѣшаване на противорѣчието“. *Въ Философско-историческитѣ учения на К. Маркса*, стр. 57, четемъ: „Всѣко движение е диалектически процесъ, живо противорѣчие, а тъй като нѣма ни едно явление въ природата, при обяснението на което най-подиръ да се не апелира къмъ движението, то трѣбва да се съгласимъ съ Хегеля, който казваше, че *диалектиката е душата на всѣко научно познание*“. Доказва ли това марксизмътъ и какъ го доказва? Несъмнѣно, че доказва и го доказва съ факти изъ областта на науката, философията, историята и мисленето. Белтовъ веднага слѣдъ цитиранитѣ думи изъ *Философско-историческитѣ учения на К. Маркса*, прибавя: „И това се отнася не само за познанието на природата. Какво значи напр. стария афоризмъ: *summum jus summa injuria*?“ И отъ стр. 57 до стр. 92 привежда въ 40 стр. редъ доказателства изъ най-различни области на познанието. Енгелсъ въ Anti-Dühring, на стр. 144 (трето издание), казва: „И тъй, какво е отрицанието на отрицанието? Крайно всеобщъ и именно затова имащъ крайно широкъ кръгъ на дѣйствие и важенъ законъ за развитието на природата, историята и мисленето, законъ, който, както видѣхме, има значение въ царството на растенията и животнитѣ, въ геологията и математиката, въ историята и философията, и който е принуденъ да слѣдва г. Дюрингъ, безъ самъ да знае това и безъ да се гледа на всичкото свое противение на него“. Това сж заключителнитѣ думи на Енгелса отъ изслѣдването на фактитѣ въ 13 страници отъ своето произведение.

Обаче, за нашиятъ Михалчевъ „цѣлата философска аргументация въ полза на основитѣ, върху които почива диалектичното мировъзрѣние“ се заключавала въ горѣприведенитѣ изъ 57 страница на *Философско-историческитѣ учения на К. Маркса* думи на Белтова за простото механическо движение. Но това, както туко-що видѣхме, е нахална Михалчова лъжа. Тя още еднажъ ни убѣждава, че студентътъ Михалчевъ е и нахаленъ невѣжа и шарлатанчикъ. Той ужъ цитира Енгелса и Плеханова, а твърди, че тѣхната „цѣла философска аргументация“ се състояла въ едно едничко доказателство. Или той е челъ произведенията на Енгелса и Плеханова и нищо не е разбралъ, или не ги е челъ. Ако ли ги е разбралъ, тогава явно е,

че умишлено шарлатанствува. Впрочемъ и едното и другото е вѣрно: той е нахаленъ невѣжа и нахаленъ шарлатанинъ.

Подиръ това ние считаме за излишно да занимаваме читателитѣ съ нахалното, просто съ идиотското плещене на Михалчева, съ семковщината, която се съдържа въ послѣдната страница отъ статията му върху темата, че Енгелсъ и Плехановъ не разбирали, какво ще рѣче „прѣдѣлни понятия“, и че тѣ „оперирали“ съ послѣднитѣ като съ „реалности“, че тѣ ужъ врѣмето приемали „не за *непрѣкъснато*, а за *разпадаще* на конечни частици“ и т. н. и т. н. Просто Михалчево, ама буквално идиотско несвѣстно плещене. И съ цѣлото това идиотско плещене Михалчовци мислятъ, че унищожаватъ диалектиката, и подкрѣпятъ Бернщайновото желание, което е и желание на всички Михалчовци, щото марксизмътъ да скжса, „радикално да скжса всѣкакви връзки съ диялектиката, която виси надъ марксизма, като *таинственния* дамоклиевъ мечъ“, т. е. като „прѣдателски елементъ“, като „примка“ за марксизма, както се изразява Бернщайнъ. Ахъ, тази диалектика, тази диалектика! Тя не дава спокойствие на Михалчовци. Тя ги докарва до истерика, въ която тѣ пророкуватъ самоубийство за марксизма, ако — не дай боже! — „остане глухъ къмъ повеленията на новата мисль, които категорично го заставятъ да се огледа *напрѣдъ*, къмъ „научната философия“, *която значително го е изпрѣварила*...“ Пророчеството е страшно, както виждате. Но читателитѣ могатъ да се утѣшатъ, че то е плодъ на истериката, въ която впадатъ Михалчовци. Крива е за това, разбира се, коварната диалектика. Ние вече видѣхме, че не Михалчовската „научна философия“ е изпрѣварила марксизма, а тъкмо обратното: марксизмътъ изпрѣвари Михалчовата „научна философия“. Съ туй туряме точка на нашитѣ статии.

\* \* \*

Нѣкои отъ читателитѣ писаха ни и казаха ни, че, като сме се спирали толкова много върху Михалчевитѣ глухости, правили сме му голѣма честь. Ние още въ началото на статиитѣ си обяснихме, какъ гледаме на Михалчевата статия и защо не можеше да се мине тя съ мълчание или съ просто едно „нарѣзване.“ И въ сжщностъ въпросътъ не е въ Михалчева. Задъ него се криватъ много Михалчовци, а прѣди всичко неговиятъ даскалъ — Д-ръ Кръстевъ. Както е извѣстно, ние чакахме да се изкаже Михалчевъ повече отъ шестъ мѣсеца, а когато се появи първата ни статия, той и даскалътъ му нѣмаха търпѣние да почакатъ поне единъ мѣсець. Веднага, щомъ се появи нашата първа статия, първи побърза да ни изпсува въ „Мисль“ редакторътъ ѝ д-ръ Кръстевъ, даскалътъ на Михалчева по философскитѣ глупости, нарѣчени отъ тѣхъ „модерна философия.“ Въ слѣдующата книга на „Мисль“ побърза и ученикътъ да се обади. Обстоятелството, че веднага и първи се нахвърли на мене, редакторътъ на „Мисль“, показва достатъчно, кого най-много жулнаха моитѣ статии, и кой се крие задъ Михалчевия злочестъ „философски опитъ“ да „изживи“ окончателно марксизма. Отъ друга страна, още

не бѣше изсѣжало мастилото върху Михалчевитѣ статии, когато другъ единъ Михалчевъ въ страницитѣ на сѣщото сп. „Мисль“ грѣмогласно провъзгласи, че Михалчевитѣ глупости окончателно „изживѣли“ марксизма. Най-сетнѣ, нашиятъ Михалчевъ не е направилъ нищо друго, освѣнъ че е прѣдалъ въ една още по-несѣстоятелна форма, отколкото у авторитѣ имъ, всичко онова, което сѣ казали за марксизма разнитѣ „ревизионисти“, „конфузионисти“, „обшодѣлци“, „критици“ и явни противници на Марксъ—Енгелсовото учение. Съ това той се явява прѣдставителъ на сѣщитѣ, на общодѣлството, на „широкия несоциализмъ“ у насъ. Поради всичко това, невъзможно бѣше да се минатъ Михалчовитѣ глупости съ мълчание или само съ „нарѣзване“ на автора имъ.

Нѣма по-неблагодарна, по-тѣжка работа, отколкото да разглеждашъ такива литературни произведения, каквото е това на нашия Михалчевъ. Тука нѣмате работа съ нѣкакви опрѣдѣлени, ясни мисли, а съ единъ баламачъ отъ откъснати отъ тукъ отъ тамъ чужди мисли, неразбрани, не проучени отъ него, безъ свѣзка и смисълъ, но изказвани съ философски видъ и въ криворазбрани философски термини, а съ една прѣскачаница отъ прѣдметъ на прѣдметъ, отъ „проблемъ“ на „проблемъ“, при постоянно повтаряне на глупости, просто на безсмислици, семковщини, смѣсени съ хлапетийско плѣзене и фанфаронство по адресъ на мислители, които, колкото и да не се харесватъ на Михалчовци, но все сѣ дали нѣщо на човѣшката мисль и които въ всѣкой случай стоятъ недосѣгаемо високо надъ всички Михалчовци. Но поради казаното по-горѣ нѣмаше що да се прави: трѣбваше не само да „нарѣжемъ“ Михалчева, но и да разчепкаме неговия „философски“ баламачъ.

Нашата цѣль не бѣше да излагаме Марксъ—Енгелсовото учение, нито ученията на другигѣ философи, които се срѣщатъ въ статиитѣ ни. Тѣхъ зачекнахме до толкова, до колкото бѣше необходимо за цѣльта. А нашата цѣль бѣше да изтъкнемъ глупоститѣ, които Михалчевъ изказа по адресъ на Марксъ—Енгелсовото учение, да изтъкнемъ неговитѣ фалшификации, извършени върху това учение и неговото невѣжество по прѣдмета, по който се е наелъ да говори съ непозволително нахалство и арогантностъ, особено непозволително за единъ студентъ отъ втори курсъ, който туку-що е вкусилъ — и то при прѣдположението, че той добросѣвѣстно се е занимавалъ съ науката, а не само е събиралъ върховетѣ ѝ и при това отъ съмнителни източници — отъ плодоветѣ на науката.

Колкото до голѣмата „честь“, която сме били направили на нашия Михалчевъ, то тя е такава „честь“, която не бихме желали да я направимъ дори и на единъ Михалчевъ. Михалчовци иматъ право още еднажъ да ни нарѣкатъ „нетолерантни“, „псувачи“ и т. н. Но кой имъ е кривъ? Ние, както справедливо забѣлѣжи единъ нашъ другаръ, когато пишемъ, не се лигавимъ, а се боримъ. За Михалчовци писането е прѣди всичко „лигавене.“ Но ако нашиятъ Михалчевъ се ограничи само съ едно обективно изложение на критикитѣ и антикритикитѣ по марксизма, колкото и лигаво да бѣ-

ше това изложение, ние съ по-малка неприятност бихме били готови да разгледваме неговитѣ ученически упражнения по философскитѣ теми дума по дума, и бихме написали два пжти повече, отколкото написахме, безъ всѣкакво „рѣзание“, безъ всѣкаква „нетолерантност“. Насъ никакъ не би ни шокирало обстоятелството, че опонентъ щѣлъ да ни бжде единъ студентъ. Това може да шокира само манияци и умствени фалити, като „старото дѣте“, общодѣлца Я. Сакжзовъ, когото и „научната екскурзия“ по Европа на нищо умно не го научила. Тѣ само могатъ, за да прикриятъ своя умственъ фалиментъ, да се задоволяватъ само съ едно „нарѣзване“ на опонентитѣ си и съ нѣколко мазни, но кухи фрази и нѣколко не намѣсто употребени или фалшифицирани цитати. Впрочемъ, въ туй отношение тѣ сж си lika-прилика съ Михалцовци. Това, че тѣ сега ужъ полемизиратъ и не се съгласяватъ помежду си, обяснява се само съ маниячеството, което еднакво е свойствено и на еднитѣ и на другитѣ. Хичъ възможно ли е за общодѣлца Я. Сакжзовъ да понесе такова светотатство, щото единъ нищо и никакъвъ студентъ да се яви философски обоснователъ на общодѣлството въ България, когато той прѣвъ е дигналъ на политическата сцена неговото знаме. Това Я. Сакжзовъ не може да го понесе и ето че се залови да умаловажава заслугитѣ на Михалцова. Но при всичката грандоманска сръдня на Сакжзова фактътъ си е фактъ — Михалчевъ се яви да обосновава общодѣлството въ България. Само този единъ фактъ бѣше достатъченъ да ни кара да се спрѣмъ по-дълго върху Михалчовитѣ глупости. И когато общодѣлецътъ Я. Сакжзовъ прави приятелска бѣлѣжка на Михалчева, че той билъ ненаситенъ прѣдъ видъ на това, дѣто сме му посветили шестъ статии, той съ това гони двѣ цѣли: отъ една страна, прави му мѣмление, за дѣто му отнема славата на „баща“ на общодѣлството, а отъ друга страна, съ една Сакжзовска ирония иска да умаловажи моитѣ статии. Сакжзовъ, както е извѣстно, е много „тънъкъ политикъ“. Понеже нашитѣ статии сж насочени, изобщо, противъ общодѣлството, то Я. Сакжзовъ не можеше, разбира се, да не се обади поне съ една дебела ирония противъ тѣхъ. Но това именно и потвърждава нашата мисълъ, че ние имаме работа не просто съ Михалчевъ и съ неговитѣ глупости, а съ мнозина Михалцовци, съ общодѣлството на „висша теоретическа“ почва. Но въ такъвъ случай нашата работа не е била безполезна. Въ всѣки случай тя възнаграждава и нашата неприятностъ, причинена отъ принуждението да разгледваме единъ баламачъ отъ „философски“ глупости, и неприятността на ония читатели, които намираха, че сме направили „голѣма честь“ на Михалчева, като имъ поднесохме въ редъ статии глупоститѣ му. Надѣвамъ се, че нашитѣ строги читатели подиръ това ще се съгласятъ съ насъ, че бѣше необходимо да направимъ тази „голѣма честь“ на нашия Михалчевъ.

Д. Б.



# ХРОНИКА.

(Изъ нашата журналистика).

Моятъ бѣлѣжки и отговорѣтъ на г. Здравко. — „Апатията на народа“ и „Демократически Прѣгледъ“. — Обяснението ѝ Интелигенцията и групата на „младитѣ демократи“. — Илюзиятѣ имъ. — Хайката на поповщината противъ учителитѣ. — Буржуазията и поповщината противъ „богоборството“. — Демагогията на „младитѣ демократи“ по въпроса. — Социалстующитѣ около в. „Съзнание“ по сѣщия въпросъ. — „Дребната работа“ на еснафитѣ около „Р. Б.“ — Избѣгването на общодѣлцѣтъ, изобщо, отъ въпроса и лъгавщината имъ

На бѣлѣжкитѣ ми въ миналата хроника за II-та годишнина на „Демократически Прѣгледъ“ отговаря въ туко-що излязлия брой на послѣдния г. Здравко Чудна е смѣлостта на този господинъ да говори, подиръ миналогодишнитѣ ми разкрития за неговитѣ фалшификации, за добросъвѣстностъ и недобросъвѣстностъ. Въ отговора си той ми задава нѣкои въпроси, на които иска отговоръ. Въ идущата хроника ще се постарая да дамъ отговоръ на неговитѣ въпроси съ извадки изъ „Демократически Прѣгледъ“, както и въ слѣдната книга на „Ново Врѣме“ читателитѣ ще прочетатъ и статията на К. Н. за чутовната „Пирдопска млѣкарска кооперация“, която статия е отговоръ на извѣртанията за тази „кооперация“ на г. Т. Влайковъ. Но въ зависимостъ съ отговора, който ще дамъ въ идната хроника, тука ще спра вниманието на читателитѣ си върху двѣ статии на „Демократически Прѣгледъ“, едната отъ които още на врѣмето си обърна внимание и прѣдизвика остра критика въ единъ отъ органитѣ на буржуазната преса, а именно въ в. „Миръ.“ Тази статия е оная на Х. У. за „апатията на народа“ и причинитѣ ѝ. Другата е на г. Вжгрена за „вѣроучението“ и митингитѣ противъ революциитѣ на учителскитѣ конференции по него. И двѣтѣ статии сж характерни за „младитѣ демократи.“ Тѣ и двѣтѣ сж свидѣтелство за иглата, която царува въ главитѣ имъ и която прави тѣхнитѣ „демократически“ усилия безсмислени.

И дѣйствително, какъ „Дем. Прѣгледъ“ обяснява „апатията на народа“ къмъ политическитѣ борби? Ако в. „Миръ“ и другитѣ органи на буржуазнитѣ партии обясняватъ я само съ насилниятъ и потѣпкването на законитѣ отъ днесъ властвуващитѣ, то „Демокр. Прѣгледъ“ обяснява я само съ разочарованието на „народа“ отъ партитѣ. А „народътъ“ се разочаровалъ отъ послѣднитѣ, защото сж го лъгали, обѣщавали му влатни планини, а сж вършили всичко, за да убиятъ всѣкаква вѣра въ тѣхъ. Въ това отношение аргументацията на „младитѣ демократи“ не само коренно се различава отъ оная на опозиционнитѣ буржуазни партии, но се явява еднаква съ оная на властвуващитѣ днесъ и съ оная на явнитѣ реакционери. Нѣма съмнѣние,



че буржуазните партии сж лъгали „народа“, едно сж му обѣщавали, друго сж вършили. Обаче, истина ли е, че тази само е причината на разочарованието на народа? И кой е този „народъ“, който се „разочаровалъ“ въ буржуазните партии и въ неговите ръководители? Очевидно е, че разочарованиятъ „народъ“ не може да бжде другъ, освѣнъ дребната съсирана и съсирана буржуазия; тя е, която, като губи своето старо положение, може да бжде недоволна отъ управлението на буржуазните партии, защото тя се отличава, по самото си положение като дребна буржуазия, съ съвършенето, че тѣ трѣбва и могатъ да я спасятъ отъ пропадане при днешния капиталистически режимъ. Въ това отношение тя е била лъгана и ще бжде лъгана; тя е лъгана и ще бжде лъгана и отъ „стари“ и „млади демократи“, и, слѣдователно, тя ще се разочарова и отъ тѣхъ, както се разочарова въ Каравеловия демократизмъ. За другия „народъ“ отъ разни лихвари, гешѣтари, прѣдприемачи, индустриалци, фабриканти, чокон и търговци, не може да се говори за разочарование. Но въ такъвъ случай, очевидно е, че не може да се обяснява апатията на „народа“ така, както я обясняватъ „младите демократи“, властващите днесъ и изобщо реакционерите. Сжщо не може да се обяснява и тѣй, както я обясняватъ и водителите на другите опозиционни групи, т. е. съ насилната и беззаконната на властващите. Апатията на „народа“ обяснява се главно съ това, че нашата дребна буржуазия е неспособна къмъ никаква политическа инициатива, и съ малкото още изцѣкване на рѣзки, опрѣдѣлени класови борби, което пѣкъ се обяснява съ вакъснението на страната въ социално и културно отношение. Какъвто е „народътъ“, такива му сж и партиите.

Но нашите „млади демократи“, неспособни да видятъ главната причина на „апатията на народа“, пѣятъ въ унисонъ съ реакционерите, че всичкото зло било въ партиите, които сж лъгали „народа“, а понеже всички до сега сж го лъгали, затова тѣ съ радостъ посрѣщатъ перспективата на изчезването на тия партии, на оставяннето имъ само съ „шабовете“. Обаче, тѣ не сж въ състояние да разбератъ, че дочакването на такава перспектива за България, означава тържеството на чисто монархическия принципъ. Разбира се, че „младите демократи“ не сж приятели на послѣдния; тѣ се „борятъ“ противъ „личния режимъ“, тѣ мечтаятъ за друго. Тѣхната мечта е, да пропаднатъ всички партии и да остане само тази на „младите демократи“, която още и не съществува. Макаръ тази имъ мечта да произлиза не отъ тайни симпатии къмъ абсолютизма, но по резултатите си, ако тя би била реализирана, бездруго би привела къмъ него или пѣкъ къмъ тържеството на буржуазния конституционализмъ. „Младите демократи“, като идеолози на изпадналата и изпадаща дребна буржуазия, прѣдставляватъ си своята кауза, като кауза на цѣлия български „народъ“, интересите на дребната буржуазия, интереси на всички класи и на цѣлото социално развитие на нашата страна. Обаче, интересите на една опадваща класа нито могатъ да бждатъ общи интереси, нито могатъ да служатъ на социалното развитие на страната. Самата класа, като класа, е неспособна на никаква полити-

ческа инициатива. Ако си представимъ, че „младите демократи“ в името на тия интереси дойдоха на власт, тѣ веднага ще се нахвърлятъ прѣдъ цѣлъ редъ противорѣчиви интереси, които тѣ не ще могатъ да ги задоволятъ и ще бждатъ още при първите крачки на своето управление повалени. И тогава или ще настѣпи царството на реакцията въ пълната си сила или други буржуазни партии ще ги замѣстятъ, за да продължатъ своите лѣгания на „народа“. Съ други думи, каузата на нашите „млади демократи“, както и да я разгледваме, е една кауза безнадѣжна. По тази причина тѣхните нападки противъ другите политически групи у насъ наистина напомнятъ нападките на безславно погиналия герой на блаженопочившата „реформаторска партия“.

Но интересно е, на какво се надѣватъ нашите „млади демократи“ въ стремлението си да погълнатъ и замѣстятъ всички партии въ България? Като разгледватъ, каква е българската интелигенция, тѣ я раздѣлятъ на четири части. Трите части отъ нея сж съвсѣмъ безнадѣжни за тѣхъ. Тази интелигенция се състои отъ груби егоисти и карниеристи. Но четвъртата частъ е била най-идеална, неосквернена, дѣвствена и безкористна. Тази именно интелигенция сжщо била разочарована отъ досегашните партии и за това стояла на страна отъ политическите борби, чакала да се яватъ нови водители, не замѣсени, разбира се, въ досегашните борби на партияте, за да тръгнатъ подирѣ имъ. За щастие такива водители тя намѣрила въ групата на „младите демократи“, около тѣхъ била захвавала тя да се събира. И ето отъ тази интелигенция, която до сега е бѣгала отъ политическите борби, „чисти и непорочни“, „младите демократи“ се надѣватъ да създадатъ „демократическата партия“, която щѣла да погълне всички досегашни партии и щѣла да ги замѣсти. Демократски влюзени, глупѣйши измами на умствени слѣпци! Справедливо имъ забѣлѣзаха писачите около „Миръ“, че „интелигенция“, която подъ прѣдлогъ, че партияте не стрували и че чакали нови неси за българския „народъ“ въ лицето на групата отъ „млади демократи“, не се поирѣдва да отиде до избирателната кутия, която е прѣдъ носа ѝ, че такава интелигенция е най-калпавата. Тя подъ благовидни прѣдлози крие своя егониизмъ, карниеризмъ и продължителностъ. Ако би се вниквало въ тая „интелигенция“, която вече се е лѣпила около групата на „младите демократи“, то би се видѣло ясно, че тѣ все сж такива сжщо карниеристи и егоисти, но които умѣятъ да скриватъ природата си подъ грѣмни фрази за „демократизмъ“, и за никаква политическа акция не способни, страхливци, каквато е и класата, която прѣдставяватъ. Праздни приказки приказватъ нашите „млади демократи“, но тѣзи праздни приказки тъкмо по-нѣкога се явяватъ въ подкрѣпа на това, противъ което ужъ се борятъ. Впрочемъ, такава е сждбата на всички буржуазни демократи на свѣта. Тѣ или просто биятъ даула а парсата събиратъ други, или просто съставляватъ частъ отъ хора на реакционерите.

\* \* \*

Статията на г. Вжгрена сжщо ни разкрива дребно-буржуазната природа на нашите „млади демократи“. Съ голѣми интересъ очаквахъ

да чуя тѣхното мнѣние, както и мнѣнието на тѣхните приятели окол. учит. съюзъ, по онази дива хайка, която подигнаха поповетѣ противъ учителитѣ напоследѣкъ. Както е извѣстно, министерството на просвѣщеніето съ специально окръжно поискало да узнае отъ основнитѣ учители мнѣнието имъ по програмата на основното образование у насъ, по предметитѣ, които трѣбва да съставляватъ програма на това образование и по ония, които трѣбва да се изхвърлятъ изъ нея. Министерството покани тѣзи учители да се изкажатъ *свободно* на конференциитѣ по този въпросъ. Въ нѣколко конференции болшинството се изказало за изхвърлянето на законъ божий изъ програмата на основното образование, и религиозното възпитание да стане частно дѣло на родителитѣ на дѣцата. Както съобщаватъ напоследѣкъ въ органа на учителския съюзъ в. „Съзнание“, поповетѣ прѣдварително сж знаели, че на конференциитѣ прѣдстояло да се разисква по въпроса за програмата на основното образование, а услужливи учители, вѣроятно младодемократскитѣ мажорити, „псалмопѣвци“, „градинари“ и „кооператори“, държали поповщината въ течението на разискванията въ конференциитѣ. Поповщината е била на щрекъ, прѣдварително агитирала по кръчмитѣ и църквитѣ противъ „безбожнициитѣ“ учители, противъ „новитѣ японци“, и тамъ, дѣто конференцията е успѣла да вземе рѣшение за изхвърлянето на законъ божий изъ програмата на основното училище, както въ Фердинандъ, тя, поддържана отъ водителитѣ на всички буржуазни партии, е устроивала митинги противъ тѣхъ и дори противъ самитѣ конференции. Резолюциитѣ на тия поповски митинги се прѣдадоха въ всички буржуазни органи, които не изпуснаха случая да осмѣятъ „сграшното социално зло“, което заплашвало обществото и „народната вѣра“, да се опълчатъ противъ „богоборството“.

На гледъ, работата е проста: „голѣмъ шумъ, за нищо“, както оповѣсти на „народното учителство“ органътъ на учителския съюзъ „Съзнание“; нѣколко заблудени свещеници, увлечени отъ разваленни партизани, както оповѣсти органътъ на „младитѣ демократи“ „Демократич. Прѣгледъ“, дигали шумъ противъ учителитѣ. Обаче, въ сжщность работата не е съвсѣмъ проста; тя е принципна; тя е борба между два социални принципа. Не туко така случайно органитѣ на всички буржуазни партии: и в. „Новъ Вѣкъ“, и в. „Миръ“, и в. „България“, и в. „Народни Права“, всички, като че си плюди въ устата и изведнажъ подигнаха великъ глъчъ противъ „богоборцитѣ“, отидоха на помощъ на поповщината въ опълчението ѝ противъ „новитѣ японци“. Религията е опиумъ за народитѣ, казва Марксъ. Религията е система отъ суевѣрия и идолопоклонства, възведена въ култъ, въ църква отъ господствуващитѣ до сега класи. за поддържане на своето класово господство. Нашата буржуазия инстинктивно чувства, че нейнитѣ буржуазни социални догми губятъ безъ опиума, нарѣченъ религия, безъ учреждението ѝ въ църква. Цѣлата религиозна система, цѣлата основа на църквата е основа на социалнитѣ догми на буржуазията. Че този опиумъ убива ума на дѣцата, че суевѣрията и идолопоклонствата, възведени въ църковна система, извратява дѣтянската природа, че тя затлъпява ума, който постоянно се

тжпчи съ непонятни, необясними суевѣрия и идолопоклонства — толкова по-добъръ за буржуазията. Понятно е, слѣдователно, защо прѣдставителитѣ на всички буржуазни партии се присѣдиниха къмъ протеститѣ на поповщината. А тази послѣдната протестира противъ резолюциитѣ на конференциитѣ не отъ неразбирание, не отъ туй, че била увлечена отъ развалени партизани, а просто отъ интересъ. Тя чувствува, че буржуазията се нуждае отъ тѣхъ, кѣто носители на опиума, на афиона за народитѣ, нарѣченъ религия и църква.

Но съвсѣмъ не така разбиратъ работата „младитѣ демократи“ около „Дем. Прѣгледъ“ и „демократитѣ“, демократствущитѣ и опортюниститѣ около органа на учит. сѣюзъ в. „Съзнание“. „Работата е твърдѣ проста“ — казватъ „младитѣ демократи.“ И почватъ да резонирствуватъ. Поискали мнѣнието на учителитѣ, а тѣ си го дали, и нищо повече“ — казватъ тѣ. Намѣрили се „неканени и лъжливи защитници на черквата“, които наричатъ учителитѣ безбожници. А това било „и прѣстѣпно и смѣшно.“ Обаче, както видѣхме, за буржуазията това нито е „прѣстѣпно“, нито е „смѣшно.“ За буржуазията въпросътъ е жизненъ. Но нашитѣ „млади демократи“, както знаемъ, искатъ да привлекатъ около своята група оная частъ отъ интелигенцията, която до сега е стояла далечъ отъ политическитѣ борби, а за това тѣ нѣматъ друго сръдство, освѣнъ демагогството на лѣво и на дѣсно. „Жалко е — казватъ тѣ на стр. 353 — че нѣкои наши свещеници сж се подмамили и тръгнали по ума на най-големитѣ врагове на черквата, чрѣзъ която послѣднитѣ искатъ да съживятъ своитѣ прѣстѣпления и да унищожатъ ония, които, като истински християни, обявили сж се противъ всичко прѣстѣпно, мръсно и нечовѣшко, вършено отъ лицемеритѣ и дѣйствителнитѣ безбожници.“ Както виждаме, наивно, глупаво до нѣмай-кадѣ прѣдставление за работата. Това е просто демократска демагогия прѣдъ поповщината и прѣпоръчване себе си прѣдъ нея за „истински християни“, които най-много се грижатъ за здравето на черковата и поповщината. „Ние знаемъ — казватъ тѣ на сжщата страница — че между седехилядното учителство ще се намѣрятъ и такива, които, поради младежка невѣздържаностъ и лекомислие, ще си позволятъ да оскърбятъ религиознитѣ чувства на гражданитѣ и на черковнитѣ служители, ала това никому не дава право и основание да обявява за безбожно и прѣстѣпно учителството въ цѣль градъ или околия и да иска отстранението му“. Тука „младитѣ демократи“ вече даватъ право на поповщината да обявява за „безбожници“ и „прѣстѣпници“ ония учители, които отъ „младежка невѣздържаностъ и лекомислие“ оскърбявали „религиознитѣ чувства на гражданитѣ и на черковнитѣ служители“, и да ги пждатъ, както и ония, които нарушавали „договора“, като прѣподавали „невѣрни знания“ по вѣроучението. Нашитѣ „млади демократи“ подържатъ онази инсинуация противъ една частъ отъ учителитѣ, която винаги подържатъ поповетѣ и буржуазията въ органиитѣ си и въ народното събрание, когато сж искали да прокаратъ нѣщо реакционно въ училището. Но тѣ въ случая не виждатъ нарушение „договора по службата“ отъ страна на обвиненото учителство. То искало само

промишления въ учебния материалъ. А пъкъ ония учители, които искали изхвърлянето на законъ божии изъ основното образование, заслужавали похвала, защото имали свое мнѣние. Но това мнѣние оскърбява „религиознитѣ чувства на гражданитѣ и на черковнитѣ служители“, особено на послѣднитѣ? На този въпросъ „младитѣ демократи“ даватъ слѣдующия фарисейски отговоръ: „Разбира се, — казватъ тѣ на сжщата страница — съвсѣмъ е другъ въпросътъ, състоятелно ли е мнѣнието нѣмъ. Върху това нека има споръ и нека го опровергаватъ ония, които сж защитници на противното“. А вашето мнѣние, г-да фарисеи „млади демократи“, по въпроса какво е? Изобщо, отношението на „младитѣ демократи“, изказано въ статията на „младия демократъ“ г. Вжгрена, е отъ край до край перфидно демагогство и прѣдъ поповщината и прѣдъ болшинството отъ учителството, което нѣма „младежка невъздържаностъ и лекомислие“. Намѣсто да отговорятъ на право на въпроса, тѣ се лигаватъ въ петъ и половина колони, а пъкъ иматъ претенцията да водятъ интеллигенцията, „чистата, близкористнатая“ интеллигенция, на борба за принципи, да спасяватъ „народа“ и отъ партии и отъ князь и отъ всички прѣстѣпници и безбожници!

\* \* \*

Сжщото отношение къмъ въпроса виждаме и въ ръководителитѣ на учителския сѣюзъ. Въ брой 42 и 43 на в. „Съзнание“ тѣ се изказаха въ статията подъ заглавие: „Голѣмъ шумъ за нищо“. Прѣди всичко, самото заглавие показва, какви сж отношенията на социалствующитѣ въ учителската организация и нейния органъ. Въпросътъ, споредъ тѣхъ, се свеждалъ на „голѣмъ шумъ за нищо“! И въ тази статия съ заглавие, което надава гламавия опортюнизмъ на социалствующитѣ около в. „Съзнание“ истерици, се изказватъ сжщитѣ почти мисли, каквито виждаме и у „младитѣ демократи“. Разликата е само въ това, че социалствующитѣ опортюнисти и дребнобуржуазни общодѣлци около сѣюзния органъ признаватъ, какво имало „въ масата“ една „светиня“, която масата пазила и почитала „по инстинктъ“ и че „тоя разкапалъ въ нравствено, политическо, икономическо и социално отношение животъ, който може да търпи режими единъ отъ другъ погрози, по-безнравствени“ почивалъ „главно и единствено“ върху този „васпалъ инстинктъ на масата“. Разлика има още и въ това, че тѣ се сърдятъ на буржуазнитѣ партии, за дѣто се присѣдинили къмъ поповщината и нѣмъ четатъ епотропски насахати. Но това именно и показва, колко сж далечъ отъ да разбератъ сжщинския смисълъ на това, що става наоколо нѣмъ, което и ги характеризира като социалствующи общодѣлци. „Но, за бога, — провикватъ се тѣ — какво народолюбие, какво свободолюбие има въ тия хора, които сега, при една случка, напушатъ почвата на законността и заставатъ на една фалшива почва, да въздигатъ култъ? Свиква се конференция, иска се мнѣнието на учителството, разбира се, *свободно изказано* (така пише и окръжното на министерството). Учителитѣ даватъ мнѣние, и това е всичко“. Както виждаме, и за ръководителитѣ на учителския сѣюзъ „работата е проста“, „голѣмъ шумъ за



нищо!“ Не по-нататък: „Приличаше на политическия печатъ не да раздухва тоя огънь, но да го гаси, не да вини само учителството, а да ругае и духовенството, не да се базира на чувствата, а на законитѣ, защото той знае, че сжщитѣ тия чувства сковаватъ и него въ политиката; приличаше му, съ една рѣчь, не да демагогствува, а да възпитава, да поучава“. Това вече е съвсѣмъ сжщото, но изказано съ по други думи отъ „младитѣ демократи“, което приведохме изъ „Дем. Прѣгледъ“ по горѣ. И нищо по сжщността на въпроса: трѣбва ли да се изхвърли законъ божии изъ училището или не. А тѣ сж ръководители на единъ учителски съюзъ! Обаче, иматъ още лице да се сърдятъ на „Работн. Вѣстникъ“; когато имъ показва, какви неверни социалствующи си оставятъ тѣ прѣдъ жизнени въпроси. Истерици просто!

Излишно считамъ да говоря за нещастнитѣ общодѣлци около „Еснафската поща“, наричана „Работническа Борба“, защото стига да знаемъ, че за еснафитѣ около нея въпросътъ е съвсѣмъ „дребна работа“ и че затова било се дигало шумъ около него, защото имало затишие въ политическия животъ, за да разберемъ, какви злочести еснафски глави тѣ иматъ.

И тѣй, общодѣлцитѣ отъ разнитѣ калъпи: отъ „млади демократи“, социалствующи демократи и еснафи демократи, които се мислятъ все за „прогресивни“ елементи и спасители на „народа“, сж такива дребнобуржуазни мѣтни глави, които не сж въ състояние да разбератъ смисъла нито на едно обществено явление. Затова живѣятъ съ утопии, съ мъгли, като си мислятъ, че сж най-ясни и умни глави. А когато имъ каже човѣкъ, че се лъжатъ, изпадатъ въ истерика и почватъ да викатъ: „недобросѣвѣстни“, „жалки клеветници“ и т. н. Да си викатъ, а ние ще продължаваме да ги огълваме и да показваме тѣхната сжщинска природа. Въ борбата на пролетарията противъ реакционната буржуазия най-опасни сж тѣзи мазни Гани, които се лигавятъ по всички жизнени обществени въпроси. *Selex.*

## КРАТКИ СЪВѢДЕНИЯ.

### I.

#### Економическото развитие на Япония въ периода 1875—1901 г. г.

##### А. Цифри за вноса и износа.

| Година | Вносъ                                       | Износъ                         | Заедно                         |
|--------|---------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| 1875   | 29.332.444 <small>иена<sup>1)</sup></small> | 17.967.927 <small>иена</small> | 47.300.371 <small>иена</small> |
| 1880   | 36.176.084 „                                | 27.413.157 „                   | 63.589.241 „                   |
| 1885   | 28.327.571 „                                | 36.108.357 „                   | 64.435.028 „                   |
| 1890   | 81.728.581 „                                | 56.603.506 „                   | 138.332.087 „                  |
| 1899   | 129.260.578 „                               | 136.112.178 „                  | 265.372.756 „                  |
| 1900   | 330.221.232 „                               | 180.113.411 „                  | 510.343.643 „                  |
| 1901   | 327.435.401 „                               | 181.123.124 „                  | 508.558.615 „                  |

<sup>1)</sup> Единъ иена = 270 лв.



**В. Цифри за развитието на железните пътища.**

| Години   | Дължина<br>мили <sup>1)</sup> | Станции | Локомотиви | Ваго ни    |         |
|----------|-------------------------------|---------|------------|------------|---------|
|          |                               |         |            | Пасажерски | Товарни |
| 1874—75  | 38                            | 12      | 22         | 144        | 157     |
| 1879—80  | 73                            | 23      | 38         | 173        | 414     |
| 1884—85  | 262                           | 62      | 58         | 373        | 801     |
| 1889—90  | 1.135                         | 225     | 176        | 887        | 2.562   |
| 1894—95  | 2.118                         | 467     | 440        | 1.646      | 6.413   |
| 1899—900 | 3.520                         | 850     | 1.201      | 4.017      | 15.216  |
| 1900—901 | 3.604                         | 880     | 1.250      | 5.000      | 16.023  |

<sup>1)</sup> Една миля = 1.609 метра.

**С. Развитие на пощата, телеграфитъ и телефонитъ въ периода 1893—1901 г. г.**

**а. Пощи.**

| Години   | Общо количество на праткитъ | Срѣднѣ на човѣкъ |
|----------|-----------------------------|------------------|
| 1893—94  | 321.630.508                 | 7.66             |
| 1895—96  | 448.071.687                 | 10.43            |
| 1897—98  | 561.931.551                 | 12.77            |
| 1899—900 | 683.734.422                 | 14.07            |
| 1900—901 | 701.425.321                 | 15.33            |

**в. Телеграфи.**

| Години   | Дължина на линитъ<br>въ левги <sup>1)</sup> | Количество на подаде-<br>нитъ телеграми | Срѣднѣ на<br>човѣкъ |
|----------|---------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------|
| 1893—94  | 3.079                                       | 6.444.463                               | 15,32               |
| 1895—96  | 3.881                                       | 9.097.102                               | 21.13               |
| 1897—98  | 5.139                                       | 13.979.872                              | 31.79               |
| 1899—900 | 5.721                                       | 16.980.123                              | 33.04               |
| 1900—901 | 6.003                                       | 17.432.322                              | 34.01               |

**с. Телефони.**

| Години   | Дължина на линитъ въ левги <sup>1)</sup> | Число на абонатитъ |
|----------|------------------------------------------|--------------------|
| 1893—94  | 165                                      | 2.672              |
| 1895—96  | 177                                      | 2.858              |
| 1897—98  | 315                                      | 5.326              |
| 1899—900 | 813                                      | 10.121             |
| 1900—901 | 911                                      | 13.145             |

<sup>1)</sup> Една левга (leue) = 3.898 метра.

**д. Общъ приходъ и разходъ на тел.-пощенск. и телеф. въдомство.**

| Години   | Разходъ въ левове | Приходъ въ левове |
|----------|-------------------|-------------------|
| 1893—94  | 4.499.027         | 5.518.913         |
| 1895—96  | 5.811.060         | 8.381.049         |
| 1897—98  | 6.737.834         | 9.372.277         |
| 1899—900 | 10.213.425        | 13.423.415        |
| 1900—901 | 11.427.311        | 14.325.142        |

**I.**

**Д. Развитие на индустрията отъ 1804 до 1901 год.**

а. До падането на феодалния строй (революция въ 1868 г.), индустрия почти не съществува. Количеството на индустриалнитъ компании е било въ:

|              |    |           |    |
|--------------|----|-----------|----|
| 1804—1813 г. | 18 | 1834—1843 | 15 |
| 1814—1823 „  | 29 | 1844—1853 | 32 |
| 1824—1833 „  | 24 | 1854—1868 | 37 |

Но отъ 1884 г. насамъ индустрията расте съ удивителна бързина. Числото на капиталистическитѣ дружества въобще, и на индустриалнитѣ въ частностъ, е било, както и величината на капиталитѣ имъ се удвояватъ и утрояватъ, имало е:

Въ години Всички д-ва Капиталъ (ненове) Индустриални д-ва. Капиталъ (ненове).

|                    |       |             |       |             |
|--------------------|-------|-------------|-------|-------------|
| 1884               | 1.412 | 26.958.000  | 379   | 5.048.000   |
| 1886               | 1.655 | 50.487.000  | 1.097 | 14.725.000  |
| 1888               | 2.593 | 117.423.000 | 1.694 | 39.032.000  |
| 1890 <sup>1)</sup> | 4.306 | 325.413.000 | 4.284 | 77.759.000  |
| 1892               | 4.517 | 198.237.000 | 2.744 | 69.417.000  |
| 1894               | 1.119 | 113.024.000 | 465   | 59.000.000  |
| 1896               | 1.250 | 215.430.000 | 1.000 | 107.000.000 |
| 1898               | 2.173 | 337.820.000 | 1.200 | 201.000.000 |
| 1900               | 2.185 | 338.434.000 | 1.199 | 247.000.000 |
| 1901               | 2.169 | 340.123.000 | 1.180 | 250.000.000 |

<sup>1)</sup> Въ 1890 г. Япония настъпи въ своя първи кризисъ. Послѣдствията, както се вижда отъ цифритѣ, бѣха силната концентрация на капиталитѣ, съ едновременно поразително намаляване числото на прѣдприятията.

в. Увеличението на капитала (номиналенъ и дѣйствителенъ) въ всички промишлени, търговски и земледѣлчески капиталистич. прѣдприятия е прѣдставенъ отъ слѣднитѣ цифри:

| Въ години | Номиналенъ капиталъ | Дѣйствителенъ капиталъ. |
|-----------|---------------------|-------------------------|
| 1894      | 329.018.000 нена    | 236.137.000 нена        |
| 1896      | 669.713.000 „       | 383.247.000 „           |
| 1898      | 1.144.417.000 „     | 637.922.005 „           |
| 1901      | 2.112.413.000 „     | 943.124.000 „           |

(По Генрихъ Дю-Моларъ: Япония. Спб. 1904 г.).

## II.

*Економическото развитие на Германия прѣзъ 1895—1902 г. г.*

(Цифри на вноса и износа)

| Години | Вносъ          |                                | Износъ         |               |
|--------|----------------|--------------------------------|----------------|---------------|
|        | Въ хиляди тони | Въ милиони марки <sup>1)</sup> | Въ хиляди тони | Въ мил. марки |
| 1895   | 32.536         | 4.246.11                       | 23.829         | 3.424.08      |
| 1896   | 36.410         | 4.557.95                       | 25.719         | 3.753.82      |
| 1897   | 40.162         | 4.864.64                       | 28.019         | 3.786.24      |
| 1898   | 42.729         | 5.439.68                       | 30.094         | 4.010.57      |
| 1899   | 44.652         | 5.783.63                       | 30.403         | 4.368.41      |
| 1900   | 45.711         | 6.042.99                       | 32.681         | 4.752.60      |
| 1901   | 44.304         | 5.710.34                       | 32.363         | 4.512.65      |
| 1902   | 43.340         | 5.711.97                       | 35.029         | 5.006.71      |

<sup>1)</sup> 1 марка = 1.25 лв.

Изъ „Il Socialismo, 1903 г., № 12.

К-г.

Мърново  
Директор на Мър. Инст.

Редакторъ: Д. Благоевъ

# НОВО ВРЕМЯ

\*\*\*\*\* София

Г. VIII. — Юлий — 1904 г.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Стр. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. Аферитѣ и персоналнитѣ режими. Отъ Т. П. . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 555  |
| 2. I Свада. II Пари. Отъ А. Немоевски. Прѣвела Ст. П-ва.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 563  |
| 3. Къмъ историята на Комунистическия Манифестъ.<br>(Край). Отъ Шарль Андлеръ. Прѣв. Каетрфер. . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 566  |
| 4. В. Вересаевъ. Отъ В. Львовъ. Прѣв. Д. Д-овъ . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 572  |
| 5. Съврѣменната българка по рисовката на Ив. Ва-<br>зовъ въ ром. «Казалар. Царица». Отъ Д. Дружевъ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 582  |
| 6. Комунистическия Манифестъ и общодѣлството.<br>Отъ Карлъ Кауцки. Прѣвелъ отъ полски Г. Б. . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 592  |
| 7. Рапортъ до Международното Социалистическо<br>Бюро. Отъ Централния Комитетъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 603  |
| 8. Отъ нужда! Отъ Сюзана Карюетъ. Прѣв. Р. Х. Будинъ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 612  |
| 9. Стриди. Разказъ отъ А. Чеховъ. Прѣв. М. Р-ва . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 615  |
| 10. Стихотворения: I Корабъ. Отъ М. Ю. Лермонтовъ. Прѣв.<br>Б. Б. II Пѣвци. Отъ Скиталецъ. Прѣв. М. Льтовъ . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 618  |
| 11. Още нѣколко думи за Пирдопската кооперативна<br>млѣкарница. Отъ К. Н. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 620  |
| 12. Книжнина: I Кратъкъ курсъ по економическата наука<br>отъ Богдановъ; II Класовата борба на пролетарията отъ<br>Мологовъ. — Разгл. II-въ III Жената като работничка<br>и нейното място въ обществото Разгл. Ст. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 631  |
| 13. Социаленъ прѣгледъ. Организационнитѣ въпроси въ<br>Руската социалдемокрация. Отъ Роза Люксембургъ.<br>Прѣв. Д. Д-овъ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      |
| 14. Изъ живота и литературата: Партийниятъ конгресъ<br>въ Пловдивъ. Отъ Д. Бл. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |      |
| 15. Хроника (Изъ нашата журналистика). Общаниятъ ми<br>отговоръ на въпроситѣ, поставени отъ „младия демо-<br>кратъ“ Здравко. — Кога не сж въ състояние да разбе-<br>ратъ „младитѣ демократи“ по първия въпросъ? — Въ<br>чиѣ рѣци трѣбва да се придаде училището. — Фари-<br>сейството на „младитѣ демократи“ и по тоя въпросъ. —<br>По третия въпросъ: кога и идѣ сътрудникътъ на „Дем.<br>Прѣгледъ“ г. П. Ю. Тодоровъ и пр. — Една цитата изъ<br>„Литературни бѣльжски“ на послѣдния. — Една бѣ-<br>льжка за една рецензия върху прѣвода на Марксовото<br>произведение: „Критика на политическата економия“.<br>Отъ Senex . . . . . |      |

### Забѣлѣзани печатни грѣшки въ тая книга:

На стр. 556, на 12 р. отгорѣ, вмѣсто заплитатъ, да се чете заплитатъ.  
— На стр. 557 на 2 р. отдолу, въ забѣл., вмѣсто „спечелилъ“, да се чете „спе-  
стилъ“. — На стр. 558 на 16 р. отгорѣ, вмѣсто прѣдъ, да се чете при. — На  
стр. 559 на 8 р. отдолу вмѣсто Буржразията, да се чете Буржуазията. — На  
стр. 561, на р. 2 отдолу вмѣсто Но да се чете И.

# НОВО ВРЪМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ НА УМСТВЕНИИ И ОБЩЕСТВЕНЪ ЖИВОТЪ

## АФЕРИТЪ И ПЕРСОНАЛНИТЪ РЕЖИМИ

Затихналата повърхност на нашия политически животъ, стихнала като спокойната, неподвижна вода въ нѣкое езеро, само понѣкога се раздрусва, завълнува се отъ нѣкоя кална история, отъ нѣкое прѣстѣпление, отъ нѣкоя афера, която не е могла да се напълно прикрие подъ нея, тамъ, дѣто хиляди такива невидимо се кроятъ и извършватъ. Подъ видимата повърхност на политическия животъ сж заплетени хиляди кални истории, хиляди афери и прѣстѣпления, диплятъ се и се трупатъ, до дѣто нѣкоя отъ тѣхъ, било че е заплетена отъ много хора, било че е станала твърдѣ голѣма, било че нейнитѣ автори сж твърдѣ дрѣзки и по своето положение, опазени за сега отъ отговорностъ, гледашъ, е изплувала надъ тази повърхностъ, завълнувала я и, на малки на малки вълни простирайки се по нея, затихва, изчезва. И характерното е, че въ днешния моментъ изпъкватъ тѣи скандални афери, които, обаче, не прѣдизвикватъ дълбоки и широко разливащи се вълни на недоволство всрѣдъ обществото.

Афери за злоупотреби или за прѣстѣпления има въ всѣко капиталистическо общество днесъ. Тѣ сж неговъ естественъ продуктъ. Подъ афера се разбира противозаконно прикрито извършване на дѣйствия, които прѣслѣдватъ обогатяване на авторитѣ имъ или постигане на забранени отъ законитѣ цѣли. Най-много афери се завързватъ въ капиталистическото общество или въ неговото начално развитие или въ периода на неговото разлагане. А изобщо утробата на буржуазното общество е винаги пълна съ голѣми и малки афери. Но въ страни, дѣто общественитѣ класи сж се обособили и водятъ борба за класовитѣ си интереси, аферитѣ се извършватъ главно не отъ управляющитѣ, а отъ реакционнитѣ части на буржуазията. И напротивъ, въ страни, дѣто властуватъ персоналнитѣ режими, аферитѣ изпъкватъ сѣ отъ управническитѣ кръгове или отъ партизанитѣ имъ. У насъ, на примѣръ, на най-много афери автори сж били управницитѣ и тѣхнитѣ хора. Не е имало у насъ правителство, министритѣ или партизанитѣ на което да не сж замѣсени въ една или нѣколко афери. Нашата политическа история е пълна съ такива. Парламентарнитѣ анкетни комисии, печатътъ и правосъдието у насъ сж извадили на явѣ много афери изъ дѣлата на всичкитѣ досегашни правителства. Авторитѣ на правителственитѣ афери не сж получавали за наказание заслуженото и тогава, когато сж били открити, защото тѣ сж били сѣ персони изъ висшитѣ управляющи кръгове или влиятелни партизани, които всѣ-

кога сж намирали срѣдства да се освободятъ отъ всѣка отговорностъ. Примѣри прѣсни за това има достатъчно много въ близкото ни политическо минало и сж всѣкому извѣстни, та нѣма нужда да ги споменемъ тукъ. Но и въ прѣслѣждане афериститѣ буржуазната власть проявява своя класовъ характеръ. Влиятелнигѣ буржуа и управницигѣ тя най-често остава ненаказани за извършенитѣ отъ тѣхъ прѣстѣпления и злоупотрѣбления, а хората отъ работническата класа наказва най-строга и за най-малкото провинение. Нейното класово пристрастие въ прѣслѣждане на виновницитѣ е намѣрило своя типиченъ изразъ въ народната пословица: законитѣ сж мръжа, въ която само малкитѣ мухички се заплитятъ, а бръмбаритѣ я пронизватъ.

И забѣлѣжително е, че режими, които най-много се характеризиратъ като персонални (лични), сж най-много пълни съ всѣкакви афери. Тѣй напр. въ Стамболовия режимъ на-да-ли е имало държавно прѣдприятие или доставка, при извършването на които да не сж ставали голѣми злоупотрѣбления. Но не по-долу въ това отношение е билъ и гешефтарскиятъ Стоиловъ режимъ, прѣзъ който сж станали сжщо много злоупотрѣбления, макъръ и въ по-прикрита форма. А Радославовия режимъ, освѣнъ съ своитѣ дѣйствия противъ свободата и правата на гражданитѣ, стана прочутъ и типиченъ по своитѣ скандални афери за злоупотрѣбления и прѣстѣпления, заради които носи върху си и присжда отъ държавниягѣ сждъ. Дошлитѣ слѣдъ него правителства сжщо не сж чисти отъ афери за злоупотрѣбления. Но най-много сж «прославени» въ това отношение днесъ властвующитѣ «патриоти», както въ своето минало, тѣй и въ своето настояще. Тѣ минаватъ за най-голѣмитѣ патриоти и най-вѣрнитѣ служители на короната. А тѣ сж «патриоти» не защото сж безкористни прогресивни дѣйци за «благото на своето отечеството», но защото сж най-смѣли подържатели и защитници на всичко онова, що е прѣчка за нормалното економическо и политическо развитие на нашата страна. Ще има ли да се правятъ нѣкои нови злоупотрѣбления, правителството, гледанъ, вдига трѣвога за опасността, която заплашвала «отечеството» и послѣднийото наскоро слѣдъ това се спасява съ нови военни доставки и прѣдприятия, край които се заплитатъ нови афери. Още щомъ встѣпи на власть, днешното правителство веднага раздуха опасноститѣ за страната, за които има винаги условия у насъ и около насъ, и слѣдъ това почна да говори за необходимостта отъ нови доставки и прѣдприятия, които му послужватъ за канава, по която заплита голѣми и малки афери, сжщността на които се състои въ флагрантни злоупотрѣбления. Слѣдъ първата опасностъ, която се послѣдва отъ голѣмитѣ военни доставки за десетини милиона лева, се разкри аферата по хеповитѣ патрони.

Историята на тая афера е твърдѣ кратка. Днешното правителство, за да подготви войската за опасността, която заплашвала отечеството, направил, между другото, и една поржчка за патрони



на сума отъ 30 мил. лева. Тази поржчка се е дала, безъ търгъ и прѣдвиденитѣ въ закона формалности, на нѣкой си Хепъ, французинъ журналистъ, който ималъ тѣсни връзки съ монархиститѣ въ Франция, и е прѣдставителъ на една фабрика, която не се е занимавала съ изработване на патрони, а е купувала бракуванитѣ патрони отъ другитѣ фабрики и отпослѣ ги прѣпродавала като свои. Правителството е дало тази поржчка на Хепа съ условие да му достави послѣдния патрони за 30 мил. лева, като се смѣтатъ хилядото патрони за 136 лева. А въ сжщото това врѣме Ромжния си бѣ поржчала пакъ патрони и то при условие, 1000-то за 96 лева. Значи, всѣка хиляда патрони българското правителство е откупило съ 40 лева повече и българскитѣ патрони излизатъ по-скжпи отъ ромжнскитѣ съ нѣколко милиона лева. Но не е само това. Стамболовисткото правителство е дало тази поржчка на Хепа въпрѣки това, че му е прѣдлагано отъ една Австрийска и една Унгарска банки да му се доставятъ патрони по 115—118 лева хилядото и въ по-кжсъ срокъ. Освѣнъ това, 60% отъ доставенитѣ отъ Хепа патрони, споредъ приемателната комисия, сж били негодни. Обаче, и тия 60% негодни патрони сж били приети отъ комисията, на която се е заповѣдало това.

Защо днешното правителство е прѣдпочело да направи споменатата поржчка за патрони така и при тия условия, когато е имало много по-благоприятни такива, остава на читателитѣ да разсждятъ. Тайната на всичко това, обаче, тѣ ще узнаятъ безъ всѣко напрѣгане на ума, ако е нужно такова, щомъ имъ покажемъ, какъ гледатъ властвующитѣ на своитѣ задачи за водене на държавнитѣ работи. Г-нъ Паяковъ, сегашния министръ на финанситѣ, прѣди да стане такъвъ, въ едно отъ своитѣ писма, като оплаква своето неутѣшително и крайно трудно материялно положение, въ косто той се души и измжчва отъ грижитѣ за посрѣщане на дългове и др. т., — вижда «да се ражда една надѣжда за по-добъръ животъ» въ обстоятелството, че партията, къмъ която се числи, е издигната на власть. «Хайде казва г-нъ Паяковъ — дано отъ сега нататъкъ Господъ се смили, та да се поуредимъ и просвѣтимъ малко, и безъ министерскитѣ постъ ще си помогнемъ даже по-добрѣ . . . Пишете ми се за пари и се чудите защо се омѣлчавамъ! Знайте, че готови пари нѣмамъ . . . остава една заплата отъ 300 л. и върху нея наложено запоръ . . . Съ идването ни на власть се измѣни положението. Така или инакъ за насъ се ражда една надѣжда за по-добъръ животъ<sup>1)</sup> . . . Това неграмотно писмо, отъ което процитирахме тия нѣколко реда, е твърдѣ характерно за мислитѣ, възжеленията и стремежитѣ, що овладяватъ днесъ властвующитѣ.<sup>2)</sup> То съдържа мислитѣ, възжеленията и стремежитѣ, съ които се характеризира цѣлата

<sup>1)</sup> Вижъ „Прѣпорецъ“. бр. 82, 1904 год.

<sup>2)</sup> Вестникитѣ писаха напоследъкъ, че г. Паяковъ въ нѣколко мѣсеци министерствуване е „спечелилъ“ блъ толкова много пари, че е изплатилъ дългове на сума около 100 хил. лева.

буржуазия и които съставляват днес нейния господствующъ духъ. Това характерно писмо показва, че уреждането на държавнитъ работи и изпълняването на общественитъ функции буржуазнитъ котерии обръщатъ не само въ уреждане смѣткитъ на буржуазията и изпълняване на функции, които служатъ на нейнитъ интереси, но още, — и това става най-много въ врѣмето на персоналнитъ режими — и въ уреждане на личнитъ смѣтки на партизанитъ чрѣзъ всевъзможнитъ злоупотрѣбления и грабежи.

Но така гледа на държавнитъ и обществени работи не само г. Паяковъ. Така сж гледали на тѣхъ и тѣй сж се отнасяли съ тѣхъ всичкитъ буржуазни партии, които сж властвували до сега. Това ни показва досегашната история на политическия животъ у насъ. Това смѣло и открито заявява шефътъ на стамболовистката партия и фактическия днесъ «министръ-президентъ» г-нъ Петковъ. Така, когато тази година нѣколцина софийски общински съвѣтници се явили прѣдъ него и му обърнали вниманието върху фактитъ, че въ столичното кметство ставали злоупотрѣбления и че тамъ сж назначени за чиновници лица, които сж били осждени и лежали въ «Черната Джамя» за злоупотрѣбления на пари въ сжщата община, гдѣто сега служатъ, той, г. Петковъ, министрътъ на вжтрѣшнитъ работи, имъ казалъ: «Стига ни сж се курдисвали народняцитъ, че иматъ заможни партизани. Нека и нашитъ станатъ такива»<sup>2)</sup>. Съ други думи казано сжщото, г. Петковъ открито признава, че народняцитъ сж станали заможни чрѣзъ злоупотрѣбления и че стамболиститъ, сега на власт, искатъ да станатъ такива пакъ чрѣзъ злоупотрѣбления. Аслж, единствениятъ принципъ, на който до сега властвувалитъ буржуазни партии не сж измѣнили и единствено който на властъ най-старателно сж осжществявали, е слѣдниятъ: Веднѣжъ партията на властъ, нейнитъ партизани могатъ и иматъ право «да се поуредятъ и просвѣтнатъ малко», «да станатъ заможни», било чрѣзъ министерски постове, било вѣнъ отъ тѣхъ чрѣзъ разни видове злоупотрѣбления и грабежи, вършени съ помощта и подъ сѣнката на властта. Та това начало е било и е свещената и свѣтла истина, що блѣсти прѣдъ очитъ на всичкитъ активни буржуазни партизани, това е тѣхната, копнѣюща душа, тѣхния жизненъ принципъ. Днесъ това е тѣхното програмно начало, съ което тѣ не агитиратъ открито, но за което се шепне тайно и което всички разбиратъ. Това е главното побуждение, най-силния мотивъ за тѣхнитъ партийни и обществени дѣйности. Грабежъ на властъ и вѣнъ отъ нея, чрѣзъ нея и безъ нея, експлоатация въ едни или други форми, по едни или други начини — това е животътъ, това е основата, на която почива сжществуването на буржуазнитъ класи и партии, цѣлата буржуазна наредба. Да граби законно и незаконно и противозаконно, да експлоатира по най-различни, явни и скрити начини — така само могатъ да живѣятъ, при днешнитъ

<sup>2)</sup> „Прѣпоредъ“, бр. 36, т. г.

отношения, буржуазнитѣ класи, да богатѣятъ и да сжществуваатъ като такива. Само работническата наемна класа не може днесъ, всрѣдъ капиталистическитѣ отношения, така да живѣе; тя може да сжществува само като прѣдметъ за експлоатиране, само като се експлоатиратъ нейнитѣ сили отъ страна на тия, които иматъ срѣдства за производство, отъ капиталистическитѣ класи. Такъвъ е днешния общественъ редъ — той е свързалъ наемното работничество съ невидими вериги за положение, въ което тѣ могатъ да сжществуваатъ само като експлоатирани, а капиталистическитѣ класи е поставилъ въ положение, въ което тѣ могатъ да бждатъ такива само като експлоатиратъ.

Да видимъ сега, какъ гледа на аферитѣ буржуазната опозиция. Наистина, въ печата тя дигна противъ тѣхъ доста голѣмъ шумъ. Но този шумъ не намѣри никакъвъ отгласъ въ обществото: То захвана да гледа на аферитѣ, на разнитѣ злоупотребления и прѣстѣпления като на нѣща съвсѣмъ обикновени и естествени, като такива, отъ които не си струва човѣкъ да се възмущава и противъ които всѣка борба си нѣма смисълъ. Съврѣменното буржуазно общество, съ своето мълчание и спокойствие, признава, че всѣки на тѣхно мѣсто би постѣпилъ така, както и афариститѣ-управници и че всѣки нейнъ членъ би билъ ахмакъ, ако не би билъ ербапъ да извърши нѣкое злоупотрепление, грабежъ или афера и то така, че да избѣгне всѣка отговорност. II обяснимо е такова гледане отъ страна на съврѣменното буржуазно общество спрямо злоупотребленията и грабежитѣ. Въ днешния моментъ то е пълно съ афери и цѣлиятъ неговъ животъ, въ настоящата си фаза на развитие, се храни и поддържа отъ неограничени и всевъзможни грабежи. II ако буржуазната опозиция вдига шумъ противъ аферитѣ, то тя прави това, не за да ги прѣмахне, а за да доде на властъ и тя да ги върши, както ги е вършила, когато е била на властъ. Нейната борба противъ аферитѣ, се обръща въ борба за афери, ама вършени отъ нея и, разбира се, за нейна полза. Та кой отъ тѣхъ е билъ чистъ отъ аферни злоупотребления въ своето минало? Народняцитѣ ли, прочути по своето гешефтарство, или каравелиститѣ и цанковиститѣ — извѣстни по своята слабостъ къмъ заеми съ монополъ и безъ такъвъ? — Никой отъ тѣхъ. А противъ кого е насочена и каква е тѣхната печатна борба противъ аферитѣ, вършени отъ други, и за афери, вършени отъ тѣхъ? Но за да познаемъ стойността на тѣхнитѣ борби, ние трѣбва да видимъ, какъ тѣ обясняватъ аферитѣ. II въ обяснение аферитѣ буржуазнитѣ опозиционери се характеризиратъ съ свойственото на буржуазията кжсогледство, косто не смѣе да погледне и не иска да види корена на съврѣменитѣ злини, защото той се намира въ основата, възъ която почива тѣхното сжществуване и тѣхното господство като буржуазни партии. Буржразната опозиция намира источника на аферитѣ въ лошитѣ качества на управницитѣ като людие (хора), въ тѣхната развалена човѣшка природа. Споредъ нея, афери се вър-

шатъ днесъ, защото сж на властъ лошитѣ хора, като Паяковци, Петковци и др. А защо такива хора се издигатъ на властъ? — Защото, отговаря тя, «най-мощниятъ факторъ въ обществениятъ животъ», «короната», издига на властъ хора съ лоши качества<sup>1)</sup>. А защо «короната играе такава фатална роля, дали отъ неразбиране на своитѣ и на държавата интереси — защото споредъ здравия смисълъ тия интереси би трѣбало да бждатъ идентични (sic! — П.); да ли, както мнозина мислятъ, отъ скрито желание да се компрометира конституционния строй на управлението или же по естествено влечение, по симпатия къмъ ония уродливи явления и хора, които тя крѣпи. При по-други условия, ако короната притежаваше обратни качества отъ ония, които систематически проявява, и резултата, разбира се, щѣше да бжде обратенъ». («Прѣпорецъ», бр. 38 т. г.). Значи, всичко се свежда къмъ недобритѣ качества на личността. II за това печатната (друга нѣма) борба на буржуазната опозиция е насочена противъ личноститѣ на днешния режимъ, тя е лична борба, но не принципиална борба. Да се прѣмахнатъ личностатѣ на днешния персоналенъ режимъ — това е всичкото. II затова всичкитѣ стрѣли на буржуазната опозиция сж насочени противъ личноститѣ на режима и съ тѣхната характеристика се постоянно занимава нейния печатъ. Буржуазнитѣ опозиционери се борятъ, но не противъ персоналитѣ режими, а противъ тѣхнитѣ личности, и не за да прѣмахнатъ тия режими, а за да ги взематъ тѣ въ свои ржцѣ. И тукъ тѣхната борба е борба противъ персоналния режимъ на стамболиститѣ и за персоналния режимъ на народняцитѣ, каравелиститѣ или цанковиститѣ — борба котерийна, борба безпринципна. II каква е тая тѣхна борба? Чрѣзъ кого я водятъ тѣ? Иматъ ли задъ себе си нѣкаква частъ отъ народа? Нищо такова! Щабоветѣ на «партиитѣ» чрѣзъ своитѣ органи се хулятъ, ругаятъ и си разкриватъ взаимно злоупотрѣбленията и прѣстжленията, които сж вършели, както правятъ комшийкитѣ клюкарки, когато се скарать. Буржуазната опозиция, обаче, не само не води достойна борба, не само не слиза всрѣдъ народнитѣ слоеве за да ги политически възпитава и да ги повежда на принципиална борба, на борба противъ една система на управление и за друга, но още е и нелогична и страхлива въ своята «борба». Тя казва, че ако «най-мощниятъ факторъ» у насъ притежаваше обратни качества отъ ония, които систематически проявява, то и резултатъ би билъ обратенъ, т. е. и управлението би било друго и други хора би дошли на властъ. Значи, имайки такова гледане, тя би трѣбвало да заключи, че за да настане друго управление, тя ще трѣбва да дѣйствува за прѣмахване на «най-мощниятъ факторъ» или най-малко за неговото обезсилване. Но дѣ тая смѣлостъ у нея да съгласува своята дѣйностъ съ своето гледище? Тя не работи, за да създаде обществен сили, които би напра-

<sup>1)</sup> Вижъ „Прѣпорецъ“, бр. 33 и 38, т. г.

вили излишенъ или би обезсилили «най-мощниятъ факторъ», а само се въргала въ неговитъ крака съ оплаквания, молби и съохкания за неговата сждба. Така, буржуазната опозиция безсилна, мизерно слаба, страхлива, непослѣдоватална, неспособна за принципна борба, се блъска между Сцила и Харидба, между «най-мощниятъ факторъ» и най-слабия — народътъ, на една страна се моли, на друга ругае. Отъ народа отбѣгва, защото нищо общо нѣма съ него, защото неговитъ слоеве сега спятъ, сж невъзпитани политически и сж безъ политически интересъ. Освѣнъ това, както казахме и другъ пжтъ, тя не може и не иска да възпитава народнитъ маси политически, защото това не е въ нейния интересъ: политически възпитани, тия маси ще застанатъ противъ нея и нейното грабителско и безотговорно политическо господство.

Да видимъ сега, какъ гледа социалната демокрация на аферитъ и персоналнитъ режими и каква трѣбва да бжде нейната борба. — Аферитъ и персоналнитъ режими не сж явления, които произхождатъ едно отъ друго, а такива, които се появяватъ едноврѣмено на една и сжща историческа почва и при еднакви економически условия. Персоналнитъ режими сж, както казахме и другъ пжтъ, политическиятъ режимъ на първоначалното натрупване на капиталитъ, сж негово политическо отражение, а аферитъ сж една отъ прикрититъ форми, единъ отъ начинитъ само на това натрупване. Така, персонални режими и правителствени афери ние виждаме и въ Германия, и най-много въ врѣмето на Бисмарка, когато тя се намираше въ периода на първоначалното натрупване на капиталитъ, а така сжщо и въ Италия, дѣто тѣ до послѣдно врѣме, въ което тя прѣкарваше тоя периодъ, съставляваха нейна «слава». Като рожби на капитализма, като неговии проявления, които сж изразъ на разновиднитъ експлоатации на работническата класа въ дадено врѣме, персоналнитъ режими и аферитъ трѣбва да прѣдизвикатъ социалната демокрация на борба, каквато тя по своитъ задачи води и трѣбва да води противъ всѣка експлоатация днесъ. Но тая наша борба не е такава, както тая на буржуазнитъ партии. До като борбата на послѣднитъ противъ персоналнитъ режими и аферитъ, както видѣхме, се обръща въ борба за сжщитъ, само че тѣ да се намиратъ въ тѣхни ржцѣ, става борба за това, кой да грабне експлоатираното, то борбата на социалната демокрация е борба за тѣхното съвършено прѣмахване, е борба противъ всѣка експлоатация, а слѣдователно и противъ грабежи, извършени посрѣдствомъ персонални режими и афери. И такава трѣбва да бжде борбата на социалната демокрация, на съзнателното работничество затова, защото всѣко злоупотрепление на персоналнитъ режими и всѣки аференъ грабежъ въ края на крайщата е не друго, а присвояване на онова, което е създадено отъ труда на работническата класа и изобщо на работническитъ маси.

Но борбата на социалната демокрация трѣбва да се проявява въ държане на публични и дружествени събрания, въ които,



по поводъ на всѣко събитие и фактъ изъ политическия животъ да се разкрива на работническата класа, какъ се увърждатъ прѣди всичко и най-много нейнитѣ интереси, какъ се ограбва нейния трудъ чрѣзъ злоупотрѣбленията и всѣкаквито дѣяния на персоналнитѣ режими и чрѣзъ разнитѣ афери; да се изтъкватъ противорѣчията и различията, които съществуватъ между нейнитѣ интереси и тия на буржуазнитѣ класи. Съ други думи, социалната демокрация трѣба да възпитава пролетарията така, щото той въ всѣко съврѣменно събитие да може да разпознава своитѣ интереси отъ тия на владѣющитѣ класи и да умѣе, като води своя самостоятелна класова политика, да защитава своитѣ интереси и да се противопоставя на стремежитѣ на другитѣ класи, когато тѣ сж насочени да увеличатъ или закрѣпятъ експлоатацията или господството на буржуазията. Тя трѣбва да използва особено отъ сега на тѣй всички факти и събития изъ политическия животъ за социалистическото политическо възпитание на пролетарията, да му даде тя съзнание за необходимостта да води политическа борба подъ нейно знаме. И това тя трѣбва да върши особено усилено за това, защото главното нѣщо, което липсва на пролетарията сега, въ момента на неговото групово раздвижаване, и отъ което се най-много нуждае, е социалистическото политическо съзнание, което «общодѣлцитѣ» и «младитѣ демократи» подъ маската на работнически доброжелатели съ своята опортюнистическа дѣйность замѣгляватъ. Да се развива и разпространява туй съзнание — това трѣба да бѣде една отъ най-главнитѣ задачи на нашитѣ партийни организации и на всички работнически дружества.

Така социалната демокрация, като възпитава политически пролетарията, като го учи да се интересува отъ всичкитѣ политически събития и да участвува въ тѣхъ, като му разкрива тайнитѣ, проявленията и тенденциитѣ на капиталистическото общество, ще го събира подъ своето знаме, ще го обединява и организира, ще става все повече и повече класова партия на пролетарията. И понеже пролетариятъ става все по-многочислена класа и придобива все по-голѣмо економическо значение въ производството днесъ, то и неговата партия, социалната демокрация, ще става все по-голѣма и по-мощна политическа сила у насъ. И тази политическа сила, именно социалната демокрация, застъпваща класовитѣ интереси на пролетарията, а слѣдователно и тия на прогреса и социалното развитие, единствено ще може само да турн край не само на персоналнитѣ режими и разнитѣ афери, но на всѣко господство и на всѣка експлоатация, защото въ това се състои нейната историческа роля, налагана ней отъ економическото развитие на днешното, капиталистическото общество.

Прочее, да подготвяме пролетарията за тази велика, историческа и економическа роля!

Т. П.



# I.

От

Тренътъ напустна  
Грамадната машина Шва  
върволица натрупани съ  
бързо изчезваха. Машини  
и вѣтровита.  
ѣкнѣше дълга  
нитѣ огньове  
нимателно се  
вгледваха въ лежащия прѣдъ тѣхъ пѣтъ. Машиннитѣ фенери  
освѣтяваха прѣдъ себе си пѣтя само на нѣколко метра. Но по-на-  
татѣкъ? По-нататѣкъ се разстилаше мракъ, и въ този мракъ тѣ  
хвърчаха главоломно.

Огнярътъ изъ подъ вежди погледна на другаря си. Днесъ  
скарани, тѣ размѣниха горчиви думи и сега не си приказваха единъ  
съ другъ. А тренътъ хвърчеше и хвърчеше.

Покрай платформата, въ всѣко врѣме на деня и нощта, сно-  
ватъ купчини работници, насочени къмъ близкостоящитѣ рудници  
Тренътъ трѣгна нагорѣ. Машината прѣстана да работи, но затова  
отвадъ вагонитѣ гърмѣха все по-силно и по-силно.

Огнярътъ непрѣкъснато, напрѣгнато гледаше прѣвъ прозореца  
на пѣтя. Изведнажъ между релситѣ му се мѣрна нѣкаква черна  
точка. Той сви очи, послѣ ги отвори пакъ и погледна още вед-  
нажъ. Да! Тази точка се уголѣми. Но тя бѣше още далечъ отъ  
освѣтенотъ съ фенера пространство.

Нима машинистътъ не я забѣлѣва? Ако не я забѣлѣва, то  
да не го ли прѣдупрѣди? Огнярътъ хвърли на него изпитателенъ  
погледъ; въ полумракътъ му се стори лицето мрачно и раздраж-  
нено, шото той не се рѣшаваше да му заговори. Да става каквото  
щѣ! Нали машинистътъ за всичко отговаря, а не той. Ами ако  
това само му се стори? Тогава току вижъ ще го осмѣятъ. Огнярътъ  
още всднѣжъ погледна на пѣтя. Подозрителната точка вече нѣ-  
маше. Не го ли лѣже окото? Или, наистина, само му се е сто-  
рило? И нему стана приятно, че не се е отдалъ на първото впечат-  
ление, и не се обърна къмъ машиниста.

Той си отри очитѣ и погледна. Какво е 'това?.. Та нима е  
ослѣпалъ днесъ машинистътъ? Тази точка поразително се увеличава!  
Това е сѣнка... сѣнка на човѣкъ. Огнярътъ погледна на маши-  
ниста. Че той, изглежда, дѣйствително да е слѣпъ! Ето тамъ...  
на релситѣ... сега вече съвсѣмъ ясно се вижда... върви нѣкаква  
бабичка... стѣпа, като слѣпа... сгърбена... подpira се на тояга.

Сега не трѣба да се колебае. Огнярътъ стремително хвана  
дрѣжката на свирката, чу се отначало бавенъ звукъ на сигнала,  
послѣ прашене и скърцане на спѣващитѣ се колелета. Най-сетнѣ  
и машинистътъ забѣлѣва нещастната жена; той се наведе къмъ  
прозорецътъ и извика отъ ужасъ. Фенеритѣ вече освѣтяваха ба-

бичката. Тренътъ гърмѣше и гърмѣше. Нима ще спрешъ тази ревяща лавина? Лстѣше чудовищния гигантъ съ писъкъ и бумтежъ, разстоянието се намаляше съ трепетна бързина, бабичката все по-близко е... Сега тя чу хвърчащата задъ нея буря... обръща се... маха съ ржцѣ... пуца тоягата... още мигъ... полумигъ... Бѣгайте настрана! Боже, та нима може да се чуе въ този шумъ човѣшки гласъ? Фенеритѣ свѣтятъ чудно ярко, чудовището хвърчи, приближава се, сега — край!

Огнярътъ затвори очи, а тренътъ прѣхвърче надъ бабичката, пустна кълба пара, запъхте и най-послѣ се спре.

Повѣ хладенъ вѣтръ. Машинистътъ скочи отъ машината, слѣдъ него и огнярътъ, но веднага се върна назадъ и не се рѣшаваше. Той отиде само около машината, спре се до фенера, погледна на скарата и трепна... Тя бѣше малко нѣщо опръскана съ кръвъ.

Навѣрно, нещастната въ послѣдния мигъ искала да прѣмине прѣзъ пжтя и не успѣла.

Буферътъ я килналъ въ краката и тя е паднала подъ колелата.

Скоро се върна и машинистътъ. Тѣ мрачно се погледнаха единъ други въ очитѣ. Тренътъ се помъкна нататъкъ и пакъ гърмѣше въ мрака на нощта, като оставаше слѣдъ себе си станция слѣдъ станция; той дишаше пара, като хвърчеше и хвърчеше.

Слѣдъ нѣколко седмици послѣ тази случка машинистътъ бѣше прѣмѣстенъ. Тѣ всче не пжтуваха заедно. Всичко останало си вървѣше по старо му, само огнярътъ се измѣни, малко нѣщо посърна, стана мълчаливъ, избѣгваше старитѣ си познати. Веднажъ той се изповѣдалъ на едного отъ тѣхъ, че не може спокойно да спи, защото понѣкога му се присъня летящия тренъ, присъня му се, какъ самъ той стои на машината, гледа прѣзъ прозореца на пжтя и вижда вървящата прѣдъ трена стара, сгърбена и подпираща се съ тояга жена; свѣтлината отъ фенера пада върху ѝ; ето тренътъ вече настига нещестната. Тя се обръща, маха съ ржцѣ и, всрѣдъ бумтежа и шума, вика съ пронизателенъ гласъ: «ти ме уби!» Тогава той се събужда цѣлъ облѣнъ въ хладенъ потъ, разбитъ и до сутринята не може да заспи.

## II. Пари

Мѣсечината мѣтно освѣтяваше околността, въ въздуха кѣнтѣше дебелия ревъ на машинитѣ, високи, стройни кумини изпущаха черни кълба димъ. По широкия пжтъ, като сивкава рѣка се разливаше тѣлпа, като образуваше на завоя вилообразно разклонение къмъ лѣяроработилницата и рудницитѣ. Забучаха протѣгнато парнитѣ сигнали, и тѣлпа работници, послушна на тѣзи сигнали, като войска изчезна въ двора. Пжтътъ запусѣ, дебелия ревъ на машинитѣ кѣнтѣше все по-високо и по-високо, черни пвици отъ димъ се извиваха на всички страни и затулѣха небето.

На пжтя загърмѣ талига. Конетѣ бѣгаха бързо. Талигата бѣше широка, въ нея стояха четире души, а на капрата наредѣ съ каруцаря — пети. Всички тѣ внимателно гледаха наоколо, като се мжчеха при това да не обръщатъ глава. Стоящитѣ въ колата държеха твърдѣ голѣмѣ куфарѣ, а съ краката се ушираха на кожени дисаги. Тѣ вървѣха бърже и мълчаливо.

Ето талигата се спрѣ прѣдѣ низка сграда, отъ която въ сжщата минута изкочиха нѣколко пазачи. Тѣ сиѣха куфарѣтъ и коженитѣ дисаги и ги прѣсмѣтнаха; всичко бѣше на лице. Като додоха до вратата, влѣзоха въ голѣма стая прѣградена съ балюстрада. Побѣлѣлъ, но още здравъ старецъ, единъ отъ присжтствующитѣ, показваше пълно спокойствие и самообладание. Той даваше кратки заповѣди, отвори желѣзнитѣ врата на тъмното помѣщение въ стѣната, кждѣто бѣха турени куфарѣтъ и коженитѣ дисаги, заключи желѣзнитѣ врата, сѣдна до масата и отново като устреми къмъ вратата страненъ проникателенъ погледъ, съ смѣхъ каза:

— Ето на! затворихме тамъ този дяволъ.

Присжтствующитѣ въ единъ гласъ се изсмѣха, пожелаха му лека нощъ и излѣзоха. Старецътъ се замисли, подпрѣ брадата си съ ржка и пробѣбра:

— Спокойно до тогава, до като е затворенъ този дяволъ, този прѣлѣститель, до като не сж го пустнали между хората.

Той се прозявна, стана, още веднажъ прѣгледа желѣзнитѣ врата и излѣзе. Единъ отъ пазачитѣ го проводи до кжщи. По пжтя старецътъ каза:

— Истина, Карле, какъ днесъ кипи работата тамъ, въ лѣярницата?

— Истина, г. касиеръ, — отговори пазачътъ, като сне шапка.

— А утрѣ ще бжде съвсѣмъ друго — продължи касиерътъ.

— Охо! — засмѣ се пазачътъ и махна съ ржка.

Идниятъ день бѣше день за получаване. Цѣлъ день касиерътъ броеше и броеше. Хората стояха прѣдѣ самата каса. А той спокойно, на бърже прѣсмѣташе пари, като погледваше отъ врѣме на врѣме прѣзъ очилата съ стѣклениа си погледъ, който макаръ и да не изразяваше недовѣрие, но се издаваше нѣкаква хладна сдържаностъ. Той смѣташе цѣлъ день. Вече се сдрачаваше, а той все смѣташе и смѣташе.

А въ това врѣме дебелия ревъ на машинитѣ, както и порано бучеше задъ прозорцитѣ. Полегка-лека той се прѣмѣсваше съ нѣкакви други звуци. Не се чуваше нито пѣсни, нито викъ, или бучене на тѣлпа. Пѣкъ тукъ, подъ самитѣ прозорци, високо пѣеха нѣколко прѣгракнали мжжки гласове.

Понѣкога се чуваше тревоженъ викъ: Помогнѣте! — тогава се спираше даването пари и всички отиваха при входътъ, за да видятъ, какво става тамъ. Но на улицата бѣше тъмно, пусто и глухо. И отново, слѣдъ малко врѣме се чуха пияни викове, пѣсни, молби, молби за помощъ. Купчината хора прѣдѣ касиера се намаляваше, и най-послѣ той остана самъ съ своя помощникъ. Задъ

гърба на касиера бѣше отворена вратата на касиера; на масата горѣше ламба. Измжчени отъ дневната работа тѣ двамата мълчайки пушѣха папириси.

Писъкътъ и викътъ задъ прозорцитѣ се усили.

— Пустнали го между хората! Охо! той какъ се разхожда тамъ? — каза иронически старецътъ.

Въ тази минута се чу не човѣшки викъ. Помощникътъ изкочи на улицата. Той се върна и съобщи, че недалеко, на пжтя, лежи трупъ на човѣкъ съ ножъ на гърлото...

Старецътъ се смути, помълча малко и сетнѣ, като посочи съ прѣстъ на шкафа, дѣто догаряше свещъта, каза съ тихъ, тържественъ гласъ: — този е за всичко виновенъ... той... сатаната — паритѣ... а ний ги прѣскаме оттука, за да прави злини по свѣта... Значи, ний сме негови слуги. — Той се замисли за мигъ и отново каза:

— Мислите ли, че нѣкога на свѣта ще бжде другояче? — помощникътъ дигна раменѣ, като не знаеше какво да отговори. Старецътъ се изправи, дигна глава и съ силенъ гласъ каза:

— Стига! трѣба да бжде другояче! и като се удари нѣколко пжти въ гжрдитѣ, прибави: — ето тукъ нѣщо ми казва, че ще бжде! Само... само, г. помощникъ, да прѣстанемъ да сме негови слуги, да го хвърлимъ въ огъня, заедно съ негова порядкъ!

Задъ прозорцитѣ въ мрака злобно виеше и се смѣеше вѣтърътъ. Старецътъ бърже се облече, взе шапката и при вратата още веднажъ каза:

— Человѣкъ е създакъ този пѣкълъ, затова той трѣба и да му тури край.

Прѣвела: Ст. Ц-ва.

## КЪМЪ ИСТОРИЯТА НА КОМУНИСТИЧЕСКИЯ МАНИФЕСТЪ.

Отъ Шарль Андлеръ.

Една война на брутална реакция мина слѣдъ това върху Германия. Побѣденитѣ въ баденската, саксонската и рейнската Революция се прѣснаха изъ всички страни на Европа. Тѣ бѣха твърдѣ често прѣслѣдвани. Само Швейцария изпѣди по-вече отъ 11,000 забѣгнавши тамъ германци. По нѣкога прѣслѣдванията бѣха отвратителни отъ страна на радикалнитѣ правителства, които, както Лозанското, дължаха своята побѣда на усилията на германскитѣ работници. Въ Швейцария изброяваха по онова врѣме около двадесетъ и четири работнически сдружавания. Младия Вилхелмъ Либкнехтъ се опита, прѣзъ февруарий 1850 г., да ги обедини на конгреса въ Мора. Но полицията арестува всичкитѣ делегати и екстернира 296 отъ тѣхъ. Останалитѣ бидоха турнати подъ неинъ надзоръ.

Между това, въ Лондонъ, прѣзъ есенъта на 1849 г., се образува отново единъ комитетъ отъ емигранти-марксиста\*). Въ него влизаха Марксъ и Енгелсъ, Конрадъ Шрамъ и Вилихъ, малко посетя — сжщо Карлъ Шаперъ, задържанъ въ Висбаденския затворъ, и Либкнехтъ. Първиятъ актъ на възобновения централенъ комитетъ бѣше едно обращение къмъ Комунистическия Съюзъ, датирано отъ мартъ, 1850 г. Този адресъ описваше положението на Съюза, ролята му въ изминалата се революция, и опрѣдѣляше тактиката му за прѣзъ идущата революция, която упорно се очакваше за къмъ края на 1850 г. Комитетътъ се поздравляваше, до извѣстна степенъ безъ да има право, съ одобрената въ *Комунистическия Манифестъ* философска доктрина, която въ дѣйствителностъ не бѣше прѣдставена въ него напълно ясно. Бѣше извѣстно, че, въ германската революция до 1848 г., само демократическата партия се бѣше организирала. Работниците не бѣха още успѣли да се конституиратъ въ класова партия. Даже марксиститѣ, веднажъ изгубили съприкосновението съ централната властъ, се бѣха разпилѣли, и тѣхната енергия не можа да попрѣчи на завладяването революционното движение отъ буржуазната демократия, която ги прѣдаде, щомъ като страхътъ ѝ прѣдъ пролетарскитѣ искания прѣвозмогна страха ѝ прѣдъ абсолютизма — една грѣшка, която марксиститѣ си даваха сега дума да не повтарятъ.

Дребнитѣ буржуа поискаха да приключатъ революцията, щомъ правителствениятъ имъ идеалъ, който се свеждаше до намаляването на бюрокрацията, по-неизносното за едритѣ собственици разпрѣдѣляне на данъцитѣ, реорганизирането на обществения кредитъ, едно законодателство върху наслѣдствата, което да може да ослаби могществото на капитала, и до нѣколко мѣрки противъ безработицата и твърдѣ низкитѣ работнически заплати, — тѣхниятъ правителственъ идеалъ бѣше достигнатъ. Тѣзи тѣхни искания, обаче, не можаха да удовлетворятъ работниците; за послѣднитѣ бѣше необходимо да направятъ революцията вѣчна (дълготрайна — *permanente*). Касаше се не да се намали антагонизмътъ между класитѣ, но да се унищожатъ самитѣ класи; не да се видоизмѣни разпрѣдѣлението на частнитѣ владения, а да се прѣмахне самата частна собственостъ. Не можеше да има съмнѣние, че демокрацията на дребнитѣ буржуа ще има (въ прѣдстоящата революция) за извѣстно врѣме надмощието, благодарение на своитѣ грамадни бойни сили и на своята стара политическа организация. Важно бѣше, слѣдователно, да се знае, какво поведение ще държи спрямо нея пролетариятъ и Комунистическия Съюзъ: 1-о въ периода до скороочакваната революция; 2-о въ продължение на революцията, която ще вложи надмощието въ ръцѣтъ на дребнитѣ буржуа и 3-о слѣдъ революцията, въ периода на тѣхното господство (*Suprématie*).

1-о Въ очакване на близката революция, демократитѣ, побѣдени сжщо тѣй, както и работниците, въ движението прѣзъ 1848,

\*) *Marx*, Herr Vogt, p. 39. — *Engels*: прѣдисловие къмъ *Enthüllungen etc.* отъ Маркса, p. 4.

противът ражда на работниците. Тя препорачава една класова политическа партия, въ която пролетарият, по причина на своята численна слабост, ще трябва да залуши своите собствени искания. Този съюз трябва да се отхвърли. \*) Една работническа организация, тайна и публична въ същото време, трябва да се посвети на защитата и на борбата за възтържествуването на работническите класови интереси. Може да има временно съглашение и съвместно нападение (Marche Convergente) срещу същите неприятели на полето на сражението, но не приетъ преди битката компромисъ.

2-о. Въ продължение на революцията, линия на поведение на работниците трябва да бъде недовърнето. Работниците ще искатъ гаранции за работниците всеки път, когато едно демократическо правителство е на път да дойде на власт. На страна отъ официалните правителства, тѣ ще основаватъ революционни правителства, общински съвети или клубове, които ще тероризиратъ властта и ще упражняватъ единъ пъленъ съ заплашвания контролъ, имайки задъ себе си широките маси на работниците. Тѣзи работнически маси ще бъдатъ организирани и въоръжени тутаки, щомъ буржуазната демокрация възтържествува. Защото, отъ момента на своята побѣда, тя ще започне да става прѣдателка. Една пролетарска гвардия, командувана отъ единъ избранъ отъ пролетарията генераленъ щабъ и поставена подъ властта не на Държавата, а подъ властта на пролетарските муниципални съвети, ще бди, щото никоя национална гвардия да не може да повтори юнските битки противъ пролетарията\*\*).

3-о. Щомъ демократическата буржуазия стане господарка на властта, тя ще свика едно Народно Събрание. Трѣбва, щото чрезъ бързото събиране на всички работнически клубове на единъ гражданенъ конгресъ и чрезъ въоръжени манифестации, да се добие отъ обществените власти надѣляването на всеки работникъ съ право на вотъ. Веднажъ въоръжени съ избиравелното право, работниците ще трѣбва да противопоставятъ на всѣка буржуазна кандидатура своя, пролетарска, кандидатура. Легалниятъ конфликтъ съ буржуазията ще затрогва слѣдните точки: а) прѣмахването на феодалния строи; б) федеративната республика, в) социалните мѣрки (реформи)

а) Може да се прѣдвижда, че демокрацията ще поиска разпокъсването на феодалните имения. Тя ще остави да съществува единъ земледѣлчески пролетариятъ и ще създаде една класа отъ

\*) Азъ си позволявамъ да подчертая тѣзи думи на Маркса и Енгелса, казани въ „апела“ имъ, презъ 1850 г., като считамъ, че съ това привнасятъ полза за същото дѣло въ България, за което тѣ се бориха тогавъ въ Германия. Както вижда четецътъ нашите учители не са искали да се явятъ българските „широки“ несоциалисти, за да покажатъ на пролетарията тѣхната фатална вреда за работническото движение. — *Прѣмъ.*

\*\*) Намеква върху избиването на няколко десетки хиляди пролетарии отъ буржуазните национални гвардейци въ Парижъ, презъ юний 1848 г. — *Прѣмъ.*



дребни селяни по образа и подобие на дребнитъ буржуа. — Работническата партия ще поиска, щото конфискуванитъ имения да останатъ въ национално владение и да послужатъ за основаването на работнически колонии, гдѣто селскиятъ пролетариятъ ще прилага методитъ на колективното обработване на земята. — б) Демокрацията ще се искаже за федеративната республика. Така тя ще парализира пролетарското законодателство. — Работническата партия нѣма да се помами подиръ тази фразеология, която, като възхвалява *Selfgovernment's* (самоуправлението), подготвява реакцията. Тя ще иска една республика, единна и нераздѣлна; и една доста силна централизация, която да обобщава добититъ обществени концесии отъ законодателната властъ. — в) Демократитъ ще се опитатъ да реформиратъ, но не да революционизиратъ обществения строй. — Работническата партия ще трѣбва да ги принуди да концентриратъ въ ржцѣтъ на Държавата колкото се може помногобройни производителни сили, фабрики, желѣзни пжтища. Тя ще тласка до крайностъ, въ смисъла на революцията, економическитъ роформи на демокрацията. Ако дребнитъ буржуа прѣдложатъ откупването на желѣзницитъ и фабрицитъ, то работницитъ искатъ тѣхното конфискуване. Ако демократитъ прѣдложатъ пропорционалния данѣкъ, то работницитъ ще искатъ прогресивния подоходенъ налогъ. Ако демократитъ приематъ една бавна прогресия, работницитъ ще отидатъ до една страшна прогресия. Ако демократитъ организиратъ ликвидацията на държавнитъ дългове, то работницитъ ще искатъ обанкрутяването на Държавата. Това ще е то «революцията прѣзъ всичко врѣме» (*la révolution en permanence*). Но, поправяйки върху една точка практиката на *Манифеста*, който прѣдписваше на комуниститъ да обръщатъ погледитъ си къмъ Германия; поправяйки сжщо рѣчъта, която Марксъ бѣше произнесалъ на 29 ноемврий 1847 г., въ Лондонъ, и въ която той си прѣдставляваше, че рѣшителната битка между пролетарията и буржуазията ще се започне въ Германия, — Марксисткия комитетъ очакваше сега отъ Франция инициативата и незабавната побѣда на революцията.

Този е послѣдния доктриналенъ манифестъ на комунистическата партия. Юнския циркуляръ (1850 г.) подвежда равностѣтката на едно свършващо и безплодно раздвижване. Пратеници бѣха натоварени да възобновятъ прѣкъснатитъ сношения съ Германия и Швейцария. Обущарьтъ Хайнрихъ Бауеръ успѣ да възстанови федералната връзка между Кьолнъ, Франкфуртъ на Майнъ, Майнцъ, Ханау, Висбаденъ, Хамбургъ, Шверинъ, Берлинъ, Гьотингенъ, Бреслау, Лигницъ, Глогау, Лайпцигъ, Нюрембергъ, Мюнхенъ, Бамбергъ, Вюрсбургъ, Щутгартъ и Баденъ. Изпратения въ Швейцария Адолфъ Майеръ (Maier) федерира около Шо-де-фонъ (Chaux-de-Fonds) нѣколко общини.

Една главна мжчяотия въ Швейцария прѣдставяше *Революционната Централизация*, — съперничащо дружество, основано въ Цюрихъ. Прѣдсѣдателатъ му бѣха шефотъ на баденската рево-

люция Иоханъ Филипъ Бекеръ и Зигль. Обаче, най-скромнитъ демократи изъ Пфалцъ живѣяха братски съ най-крайнитъ марксисти. Една голѣма бърканица се породи, когато това тайно дружество изпрати, същевременно съ Комунистическия Съюзъ, пратеници въ Брюксель, въ Парижъ и въ Германия. Много групи започнаха да се колебаятъ. *Революционната Центризация*, безъ съмнѣние, искаваше своята солидарностъ съ *Комунистическия Манифестъ*, прѣдлагаше на марксиститъ да върви заедно съ тѣхъ, но безъ да се слива съ тѣхъ и безъ да ги напада. Трѣбваше ли да се приеме тѣй прѣдлагания съюзъ? Лондонския комитетъ се счете задълженъ да отговори съ отказъ. \*)

Това бѣше вече едно печално взаимно неразбиране между вчерашнитъ съратници. Безтактността (*maladresse*) на баденскитъ шефове го правѣше необходимо неизбѣжис. Но едно още по-тежко разцѣпление се приготвяше вжтрѣ въ самия Комунистически Съюзъ.

Циркулярътъ на Централния Комитетъ, датиранъ отъ мартъ, 1850 г., макаръ и да бѣше подписанъ отъ Маркса, не отговаряше вече на неговитъ идеи. Съ все по-пълното изучаване економическата история на послѣднитъ десетъ години, единъ очевиденъ фактъ съсрѣдоточаваше неговото внимание върху себе си, а именно, че революцията, която бѣше се родила отъ економическата криза прѣзъ 1847 година, се свършваше заедно съ тази криза. Нѣмаше се вече възможностъ да се очаква нѣкакъвъ революционенъ успѣхъ прѣди избухването на една нова криза. «Една революция не е възможна освѣнъ въ периодитъ, когато свърѣменнитъ производителни сили влизатъ въ конфликтъ съ буржуазнитъ производствени форми». А годинитъ, както послѣдваха слѣдъ 1848, се отличиха съ единъ неизвѣстенъ по-рано индустриаленъ подъемъ (просперитетъ). Липсваше, значи, на проектираната революция първото отъ необходимитъ ѝ условия: единъ пролетариятъ, докаранъ до безработица и готовъ да се бори. Марксъ остави да съзрѣе въ него тази мисль и най-послѣ я изказа.<sup>1)</sup> Той добавяше, че даже въ случай на революция, пролетариятъ не ще бжде готовъ да завземе властта. Тутаки мистицитъ на революцията и лишениитъ отъ критически смисль сантименталисти се обявиха за негови врагове.

Вилихъ, който бѣше отъ тѣхъ, дойде до тамъ, че заяви, какво за Маркса и неговата клика «работницитъ сж нули». Бурни сцени дигнаха двѣтъ фракции една срѣщу друга. Карлъ Шаперъ, неотдавна пристигналъ въ Лондонъ, се присѣдини къмъ Вилиха. Найсетнѣ, марксисткото болшинство, въ което вигурираха Енгелсъ, Шрамъ, Либкнехтъ, Х. Бауеръ, Екариусъ и Пфендеръ, рѣши на 15 септемврий 1850 г., Централния Комитетъ да се прѣнесе въ Кьолнъ. То обяви за отмѣнени (*abolis*) статутитъ на Съюза и натовари бждащия Централенъ Комитетъ да състави други. Тогава Вилихъ, заедно съ привърженицитъ си Шаперъ, Френелъ и Леманъ,

\*) *Marx*: Enthüllungen über den Kommunistenprozess zu Köln, p. 84.

<sup>1)</sup> *K. Marx*, Die Klassenkämpfe in Frankreich von 1848 bis 1850. p. 103.

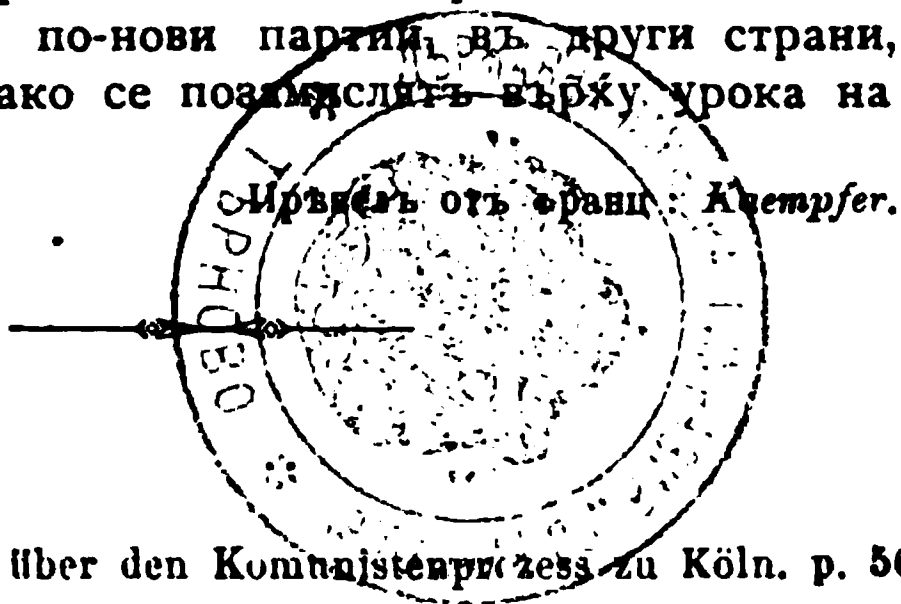
напусна засѣданието и създаде единъ лондонски Центр. Комитетъ, съставенъ изключително отъ негови партизани.

Между това, кьолнската община бѣше се обърнала въ една нова марксистка централна власт. Този комитетъ хвърли, разбира се, въ упрѣкъ на двѣтѣ спорящи фракции тѣхното незаконно поведение, понеже нито една отъ тѣхъ не бѣше апелирала къмъ конгреса. Обаче, вмѣсто да дѣйствува за обединението, той изключи отцѣпниците.

Безъ значение е, че неговиятъ Комитетъ бѣше одобрилъ нови статуты, които нѣмаха време да бждатъ приложени; нито пъкъ, че швейцарцитѣ бѣха направили единъ опитъ за примирение прѣзъ мартъ, 1851 г., който бѣше отхвърленъ отъ Кьолнъ. Двѣтѣ партии бѣха осждени да изчезнатъ. Единъ посланикъ на Кьолнския Комитетъ, Нотйунгъ, бѣ арестуванъ на 10 май 1851 г., въ Лайпцигъ, и неговиятъ арестъ бѣше началната точка на прословутия *процесъ на комунистите въ Кьолнъ*, на който се явиха 12 марксисты, обвинени въ държавно прѣдателство. Шестима отъ тѣхъ бидоха осждени: Рьозеръ, Бюргерсъ и Нотйунгъ на по 6 год. крѣпостно заключение; Карлъ Ото и Херманъ Бекеръ на по 5 год. и шивачътъ Леснеръ на 3 год. отъ сжщото наказание. Поетътъ Фрайлигратъ се отърва отъ осждане чрѣзъ бѣгство.

Този процесъ означава разтурването на първата комунистическа партия въ Германия. Фракцията на Вилиха, отцепена, има прѣстѣпната слабостъ да стане съучастница на полицията съ своитѣ вмѣлчавания. Хенце, Хецель и Щайнгенсъ, отъ партията на Вилиха, фигурираха на процеса не като обвиняеми, а като свидѣтели на паркета. Мозесъ Хесъ и Карлъ Шаперъ, чрѣзъ своето мълчание, оставиха да тежатъ върху марксиститѣ таквизъ подозрѣния, които биха се прѣснали при първата дума отъ тѣхна страна\*). Всичко това, за да просъществуватъ нѣколко мѣсеца само по-вече. Защото въ 1853 г., пѣсенъта на партията Велихъ—Шаперъ бѣ сжщо изпѣта.

Така загина всрѣдъ конвулсии на умразата и въ спорове на единъ напразенъ доктринаренъ пуризъмъ онази комунистическа партия, която първо бѣ написала въ края на своя манифестъ: *Пролетарии отъ всички страни, съединявайте се!* Нищо не доказва по-сигурно отъ това злѣчно съперничество правотата на Марксовитѣ прѣцѣнявания, че работническата партия не бѣше още готова за революция. Но по-нови партии въ други страни, биха извлѣкли голѣма полза, ако се позамислятъ върху урока на тогавашнитѣ събития.



\*) Marx, Enthüllungen über den Kommunistenprozess zu Köln. p. 56.

# В. Вересаевъ

Отъ В. Львовъ.

Молотъ кузнеца  
Подними въ рукъ твоей —  
И въ желязния сердца  
Бей! . . .

Сниталецъ.

Промышлениятъ кризисъ въ края на осемдесетътъ години въ градоветъ, гладътъ прѣзъ 1891 г. по селата, холерата въ 92 съ ужаснитъ холерни бунтове дадоха силенъ тласкъ на руското общество, разтърсиха го и пробудиха Русия отъ дълбокъ сънъ. А въ втората половина на 90-тъ години се начева разцвѣта на руската художествена литература. — На литературното поприще се появиха едноврѣменно цѣла група писатели съ еднакво настрояние, съ еднакви симпатии и очаквания. Въ лицето на тия нови автори — »хора на деведесетътъ години« младото поколѣние видѣ продължители и носители на великитъ завѣти. Най-видно мѣсто въ литературния свѣтъ заеха Горки и Вересаевъ, особено Горки, който противопостави на еснафството съ неговия култъ къмъ парата, босячеството съ култътъ му къмъ безусловната свобода. Търсене на нѣщо вмѣсто тѣпо самодоволство, безумна храбростъ вмѣсто егоистична смѣтка, стремежъ къмъ небето вмѣсто пълзене въ калта — всичко това отличава неговитъ герои и именно това намѣри горещъ отзивъ въ живитъ души. Горки съ своя босякъ стана господарь, ако не на мислитъ, то поне на чувствата на младото поколѣние.

Вересаевъ\*) никога не е билъ нито господарь на мислитъ, нито господарь на чувствата. Той бѣ просто единъ отзивчивъ, разсудливъ интеллигентъ, надъ когото царуваха съврѣменнитъ мисли и чувства. Удивително точно и своеврѣменно отражаваше той колебанието на общественитъ вълни. Той фиксираше всичкитъ измѣнения на курса на обществената мисль, всичкитъ етапи на общественото движение, и въ тоя смисълъ неговиятъ талантъ е сродственъ съ талантитъ на Тургенева, Зола и Боборикина.

Вересаевъ е художникъ на нашитъ дни; той умѣ »да улавя момента«, и въ тоя смисълъ той върви по стѣпките на Тургенева. Но послѣдниятъ отбѣлѣзваше тоя или оня моментъ съкашъ мимоходомъ, покрай другото, и се носѣше вѣчно върху крилетъ на

\*) Въ нашето списание, а тъй също и въ отдѣлни издания се появиха много отъ произведенията на Вересаева. Съ настоящата статия ний даваме на читателитъ една характеристика на даровития руски белетристъ. Първата ѳ часть даваме въ съкратенъ прѣводъ, като изпуснахме нѣкои дребни и не толкова важни пасажъ, което, впрочемъ, никакъ не накърнява характеристиката и оцѣнката, които въ тая статия се даватъ на Вересаева. — Б. Р.

своята фантазия въ свѣтлия замѣкъ на личната любовь. Тия или ония вѣяния на епохата фигурираха въ неговитѣ произведения само като обстановка, ако искате, като увертюра, която никакъ не закриваше главното въ произведенията му — вълшебната »Пѣсень на тържествующата любовь«, тая пѣсень, която накарваше да замлъкне и нихилистътъ Базаровъ, и народникътъ Неждановъ, и западникътъ Рудинъ . . . и, най-послѣ, самиятъ читателъ, който начеваше най-сетнѣ да мисли, че и нихилизмътъ, и народничеството, и западничеството сж нѣща бързопрѣходни, че всичко това ще прѣмине безслѣдно, а само природата заедно съ любовьта »ще сияе съ вѣчна красота«.

Много ли мѣсто отдѣля Вересаевъ за любовьта въ своитѣ произведения? Въ него музиката на любовьта остава на втори планъ, за нея даже не става дума нито въ едно отъ произведенията му. Навсѣкждѣ въ него единъ или другъ общественъ моментъ покрива личния животъ. Ако у Тургенева общественото течение е само форма, а личниятъ животъ — съдържание, то у Вересаева, наопаки, — личността, като форма, съдържа само това, което влага въ нея това или онова общественое течение. Вересаевъ е художникъ — субективистъ. Той влиза въ мира на изкуството съ прѣживѣното и прѣчувствуваното отъ него самия. Произведенията на Вересаева прѣдаватъ, създаватъ настроение, тѣ »заразяватъ«, и като проникватъ въ вжтрѣшния животъ на съврѣменното мисляше поколѣние, тѣ, като живи цвѣтове, запазватъ аромата на обществения животъ.

У Тургенева, както и у Вересаева, вѣчно сж противопоставени двѣ групи, штомни и диви, силни и слаби, дѣятелни и излишни. Но до-като въ Тургенева слабитѣ сж всѣкога обиколени съ поетическия ореолъ на красотата, съ ореола на топлината и свѣтлината, а силнитѣ, очертани съ рѣзки черти, ни поразяватъ съ своята закоравѣлость и прозаичность, то въ Вересаева е наопаки. У Вересаева силнитѣ, и дѣятелнитѣ, като ярки свѣтилници, озаряватъ тъмнитѣ страни на руския животъ и, като християнскитѣ факли, будятъ въ душата страстно желание да живѣешъ въ свѣтлина, да се измъкнешъ изъ нищожната катадневность и да отидешъ на подвигъ. Слабитѣ и пасивни хора у Вересаева се зачеркватъ изъ живота и не се взематъ подъ защита. Тургеневъ е на страната на Рудиновци, на излишнитѣ Лаврекциевци; Вересаевъ взима страната на Наташа, Таня . . . . .

Викенти Викентиевичъ Смидовичъ, извѣстенъ въ литературата подъ псевдонима Вересаевъ, е роденъ въ Тула на 4 януари 1867 г. Баща му се ползуваше въ Тула съ широка извѣстность, като лѣкарь и като общественъ дѣецъ. Многочисленото му, сговорно сѣмейство се възпитаваше въ религиозенъ духъ. Първоначалното си образование Викенти Викентиевичъ получи въ Туленската гимназия, която свърши въ 1884 г. Слѣдъ това той постъпи въ историко-филологическия факултетъ въ Петербургския университетъ, слѣдъ свършването на който въ 1888 г. се прѣ-

мѣсти въ Юревъ и постъпи въ медицинския факултетъ. Прѣзъ 1892 г. въ врѣме на холерата, още като студентъ медикъ, той отиде въ Екатеринославската губерния, гдѣто управляваше лѣчебницата на една отъ рудницитѣ, близо при Юзовка. Въ 1894 г. той получи званието лѣкаръ и започна да практикува отначало въ Тула, а подиръ туй постъпи, като свърхщатенъ ординаторъ въ Боткинската болница въ Петербургъ, която въ 1901 бѣ принуденъ да напустне. Сега той живѣе въ Тула.

Той започна да пише стихове и да прѣвежда Хайне и Вернера, още когато бѣ дѣте на 12—13 години. Първото му печатно произведение — (стихове) се появи въ 1885 г. въ единъ журналъ подъ подписа Викентиевъ. Въ 1895 г. Вересаевъ напечати повѣстъта си »Безъ пжть« въ журнала »Руское Богатство«, слѣдъ като бѣ забракована отъ единъ московски журналъ. Повѣстъта бѣ веднага забѣлѣжена и за автора заговориha . . .

Въ произведенията на никой писателъ не личи тъй ясно зависимостъта на литературата отъ живота, както това може да се види въ произведенията на Вересаева. Безъ прѣувеличение може да се каже, че, когато се запознаваме съ развитието на общественитѣ отношения, ний провѣрряваме творчеството на Вересаева, а когато се запознаваме съ неговото творчество, ний узнаваме еволюцията на руския животъ прѣзъ послѣдното десетолѣтие. Три момента отъ руския животъ сж отразени въ творчеството на Вересаева. Края на осемдесетътъ години до холерната 92 г. сж прѣдставени въ лицето на лекаря Чекановъ. Тоя моментъ, съ такава мжка прѣживѣнъ отъ нашата интелигенция, много сполучливо е кръстенъ отъ Вересаева съ двѣ думи: »Безъ пжть«.<sup>1)</sup> Минаватъ нѣколко години — на обществената арена се появява отъ 1896 г. едно »младо непознато племе«. Наташа смѣнява Чеканова. »Повѣтріе« смѣнява лутането »Безъ пжть«. Пакъ се минаватъ нѣколко години, настъпва 1900 г. — и пакъ се чуватъ »Нови пѣсни«. Интелигенцията, намѣрваща се »На кръстопжть« (»На поворотѣ«<sup>2)</sup>), се раздвоява: една часть отива на лѣво, друга — на дѣсно; прѣдставителитѣ на това течение сж непримиримата Таня и приспособающия се Токаревъ.

Ако прочетете романитѣ на Тургенева: »Бащи и дѣца«, »Въ прѣдвечерието«, »Димъ«, »Рудинъ«, »Новъ«, »Дневникътъ на излишния човѣкъ«, Чеховскитѣ драми: »Чичо Ваня«, »Три сестри«, а слѣдъ това тритѣ поменати повѣсти на Вересаева, то лесно ще можете да си прѣдставите развитието на руската общественостъ за цѣли 50 години.

Тургеневъ започна съ »Излишния човѣкъ«, Вересаевъ съ човѣка »Безъ пжть«. Тургеневскиятъ излишенъ човѣкъ »скръства ненужнитѣ си ржцѣ на пуститѣ гърди«. На излишнитѣ хора е

<sup>1)</sup> Повѣстъта »Безъ пжть« е прѣведена на български отъ Г. Бакаловъ.

<sup>2)</sup> Прѣведена на български отъ Сл. Г. Паскалевъ, издание на Вл. Дамановъ — Хасково.



досадно, но тѣ не скърбятъ, тѣ прѣживяватъ неработенето, а не лутането безъ пжтъ. Героятъ на Вересаева самъ се отдѣля отъ »излишнитѣ хора«. »Азъ не съмъ излишенъ човѣкъ, — четемъ въ дневника му. — Азъ чувствавамъ умраза къмъ всичкитѣ тия готовановци . . . . Мене ме не плаши нуждата, не ме плаши трудътъ, азъ съ радостъ бихъ се жертвувалъ . . . . И все пакъ — въ сърдцето е пусто и мъртво; погледнешъ наоколо — животътъ мълчи като гробъ! . . . На, азъ съ какво живѣя? Въ моята душа нищо нѣма!« — ето какви орли кълватъ сърдцето на тоя човѣкъ. »Безъ пжтъ«. Ако на излишнитѣ хора е *досадно*, защото не могатъ да спечелятъ лично щастие за смѣтка на чуждото щастие, то хората »Безъ пжтъ« *скърбятъ*, за гдѣто не могатъ съ личното си щастие да принесатъ щастие на всички. И Чекановци се »наркотизиратъ«, като се прѣдаватъ съ цѣлото си същество на едно дѣло, въ което не вѣрватъ — само за да се забравятъ! Чекановъ си спомнюваше гордитѣ думи на Базарова—»защо азъ да завися отъ врѣмето? Нека по-добрѣ то зависи отъ мене« — и съ едно горчиво чувство извиква — »имаше нѣвга хора! Тѣ вѣрваха въ себе си! А азъ каго че ли истински вѣрвамъ само въ едно, — въ неопобдимата сила на врѣмето. То незабѣлѣзано те улавя и те води тамъ, гдѣто си иска. Хубаво, ако твоя пжтъ е натагъкъ, но ако не е?« Чекановъ не забѣлѣзва, че и надъ Базарова господаруваше врѣмето, тая слѣпа необходимостъ, но всичкото щастие, всичката сила на Базарова се състоеше именно въ това, че неговиятъ пжтъ бѣ натагъкъ, а на Чеканова не бѣ »тамъ« . . . . Колкото и да се старае Чекановъ да се постави по-горѣ отъ врѣмето, той все по често съзнава, че е »нищожна отломка отъ нѣкогашенъ побѣдоносенъ корабъ«.

Ний го виждаме да разказва за глада прѣзъ 91 г. на младежитѣ, които очакватъ отъ него разрѣшението на въпроса — какво да се прави? — И вмѣсто непоколебима вѣра, която планини движи, вмѣсто гордъ призивъ, който »запалва човѣшкитѣ сърдца«, отъ неговитѣ думи вѣе студено и мрачно отчаяние! Това е заупокѣйната на героичното чувство! Съ такова отчаяние какъ може да се живѣе и даже да се работи?!

Въ врѣме на холерата прѣзъ 92 г. той се озовава въ най-опасното мѣсто, идѣто съ цѣната на подвига спасява одного отъ страшнитѣ прѣгрждки на холерата. А въ своя дневникъ самоотвержениятъ докторъ записва: »За какво е любовта на тия силни, красиви хора, когато тя въ резултатъ дава такива жалки рахитически уроди, и за какво, въобще, тѣ се трудятъ? Какво крѣпи тия хора въ трудната имъ работа? — Грижата за тоя мръсенъ край?«

Какъ може съ такова отчаяние да се живѣе и даже да се работи? А Чекановъ живѣе и работи; нѣщо повече, той отдава живота си, за да спаси стотини хора; той започва да се съживява и побѣдата надъ смъртта изтръгва изъ устата му радостния викъ: »весело е да се живѣе! — Но за дълго ли? Сѣкашъ въ.

отговоръ на тая закъснѣла вѣра въ собствения подвигъ се раздава бѣсния ревъ на невѣжествената тълпа — »Хей.... Бий го.... Бий». Тая тълпа въ пияно тържество тѣпче неговото чисто, неговото самоотвержено сърдце, само защото се прѣсналъ слуха, че той намѣсто да цѣри, мори хората. Какъ може слѣдъ това да се живѣе и да се работи?! И, за щастие на Чеканова, нему не остава още много да живѣе, слѣдъ жестокото оскърбление на тълпата . . . . Той записва въ дневника си вече съ изтиваща ржка думи, страшни по своя трагизъмъ. Това е послѣдната дума на осждения на смъртъ . . . . »Тѣ ме биха, биха! . . . . Биха ме, защото имъ дойдохъ на помощъ, защото имъ дадохъ знанията си, силитѣ си — всичко. Чакъ сега азъ виждамъ, колко силно съмъ обичалъ народа и колко мъчително горчива е обидата. Трѣбва да се умре. Азъ се не боя отъ смъртъта, а отъ хладния и мъждивъ, *пъленъ съ безплодни угризения животъ*. За какво се бори ти, *въ името на какво умръ?* Ти си една безмислена, никому не нужна жертва . . . . Тѣй трѣбваше и да бжде! *Ний всѣкога имъ бѣхме чужди*«. . . . .

Всичкото нещастие на Чеканова се състоеше въ това, че той не бѣ «изгубилъ съвѣстѣта си». Той не поиска да си омне ржцѣтъ и да каже, «грѣшката не е моя . . . . Азъ направихъ, каквото можахъ» . . . . Чекановъ, споредъ собственитѣ му думи, не бѣше способенъ «спокойно да върши това, което може».

Какви сж отношенияти на Чеканова къмъ бждащето поколение, главно, къмъ Наташа? Той постоянно повтаря: «дългъ къмъ народа», «дѣло», «идея» . . . . Тя очаква отъ Чеканова — «тоя настоящъ човѣкъ» — истински лозунгъ за живота, а самъ Чекановъ се чувствува не настоящъ човѣкъ, а бившъ, и отъ живота и отъ себе си вече нищо неочаква; очакванията на Наташа го измжчватъ, разранватъ старата рана. Наистина, Чекановъ се помжчи да се освободи отъ проклетитѣ Наташини въпроси, като ѝ посочи «дѣлото на народната учителка», сжщо тѣй, както се освобождава човѣкъ отъ умирающия гладникъ, като му подхвърли едно петаче; ала «болната съвѣстъ» не му дава спокойствие. Прочетете исповѣдѣта въ неговия дневникъ за разговора му съ Наташа. Наташа вървѣше съ наведена глава . . . — Гължбче, това дѣло е дребно, но то дава велики резултати. . . . Азъ почти физически страдахъ, какъ всичко е фалшиво, фразисто, струваше ми се, че сега «Наташа ме вижда въ пълната ми голота, струваше ми се, че и азъ самъ едва сега се видѣхъ въ истинска свѣтлина, видѣхъ каква безнадѣжна празнина е въ менъ».

Тѣй се свърши живота на тоя клѣтъ човѣкъ, животъ, хладенъ и мъждивъ, пъленъ съ безплодни угризения . . .

Тия «*безплодни угризения*» сж основната черта на човѣка, който не иска, а е принуденъ да бжде излишенъ, на човѣка, комуто е чуждо самодоволството на излишнитѣ хора. Чекановъ не намѣри опорна точка тамъ, въ селото, не намѣри пжтъ тамъ, въ народното море: «ний всѣкога имъ бѣхме чужди и далечни, —

тѣхъ нищо не ги свързваше съ насъ», — ето причинитѣ на безплоднитѣ угризенія.

Героинята на «Повѣтріе» Наташа е намѣрила пжтя, опорната точка... Ако въ 1892 г. при леглото на умирающия Чекановъ тя стоеше «вѣряща, очакваща», то въ 1896 год. прѣдъ лицето на пробудилия се наоколо животъ, Наташа стои, като ентузиастка, която е намѣрила истината, тоя «ключъ на живота». Свършватъ се днитѣ на болното озлобление, днитѣ на уненіето и тжгата, на които изливаше всичката горчивина на душата си Надсонъ — поетътъ на болното поколѣние. Прѣдъ Наташа се открива не «морето на непрогледната тъмнина, враждебно на блѣстящитѣ ни мечти», както пишеше за осемдесетътѣ години пѣвецътъ на «енергията на отчаянието» — П. Я., а това море, което съ такъвъ радостенъ викъ «ето море» поздравиха 10,000 гърци, слѣдъ едно безкрайно мъчително лутане.

Вересаевъ чрѣзъ устата на Чеканова е побързалъ да отбѣлжи разликата между Наташа и Елена, героинята на Тургеневия романъ «Въ прѣдвечерието». Елена е разновидность отъ стария типъ жени, на които характернитѣ черти сж: неопрѣдѣлени стремѣжи за нѣщо далечно, игнорирване на обкръжаваща ги срѣда, търсене нѣщо ефектно, силно, необикновено. Тя залюби Инсарова, не защото ѝ бѣ показалъ нѣкое дѣло, на което да се посвѣти, а само защото той бѣ „забѣлъжителенъ човѣкъ“... Нима работата на жената се състои само въ това да намѣри мъжъ-дѣецъ, достоенъ за нейната любовъ? Наташа е отговоръ на тоя въпросъ. Наташа самоотвержено люби само дѣлото, на което се е посвѣтила и го люби съ нѣкаква си беззавѣтна влюбенность, което обстоятелство съ нищо не намалява вѣчно-женственото въ нея

Ако въ първата повѣсть Наташа «вѣряща, очакваща» е противопоставена на Чеканова, то въ повѣстѣта «Повѣтріе» Наташа, увѣрена и дѣйствующа заедно съ студента Даевъ, очертанъ крайно блѣдно, е противопоставена на самодоволния народникъ Киселовъ, който се гордѣе съ своето народолюбие и които вѣрва въ спасителността на сдруженията.

Въ единъ дълъгъ споръ, който омръзва на читателя, сж нарисувани два лагера — филантропи, които отдавна размѣниха свѣтлитѣ идеали съ топли мѣста, и наредъ съ тѣхъ едни «тѣсни и закоравѣли хора», които съ гордостъ говорятъ за служене на идея и за историческа необходимостъ. «Животътъ се развива по свои закони, безъ да се допитва до вашитѣ идеали, и ний трѣба да приемемъ тия, които ни диктува самата дѣйствителность» — тѣй говори Даевъ на хората, които се стремятъ да прѣдотвратятъ и измѣнятъ историчния вървежъ на нѣщата... Даевъ, ако щѣте, признава сжщата власт на врѣмето, за която пишеше Чекановъ, но игото на това врѣме е благо, и бремето е леко.

Между Наташа и Даевъ има разногласия, но тѣ не се спиратъ върху тѣхъ, а задружно се нахвърлятъ върху враждебния миогледъ на Киселовци; впрочемъ, «Киселовъ толкова силно

върва въ своето дѣло и е толкова тжпъ, че по никой начинъ не можешъ да го разубѣдишъ».

Киселовиятъ приятель, лѣкарьтъ Троицки, напомнюва лѣкаря Чекановъ. Тѣ и двамата отговарятъ: «не зная» за проклетитѣ Наташини въпроси. Но Чекановъ не може да живѣе съ това незнание, а Троицки може и си е наредилъ доста добра програма за живене. «Не бива да тичаме слѣдъ нѣкакви си отвлечени исторически идеали, когато има толкова много насжщна работа и тѣй малко работници».

Наташа не се отказва отъ насжщната, всѣкидневната работа, но въ сжщото врѣме, тя живѣе и за най-важното историческо дѣло, дѣлото на цѣлия животъ. Наташа не е другаръ на Троицки. Наташа може да каже за себе си: «слѣдъ като любимъ, готови сме да умремъ», а Троицки може да каже: «Ний сме готови да разлюбимъ, само за да живѣемъ»... «Какъ можете съ това да живѣете? — пита Наташа съ треперящъ гласъ и съ повдигнати раменѣ. — Изпъкватъ съвършено нови задачи и виѣстоите прѣдъ тоя хаосъ, като сте изгубили всѣкаква почва подъ краката си. Невъзможно е човѣкъ да остане въ вашия лагеръ, защото трѣбва да се обрече на духовна смъртъ».

Тоя жестокъ Наташинъ отговоръ е отговоръ на цѣлото младо поколѣние. Слѣдъ пѣвцитѣ на болното поколѣние дойдоха тѣхнитѣ гробари и констатираха духовната смъртъ на тия, които се отрекоха отъ историческитѣ задачи.

Поколѣнието изразено въ повѣстѣта «Повѣтріе» не се измжчваше отъ никакви рефлексии. Борбата съ народничеството обединяваше и Наташа, и Даевъ, и други, често пжти несъгласни помежду си. Съюзницитѣ бързо заглушваха малкитѣ разногласия. Едва въ края на 90 год., когато борбата съ народничеството бѣ свършена и Русия бѣ призната за страна, встжпила на капиталистическия пжтъ, появиха се разногласия въ самия лагеръ на съюзницитѣ. Едни отъ тѣхъ «отидоха на помощъ на капитализма», други пжкъ съ ясенъ умъ и горещо сърдце тръгнаха къмъ онова, което неизбежно се ражда отъ развитието на противорѣчията въ недрата на капиталистическото общество.

Въ повѣстѣта «На кръстопжтя» ентузиастката Наташа и докторътъ «Безъ пжтъ» се смѣняватъ съ непримиримата Таня и усъмнилата се Варенка. Въ възгледитѣ, цѣлитѣ и стремежитѣ на послѣдната, макаръ и да е останало всичко прѣдишно, но отъ тѣхъ все повече отлетява живиятъ духъ. Нѣма желание да се отдаде нъ цѣлъ, когато «сѣвсѣмъ се не скжшишъ». Варенка, ако и да умре за нѣщо добро, то ще умре не заради самото добро, а само защото ще трѣбва да умре». Сѣцате ли се? Това е стариятъ познатъ Чекановъ! Но той искаше да се отдаде на историческата задача, но не можеше, защото я не виждаше, а тя може да се отдаде на историческата задача, ала не иска, защото крилѣтъ ѣ сж слаби. Варенка не е отъ тия, които се покоряватъ.

Тя, както и братът ѝ Сергѣй, е готова по-скоро да умре, отколкото «да измѣни» — и тя умира.

Заради туй братът на Таня, за самия животъ е готовъ да каже:

«И я сжегъ все, чему поклѣнялся,  
Поклонился всему, что сжигалъ» . . .

Болната съвѣсть на Токарева го кара теоритически да обоснове своето падане. Той вика на помощъ Бернщайна и Бердяева, но ги вика напразно, защото тукъ силата не е въ теорията. Бернщайновци и Бердяевци *не сѣ причина, а сѣ следствие* отъ измѣнението на настроението. Нещастieto на Токарева се състои въ това, че въ душата му постоянно звучи «насмѣшливъ вътрѣшенъ гласъ», че той нѣма за какво да живѣе съ своята възвишена идеология, съ своето абстрактно разбиране. Нѣкой другъ, ако би разбралъ това, би умрѣлъ, но Токаревци не умиратъ, поне по собствена воля. Тѣ трѣгватъ слѣдъ призрака на живота, тѣ прѣдпочитатъ «покоя на битието» отъ «покоя на небитието». Тѣ сѣ готови да се откажатъ отъ всичко, само за да живѣятъ и, ако искате, въ тоя тѣй нарѣченъ животъ се състои тѣхната духовна, а не физическа смъртъ.

Една интересна черта отбѣлзва Вересаевъ въ хората отъ породата на Токарева. Тя се състои въ това, че тѣ страстно желаятъ да получатъ прошка за грѣховетѣ си отъ «настоящитѣ хора». Инстинктътъ за самосъхранение ги принуждава да се оправдаятъ и самооправдаятъ, защото безъ това единъ интелигентенъ човѣкъ не може да живѣе. Човѣкъ, като същество общжително, се мжчи да си създаде своя група, даже когато напустне друга група. Тѣй прави и Токаревъ, който влече въ своето блато Сергея, който още живѣе, още диша. Асимилиранитѣ асимилиратъ. Не борба за животъ, не «борба за идеализмъ», а борба за смъртъ, борба за правото да живѣешъ въ блато — ето сждбата на Токаревци.

Рѣзъкъ контрастъ по отношение къмъ Токарева и Варенка прѣдставлява Таня — Токаревата сестра. Таня е сжщата Наташа, съ тая разлика, че Наташа е прѣживѣла периода на мжчителното търсене, а Таня е получила вече готова истината. Наташа *аргументира* въ спора съ народницитѣ, а Таня *декретира* въ спора съ «критицитѣ» . . . Но вътрѣшниятъ миръ на двѣтѣ момѣ е единъ и сжщъ: сжщото весело самоотричанне, сжщата любовъ къмъ живота и безстрашие отъ живота, сжщата вѣра въ необходимостта на по-доброто бждаще. Наташа и Таня принадлежатъ къмъ тия хора, които, споредъ думитѣ на Ницше, «*знаятъ за какво живѣятъ*», *заради това, че едно имъ е, какъ живѣятъ*».

Освѣнъ разгледанитѣ отъ насъ типове, прѣдъ лицето на читателя минаватъ още цѣла редица . . . Тѣ всички сѣ маяки, довѣрчиви, чистосърдечни хора, сѣкашъ прилични на малки врати, прѣзъ които, пакъ споредъ думитѣ на Ницше, «*само дребното може да прѣмине*».

Такива сж тритѣ главни повѣсти на Вересаева, въ които рисува живота на руската интелигенция: нейнитѣ лутания и борби, нейнитѣ настроения и идеали. Тѣ всички се горещатъ, спорятъ, защищаватъ една или друга *гледна точка*. Никой отъ тѣхъ не живѣе просто, безъ гледна точка, но разликата между тѣхъ се корени, споредъ думитѣ на Вересаева, »не въ възгледи, не въ логиката, а въ самия строй на душата«. Имено тоя »строй на душата, това »настрояване«, и това разстройство« на душата занимава автора, който всѣкога се старае да покаже свръската между тоя или оня мирогледъ и дѣятелностъ съ това или онова настроение, съ темперамента на дѣйствующитѣ лица.

Нѣколкото малки очерки само допълватъ широката картина, обхваната отъ художника въ тритѣ току-що разгледани очерки. Тукъ нѣма завършени типове, а само наброски съ моливъ, но затова пъкъ въ тѣхъ още по-рѣзко сж подчертани основнитѣ формули на руския интелигентенъ животъ.

Въ разказа »Срѣща«\*) сж отбѣлѣжени двѣ категории интелигентни. Еднитѣ отъ тѣхъ живѣятъ на просторъ и чувствуватъ простора въ себе си, другитѣ живѣятъ въ душки и трепетъ изпълва душитѣ имъ; еднитѣ намиратъ, че »въ живота всичко до безумие е страшно«, другитѣ отъ опитъ сж убѣдени, че »всичкитѣ житейски несгоди по-леко се прѣнасятъ, когато се прѣживѣятъ, отколкото кога се очакватъ«.

Въ разказа »Другари«\*\*) виждаме нѣвгани училищни приятели да пиятъ бира и да се заслушватъ съ плаха недоувѣрчивостъ къмъ общата имъ тайна, която всѣки се старае да скрие единъ отъ другъ. »Въ сѣмейството, въ училището никой не ни говори за нашитѣ длѣжности, — изказва тая тайна единъ отъ тѣхъ, — Зубаренко. — Не кради, не лъжи, не обиждай другитѣ — такъвъ бѣше морала. Ний мислѣхме спокойно да прѣживѣемъ съ тоя моралъ, както живѣха и нашитѣ бащи. И изведиѣжъ иде книгата и се обръща къмъ насъ съ единъ нечувано грамаденъ въпросъ: тя иска, щото животътъ да прѣдставлява непрѣкъснатъ подвигъ. Но отъ гдѣ да се взематъ сили за това? Книгата не можа да ни ги даде, тя само ни обезоръжи и ни пусна да се разхождаме по свѣта съ *болна съвѣсть*«. Другаритѣ сж еднакво несчастни, но »*никой отъ тѣхъ не уважава тѣжата си*. — Тѣжата имъ е повѣхнала, тя нѣма оправдание, човѣкъ трѣбва да се срамува отъ нея, а не да я показва на другитѣ«.

Защо тия хора можеха нѣвга да се увличатъ, можеха да искатъ и желаеха да искатъ, а сега само на карти играятъ и бира пиятъ? Защо? — Вересаевъ, като отговаря на тоя въпросъ, подчертава *не първичния факторъ* — социалната страна, а *производното* — психологическата основа.

И тѣй, ни видѣхме, че една частъ отъ интелигентнитѣ се *приспособяватъ къмъ живота*, а друга *приспособява живота*, едни

\*) Прѣведенъ въ Ново Врѣме, год. VI, ян. 7. В. Р.

\*\*) Прѣведенъ въ Ново Врѣме, т. г. ян. 4



се боятъ отъ това, отъ което съвсѣмъ не би трѣбвало да се боятъ, други пъкъ съ безумието на юнацитѣ отиватъ срѣщу опасността. Последнитѣ, като »безразсѣдния и непокоренъ момъкъ Адеилъ« (звѣзда) напускатъ страната, »гдѣто царува вѣчна нощъ, гдѣто гилии мъгли се подигатъ отъ блатистата земя и се разнасятъ изъ въздуха, гдѣто хората се раждатъ, растатъ и умиратъ въ непрогледенъ мракъ; напускатъ окайната робска страна и отиватъ да търсятъ пжтища къмъ звѣздитѣ, да търсятъ свѣтлина за живота«.

Гдѣ е тая свѣтлина? Гдѣ е тая пжтеводна звѣзда, която Адеилъ намѣри и донесе на хората? На тия въпроси Вересаевъ отговаря въ цѣлъ редъ други очерки . . . Тия очерки разкриватъ прѣдъ читателя живота, какъвто си е, въ селото и въ града; авторътъ, като Хорацію, води читателя, тоя съврѣмененъ Данте, отъ едно отдѣление на жизнения адъ въ друго, и читателятъ все повече се прониква съ любовъ къмъ страдащото човѣчество, съ стремление да донесе звѣздата въ това мрачно царство. Тая звѣзда читателятъ досущъ ясно започва да я различава на небосклона на руския животъ, и въ тая звѣзда е спасението отъ онова отчаяние, което изпълва сърдцето на всѣкиго, когато гледа отпрѣдъ си цѣлъ редъ безутѣшни картини.

Въ произведенията на Вересаева изъ »селското« царство, вишъ нѣма да намѣрите нито единъ цѣлостенъ, завършенъ образъ. До всѣки единъ отъ тѣхъ сж отбѣлжени не личнитѣ, а груповитѣ черти. Задъ всѣки единъ образъ читателятъ ще види хиляди хора, които притежаватъ сжщата характерна сжществена черта. Отъ тия произведения се вижда какъ живѣятъ, какъ роптаятъ милиони дребни производители, които прѣживѣватъ агонията на обѣдиѣлото си домакинство.

Въ всичкитѣ Вересаевни разкази-миниатюри фактитѣ безотрадно »се лѣятъ, както се лѣятъ дъждовитѣ струи есенно врѣме въ глуха тъмна нощъ«. Понѣкога изглежда, като че нѣма изходъ изъ тоя тжпъ жгълъ на руския животъ, »и че по-нататкъ нѣма гдѣ да се върви«. Тежко впечатление обхваща душата на читателя. На човѣка се дощѣва да бѣга далечъ отъ тая »обѣтованна земя«. Но безотрадниятъ животъ създава и своето отрицание. Вишъ чувствувате, че силитѣ, които сж причинили това противорѣчие, трѣбва, като Ахилловото копие, да изцѣрятъ ранитѣ, които донасятъ . . . Прикования за земята пролетария малко по-малко се освобождава отъ нея и става пролетария свободенъ, като птица. Прѣдъ нашитѣ очи става »обезселване«, обновяване или, по-вѣрно прѣрѣждане на човѣка.

Въ повѣстѣта »Конецъ Андрея Ивановича« читателятъ може да наблюдава края на *обикновено селското* и зачаткитѣ на градската култура. Наистина, въ тоя работнически свѣтъ царува кръчмата, гдѣто и слѣдъ чашата чаша иде пакъ, а въ главата мракъ, но тамъ има и училища, гдѣто се чете книга слѣдъ книга и въ главата се пробужда свѣтла мисль.

## СЪВРЪМЕННАТА БЪЛГАРКА

по

рисовката на Ив. Вазовъ въ ром. »Казаларската царица«.

Първо, що се хвърля въ очи при четението на »Казаларската царица«, с желанието на автора да ни прѣдстави съврѣменното общество въ всичкото му разнообразие, симпатиитѣ му, съ неговитѣ стремежи и жизнени противорѣчия; а най-вече да ни нарисува характера на съврѣменната българка, типъ, въ който да се отражава свѣтогледа на едно ново поколение, поколение съ нови начала, съ ново гледище върху нѣщата и отношенията между хората.

Още отъ първитѣ страници на романа, ние чувствуваме силата на едно лице, което, макаръ и да се крие още задъ кулисѣтъ, далечъ наоколо разпространява благоуханието на присѣстнието си, мощта на обаянието си. Още не сме се взрѣли въ чертитѣ на »героинята«, не сме чули още трепирливитѣ нотки на нейния гласъ, а до насъ вече долитатъ дълбоки въздишки — слѣди отъ нейното очарование. И наистина, каква магическа сила се крие въ нея, та тъй лесно покорява сърдцата, отъ пръвъ погледъ, тъй лесно умѣе да става царица на положението? И ние заинтригувани напрѣгнато слѣдимъ всички дребновости, за да уловимъ нѣщо, което би ни разяснило загадката, която, въпрочемъ, скоро сама ще се разкрие.

Мила Хрусанова — тъй се именува героинята, която ще назоваваме за напрѣдъ само Милка, — по нѣкакви си домашни работи пътува отъ София за Варна, съ намѣрение да се отбие въ село Казаларъ, Шуменско, за да се види съ по малката си сестра Цонка, учителка въ сѣщото село и вече оженена. Милка е твърдѣ образована и свободна отъ прѣдрасждѣци, за да се сърди на сестра си за прѣженването ѝ. Тя не бърза съ оженването си. Тя е имала не единъ кандидатъ, но се е отлагала . . . . Никой не отговарятъ на исканията ѝ, на »идеала на въображението ѝ«.

Милка пътува сама и, като сама хубава, при всичко че е прѣстатруфена -- съ червена блузка — тя е прѣдметъ на всеобщо внимание и нескромни апетити. По една проста случайностъ, тя се запознава съ младъ единъ пътникъ, инженеръ, парижки възпитаникъ, който успѣлъ вече да се влюби въ интересната пасажерка съ червената блузка. И нашитѣ пътници и случайни познати закъсватъ разговоръ. Бранковъ, — тъй се казва нашиятъ возъприятъ -- запита концитѣ отъ неочакваното щастие да пътува въ едно купе съ тази, която вече обича. Той се възнува, забърка се и се повтаря въ приказкитѣ си Но Милка, свободна и самоувѣрена въ движенията си, леко подига несмѣло казанитѣ рѣчи на своя срамежливъ събесѣдникъ, скъпо свободно прѣмива отъ прѣдметъ на прѣдметъ, любезайки се на забърканото му поведение. Въ тази си срѣща — а тя се продължава прѣзъ цѣли романа —

Милка ни дава възможност да прослѣдимъ всички извилини на нейната душа, прямолинейността на характера ѝ.

Въ купето е тѣсно и задушено, а на вънъ тѣй тихо, въздухътъ прозраченъ и прѣсенъ. Милкината душа смѣла и широка, като самата степъ, мжчи се въ купето, като въ клѣтка, отваря прозореца и двамата — тѣй по нейна покана — се любуватъ на хубавата нощъ. И наистина, дѣто имъ се удаде да се насладятъ отъ тая чудна панорама, която омайва зрѣнието, дѣ мѣсеца сѣе широко блѣдната си свѣтлина; дѣ ще имъ се удаде да подишатъ наситения съ полска миризма въздухъ, ласкитѣ на който тѣй нѣжно и сладко приспиватъ! И тѣ рамо до рамо, като двѣ невинни създания, безъ грѣшни мисли, сж обхванати отъ общото чувство подъ очарованието на величествената природа.

Но какво значеше за Бранкова мѣсецътъ, когато той стоеше до слънцето, до кумира на сърдцето си; тѣй близко до тази, която обикна при първо виждане съ всичката страсть на първата си любовъ! А присмѣхулникътъ вѣгъръ, ей тѣй на зло, развѣва красивитѣ ѝ кичури коси, милувайки го лукаво по пламналото лице. Щастливецъ! А Милка и не подозира, що се върши въ душата на Бранкова, поне прави видъ, че нищо не подозира. Картитѣ обаче скоро се откриватъ. Бранковъ почнува да я ревнува (сцената на Горнѣ-Орѣховската станция), Милка кокетливо го дразни, откривайки положението му на рсвнителъ. Въ Горнѣ-Орѣховската станция, Бранковъ, за да даде на Милка възможност да си отпочине, или по-вѣрно, за да се избави отъ всички досадливи погледи на любопитнитѣ, ангажирва едно купе, безъ нейно знание.

Милка, безъ най-малко да се стѣснява, се разполага на канапето, съ което поставя Бранкова въ небрано лозе. Нѣма съмнѣние тя добрѣ разбира положението му, но мълкомъ се наслаждава отъ тази оцѣнка. А Бранковъ? Бѣдния! той страда, бори се и на сила прѣодолюва страстното си желание да се хвърли върху ѝ, тѣй съблазнително обтѣгната на канапето, да я прѣгърне, да я обсипе съ хиляди цѣлувки . . . . . Обаче, туй не става: неговата свѣнливостъ и нерѣшителностъ го спасяватъ. Всички движения и приѣаски Милкини му даватъ да се разбере, мисли си той, че тя не ще е противъ едно невинно развлечение, най-вече, че сж сами въ купето. Ами ако той е прѣувеличилъ всичко, ако тя го изобличи . . . . . Тая перспектива го прави да дезертира изъ купето, за да се гарантира отъ всѣкакъвъ скандалъ. Ето Милка се пробужда, а въ купето нѣма Бранкова. Тя лесно се досѣща, каква е работата. Повиканиятъ Бранковъ на въпроса: защо е дежурилъ въ коридорчето, отговаря, че се е наслаждавалъ отъ хубавата нощъ.

— *„Вие сте биле извънредно поетическа натура, ако допустимъ, това че е истина; но — тя прибави мило и дяволито — азъ мисля, че е друга причината на вашето дезертиране. — Каква е? — Вие се бояхте отъ мене, да не би да съмъ сомнобулка . . . или че ямъ гора? — Ахъ вий . . . . — о, какъвъ кавалеръ, какъвъ рицаръ. Нада,ли би се намѣрилъ такъвъ и на Марса! — смѣеше се тя, като*

поправяше съ деликатна сръчностъ косата си. Знаете ли, азъ тоя подвигъ ще го разказвамъ по цѣлия свѣтъ . . . . и вий увѣрявамъ, никой нѣма да ми повѣрва. — И ще иматъ право“ . . . . (стр. 39).

Прѣди всичко насъ ни очудва, какъ тѣй тази образована дѣвойка, която се е въртѣла въ добро, столично общество, какъ тѣй тази тактична дѣвойка не се е сѣтила, че подобни откровености съ лица непознати не само сж неумѣстни, а сж отъ естество да ѝ отнематъ обаянието, да намалятъ стойността ѝ, като дѣвойка благородна и съ достоинства! Да, туй просто нѣщо се подсказва отъ самиятъ женски инстинктъ. Вземете тия лукави подхвърления съ придружающия ги смѣхъ и кокетливо («сръчно») поправяне на коситѣ — съ което се дава възможность по-съблазнително да изпъкватъ формитѣ ѝ, — и вие ще разберете, каква цинична прѣдизвикателность се крие въ поведението на тази «тактична» мома. Въ що е проявилъ рицарство Бранковъ? Въ какво се крие неговата нечувана постъпка, на която никой не би повѣрвалъ?

Значи, Милка се е надѣвала да бжде атакувана, и се пакъ спокойно заспива на канапето? Значи, да бѣ другъ на Бранково мѣсто, навѣрно би се хвърлилъ върху съблазнително-заспалата дѣвойка, би я обсипалъ съ цѣлувки? . . . И тогава постъпкитѣ на Бранкова щѣха да бждатъ напълно рицарски по понятията на Милка!

Милка, като съврѣменна и свободна отъ прѣдразсждѣци, не вижда прѣстѣпление въ туй, че една пжтующа девойка се е расположила на почивка въ присѣтствието на чужди мжже. Тука даже и неприличие нѣма. Но туй за у насъ, за нашитѣ бѣлгарски нрави и понятия е съвсѣмъ ново. И ето единъ удобенъ случай за Милка да раскрие висотата на положението си, да обрисова душевната си пълнота и умствена свобода. Тя можеше свободно да се распространи върху сжществуящитѣ прѣдразсждѣци у насъ, като укажеше, че такива тънки приличия си иматъ мѣстото въ гостнитѣ, а не и въ треноветѣ. А туй можеше да стане, ако Милка вземеше дезертерството на Бранкова като слѣдствие на тия прѣдразсждѣци, което мислимъ е най естествено. И ние щѣхме да се убѣдимъ, че подъ легкомисрието и екцентричноститѣ на тази дѣвойка се крие нѣщо по положително, разумно, плодъ на дълго и упорито размишление, слѣдъ на горчива, но тържествующа борба, борба, която ѝ расчистила пжтя, помогнала ѝ да се издигне надъ дребнавоститѣ на множеството, да разбере истинското си положение и бждащитѣ си задачи. И неволно щѣхме да се проникнемъ съ уважение къмъ тази самоотвержена дѣвойка, — защото да се боришъ противъ общественитѣ прѣдразсждѣци въ името на истината и свободата, е благородно и смѣло. И такава постановка не би се показала никому наредена изкуствено, невѣроятна, защото ние я виждаме тази борба наоколо си, чуваме глухитѣ ѝ удари. Борбата кипи по цѣлата линия и побѣдата, може би, е близка. Нашата жена е ввлечена въ тази борба за право, за свѣтлина, за самостоятелность; тя не остава чужда на всички обществени и поли-

тически борби: тя се прислушва о биението пулса на живота, съжадноста лови проблеските на свободната мисъл, която я буди към борба.

И колко мила и симпатична щеше да ни бжде Милка ! . . . . Но тя още не е израстнала до туй съзнание.

Но да слѣдимъ за Милка. Дѣйствието се развива бързо и безъ изключения. Ние виждаме Милка вече въ с Казаларъ, при сестра ѝ Цонка. Срѣщата е най-обикновена. Въ Казаларъ не се случва нищо таково съ Милка, което би хвърлило свѣтлина върху ѝ. Тя твърдѣ скоро се насища на селскитѣ хубости, напуца селото на третия день и се озовава въ гр. Варна. По назначеното отъ по-рано условие, Милка бива посрѣщната на Варненската гара отъ Бранкова, отъ кадето се уиштватъ за въ приморската градина. Темата е подходяща за Вазовото перо: море, тиха, лунна нощъ, влюбена двойка. Но колкото повече природата увлича поета въ хубоститѣ си, толкова повече страдатъ неговитѣ герои, които сж твърдѣ блѣдни, за да се не изгубятъ прѣдъ величието на природата. По една твърдѣ нехитро скроена интрижка (случая съ телеграмата), Милка подхвърля на испитня обожателя си, на която той, просто по привычка да говори комплименти, отговаря, че я »желае до гроба«. Тѣзи случайни и нищо не значущи думи — тѣ сж станали банални въ нашитѣ отношения — прѣкратяватъ разгора и подхвърлягъ и двамата въ голѣмо мжлчание. *„Въ тия двѣ души кипѣше тайна борба“, четемъ на 137 стр. „Бранковъ съ прѣмиране на сърдцето очакваше отговора на послѣднитѣ си думи, не усѣтилъ какъ и е казалъ, . . . Той сега се уплаши отъ дързостта си . . . . Борбата бѣше силна въ гърдитѣ на Милка. Изненадама отъ тѣй внезапното Бранково признание въ любовь, тя дълбаеше въ сърдцето си съ трѣскавостъ, мжчително“ . . .* И при всичката тази »трѣскавостъ и мжчителностъ«, тя не изгубва самообладанието си и безъ най-малко насилие надъ себе си прѣминава на другъ прѣдметъ, нѣщо което почти никакъ не свидѣтелствува за нѣкакъвъ кипезъ въ Милкинитѣ гърди.

— *„Виждъ, каква прѣлестна нощъ иде, каже тя, като показва на небето пълния мѣсець . . . . но Бранковъ гледаше въ бурнитѣ талази на душата си, Милка гледаше въ сърдцето си“.* И послѣ тази многозначителна репетиция, Милка ставя отведнажъ, съ пламнали очи, ѝ заявява тържествено: *„Бранковъ, азъ се питамъ!“ Бранковъ скокна, като отфърленъ отъ пружина. Милка дългаше силно, гърдитѣ ѝ се подизаха тревожно подъ кипеза на могущи чувства“.*

— *„Дай! — извика тя. На се фърли на врата му“.*

На ли, излиза твърдѣ театрално? Не господа, както щѣте, но тука нѣма даже дѣйствие. Дзусмислената Бранкова фраза дава ли право на Милка да я тълкува въ смисълъ на сериозното обяснение въ любовь? И какъ е можало туй »неволно признание« да я изненада, кога тя отъ много по-рано знаеше вече за любовта на Бранкова къмъ нея? Освѣтъ туй, странно ни се види, какъ

тъй, тази опитна дѣвица да дойде до самозабрава отъ двѣ нищо незначущи думи, думи чувани не веднажъ, които я правятъ тъй необмислено да се хвърля на врата на чужди мъже. Даже и смѣшно: На автора се ще да ни прѣдстави Милка оригинална въ всичко, безъ всѣкаква надобностъ.

На ли Милка тъй недавно заявяваше че не обича Бранкова? „Тя си зададе въпроса: *люби ли Бр?* Тя дѣлю пита сърдцето си, и то ѝ отговори: *не*“. Милка, както пояснява авторътъ, „поддала се бѣ на неодолимото за жената удоволствие да плѣнява съ красота и умъ, да очаровава безъ особени други цѣли, а само за удоволство да плѣнява“ (стр. 43). Тѣзи признания — а ние нѣмаме основание да се съмнѣваме въ тѣхната искреностъ, — не успѣли още да напустнатъ ума на Милка, кога Бранковъ ѝ се „обяснява въ любовъ“.... Кога е успѣла Милка да се влюби въ Бранкова!?.... Пита се, защо Бранковъ излѣзълъ по-щастливъ отъ множеството отблъсвани кандидати? Какво повече е ималъ той, та успѣлъ да завладѣе сърдцето на тази самоувѣрена и разборчива мома? По нейно признание, тя не го познава добръ. Да се е увлѣкла нѣкакъ и въ порива на безумното си увлечение да се е рѣшила на чудовищенъ шагъ — не: тя не го обичаше до самото обяснение. Подвизи нѣкакви негови да сж сторили тоя прѣломъ въ нея — такива нѣща не се споменуватъ, защото Бранковъ не е отъ героитѣ. Той има само туй достоинство, по признанието на Милка, че е скромень, любезень, съ „малко прозаическо лице“ — въобще особености, които съвсѣмъ не сж отъ естество да замаятъ главата на една врѣла, опитна кокетка. Тогава? Тогава, питайте автора.

Изпърво се струва, че авторътъ е ималъ желание да създаде едно творение на природата, което мисли и говори чрѣзъ непосредственитѣ си чувства, дѣте, което не знае хората, людскитѣ страсти, а съ една привлекателна наивностъ мѣри нѣщата съ собствения си аршинъ, или както би казалъ поета: въ огледалото на собственото си сърдце мисли, че вижда сърдцата на душитѣ (Шелли) Могатъ да ни възразятъ, че ние сме нарисували портрета на Цонка, а не на Милка. Обаче, ние се осмѣляваме, въпрѣки твърденията на всички критики, да мислимъ, че Милка и Цонка до толкова си приличатъ въ всичко, щото е невъзможно да се прокара по-между имъ една линия. Всичкото различие между двѣтѣ сестри проистича не отъ тѣхнитѣ дѣйствия, а се опрѣдѣля отъ думитѣ на автора, които рѣзко противорѣчатъ на характеритѣ на самитѣ сестри.

Цонка, млада, хубава, наивна, довѣрчива, лесно се поддава на изкушенията на една развалена душа — Трайчева — и става негова жертва. Милка излиза на сцената, повидимому, въоръжена сѣ съ сжщитѣ бодилчета, които се чупятъ при първо допиране. Още при първо виждане тя влиза въ интимни разговори съ чужди мъже, кокетничи твърдѣ наивно, прѣдизвиква ги съ неумѣстнитѣ си разпити, до като доиде най-подиръ, безъ видима нѣкоя необходимостъ да се хвърли на врата на нѣкой Бранковъ — човѣкъ се още чуждъ,



непознатъ за нея. Ако бѣше другъ на Бранково мѣсто, би ли си позволила Милка сжщитѣ лавирания, които се свършиха съ уясване на чуждѣ вратѣ? Да... авторътъ ни казва, че всичко туй т. е., лавирването, се вършало отъ потребността за всѣка жена да кокетничи, просто отъ удоволствие да дразни съ умъ и грация. Но Милка нѣма достатъчно тактичностъ и самообладание, за да се установи на врѣме; напротивъ, нейното кокетство се прѣвръща въпрѣки волята ѝ въ сериозно чувство, което я поставя въ твърдѣ деликатно положение. И тази сжщната история би се повторила и съ Трайчева, стига само той да е ималъ по симпатична физиономия. — Защото Милка по първо впечатление сжди за Бранкова и Трайчева, и по туй първо впечатление се хвърля на врата на първия. Трайчевъ ѝ се показва нахаленъ, а Бранковъ — добъръ, скромнъ момъкъ — и по тия първи впечатления да повѣришъ сждбата си е крайно рисковано. Тѣй щото, както виждаме, Милка е стояла сѣ на сжщата наклонна плоскостъ, както и сестра ѝ Цонка, но за нейно щастие, тя въ лицето на Бранкова срѣща по-другъ човѣкъ. Нѣкои критици обясняватъ нещастieto на Цонка съ туй, че тя залюбила Трайчева безъ най-малко «психическо изслѣдване». Значи, Милка е сторила туй «психическо изслѣдване» надъ Бранковия характеръ, та е излѣзла по-щастлива? Кадѣ е направенъ тоя анализъ? Впрочемъ, критиката се съгласява, че недостатъчно е изяснено, защо Милка намира Трайчева нахаленъ, а Бранкова симпатиченъ.

И тѣй, Милка и Цонка въ сжщностъ никакъ не се отличаватъ една отъ друга въ разбиране живота, хорскитѣ страсти, по наивността си. Обаче авторътъ не желае туй сходство и въ желанието си да го затъмни, прибѣгва къмъ други срѣдства. Подъ влечението на художественото си чувство и природни симпатии, той ни рисува едно мило, непокуварено още отъ градския животъ сжщество, движенията на което ни поразяватъ съ свободната си грация, плѣнява ни съ своята естественостъ, която граничи съ дѣтската наивностъ. Но поетътъ се подсѣща, вспомня планъ, изгубва равновѣсие и почва се рабо и неправдоподобна. Получава се една твър, която като всѣки автоматъ, красиво говори грациозно се покланя, но се движи съ помолпатичното творение на поет.вата фантазия и се кърши, да фравйорствува, безъ да възбуж, и да било чувства, като всѣка кукла. Но ни бжде. Въ въображението на автора се рисува туй е единичното нейно достойнство — дълбо до заборава, до самопожертвование. Такива сж сж твърдѣ сполучливи създания на поета. Мбовѣта е главниятъ елементъ въ творчеството на Вазова. И Вазовъ, може би, самъ нещастенъ въ любовѣта си, излѣганъ въ блѣноветѣ си, естествено, при всички обстоятелства въ лицето на жената вижда сжщество, което умѣе да люби силно, страстно, особенностъ,

която прави едно множество бездарности щастливи, а поета, който би я обичалъ тъй, «както не би я обичали и двадесетъ хиляди братя», тя го е минала, като е хвърлила на лицето му черно покривало. Излъганъ въ едно, той постоянно си прави илюзии, нѣмайки възможността да се откаже веднажъ за винаги отъ надѣждата за любовно щастие. И когато съврѣменната жена се мѣрнала прѣдъ неговитѣ погледи, той най-първо съзрѣлъ нейната външна свобода, желанието ѝ да използва прѣлеститѣ на живота — черти съвсѣмъ не типични за еманципираната българка, а случайни и врѣменни.

До тукъ ние разгледахме Милка, като художественъ образъ, който, за да не кажемъ нѣщо повече, е непълненъ, незавършенъ, тъй като авторътъ си е задалъ за задача да съедини, да въплоти двѣ характерни страни, които не се вмѣстятъ въ неговия талантъ. Вазовъ прѣди всичко е художникъ и въ областта на чистото изкуство той е неподражаемъ; но отклони ли се отъ туй си призвание, поиска ли да стане мислителъ — поетътъ съвсѣмъ се обезличава, губи нишките на творчеството си, и въ края имаме много хубави парченца, откъслечи, но нищо цѣлно, завършено като художествено произведение. И за насъ става ясно, защо Милка не изпъкна нито съ характера и любовта си, нито пъкъ като интелектуална единица, нѣща, които би я отличавали отъ Цонка и др.

Както културниятъ уровень на единъ народъ се опрѣдѣля по орджията на производството, употребявани отъ него, по съществуващите у него пѣсни, приказки, легенди, вѣрвания, също и умственото и нравствено развитие на личността може да бѣде опрѣдѣлено приблизително по нейнитѣ постѣпки, отъ начина на мисленieto, по нейнитѣ мечти и идеали, до колко тѣ ставатъ достояние и за другитѣ. И ни се струва, като съберемъ всичко онуй малко, що се срѣща въ романа за Милкиното образование, нейното разбиране отношенията между хората и нѣкои обществени форми, съ които тя влиза въ съприкосновение — струва ни се, ще можемъ до нѣкѣдѣ да дорисуваме Милка въ идейно отношение, не като характеръ, а като типъ на едно ново идейно и социално движение, що е обхванало цѣли двѣ поколения.

Да се обърнемъ къмъ автора и чуемъ отъ него, какъ се е развивала Милка.

*„Свършила съ бѣлскавъ успѣхъ гимназията въ Х..., и получила свѣтскостъ въ градското общество. . . . нейната млада душа жадуваше човѣкъ, когото не намираще. . . . Дѣвница на своето врѣме и срѣда, тя бѣ напоена отъ новитѣ свободолюбиви идеи за жената, тя бѣше съ характеръ независимъ и възрѣния модерни върху живота. . . . И понеже не срѣщаше на нѣтъ идеали на въображението си, или поне човѣкъ, който да ѝ вдъхне истинско чувство на симпатия, ако не любовъ, тя прѣпочиташе да чака, да се не жени, отколкото да фѣрла сѣмъшките живота си въ рѣцѣтъ на мъжъ, когото не можеше да даде сърдцето си“ (стр. 45).* Туй е много хубаво и умно казано, само че ние оставаме не освѣтлени върху

оная провинциялна срѣда, която можела да даде на Милка (тя на другитѣ не дава) и свѣтскостъ, и свободолюбие и модерни възрѣния върху живота. А за насъ щѣше да бжде твърдѣ интересно да узнаяхме, каква е тази срѣда, какви сж нейнитѣ елементи, нейнитѣ материални и идейни стремежи. Всичко туй Милка не го е получила у дома си, защото, както знаемъ, г-да Хрусанови не сж отъ новитѣ хора. Най-важното обаче за насъ бѣше да чуехме сама Милка да раскрива съдържанието на свободомислието си, да чуехме, що се крие подъ звънливото «модерни възрѣния». Ний никждѣ не чухме Милка да каже нѣкоя свободолюбива мисль за жената, не чухме да искаже, тѣй барамъ пжтемъ, «модернитѣ си възрѣния» върху живота съ всичкитѣ му дрезгавини, които най-вече засѣгатъ съврѣменната жена. Тя никадѣ не раскрива цѣлитѣ си и бждащата си перспектива, като човѣкъ, който, като тази туй, въ що е вѣрвалъ до вчера и вѣрва още едно голѣмо множество, върши нѣщо по-възвишено, по-справедливо, въ името на истината, равноправността, въ името на туй просто правило най сетнѣ, че всѣки е длъженъ и свободенъ да урежда собственото си щастие. Ако и да чуваме нѣщо подобно отъ нея, то е тѣй неопрѣдѣлено, смѣтно и никакъ необосновано. Кога компанията се искачва на Витоша, между Милка и д-ръ Карловъ се завързва слѣдния любопитенъ разговоръ. „... *Вие какъ гледате на въпроса за женидбата, вуйчо? Споредъ васъ, какво нѣщо е съиружеството? Докторътъ помисли. — Съиружеството значи мжжъ и жена, съединени чрезъ брака (а що е бракъ? б. н.), отъ които послѣдната трѣбва да бжде покорна на първия.*“ (Забѣлѣжете, туй го казва единъ французски възпитаникъ, за когото «Павелъ и Виргиния» е станала цѣло евангелие!) — *Покорна? — натърти Милка на тая дума. — Да. — Ето дѣ не сме съгласни. Ако на Христа му скимне, о мжжетъ сж тѣй капризни! да ми прѣдложи нѣщо, което азъ не намирамъ добро, или умно, азъ ще се считамъ въ правото си да му откажа и не ще му призная правото да ми заповѣда. Ако ме помоли — послушвамъ го, да; но ако заповѣда — отказвамъ*“ ... (стр. 204). Тази тирада достатъчно ясно ни показва, какъ Милка разбира отношенията между мжжа и жената и значението, което тя придава на брака.

Ние по-рано узнахме, какво Милка въ избора на мжжъ се ръководи не отъ нѣкакви други съображения, а отъ оня идеалъ, който е успѣлъ вече да се оформи въ нейното зрѣло въображение. Но какъвъ е тоя «идеалъ на въображението ѝ»? Отъ едно Милкино писмо до нѣкоя Богданка узнаваме слѣдното. „... *Азъ мечтаяхъ — това въ цетая класъ — величественъ герой съ громко име, прочутъ съ подвизи и таланти, омайосвачъ на тѣлцетѣ, владѣтель на умоветѣ — нѣщо като Байрона, или Гарибалди, или поне — това сѣмъ свършването на гимназията — български министръ, и въ краенъ случай — полковникъ*“ (стр. 180). Кога била Милка по-млада, по-малко развита, тя била още идеалистка, гледала е на живота прѣзъ пѣстри очила. Обаче колкото повече ставала съзна-

телна и самостоятелна мисълта ѝ, колкото повече се разширявалъ умствения ѝ кръгзоръ — зеръ между петия и седмия класъ се ще да има разлика и то въ прогресивна смисълъ, — Милка сѣ повече се освобождава отъ наивния си идеализмъ, почва по-твърдо да стъпва на краката си, и да храни по-здрави, по-релни и практически мечти въ главата си. Тя до свършването на гимназията напуска Байроновци и Гарибалдовци — тия магьосници на тълпата — а почва да дири нѣщо по-осѣзателно за врѣмето си, а ткива немагьосници тя съзира въ лицето на българскитѣ министри, или въ краенъ случай — какво снисхождение! — нѣкой полковникъ. И тѣй, идеалътъ на който се е остановила пѣргавата свободололюбива и модерна Милка, е нѣкой «полковникъ». И по-нататкъ Милкиното развитие не отишло, тази е тя кулминационната точка на нейното развитие, на нейното разбиране задачитѣ и цѣлитѣ на съществуването ѝ. Нейниятъ идеалъ напълно опрѣдѣля и онуй съдържание, което е запълняло всичкото ѝ същество, като жена, като интелигентна особа, като прѣдставителница на цѣла една група отъ българското общество. Но да се приближимъ къмъ божеството, на което се покланя Милка. Като кажемъ «полковникъ», свързва ли се съ тази дума нѣщо такова, което да дава съдържание на мисълта, свързва ли се съ нея такова прѣдставление, което да кара сърдцето по-силно да бие, да ни въодушевява, или да пълни душитѣ ни съ умиление, «благоговѣние»? «Полковникъ» означава само обикновенъ висшъ воененъ чинъ, който бива земенъ еднакво отъ всички «заслужили» по службата си офицери; прѣдполага тлъста заплата и блѣстяще обществено положение. Свързва ли понятието «полковникъ» нѣкакви морални качества, т. е., подразбира ли се характера, умствени способности, или нѣщо като героизмъ у безличния «полковникъ»? Не. Понятието «полковникъ» не е нѣщо положително, такова, което би завладѣло единъ положителенъ умъ, би въодушевило, би възпламенило въображението на една свободололюбива мома, съ «модерно гледища върху живота. Сѣкашъ авторътъ се смѣе надъ героинята си, па ако щѣте и надъ читателя. (Обаче, като вникнемъ по-дълбоко, за насъ става твърдѣ естествена тази психология отъ гледището на Милка, а сжщо и на възрѣнията на Вазова върху положението и задачитѣ на жената, само че той, противъ вътрѣшното си убѣждение, поискалъ е да стане съврѣмененъ, по-модеренъ, изливайки симпатиитѣ си на лице мнимо «напрѣдничаво». Обаче, добритѣ му намѣрения не намѣриха почва въ самиятъ него; и въ сжщностъ се получи туй, което си е: Вроденото художествено чувство всѣкога надѣлява надутото мждруване.

Милкина идеалъ «полковникъ» напълно отговаря на настроението ѝ и никакъ не е случаенъ — случайни сж само епитетитѣ: свободололюбива, еманципирана и пр. Милка е мома жива, подвижна по характеръ, словоохотлива, даже твърдѣ остроумна; тя е още красива, грациозна въ движенията си — въобще на лице сж всички особности, потрѣбни за една свѣтска, салонна дама, която съ

»умъ и грация« умѣе да покорява сърдца, затѣгнати въ тѣсни мундири. Да, има всичко, само отсъствува »полковника«, безъ когото всички фантазии на горещото въображение се пукатъ като сапунени мѣхурчета. На мѣсто въжделания полковникъ, Милка срѣща едно »инженерче, съ малко, прозайческо лице«, съ което урисницата я урисала да си свърже сждбата. И излиза: не както щѣшъ, а както намѣришъ. Тѣй щото, Милка въ избора на другаръ, съ когото свързва сждбага си за прѣзъ цѣлия животъ, не се ръководи отъ създадения вече въ главата ѝ идеалъ, не търси характеръ, ни умствена висота, която би отговаряла на »модернитѣ ѝ възрѣния върху живота«, а лапти къмъ блѣсъкъ, къмъ външна суета, и като не ѝ се пощастливи да реализира моминскитѣ си скжпи мечти, тя се задоволява съ скромно, тихо и топло огнище. Иначе и не можеше да бжде, защото Милка прѣдвсичко е отъ *множеството*, и тя нѣма нищо общо съ онуй меншинство, дѣйствиата и отношенията на което се регулиратъ отъ висшето съзнание, отъ смѣлата и самостоятелна мисль.

И защо е било тогава туй кършение въ всевъзможни пози, кършение съ звънливи и праздни думи! . . . .

Въ съзнанието на сѣмейнитѣ задачи Милка не надминава съзнанието на обикновена жена. Се въ сжщото писмо до Богданка ний ето що четемъ: *„ . . . . азъ избрахъ единъ чиновникъ, „буржуа“, който съвсѣмъ не мисли да става юлѣмъ човѣкъ, чийто идеали сж да си обезпечи добра кариера и да си образува съ мене тихо сѣмейно огнище, веселено отъ пискливи, ружени дѣца — а може да сж само пискливи — кой ги знай — и съ това ще е постигналъ границата на въжделенията на живота“* (стр. 180. к. н.) И Милка безусловно се подписва подъ тоя идеалъ . . . . .

Наистина ли съврѣменната българка е такава, както ни я рисува Вазовъ? Твърдѣ печално ще бжде наистина, ако тя, съврѣменната българка, не надминава Милка по-развитие, а е на единъ уровеньъ съ нея!

Впрочемъ, не! Милка може да бжде идеала на автора — туй е негово право, — но тя не може да се признае за идеална българка, както мислятъ нѣкои критици, по тази проста причина, че тя стои много по-ниско по развитостъ, по широтата на възрѣнията си, по разбиране положението и задачитѣ си отъ съврѣменната българка. Идеалътъ на кого и да било не може да се заключава само въ една външна свобода и въ праздно фразерство. Идеалитѣ на съврѣменната жена въобще и на българката въ частностъ лежатъ по-дълбоко и нѣматъ нищо общо съ дивитѣ ексцентричности на Милка. Обществена, економическа и политическа равноправностъ — тия сж идеалитѣ на жената отъ XX вѣкъ.

Др. Друмевъ.

## КОМУНИСТИЧЕСКИЯ МАНИФЕСТЪ И ОБЩОДЪЛСТВОТО\*)

ОТЪ

КАРЛЪ КАУЦКИ.

— — —

Скоро ще минатъ шейсетъ години отъ появяването на Комунистическия Манифестъ, шейсетъ години отъ една форма на производството, която въ по-голѣма степенъ отъ всички по-прѣдишни форми се основава на непрѣкъснатъ прѣвратъ, на постояненъ стремежъ къмъ новото; шейсетъ години на пълно революционизиране въ политическото и общественото поле не само на Европа, но и на цѣлото земно кълбо. Това шейсетолѣтие не може да мине безслѣдно и за Комунистическия Манифестъ. Колкото по-точно Манифестътъ характеризира врѣмето, въ което се появи, колкото по-добра бѣше картината на послѣдното, толкова повече трѣбваше въ нѣкои точки слѣдъ врѣме да остарѣе и да се обърне въ исторически документъ, който изразява епохата на своята поява, а не днешната минута.

Обаче това се отнася само до *нѣкои мѣста* на Манифеста, до ония, въ които практическиятъ политикъ се обръща къмъ своитѣ съврѣменици. Но нѣма по-голѣма трѣшка отъ тая, да се смѣта цѣлиятъ Комунистически Манифестъ просто за единъ исторически документъ. Напротивъ, принципътъ, който той развива, методътъ, на който ни учи, характеристиката на днешния начинъ на производството, която той ни дава въ общи черти, — днеска иматъ още по-голѣма сила, отколкото когато и да било по-рано. Цѣлото фактическо развитие, както и всичкото теоритическо изслѣждане отъ излизането на Комунистическия Манифестъ насамъ прѣдставляватъ непрѣкъснатата верига отъ доводи, които потвърждаватъ неговитѣ основни възгледи. Положението, че »историята на всички досегашни (цивилизовани) общества е история на класовитѣ борби«, никога по-рано не е било тъй всеобщо признато като днеска; сжщо така никога не е било тъй ясно, както е ясно днесъ, че главната пружина въ днешно врѣме е класовата борба между пролетарията и буржуазията.

Но пролетариятътъ, пѣкъ и буржуата, не сж днеска напълно сжщитѣ, каквито сж били прѣди шейсетъ години. Колкото ясно и сполучливо изображение на тия двѣ класа да ни е далъ Комунистическия Манифестъ, макаръ и до днеска това изображение да е тѣхния най-добъръ и най-дълбокъ образъ въ малки

---

\*) Тази статия, на която названието ние турихме, съставлява прѣдговора къмъ едно ново полско издание на „Комунистическия Манифестъ“, което още не е излязло отъ печатъ, но самиятъ прѣдговоръ е отпечатанъ по рано въ мартенската книжка т. г. на цюрихското сп. „Шегльовдъ Социалдемократични“, наученъ органъ на полската социалдемократия. Статията прѣдставлява живъ интересъ за партийнитѣ другари, тъй като съкашъ нарочно е написана въ отговоръ на нашитѣ общодѣлски разглаголствувания за класового сътрудничество на пролетарията съ буржуазията (Г. Б.).



рамки, все пакъ въ нѣкои точки той вече не е съгласенъ съ дѣйствителността.

При появяването на Комунистическия Манифестъ най-главната характеристична черта на пролетария бѣ още неговата деградация, упадъкътъ на заплатата му, продължаването на работния му день, неговиятъ физически, а често пжти и мораленъ, както и интелектуаленъ упадъкъ, съ една рѣчь — неговата мизерия. Отъ тритѣ голѣми обществени класи, които съставляваха народната маса: селени, дребни буржуа и наемни работници, послѣднитѣ въ всѣко отношение стояха най-низко. Бѣденъ, потиснатъ, безсиленъ, стоящъ откъмъ численостъ и економическо значение задъ двѣтѣ споменати класи (съ изключение на Англия), за по-вечето незаинтересувани наблюдатели наемниятъ работникъ бѣше само прѣдметъ, който възбужда съжаление. Нуждни бѣха всичкитѣ економически и исторически познания, както и силата на мисълта, каквито Марксъ и Енгесъ притежаваха, за да се открие въ класовата борба на пролетарията най-силната пружина за обществения развой на идещитѣ десетилѣтия, докато послѣдователитѣ на великитѣ утописти още виждаха въ пролетарията една безпомощна маса, която може да очаква помощъ само отъ външитѣ класи, и когато революционеритѣ очакваха всичко отъ «народа», т. е. главно отъ еснафлитѣ и селенитѣ, къмъ които бѣше прикачена масата на наемнитѣ работници, зависими отъ тѣхъ духовно и социално, а често пжти и економически.

Съвсѣмъ другояче изглежда пролетариятъ днеска. Наистина и днеска, както и прѣди шейсетъ години, той е подложенъ на сжщото обѣдняващо дѣйствие на капитала, наистина капиталътъ и днеска още се стреми да намаля заплатата, да продължава работния день, да замества работника съ машината, мжжа съ жената и дѣтето, и така да деградира пролетарията. Но все по-мощна става и съпротивата на работнишката класа, която постоянно нараства количествено и се обучава, концентрира и организира отъ самия механизъмъ на капиталистическия процесъ на производството («капиталътъ»). Все по-силна става съпротивата на пролетарията, единъ слѣдъ други неговитѣ слоеве прѣодоляватъ деградиращото дѣйствие на капитализма.

Съвсѣмъ другояче стои работата съ дребната буржуазия и селения. Докато растящитѣ пролетарски маси отъ десетилѣтия насамъ все повече намаляватъ врѣмето на своя трудъ, повишаватъ своята заплата, то работното врѣме на занаятчиитѣ и на дребнитѣ селени си остава все сжщото, продължено чакъ до границитѣ на физическата възможность, макаръ и да расте интензивността на тѣхния трудъ. И жизненото равнище на дребни занаятчийи, дребни търговци и дребни селени все повече се приближава къмъ екзистенцъ-минимума. Отъ друга страна, докато въ едрата промишленостъ работнишката класа все повече ограничава женския и дѣтския трудъ и добива все по-голяма закрила, занаятчиитѣ и дребнитѣ селени ставатъ все по-зависими

отъ най-крайната експлоатация на своитѣ собствени и на чуждитѣ жени и дѣца.

Едноврѣменно съ тази економическа промѣна се извършва и промѣна интелектуална и политическа. Прѣди сто години дребниятъ буржуа още надминаваше въ висока степенъ всички други класи отъ народната маса отъ кѣмъ интелигентность, въра въ себе си, доблестъ. Днесъ той е станалъ образецъ на духовна и морална ограниченостъ и страхливостъ, докато пролетариятъ развива въ себе си въ най-висока степенъ споменатитѣ похвални качества. Прѣди сто, даже прѣди петдесетъ години дребната буржуазия още съставляваше ядката на демократическата оппозиция, на буржуазното радикалство, което провъзгласяваше война на палатитѣ, троноветѣ и олтаритѣ, а миръ на колибитѣ. Днесъ дребната буржуазия се е обърнала въ главна армия на реакцията, стража на палатитѣ, троноветѣ и олтаритѣ, отъ които се надѣва да я избавятъ отъ мизерията, дѣто е тласната отъ економическото развитие.

Сжщото стана и съ селенитѣ.

Въ народната маса има още само една класа, която съ всичката си сила брани прогреса: пролетариятъ.

Но, за щастие на обществения развой, всички тия промѣни сж придружени съ пълно измѣнение въ съотношението на общественитѣ сили. При излизането на Комунистическия Манифестъ грамадното мнозинство на населението (въ Франция и Германия 70—80 процента) живѣеше още въ село. А въ градоветѣ надѣляваше дребната буржуазия. Днесъ въ всички промишлено развити европейски държави градското население съставлява мнозинство, а въ градоветѣ наддѣлява пролетариятъ. Но още по-скоро отъ неговото участие въ числеността на населението порастна неговото економическо значение. Прѣди сто години капиталистическата индустрия служеше още главно на излишка, особно на европейския континентъ производството — на копринени платове, канапета, порцеланъ, хартия и др. т. Още прѣди шейсетъ години економическиятъ животъ се опираше главно върху занаята и селското стопанство. Днеска економическото значение и богатството на една страна зависятъ на първо мѣсто отъ нейната едра капиталистическа промишленостъ, която не служи вече на излишка, а за масово потрѣбление, и произвежда необходимия нѣща. Съврѣменната държава може да съществува безъ селени и занаятчии, както ни показва Англия, но не може безъ едрата промишленостъ и съответнитѣ срѣдства за съобщение. Така че пролетариятъ заема днеска съвсѣмъ друго положение отколкото при появяването на Комунистическия Манифестъ, и не може днесъ заедно съ манифеста да се каже: »работникътъ опросява, снада все по-дълбоко и по-низко отъ равнището на жизненитѣ условия на собствената си класа«. Но наистина трѣбва по единъ страненъ начинъ да изопачаваши явленията въ собствената си глава, за да смѣташи, че вслѣдствие на тия промѣни се е смек-

чило противорѣчието между пролетарията и капитала. Напротивъ! Отъ една страна, прѣдъ пролетарията, както и прѣдъ всѣка друга класа, сж разкрити днеска въобще повече богатства на културата, отколкото въ миналитѣ вѣкове или десетилѣтия. Тѣй като не е минало безслѣдно покрай пролетарията грамадното порастване на производителнитѣ сили, които капитализмътъ разви. Отъ друга страна, може сжщо да се говори за подобряване положението на много слоеве отъ пролетарията, ако се сравнява съ положението на дребната буржуазия и дребнитѣ селени; но това положение си остава надирѣ слѣдъ порастването на общественитѣ производителни сили, които капиталътъ си присвоява и експлоатира въ своя полза. Сравнено съ жизненото равнище на капиталистическата класа и съ натрупването на капитала, положението на пролетарията се влошава, неговото участие въ произведенята на собствения му трудъ се намаля все повече, а експлоатацията му се увеличава. И всѣка крачка на прѣдъ, която пролетариятъ въпрѣки всичко е направилъ, можалъ е да я направи само въ борба съ капитала и само въ постоянна борба съ него може да я запази. По този начинъ, не само неговата дегредация, но и неговото подигане, не само неговитѣ поражения, но и побѣдитѣ му ставатъ източникъ на постоянно и растящо разпалване противъ враждебната класа. *Формитѣ* на борбата се измѣнятъ и ставатъ все по-висши, отдѣлнитѣ актове на диво отчаяние се смѣняватъ съ планомерната акция на голѣмитѣ организации, — *противорѣчията* си оставатъ и се *изострюватъ* все повече.

Но въ послѣднитѣ шейсетъ години се е измѣнила и промишлената буржуазия, както и пролетариятъ. При появяването на Комунистическия Манифестъ тя токущо бѣ прѣмахнала послѣднитѣ прѣгради за своето господство въ Англия — житнитѣ мита, а на европейския континентъ стоеше прѣдъ необходимостта на една революция, за да заграби политическата властъ.

Нейни врагове бѣха сжщитѣ онѣзи сили, които потискаха по най-явенъ начинъ народнитѣ маси, а именно духовенството, дворянството, монархията, голѣмитѣ финансисти; тя имаше още голѣми политически цѣли, идеали, които я ограждаха съ орсола на етичния идеализмъ. Тя още вѣрваше, че прѣчка за всеобщото благоденствие съставляватъ само феодалнитѣ прѣживѣлици и че слѣдъ тѣхното прѣмахване ще настане ерата на всеобщото щастие.

Революцията въ 1848 г. докара разочарование, изтъкна класовитѣ противорѣчия. Економическото развитие, както видѣхме, въ по-нататъшното си развитие задълбочи тѣзи противорѣчия, и по този начинъ тласкаше промишлената буржуазия заедно съ нейната свита отъ лагера на демокрацията въ лагера на реакцията. Въ Европа тя нийдѣ не можа да достигне изключително господство. Тя се мъчеше да добие господство съ помощта на дребната буржуазия и пролетарията, а да задържи това господ-

ство се мъчеше съ сжщитѣ ония сили, противъ които зовѣше на борба демокрацията. Тука се прибави обстоятелството, че вслѣдствие акционната система, промишлеността прѣминава все по-бързо въ ржцѣтѣ на сдритѣ финансистѣ, които винаги сж се отличавали съ антидемократични убѣждения, а сж били благосклонни къмъ абсолютизма.

Комунистическиягъ Манифестъ още можеше да заяви: »Въ Германия комунистическата партия върви редомъ съ буржуазията, доколкото послѣдната е революционна въ борбата си противъ абсолютната монархия, противъ феодалната поземлена собстеностъ и дребната буржуазия\*«).

Днеска вече ниѣдѣ и дума не става за *революционна буржуазия*.

Но въ сжщото врѣме не само буржуазията и пролетариятъ сж въ нѣкои отношения по-други отколкото при появяването на Комунистическия Манифестъ, но и развитието е тръгнало малко по по-другъ пжтъ, а не както се е надѣвалъ Манифестътъ. Наистина, основниятъ *економически* развой вървѣше напълно по пжтя, който Манифестътъ тѣй ясно очерта; това, което говори Манифестътъ за него, и днеска е напълно образцово. Но *политическото* развитие тръгна по други пжтъ, отколкото тогава можеше да се прѣдвиди.

Марксъ и Енглесъ отлично разбираха, че пролетариятъ въ тогавашния си видъ бѣ неспособенъ, особно въ Германия, да извоюва и задържи политическата власт. Но тѣ мислѣха, че близката буржуазна революция, която прѣдвиждаха най-напрѣдъ въ Германия, ще тече така, както е текла английската революция въ седемнайсетия, френската въ осемнайсетия вѣкъ. Мислѣха, че тази революция ще бжде отначало възстание на революционната буржуазия противъ абсолютизма и феодализма, но въ нейния ходъ пролетарскитѣ елементи все повече ще познаватъ и ще развиватъ своето противорѣчие къмъ буржуазията, че революцията ще засилва все повече влиянието на пролетарията, послѣдниятъ при най-бързъ темпъ ще се засили и ще узрѣе, тѣй като въ врѣме на революция всѣко развитие става извънредно бързо и революционната класа за петъ години напрѣдва толкова много, колкото други пжтъ за цѣлъ вѣкъ. По този начинъ, слѣдъ буржуазната революция ще настѣпи направо революцията и завоюването на политическата власт отъ пролетарията, не като продуктъ из единъ замахъ, но като плодъ на революционни борби, които траятъ дълги години, а може би и десетолѣтия.

Комунистическиягъ Манифестъ казва по това:

«На Германия комуниститѣ обръщатъ главното си внимание, защото тя се намира въ прѣдвечернето на една буржуазна революция и защото този прѣвратъ ще стане въ нея при много по-напрѣднали условия на свроейската цивилизация въобще и ще

\*), Стр. 63 на нашия прѣводъ. Варна, 1900.

завари пролетарията въ много по-развито състояние, отколкото бѣ въ Англия прѣзъ XVII и въ Франция прѣзъ XVIII вѣкъ. Така че *германската буржуазна революция може да послужи само за непосредственъ прѣлогъ на работнишката революция*“ (стр. 63).

Тази надѣжда не се изпълни, както знаемъ сега, и не се изпълни тя именно защото прѣвратътъ въ 1848 г. ставаше «при много по-напрѣднали усложня на европейската цивилизация, отколкото прѣвратитъ въ 1640 и 1789 г.

Въ течение на английската и на френската революции изтикваше на прѣденъ планъ пролетарскитъ и наполовина пролетарско-дребнобуржуазнитъ елементи и имъ помагаше да завладеятъ за минута политическата властъ това обстоятелство, че то бѣ *война*, война на смъртъ и на животъ, която революцията трѣбваше да води и въ която тя можеше да се задържи само благодарение безогледността, която характеризира пролетарията откъмъ собствения му животъ и откъмъ собствеността на имотнитъ класи. Въ Англия имаме дългогодишната война на парламента противъ дворянската войска на Карла I, въ Франция — също дългогодишна война противъ съюзената монархическа Европа.

Революцията въ 1848 г. не разпали никаква война. Правителствата паднаха не въ дългогодишна гражданска война — едnodневната борба по барикадитъ бѣ достатъчна, за да паднатъ правителствата въ Парижъ, Виена, Берлинъ. А революцията се прострѣ върху цѣла Европа и не се намѣри никаква външна сила да ѝ обяви война. Абсолютическа Русия се държеше отначало съвсѣмъ тихо.

Докато феодално-абсолютическитъ врагове на революцията бѣха въ 1848 г. много по-слаби отколкото въ XVII и XVIII в. — пролетариятъ още тогава бѣ много по-силенъ. Прѣзъ февруарскитъ дни той завоюва изведнѣжъ доминиращо положение въ Парижъ. Намѣсто борба на животъ и смъртъ противъ монархията и дворянството, борба, къмъ която ще-неще трѣбаше да повика пролетарията, да го въоръжи и най-сетнѣ да се подаде на неговото влияние, — тука изпъкна у буржуазията стремежъ къмъ борба на животъ и на смъртъ противъ самия пролетариятъ, и къмъ тази борба тя повика току-що побѣдената държавна властъ ведно съ нейната армия, за да изпадне най-сетнѣ пакъ подъ нейния хомоть.

*Юнското клане* бѣ катастрофа за революцията въ 1848 год. То освети една нова историческа епоха. Оттогава насамъ буржуазията съвсѣмъ прѣстава да бжде революционна политическа класа, свършва се ерата на буржуазнитъ революции — поне въ Западна Европа; тука нѣма да разглеждамъ, доколко това се отнася до Русия, дѣто селенитъ и интеллигенцията играятъ съвсѣмъ друга роля отколкото въ Западна Европа. Отъ юний 1848 г. въ Западна Европа вече не е възможна никаква буржуазна революция, която да бжде встъпление къмъ революцията на пролетарията. *Най-близката революция може да бжде само революцията*



на пролетарията. Даже въ Русия инициативата за революция може да излезе само отъ промишления пролетариятъ, макаръ и да не докара още неговото управление.

Но съ самото това и ролята на работнишкото движение стана съвсѣмъ друга.

Процесътъ на узрѣването и засилването на работнишката класа, нейното издигане до онази висота, която ѝ дава възможност да извоюва и запази политическата власт, не може вече да се очаква отъ буржуазната революция, ще прѣскочи собственитѣ си граници и отъ самата себе си ще се развие пролетарската революция. Този процесъ на узрѣване и засилване трѣба да се извърши *вън* отъ революцията, *прѣди* революцията; този процесъ трѣба да достигне известна височина на развоя, за да стане революцията въобще възможна. Тя трѣбва да се извърши не чрѣзъ воененъ методъ, но по миренъ начинъ — ако можемъ така да се изразимъ парадоксално, като правимъ разлика между военитѣ методи на класовата борба и мирнитѣ. Закрилното работнишко законодателство, синдикалната, даже и кооперативната организация, всеобщото изборно право придобиватъ оттогава постоянно съвсѣмъ друго значение, а не каквото сж имали до юний 1848 г.

Днесъ това е ясно, когато прѣди петдесетъ години бѣ забулено още съ гжста мъгла; благодарение на това много кжсогледни къртици, които грижливо ровятъ едно кжсче прѣстъ и търсятъ червен, си мислятъ, че иматъ по-широкъ и по-остъръ погледъ отъ авторитѣ на Комунистическия Манифестъ и съ съжаление даже поглеждатъ изотгорѣ тѣхнитѣ »умствени недостатъци«. Но фактъ е, че никой социалистъ и революционеръ не разбра новото положение и неговитѣ слѣдствия по-рано отъ Маркса и Енгелса.

Тѣ първи разбраха, че ерата на революцията, поне за известно врѣме, е вече свършена. »Интернациональтъ« първи се постара на европейския континентъ да подкрѣпи систематично развитието на синдикалната организация. »Капиталътъ« далѣ първата теория на работнишката закрила, и »Интернациональтъ« съ всичка сила взе участие въ движението на английския пролетариятъ за всеобщо изборно право прѣзъ шейсетѣ години.

Но не само *методитѣ* на процеса на засилване и узрѣване на работнишката класа трѣбаше да се измѣнятъ поради наставането на новото положение, но сжщо и *тежитѣ* на развитието. Вмѣсто свѣткавичния революционенъ полетъ настѣпи тѣй чудното за горещитѣ души шествие на мирната и легална еволюция.

По този начинъ, много работи станаха не така, както очакваха създателитѣ на Комунистическия Манифестъ при неговото появяване. Но тѣ бѣха първитѣ, които разбраха новото положение и то благодарение именно на тия основни принципи и методъ, които тѣ развиха въ своя Манифестъ; а новото положение само бѣше потвърждение на тия основни принципи, макаръ не въ формата, която прѣдвиждаха. Ако закрилното работнишко законо-



дателство и синдикалната организация придобиха прѣзъ настѣпващитѣ десетолѣтия значение, което въ 1847 г. още не можеше да се отгатне, причината на това бѣше тая, че класовото противорѣчие между буржуазията и пролетарията нѣколко мѣсеца слѣдъ излизането на Комунистическия Манифестъ трѣбаше да повлияе върху буржуазията така, както никой прѣди февруарий 1848 г. даже и не подозираше, така че образътъ на това противорѣчие, очертанъ въ Комунистическия Манифестъ, още за него врѣме е билъ по-сполучливо схванатъ, отколкото сж допушчали самитѣ автори.

Но за тази причинна връзка най-често нѣматъ и понятие ония, които се натрапватъ за »критици« на Манифеста; отъ факта, че намѣсто бързото, насилственото развитие настѣпи развитие досега »мирно«, мудро, а намѣсто революционнитѣ методи на класовата борба — легални методи, заключаваатъ, че класовото противорѣчие между буржуазията и пролетарията или никакъ не съществува, или пъкъ постоянно се намаля. Чуватъ се проповѣди за общодѣлство на пролетарията съ либералната буржуазия и, доколкото това се върши отъ социалисти, тѣ се позоваватъ къмъ слѣдното положение \*) на Комунистическия Манифестъ:

»Въ Германия комунистическата партия върви *редомъ съ буржуазията*, доколкото послѣдната е революционна въ борбата си противъ абсолютната монархия, противъ феодалната поземлена собственост и дребната буржуазия«.

Това положение оправдавало политиката на демократичния картелъ между правителствения и социалистическия министерализъмъ, практикувана отъ нѣкои социалистически направления въ Франция и Италия и прѣпоръчвана навсѣкждѣ отъ прѣдставителитѣ на »новата метода«. Тѣкмо тука ний имаме една марксистка »догма«, която защитницитѣ на »критичния« социализъмъ бранятъ съ истински »догматиченъ фанатизъмъ«.

Но ний видѣхме, че до колкото може да се говори за »заблуждение« на Комунистическия Манифестъ и доколкото неговата критика е нужна — тя трѣба да започне тѣкмо отъ тази »догма« за политически революционната буржуазия. Замѣстването на революцията съ еволюция прѣзъ послѣдното полустолѣтие е именно слѣдствие на това, че вече нѣма *революционна буржуазия*.

Но, вънъ отъ това, подъ думитѣ обща борба съ революционната буржуазия Марксъ и Енгелсъ разбираха нѣщо съвсѣмъ друго отъ това, което разбиратъ днешнитѣ привърженици на социалистическия министерализъмъ. Въ »Възванието на централното управление къмъ Комунистическия Съюзъ« прѣзъ мартъ 1850 г. се разглежда отношението на комуниститѣ къмъ буржуазната демокрация, за която и тогава се мислѣше, че при подновяването на революцията най-напрѣдъ ще заеме кърмилото на държавната власть. Тамъ ний четемъ:

\*) На това положение често се ссылаха и нашитѣ общодѣлци, за да оправдаятъ своитѣ общодѣлски »теории«. Б. Р.

НАРОДНА БИБЛИОТЕКА - ТЪРНОВО

»Въ тази минута демократичнитѣ дребни буржуа, като сж потиснати навсѣкждѣ, викатъ пролетарията за общо обединение и съгласие, тѣ му подаватъ ржка и се стремятъ да създадатъ една голѣма опозиционна партия, която да обгръща всички бои въ демократическата партия, т. е. мжчатъ се да вмъкнатъ работниците въ една партийна организация, дѣто господствуватъ общи социалдемократически \*) фрази, подъ които се криятъ тѣхнитѣ (на демократичнитѣ дребни буржуа) особни интереси, и дѣто не могатъ да се изтъкватъ опрѣдѣлени пролетарски искания — въ интереса на милия миръ. Такова едно обединение би било *изключително въ тяхна полза и съвсѣмъ въ връда на пролетарията*. Пролетариятъ би изгубилъ напълно своето самостоятелно и съ трудъ спечелено положение и пакъ би спадналъ до значението на една прибавка къмъ официално-буржуазната демокрация. *Ето защо това обединение трѣба най-рѣшително да се отхвърли.*

Въ случай на борба противъ общия врагъ нѣма нужда отъ никакво специално съединение. Цѣомъ трѣба да се събори такъвъзи врагъ, интереситѣ на двѣтѣ партии се сливатъ за минута, и както дотогава, така и за въ бъдаще това само за дадената минута прѣсмѣтнато съединение ще се яви отъ само себе си. Разбира се, че въ очакванитѣ кървави конфликти, както и въ всички пораншни, главно на работниците ще се падне да достигнатъ побѣда съ своята рѣшителностъ, постоянство и прѣданостъ . . . Въ врѣме на борбата и слѣдъ борбата при всѣки случай работниците трѣба да прѣдвяватъ своитѣ собствени искания покрай исканията на буржуазната демокрация. Тѣ трѣба да искатъ гаранции за работниците, щомъ демократичнитѣ буржуа се готвятъ да зематъ кърмилото на управлението въ свои ржцѣ. Въ случай на нужда тия гаранции трѣба да се изтрѣгнатъ съ сила и въобще трѣба да се гледа, щото новитѣ управници да се задължатъ за всевъзможни отстъпки и задължения, което е най-сигурния начинъ за тѣхното компрометиране. Изобщо трѣба най-силно да се въздържа по възможностъ възхищението отъ побѣдата и ентузиазмътъ за новия редъ на нѣщата . . . . по всѣкакъвъ начинъ чрѣзъ хладнокрѣвие и спокойно сжждение върху положението и чрѣзъ *явно недовѣрие къмъ новото правителство* . . . . Съ една рѣчь, отъ първата минута на побѣдата недовѣрието трѣба да се насочи не вече противъ побѣдената, реакционната партия, но противъ дотогавашния съюзникъ, противъ партията, която иска да използва само за себе си общата побѣда.

Ето каква бѣше формата на общата борба на буржуазията и пролетарията противъ абсолютизма и феодализма, която Марксъ и Енгелсъ сж имали прѣдъ видъ при списването на Комунистическия Манифестъ. Това е нѣщо съвсѣмъ друго, а не каквото се

---

Онова, което тогава наричаша социалдемокрация, не бѣше класова партия на пролетарията, а дребнобуржуазна-пролетарска смѣсца безъ ясенъ класовъ характеръ, но съ надмощие на дребнобуржуазни тенденции (Каудки).

ще на днешните министералски социалисти въ Франция и Италия.

Наистина, може да ни се отговори, че работата се е касала тогава до революционни борби. Но общата революционна борба е все пакъ случай, който най-много спомага за общодълството между буржуазията и пролетарията. Опасността да бжде експлоатирана политическата сила на пролетарията отъ буржуазията, изгубването на неговата политическа сила, произтичаща отъ политическата му самодѣйностъ, и необходимостта да храни недовѣрие къмъ буржуазно-демократическото правителство сж при все това очевидно толкова по-силни тогава, когато буржуазията може да бжде вече само консервативна, отколкото когато още се касае до революционно придобиване на нови позиции.

Но дѣто въ днешно врѣме — като оставимъ Русия — може да стане необходимо общодълството на буржуазията съ пролетарията, тамъ се касае работата не за революционни, а за *консервативни* цѣли, за запазването и осигуряването на сжществуващите слаби наченки на демокрацията прѣдъ напора на реакцията. И при тѣзи борби противъ реакцията пролетариятъ трѣба да изпълни своя дългъ, и тука най-тежката работа лѣга върху неговите плѣщи, и тука той трѣба минутно да сътрудничи съ либералната буржуазия, но въ още по-голѣма степенъ отколкото при революционната борба сжществува опасността, че неговиятъ съюзникъ ще му измѣни, сжществува необходимостта да му се оказва явно недовѣрие, а прѣди всичко необходима е пълната му организационна самостоятелностъ. По своето класово положение пролетариятъ е напълно революционна класа, той е днесъ единствената революционна класа. Условията могатъ да го принудятъ да вземе за извѣстенъ моментъ участие въ консервативната акция противъ реакцията; да се спре за винаги на консервативната акция той никога не може. Всѣкога въ дѣйността си той ще дава изразъ на своя революционенъ характеръ, последниятъ трѣба да изтъква и тогава, когато пролетариятъ работи консервативно; той може да развива и увеличава своите сили само въ революционната акция и въ революционната пропаганда, и изтрѣгва корените на собствената си сила, ако се ограничава съ ролята на консервативенъ пазител на господстващата либерална буржуазия противъ напора на духовенство, конкери и воени.

Наистина, тѣзи въпроси повече интересуватъ социалистите въ Западна Европа, отколкото работниците въ руската държава. Последните живѣятъ въ политически и стопански условия, които още много приличатъ на отношенията, каквито сж господствували въ Германия въ прѣдвечерието на революцията прѣзъ 1848 г. Така че за тѣхъ Комунистическиятъ Манифестъ има днесъ още много по-голѣмо значение, отколкото за социалистите въ Западна Европа, не само по своите основни принципи и методъ, както и по своето прѣдставяне общия характеръ на капиталистическия

начинъ на производството, които и до днеска сж непоклатимата основа на всѣко съзнателно движение на пролетарията, но и по много подробности, които сж вече устарѣли за Западна Европа.

Но при днешното състояние на всемирнитѣ съобщения никоя страна, а най-вече една капиталистическа страна, не върви по пѣтя на вътрѣшното си развитие изключително подъ тласъка на своитѣ вътрѣшни сили. Сжщо така наистина важни за нейнитѣ класови борби ставатъ външнитѣ влияния, а прѣди всичко влиянието на класовитѣ борби въ странство.

Юнското поражение бѣше рѣшаващо не само за хода на френската революция, но сжщо така и за тоя на нѣмската, както и за работнишкото движение въ Англия. Сжщо така и днеска отношенията между пролетарията и буржуазията, които се изработватъ въ странство, влияятъ върху отношението на тия класи въ Русия, които се намиратъ сжщеврѣменно въ политическо и економическо положение като въ епохата на Комунистическия Манифестъ, както и въ политическо и економическо положение, което изпълотява всички ония грамадни прѣврати и уроци, които се извършиха въ продължение на повече отъ полустолѣтие непрѣстанна економическа революция отъ Комунист. Манифестъ насамъ.

Ето защо политическото отношение между буржуазията и пролетарията, между либерализма и социализма въ руската държава е много по-сложно и по-трудно, отколкото въ Западна Европа. За да си изработятъ вѣрно сжждение за това отношение, социалиститѣ, които работятъ при условията на руския абсолютизмъ, трѣба да иматъ прѣдъ видъ както първобитнитѣ вътрѣшни отношения, така и най-високо развититѣ отношения въ странство. Въ Русия буржуазията още има революционни задачи, но вече притежава реакционния начинъ на мислене на буржуазията въ Западъ.

Ала най-добрата, най-сигурната ръководна нишка ще имъ даде Комунистическия Манифестъ. Не като евангелие, не като, както го наричатъ, библия, чиито думи сж свещени, но като исторически документъ, който иска критика, ала не такава, която се ограничава съ твърдението, че отдѣлни положения и обръщения днесъ вече не чинатъ, но критика, която се мжчи да разбере Манифеста, мжчи се да разбере и онѣзи негови положения, които днесъ сж устарѣли, и така черпи отъ тѣхъ нови познания. Който изучава Комунистическия Манифестъ по този начинъ, за него той ще бжде най-вѣренъ компасъ, на който социалистическитѣ партии въ всички страни иматъ да благодарятъ, че въпрѣки всички противни течения, въпрѣки мъгли и канари тѣ вървятъ винаги въ добра посока, компасъ, който отъ шейсетъ години насамъ ни показва и насоката на економическия развой, винаги и на ново потвърждаванъ отъ всички факти. Нѣма другъ исторически документъ, който въ настѣпващитѣ десетолѣтия слѣдъ неговото появяване да е намѣрилъ по-блѣскаво потвърждение отъ Комунистическия Манифестъ.

Прѣвелъ отъ полски Г. В.

# РАПОРТЪ

и

## ПАРТИЙНИЯТЪ ЦЕНТРАЛЕНЪ КОМИТЕТЪ ДО МЕЖДУ- НАРОДНОТО СОЦИАЛИСТИЧЕСКО БЮРО.

Д р у г а р и,

Въ периода отъ Парижкия Международенъ Конгресъ до 1903 год., мартъ мѣсецъ, въ Българската социалъ-демократическа партия станаха събития, за които ние своеврѣменно рапортирахме на М. С. Бюро. Но считаме за длъжностъ да ги изложимъ прѣдъ другитѣ делегати отъ Амстердамския Конгресъ.

Отъ самото основаване до мартъ мѣсецъ 1903 год. Българската социалъ-демократическа партия теоретически винаги стоеше върху основнитѣ принципи на революционния социализмъ и върху резолюциитѣ на международнитѣ конгреси. Обаче, на практика тя все повече напускаше тѣхъ и отъ социалъ-демократическа фактически се прѣвръщаше въ дребно-буржуазна демократическа партия. Въ организациитѣ на партията нахлуха различни декласирани елементи, разочаровани отъ буржуазнитѣ партии и недоволни отъ положението си дребни буржуа, пропадващи занаятчийи и земледѣлци. Вслѣдствие на това, въ партийнитѣ организации прѣобладаваха дребно-буржуазнитѣ елементи: тѣ съставляваха  $\frac{2}{3}$  отъ състава имъ, а  $\frac{1}{3}$  интеллигентни и наемни работници. При таквъ съставъ на организациитѣ, тѣхната дѣятелностъ, съ малки изключения, се свеждаше къмъ твърдѣ повърхностна дребно-буржуазна политическа агитация, върху почвата на нѣкои отъ точкитѣ на минималната програма. Таза агитация се отличаваше отъ оная на другитѣ политически групи у насъ само по това, че тя се водѣше отъ социалисти и отъ името на работническата социалъ-демократическа партия, а понеже биеше главно на лошото положение на дребната буржуазия, тя се посрѣщаше отъ послѣднитѣ съ по-голѣмо довѣрие. По сжщността си, обаче, тя съдържаше много малко социалистически смисълъ. Най-голѣма дѣятелностъ партията развиваше въ врѣме на изборитѣ (а тѣ поради специалнитѣ условия на нашата страна напоследъкъ ставатъ твърдѣ често). Тя участвуваше въ изборитѣ, ужъ за да използва избирателнитѣ моменти за социалистическата агитация, но въ сжщностъ, поради състава си, нейното участие въ избирателнитѣ кампании се обърна въ простъ ловъ на депутатски мандати. Затова «социалистическата агитация» се сведе къмъ най-долна демагогия, макаръ обикновено и несъзнателна, между занаятчийската и селска маса, а главно между послѣдната. И естествено, партията много бързо и съвсѣмъ неестествено за една социалистическа партия доби голѣмъ успѣхъ. Додѣто въ изборитѣ прѣвъ 1894 и прѣвъ 1895 години тя получи по 3000 гласа, въ изборитѣ прѣвъ 1899 год. получи 8000 гласа, въ изборитѣ прѣвъ 1901 год. числото на гласоветѣ, подадени за



нея, порастна на 10,000 и въ изборитѣ прѣзъ 1902 год. порастна до 18,000. Прѣзъ 1894 и 95 години партията доби по 2 мандата, прѣзъ 1899 год. 6 мандата, прѣзъ 1901 единъ и прѣзъ 1902 год. 8 мандата. Грамадната частъ отъ тѣзи гласове партията получаваше отъ селската маса дребни ступани и най-нищожна частъ отъ градоветѣ и тука пакъ отъ дребнитѣ градски собственици. Съ изключение на два мандата, добити въ гр. Сливенъ (индустриаленъ центръ), останалитѣ 6 мандата сж добити отъ околитѣ съ дребното селско ступанство, като Ямболъ, Павликени, Сухиндолъ.

Този успѣхъ, освѣнъ на помѣнатата агитация на партията, се дължи и на економическото и социално положение на страната. Отъ 1896 година до 1902 год. въ България продължава економическа криза, поради неурожаи и крайното раздробване на селскитѣ ступанства, която се усиливаше и поради финансовото разстройство, резултатъ на грабителствата на партиитѣ, които се изреждаха въ управлението. Резултатъ отъ това економическо положение на страната се яви бързото влошаване и пропадане на селскитѣ и занаятчийски ступанства и пролетаризирането на голѣма частъ отъ дребнитѣ собственици. Последнитѣ, разочаровани въ всички партии, управлявали България, увличани отъ повърхностна, а и затова явяваща се за тѣхъ спасителна, агитация, особено ония отъ селската маса, даваха гласоветѣ си за кандидатитѣ на партията, съ нескриваната надѣжда, дано тя спаси положението. Нѣма съмнѣние, че масата отъ дребни собственици скоро се разочарова и въ социалистическата партия и се повърна пакъ къмъ надѣждитѣ, съ които я хранятъ управляющитѣ партии. Въ последнитѣ избори прѣзъ 1903 год. грамадната частъ отъ тази маса се присъедини къмъ управляващата днесъ партия, друга частъ отиде съ другитѣ партии. Забѣлжително е, че «социалистическитѣ» кандидати въ селскитѣ околии, гдѣто прѣди получаваха съ хиляди гласове, като въ Павликени, Хасково, Казанлъкъ, Ямболъ, Сухиндолъ и при компромиситѣ, които правѣха съ буржуазнитѣ партии, като въ Павликени, Ямболъ, Казанлъкъ, едвамъ сж получили по нѣколко стотини гласа. Напримѣръ, въ Казанлъкъ и Хасково, прѣди партийнитѣ кандидати получаваха по 1500—2500 гласа, въ изборитѣ прѣзъ 1903 год. сж получени едвамъ — 300 гласа въ първата околия и около 800 гласа въ втората; въ Ямболъ 30—40 гласа, въ Павликени, дѣто всички опозиционни партии сж гласували за «социалистическия» кандидатъ, последниятъ пропадна съ 300—400 гласа и т. н. Впрочемъ, партията изобщо прѣдвиждаше това и не си правѣше илюзии за бързитѣ успѣхи, както това тя съобщава въ рапорта си до М. С. Б., печатанъ въ Bulletin socialiste international отъ 1902 година.

Обаче условията, при които дѣйствуваше партията, и тѣзи голѣми нейни успѣхи въ изборитѣ създадоха въ нѣкои отдѣлни нейни членове и отдѣлни организации, главно въ ония отъ селскитѣ избирателни окржзи, които спомѣнахме, голѣми илюзии за силитѣ на партията и съвсѣмъ прѣвратно разбиране задачитѣ ѝ. Тѣзи



бѣха помислили партията така силна, че я смѣтаха вече за »вершителъ судебъ« въ България; тѣ мислиха, че влиянието на партията въ страната и особено въ множеството избиратели е тѣй трайно, щото партията въ близко бъдаще ще прати въ парламента такова внушително число депутати, което ще диктува, и по такъвъ начинъ партията ще стане на чело на буржуазното социално развитие, ще насажда капитализма и демократическитѣ учреждения и чрѣзъ тѣхъ ще достигне осъществението на социализма. Тѣзи партийни членове и организации систематически тласкаха партията въ този пжтъ. Тичанието по изборитѣ въ селата изтощаваха свършено и тѣй слабитѣ сили и срѣдства на партията. Въ градоветѣ почти нищо сериозно се не работѣше за организирането и класовото съзнание на наемнитѣ работници, числото на които заедно съ рѣстътъ на капиталистическото развитие постоянно растѣше.

Обаче, грамадното болшинство на партията съзнаваше, че тя отива по опасенъ пжтъ, по пжтя на окончателно израждане въ една буржуазна демократическа или радикална партия, както това стана съ сръбската прѣди години и недавно съ ромжнската социалистическа партия. Затова отъ 1897 година конгреситѣ всѣка година изтъкваха опасността отъ пжтя, по който партията вървѣше и нуждата да съсрѣдоточи всичкитѣ си сили въ градоветѣ срѣдъ наемнитѣ работници, отъ организирането и възпитанието на които само може да се очаква създаването на една дѣйствителна революционна сила въ България за демократически завоевания. Но условията, при които дѣйствуваше партията, създадената практика, създаденитѣ илюзии за силата и значението ѝ и кривото разбиране задачитѣ ѝ мжчно се разбиваха съ конгресни рѣшения. На това прѣчеше и противодѣйствието на партийни членове, които влизаха въ управителнитѣ тѣла на партията и които именно поддържаха, първо врѣме прикрито, а по сетнѣ и открито, създаденитѣ илюзии, съвпадающи тъкмо и съ тѣхнитѣ лични желаня да играятъ видна политическа роля въ нашия животъ. На това прѣчеше и отсъствието на една здрава контрола отъ страна на управителния органъ на партията — на Ц Комитетъ. Членоветѣ на послѣдния, редъ години, не сж биле на едно мѣсто, прѣснати сж биле въ разни мѣста, това правѣше невъзможно редовнитѣ му събрания и обмислювания на партийнитѣ работи и контролата. При всичко това, усилията на конгреситѣ да отдрѣпнатъ партията отъ опасния пжтъ не останаха безплодни. Постепенно съставътъ на партийнитѣ организации се измѣнява, като работническиятъ елементъ се увеличава, а дребно-буржуазниятъ намалява. Отъ друга страна, организациитѣ усилиха социалистическата пропаганда въ градоветѣ и главно срѣдъ наемнитѣ работници. Обаче, това явно макаръ и постепенно отдрѣпване на партията въ своята естествена срѣда и къмъ своитѣ прями социалъ-демократически задачи не се харесваше на партийнитѣ членове, за които спомѣнахме. Тази дѣятелностъ за тѣхъ бѣше »тропание на едно мѣсто«; тя



тията и нейнитѣ революц. соц. демокр. принципи, съ абсолютно-болшинство осжди опитванието да се измѣни характера ѝ и да ѝ се натрапи проповѣжданото отъ г. Сакжзова «общо дѣло». Макаръ тази резолюция и да биде гласувана и отъ г. Сакжзовъ и нѣколкото негови съчувственици, обаче той и слѣдующата година продължаваше същото некоректно поведение къмъ партията; на критикитѣ върху писваното отъ него въ «Общо Дѣло» отъ страна на партийнитѣ органи, той не даваше никакви обяснения, а само продължаваше да оскърбява и инсинуира. Следующиятъ конгресъ въ Търново въ 1902 год., обаче, съ една по-категорична резолюция, като осжди това му поведение, покани го въ 6 мѣсеченъ срокъ да се обясни прѣдъ партията по принципиалнитѣ въпроси съ брошура.

Полемиката, подигната отъ партийния печатъ върху писаното въ «Общо Дѣло», бѣше твърдѣ полезна за партията. Тя уясняваше принципитѣ, тактиката и задачитѣ ѝ. Партията въ организационно отношение крѣпнѣше; закрѣпваше духа на партийната дисциплина. Нашитѣ опортюнисти това виждаха и се чувствуваха слаби да се борятъ на принципиална почва. Обаче, тѣ искаха, струва що струва, да наложатъ на партията своитѣ «широки» възгледи и тактика. Съ тази цѣль тѣ почнаха една дѣйностъ въ партията чисто дезорганизаторска. Въ плѣвенския конгресъ се опитаха да дез рганизируютъ Центр. Комитетъ и редакцията на партийния органъ »Работн. Вѣстникъ« чрѣзъ разни комбинации и машинации и главното да турятъ за секретаръ на Ц. Комитетъ човѣкъ, подходящъ за тѣхнитѣ цѣли. Обаче не сполучиха. Въ търновския конгресъ тѣзи опитвания се направиха въ по-голѣми размѣри, при които се употребиха отъ тѣхна страна много нископробни срѣдства. Но и тука въ всичко не успѣха, освѣнъ да избератъ за секретаръ свой човѣкъ, който, обаче, прѣдъ конгреса се произнесе за г. Сакжзовъ, че «игралъ на вжже». Това бѣше опортюнистическа маниера за прикриване на плановѣтѣ имъ. Заявленията на кандидата на опортюниститѣ противъ опортюнизма на г. Сакжзова заблуди една частъ отъ делегатитѣ на конгреса.

Слѣдъ плѣвенския конгресъ за пръвъ пжтъ Централниятъ Комитетъ въ цѣлия си съставъ се намѣри въ едно мѣсто. Всички членове на Централния Комитетъ се задължиха отъ конгреса и се прѣнесоха въ София. Но тука г. Сакжзовъ съ секретаръ-касиера почнаха своята систематическа дезорганизаторска работа. На всѣко едно прѣдложение отъ Централния Комитетъ, което имаше за цѣль да стѣгне организациитѣ, да развие въ партийнитѣ членове духа на партийната дисциплина и на по-ефикасна социалистическа пропаганда, съгласно конгреснитѣ директиви, г. Сакжзовъ и секретаръ-касиерътъ се противопоставяха, а послѣдниятъ се отказваше да ги привежда въ изпълнение. Отъ друга страна, въ софийската партийна организация тѣ се противопоставяха противъ мѣркитѣ, прѣпоръчвани отъ Централния Комитетъ чрѣзъ окръжни за дѣятелността ѝ и подписвани отъ се-

кретаря, както и противъ мъркитѣ, които прѣпоръчваха членоветѣ на Централния Комитетъ, вече като членове на софийската организация и винаги водѣха лична демагогска агитация противъ послѣднитѣ. Това поведение на двамата членове отъ Централния Комитетъ въ софийската организация окончателно деморализира нея, направи я свърталище на раздори и неспособна за никаква полезна партийна дѣятелностъ. Болшинството на Централния Комитетъ, възъ основа на статутитѣ на партията и на конгреснитѣ рѣшения, взе рѣшение да закрие тази организация и да основе нова, като остави на конгреса да оцѣни, правилно ли е постъпилъ Централниятъ Комитетъ или не. Обаче, меншинството се отказа да се подчини на рѣшението на Централния Комитетъ, а секретарь-касиерътъ да го приведе въ изпълнение, подъ прѣдлогъ, че тия дѣйствия на Централния Комитетъ не биле съгласни съ партийната дисциплина. Прѣди това Централниятъ Комитетъ единодушно бѣше рѣшилъ, щото партийнитѣ фондове да се извлѣкатъ отъ кредитното учреждение, въ което бѣха вложени отъ бившия секретарь-касиеръ въ провинцията, и да се вложатъ на името на комитета въ едно отъ кредитнитѣ учреждения въ София. Секретарь-касиерътъ извлѣкалъ фондоветѣ, но ги вложилъ въ София неизвѣсно гдѣ на свое име. Централниятъ Комитетъ тогава рѣши, щото секретарь-касиерътъ да ги внесе на името на Централния Комитетъ. Обаче секретарь-касиерътъ отказа да изпълни това рѣшение подъ прѣдлогъ, че той билъ избранъ отъ конгреса и само прѣдъ него отговарялъ. Въ сжщото врѣме той и г. Сакжзовъ отказаха да дадатъ на Централния Комитетъ печата, за да изпълни, съгласно статутитѣ на партията, самъ своитѣ рѣшения. Когато Централниятъ Комитетъ рѣши да снесе всѣкаква отговорностъ отъ себе по управлението на партията и да държи него отговорно прѣдъ конгреса, меншинството обяви Централния Комитетъ за дезорганизиранъ и, слѣдователно, неговитѣ протести безъ значение. Очевидно бѣше, че меншинството на Ц. К. съ това си брутално поведение гонѣше цѣльта — да дезорганизира партията и по такъвъ начинъ въ бъркотията да се тури на чело на нея. Прѣдъ видъ на това, болшинството на Централния Комитетъ биде принудено да прѣдложи спиранieto на своята дѣятелностъ и поискване референдумъ отъ организациитѣ. До произнасянето имъ да се състави актъ, описъ на архивата, която да се опечати, а фондоветѣ да се прѣдадатъ на неутрални довѣрени лица. Меншинството се съгласи и се рѣши на другия день да се събере за извършването на казаното и слѣдъ това да се поиска референдумъ. Обаче, на другия день то се отказа да дойде на засѣдание; поканено два пѣти писмено, то пакъ се неяви. Оказа се, че то въ това врѣме съ таенъ циркуляръ се отнесло до организациитѣ, който циркуляръ бѣ написанъ въ чисто клеветническа форма по адресъ на болшинството отъ Централния Комитетъ. Съ него гонѣше се цѣльта — да се изтрѣгне отъ организациитѣ бламъ противъ послѣдния. На 18 (ст. ст.) мартъ 1903 год. Ц. К. се обърна къмъ организациитѣ

съ обстойно окръжно, въ което изложи всичката работа и ги покани да се произнесатъ. Гражданото болшинство отъ организациитъ обяви вѣнъ отъ партията меншинството отъ Ц. К., както и оня организации които се солидаризираха съ дѣйствиата му. По такъвъ начинъ партията се очисти отъ опортюниститъ и отъ оня безполезенъ баластъ отъ «соц. организации», които спъваха на всѣка крачка нейната дѣятелность.

На 20 Юлий 1903 год. се откри въ Русе редовния партиенъ конгресъ. Въ него бѣха прѣдставени 50 партийни организации. Конгресътъ единодушно одобри станалото въ партията и потвърди изключването изъ редоветъ ѝ г. г. Янко Сакъзовъ, Е. Дабевъ (бившъ секретарь-каснеръ) и членоветъ отъ парламентарната фракция Н. Габровски, (адвокатъ) депутатъ отъ Павликени, Владимиръ Димитровъ, (адвокатъ) депутатъ отъ Ямболъ и Андрѣй Коновъ, (адвокатъ) депутатъ отъ Сухиндолъ, а останалитъ вѣнъ отъ партията да се приематъ съгласно статутитъ ѝ и конгреснитъ рѣшения.

Слѣдъ очистването отъ опортюнистическитъ елементи партията се освободи отъ оня прѣчки, които спъваха нейната дѣятелность, дезорганизираха я и я тласкаха въ пѣтя на изражданието въ буржуазна партия, и се прѣдаде всецѣло на безшумна, но систематическа социалистическа пропаганда и агитация срѣдъ наемнитъ работници, на класова просвѣтителна дѣятелность срѣдъ синдикатитъ и партийнитъ организации. Отъ една година такава дѣятелность резултатитъ се оказаха твърдѣ плодотворни. Отъ 1901 год, насамъ конфликтитъ между труда и капитала у насъ ставатъ все по-чести. Отъ тогава до тази година избухнаха 18 стачки, отъ които 2 ст. прѣзъ 1901, а именно: въ фабрицитъ за захаръ и рафинерия »Prince Boris«, Белг. компания, 600 души работници и по трамвантъ въ София 100 души работници. И двѣтѣ не сполучливи. Въ 1902 г. въ Сливенскитъ текстилни тъкачни фабрики 150 души и въ памучната фабрика »Prince Boris« (Англ. компания) въ Варна, 600 работници. Тѣзи двѣ свършиха въ полза на стачниците. Отъ останалитъ стачки двѣ избухнаха прѣзъ 1903 г. и другитъ 12 стачки прѣзъ тази година, отъ които три бѣха по-важни за работническото движение, а именно оная на работниците на една отъ Пловдивскитъ тютюневи фабрики около 100 души (98 души), несполучлива, стачката на хлѣбаритъ 300 души, сполучлива, и стачката на една отъ тъкачнитъ фабрики въ Самоковъ 40 работника, несполучлива. Всички почти стачки сж избухнали стихийно, безъ прѣдварителна организация. Обаче партията не изпусна нито една отъ тѣхъ да не я използва за агитация и организация на работниците. Освѣнъ материалната поддръжка отъ фонда на партията за стачки и отъ партийната кооперативна хлѣбарница въ Пловдивъ съ хлѣбъ, партията е устроявала редъ събрания и сказки. Изобщо, резултатъ на тази дѣятелность на партията слѣдъ очистването ѝ отъ опортюниститъ се яви организирането на повече отъ 50 нови синдиката, отъ които въ столицата 8 нови и едно просвѣтително работническо дружество »Класово Съзнание«. Всички тия нови работнически

организации се намиратъ въ тѣсна свързка съ партията. Тази година по инициативата на синдикатитѣ въ градъ Русе се образува Български Общъ Синдикаленъ Съюзъ, въ който влизатъ почти всички синдикати и общи работнически джества (смѣсени синдикати) въ България, съ изключение на 4 синдикати въ София и 2 въ Варна, които за сега се намиратъ подъ влиянието на общодѣлцитѣ, но членоветѣ на които постоянно ги напущатъ. На 21 юли т. г. Съюзътъ ще има първия си конгресъ въ Пловдивъ, веднага слѣдъ закриванieto на партийния конгресъ.

Прѣзъ миналата година партията взе участие въ законодателнитѣ избори, като съсредоточи всичкото си внимание въ индустриалнитѣ и търговски центрове. Получи 2500 гласа и не получи нито единъ мандатъ, обаче добръ използва избирателния моментъ за агитация.

Партията сега състои отъ 45 организации съ 1200 партийни членове. Органътъ на партията »Работнически Вѣстникъ« е ималъ тази година 2200 абонати, теоритическиятъ ѝ органъ сп. »Ново Врѣме« 900 абонати и другиятъ ѝ мѣсеченъ органъ »Работнишко Дѣло« 1000 абонати. По рѣшение на партийния конгресъ въ Русе Центр. Комитетъ учреди партийна социалистическа книжарница, която се явява за партията добро срдство за разпространение на социалистическата литература и за приходи. Книжарницата издаде три брошури, двѣ отъ които на др. Д-ръ Кр. Раковски: »Нашитѣ разногласия« и »Произхождение на социализма«, които получили голѣмо разпространение. Печатани въ 2000 екз. всѣка, тѣ сж изчерпани. Ежегодишното издание на партията »Чер. Нар. Календаръ« тази година е издаденъ въ 25.000 екз. и дѣлнятъ прѣснатъ прѣдимно между градската работническа маса.

Нѣма съмнѣние, че тоя успѣхъ на партията се обяснява вече и съ подема въ капиталистическото развитие на страната въ послѣднитѣ нѣколко години. Отъ 1900 год. до началото на 1904 г. фабричнитѣ заведения, които се ползватъ съ привилегиитѣ на »Закона за насърчение на мѣстната индустрия«, а затова той изисква най-малко 25.000 л. капиталъ и 20 работници, се увеличили съ 66. Така че, до началото на 1904 год. всички видове индустрии, които сж подъ покровителството на закона сж били 42, а фабрични заведения 165, когато до 1900 год. първитѣ сж били 15 вида, а вторитѣ 99. Това сж данни на официалната статистика, която впрочемъ не е съвсѣмъ точна. Една по точна статистика би показала по-голѣми цифри. По официални данни, давани отъ Дирекцията на Статистиката въ София прѣзъ 1903 година, числото на наемнитѣ работници въ фабричитѣ, индустриалнитѣ работилници и занаятчийници достига по-горѣ отъ 200.000 души на население отъ 3,700,000. Натрупването на пролетарията по градоветѣ е голѣмо въ послѣднитѣ години поради бързото концентриране на земята и пролетаризиранието на селското население. Додѣто прѣди 25 години,—не, прѣди 15 години още,—нашата страна се смѣташе за страна на дребното земевладѣние, днесъ тя губи



този си характеръ. Отъ слѣдующитѣ статистически данни може да се види истинското положение.

| Притежания |         | Брой на<br>собственицитѣ | въ %  | Захващатъ простран-<br>ство хектари. | въ %  |
|------------|---------|--------------------------|-------|--------------------------------------|-------|
| хектари    |         | въ абсолютни числа       |       | въ абсолютни числа                   |       |
| Отъ        | 0—1     | 237.273                  | 82.2  | 108 951                              | 2.7   |
| "          | 1—5     | 291.756                  | 36.5  | 779.493                              | 19.6  |
| "          | 5—10    | 149.001                  | 18.6  | 1.038.328                            | 26.6  |
| "          | 10—20   | 77.598                   | 9.7   | 1.051.226                            | 26.6  |
| "          | 20—50   | 21.019                   | 2.6   | 585.913                              | 14.8  |
| "          | 50—100  | 1.993                    | 0.3   | 133.896                              | 3.4   |
| "          | 100—500 | 861                      | 0.1   | 163.116                              | 4.1   |
| "          | 500— —  | 87                       | 0.0   | 96 664                               | 2.4   |
| Всичко     |         | 779.688                  | 100.0 | 3.977.557                            | 100.0 |

Тѣзи условия естествено помагатъ на дѣятелността на партията и ние сме дълбоко убѣдени, че само при такава дѣятелность, каквато партията поведе слѣдъ събитията отъ 1903 год., ще я направятъ дѣйствително силна и съ значение за страната.

За сега партията въ своята дѣятелность срѣдъ работническата класа срѣща извѣстно противодѣйствие само отъ страна на опортюниститѣ. Изключенитѣ отъ партията горѣпомѣнати господа заедно съ три организации отъ старитѣ, именно отъ селскитѣ избирателни околии и съ възстановената отъ тѣхъ Софийска организация провъзгласиха себе си за «работническа социалъ-демократическа партия», присвоиха партийнитѣ фондове, които по рѣшение на конгреситѣ бѣха неприкосновени, основаха вѣстникъ, излизащъ два пжти въ седмицата «централенъ органъ на работническата социалъ-демократическа партия» на частни срѣдства и съ заеми и поведоха противъ партията една най-долнокачествена, борба като въ сжщото врѣме прѣпоржчватъ себе си за «истински социалисти». Обаче, за тѣзи «истински социалисти» единственото срѣдство за борба противъ партията е клеветата, която често пжти се явява най-мискинска. «Социализмътъ» на тѣзи «истински социалисти» се състои въ систематическо «общодѣлствуване» и компромисничество съ русофилствующитѣ партии у насъ до насърдчаванieto «помощитѣ», събирани за рускитѣ ранени на Крайния Изтокъ, до проповѣдитѣ «неутралитета» на синдикатитѣ и гонението на социалистическата пропаганда изъ тѣхъ и обявяването противъ поддържането борбата на работниците съ господаритѣ, стачкитѣ, отъ партията, която и обвиняватъ въ нарочно подстрѣжаване отъ нея за користи цѣли. Да се говори въ България за «неутралитетъ» на синдикатитѣ е абсолютна безсмислица. Работническото движение е подъ пълното влияние на социалъ-демократията, само се присъединява къмъ нея, търси нейната поддръжка, върви съ нея, подъ никакво друго влияние не се намира и т. н. Но «истинскитѣ социалисти», нашитѣ опортюнисти, въ тоза отношение играятъ ролята на буржуазнитѣ залъгвачи на пролетарията и, нѣма

съмнѣние, създаватъ извѣстни прѣчки на партията. Впрочемъ. нашата критика все повече изважда на явѣ тѣхната природа прѣдъ работниците и опортюнистите въ своята противосоциалистическа дѣятелностъ систематически вървятъ къмъ окончателно проваляние. И ние сме напълно убѣдени, че въ най-близко бѣдаще тѣ съвсѣмъ ще изчезнатъ изъ пѣтя на партията.

Главната имъ нѣдѣжда сега се състояла на Амстердамския конгресъ, прѣдъ когото мислятъ да се явятъ като социалъ-демократическа партия и да искатъ признанието имъ отъ него. Съ това се надѣватъ да импонираатъ прѣдъ българското работничество, да добиятъ качеството на партия, призната отъ конгреса, и по такъвъ начинъ да се избавятъ отъ отговорностъ за ограбването партийнитѣ фондове и естествено да продължаватъ противосоциалистическата си дѣятелностъ. Ние, Впрочемъ, се надѣваме, че другаритѣ делегати не ще одобрятъ тази игра на българскитѣ опортюнисти, изключени изъ партията, ще откажатъ да имъ признаятъ качеството на нѣкаква втора «работническа социалъ-демократическа партия» въ България и съ това ще улеснятъ задачитѣ и борбитѣ на социалната демокрация въ нашата страна, въ която и така условията за социалистическата дѣятелностъ сж не твърдѣ благоприятни.

Съ другарски поздравъ: Ц. Комитетъ.

## ОТЪ НУЖДА!

отъ

Сюзана Карюетъ \*)

Студъ и гладъ! Въ едно и сѣщо врѣме той изпитваше грозотитѣ на тѣзи двѣ жестоки и сурови страдания, общи, уви, за всички ония (а тѣ сж толкозъ много!), които сждбата е пропуснала да тури въ числото на своитѣ избраници.

Сѣдналъ на единичкото полустрошено столче, съ лакти опрѣни о зацапаната съ широки мастилени пятна бѣла дървена маса, съ глава притисната между ржцѣтѣ, въ това положение той прѣкарваше нескончаеми часове, съзерцайки съ злѣчно отчаянъ погледъ натрупанитѣ въ едно кюше листе хартия.

Изпълнени съ музикални ноти, въ които той бѣ влѣлъ цѣлото си болезнено сърдце, цѣлата си развълнувана душа, тѣзи тѣжни страници, отхвърлени отъ всички — отъ посѣтившитѣ го учители

\*) Гражданката Suzanne Carruette е извѣсна по своята неуморна устава пропаганда на революционния социализмъ въ Франция и по участието си въ редактирането на в. „Le petit Sou“, недавнашенъ боевъ органъ на френскитѣ социалисти революционери.

и отъ безжалостнитѣ издатели, почиваха тамъ разхвърляни подъ натрупания прахъ.

Нъ при все това у Жакъ Депюи не липсваше ни вдъхновение, ни вѣщина, ни знания, ни даже индивидуалностъ, която създава великитѣ артисти и произведения. Обаче, той бѣше бѣденъ, бѣдностъ, кдѣто отиваше до мизерия, а слѣдователно — безъ протекция, безъ помощъ, безъ подпора, безъ сношения!

Щомъ нѣмашъ пари, нѣмашъ подържка отъ никого! А той, той бѣ самъ — самъ се борѣше, самъ страдаше. Той бѣ достигналъ до момента, когато човѣкъ е способенъ да вземе най-важнитѣ рѣшения: когато гладътъ тласка къмъ всичко — къмъ кражба, убийство, самоубийство, когато той кара човѣка да извърши и най-голѣмото прѣстѣпление и безчестие!

Понѣкога рѣдки приятели му даваха копирна работа, нъ въ тази минута му липсваше и това. Синъ на охтичави родители и самъ твърдѣ слабъ тѣлесно, нему бѣ физически невъзможно да извърши каква и да е ржчна работа. И най-малкото тѣлесно усилие го убиваше! Какво да прави? Ето три думи, които упорито свѣтѣха прѣдъ неговитѣ очи. Да умрѣ? Нъ той бѣше още много младъ! А пъкъ какъ другояче можеше да се разрѣши тази щекотлива човѣшка проблема!

\* \* \*

Една сутринъ, като прѣглеждаше съ разсѣянъ погледъ вѣстника, едно обявление особено привлѣче неговото внимание. То гласѣше тѣй: »Композиторъ изъ висшия свѣтъ би желалъ тутакси да се запознае съ младежъ, знающъ много добрѣ да оркестрира. Възнаграждение прѣвъзходно. Адресъ: L. de V. бюро № 17, Парижъ«. Какъвъ случай, какво великолепно щастие, каква неожидана радостъ! Прочее, той ще може още да живѣе, да въздиша, да се наслаждава, да люби, да работи!

Съ трѣскава отъ вълнение ржка Жакъ писа на означенитѣ инициали. Почти съ обратна поща той получи писмо, подписано отъ Lucien de Bernyl който му опрѣдѣляше rendez vous вечертъта на утрѣшния днь у дома си, улица Alfred de-Vigny.

Съ нѣколкото лева, които му оставаха, той отиде у махленския вехтошаръ да вземе подъ наемъ единъ донѣкждѣ приличенъ костюмъ. Като жертвуваше за този разходъ послѣднитѣ си парични срѣдства, той твърдо бѣ рѣшенъ да тури край на живота си въ случай, че нещастieto поиска, щото този господинъ, отъ сега нататкъ господаръ на неговия животъ и неговата смъртъ, откаже да го приеме.

На другия днь на здрачване, въ една студена ноемврийска вечеръ, грижливо облѣченъ и съ плачуше отъ страхъ и надѣжда сърдце, той слѣве шестътѣхъ етажа, водящи въ неговия мансардъ. При слизането на стълбитѣ той впиваше своя жаденъ погледъ въ потрѣсающето и величествено зрѣлище, косто прѣдставляваше необятния градъ.

Въ това врѣме градътъ бѣ потъналъ въ зимната дрезгавина на една ледена мъгла, прѣзъ която бѣ трудно да се различатъ воликолѣпнитѣ куполи на неговитѣ монументи. Прѣдъ окото се рисувахе само една гора отъ неговитѣ покриви и кумини.

Слѣдъ тражето на трамвая Etoile-Villete, минаваха прѣзъ булевардъ Rochesouart пжтъ, който на развълнувания Жакъ се стори нескончаемъ, младиятъ човѣкъ, прѣнесенъ въ единъ отъ най-богатитѣ столични квартали, пристъпи прага на една роскошна кжща, гдѣто портиерътъ, облѣченъ въ ливрея, прѣзрително му показа етажа, заемакъ отъ г. de Bernyl

Въведенъ въ единъ работенъ кабинетъ, великолепно украсенъ благодарение на комфорта и богатството, Жакъ съ наслада дишаше тази непозната нему атмосфера на равнодушие и благоденствие. Едва нѣколко минути се бѣха изминали, когато вратата се отвори и въ стаята влѣзе единъ трийсетъ годишенъ човѣкъ, елегантно облѣченъ, съ свободни маниери, отличенъ изгледъ и крайно любезенъ.

Жакъ се намѣри тутакси въ приятно разположение съ него, нъ не закъснѣ да разбере, що именно очакваше отъ него г. de Bernyl. Богатиятъ благородникъ искаше съдѣйствието на единъ бѣденъ и талантливъ артистъ не само да оркестрира, нъ и да развие слабитѣ инспирации, що се появяваха понѣкога у него. Поясно казано, г. de Bernyl ще »поржчва« съчинения, подъ които той само ще благоволява да апозира своя подписъ! Той притѣжаваше всичко, що липсваше на Жака: прѣди всичко прѣвъзходни сношения и слѣдователно — вратитѣ на много театри отворени; нъ едно само му липсваше, нѣщо, което паритѣ не могатъ да дадатъ, защото не се купува — талантъ. Той имаше всичко, каквото единъ повърхностенъ човѣкъ може да желае: луксъ, охоленъ и раскошенъ животъ, удовольствия отъ всѣкаквъ видъ — изключителни привилегии на богатитѣ. Нъ нему му трѣбваше слава!

Жаденъ за успѣхъ, подяжданъ отъ амбиция, той аспирираше къмъ прочутость.

Изоставенъ на своитѣ собствени артистични способности, тази мечта, която не напускаше неговия животъ, щѣше да остане за винаги неосществима. Тогава, една свѣтла мисль озарява неговия умъ! Много способни артисти, смазани, заглушени отъ мизерията, едва влачеха своето сществуване.... Той ще купи таланта на одного отъ тѣзи нещастници, па макаръ и съ златна цѣна!.....

Истината, въ всичкия си цинизмъ, се показва веднага на злощастния Депен.

Не, той не ще се продаде! Той не ще размѣни своето знание, тайнитѣ на своя мозъкъ и на артисткото си и поетско сърдце срѣщу нѣколко окаяни кжсове сребро! Не!... Той ще отхвърли този сраменъ пазарлъкъ!...

Но... да откаже, не значеше ли да подпише на 28 годишната си възраст своята смъртна присжда? Не значеше ли то да се прости за всегда съ живота, да се откаже за винаги отъ радоститѣ, удовольствията и наслажденията, които той може да даде?...

Таквазъ бѣше вжтрѣшната дълбока борба, която въ този моментъ, съ лице срѣщу неговия »спасителъ«, се извършваше у Жака.

Младостъта побѣди! Той приплѣднѣ прѣдъ тъмното видение на смъртъта и отхвърляйки далечъ отъ себе си първия поривъ на възмущение, съ наведена глава и червенина отъ срамъ на чело . . . . . той прие! . . . .

\* \* \*

Когато Жакъ излѣзе, нощъта се бѣ напълно въцарила — нощъ беззвѣдна, безлунна. Той извървѣ пешкомъ крайнитѣ булеварди до Монмартръ. Влагата вѣше тѣй проникателна и студена, че само паритѣ на обществото, отхвърленитѣ и клѣтницитѣ, се скитаха по това врѣме, незнаяйки гдѣ да намѣратъ подслонъ. При желтата свѣтлина на мержелевитѣ пламъци на реверберитѣ кръстосваха дебнящи женски сулуети; тѣ се прѣдлагаха на минувачитѣ, които правѣха усилия да имъ се усмихнатъ съ своитѣ посинѣли отъ студъ устни . . . . . А Жакъ, току що продалъ своя разумъ, проституиралъ своята артистка душа, съзерцаваше съ болезнено съчувствие тѣзи жени, неговни сестри, които продаватъ своята плътъ сжщо тѣй, както тдѣ продаде своята душа, потикнати, като него, отъ *нуждата да живѣятъ!* . . . . .

Прѣвелъ отъ френски.

Р. Х. Будинъ.

— \* \* \* —

## СТРИДИ.

Разказъ

Отъ А. Чеховъ.

— — —

Не е нужно да си напрѣгна силно паметъта, за да си припомня съ сички подробности есеннитѣ дъждовни дрезгавини, когато азъ съ баща си стоя на една отъ многолюднитѣ московски улици и чувствувамъ, какъ постепенно ме завладява странна болестъ. Болка нѣма, но краката ми се подгъватъ, думитѣ се спиратъ на гърлото, главата безсилно се скланя на страна . . . . . На гледъ азъ ей сега трѣба да падна и да изгубя съзнание.

Ако азъ въ тая минута попаднѣхъ въ болницата, докторитѣ трѣбаше да напишатъ на моята дъсчица: *Fames*\*) — болестъ, която липсва въ медицинскитѣ учебници.

Около менъ на третоара стои моя баща въ износено лѣтно палто и плетена шапчица, отъ която стърчи бѣло ватено парче.

---

\*) Гладъ. (Възл. на пр.)

THE STATE OF NEW YORK, in and for the County of ... do hereby certify that the within and foregoing is a true and correct copy of the original as the same appears from the records of the said County.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and the seal of the said County, at the City of ... this ... day of ... 19...

CLERK OF THE COUNTY OF ...

THE STATE OF NEW YORK, in and for the County of ... do hereby certify that the within and foregoing is a true and correct copy of the original as the same appears from the records of the said County.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and the seal of the said County, at the City of ... this ... day of ... 19...

CLERK OF THE COUNTY OF ...

THE STATE OF NEW YORK, in and for the County of ... do hereby certify that the within and foregoing is a true and correct copy of the original as the same appears from the records of the said County.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and the seal of the said County, at the City of ... this ... day of ... 19...

CLERK OF THE COUNTY OF ...

THE STATE OF NEW YORK, in and for the County of ... do hereby certify that the within and foregoing is a true and correct copy of the original as the same appears from the records of the said County.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and the seal of the said County, at the City of ... this ... day of ... 19...

CLERK OF THE COUNTY OF ...

THE STATE OF NEW YORK, in and for the County of ... do hereby certify that the within and foregoing is a true and correct copy of the original as the same appears from the records of the said County.



като то е морско, то отъ него приготвятъ, разбира се, много вкусна, гореща чорба съ пиперъ и лавровъ листъ, раковъ соусъ, пихтия съ хрѣнъ . . . . . Азъ живо си въображавамъ, какъ донасятъ отъ пазаря това животно, бързо го чистятъ, бързо го турятъ въ тенджерата . . . . . бързо, бързо, защото на сички имъ се яде . . . ужасно имъ се иска! Отъ кухнята се разнася миризма на пържена риба и на рачена чорба.

Азъ чувствавамъ, какъ тая миризма гъдъличка моето небце, ноздритѣ, какъ тя постепенно завладява цѣлото ми тѣло . . . . . Гостилницата, баща ми, бѣлата показалка, моитѣ ржкави — сичко издава тая миризма, мирише тѣй силно, че азъ почвамъ да дъвча. Азъ дъвча и гълтамъ, като че ли наистина, въ моята уста има парче отъ морското животно . . . . .

Краката ми се прѣгъватъ отъ наслаждение, което азъ чувствавамъ и за, да не падна, хващамъ ржкава на баща си и увисвамъ на мокрото му лѣтно палто. Баща ми трепери и се свива, студено му е . . . . .

— Тате, стридитѣ постни ли сж или блажни? — питамъ азъ.

— Тѣхъ живи ги ядатъ . . . . . — казва баща ми. — Тѣ сж въ чурупки, като костенуркитѣ, но . . . . . отъ двѣ половинки.

Вкусната миризма изведнажъ прѣстава да гъдъличка и илюзията пропада . . . . . Сега сичко разбирамъ!

— Каква мръсота, — шепна азъ: — каква мръсота!

Та ето що значело стриди! Азъ си въображавамъ животно прилично на жаба. Жабата сѣди въ черупката и отъ тамъ гледа съ голѣми блѣстящи очи и криви своитѣ отвратителни челюсти. Азъ си прѣдставямъ, какъ отъ пазаря донасятъ това животно въ чурупка съ клѣщи, блѣстящи очи и съ хлѣзгава кожа . . . Сичкитѣ дѣца се криятъ, а готвачката гнуси се и мръщи, хваща животното за клѣщитѣ, туря го въ чинията и носи въ трапезарията. Възрастнитѣ зематъ и го ядатъ . . . . . Ядѣтъ го живо, съ очитѣ, съ зжбитѣ и съ краката! То крещи и мжчи се да ухапи за устнитѣ . . . . .

Азъ се мръща, но . . . . . защо зжбитѣ ми почватъ да дъвчатъ? Животно грозно, отвратително, страшно, но азъ го ямъ, ямъ го съ жадность, като се боя да отгатна вкуса и миризмата му. Едно животно е изедено и азъ вече виждамъ блѣстящитѣ очи на второ, на трето . . . . . Азъ ямъ и тѣхъ . . . . . Най-послѣ ямъ салфетката, чинията, бащинитѣ си галоши, бѣлата показалка . . . . . Ямъ сичко, каквото ми попадне прѣдъ очитѣ, защото азъ чувствамъ, че само отъ яденето болестъта ми ще мине. Стридитѣ страшно гледатъ и сж отвратителни, азъ треперя при мисълта за тѣхъ, но азъ искамъ да ямъ! Да ямъ!

— Дайте стриди! Дайте ми стриди! — изпускамъ викъ и азъ протягамъ ржцѣ напредъ.

— Помогнете, господа! — чувамъ азъ въ туй врѣме глухия задавенъ гласъ на баща си. — Съвѣстно е да прося, но — Боже мой! — сили не достигатъ!

— Дайте стриди! — викамъ азъ, държайки баща си за краищата на палтото.

— А ти нима ъдешъ стриди? Такъвъ малъкъ! — слушамъ азъ около себе си смѣхъ.

Прѣдъ насъ стоятъ двама господиновци съ цилиндри и съ смѣхъ гледатъ въ лицето ми.

— Ти, момче, ъдешъ ли стриди? Наистина? Това е интресно! Ами какъ ги ъдешъ?

Помня, какъ една силна ржка ме повлече къмъ освѣтената гостилница. Слѣдъ минута около ми се събира тълпа и гледа на менъ съ любопитство и смѣхъ. Азъ сѣдя до масата и ямъ нѣщо хлѣзгаво, солено, раздаваще влажностъ и плѣсень. Азъ ямъ съ жадность, безъ да дѣвча, не гледайки, и безъ да знамъ, какво ямъ. Струва ми се, че ако азъ отворя очитѣ си, то непрѣменно ще видя блѣстящитѣ очи, клѣщитѣ и остритѣ зъби . . . . .

Азъ изведнажъ почвамъ да дѣвча нѣщо твърдо. Чува се хрускане.

— Ха-ха! Той ъде чурупкитѣ! — смѣе се тълпата.—Глупаче, нима това се ъде?

Слѣдъ туй азъ помня страшна жажда. Азъ лежа на постелката си и не мога да заспя отъ подиганица и отъ странния вкусъ, който азъ чувствамъ въ загорелата си уста. Баща ми ходи отъ жгълъ въ жгълъ и маха съ ржцѣ.

Азъ, като че ли, съмъ се простудилъ, — бѣбре той. — Нѣщо чувствувамъ въ главата си . . . . сѣкашъ нѣкои сѣди въ нея . . . . А може би, това е отъ туй, че азъ не . . . . . не съмъ ялъ днесъ . . . . Азъ, наистина, страненъ съмъ и глупавъ . . . . . Виждамъ, че тѣзи господа плащатъ за стридитѣ десетъ рубли и защо азъ не поискахъ отъ тѣхъ нѣколко . . . . На заемъ? Навѣрно щѣха да дадатъ.

Къмъ сутринята азъ заспивамъ и сънувамъ жабата съ клѣщитѣ, сѣдяща въ черупката и играеща съ очи. Къмъ обѣдъ събуждамъ се отъ жажда и търся съ очи баща си: той сѣ още ходи и маха съ ржцѣ . . . . .

Прѣвела М. Р-ва.

— ✻✻✻ —

## КОРАБЪ

Отъ М. Ю. Лермонтовъ.

Бѣлѣй се корабъ въ далнината,  
Изъ морскій ширъ саминъ блуждай,  
Що ще той въ страна непозната,  
Защо оставя родний край?

Вълнитѣ пляскатъ; вѣтъръ свири,  
Кърмилото въ захласъ скрипти . . .

Уви! Той щастие не дири  
И не отъ щастие лети!

Подъ него — воднитъ лазури,  
Надъ него — слънчевиятъ зной;  
А той размирний търси бури —  
Намира, сѣкашъ, въ тѣхъ покой.

Пръв. В. В.

## ПЪВЦИ

ОТЪ СКИТАЛЕЦЪ.

— — —

Свърши се най-подиръ църковното молене . . .  
Унило ний запѣхмѣ погребалний химнъ,  
Трепти гласътъ ни вредъ, а сводътъ сѣкашъ стене,  
И губи се послѣдний звукъ неуловимъ

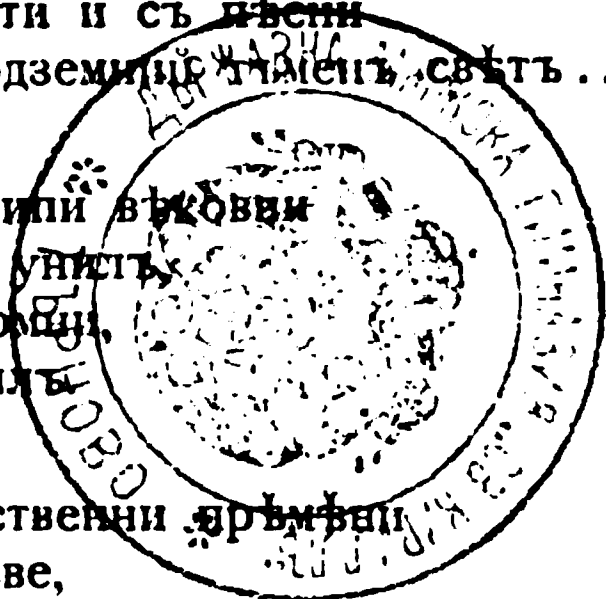
Тръгнахме въ купомъ ний съ печална, тиха пѣсенъ.  
Раскошнний катафалкъ люлѣе се задъ насъ;  
Помръзнали отъ студъ, плющѣи ни вихъръ бѣсенъ  
И, пѣемъ мрачно прѣдъ тълпата съ моренъ гласъ.

Сребристий скрежъ съ искри косата ни покрива,  
И вѣтрътъ завѣва волно къмъ степъта.  
Народътъ слѣдъ ковчега на тълпи отива,  
А ние — все напрѣдъ, ний — гласъ сме на смъртъта!

На животѣ четемъ, за тайнитѣ небесни,  
А боримъ се отъ люлка съ бѣдность, трудъ и гладъ;  
Ний роби сме на тозъ, що съ почести и съ пѣсни  
Ще влѣзне въ хладний гробъ, въ подземний тѣменъ свѣтъ . . .

На гробищата тукъ, дѣ въ скрежъ липи вѣковни  
Гробовното мълчане пазятъ съ видъ уничи  
Рѣшетки дѣ ограждатъ мрамори огроми,  
Погребваме тогозъ, що злато е любилъ

Навредъ блѣсти снѣга . . . Подъ дѣвственни дрѣвни  
Спокойно, тихо спятъ ошмулени дрѣве,  
Сломений кръстъ и той, и плочитѣ студени . . .  
О, какъ тържествено, тебъ гроба те зове!



И тръгва ната, стъпъ изгорена заслонка.  
 Догатъ въ лаволенъ пътъ сѣдѣше не спадатъ  
 Но, думъ ще бѣде тѣ — издрана сѣра —  
 Та, доживъ си бѣше, венуженъ на сѣтъ.

Да жѣ — азъ ме е — съ заснѣта ти сѣта.  
 Гласъ ти си да продавъ, катъ робъ изчестъ и стѣтъ,  
 Не за бѣда, за сѣси весели — а тебъ,  
 Словъ, до съ думъ си въ зѣрцѣ нѣтъ скрита.

Приа. Николай Николъ.

## ОЩЕ НѢКОЛКО ДУМИ ЗА ПИРДОПСКАТА КООПЕРАТИВНА МЛЪКАРНИЦА

(Отговоръ Т. Г. Влайкову)

Въ отговоръ на статията на «Нѣколко думи за пирдопската кооперативна млѣкарница», печатана миналата година въ дводната 11-12 книга на «Ново Време» — г-нъ В-въ въ брой 7 на списанието «Демократически Прѣгледъ» съ неподобна злоба и жлътъ ме връхлита.

Инервиранъ до забрѣва, В-въ се трѣва отъ жѣка, защо се хвърля върху ку «грозното обвинение» въ «чедобросѣвѣстность», въ «прѣмѣлчаване и изкривяване на фактитъ» и въ «прикриване истината» — последната нарича «горка пстина» — тѣе и съзпи горчиви и примира отъ умиление за «най-грубѣто и погазване»!

Далечъ е отъ него мисълъта «да се разирава съ такъвъ доленъ и непочтенъ писачъ»; той, В-въ, и внимание не обръща на «обвиненията и подматанията»! — слѣдва малко моратъ — и чутите читатели! — това правя *дѣлно въ възгласъ истината по пирдопската млѣкарница, която истинно има обществено значение*, а така сжщо и да защита *добрѣто име и честта на основателитъ на тази кооперативна млѣкарница*.\*

Каква надутость! Адвокатство много нахално и въ най-дрѣзка форма! Би трѣвало всички простосмъртни, всички малко много мислещи да паднатъ на коленѣ, да закадятъ тамъ прѣдъ олимпийското величие на боговетъ около «Дем. Пр.»! Най-малко — тѣ, простосмъртнитѣ, трѣба да пиятъ вода отъ тѣхъ посоченитѣ извори, а никога отъ друго мѣсто — строго се забранява пиенето вода отъ изворитѣ на «правовѣрния Марксизмъ»: иначе всички неповинивши се гнѣвѣтъ божи върху си ще изпитатъ! Страшна работа!... проклетие и изличаване отъ лицето на зе-

\* ) Курсивътъ въ цитатитѣ е на всѣкъ мой.

мята заслужаватъ «сектантитѣ марксисти», които не оставатъ на мира теоритицитѣ около «Демократически Прѣгледъ».

И дѣйствително, отъ какъ стана ампутирането на «младитѣ демократи» отъ «старата» демократическа партия, отъ какъ се впуснаха въ безбрѣжния океанъ на живота и се прѣпоржчаха за негови обновители, съ рѣдко самооболщение искатъ да го подчинятъ на строго научната (!) си теория. Най рисковано да загинатъ подъ страшнитѣ удари на разбунтувалото се житейско море, тѣ, яхнали на почти разнебитенъ корабъ и водени отъ нищо негоденъ компасъ, надутото се емчатъ и повелително сочатъ пътя (!) на социалното развитие. Безъ да бждатъ «увлечени до фанатизмъ», тѣ, унесени въ сладки блѣнове и праздни мечти, често пжти забравягъ, що приказватъ, и, оборвайки противника си, се убъркватъ въ собствената си логика. Способни фразьори и кадърни славоохотливци, тѣ като разбитъ конь тѣпчатъ на едно мѣсто. Усѣтятъ ли се, обаче, на тѣсно — гледай ги вече въ ролитѣ на жалки еклектици, а напанагонъ — слушай и чети беззбѣ злоба на злѣ настроени люде. Слѣдимъ ли ги съ внимание, ще заблѣжимъ, какъ веднажъ съ поетически жаръ, съ чувство описватъ жизнеспособността на изджхващето; послѣ поетическото имъ чувство ги напуска и се запрѣтватъ срѣдства за спасение да търсятъ. Посочи ли се на нелогичността и непослѣдователността имъ, тѣ ще приказватъ, ще фразьорствуватъ, даже съ резонерството ще си послужатъ и на конецъ — мжка, празнота те обхваща, щомъ виждашъ, че неокачествимитѣ обвинения сж надѣждно орждие въ ржцѣтѣ имъ.

Нека, проче, тръгнемъ по диритѣ на гърмовержеца — прѣмждрия г. В-въ. «Влайковъ пѣе пѣсни и хваления и съ дѣтско възклицание възхвалява, че въпросътъ за кооперациитѣ е насжщенъ и назрѣлъ за страната ни». Това «възвѣстяване е съчинено отъ писача на «нѣколко» думи», казва г. Влайковъ, и се сили да го опрѣвѣргне. Дали г. Влайковъ не счита за прѣстѣпление при повторението на казани думи? Чудно нѣщо! Ако г. В-въ не държи смѣтка на приказкитѣ си, или пѣкъ забравя, що е говорилъ и писалъ, то още не ще рѣче, че и хората не водятъ такъва. Нему може да е износно прѣдставянето блѣжкитѣ ми за «прѣиначаваня и осакатявания», или пѣкъ да ги сочи на читателитѣ си за «приписани и съчинени твѣрдения». Маннери отъ подобно естество, обаче, не произвеждатъ ефектъ, щомъ съ внимание сж четени статитѣ — за Студенската и за Пирдопската кооперативни млѣкарници.

За да видятъ читателитѣ фалшивостта на маннеритѣ, до които г. В-въ прибѣгва, за да обвинява, ще си послужи съ извадки отъ току-що казанитѣ статии.

*„Голяма частъ отъ гражданитѣ съ такъвъ живъ интересъ посѣщавали и слѣдвали курса“)*... Азъ посѣщавахъ курсътъ и слѣдъ

<sup>1)</sup> „Демократически Прѣгледъ“ брой 22. стр. 431, 1903 г.

прочитането на поставенитѣ въ кавички думи останахъ да се чудя и мая. «Голѣма частъ»! Защо е въ случая тоя компромисъ съ съвѣстѣта? Види се, да се авансиратъ нелѣпости. Може би, г-нъ В-въ десетѣтъ души, които посѣщаваха курса, да смѣта за «голѣма частъ отъ гражданитѣ»! Както и да е, но, ако г. В-въ не искаше хората да зематъ това за хвала, можеше точно да опрѣдѣли числото на слѣдвавшитѣ: тѣхъ ги имаше на списъкъ. Но, обяснимо. Съ това той е искалъ да потвърди слѣдното: „събудентъ пирдопски граждани бѣха зели да мислятъ (!?) и за въвеждане модерно млѣкарство“<sup>1)</sup>. А въ сжщностъ, пирдопскитѣ граждани никога не сж приказвали за «модерно млѣкарство».

«Споредъ справкитѣ, правени при Софийскитѣ колониялни магазини, като узрѣе, то (мюнстерското сирене) *ще има добъръ пазаръ въ София, дѣто ще може да се жарчи въ голѣмо количество*“.<sup>2)</sup> Въ този пасажъ хвалбата е въ голѣма степенъ. Г. В-въ е питалъ въ единъ софийски магазинъ, но тамъ сж казали цѣна по-низка, отъ колкото коства произвеждането на сиренето — това съмъ чулъ изъ устата на този, който го е придружавалъ, членъ отъ настоятелството на д-ството. Хайде да речемъ, че и това е съчинено, изопачено, ако обича г. В-въ, но при наличностъ на пазаръ — Софийскитѣ колониялни магазини — защо отиде зянь-зебилъ повече отъ 600 кгр. мюнетеръ и тилзитъ? Нали въ края на тритѣ мѣсеци — срокъ за узрѣването му — трѣбваше да се изтегли отъ магазинитѣ? То зрѣя, узря и прѣзря, та присжтствието на кооперативната млѣкарница отдалечъ се осѣщаше и още се осѣща. »Веднага трѣбваше на смѣтѣта да отиде, говорѣше единъ високо интелгентенъ, а не да го продаватъ на бѣднитѣ, и съ това да ги излагатъ назараза, па уронватъ и прѣстижа на дружеството си«. Членоветѣ на настоятелството сж практични — да прибератъ частъ отъ стойността на сиренето, напokonъ съ млѣкарницата и съ всичко, ако ще, и потопъ да стане. Тѣй че приведенитѣ пасажъ иде да потвърди още по-добрѣ хвалбата. Сиренето едно отъ неумѣние при производството му и друго при липса на пазаръ — отиде зянь. А това показва още, че у специалиститѣ млѣкари сж липсвали най-елементарнитѣ познания по политическа економия: потребенъ е билъ прѣдварително пазаръ, та тогава да почне производството. И ако балансътъ на д-вото до нова година съ дефицитъ 350 лв. — прѣзъ м. февруарий той стана 800 лв. по причина развалата на сиренето — не се уравнивѣсѣше съ отпуснатитѣ отъ Окр. и Общ. съвѣти 400 лв. и 300 лв., кой знае на кждѣ щѣше да му излѣзе края, както казватъ. Но г. В-въ продължава: „*напротивъ, напълно сж възможни и у насъ земледѣлски дружества и дори най-труднитѣ отъ тѣхъ, производителнитѣ, каквито сж и млѣкарскитѣ*“.<sup>3)</sup> Окр. съвѣтъ отпусна за 1100 лв. машини, Земледѣл. Банка 1000 лв., пакъ

<sup>1)</sup> Пакъ тамъ.

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ стр. 432.

<sup>3)</sup> Пакъ тамъ стр. 431.



Окр. Съвѣтъ помощъ 400 лв. и такъва 300 лв. отъ Ообщ. Съвѣтъ — при такива условия има си хасъ да не сж възможни. Не вѣрно ли е «твърденето на нашитѣ марксисти на чело съ г. Благоева, че у насъ земледѣлскитѣ дружества сж невъзможни, и да се очаква отъ тяхното организиране економично повдигане на страната, значи да се занимаваме съ илюзия?»<sup>1)</sup> Но г. В-въ е много смѣлъ; той казва: „поуката, която можемъ да извлечемъ отъ кжсата история на Пирд. кооп. млѣк. д-ство за въ полза на коопер. движение, изобщо, е следната“:<sup>2)</sup> 1) «Не е вѣрно твърдението на нашитѣ марксисти и пр. Напротивъ, напълно сж възможни и у насъ земледѣлски дружества» и пр. 2) «Не е вѣрно сжщо твърдението на г. Б-ва и на неговитѣ послѣдователи, че у насъ нѣма хора опитни и съ знания, силно заинтересувани съ успѣха на земледѣлскитѣ сдружавания . . . . . Такива хора има и може да ги има и у насъ: това сж главно нар. учители». Сиренето «мюнстеръ» и «тилизитъ», отъ което, казахъ, голѣмата частъ се порази, е правено отъ «специалисти лѣкари». Що сториха «нар. учители», когато видѣха сиренето развалено? — Изпоплашиха се като пилци — безъ да могатъ нѣщо стори и ядно нападаха «специалиста» г. С-въ. Вънъ отъ туй, споредъ г. В-въ «не липсва на учителитѣ свободно врѣме» да се занимаватъ съ млѣкарство! Но, ако свободното врѣме учителътъ може да даде на млѣкарството, защо възставате противъ «учил. стопанства» — нали и тѣ само «свободното си врѣме» на учителя искатъ? Г. В-въ, който се възхищава отъ учители, «опрѣтнати на работа като сжщински млѣкари», би трѣбвало да се възхищава и отъ учителитѣ сжщински стопани! Не, сигурно езичитѣ на «млад. демократи» сж убрѣкани. И тѣхното «вавилонско стълпотворение» и мислитѣ имъ обѣрква. Още малко за обяснение.

Отъ единъ едничъкъ случай, отъ Пирд. коопер. млѣкарско д-во, да вадимъ толкозъ смѣло заключение и поука да черпимъ — това много ми се вижда. Освѣнъ туй, г. В-въ върши това, за което друго упрѣкава. Мисля, че прѣди да сме придирчиви къмъ нѣкого, първо къмъ себе си трѣбва да сме такива. Примѣръ: „отъ 18 да заключаваме за 2000 — това е много, много несигурно заключение“<sup>3)</sup> казва г. В. за Крживицки. А самъ г. В-въ — вадн своитѣ заключения отъ 2 и словомъ, отъ двѣ едва-що заживѣли, когато Крживицки вадн заключението си отъ 18 съ история кооперации. Студенската млѣкарница, що просъществува 3 мѣсеца, и Пирдонската — само единъ, сж достатъчни за г. В-въ да възвѣсти, че дѣйствителността опровергава «твърдението на нашитѣ марксисти на чело съ г. Б-ва! И ако заключението на Крживицки е «много, много несигурно», то това на г. В-въ е сигурно безсмислено. То е продуктъ на плодovitа фантазия,

<sup>1)</sup> Паятъ тамъ стр. 433.

<sup>2)</sup> „Д. Пр.“

<sup>3)</sup> „Д. Пр.“ 903 г. бр 15 16, стр. 319.

а не слѣдствие обстойно изслѣждане. Дѣйствителността на Пирдопската кооперативна млѣкарница скоро ще накара демократигѣ около «Д. Пр.» да млѣкнатъ. Отъ до тукъ казаното ясно е, какво «възвѣстяването, че въпроса за кооперациитѣ е насъщенъ и назрѣлъ за страната ни», е съдържание само на статиятъ по Студенската и Кооперативни млѣкарници, то е сѣмта, прѣцизна форма на В-итѣ многоглаголствуванія и мждруванія.

Съчинено било и слѣдното: »да се заблуждава читателя, че идеята за кооперациитѣ никне и расте въ народа и че тя е резултатъ на условията, въ които се намира той«. Това съчинение(!) се отхвърля съ рѣдка категоричность; сжщото се клейми и като »безмислено«. Види се, досѣтилъ се е г. В-въ, че оградено въ кавички подчертава материялистическо разбиране, та да не компрометира идеалогията си, бърза да каже: *„не може, ако се не посѣе тя (идеята) отъ интелегентни и съзнателни хора, отъ само себе си да никне и расте“*<sup>1)</sup> Отъ голѣмо значение за насъ е основното гледище на г. В-въ, затова азъ ще се помъча да го изтъкна.

»Пирдопъ въ недавното минало е билъ единъ градецъ съ доста развита индустрия, която обаче въ послѣднитѣ години е съвсѣмъ западнала: цвѣтущиятъ едно врѣме гайтанджилѣкъ се вече забрави, кърпарството се изгуби и само абаджилѣкътъ едвамъ крѣе. Вслѣдствие на това, пирдопскитѣ граждани, *въ стремежа си да търсятъ нови поминѣци . . . . по-събуденитѣ пирдопски граждани бѣха зели да мислятъ и за въвеждането модерно млѣкарство, като новъ доходенъ поминѣкъ. . . . Наредъ съ туй ставаше дума и за основание на една кооперативна млѣкарница*».

Това сж мисли на г. В-въ. Не зная, дали нѣма да бѣда на бѣденъ, че и тукъ съмъ съчинилъ. Статията, отъ която е взетъ цитираниятъ пасажъ, е подписана отъ «Т. Г. Вл.» Защо ли въ съдържанието е отбѣлѣзана, че е отъ Здравко? Като дава г. В-въ картина за поминѣчното състояние на гр. Пирдопъ въ »неотдавна минало«, спомѣнава за изчезването на тогавашнитѣ поминѣци и казва: »вслѣдствие това« се зародили »стремежи« къмъ нови поминѣци, което значи — не «интелегентнитѣ и съзнателни хора» посѣяха стремежитѣ, а самитѣ жизнени условия, които се създадоха отъ изчезването на старитѣ поминѣци и които новиятъ начинъ на живѣне диктуваше. Съ пропадането на занаятитѣ се породиха у гражданитѣ грижи за възможно прѣживѣване — тогава тѣ чакъ зеха да мислятъ. . . .

Тѣй че производственитѣ, имущественитѣ отношения — се разбира отъ горѣцитирания пасажъ на г. В-въ — породиха у гражданитѣ »стремежи«; тѣ ги накараха не само да мислятъ, но и да дѣйствуватъ; тѣ сж причина да става дума и »за кооперативна млѣкарница«. Който малко-много мисли, такова тълкуване ще даде на горния пасажъ. Но, ако това е тѣй, то може ли да

<sup>1)</sup> »Д. Пр.« 904 г. бр. 7, стр. 164

се говори за заблуждаване на читателя, и не е ли ясно, че не материялистическото гледище е »безсмислено«, а самъ г. В-въ не мисли, какво говори и пише.

Двѣ думи още за »пирдопскитѣ« и другитѣ »граждани«. Съ изоставянето на гайтанджилъка, съ изгубането кърпарството и при едва крѣпящия се абаджилъкъ, съ една дума, съ пропадането на тѣзи занаяти, породиха се стремежи, но не главно къмъ земледѣлието, нито къмъ клоноветѣ, които г. В-въ посочва, именно: овощарство, бубарство и пчеларство, а съвѣмъ другадѣ главно бѣха отправени стремежитѣ имъ. Клоноветѣ: овощарство, бубарство и пчеларство датиратъ много отъ скоро, а пропадането горѣ-изреденитѣ занаяти е отдавнашно. Освободилитѣ се отъ тия поминъци граждани се прѣснаха по-всички краища на България, нѣкои даже въ чужбина отидоха, най-голѣма частъ отъ тѣхъ се вгнѣзди въ София и се отдаде на службарство. Изпърво всѣки, занимаващъ се съ кърпарство, абаджилъкъ и гайтанджилъкъ, — впрочемъ послѣднитѣ два поминъчни клона бѣха въ ржцѣтѣ на женитѣ, — притежаваше и по нѣкое парче земя, отъ дѣто изкарваше понс за малко врѣме жито, а недоимъка се набавяше отъ горнитѣ поминъци. Отъ тѣхъ се подѣржаше и кжщния масрафъ и артисваше и за »арашлъкъ.« Повтарямъ, съ изчезването на старитѣ поминъци, празнитѣ ржцѣ потѣрсиха наемна работа. Едни намѣриха такава, но вѣнъ отъ града, безъ обаче съ помисълъ за обратно връщане; други излизаха и пакъ се връщаха, за да увеличатъ кадритѣ на праздно скитающитѣ, постоянни обитатели на крѣчмитѣ. »Раждали майки синове, да не с пжтя безъ хора« — иронически се изразяватъ за такива »пирдоп. граждани.« Празноскитнищитѣ, които на всѣкадѣ се епитуватъ »лумпени пролетарии«, изхарчвайки скѣтана пара, обръщатъ се къмъ продажбата на артисалитѣ ниви и ливади и постоянно слѣдятъ силнитѣ »мира сего.« Тази армия, която врѣдъ въ страната бързо расте, надъ която демагогствующитѣ спекулиратъ съ низкитѣ ѝ инстинкти, само злини върши и е готова по повеление свободитѣ на всички да погребѣ прѣдъ прага на службарството. Сжщинскитѣ пирдоп. граждани, виждайки, че службата, макаръ и врѣменна, дава възможность, при не голѣмо изтощаване, за прѣхрана, тѣ никога не се смислюватъ за скжпитѣ жертви: свобода и самостоятелность. Всѣки частъ тѣ сж готови да зарежатъ послѣднитѣ и бдително дебнятъ сгоднитѣ случаи. Въ врѣме на общински, депутатски, или пъкъ другъ нѣкой изборъ, личи, какво всички гледатъ да сж близко до избѣравшия се и му се прѣструватъ отявлени борци. Азъ познавамъ рѣдко кжщи, отъ които да нѣма службашии — даже на »пирдопскитѣ граждани« челядъта имъ заема голѣми служби. Прѣзъ цвѣтущиятъ периодъ на гайтанджилъка, кърпарството и абаджилъка въ тѣхни ржцѣ бѣ търговията. Доставяха суровъ материялъ, даваха го на гражданитѣ за изработване и го вземаха да го пускатъ въ обръщение. Тѣ не събираха работницитѣ на едно мѣсто, а всѣки работникъ дома си работѣше, както всѣкадѣ е било прѣзъ пери-

ода на ржчната индустрия. По този начинъ капиталитѣ отиваха въ ржцѣтѣ на нѣколцина, които днесъ сж »пирдопски граждани.« Съ умирането на старитѣ поминъци накопилиитѣ се капитални въ ржцѣтѣ на »пирд. граждани.« породиха стремежи къмъ други и нови поминъци: накупили всички мѣста изъ центъра на града, издигнаха голѣми здания — хотели и дюкяни, послѣднитѣ напѣд-ниха съ колониялни и други стоки и доволни отъ положението си излежаваха се около тезгяситѣ си, причеквайки мющерпи. Понеже градецътъ е малъкъ, та не можеха да сложатъ цѣлитѣ си капитални въ стока, занимаваха се и сега се занимаватъ и съ лихварство, като изсмукватъ жизненитѣ сокове на едва крѣпящето се още земледѣлие, ако може дума да става за такова. И тѣ днесъ сж фактически господари на земята, — номинално тя е на работницитѣ, за да ѝ плащатъ данъкъ. Онѣзи пъкъ отъ »пирдопскитѣ граждани,« които не сколасаха, или не съумѣха на време да пласиратъ капиталитѣ си въ града, вложиха ги въ селата съ голѣми тежки лихви, станаха господари на селата и зорко бдѣха: дѣ изъ добритѣ мѣста на града ще се запродаватъ кжщи, ниви и пр., за да купуватъ. Ахъ, чудовищни сж тѣ въ постжпкитѣ си при обсебването на добритѣ и лични мѣста. И дѣйствително, въвирайки се изпърво въ отдалечнитѣ махали, сега голѣма частъ отъ тѣхъ сж въ центра на града и на мѣстото на старитѣ нѣкогашни дюкенчета и ханчета, днесъ величаво се издигатъ здания съ европейски изгледъ. »Пирдопскитѣ граждани« пъкъ, на които не имъ се удаде добирването до центра, настояха за по-скорошното планиране на града, прошариха го съ улици, изложиха на катуряне кжщитѣ и на разкжсване двороветѣ на мнозина бѣдни, като ги оставиха да се чудятъ, отъ кадѣ имъ дойде това до глава, увеличили именията си и излѣзоха на лице. Планирането на града стана не по-»закона за благоустройството,« а по благоусмотрѣнието на »пирдопскитѣ граждани.« Ето макаръ и въ наброски голата дѣйствителность, самата истина. Ясно е вече, кои сж »пирдопскитѣ граждани.« Днесъ тѣ сж и економически и политически господари на града; тѣ сж общински съвѣтници, тѣ сж църковни и училищни настоятели; тѣ сж кандидатитѣ за окр. съвѣтници и нар. прѣдставители — съ една дума — тѣ сж командующитѣ, генералитѣ, а другитѣ сж армията. Генералствующитѣ засаждатъ овощни градини и отглеждатъ по-нѣкой кошеръ и други за кефъ, а съставляющитѣ армията копаятъ, ратайствуватъ и отъ недѣля до недѣля — да не кажа отъ день на день — имъ стига хлѣба. Прочее, нека В-ци пѣятъ пѣсни и плѣтатъ вѣнци на »пирдопскитѣ граждани,« свободни сж да заблуждаватъ свѣта, какво послѣднитѣ сж загрижени за намирание нови поминъци на всички въобще пирдопчене; врьдъ буржуазията има своитѣ хвалители и славословци.

До тукъ свършвамъ съ това, което г. В-въ оставаше на

страна и безъ внимание<sup>1)</sup>). Сега да разгледаме и сжжденията „върху най-важното и сжществена частъ“, споредъ г. В-въ, на статийката ми.

„Безосновно“ и „обвинение“ било твърденето ми, че курсътъ траялъ само 6 дни! Прѣди всичко добръ би било, ако г. В-въ посочеше, дѣ, на кое мѣсто, страница, редъ — съмъ обвинилъ инспекторитѣ въ „умишленостъ“? Нигдѣ нѣма подобно нѣщо, при все че имахъ голѣмо основание да сторя това. Казалъ съмъ буквално тъй: г. г. Сотировъ и Ганчевъ, специалисти по млъкарството откриха десетдневенъ курсъ въ града ни, но вмѣсто 10 дни трая само 6. Гдѣ тука е умишлеността? Що повече съдържатъ тѣзи думи отъ едно просто констатиране на факта? Да, прѣдставенето отъ г. В-въ, освѣнъ изкривяването на факта, съдържа въ малка доза умишленостъ. Пишущиятъ тѣзи редове бѣхъ редовенъ посѣтителъ и притежавамъ подробенъ бѣлѣжки отъ този курсъ; слѣдователно, зная и мога да говоря, колко врѣме трая курсътъ и затова повтарямъ: *курса трая само 6 дни*. Каква работа е вършена прѣзъ другото врѣме, обяснилъ съмъ въ първата си статийка, интересующиятъ се може да се справи.

Цитирайки другъ пасажъ изъ статията ми, въ който има макаръ и не пълна характеристика на „пирдопскитѣ граждани“, „високо заявява“: „всичко това... не е никакво разбулване на истината, а съвършено изопачаване и разпинане тази бѣдна истина“. По нататкъ влиза въ адвокатската си роля и казва: „гражданитѣ, които, вѣнъ отъ учителитѣ, най-живо сж се интересували отъ курса на инспекторитѣ млъкари... сж най-сбуденитѣ и най-интелигентнитѣ хора въ Пирдопъ, които най-живо се интересоватъ и съ всички обществени работи и които най-много сж загрижени за намиране нови поминъци на всички етобще пирдопчани“... „Не богатството е, което изпъква и бие въ очи у гражданитѣ-основатели на кооперацията, а тяхното по-голямо съзнание, тяхната сравнително по-голяма интелигентностъ“.

Прѣкалеността въ случая съвършено е игнорирала приличието. Съмнѣвамъ се, дали безъ колебание и двоумѣние тѣзи мисли сж сложени на бѣлата книга. У всички, които добръ по-

<sup>1)</sup> Въ третата забѣлжка г. В-въ (гл. „Д. Пр.“ статията „Едно разбулване истината“) прѣдства „най-близкиятъ ми другаръ!“ за едва ли не нравствено фалирала личностъ и повелително заявява: нека азатъ четцитѣ на г. К. Н-въ, че не сж само „лупенитѣ пролетарии“ въ Пирдопъ, които, „влачещи се по буржуазнитѣ котерии, подържатъ и й-черната реакция въ страната“. До колко е вѣренъ този „единъединственъ фактъ“ — не зная. Както и да е, по за случая много подходна е народната мъдростъ: „не вижда гредата въ очитѣ си, а съглежда сламката въ чуждитѣ“. Има ли по-лесно нѣщо, отколкуто да изтъкваме чуждитѣ грѣхове, а своитѣ да замѣчаване и дори прикриване? Право да си кажа, азъ не прави голѣма разлика между г. В-въ, отъ една страна, и отъ друга — г. г. Петровъ и Геннадиевъ. Зная много добръ обиколкитѣ му изъ инспекцията (Соф.) и министерството; зная за всички давлениа, що е упражнявалъ, когато съ нѣщо сж били доизвавани „непрѣдубѣденитѣ“ и „здраво-разбиращитѣ“; прѣсепъ ми е още въ паметьта факта, по чие настояване се даде нѣсто на една съ невѣрно съдържание дописка въ в. „Съзнание“, като се игнорира установениятъ въ учителскитѣ дружества редъ за явяване дописки.



знаватъ «пирдопскитѣ граждани», горнитѣ славословия произве-  
доха смѣхъ. «Най-събуденитѣ и интеллигентнитѣ!») Басъ държа,  
че е отсѣгтствувало всѣко мислене, когато съ горнитѣ въ прѣ-  
възходна степенъ понятия сж епитувани «пирдопскитѣ граждани»: хичъ и на умъ г. В-ву не е дошло за обема и съдържанието на тѣзи понятия. Освѣнъ това, ами пкъ били «най-много загрижени за намиране нови поминъци на всички въобще пирдопчене!» Хемъ смѣшно, хемъ глупаво. Дали подъ думата «поминъци» не се разбира стражарството, разсилничеството и пр! Изтезавахъ просто мозъка си, допитвахъ се за поминъцитѣ, които такъва голѣма грижливостъ сж създали на «пирдопскитѣ граждани», но всички съ насмѣшка посрѣщаха запитването ми. Само когато обяснихме, какъ е работата, тогава всички казаха — «службарство». А кому у насъ не е извѣстно, че службарството е компенсация срѣщу пълно отказване отъ всѣка самостоятелностъ, или по-право да станешъ службашъ, трѣбва да мислишъ и дѣйствувашъ по заповѣдь, трѣбва да си готовъ, собствената си съвѣсть съ обрачъ да опашешъ — тя не трѣбва никога да заговорва — дори и когато брата си по заповѣдь трѣбва да прѣслѣдвашъ. Подобни поминъци буржуазията създава: тѣ ѝ обезпечаватъ арена за волно прѣпускане и богатене. Вѣрно е, че «най-живо се интересуватъ и съ всички обществени работи»; тѣ винаги сж вземали активно участие, напр.: да влѣзатъ въ общин. управление, но винаги съ користна цѣль. Правейки разпореждания за ограждане интереситѣ си, тѣ сж вардили интереситѣ и на «всички въобще пирдопчане», но като сж трунали богатства само за себе си. Единичнитѣ протести противъ тѣхъ сж били удушвани или въ началото още, или пкъ сж минавали «като прѣзъ пустиня». Както на всѣкждѣ, така и въ общественитѣ работи *modus vivendi* на «пирдопскитѣ граждани» е смѣтката въ най-вулгаренъ смисълъ; тѣ сж хора, които евтино купуватъ, а скжпо продаватъ. Тамъ, гдѣто нѣма келепиръ, тѣхъ ги нѣма — «нека пкъ други си блѣскатъ главитѣ, та нима сѣ ние на всѣкждѣ да сме» — казватъ тѣ. Въ читалището, напр.: тѣ не сж членове, макаръ че В-въ ги прѣпоръчва за най-дѣятелни. И да се запише нѣкой, по десетъ пжти трѣбва да му се иска членски вносъ. При това нека се знае, че

<sup>1)</sup> Примеръ отъ «по-голѣмо съзнание и интелегентностъ»: г. С. Гидиковъ въ статията си въ „Демокр. Прѣгледъ“ подъ насловъ „Кооперативизмъ“ говори за вътрѣшни и външни врагове на кооперациитѣ. Външни сж: търговцитѣ, бакалитѣ и кръчмаритѣ; „тѣ гледатъ съ всички простени и непростени сръдства да поврѣдятъ на кооперативнитѣ магазини“... „Но каквото и да правятъ търговцитѣ, колкото и да се сърдятъ, борятъ и протестиратъ, тѣ сж неминуемо осѣдени на погибель“. Като прочелъ това единъ отъ „най-интелегентнитѣ“ помислилъ, че него визиратъ — взелъ го върху си — почувствувалъ се жестоко обиденъ, отива и съобщава още на двама — „четохте ли, какъ г. В-въ ни напада? Нарича ни врагове на кооперациитѣ (буквално) И тримата безъ много да мислятъ — „читанаджия“ го наричатъ и поврѣщатъ описанието му. Единъ отъ тѣхъ, споредъ казаното на другия, пакъ отъ тримата, като отивалъ въ София, нарочно търселъ В-въ за обяснение.



тѣ никога не сж били членове, а само спомагателни, защото вно-  
сътъ на послѣднитѣ е нищоженъ. И ако толкози пѣти умираю-  
щето читалище сега пулсира, виновници сж младежитѣ, а никакъ  
не «пирдопскитѣ граждани» — послѣднитѣ никога не бѣха се  
гайледисали, ако ще би то за всѣгда да умрѣше.

Да видимъ сега, дали казаното по адреса на учителитѣ —  
«труженитѣ», «инициаторитѣ и сътруднитѣ» за уреждането  
и закрѣпването на кооперативната млѣкарница — е «най-низко  
и най-долно клеветничество». Безъ да отричамъ писаното по-рано,  
напротивъ, подчертавамъ го и казвамъ: колкото и слабо да бѣха  
обрисувани «непрѣдубѣденитѣ», колкото и «доменъ писачъ» да  
бѣхъ и съмъ — *всички бѣха се познали*. Питамъ, ако не бѣше  
вѣрно, а клеветническо, казаното по адреса имъ, щѣха ли да се  
познаятъ? Защо е била тогазъ тази тревога отъ страна на г. В-въ?  
Сърдито и злобно нахвърляне никакъ не е мислене и разсуждение.  
Ако ли пѣкъ е писано, само да е писано, безъ всѣко желание да се  
озари въпроса съ потрѣбната свѣтлина, тогава то е друго нѣщо.  
Но сѣ сегичка ще стане очигледно, защо е писано. *„Пирдопскитѣ  
учители... сж работили до сега доста усърдно и като обществени дѣйци  
и повечето... проявили сж голяма самостоятелностъ като учители“*<sup>1)</sup>.  
Струва ми се, че съ поставянето на този въпросъ, именно: тѣх-  
ната «твърдѣ широка и разнообразна обществена дѣятелностъ»,  
ме кара да закачамъ най-болното мѣсто на много прѣхваленитѣ  
господа. Но това нѣма сега да сторя, ще кажа само, че ни при-  
знакъ отъ «импулсътъ, който движи всѣки искренъ дѣецъ (обще-  
ственъ)» не се забѣлѣзва у тѣхъ; «не той извика «тѣхната усилен  
работа въ дружеството», а евтината слава, съ каквата г. В-въ  
(напослѣдъкъ и г. Ганчевъ въ сп. «Орало») не изпуска случай  
да ги дари. Нѣкои отъ тѣхъ и сега нѣматъ ясна прѣдстава за  
«кооператизма, а положиха «усилен работа», защото г. В-въ ги  
застави и защото знаеха много добрѣ, що искатъ интереситѣ на  
«пирдопскитѣ граждани». Но на г. В-въ, види се, хубавитѣ фразп,  
и разкошнитѣ епитети сж се сторили за недостатѣчни, та въ от-  
дѣлна забѣлѣжка ги сочи и за примѣри<sup>2)</sup>. Горчива самоизмама,  
какво заблуждение! Вѣрно е, че имаше отстояване «автоном-  
ността на учителя», но не отъ «непрѣдубѣденитѣ» — тѣ отъ  
хорски срамъ трѣгнаха слѣдъ нетруженицитѣ. Тѣ тогава се ув-  
лѣкоха, както сега сж увлечени по Васъ. Много интересни за  
психологическо наблюдение бѣха тѣ, когато стана извѣстно, че  
застѣпването «автономността на учителя» ще бжде въпроса за  
разглеждане отъ Окр. Учил. Съвѣтъ. Дали и това нѣма пакъ да  
бжде квалифицирано отъ г. В-въ като съвършено долно и низко  
клеветничество?

Случаятъ за конфликта на у-литѣ «съ първия богаташъ и  
главенъ стѣлпъ въ града» е доста характеренъ. Тѣзи «доблестни

<sup>1)</sup> „Демократически Прѣгледъ“, брой 7, стр. 166 т. г.

<sup>2)</sup> „Демократически Прѣгледъ“, брой 7, стр. 165 и 166.

борци» оставиха другаритѣ си на срѣдъ пѣтъ и станаха причина, щото при този конфликтъ да станатъ жертва двама най-добри по-онова врѣме въ града учители. Чуденъ човѣкъ е този В-въ — калпазанлъцитѣ, добродѣтели нарича. Слѣдъ това какъ ли би трѣбало да се окачества постѣпката му, дѣто хората, що истината казватъ, долни и низки клеветници нарича! Нека читателитѣ се произнесатъ.

Слѣдъ като свършва фразьорството си по най-важната и най-сжществена частъ» на въпроса и като се сили въ тъмно да ги остави, г. В-въ се спира «върху още по-важния въпросъ» — «състава на дружественитѣ членове». И тука думи, фрази, мждрувания. Като казва, че иматъ прѣдъ себе «завѣренъ списъкъ отъ списъка на членоветѣ въ дружеството», дава «точно и пълно разпрѣдѣление на всичкитѣ членове по занятие и положение», прави итогъ на членоветѣ до м. юлий и отъ тогава до м. февруарий (началото му) и завършва: «горнитѣ цифрови данни, извлечени изъ списъка на членоветѣ, не се нуждаятъ отъ коментарии». Колко лесно г. В-въ се добира до категоричнитѣ опровержения! Като чете човѣкъ «цифровитѣ данни» на г. В-въ, ще каже: така е — членоветѣ растятъ, все повече и повече хора извличатъ изгоди, кооперативната млѣкарница безъ всѣко съмнѣние е «общеполезно дѣло», а то далечъ не е така. Земамъ списъка на дружественитѣ членове сега и виждамъ, че броятъ имъ съ двѣ десетици е миналъ и стотицата, но, ако безъ коментарии изнеса на свѣтъ тѣзи цифрови данни, ще излъжа. Послужимъ ли си съ обяснения излиза, че около нова година — 1 януарий 904 г. — е внасяно около 50—60 кгр. млѣко. Ако приемемъ, споредъ г. В-въ, че членоветѣ сж били 91, а не колкото сж сега, излиза: че всички сж внасяли по-малко отъ 1 кгр., или пъкъ само частъ отъ всичкитѣ членове сж внасяли млѣко. Това показва, какво въ списъка има калабалтъкъ членове, ала тѣзи, що внасятъ млѣко, дѣйствителнитѣ, сж малцина. И по настоящемъ отъ 120 членове внасятъ млѣко само 40—50 души. Вникнемъ ли по-добрѣ, вижда се, че постоянни членове сж «труженниците» и «пирдопскитѣ граждани», а другитѣ влизатъ и излизатъ. И не може да бжде другояче аслж — «крайно бѣднитѣ», сиротитѣ, а не вдовцитѣ, както г. В-въ ги нарича, не могатъ пѣтърпява 3 и 5 мѣсе-чно неплащане. Какво показва това? Пирдопската кооперативна млѣкарница се крѣпи отъ случайни вноски; производството въ нея не се диктува отъ пазаря, а отъ вноскитѣ, които не всѣки мѣсецъ, но всѣки день сж различни.

Единъ само грѣхъ имамъ — той е, дѣто съмъ казалъ: «на-истина има уставно положение, че и слѣдъ два мѣсеци може пакъ да постѣпи за членъ всѣки, но за всѣка крава или биволица трѣба да внесе по 10 лв.» Тукъ г. В-въ е найбърилъ слабото ми мѣсто и рѣкълъ да си отземе. Напирайки на положението въ сегашната форма на устава, той, може да се каже, съ факти оборва. Както и да е, но този ми грѣхъ не е отъ естество да бжда об-

виняванъ въ умишлено изопачаване. Въ събранието на м. юний м. г., когато се приемаше устава, г. С-въ буквално, както съмъ го прѣдалъ, прѣдложи положението, за което г. В-въ говори, че съмъ го умишлено изопачилъ, за да ми послужи на «прѣдвзетото намѣрение». Дѣйствително, тогазъ мнозина възтанаха противъ това положение, като го изтъкваха за прагъ, който мжчно се прѣ-  
крачва, безъ обаче да съгласятъ и г. С-въ. Въ по-сетнѣшнитѣ събрания, види се, накарали сж г. С-въ на отстжпка и вмѣсто прѣдлаганитѣ отъ него 10 лв. поставили само 2 лв. Не допускамъ г. В-въ да не знае тѣзи нѣща; но по-износно му е да ги не помни.

«Като приключвамъ» бѣлѣжкитѣ си въ отговоръ на г. В-въ, струва ми се, да дадохъ и отговоръ на многократното му «защо», съ което той се мжчи да намѣри обяснение, подбудителнитѣ причини, които сж ме заставили да напиша статията си, колкото за туй, че не съмъ излѣзълъ да изкажа протеста си, когато правата народни прѣдъ очитѣ ми се тѣпчели и когато другаритѣ ми (?) отъ социалисти ставали крѣпители на стамболовщината, то е казано, защото надали е имало друго що да се каже. За качеството на дѣятелността ми г. В-въ може да се допита до учителското д-ство.

Б. Н-въ.

## КНИЖНИНА

**Кратъкъ курсъ по економическата наука.** Отъ А. Богдановъ. Прѣв. Г. Бакаловъ. Издание на Ст. Георгиевъ — Варна.

Всестранното участие на работническата класа, въ обществено-политическитѣ борби на днешното врѣме, значителната роля, която ѝ се възлага отъ съврѣмения животъ да изпълни, многото и важни задачи, що ѝ прѣдстоятъ, — всичко това прави необходимо изучването и разбирането на общественитѣ, економическитѣ и политическитѣ въпроси и събития отъ страна на работницитѣ. Освѣнъ това, борбитѣ, които трѣбва да водятъ работницитѣ за зацата на своитѣ класови интереси и за своето окончателно освобождение отъ веригитѣ на капитализма, изискватъ, щото тѣ да проумѣватъ и познаватъ економическата структура и економическото развитие на капиталистическото общество, за да бждатъ насочени тия борби въ хармония съ хода на обективното прогресивно развитие на нѣщата. Но за да може работникътъ, па и който и да било другъ читателъ, да познава всичко това, трѣбва да се сдобива съ познания по економическата наука и да изучва Марксовитѣ економически учения, които ще му дадатъ ключа за разкриване и узнаване тайнитѣ, измѣненнията и сжщността на капиталистическото общество, на неговото произ-

водство и на неговитѣ отношения. Основни, макаръ и елементарни, познания по економическата наука, които всѣки днесъ трѣбва да притежава и които могатъ да послужатъ за по-нататъшното изучаване на Марксовитѣ економически учения, дава Краткиятъ курсъ по економическата наука отъ А. Богдановъ. Тази книга трѣбва да бжде прочетена отъ всѣки, който работи за своето самообразование — а тази работа трѣбва да върши всѣки съврѣмененъ работникъ. Тя може да послужи и за ръководна книга на общообразователнитѣ кръжоци. Прѣпоръчваме я на всички читатели.

**Класовата борба на пролетарията.** Отъ Молотовъ. Прѣвелъ Хр. Николовъ. Издание на Г. Бакаловъ.

Днесъ, когато българското работничество се е раздвижило и почнало да се организира и обединява, когато то вече стѣпва на историческата сцена като работническо движение съ свои задачи и цѣли, важно е да се изучатъ работническитѣ движения отъ другитѣ напреднали стани, като се прослѣдятъ пѣтищата, по които тѣ сж се развивали, и се познаятъ типовеѣ, въ които тѣ сж се излѣли въ своето историческо развитие при разнитѣ условия на своитѣ страни. Въ книжката на Молотова, читателътъ ще намѣри описани не само разнитѣ пѣтища, по които сж се развивали работническитѣ движения въ Англия, Франция и Германия, не само тѣхнитѣ типични черти, но и тенденциите, които ставатъ господствующи въ тѣхнитѣ развития. Въ нея книжка посочени сж още и задачите на синдикалното движение и границите, до които могатъ да се простратъ тѣхнитѣ дѣйности и борби. Нейното прочитане е отъ полза за всички, които работятъ всрѣдъ работническото движение, и за тия, които се интересуватъ отъ неговото развитие.

II-въ.

**Жената като работничка и нейното мѣсто въ обществото,** № 1 на Библ. «Пропаганда». Цѣна 25 ст. — Видинъ.

Никой нѣма да откаже, че между работничките до сега много малко е направено относително подигане класовото имъ съзнание и съвсѣмъ малко усилия сж проявени, за да бждатъ спечелени като ратнички на работническото дѣло, а идеята за организация, смѣло може да се каже, малко е позната между тѣхъ. Много се говори по характера на женското движение, но почти никакви рѣшителни акции не сж прѣдприемани, за да се привлекатъ работничките на страната на социализма, и това даже въ такива центрове, като Габрово, гдѣто фабриките сж прѣпълнени съ работнички. Наистина, положението имъ като фабрични работници е прѣходно, повечето отъ тѣхъ иматъ работата си въ фабриката като допълнително срѣдство за добиване недопѣлка отъ жизненитѣ срѣдства на пропадащите си бащи, та затова сж трудни агитацията и работата за организиране всрѣдъ тѣхъ. Но за това разпространението между тѣхъ на популярни брошури, като тая, за която пишемъ сега, може да намали тия трудности

и да улесни социалистическата агитация всрѣдъ тѣхъ. Въ брошурата отначало се разглежда жената като членъ на работническата класа, послѣ нейното положение въ сѣмейството, като се даватъ и нѣколко страници по възпитанието на работническитѣ дѣца. Жената, била тя работничка въ фабриката или членъ отъ сѣмейството на пропадащия селянинъ, еднакво се намира подъ тежестта на капитализма, еднакво е изложена на неговата безогледна експлоатация. Първата — непосредствено като продава работническата си сила, втората — посредствено, намирайки се срѣдъ процеса на пропадането въ областта на земледѣлието, пропадане, което става подъ въздѣйствието на капитализма. Положението на работничката е еднакво съ това на работника, тѣ еднакво сж зависими отъ едрия капиталъ и затова налага имъ се водене задружна борба за еманципирането си, което напълно ще бжде осъществено само въ бъдещето социалистическо общество.

На популяренъ езикъ е описана бързата промѣна въ положението на жената въ сѣмейството слѣдъ появяването на едрата индустрия: тя вече отъ зависима на мъжа, отъ когото е чакала материална подѣржка, става независима отъ него, свободна въ добиване жизненитѣ си срѣдства, но попада въ положението на експлоатируема и зависима отъ капитала.

Книгата се чете извънредно леко и прѣкрасно ще бжде разбрана отъ всѣка работничка. Работничката ще намѣри въ нея хубави мисли по «женското движение», по което толкова малко е писано на популяренъ езикъ у насъ.

Ст.

## СОЦИАЛЕНЪ ПРѢГЛЕДЪ.

Организационнитѣ въпроси въ Руската социалдемократия

отъ

РОЗА ЛЮКСЕМБУРГЪ.

На руската социалдемократия се падна да разрѣши една своеобразна, безпримѣрна въ историята на социализма задача: въ абсолютическа държава да изработи социалдемократическа тактика, т. е. такава тактика, която да съотвѣтствува на пролетарската класова борба. Обикновеното сравнение между съврѣменното положение на работитѣ въ Русия съ епохата на изключителнитѣ закони противъ социалиститѣ въ Германия е несполучливо, до колкото се има прѣдъ видъ оцѣнката на Русия отъ гледна точка на полицейскитѣ, а не на политическитѣ условия. *Прѣпятствията*, на които се натѣква масовото движение поради липсата на демократически свободи, иматъ, сравнително, второстепенно значение: масовото движение и въ Русия съумѣ да прѣскочи прѣградитѣ

на самодържавния строй и да си създаде своя собствена, макаръ и хрома «конституция» «на уличните безпорядъци». То ще съумее да върши това и за напредъ чакъ до своята окончателна побѣда надъ самодържавието. Главното затруднение за социалдемократическата борба въ Русия се състои въ това, че класовото господство на буржуазията се затъмнява отъ господството на самодържавното насилие; това господство на самодържавието неизбежно придава на социалистическата проповѣдь на класовата борба абстрактно-пропагандистически характеръ, а на непосредствената политическа агитация — по прѣимущество революционно-демократически. Законътъ противъ социалистите искаше да постави вънъ отъ конституцията работническата класа — и това ставаше въ едно високо развито буржуазно общество съ напълно развити и изпъкнали въ парламентските борби класови противорѣчия; именно въ това се състоеше безумието, безсмислицата на Бисмарковата замисль. Въ Русия, наопаки, трѣбва да се извърши обратенъ експериментъ: трѣбва да се създаде социална демокрация при отсъствието на непосредственото политическо господство на буржуазията.

Това нѣщо свособразно видоизмѣнява не само въпроса за прѣнасянето на социалистическото учение на руска почва, не само въпроса за *агитацията*, но и въпроса за *организацията*.

Въ социалдемократическото движение, въ отличие отъ прѣдшните опити на утопическия социализъмъ, и *организацията* не прѣдставлява отъ себе си изкуственъ продуктъ на пропагандата, но се явява като продуктъ на класовата борба, въ която социалната демокрация само внася политическо съзнание. При нормални условия, т. е. тамъ, гдѣто развитото политическо класово господство на буржуазията прѣдшества социалдемократическото движение, първоначалното политическо сплотяване на работниците въ значителна частъ се извършва отъ самата буржуазия. «На тая степенъ на развитие», казва се въ «Комунистическия Манифестъ», «масовото сплотяване на работниците още не е слѣдствие на собственото имъ обединение, а е слѣдствие на обединението на буржуазията». На социалната демокрация въ Русия се падна задачата чрѣзъ съзнателна намѣса да отмѣни единъ цѣлъ периодъ на историческия процесъ и да поведе пролетариата, като съзнаваща своите цѣли и боряща се за тяхъ класа, направо отъ политическата атомизираностъ, която съставлява основата на самодържавния режимъ, къмъ една виша организационна форма. Поради това, организационниятъ въпросъ за руската социалдемократия е особено труденъ и не защото тя трѣбва да създава организация при липсата на всичките тия формални гаранции, които дава буржуазната демокрация, а защото прѣди всичко тая организация трѣбва да се създава, тъй да се каже, както господъ богъ е правилъ, «отъ нищо», въ празно пространство, безъ онзи политически суровъ материалъ, който обикновено се подготвява отъ буржуазното общество.



Задачата, която руската социалдемокрация отъ нѣколко години вече се мжчи да разрѣши се състои въ прѣминаването отъ типа на раздробенитѣ, свършено независими една отъ друга кружочни и мѣстни организации, които съответствуваха на подготовителната, прѣимуществено пропагандистска фаза на движението, къмъ една такава организация, която да обедини политическата дѣйностъ на маситѣ въ цѣлата държава. Но тъй-като отличителнитѣ черти на сплващитѣ и политически отживѣлитѣ стари организационни форми бѣха раздробеността и свършената автономия на затворенитѣ въ себе си мѣстни организации, то естествено, лозунгътъ на новия фазисъ, идеята на новостроящата се крупна организационна постройка бѣше *централизъмътъ*. Подчертаването на централистическата идея минаваше като червена нишка прѣзъ цѣлата блѣстяща тригодишна борба на «Искра», която подготви послѣдниятъ, *de facto* учредителенъ; конгресъ; сжщата тая идея владѣеше ухветѣ на цвѣта на социалдемократическата младежъ въ Русия. Наскоро обаче, въ самия конгресъ и още повече слѣдъ конгреса се видѣ, че централизъмътъ е боевъ лозунгъ, който съвсѣмъ не изчерпва историческото съдържание и своеобразие на социалдемократическия типъ на организация; тукъ още единъ пжтъ се видѣ, че марксистското разбиране на социализма нито въ една областъ, даже въ областта на организационнитѣ въпроси, не може да се влѣе въ един застинали формули.

Лежащата прѣдъ насъ книга на др. Ленинъ,<sup>1)</sup> единъ отъ виднитѣ ръководители и борци на «Искра» въ подготовителната ѝ работа до конгреса, прѣдставлява отъ себе си систематическо изложение на възгледитѣ на *ултра-централистическото* направление въ руската партия. Гледната точка, която е намѣрила въ тая книга силно и изчерпваще изражение, е гледната точка на безпощадния централизъмъ, основниятъ принципъ на който се състои, отъ една страна, въ рѣзкото отдѣлване и обособяване на организираниитѣ видни и дѣятелни революционери отъ околната имъ, макаръ и неорганизирана, но революционно-активна срѣда; отъ друга — въ строгата дисциплина и рѣшителното и опрѣдѣлено намѣсване на централнитѣ учреждения въ всичкитѣ проявления на живота на мѣстнитѣ партийни организации. споредъ тоя възгледъ, Ц. К., напр всичкитѣ мѣстни партийни комитети съставъ на всѣка отдѣлна мѣстна с. Диежъ, отъ Томскъ до Иркутскъ, безапелационно да ги разтурва и резултатъ, по такъвъ начинъ, косви най-вишата партийна инстанция, кон К. става единствено, дѣйствително всичкитѣ останали организации — само

<sup>1)</sup> Ленинъ. „Шагъ впередъ, два шага назадъ“.

Имено въ това съединение на най-строгия организационенъ централизъмъ съ социалдемократическото масово движение Ленинъ вижда специфическия революционно-марксистки принципъ и привежда много факти въ защита на своята гледна точка. Да погледнемъ, обаче, на работата по-отблизо.

Нѣма никакво съмнѣние, че на социалната демокрация е присъщо силното стремление къмъ централизма. Израстнала на економическата почва на капитализма, който е централистиченъ по своитѣ тенденции, и съсредоточиваща борбата си въ политическия рамки на централизирания готѣмъ буржуазенъ градъ, социалната демокрация по самата си сжщностъ се явява рѣшителна противница на всѣкакъвъ партикуляризмъ и националенъ федерализъмъ. Повикана да прѣдставлява въ рамкитѣ на павѣстна държава общитѣ интереси на пролетарията, като класа, въ противовѣсъ на всичкитѣ ѣ частни и групови интереси, тя има на всѣкъждѣ естественото стремление да обединява всичкитѣ национални, религиозни, професионални групи отъ работн. класа въ една, обща партия; отъ това тя прави, по необходимостъ, изключение въ полза на федералистическия принципъ само при изключителни ненормални условия, като напр. въ Австрия.

Въ това отношение и за руската социална демокрация не е имало и не може да има съмнѣние, че тя трѣбва да съставлява не федеративно свързанъ конгломератъ отъ безчислено количество национални и мѣстни отдѣлни организации, но една сплотена партия въ руската държава. Обаче, съвсѣмъ друго значение има въпросътъ за по-големата или по-малка степенъ на централизация и за нейния най-близъкъ характеръ въ рамкитѣ на обединената и единна руска социалдемокрация.

Отъ гледна точка на формалнитѣ задачи на социалната демокрация, като боева партия, централизъмътъ въ нейнитѣ организации на пръвъ погледъ изглежда, като условие, отъ изпълнението на което непосредствено зависи боевата способностъ и енергията на партията. Обаче, тука много по-важни отъ гледната точка на формалнитѣ искания на всѣка една боева организация сж специфичнитѣ исторически условия на пролетарската борба.

Социалдемократическото движение с първото въ историята на класовитѣ общества, което, въ всичката си цѣлостъ и въ общия си ходъ, разчита на организацията и на непосредствената самодѣйностъ на маситѣ.

Въ това отношение социалната демокрация създава съвсѣмъ другъ типъ организация, отколкото прѣдишнитѣ социалдемократически движения, напр. якобинско-бланкистския типъ.

Изглежда, че Ленинъ не придава нуждното значение на това, като мисли (стр. 140), че революционниятъ социалдемократъ не е нищо друго, освѣнъ «единъ якобинецъ, нераздѣлно свързанъ съ организацията на пролетарията, който е съзналъ вече класовитѣ си интереси». Разликата между социалната демокрация и бланкизма за Ленина се изчерпва съ организоваността и класовото съзнание

на пролетарията въ противоположностъ на заговора на едно нищожно малцинство. Той забравя, че оттука произлиза една съвсѣмъ друга оцѣнка на организационнитѣ понятия, едно съвършено ново съдържание, което се влага въ понятието централизъмъ, едно съвършено ново разбиране на взаимоотношението между организация и борба.

Бланкизмътъ не се опираше на непосредствената класова дѣйностъ на работническитѣ маси и затова не се нуждаеше отъ организирането на маситѣ. Напротивъ, тъй-като широкитѣ народни маси трѣбваше да взематъ участие въ борбата само въ момента на революцията, а прѣдварителната дѣйностъ се състоеше въ подготвяване на революционния ударъ отъ едно нищожно малцинство, то рѣзкото отдѣлване на прѣдначаенитѣ за тая опрѣдѣлена дѣйностъ личности отъ народната маса бѣше необходимо за сполучливото изпълнение на тѣхната задача. Но въ сжщото врѣме това бѣше възможно и изпълнимо само затова, защото между конспиративната дѣйностъ на бланкистската организация и катадневниятъ животъ на народнитѣ маси нѣмаше никаква вжтрѣшна свръска.

Заедно съ това и тактиката и най-близкитѣ задачи на дѣйността, импровизирани свободно и по вдъхновение безъ свръска съ почвата на елементарната класова борба, изработени прѣдварително до най-малкитѣ подробности, се изливаха въ формата на по-рано приготвенъ планъ. Затова дѣйствующитѣ членове на организацията естествено се прѣвръщаха въ чисто изпълнителни органи на една воля, която ги опрѣдѣля и сжществува вѣнъ отъ полето на тѣхната дѣйностъ, въ *орждия* на Ц. К. Оттука произлиза и една втора особеностъ на заговорническия централизъмъ: абсолютно слѣпо подчинение на отдѣлнитѣ партийни органи прѣдъ централното учреждение, което разпространява своята безапелационна властъ чакъ до самата периферия на партийната организация.

Условията на социалдемократическата дѣйностъ коренно се отличаватъ отъ описаната. Тя исторически проистича отъ елементарната класова борба. При това на нея е свойствено това диалектическо противорѣчие, именно че пролетарската армия се рекрутира въ самия процесъ на борбата и въ самата борба тя започва да съзнава задачитѣ на тая борба. Организацията, растенето на съзнанието и борбата прѣдставлятъ не механически особенни и по врѣме раздѣлни моменти, както е въ бланкистското движение, а сж само различни страни на единъ и сжщъ процесъ. Отъ една страна, освѣнъ общитѣ основни принципи на борбата не сжществува готова, прѣдварително опрѣдѣлена и до най-малкитѣ подробности разработена боева тактика, къмъ която Ц. К. чрѣзъ дресировка да подготви членоветѣ на социалдемократическата партия. Отъ друга страна, отъ процеса на борбата, който създава организацията, зависятъ постояннитѣ колебания на социалдемократическата сфера на влияние. Оттука вече слѣдва, че социалдемократическа централизация не може да се основава.

нито на слѣпото подчинение, нито на механическата покорностъ на партийнитѣ борци прѣдъ централната властъ и че, отъ друга страна, между вече организираното въ трайни партийни кадри ядро, което е съзнало своитѣ класови пролетариятски интереси, и между докоснатитѣ отъ класовата борба, находящи се въ процеса на класовото развитие близки до пролетарията слоеве никога не може да се издигне една непроходима стѣна. Построяването на централизацията на тия двѣ основи — на слѣпото подчинение и въ най-малкитѣ дреболии на всичкитѣ партийни организации и на дѣйността имъ прѣдъ централната властъ, която сама мисли, твори и рѣшава за всички, а тъй сжщо на строгото ограждане на организираното партийно ядро отъ околната му революционна срѣда, както иска Ленинъ, — всичко това ни се струва, че е механическо прѣнасяне на организационнитѣ принципи отъ движението на бланкистскитѣ заговорнически кржжочи въ социалдемократическото движение на работническитѣ маси. И Ленинъ, може би, много по-остроумно, отколкото би можелъ да направи това, кой и да е отъ неговитѣ опоненти, характеризира своята гледна точка, когато опрѣдѣля своя »революционенъ социалдемократъ«, като »якобинецъ, свързанъ съ организацията на пролетарията, който е съзналъ класовитѣ си интереси«. Но фактически социалната демокрация не е свързана съ организацията на работническата класа, а прѣдставлява *сжщинското движение* на работническата класа. Слѣдователно, социалдемократическиятъ централизъмъ трѣбва да бѣде по сжществото си отъ другъ характеръ, отколкото бланкистскиятъ. Той не може да бѣде нищо друго освѣнъ властно изражение на обединената воля на съзнателния и борящъ се работнически авангардъ по отношение къмъ отдѣлнитѣ групи и индивидууми; това е, тъй да се каже »самоцентрализъмъ« (Selbstzentralismus) на ръководящия пролетариятски слой, господството на неговото мнозинство вжтрѣ въ собствената му партийна организация.

Отъ самия анализъ на дѣйствителното съдържание на социалдемократическия централизъмъ става очевидно, че за него днесъ въ Русия не сжществуватъ въ достатъчна степенъ необходимитѣ условия; а именно — наличността на значителенъ, вече възпитанъ въ политическата борба пролетариятски слой, и възможността за проявяване на самодѣйността му (Dispositionsfähigkeit) чрѣзъ прямото влияние върху шѣлото (на публичнитѣ събрания, въ партийна преса и т. н.).

Послѣдното условие, очевидно, може да се осжществи само при политическата свобода, а първото — образуване на пролетарски авангардъ, който да съзнава класовитѣ си интереси и да умѣе политически да се ориентирва — се намира едва въ процеса на възникването и трѣбва да служи като ръководяща нишка въ всичката агитационна и организационна работа.

Толкова по-чудно изглежда обратното убѣждение на Ленина, споредъ което всичкитѣ прѣдварителни условия за съз-

даване на голѣма и крайно централизирана работническа партия въ Русия ги има на лицѣ. И ако той оптимистически възклицава, че сега «не на пролетарията, а на *някои интелектуалци* въ нашата партия недостига самовъзпитание въ духа на организирането и дисциплината» (стр. 145), и прославява възпитателното значение на фабриката за пролетарията, която сама по себе си го подготвява къмъ «дисциплина и организация» (стр. 147), то това лишенъ пжтъ свидѣтелствува за неговото твърдѣ механическо прѣдставление за социалдемократическата организация.

«Дисциплината», която Ленинъ има прѣдъ видъ, се внушава на пролетарията не само отъ фабриката, но и отъ *казармата*, и отъ съврѣмения бюрократизмъ, — съ една дума отъ цѣлия маханизмъ на централизираната буржуазна държава.

Едноврѣменно да наричашъ съ думата «дисциплина» двѣ толкова противоположни понятия, като отсъствието на воля и мисль въ едно хилядокрако и хилядоржко тѣло, което по заповѣдь извършва механически движения и доброволното координиране на съзнателнитѣ политически дѣйствия на единъ общественъ слой, такива понятия, като безпрѣкословното подчинение на една потисната класа и организираното възмущение на една класа, която се бори за своето освобождение, — значи просто да злоупотрѣблявашъ съ думитѣ. Не като изхожда отъ дисциплината, която капиталистическата държава внушава на пролетарията — именно чрѣзъ простото прѣдаване на заповѣдь, вмѣсто отъ ржцѣтъ на буржуазията, отъ ржцѣтъ на соц. дем. Центръ. Ком., но само като унищожии и изтрѣгне съ коренитѣ тоя духъ на робска дисциплина, работническата класа може да възпита себе си за една нова дисциплина — свободната социалдемократическа самодисциплина. По-нататъкъ изъ сжщото съображение става явно, че централизмътъ въ социалдемократически смисль не е въобще абсолютно понятие, осществимо еднакво на всѣка една степенъ отъ развитието на работническото движение; по-скоро той трѣбва да се разглежда, като *тенденция*, която все повече и повече прѣминава въ дѣйствителността съобразно съ развитието и политическото възпитание на работническитѣ маси въ процеса на тѣхната борба.

Разбира се, недостатъчната наличностъ на едни най-важни прѣдпосилки за пълното осществяване на централизма въ руското движение може да бжде огромна прѣчка.

Но, струва ни се, погрѣшно би било да се мисли, че неосществимото още господство на мнозинството отъ съзнателнитѣ работници вжтрѣ въ партийнитѣ имъ организации може да бжде «за сега» замѣнено «по довѣрие» съ единвластието на централното партийно учреждение, и че отсъствието на публичния контроль на работническитѣ маси върху това, което вършатъ или не вършатъ партийнитѣ органи, може да бжде замѣстено съ обратния контроль на Ц. К. надъ дѣйността на революционния пролетарятъ.

Самата история на руското движение дава много доказателства за проблематическата стойност на централизма въ последния смисъл на думата. Всемогщо централно учреждение съ почти неограничено право за вмѣсване и контролъ, споредъ Ленинскиятъ идеалъ, би било явна безсмислица, ако то ограничише всичката си властъ изключително съ чисто *техническата* страна на социалдемократическата дѣйностъ, съ регулиране на разнитѣ спомагателни агитационни сръдства — като доставка на партийна литература и планомерно разпрѣдѣлване на агитаторскитѣ сили и паричнитѣ суми. Политическата цѣль на едно таково учреждение би имала смисълъ само въ случай, ако то съсрѣдоточеше всичкитѣ си сили за да създаде единна боева тактика, ако то можеше да вземе инициативата за крупни политически дѣйствия. Но какво виждаме ние въ тия перипетии, прѣзъ които е прѣминало до сега руското движение? Най-важнитѣ и най-плодотворнитѣ измѣнения на тактиката прѣзъ послѣднитѣ десетъ години не бѣха измислени отъ нѣкои ръководители на движението, безъ да се говори за ръководящитѣ организации, но всѣки единъ пжтъ бѣха самопроизволенъ продуктъ на разширеното движение. Такъвъ бѣше първиятъ етапъ на дѣйствително пролетариятското масово движение въ Русия, което се започна съ стихийното избухване на колосалната петербургска стачка въ 1896 г. и която за пръвъ пжтъ откри ерата на масовата економическа борба на руския пролетариятъ. Такъвъ бѣше и вториятъ фазисъ на движението — периодътъ на уличнитѣ политически демонстрации, който се започна съвършено стихийно съ петербургскитѣ студенчески безпорядъци прѣзъ мартъ 1901 г. Слѣдующето крупно измѣнение на тактиката, което разкри нови хоризонти, — бѣ избухналата «отъ само себе си» масова стачка въ Ростовъ на Донъ съ импровизирани *ad hoc* улични агитации, народни събрания подъ открито небе, публични рѣчи, които биха могли да се взематъ за фантазия и не биха дошли въ главата и на най-смѣлия ентузиастъ между социалдемократитѣ нѣколко години прѣди това. Въ всичкитѣ тия случаи «дѣлото» изпрѣварваше. *Инициативата* и съзнателното ръководство отъ страна на социалдемократическитѣ организации играеха крайно незначителна роль. Това, обаче, произлизаше не толкова отъ недостатъчно подготвяне на ролитѣ си отъ страна на тия специални организации — макаръ и тоя моментъ можеше въ значителна степенъ да окаже влияние — още по-малко, разбира се, това произлизаше отъ отсъствието прѣзъ това врѣме въ руската социална демокрация всемогща централна властъ въ духа на разработния отъ Ленина планъ. Наopakи, съ твърдѣ голѣма вѣроятностъ може да се каже, че нейното съществуване би докарало още по-голѣмо забъркване отдѣлнитѣ партийни комитети, би прѣдизвикало противорѣчие между бурния масовъ натискъ и очаквателната социалдемократическа позиция. Може даже да се каже, че сжщото това явление — незначителната роля на съзнателна инициатива отъ страна на



партийнитѣ центрове въ изработването на тактиката — се наблюдава, както въ Германия, така и на всѣкждѣ. Боевата соц.-дем. тактика въ главнитѣ си черти въобще не се «изнамѣрва», тя е слѣдствие на една непрѣкъсната редица крупни творчески актове, търсяща своя пжть, а често пжти на стихийната класова борба. И тукъ безсъзнателното прѣдшествува съзнателното, логиката на обективния исторически процесъ — субективната логика на неговитѣ носители. Ролята на социалдемократическитѣ ръководящи учреждения тукъ има въ значителна степенъ *консервативенъ* характеръ; както показва опита, щомъ като завоюватъ една нова почва за борба, тѣ я разработватъ до крайнитѣ ѝ прѣдѣли, но скоро я обръщатъ въ прѣграда противъ по-нататъшнитѣ нововъведения отъ по-крупенъ мащабъ.

Всичкитѣ се удивляватъ на чудното многообразие, на гъвкавостта и въ сжщото врѣме на увѣреността на съврѣменната нѣмска соц.-дем. тактика. Но това означава само, че нашата партия въ всѣкидневната си борба до най-малкитѣ дреболии удивително се е приспособила къмъ съврѣменната парламентска почва, че тя е съумѣла да използва всецѣло това поле за борба, което ѝ дава парламентаризмътъ, станала е господарка на това поле, като е останала вѣрна на принципитѣ си. И; при все туй, това специфично приспособление на тактиката вече е започнало да закрива по-широкитѣ хоризонти, което много добрѣ се вижда отъ склонността да се смѣта парламентската тактика, като тактика неизмѣнна, като тактика присжща на соц.-дем. борба въобще. За подобно едно настроение е характерна, напр., безрезультатността на многогодишнитѣ усилия на *Парвуса* да прѣдизвика спорове въ партийната преса за съответно измѣнение на тактиката въ случай, че се отмѣни всеобщото изборно право, макаръ партийнитѣ водители и да държатъ смѣтка за възможността отъ такава промѣна. Тая инертностъ въ значителна степенъ се обяснява съ това, че е доста мжно въ празното пространство на абстрактнитѣ построения да си прѣдставимъ контуритѣ и конкретнитѣ форми на едно нѣщо още не сжществуващо и, слѣдов., на една въображаема политическа конюнктура. За соц. дем. е всѣкога важно не прѣдугаждането и приготвяването на готова рецепта за бждаща тактика, но живото запазване на правилна историческа оцѣнка на господстващитѣ въ всѣки даденъ моментъ форми на борба, живото разбиране на относителността на всѣки даденъ фазисъ на борбата и необходимостта отъ усиляването на революционнитѣ моменти отъ гледна точка на крайната цѣль на класовата пролетарска борба.

Но да се дадатъ на ръководящето партийно учреждение такива абсолютни пълномощия съ *отрицателенъ* характеръ, както това прави Ленинъ, значи изкуствено да се усилива въ твърдѣ опасна степенъ и безъ това неизбежно присжщиятъ му консерватизъмъ. Ако социалдемократическата тактика се създава не отъ Ц. К., а отъ партията въ нейната цѣлостъ, или, — което е още

по-вѣрно, — отъ цѣлото движение, то на отдѣлнитѣ партийни организации, очевидно, е необходима тая свобода на дѣйствія, която само може да имъ даде възможность, както и да използватъ всецѣло прѣдставенитѣ въ едно дадено положение сръдства за развитието на борбата, тъй сжщо и да развиятъ революционна инициатива. Защищаваниятъ отъ Ленина ултрацентрализъмъ, въ цѣлата си сжщность, е проникнатъ, споредъ нашето мнѣние, не отъ положително творчество, а отъ безплоденъ полицейски (*Nachtwächter*) духъ. Вървежътъ на неговитѣ мисли е приспособенъ, главно къмъ *контрола* надъ партийната дѣйность, а не къмъ нейното *оплодотворение*, къмъ *стъсняване*, а не къмъ *развитие*, къмъ регистриране (*Schuhriegelung*), а не къмъ обединение на движението.

Но двойно по-рискованъ е единъ подобенъ експериментъ за руската социална демокрация именно днесъ. Тя се намира въ навечерието на голѣми революционни борби за свалянето на самодържавието; ней ѝ прѣдстои да влѣзе, или, по-вѣрно, тя е вече влѣзла, въ линията на най-интенсивната творческа дѣйность въ областта на тактиката и — което отъ само себе си се разбира за една революционна епоха — въ линията на трѣскавото и искрохътното разширяване и прѣмѣстване сферата на своето влияние. Въ такава именно врѣме да се опитвашъ да сковешъ инициативата на партийната мисълъ и да издигашъ бодлива ограда противъ стремлението на партията къмъ внезапни разширявания — това значи да правишъ социалната демокрация съвършено неспособна да изпълни великитѣ задачи на дадения моментъ.

Изъ развититѣ по-горѣ общи съображения за своеобразното съдържание на социалдемократическия централизъмъ още не е възможно, разбира се, да се изведе конкретенъ проектъ за организационенъ уставъ на руската партия. Такъвъ уставъ, не ще съмнѣние, се опрѣдѣля при послѣдня смѣтка отъ тия конкретни условия, между които се развива партийната дѣйность въ единъ даденъ периодъ, и — тъй-като въ Русия въпросътъ се касае да се създаде сега за прѣвъ пжтъ една голѣма пролетарска партийна организация — то едва ли такъвъ единъ уставъ може да претендира още отнапрѣдъ на непогрѣшимостъ, и той, въ всѣки случай, трѣбва прѣди всичко да издържи огненото изпитване на практиката.

Но едно нѣщо, което може да бжде извадено изъ общото прѣдставление за типа на една соц. дем. организация, това сж нейнитѣ едри основни черти, *духа* на организацията, а отъ него именно и зависи, особено при първитѣ стѣпки на едно масово движение, прѣимуществено координирующитѣ, сливащитѣ се, а не регламентирующитѣ, не исключителнитѣ тенденции на соц. дем. централизъмъ. И ако партията бжде проникната отъ тоя духъ на политическа подвижность, съединена съ строгото отношение къмъ принципиалната устойчивость на движението и неговото единство, тогава твърдѣ скоро самата практика ще изправи лошитѣ

страни на всѣки единъ, макаръ и несполучливо съставенъ организационенъ уставъ. Защото не буквата на устава, но смисъла и духа, вложени отъ активнитѣ борци въ него, рѣшаватъ въпроса за стойността на тая или оная организационна форма.

(Слѣдва).

Прѣв. Д. Д-овъ.

## ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА

### Партийниятъ конгресъ въ Пловдивъ.

Отъ Русенския партиенъ конгресъ до Пловдивския, или отъ X-ия до XI-ия партиенъ конгресъ, измина всичко една година. Обаче въ това кжсо врѣме работническата социалдемократическа партия все е извършила нѣщо.

Изгеклата партийна година може да се характеризира съ нѣколко думи: *тиха, но социалистическа въ пълния смисълъ на думата дѣятелностъ съ цѣлми за нея резултати.*

За да оцѣнимъ правилно тази дѣятелностъ, трѣбва да си припомнимъ ония условия, при които работническата социалъ-демократическа партия почна своята изтекла партийна година.

Партийната година се почна нѣколко мѣсеци, слѣдъ като партията извърши надъ себе си извѣстната ампутация, извѣстното отрѣзване отъ своя организъмъ на оная гнила частъ, която отъ години прѣчеше на нейното правилно развитие, на нейния ръстъ, като социалистическа организация. Съ други думи, изтеклата партийна година почна се нѣколко мѣсеци, слѣдъ като партията биде принудена, за да запази своята цѣлостъ и своето принципиално единство, изведнажъ да отърси себе си отъ буржуазнитѣ по природа и по-възгледни елементи, т. е. отъ опортюниститѣ, отъ общодѣлцитѣ, нахлули и загнивали се въ нея въ едно врѣме на увлечение на партията отъ своитѣ врѣменни политически успѣхи, продуктъ на специални условия, създадени отъ прѣходния периодъ въ процеса на развитието на нашата страна. Макаръ ампутацията и да се яви необходима и спасителна за партията, обаче работата не се мина безъ извѣстни врѣменни сътрѣсения за партийния организмъ. Прѣди всичко, партията се оказа ограбена въ букваленъ смисълъ на думата отъ общодѣлцитѣ. Независимо отъ това, дѣто меншеството отъ централния комитетъ завлече партийнитѣ фондове, но и нѣкои «организации», както и отдѣлни общодѣлци завлѣкоха голѣми суми отъ абонамента на вѣстника, на календаря и т. н. Това ограбване на партията отъ едно меншество безсѣвѣстници и отъ отдѣлни личности, солидаризира се съ него, очевидно, съ явната цѣль да оправдаятъ своитѣ батакчилъци спрямо партията, изиска особенни усилия отъ партийнитѣ организации и членове, за да се даде възможностъ на партийния организмъ да функционира.

Сетнѣ, дезорганизаторската и анархистическа дѣятелностъ на общодѣлцитѣ въ партията разклати партийната дисциплина, вмѣкна въ партийниѣ организации буржуазнитѣ партизански начини на дѣйствие. Това изискваше по-нататъшно постепенно очистване на партията отъ остатъцитѣ на общодѣлството въ нея, строго взиране при приемането нови членове, възстановяване на партийната дисциплина и, главно, упорита вътрѣшна работа за консолидиранieto, за заздравяването на партията върху почвата на подиганието умственното равнище на партийнитѣ членове. Независимо отъ това, партията дълбоко чувствуваше нуждата отъ организиранieto на работнически кадри, отъ които да черпи своитѣ бойни сили и безъ които тя би била само по име работническа социалъ-демократическа партия. Първа, главна задача на партията слѣдъ очистването ѝ отъ буржуазнитѣ елементи, отъ общодѣлцитѣ, състоеше въ съсредоточаванieto на всичкитѣ ѝ сили въ организиранieto на работнически кадри и въ прѣсканieto между тѣхъ на съзнание, на социалистическа просвѣта. Тази задача се налагаше на партията както отъ естеството ѝ като работническа социалъ-демократическа партия, тъй и отъ работническото движение, което послѣднитѣ години се усили. Ако партията прѣди четири години, влачена отъ общодѣлството на буржуазнитѣ елементи, нахлули въ нея, се впускаше въ пжта на една широка, но въ сжщностъ праздна дѣятелностъ, която я тласкаше къмъ израждане въ буржуазна партия, подирѣ очистването ѝ отъ тѣзи буржуазни елементи трѣбваше всецѣло да се прѣдаде на своитѣ прями социалъ-демократически задачи.

При такива условия и съотвѣтни прѣки задачи партията почна току-що изтеклата партийна година. Тѣзи прѣки задачи могатъ да се изразятъ съ нѣколко думи — *консолидиране на партията въ всѣко отношение и гарантиране нейното бъдеще развитие*. Достигнала ли е партията своитѣ задачи прѣзъ миналата партийна и въ каква степенъ? — Отговоръ на този въпросъ дава ни литографираниятъ годишенъ отчетъ на централния ѝ комитетъ, прѣставенъ на XI-ия партиенъ конгресъ въ Пловдивъ т. г. Той съ статистически данни и съ сравнителни таблици дава ни да видимъ, че партията отъ Русенския конгресъ до Пловдивския е направила много нѣщо за своето консолидиране. И наистина, турена въ началото на годината въ затруднителни финансови условия, партията не само твърдѣ скоро влѣзе въ нормално положение, но можа да изпълни своя бюджетъ съ голѣмъ излишекъ. И наистина, Русенскиятъ партиенъ конгресъ бѣше прѣдвидѣлъ единъ годишенъ приходъ отъ 7735.36 л., а сж постѣпили 13859.96 л. Този приходъ даде възможностъ на Ц. Комитетъ не само да покрие всички прѣдвидени и непрѣдвидени разходи отъ Русенския конгресъ, но и да довърши годината съ една наличностъ отъ 345 л. 80 ст. Последната щѣше да бжде много по-голѣма, ако бѣше постѣпила цѣлата прѣдвидена въ бюджета сума отъ недобори. Отъ 5515.49 л. недобори въ края на партийна 1902/903 година бѣха прѣдвидени въ

бюджета да постъпятъ само 1500 лева. Но постъпиха само 623.87 л. Очевидно стана, че отъ 5515.49 л. недобри най-големата частъ е ограбена отъ общодѣлски «организации» и отдѣлни общодѣлци и е невъзможно да се събератъ. Поради това Пловдивския партиенъ конгресъ рѣши да освобди партийнитѣ организации отъ всички недобори, падащи върху тѣхъ, до Русенския конгресъ, но като задѣлжи организациитѣ, щото до *изрвий декемрий 1904 год.* да внесатъ всички недобори отъ Русенския конгресъ насамъ. Това рѣшение на конгреса твърдѣ много улеснява партийнитѣ организации и ще имъ помогне да развиятъ една по-голема дѣятелность въ всѣко отношение и дава възможность на партията да напустне старата практика на натрупване недобори. Но самиятъ фактъ, дѣто конгресътъ прие такова рѣшение, показва, че партията въ финансово отношение влѣзе въ нормалния пжтъ. Обаче, вънъ отъ редовния бюджетъ и отъ постояннитѣ фондове, прѣзъ изтеклата година партията основа и стаченъ фондъ, който въ края на годината достигна до 1303.53 л. Прѣзъ миналата година избухнали 20 работнически стачки, които бѣха поддържани всецѣло отъ партията. Отъ 1303.53 л., отъ отдѣлни лица биле събрани 552.99 л. и отъ организации 750.54 л., отъ които сж биле изразходвани 698.45 л. за поддържане на стачкитѣ, безъ да смѣтаме хлѣбътъ, който е отпустнала партийната Пловдивска кооперативна фурна «Работникъ.» Ако при това вземемъ прѣдъ видъ и ония разходи, които сж направили партийнитѣ организации за мѣстна пропаганда и агитация, то заключението ще бжде, че партията прѣзъ изтеклата година не само прѣодолѣ финансовитѣ мжнотии, при които я почна, но тя може смѣло да гледа напредъ. Въ всѣки случай нейнитѣ сили сж напълно възстановени и прѣзъ прѣдстоящата година тя ще развие тѣзи си сили още по-всестранно.

Въ началото на годината партията се съставляваше отъ 38 организации, а веднага слѣдъ Русенския конгресъ се присѣдиниха и слѣднитѣ четири: *Ново-Загорската, Бургаската, Пещерската и Берковската*, та всичко 42 организации. Обаче 6 организации прѣстанаха да сществуваатъ, и на края на годината останали 36 организации съ 1158 чл., отъ които 157 напустнали (89) и изключени (68), а 197 е имало новозаписани при организациитѣ (165) и при централния комитетъ (32). Така щото въ края на годината всички партийни членове биле 1198. Но освѣнъ това партията е организирила прѣзъ годината 11 просвѣтителни дружества съ 221 члена. Тѣзи просвѣтителни дружества сж въ положението почти на партийни организации, съ тази разлика само, че не могатъ да бждатъ прѣдставявани на конгреситѣ и да прѣдприематъ акции отъ името на партията и безъ изричното натоварване отъ централния комитетъ. Въ друго отношение тѣ сж напълно въ положението на партийни организации. Ако къмъ 1198 чл. прибавимъ 221, то ще получимъ, че въ партията влизатъ 1419 чл. Отъ 1198 партийни членове 613 сж фабрични, занаятчийски и земледѣлски наемни работници, които съставляватъ повече отъ 51% и 261 сж самостоя-



телни занаятчии, земледълци и търговци, т. е. тѣ съставляватъ само 20%. Останалитѣ 325 чл. сж отъ разни професии. Отъ тѣзи цифри е ясно, че повече отъ половината на членоветѣ въ партията сж наемни работници, сж пролетарии. Едно сравнение съ миналитѣ години прѣди очистването на партията отъ общодѣлцитѣ би изтъкнало още по-рѣзко значението на тоя фактъ. Така напримѣръ, прѣзъ 1901 год. партията е броила 2013 чл., отъ които наемни работници само 503, т. е. само 20%; въ 1902 год. членоветѣ на партията сж биле 2447, отъ тѣхъ наемни работници само 982, т. е. само 40%. Слѣдъ очистването на партията отъ общодѣлцитѣ партията остана съ 1174 чл., отъ които наемни работници сж биле 480, т. е. пакъ 40%, но самостоятелнитѣ сж само 295, когато прѣзъ 1901 год. послѣднитѣ сж два пжти повече отъ наемнитѣ работници, а въ 1902 год. почти наравно съ послѣднитѣ. Тѣзи факти ни показватъ ясно, че Работническата Социалъ-Демократическа Партия става дѣйствително *работническа*, дѣйствително *пролетарска социалъ-демократическа партия* и по съставъ и по характеръ само слѣдъ очистването си отъ буржуазнитѣ елементи, отъ общодѣлцитѣ. Това очистване се почва по-рано. Отъ като се почна полемиката между партията и общодѣлцитѣ въ нея и особено отъ Плѣвенския конгресъ насамъ съставътъ на партията се измѣнява и, макаръ бавно, се увеличава пролетариятскиятъ елементъ въ нея, а буржуазниятъ намалява. Отъ друга страна, борбата съ послѣдния въ партията закрѣпяваше я въ принципитѣ на пролетарския революционенъ социализмъ. Но слѣдъ очистването ѝ отъ буржуазнитѣ елементи те първа партията стана дѣйствително пролетарска социалъ-демократическа. А тя друга не може да бжде и не бива да бжде.

Отъ горѣприведенитѣ цифри изъ отчета на централния комитетъ се вижда, че увеличението на партийнитѣ членове прѣзъ изтеклата година е не голѣмо. Това се обяснява съ високия цензъ, който прѣдвиде Русенския конгресъ за приеманието на нови партийни членове, съ прѣдпазливостъта при приеманието имъ отъ страна на оргѣнизациитѣ, а така сжщо и съ обстоятелството, че послѣднитѣ продължаваха да се чистятъ отъ негоднитѣ елементи, като партийни членове. Прѣзъ годината сж напустнали партията 89 души, а биле сж изключени 68. Интересно е да се отбѣлѣжи, че отъ изключенитѣ най-много се падатъ на т. 4 отъ § 7 отъ правилника, а именно въ 16 оргѣзации изключванията сж станали по тази точка, т. е. по нередовностъ, а въ 7 оргѣзации изключванията сж станали по т. 1 и 2 отъ § 7, т. е. по нарушение програмата и въ 3 оргѣзации по т. 3 отъ сжщия параграфъ, т. е. за безчестно дѣйствие. Отъ тѣзи цифри става ясно, че оргѣзациитѣ прѣзъ миналата партийна година продължаваха да се чистятъ отъ негоднитѣ елементи и главно отъ нередовнитѣ, т. е. отъ ония елементи, които не сж за партийни членове, понеже систематическата имъ нередовностъ не може да се обясни другояче, освѣнъ съ това, че тѣ не се чувствуватъ за такива и се явяватъ спжващъ оргѣзациитѣ баластъ. Впрочемъ, неголѣмото увеличение на партий-



нитѣ членове се обяснява не е само съ това прѣчистване на партията, но главно съ по-високия цензъ, прѣдвиденъ отъ устава. Независимо отъ това, че за образуването на нови организации се изисква условието, щото да има 10 души партийни членове, но и за приемането нови членове се изискваше прѣпоржката на 5 членове съ тригодишно членство. Практиката показва, че този цензъ е твърдѣ високъ и затова Пловдивскиятъ конгресъ прие прѣдложеното отъ Центр. Комитетъ измѣнение на чл. 1 отъ правилника, щото *приема-нието нови членове да става съ прѣпоржката на трима партийни членове съ едногодишно членство.*

Ако стяганието на организациитѣ и прѣчистването имъ отъ негодни елементи се налагаше на партията прѣзъ миналата година, то още повече се налагаше вътрѣшното издигане на самитѣ организации. Би била непростима грѣшка, една вредна тактика, ако организациитѣ, прѣди да употребатъ всички усилия и мѣрки, за да издигнатъ слабитѣ и нередовнитѣ си членове до съзнанието на партийни членове, търсеха единствено сръдство за заздравяването си въ изключването. За честъ на партийнитѣ организации трѣбва да констатираме, че тѣ съзнаваха вредността отъ такава тактика. Отъ годишнитѣ отчети на мѣстнитѣ комитети до централния комитетъ се констатира факта, че, съ изключение *само на една организация*, всички партийни организации сж употребили, кои повече, кои по-малко, споредъ наличнитѣ си сили, голѣми усилия за издигането на членоветѣ си въ качествено отношение, както и за създаването на ония работнически кадри, отъ които партията черпи и ще черпи своитѣ сили. Достатъчно е да погледнемъ въ отчета, стр. 6, 7 и 8, както и въ годишнитѣ отчети на мѣстнитѣ комитети, за да се убѣдимъ въ това. Изобщо, както справедливо забѣлѣзватъ въ годишнитѣ си отчети нѣкои отъ мѣстнитѣ комитети, тѣ сж направили за партийното дѣло, толкова, колкото не сж направили въ 10 години. И наистина, благодарение на съвмѣстнитѣ усилия на партийнитѣ организации и на центр. комитетъ партията прѣзъ изтеклата година е направила за себе си, за своето консолидироване, като работническа социалъ-демократическа партия, колкото не можа да направи за 10 години. Фактътъ, че тя тепърва се почувствува и по състава си пролетарска, самъ говори за това. Но други факти сжщото потвърждаватъ. Въ партията и около нея прѣзъ изтеклата година сж организирани партийни членове и нейни явни съчувственници наемни работници 4000 души. Споредъ отчета, стр. 7 и 8, до 30 юний т. г. е имало 66 работнически организации, т. е. синдикати, общи работнически дружества (смѣсени синдикати) и гимнастически дружества съ 2377 чл. безъ партийнитѣ, които влизатъ въ тѣхъ като спомагателни членове, и безъ 30 души отъ Ст.-Загорския тютюнджийски синдикатъ. Тѣзи 66 работнически организации сж създадени съ помощта на партийнитѣ и вървятъ съ партията. Но тѣ не сж всички. Слѣдъ приключването на отчета се присъединиха къмъ тѣзи 66 организации и 9 нови, а именно: керемическиятъ синдикатъ съ 25 чл., смѣсениятъ синдикатъ съ 25 чл.,

бръснарският синдикатъ съ 30 чл., «Соколъ» № 2 съ 40 чл., дружеството на сладкаритъ съ 15 чл. въ София; общо работническо дружество въ Свищовъ съ 12 чл., общо работническо дружество въ Попово съ 11 члена, общо работническо дружество въ Карнобатъ съ 25 чл. Освѣнъ това, въ София се образува и гимнастическо дружество «Соколъ» № 3 съ 25 чл. Така че, всички работнически организации, които вървятъ съ партията сега сж 75 съ 2615 членове. Ако къмъ тѣхъ прибавимъ числото на партийнитъ членове, плюсъ 30 чл., на Ст-Загорския тютюнджиски синдикатъ и ония отъ партийнитъ просвѣтителни дружества, то ще се получи:  $2615 + 1419 = 4034$  организирани членове въ партията и около нея и все пролетарии.

И тъй, прѣзъ изтеклата година партията не само консолидира себе си вътрѣшно, но въ това кжсо врѣме тя можа да достигне цѣлни резултати. Съ това тя потвърди, както вѣрността на своитъ принципиални възгледи, тъй и практическата висока цѣнностъ на дългогодишнитъ ѝ усилия да убие въ себе си буржуазнитъ тенденции на общодѣлството и да утвърди пролетарския си характеръ. Прѣдъ видъ на казаното, конгресътъ, слѣдъ като изслуша подробнитъ обяснения отъ страна на Централния Комитетъ по отчета за неговата дѣятелностъ и за дѣятелността на партията, а така сжщо и отчета на редакцията на партийния органъ «Работнически Вѣстникъ», изказа своето удобрѣние и своитъ пожелания въ слѣдующата резолюция:

„XI редовенъ конгресъ на Българската Работническа Социалъ-Демократическа Партия, слѣдъ като изслуша отчета на Централния Комитетъ за състоянието и дѣйността на Партията и отчета на Редакционния Комитетъ за положението на партийния вѣстникъ, както и станалитъ по тоя поводъ разисквания, и като взѣ прѣдъ видъ:

1. — Че Централния Комитетъ е изпълнилъ достойно задачата възложена нему отъ X партийенъ конгресъ, като е извършилъ всичко възможно за усилването дѣятелността на партията въ духа на положената отъ тоя конгресъ директива;

2. — Че нѣстнитъ партийни организации изобщо сж проявили дѣятелностъ много по-голяма и по-ползотворна, отколкото миналата година, като сж обръщали главното си внимание върху нуждитъ и уплътняването на работническото движение, проявено прѣзъ годината въ редъ стачки и въ създаването на много работнически синдикати и дружества; но че за въ бъдаще желателно е, щото тѣ да обърнатъ еднакво внимание и върху приличането въ редоветъ на партията на подготвенитъ за партийни членове работници, както и върху надържането на до сега привлеченитъ, чрѣзъ планоуърна пропаганда на партийнитъ принципи и начини на борба, чрѣзъ поддигането на тѣхната утвѣсна култура и чрѣзъ създаването на ония пролетарски учрѣждения, които тъй много спомагатъ за духовното сближение на партийнитъ членове и за поддигането на тѣхния ентузиазъмъ, каквито сж вечернитъ училища, групитъ за взаимно четене, работническитъ хорове, увеселителнитъ комисии и др ;

3. — Че агитацията и пропагандата въ срдата на женитъ-работници е била до сега почти съвсѣмъ занемарена;

4. — Че много отъ партийнитъ организации, макаръ и да сж били поизправни, отколкото до сега, въ сношенията и задълженитата си спрямо партийната каса и партийния вѣстникъ, все пакъ остава да се желае още твърди много въ това отношение, че чрѣзъ своята неизправностъ сж създавали прѣзъ годината работата на Централния Комитетъ и партийния вѣстникъ;

5. — Че мѣстнитѣ партийни комитети въ Варна, Видинъ, Вратца и Разградъ, било поради своитѣ вътрѣшни ежби, било поради недостатъчна заинтересованостъ къмъ партийното дѣло, не сж могли да проявятъ оня минимумъ отъ дѣйностъ, които биха могли да проявятъ при сравнително благоприятнитѣ условия, при които сж поставени да работятъ;

6. — Че мѣстната партийна организация въ гр. Русе, съ своитѣ нескончаеми вътрѣшни раздори и почти пълно бездѣйствие, както и съ голѣмата си неизправностъ къмъ партийната каса и партийния вѣстникъ, че тя, въ настоящия си съставъ, е не само безполезна за партията, но се явява вредна въ гр. Русе — градъ, който прѣдставлява всички налачни условия за една силна социалистическа пропаганда и партийна организация;

7. — Че партийниятъ вѣстникъ, въпреки недостатъчната му материална осигуреностъ и ограниченъ разхѣръ, се е снѣсвалъ изобщо добръ и въ духа на дадената му отъ X партисенъ конгресъ насока; но че би било желателно за въ бъдеще да се отбѣлжаватъ въ него по-пълно и по-своевременно всички по-важни обществено-политически събития въ страната, както и тия изъ живота на другитѣ социалистически партии, а така сжщо и да се изнесатъ въ него и всички по-крупни конфликти между труда и капитала у насъ, безъ това да става въ ущърбъ на общо теоретическия отдѣлъ касающъ принципалнитѣ и тактически въпроси на социализма и на работническото движение

### Р ъ III И :

1. — Изказва своята благодарностъ къмъ Централния Комитетъ и редакцията на партийния вѣстникъ за извършеното отъ тяхъ прѣзъ изтеклата година;

2. — Задѣлжава мѣстнитѣ партийни организации да продължаватъ съ удвоенни сили своята работа за организирането на намното работничество въ економически организации и за правилното опжтване на тия послѣднитѣ, като въ сжщото време обърнатъ по-голѣмо внимание върху партийната пропаганда и върху културното повдигане на своитѣ членове чрѣзъ вечерни училища, групи за взаимно четене и бесѣди, работнически хорове, работнически забавления и екскурзии и др ;

3. — Прѣпорѣчва на мѣстнитѣ организации да проучатъ специалнитѣ условия, въ които сж поставени женитѣ-работнички и въ съгласие съ тия условия да прѣдприематъ нуждитѣ мѣрки за социалистическа просвѣта на тая значителна и най овеправдана частъ отъ нашия пролетариатъ;

4. — Задѣлжава мѣстнитѣ организации, които за изтеклата година не сж изплатили дълговетѣ си къмъ централната каса и партийниятъ вѣстникъ; да сторятъ това най-вжсно до 1 Декември т г ; въ противенъ случай Централниятъ Комитетъ е длъженъ веднага да приспособи спрямо тяхъ чл 18 отъ партийния правилникъ. Сжщевременно напомня на Централния Комитетъ и партийнитѣ организации рѣшението на X партисенъ конгресъ, което задѣлжава партийнитѣ членове да получаватъ партийния вѣстникъ, и да бдятъ за неговото изпълнение, като се простре силата на това рѣшение и върху отдѣлнитѣ партийни организации и просвѣтителни кръжоци;

5. — Напомня на партийнитѣ организации въ Варна, Видинъ, Вратца и Разградъ да се проникнатъ отъ върховнитѣ интереси на партията и, като се погрижатъ въ най-скоро време да изгледатъ вътрѣшнитѣ си недоразумѣния, да се прѣдадатъ на местинска и плодотворна социалистическа работа;

6. — Обявява Русенската партийна организация за несществующа, безъ да се считатъ сегашнитѣ ѿ членове за включени изъ партията съ това рѣшение на конгреса, и задѣлжава Централния Комитетъ да вземе мѣрки за съставяне въ най-вжсно време на нова партийна организация въ сжщия градъ, като нареди така, щого новосъставената организация да се задѣлжи съ събирането на всички дългове на досегашната организация къмъ централната каса и партийния вѣстникъ.

Не може да има никакво съмнѣние, че отсега нататкъ въ сжщностъ прѣдстои на партията още по-сериозна работа. Нараствающитѣ ѿ сили и нужди, необходимостта да се закрѣпи и разшири всичко създадено прѣзъ миналата година, изискватъ една по-

интенсивна, по-напръгната работа отъ партийнитѣ другари и организации. Да се извърши тя и да даде всички очаквани отъ нея резултати е възможно само при оная прѣданность къмъ нея, която отличава истинския социалъ-демократъ, само когато партийнитѣ членове сж погълнати всецѣло отъ нея. Тогава нѣма да иматъ мѣсто ония лични недоразумѣния и прѣчкания, каквито се случиха въ нѣкои организации прѣзъ изтеклата година и които имъ сж прѣчили да развиятъ по-ползотворна партийна дѣятелность. Нашитѣ партийни другари не трѣбва да забравятъ, че прѣдстоящата ни работа е грандиозна и че въ нашата партия и най-малкото усилие за успѣха въ нея високо се цѣни, щомъ то е споредъ силитѣ на всѣкиго и въ духа на партийнитѣ задачи и цѣли, защото успѣхитѣ на нашата партия се дължатъ на колективнитѣ усилия на всички членове. Затова бѣлѣжкитѣ, които отправя конгресътъ къмъ спомѣнатитѣ въ неговата резолюция партийни организации, както и мѣрката, взета отъ него спрямо русенската организация, ще се оцѣнятъ добрѣ прѣди всичко отъ партийнитѣ другари на тѣзи организации, а именно ще се оцѣнятъ тѣ въ прямия имъ смисълъ, като срѣдство да се издигнатъ тѣ до оная сжщияска височина, на която трѣбва да стои една боева социалдемократическа организация. Ние се надѣваме, че партийнитѣ другари отъ тѣзи организации ще се проникнатъ отъ сжщияския смисълъ на резолюцията и, както и всички партийни организации, ще употребятъ всички усилия да оправдаятъ надѣждитѣ, които конгресътъ възлага на бждащата имъ дѣятелность.

Отъ другитѣ рѣшения на конгреса ние ще се спрѣмъ само на по-важнитѣ, а останалитѣ само ще спомѣнемъ. Прѣди всичко, ще се спрѣмъ на рѣшението му — *партийниятъ органъ „Работнически Вѣстникъ“ да се издава два пжти въ седмицата*. Най-първо, това рѣшение е продиктувано отъ порастналитѣ нужди на партията. Усилването на работническото движение напоследъкъ, честитѣ конфликти между труда и капитала, между работницитѣ и господаритѣ, организирането на голѣмо количество синдикати, общи работнически дружества, гимнастически дружества и т. н. и необходимостта да се упжтва то, да се уясняватъ задачитѣ на неговата борба, да имъ се дава социалистическа просвѣта да се развива класовото имъ съзнание, съ други думи, необходимостта отъ една по-широка социалистическа агитация и пропаганда срѣдъ работническото — това именно наложи рѣшението за издаването на партийния органъ два пжти въ седмицата. Тази нужда се чувствуваше отъ цѣлата партия и затова, съ изключение на двама-трима делегати, всички делегати искаха това рѣшение. Отъ други страна, отчетътъ прѣдставенъ на конгреса отъ редакцията на вѣстника и, възъ основа миналогодишното число на абонатитѣ и приходитѣ отъ вѣстника, отчетътъ на финансовата комисия, както и на комисията по печата, показаха, че вѣстникътъ може да се издава два пжти въ седмицата. Въ всѣки случай успѣхътъ на вѣстника зависи отъ двѣ условия: отъ редовното му излизане и добро списване, и отъ енергичното му разпространение отъ страна на партийнитѣ организации и членове. Ние

не сѣ съмняваме, че и другаритѣ редактори и послѣднитѣ добрѣ ще изпълнятъ своя партиенъ дългъ.

Ръстътъ на партията и нейнитѣ нужди естествено прѣдизвика въ Центр. Комитетъ мисълта за доставянето на една *партийна печатница*. Централниятъ Комитетъ изложи тази нужда прѣдъ конгреса и послѣдниятъ го натовари да се погрижи за доставянето на партийна печатница. Прѣдъ видъ на осложняването операциитѣ на партийната книжарница Центр. Комитетъ изказа мнѣние прѣдъ конгреса, щото бюджетътъ на книжарницата, да се отдѣли отъ бюджета на Централния Комитетъ, което и се утвърди отъ конгреса. Най-сетнѣ, нека спомѣнемъ, че конгресътъ прие окончателно минималната програма, устава и правилника, и рѣши XII партиенъ конгресъ да се свика въ София.

Тази година въ конгреса се четюха два реферата — единиятъ отъ др. Г. Бакаловъ: *Отношението на партията къмъ синдикалното движение*; другиятъ отъ др. Г. Кирковъ: *Пропаганда и агитация*, за който конгресътъ изказа желание да бжде отпечатанъ въ сп. «Ново Врѣме». Тука нѣмаме възможность да прѣдадемъ съдържанието на тѣзи два реферата. Вториятъ читателитѣ ще иматъ случай да го прочетатъ, а за първия тѣ могатъ да сждятъ за него по резолюцията, прѣдложена отъ др. Бакаловъ и приета отъ конгреса. Тя е слѣдната:

XI-иятъ националенъ конгресъ на Българската Работническа Социалъ-Демократическа Партия, като взима прѣдъ видъ, че работническото синдикално движение е само една отъ странитѣ на общата класова борба на пролетариата въ съвременното капиталистическо общество; че това движение само тогавъ изпълва своята историческа мисия, когато съзнателно се стреми къмъ сжщата крайна цѣль, която прѣслѣдва и общото освободително движение на работническата класа — унищожението на наемничеството; че синдикалната борба на българскитѣ работници се зароди и започна въ такъвъ моментъ, когато Българската Социалъ-Демокр. Партия бѣ вече поддела и водѣше тѣхната обща борба въ името на социалистическия идеалъ и че самото това синдикално движение се яви въ твърдѣ голѣма степенъ като плодъ отъ усилията на партията; че, слѣдователно, отъ самото си начало то се развива при най-благоприятнитѣ за него условия, понеже съвършено естествено и по-отрано то свърза своята сжба съ сждбата на Социалната Демокрация; като взима всичко това прѣдъ видъ —

#### Р ъ ш и:

1. — Обявява се противъ откъсването една отъ друга на тѣзи двѣ различни по сжщество, но еднакви по крайната си цѣль форми на пролетарското класово движение, което откъсване ги взаимно неутрализира и тѣка синдикатитѣ въ пѣтя на професионалната ограниченостъ и подъ влиянието на буржуазнитѣ фракции;

2. — Конгресътъ заявява, че Българската Работническа Социалъ-Демократическа Партия ще положи, както е полагала и до сега, всичкитѣ си усилия, за да ги зближи още повече, като систематизира и стабилизира тѣхнитѣ досегашни отношения;

3. — Конгресътъ вмѣнява въ наложителна длъжностъ на партийнитѣ членове да работятъ за създаването на трайни и прѣки организационни връзки между партията, отъ една страна, и проектирания общъ Сюзъ на българскитѣ синдикати, отъ друга, като се запазва пълната негова вътрѣшна автономия

Въ послѣдното си засѣдание и слѣдъ приключването на цѣлия дневенъ редъ конгресътъ изказа отношението на Работническата Социалъ-Демократическа Партия къмъ *Руско-японската война*, къмъ „социалната политика“ на днешното правителство,



къмъ антисемитизма и мисъ и къмъ руската империализма и въ следнитъ резолюции:

### I. — По руско-японската война.

XI националенъ конгресъ на Българската Соц. Дем. Партия крикливо отъиго. въ името руско-японската война, своето рѣсно отрицателно отношение къмъ империализма, войто, като раздухва и възбужда зѣбренитъ и антикултурни инстинкти въ пролетарскитъ маси на различнитъ страни, дава възможностъ за взаимовоотрубяването на десетки и стотици хиляди човѣчки същества за защита на империалистическата експлоатация.

Конгресътъ особено енергично протестира противъ руския паразитъ, който съ империалистическата си политика на Далечния Изтокъ — най-главна и неизлѣчимна причина за днешното въоръжено стѣклоуеие между официална Русия и официална Япония — отъ редъ години се наема да си съзиде близъ приятелски условия за запазише положението на международенъ пазартъ и най-страшнѣтъ врагъ на социализма както въ цѣла свѣтъ наобщо, тъй и въ Русия частно.

Конгресътъ показва своята пълна братска солидарностъ съ рускитъ и японскитъ социалъ демократи, които не прѣставятъ да се борятъ противъ тѣхнитъ виновници на настоящата война, и като поддръжката особено руския революционенъ пролетариатъ, който тъй доблестно води борбата за политическото освобождение на цѣлия руски народъ. Конгресътъ заявява, че относително двестната война, той е въ пълно съгласие на мисли и чувства съ международната социална демокрация и очаква заедно съ нея поражение на руския абсолютизмъ сега въ Далечния изтокъ и по скоромното му сгромоушане въ самота Русия.

Тази резолюция биде приета отъ конгреса съ акламации и рѣши се да се изпрати до органа на руската социалъ-демократическа работническа партия „Искра“.

### II — По политиката на днешното правителство.

XII националенъ конгресъ на Българската Работн. Соц.-Демократическа Партия, като взе предъ видъ: 1-о, реакционитъ заниси на двестното станболовско правителство относително суспендирането на конституционитъ свободи, което предъ всичко застрашала правното развитие на работническото движение и социализма въ България; 2-о, неговата вътрѣшна и „социална политика“, която се стреми да обърне стрелата въ арена на явво ограбване и най-пачична експлоатация на българскитъ работнически и близко до тѣхъ стоящитъ народни маси отъ страна на една неспаситва за печалба буржуазия; 3-о, неговата пачичническа политика къмъ едруженото учителиство, чрезъ които то се стреми да разврати послѣдното и да повреди най-сериозно на народната просвѣта; 4-о, неговитъ приказки за неутрализиране на работническото движение, по които приказки е съгласно съ общодѣлцитъ, и резултатъ на които би могло да биде едно затъмняване класовото съзнание на българския пролетариатъ, —

Заявява, че Българската Работническа Соц.-Демокр. Партия е твърдо рѣшена да води постоянна и отчаяна борба съ днешното правителство, както изобщо и съ всички реакционни пррвителства, като разкрива навсѣкдѣ и всѣког неговитъ реакционни намерения и като припича подъ своето знаме българското работничество, което наредено въ мощни социалистически колонии, единствено се явява истински и рѣшителенъ врагъ на всѣка политическа реакция. Обръща вниманието на партийнитъ организации и изобщо на организираниитъ работници въ България върху гражданата опасностъ, която ги заплашва отъ страна на днесъ господствуващата класа, и ги припича да не изпущатъ ни единъ удобенъ случай, за да агитиратъ и дѣйствуватъ въ тоя смислъ.

### III. — По антисемитизма и поновщината.

XI националенъ конгресъ на Бълг. Работнич. Соц. Демокр. Партия, като констатира: че съ развитието и усиляването на работническото движение и на социализма въ страната, българската буржуазия загазва все по рѣшително въ-



блатото на политическата и духовна реакция; че както антисемитизмът, чийто груби прояви бѣха ломскитѣ и др. гонения на евреитѣ, тъй и появилото се напоследѣтъ движение на поповщината, което намира своя дневенъ изразъ въ прѣсѣдванята на народнитѣ учители и въ усилената борба и въ усилената агитация — устна и печатна — въ полза на едно „религиозно-нравствено“ възпитание на народа, — сѣ само продукти отъ това политическо и морално обанкрутвае и израждане на българската буржуазия; че и двѣтъ тѣзи движения въ българ. общественъ животъ сѣ насочени най-главно противъ работническата класа и дѣлото на нейното свѣстяване и самосъзнаване, —

*Обявява се най-еверично* противъ експлоатацията на българ буржуазия съ широкитѣ народни маси, вслѣдствие на която, като се раздухватъ въ тѣхъ расовитѣ и религиозни страсти, послѣднитѣ се тласкатъ въ едно движение, отиващо изключително въ полза на реакцията и въ вреда на напредѣка и работническата класа; *показва* онѣзи партийни другари-учители и други, които съ доблестъ се опѣляха срѣщу стремешитѣ и зулумудитѣ на поповщината и антисемитизма, и напомня на партийнитѣ организации и членове тѣхния дългъ, на всѣладѣ и при всѣки случай да водятъ упорита борба съ разврашающето влияние на израждането на буржуазията върху работническата класа, като разкриватъ прѣдъ народнитѣ маси подкладката на антисемитистическитѣ и на поповскитѣ възжеления и, като ги привикватъ да се сплотятъ подъ знамето на свободата на мисълта и на политическия и мораленъ напредѣкъ.

Както виждаме, конгресътъ по-всѣко едно важно, по-всѣко характерно събитие вънъ отъ страната, както и вжтрѣ въ нея, изказа отношението на партията. Въ тѣзи резолюции е изказано ясно и категорично социалистическото гледище на партията къмъ събитията, които зачекватъ. Тѣ говорятъ за кипящия жизненъ духъ на партията, за здравото революционно социалистическо схващане на всички важни събития, които се извършватъ въ живота около нея. Въ това е и силата на работническата социалъ-демократическа партия. Ние не се съмняваме, че директивитѣ, които дава XI конгресъ съ тия резолюции, ще бждатъ винаги прѣдъ очитѣ на партийнитѣ другари и ще имъ служатъ за ръководна нишка въ пропагандата и агитацията прѣзъ прѣдстоящата партийна година.

Конгресътъ получи по-вече отъ 300 телеграфически поздравления и насърчения и множество писмени, между които бурни акламации прѣдизвикаха поздравителното писмо отъ Международното Социал. Бюро и онова отъ Работническия Клубъ отъ Букурещъ, които читателитѣ ще ги четатъ въ «Работнич. Вѣстникъ». Конгресътъ се свърши при общъ ентусиазмъ на другаритѣ делегати за прѣдстояща още по-ползотворна дѣятелностъ прѣзъ настѣпилата партийна година. Ние пожелаваме на всички партийни другари този ентусиазмъ, безъ който е немислима плодотворна дѣятелностъ, и който е плодъ отъ научната вѣра въ реалността на нашия идеалъ и въ близкото му тържество, да бжде неугасаемъ прѣзъ тази партийна година, както и до животъ на партията. Дѣлото на социалната демокрация е велико; къмъ него ни води самото развитие на съвременното общество, но реализирането му не може да се извърши само по себе безъ нашето участие. Не е социалъ-демократъ оня, който не работи за това дѣло съ всичката си енергия, съ горѣщъ ентусиазмъ.

# ХРОНИКА.

(Изъ нашата журналистика).

Въ миналата хроника обѣщахъ да отговоря на въпроситѣ, които ми задава «младиятъ демократъ» Здравко. Въ по-миналата хроника казахъ между другото, че «финансовата и икономическа политика» на «младитѣ демократи» се върти все около изтърканата фраза за пестенне на «народната пара» и около разни палнативи, на които приписватъ спасително значение за «народната маса». Но по поводъ на тия ми думи «младиятъ демократъ» Здравко се провиква: «Но азъ питамъ хроникъора на «Ново Врѣме», като се гаври той съ въпроса за «пестението народната пара», немаъ той е за разпиляването на държавнитѣ срѣдства, тъй безразборно вършено, напр. отъ днешното правителство?»

Този е първиятъ въпросъ, на който «младиятъ демократъ» иска отговоръ. Отъ самия въпросъ читателтъ вижда, че всичко, което казахъ въ прѣдишнитѣ си хроники за гледната точка на «младитѣ демократи», е вѣрно. Прѣди всичко, не може човѣкъ да се гаври съ въпроса, а може «да се гаври» съ ония, които го поставятъ. Но това не е важно; важното е, че «младиятъ демократъ» Здравко не е въ състояние да направи разлика между поставянето на въпроса и отношението ни къмъ него. Азъ казахъ и казвамъ, че въ «финансовата и икономическа политика» «младитѣ демократи» не отивалъ по-нататкъ отъ изтърканитѣ фрази на старитѣ демократи за пестението на «народната пара» и за палнативитѣ. Отъ тукъ до одобряването или неодобряването на «разпиляването държавнитѣ срѣдства» е твърдѣ далече. Мисълта, която ние социалиститѣ твърдѣ ясно изказваме, е тази, че додѣто сѣществува капиталистическото общество «разпиляването на държавнитѣ срѣдства», кога по-вече, кога по-малко разбойнически, за непроизводителни цѣли ще сѣществува и че то може да намалява съ минаването на властѣта въ ржцѣтѣ на една революциона класа, която по положение и принципиално е противъ самата иаредба, която е источникъ на тази разбойническа «финансова и икономическа политика». Въпросътъ за насъ не може да бѣде, одобряваме или не тази политика. Само едни глупци могатъ да ни задаватъ такъвъ въпросъ. Въпросътъ е да се обяснява источника на тази разбойническа буржуазна политика и да се обяснява на оная класа, която корено може да бѣде противъ самия ѝ источникъ, която трѣбва да се издигне до съзнаването на тая своя класова задача и борбата на която да се насочва противъ самия источникъ. Но за нашитѣ демократи, както за всички дребнобуржуазни глави въ свѣта, като не искатъ да закачатъ основата на днешното общество — която се състои въ ограбването на чуждия трудъ — която съставлява источника на разбойническата буржуазна «финансова и икономическа политика», всичко се свежда къмъ въпроса за личноститѣ на това или онова правителство. Тѣ ви казватъ, че «финансовата и икономическа политика» на днешното правителство е разбойническа,

защото то се състои отъ развалени хора, а понеже и на другитѣ правительства тя е била такава, то излиза, споредъ демократитѣ, че и всички тѣ се състояли отъ развалени хора и че единственитѣ не развалени хора на свѣта сж тѣ — демократитѣ, и ако тѣ би били на властъ, тогава «разпиляването» не ще съществува. Това не е обясняване на явленията, а пълзене по повърхността, свойствено на всички буржуазни умове, които здраво се държатъ о основитѣ на днешното общество; то говори за отсъствие на принципиални възгледи по общественитѣ въпроси, за отсъствие на желание да ги придобиятъ. Въ това отношение «младитѣ демократи» по нищо не се отличаватъ отъ другитѣ буржуазни групи, освѣнъ, може би, по фразитѣ, и по илюзията, че тѣ сж «най-прогресивната група». Нашитѣ «млади демократи» сж убѣдени, както се вижда, че фирмата на една политическа група, че, напр., кличката «млади демократи» и вѣчното хленчене «за разпиляването на народната пара» е достатъчна гаранция, че като дойдатъ на властъ ще изчезне разбойническата «финансова и икономическа политика» въ днешното капиталистическо общество. Гламави демократски илюзии! Не бихме се занимавали съ тѣзи тѣхни илюзии, ако тѣ нѣмаха за цѣль да заблуждаватъ лековѣрнитѣ четци на «Демокр. Прѣгледъ».

Този е за сега отговорътъ ми по първия въпросъ. Трѣбва да се забѣлѣжи, че «младиятъ демократъ» Здравко задава въпроситѣ тѣй, като че ли прави полицейско дознание. Вие говорите за изтърканата фраза за пестенето на «народната пара», а г. Здравко, като сжщи полицейски слѣдователъ пита: «нимавие сте за разпиляването на държавнитѣ срѣдства?» Вие казвате, че «демократическиятъ принципъ» на нашитѣ демократи изобщо е, отдаването на училището всецѣло въ ржцѣтѣ на «народа». Но г. Здравко пакъ по чисто полицейски начинъ пита: «откъдѣ черпите твърдението си, и ако сте противъ отдаването на училището всецѣло въ ржцѣтѣ на «народа», то кому мислите, че трѣбва да се отдаде то?». На този полицейски въпросъ, отъ страна на «младия демократъ» Здравко ще отговаря съ слѣднитѣ думи. Въ миналата хроника видѣхме, какъ «младитѣ демократи» фарисейски избѣгватъ да отговарятъ на въпроситѣ по учебното дѣло прѣко, безъ забикалки. И по въпроса, който сега ни занимава, тѣ фарисейски избѣгватъ да отговорятъ прѣко. «Демократическиятъ принципъ, е, щото училищата всецѣло да бждатъ въ ржцѣтѣ на «народа». Само че въпросътъ е, въ ржцѣтѣ на кой «народъ»? За «демократитѣ» понятieto «народъ» е понятие абстрактно, отвлечено, а не реална социологическа категория, съ нейнитѣ подраздѣления и противорѣчиви интереси. Тѣ въ думата си сж за отдаването на училището всецѣло въ ржцѣтѣ на тоя «народъ», съ селскитѣ му думбизи, лихвари, крѣчмари и т. н., и това е за тѣхъ «демократически принципъ». Но нѣматъ смѣлостъ да го кажатъ открито, или тази имъ несмѣлостъ произтича отъ мъглата въ главата имъ. Но той пита: откъдѣ черпя твърдението си? Отъ много тѣхни статии. За да му докажа това, взимамъ, който ми се понадне брой. Ето, напримѣръ, измѣквамъ брой 8 и чета на стр. 186:

«Съ течение на врѣмето държавата заграби всички права на общинитѣ въ уредбата и управата на училищата и създаде такава строга централизация, каквато въ малко страни срѣщаме... Дали държавата исторически бѣ принудена така да постъпи, или тя, безъ важни мотиви, посегна на права, които свещено трѣбваше да пази, не му е мѣстото тукъ да разглеждаме. Но фактъ е, че когато дѣдо Цанковъ внесе прѣдложение въ Народното Собрание да се повърне една голѣма частъ отъ заробенитѣ права на училищнитѣ настоятелства, учителитѣ, които на теория искаха това, възстанаха противъ прѣдложението, тъй като народътъ билъ вече извратенъ и щѣлъ при едно такова положение да си играе съ учители и училища».

Какво говорятъ тѣзи редове, ако не за едно не смѣло изказано желание да се даде училището всецѣло въ ржцѣтъ на «народа» и една тжга, че учителитѣ възстанали противъ прѣдложението на «дѣдо Цанковъ», когато въ «теория» сж искали това и че тѣ намирали «народътъ вече извратенъ»? Наистина той на края на цитираното прибавя: «Не казваме, че учителитѣ нѣмаха право, особено пъкъ като се знаеше съкровената цѣль на дѣда Цанкова и на неговитѣ приятели, констатираме фактътъ». Но това е извѣстното демократско фарисейство, съ което се подмилкватъ ту къмъ учителството, ту къмъ «народа». А по-надолѣ на сжщата страница тѣ прибавятъ: «Врѣме е вече, мислимъ, да имъ се дадатъ по-голѣми права не само въ избора и назначаванieto на учителския персоналъ, но и въ самата вжтрѣшна уредба». Думата е за училищнитѣ настоятелства. Съ това свършваме отговора си по първата частъ отъ полицейското дознание на г. Здравко. Колкото до втората му частъ ще отговоря просто: ние мислимъ, че училището трѣбва да се отдаде въ ржцѣтъ на социалната демокрация и съ това се отличава нашата мисль отъ оная на «младитѣ демократи». О, разбира се, че този ни отговоръ не ще се хареса на тѣхъ, а у г. Здравко ще прѣдизвика кисела мина и свиване на раменѣ. Но това показва само умствената бѣдностъ на г. Здравко, който не може да види, гдѣ е разликата между мисльта на «младитѣ демократи» и марксиститѣ.

Но да дойдемъ на третия и послѣдния въпросъ на г. Здравко Той пита: «кога и гдѣ сътрудникътъ на «Демокр. Прѣгледъ» г. П. Ю. Тодоровъ се е изказалъ противъ ония критици, които искатъ мисли отъ поетитѣ и художниците?» На този трети пунктъ отъ полицейското дознание на г. Здравко отговарямъ: Въ 1904 год., 1 януарий, год. II, брой 4 на «Демократически Прѣгледъ», неговиятъ сътрудникъ, знаменитъ съчинителъ на разни бездарни разкази и идилии, неприети въ стр. на сп. «Ново Врѣме», П. Ю. Тодоровъ, на стр. 83 отъ сжщото списание написа статия: *Литературни бълъжки — Нашата критика*, въ която той се изказва противъ ония критици, които искатъ мисли отъ поетитѣ и художниците». Тука можехме да туримъ точка на расправията ни съ «младитѣ демократи». Но за да не имъ дадемъ възможностъ да ни теглятъ на второ полицейско дознание, ще допълнимъ своя отговоръ съ нѣколко извадки изъ казаната статия. Като говори,

че критиците или «литературните брътвачи» въ другите страни заминали по число поетите, «дѣятелността» на които «вече се дави и задушава отъ книжните мждрини на брътвящите витии», «знаменитиятъ» български «художникъ» и «вития» П. Ю. Тодоровъ на същата страница продължава така:

«. . . у насъ тъкмо наопаки: нашата поезия волно разперила крилѣ, остава съ години задъ себе си всички самозвани опекуни, всички благи наставници, всички строги сждии, които веднажъ я обвиняваха въ липса на социални чувства, други пътъ въ ясенъ политически мирогледъ, а трети пътъ ѝ показваха за образци произведенията на Глѣба Успенски или на «знаменитата нѣмска поетеса» Роза Майеръ. . . . Нашите хора безъ да разбиратъ тази проста истина, че развитието на руската литература върви въ едни изключителни политически условия, подъ единъ сръднєвѣковенъ царски деспотизъмъ, дѣто се прѣвива всѣка самостоятелна свободна мисль, дѣто литературна школа значи едно и също съ политическа партия, дѣто най-сѣтне единъ Бѣлински или единъ Добролюбовъ сж сжщеврѣменно и водители на обществени течения — прѣнасятъ заедно съ извѣстни брошурки тѣзи нужди на Русия тукъ и важно питатъ: дѣ е нашата критика, която да даде направление на литературата, да вдѣхне идейность въ нашите писатели?»

Оставамъ на страна литературното невѣжество, което се съдържа въ цитираните редове и което се изказва съ една наставническа надутость, каквато е въ природата на автора имъ, но питамъ: не е ли вѣрно, че въ тѣхъ послѣдниятъ «се е изказалъ противъ ония критици, които искатъ мисли отъ поетите и художниците?» И подиръ това «добросъвѣстиятъ» Здравко може смѣло да се диви и мае: «Колко лесно и безогледно г. Senex създава свои собствени измислици и какъ смѣло послѣ се гаври съ тѣхъ, като ги взема за дѣйствителни факти!» О, г. Здравко, колко си «уменъ» и «добросъвѣстенъ», просто разцѣловать!—както казватъ русите. Но шегата на страна. «Младиятъ демократъ» Здравко или не чете, какво се пише въ стр. на «Демокр. Прѣгледъ», или не разбира смисъла на писаното въ него. Второто е по-вѣроятно. «Младите демократи» иматъ тази способностъ да не разбиратъ смисъла на това, което сами пишатъ.

Колкото до въпроса за «Пирдопската млѣкарска кооперация», читателите ще намѣрятъ отговоръ въ специална статия която е помѣстена въ тази книга на «Ново Врѣме». Ще забѣлѣжа само, че г. Влайковъ при послѣдното му отиванне въ Пирдопъ билъ добръ изруганъ и изпѣденъ отъ знаменитите негови пирдопски рицари на «кооперативното младо-демократско движение». Такива ни сж свѣдѣнията отъ Пирдопъ. Ние не се съмняваме, че г. Влайковъ ще опровергае тѣзи свѣдѣния. Опровергае или не, но едно е фактъ, че неговиятъ барутъ по защитата на «кооперативното движение» въ гр. Пирдопъ е отишелъ на вѣтера. Дано го не сполѣти същата участъ и съ барутя, който той тѣй щедро пуска по поводъ на «кооперативното движение» въ с. Лжжене, въ Руенско. Това казваме безъ всѣкаква «гавра».



\* \* \*

Тази хроника ще свърша съ една бълбжка кърху една рецензия върху прѣвода на Марксовото произведение: „*Критика на политическата економия*“. Тя се намира въ послѣдната книга на «Общо Дѣло» и е писана отъ г. Я. С. Тя е отъ нѣколко реда, но и въ тѣхъ той успѣ да изкаже своята «дълбокомисленостъ». Въ рецензията си той казва, че „*Критика на политическата економия*“ имала само «историческо значение». Това ще рѣче, че, споредъ «сериозния умъ» Я. С., тя за днесъ е устарѣла, не прѣдставлява съврѣмененъ интересъ. Но на редъ съ това той говори за нуждата отъ единъ прѣводъ на «Капиталътъ». Излиза, че послѣдното произведение прѣдставлява съврѣменъ интересъ, а „*Критика на политическата економия*“ не прѣдставлява такъвъ интересъ, а само исторически. Вѣрното е само това, че и двѣтъ Марксови произведения, както и всички други негови съчинения, иматъ съврѣмененъ интересъ. Относително „*Критика на политическата економия*“ самъ Марксъ казва, че то е уводъ къмъ „*Капиталътъ*“. Той въ прѣдговорътъ си къмъ I томъ отъ послѣдния казва: «Съчинението, което прѣдлагаме на читателитѣ, съставлява продължение отъ друго съчинение, издадено въ 1859 год. подъ названието: *Zur Kritik der politischen Oekonomie . . .*» Е, добрѣ, ако, споредъ самия Марксъ, „*Капиталътъ*“ е продължение отъ *Критика на политическата економия* и ако първиятъ има съврѣмененъ интересъ, то и послѣдната трѣбва да го има, както и го има. Считамъ за излишно да правя реклама на кое да било Марксово произведение, а още повече на *Критика на политическата економия*. Тѣ всички, както и послѣдното, надали ще прѣстанатъ нѣкога да иматъ живъ съврѣмененъ интересъ. Ако г. Я. С. каза, че *Критика на политическата економия* имала само историческо значение, то това показва, че той буквално не знае съдържанието ѝ, както и това, какво отношение има то къмъ „*Капиталътъ*“.

Впрочемъ, не! Недавна ние чухме отъ Я. С. въ паметния за него диспутъ съ нашия др. К. Раковски въ София, въ Циркъ «България», да обяснява и своитѣ мотиви да пише и мотивитѣ на Маркса, по които той употребилъ въ «Капиталътъ» Хегелевата диалектика по твърдѣ оригиналенъ начинъ. Той каза, че писалъ извѣстнитѣ хвалебни статии за сръбския кралъ Петра, за да дръзнѣлъ князь Фердинанда, а Марксъ употребилъ Хегелевата диалектика въ своитѣ произведения, за да дразни хегелианцитѣ! Не е ли вѣрно, че Я. С. е твърдѣ «оригиналенъ умъ»? Та, прѣдъ видъ на това, не е чудно, че «старото дѣте» Я. С. е писалъ въпросната рецензия, за да подражни «наблонитѣ» марксисти, които сж толкова «шаблонни», че прѣвеждатъ едно «устарѣло» Марксово произведение! Ахъ, какво е «оригиналенъ» Я. С.! Бѣдното «старо дѣте», до какво нѣредже е достигнало! Жалко е за човѣка!

Senex.



Редакторъ: Д. Благоевъ

Дондиково

Дирекция Митска  
Имиграция



# НОВО ВРЕМЕ

\* \* \* \* \* София  
Г. VIII. — А-стъ и С-врий — 1904 г.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |      |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1.  | <b>Конгресътъ въ Амстердамъ.</b> Отъ <i>Карлъ Кауцки</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Стр. |
|     | Прѣвелъ <i>Д. И-въ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 655  |
| 2.  | <b>По честенъ начинъ.</b> (Какъ свършва Александра Ми-<br>ханловна). Повѣсть отъ <i>Вересаевъ</i> . Прѣвела <i>Славия</i> .                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 667  |
| 3.  | <b>Резултати отъ промишлен. прѣброяване въ Гер-<br/>мания.</b> (Извършено на 14 юний 1895 г.). Отъ <i>Г. А.</i><br><i>Чарниевски</i> . Прѣв. <i>Ст. Димитровъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                   | 678  |
| 4.  | <b>Поврѣди въ езиковата дѣйность.</b> (Психофизиологи-<br>ченъ етюдъ). Отъ <i>Хр. Лазаровъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 686  |
| 5.  | <b>В. Вересаевъ.</b> Отъ <i>В. Львовъ</i> . Прѣвелъ <i>Д. Д-въ</i> . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 701  |
| 6.  | <b>Земледѣлскитѣ вносни мита</b> Отъ <i>Парвусъ</i> . Прѣвелъ<br><i>Д. С. Пошвъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 711  |
| 7.  | <b>Въглекопачи.</b> (Стихотвор. въ проза). Отъ <i>Антонъ Аш-<br/>керцъ</i> . Прѣвелъ <i>С. Хр. Чакаровъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 721  |
| 8.  | <b>Интернациональтъ.</b> (Неговитѣ рѣшения за синдика-<br>титѣ и за политич. акции на пролетарията). Отъ <i>Т. П.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |      |
| 9.  | <b>Програменъ адресъ на „Интернационалната Асоциация<br/>на Работниците“.</b> Отъ <i>Карлъ Марксъ</i> . Прѣв. <i>И. К-въ</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 731  |
| 10. | <b>Амстердамскиятъ конгресъ и по-главнитѣ негови<br/>рѣшения.</b> (Изъ «Искра») Прѣв. <i>В. И.</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 739  |
| 11. | <b>Дѣйствителността и призрацитѣ на миналото</b><br>(Къмъ спора съ «широкитѣ» социалисти). Отъ <i>Т. П.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 753  |
| 12. | <b>Неутралността на синдикатитѣ.</b> (Продължение и<br>край). Отъ <i>Карлъ Кауцки</i> . Прѣвелъ <i>И-въ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 768  |
| 13. | <b>Стихотворения:</b> <i>Искамъ азъ веселе.</i> Отъ <i>С. Кигалецъ</i> .<br>Прѣв. <i>Ив. Разбурновъ</i> ; <i>„Денъ и нощи“</i> : Прѣзъ пролѣтѣта<br>и Прѣзъ есеньта. Отъ <i>Ив. Ст. Андрейчинъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                  | 775  |
| 14. | <b>Книжнина:</b> 1) <i>Наредби и указвания за събирание съ-<br/>дѣния по операц. на Бъл. Нар. Банка.</i> 2) <i>Наредби и</i><br><i>указвания за събирание съдѣния по операциятъ на кре-</i><br><i>дитнитѣ дружества въ България.</i> Дирекция на Статис-<br>тиката. 3. <i>Прѣдшественитѣ на новия социа-</i><br><i>лизъмъ.</i> Отъ <i>Карлъ Кауцки</i> . Прѣвелъ <i>Т. Тжлпикъ</i> .<br>Разглежда <i>Д. С. И-въ</i> . . . . . | 777  |
| 15. | <b>Изъ живота и литературата.</b> <i>Първиятъ работнически<br/>синдикатенъ конгресъ.</i> Отъ <i>Д. Б.</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 788  |
| 16. | <b>Социаленъ прѣгледъ.</b> <i>Ориентированитѣ вържи въ<br/>Руската социалдемократия.</i> Отъ <i>Роза Люксембургъ</i> .<br>Прѣв. <i>Д. Д-въ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                      | 799  |
| 17. | <b>Хроника.</b> Изъ нашата журналистика. <i>„Чуждитѣ и<br/>наши конгреси“</i> въ <i>„Общ. Дѣло“</i> . — <i>Промяната на два<br/>български конгреса.</i> — <i>Решениятъ работнически<br/>конгресъ.</i> — <i>Амстердамскиятъ конгресъ и Дрезден-</i><br><i>ското раздѣление.</i> — <i>Работниски Дѣло</i> и неговитѣ<br>идеали. — <i>Съобщава: „Социалиститѣ къмъ училскиа<br/>сѣзъ“.</i> Отъ <i>Семеръ</i> . . . . .           | 807  |

# НОВО ВРЪМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ НА УМСТВЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕНЪ ЖИВОТЪ

## КОНГРЕ

## САМЪ

Великолѣпенъ  
интернационални и  
лително, величестве

Трѣбва да пр  
че азъ очаквахъ т  
вѣстна загриженост

правления се изостриха не само лично, но и още повече по сжщество; въ други страни, като въ Италия, се прибавиха и тактически различия; въ Русия тѣй сжщо нарастна особеността и самостоятелността на социалистическитѣ организации отъ различнитѣ народности. Обаче, поради съобразителността на рускитѣ делегати, можа да се избѣгне всѣко разискване върху тѣхнитѣ организационни въпроси. Прѣди всичко ний трѣбва да благодаримъ на нашитѣ френски приятели за тѣхното образцово спокойствие и въздържаност, които запазиха при разискването на тактическитѣ различия, толкова повече, че се касаеше прѣдимно за тѣхнитѣ собствени работи.

Конгресътъ дѣйствуваше тѣй отраднo не само поради своята тишина и достойнство, но и поради интелектуалната висота на своитѣ разисквания. Това се отнася най-вече до тридневнитѣ спорове въ «комисията за политика». Тамъ се разискваше рѣшающия въпросъ, тамъ, слѣдователно, всѣка нация се стараше да изпрати напътани оратори. Отначало рѣчитѣ бѣха кратки, отговарящи на характера на едно съвѣщание въ комисия, тѣ се ограничаваха въ скицирането най-важнитѣ възгледи, като задържаха по-широкитѣ изявления за главнитѣ дебати, по този именно начинъ, въ течение на разискванията, рѣчитѣ ставаха все по-обстоятелствени, по-задълбочени, тѣй богати по данни и гледища, щото въ противоположность на обикновения ходъ на работитѣ, общитѣ разисквания въ конгреса можаха да се смѣтагъ само като прибавка на засѣданието въ комисията, въ която прѣдметътъ бѣше въ сжществени тѣ си части изчерпанъ. Конгресътъ на една отдѣлна партия едва ли би могълъ да има подобни важни разисквания, каквито станаха въ засѣданието на комисията. Даже, ако сжществуваше таква партия, която би разполагала съ толкова много глави — теоретически подготвени и практически изпитани, — както тукъ

конгресъ има, а  
тъ такова задово  
ние.

ето въ конгреса,  
. Парижъ, съ из  
между двѣтѣ на

цѣлиятъ интернационаленъ социализмъ, то все пакъ би ѝ липсвало разнообразието, което, въпрѣки всичкото единство въ основнитѣ положения, които свързваха голѣмото мнозинство оратори, придаваше на всѣка рѣчь единъ особенъ, не само индивидуаленъ, но и националенъ отпечатъкъ. Нѣма слушателъ, който да не е почерпилъ отъ засѣданията на комисията богатъ материалъ за отношенията и възгледитѣ на нашитѣ братски партии. А това е най-доброто, което може да направи единъ интернационаленъ конгресъ.

Много е жално, но пѣкъ е естествено, дѣто не сж вземени мѣрки, щото разискванията въ комисията да станатъ публично и да се даватъ за тѣхъ обстоятелствени свѣдения. Значението на тѣзи разисквания въ комисията израстна постепенно — колкото повече тѣ се усиляваха — и никой не можеше да ги прѣдвиди. Краткитѣ извлечения отъ рѣчитѣ, които се печатаха въ вѣстниците, не даватъ никаква ясна картина за значението на прѣпирнитѣ, защото послѣдното се заключавахе не въ развититѣ основни мисли, които не донесоха и не можаха да донесатъ нищо ново, но — въ подробноститѣ, въ приведенитѣ факти и въ нюансирането на основнитѣ мисли.

Между отдѣлнитѣ рѣчи особено поучителна ми се стори тази на другаря Карлъ Мооръ, въ която се съобщаваха неблагоприятнитѣ опити правени въ Швейцария съ социалистически министри въ едно буржуазно правителство. Условиата за участието на единъ социалистъ въ едно буржуазно правителство сега сж особено благоприятни въ Швейцария, защото отдѣлнитѣ министри тамъ не се назначаватъ отъ нѣкой държавенъ глава, монархъ или президентъ, а се избиратъ. Парижската резолюция, която казва, че завладѣването на политическата власт не може да стане на части, че заемането на отдѣленъ министерски постъ въ едно буржуазно правителство отъ единъ социалистъ става причина на затруднения и опасности за социализма, и че, слѣдователно, безъ належаща нужда, не трѣбва да го приемаме, а още по-малко да се стремимъ къмъ него — тази именно резолюция не се отнася до Швейцария, тъй като тя говори само за държави съ централизирано управление. Но, макаръ изборътъ на министра отъ народа въ Швейцария и да прѣдставлява много по-благоприятни условия за постепеното завладѣване на политическата власт, отъ колкото дѣто и да било опитътъ, обаче, показва, че и тамъ врѣдата отъ тази практика започва сжщо тъй да наддѣлява надъ прѣимуществата. Пѣкъ и самитѣ тия прѣимущества сж още твърдѣ съмнителни, защото въпросъ е, да-ли туй, което единъ социалистически министръ може да придобие за пролетарията при едно буржуазно-большинство, и единъ буржуазно-радикаленъ министръ не би го сжщо тъй постигналъ и даже много по-лесно. Защото дѣйствителната сила, която изтрѣгва отъ буржуазията социални реформи, е организацията на пролетарията, чиято мощъ остава сжщата, да ли тя успѣе да избере единъ министръ или не. Обаче, буржуазията, сигурно, гледа на единъ социалистически министръ много по-недо-

върчиво и по-враждебно, отъ колкото на единъ радикаленъ. До сега още никждѣ единъ социалистически министръ не е можалъ да постигне нѣщо, което не би могълъ да даде и единъ буржуа-радикалъ.

Ако, слѣдователно, прѣимуществата на социалистическото министерствуване сж съмнителни даже въ Швейцария, а въ най-добрия случай крайно незначителни, то пъкъ врѣдитѣ му сж ясни и твърдѣ значителни. Избраниятъ отъ народа министръ, разбира се, има прѣимущество прѣдъ избрания отъ единъ президентъ или монархъ, тъй като той е отговоренъ само за собственитѣ си дѣла, а не и за тѣзи на цѣлото министерство. Значи, той нѣма защо да компрометирва партията си. Но той, както и министрътъ въ една централистична държава, си остава, — както и името му показва, слуга на държавната властъ. Той не е нейнъ господарь, нейнъ суверенъ. Това се разбира отъ само себе си и е необходимо, но въ една държава, въ която буржуазията държи политическото първенство, той се обръща фактически въ слуга на послѣдната. Тя е, която разполага съ неговитѣ способности, като сжщеврѣменно го отстранява отъ служенето му на пролетарията. Въ това врѣме, когато иска да запази интереситѣ на пролетарията, а сжщеврѣменно трѣбва да се грижи и за работитѣ на буржуазията, той ще се натъкне на най-тежки конфликти и ще се изправи прѣдъ невъзможни проблеми — едно положение, което покварва слабитѣ характери, а и най-добритѣ и най-силнитѣ омаломощава и притжпява. Така щото, даже и въ Швейцария министерализмътъ отъ срѣдство за усилване на социализма все повече се обръща въ срѣдство за обезсилването му и за спъване неговия напрѣдъкъ; дори може да се каже, че се обръща сжщеврѣмено на срѣдство за изострюване класовата умраза на буржуазията къмъ пролетарията. Въ послѣднитѣ години никждѣ въ Европа не се е чувало за военна намѣса при стачкитѣ, освѣнъ въ страни, дѣто имаха и смѣтаха за възможно да иматъ социалистически министри, като Швейцария, Италия, Франция.

Съ това ние дохождаме до единъ по-другъ въпросъ, който Бебель постави и върху който трѣбва да кажемъ нѣколко думи, тъй като заявленията на Бебеля относително републиката и монархията бѣха злѣ прѣтълкувани, макаръ че тѣ не съдържаха нищо такова, което отдавна да не е било усвоено отъ германската социална демокрация. Бебель сравни обносцитѣ спрямо работницитѣ въ републикитѣ като Америка, Франция, Швейцария съ обносцитѣ въ една монархия, като Германия, и отбѣлѣза, че господствующата политика въ републикитѣ е много повече противорѣботническа, отъ колкото въ монархиитѣ; че напр. въпрѣки всички прѣслѣдвания на работницитѣ-стачници отъ сждилищата и полицията, случаитѣ за насилствената намѣса на войската въ стачкитѣ сж несравнено по-рѣдки въ Германия, отъ колкото въ републикитѣ. Бебель отбѣлѣза тъй сжщо, че данъчната система въ Франция, а той можеше да прибави — и тази на Съединенитѣ Щати,

е много по-гнила, отъ колкото пруската. На това отгорѣ нарѣкоха го защитникъ на монархията, макаръ той и да заяви изрично, че сме републиканци и че той счита републиката за по-висша държавна форма, отъ колкото монархията. Други, напротивъ, намѣриха противорѣчие въ тѣзи двѣ изявления: ако републиката, казватъ тѣ, е по-враждебна къмъ работниците, отъ колкото монархията, то абсурдно е за единъ прѣдставителъ на работническата класа да прѣдпочита първата прѣдъ втората. И двѣтѣ възражения противъ Бебеля почиватъ върху едно грубо неразбиране природата на пролетарската класова борба; и двѣтѣ тѣ сж просмукани отъ духа на буржуазната демокрация, която вижда рѣшающия факторъ на нашия общественъ животъ въ политическитѣ форми, а не въ економическитѣ класови интереси.

Ний сме републиканци още и за това, защото демократическата република е едничката политическа форма, която отговаря на социализма. Монархията може да съществува само върху основата на класовитѣ различия и класовитѣ противорѣчия. Прѣмахването на класитѣ прѣдполага сжщс прѣмахването и на монархията. Това именно ни задължава днесъ да не се стремимъ практически още за събарянето на монархията, защото ний не знаемъ още нищо относително врѣмето и начина за прокарването на социалното прѣобразование. Отъ друга страна, обаче, сжщото това има за насъ туй практическо значение, че ни въздържа да прибѣгваме до помощта на монархията при осществяването на нашитѣ, макаръ и близки, искания, или да спомагаме за усиляването на едно монархическо правителство.

Републиката ни е симпатична не само поради това, че тя стои по-близо или по-далечъ до бъдащата социална република; даже и като буржуазна република, тя трѣбва да бжде за социалистическия пролетариятъ по-цѣнна, отъ колкото монархията; тѣй щото тамъ, дѣто винаги става дума за изборъ между тия двѣ държавни форми, пролетариятъ трѣбва да бжде за републиката. Защото буржуазната република е държавната форма, въ която рѣшителната борба между пролетарията и буржуазията може да се свърши най-рано и най-добрѣ. А тази работа ще бжде улеснена чрѣзъ това, че класовитѣ противорѣчия между пролетарията и буржуазията въ републиката изпъкватъ най-рѣзко и най-ясно.

Разбира се, монархията, по необходимостъ, е настроена враждебно противъ борящия се за своето освобождение пролетариятъ, защото това освобождение налага прѣмахването на класитѣ, значи — прѣмахването основитѣ на монархията. Монархията нѣма интересъ да отстъпи самодържавието на коя да е друга класа; силата на монархията е най-голѣма тамъ, дѣто различнитѣ класи водятъ непримирима борба. Това може да накара едно монархическо правителство, при извѣстни обстоятелства, да вземе подъ своя закрила пролетарията срѣщу буржуазията.

Отъ друга страна, буржуазията въ една монархия, пакъ при извѣстни обстоятелства, може да се чувствува много по-стѣснена



отъ правителството, което не произлиза направо отъ нея, отколкото отъ пролетарията и съ цѣль да се усили, тя може да се обърне къмъ пролетарията за отслабване на правителството.

Най-сетнѣ, въ една монархическа страна пролетариятъ може да види въ монархията единъ отъ своитѣ противници, що застава между него и буржуазията. Съ това неговото внимание се раздѣля, остротата на класовото противорѣчие се намалява, силата на класовата борба отслабва.

Свършено друго-яче става въ една буржуазна република съ развито капиталистическо производство. Тукъ буржуазията господствува направо, тукъ пролетариятъ и буржуазията стоятъ непосредствено единъ срѣщу другъ, тукъ пролетариятъ нѣма да прѣодолява раздѣлящата го стѣна на монархическото правителство, ако иска да се нахвърли върху буржуазията.

Въ монархически страни — а това важи толкова повече, колкото монархията е по-абсолютна, значи — най-вече за Русия — често пролетариятъ е принуденъ да съсредоточва всичката си сила за борба съ правителството. Ако сполучи тамъ да събори държавната властъ, той още не е завършилъ своитѣ борби, а се намира въ началото на една нова, по-интензивна фаза на класовата борба. Напротивъ, ако пролетариятъ сполучи въ една буржуазна република да събори съществуващата държавна властъ, той окончателно е побѣдилъ буржуазията, той е извършилъ нейната политическа експроприация и е направилъ неизбежна нейната економическа експроприация.

Отъ тукъ произтича и голѣмото значение, което буржуазната република има за пролетарията. Ето защо въ републиката класовото съзнание и класовата умраза на буржуазията къмъ пролетарията сж много по-развити; тукъ тя е много по-скропулозна въ класовата си борба противъ пролетарията, по-безогледна въ избора на своитѣ срѣдства било за бруталното му потжпкване, било за коварното му излъстване и развратяване.

Колкото възвишена, слѣдователно, и да ни се показва републиката, сжщо и буржуазната, колкото важна и да ни се струва за освободителната борба на пролетарията, това пакъ не трѣбва да ни заслѣпява, та да не виждаме противоработническия характеръ, който развива всѣка буржуазна република и всѣко правителство на буржуазна република. Въ това именно схващане ний се различаваме отъ буржуазната демокрация, която приписва на републиката една тайнствена сила за отслабването на класовитѣ противорѣчия и си въобразява, че републиканската буржуазия има много по-голѣма склонностъ да спомага за освобождението на работническата класа, отъ колкото монархията или монархическата буржуазия.

Това републиканско суевѣрие е една отъ илюзиитѣ, които благодарение на ревизионизма намѣриха достѣпъ тукъ-тамъ, па даже и въ нашитѣ редове.

Ето защо много умѣстно бѣ, дѣто Бебелъ още веднѣжъ изложи нашето гледище, което съединява онова на републиканеца съ това на пролетария — класовъ борецъ.

Жоресъ бѣ, който принуди Бебеля да се изкаже относително републиката.

Да се продължи полемиката противъ Жореса би било не на мѣсто тукъ; за това азъ се отказвамъ да отговарямъ на всички нападки противъ «Neue Zeit» (Ново Врѣме) и мене, както и да опровергавамъ неговото криво мнѣние за германската социална демокрация и причинитѣ на нейната мнима политическа немощъ.

Това, което трѣбва да се отбѣлѣжи, е голѣмиятъ фактъ, дѣто измежду многобройнитѣ оратори не се намѣри нито единъ, който да прѣпоръча Жоресовата тактика. Въпрѣки всички лични симпатии, които му се изказаха, всички почти оратори рѣшително отхвърлиха неговата тактика и ако, въпрѣки това, извѣстно число гласове се подадоха противъ Дрезденската резолюция, то тѣ изразяватъ до нейдѣ едно съмнѣние относително възможността да се съставятъ интернационални правила по тактиката, до нейдѣ извѣстенъ страхъ прѣдъ смисъла на нѣкои изрази въ резолюцията, които би могли да подѣйствуватъ оскърбително, когато думата е само за едно съществено опрѣдѣление на тактическитѣ основоположения; тѣзи гласове, обаче, не означаватъ удобрение тактиката на Жореса.

Разбира се, Жоресъ отричаше най-живо, че тактиката му се е отдалечила отъ гледището на пролетарската класова борба. Той признава съществуването на класовитѣ противорѣчия и необходимостта отъ класова борба, той държи високо социалистическата крайна цѣль; въпрѣки всѣка съюзна политика той подчерга необходимостта отъ самостоятелностъ въ една социалистическа партия. Отъ друга страна, той мисли, че даже революционнитѣ социалисти често ще се принуждаватъ да гласуватъ за министерството Комбъ, за да осуетятъ реакционнитѣ коварства. Разликата, слѣдователно, между неговото направление и това на революционеритѣ не била принципиална, но такава, която произхождала отъ особеността на Франция и да се намѣсва въ нея — това не е работа на интернационалния социализмъ.

До колко това е обосновано и дѣ лежи, въ дѣйствителностъ, разликата между насъ и Жореса? Относително това не трѣбва да има никакво недоразумѣние. Ний съвсѣмъ не отричаме, че Жоресъ теоритически признава класовата борба и че е убѣденъ, какво пролетариятъ ще може да се освободи само чрѣзъ социализиране сръдствата на производството. Още по-малко отричаме, че организацията на Френската Социалистическа Партия е формално самостоятелна и е всѣки денъ въ положение да се оттегли отъ републиканския блокъ. Отъ друга страна, ний съвсѣмъ не мислимъ да искаме отъ френскитѣ социалисти да се стремятъ да съборятъ министерството Комбъ, чиято относителна полза ний до толкова признаваме, до колкото то би било замѣстено отъ едно реакционно,

а не отъ едно радикално министерство. Както удобрихме подържката на радикалното министерство Буржуа отъ страна на Френската Работническа Партия, сжщо тъй, само по себе си, не бихме видѣли нищо противно и въ една подкрѣпа на противоклерикалното министерство Комбъ.

Положението, обаче, на Френската Работническа Партия спрѣмо кабинета Буржуа и това на Френската Социалистическа Партия спрѣмо кабинета Комбъ не сж никакъ еднакви. Въ първия случай социалиститѣ не влизаха въ никакъвъ министерски «блокъ», тѣ не съставляваха една съставна частъ отъ управляющата партия, слѣдователно, тѣ не вземаха участие въ управлението, тѣ не влияяха върху послѣдното, но за това пъкъ и не бѣха отговорни за него.

И защото не бѣха отговорни за министерството, тѣ по никой начинъ не се принуждаваха да щадятъ несполукитѣ и да прѣувеличаватъ успѣхитѣ му, съ една дума — тѣ не се принуждаваха да се откажатъ отъ критиката върху буржуазния радикализъмъ. Спрѣмо послѣдния тѣ стояха самостоятелно не само формално, но и фактически.

А отъ друга страна, прѣзъ врѣмето на министерството Буржуа френскитѣ социалисти виждаха още истинския коренъ на своята сила въ пролетарията, а не въ парламента. Колкото важно и да имъ се виждаше да бждатъ изслушвани въ парламента и да иматъ влияние да въздѣйствуватъ въ пролетарски смисълъ върху законодателството и държавното управление; още по-важно имъ се виждаше просвѣщението и организирането на пролетарията и всѣки парламентски успѣхъ би имъ се показалъ твърдѣ скъпокупенъ, ако послѣдствията му заплашваха да побъркатъ на социалистическата пропаганда или организация.

Него врѣме тѣ искаха да подържатъ единъ радикаленъ кабинетъ само до тогава и до толкова, до колкото тази дѣятелност спомагаше за усилянето на френския пролетариятъ. Но тѣ рѣшително биха се възпротивили да подържатъ единъ радикаленъ кабинетъ и тогава, когато съ това би се внесло раздоръ и бъркотия въ собственитѣ имъ редове. Даже и най-реакционното министерство не може да поврѣди толкова силно на дѣлото на работническата класа, колкото разцѣплението на социалистическитѣ организации или заличаването границитѣ между насъ и съсѣднитѣ намъ буржуазни партии.

Днесъ Френската Социалистическа Партия, тъй нарѣченитѣ «жоресисти», подържатъ кабинета Комбъ съвсѣмъ по другъ начинъ, отъ колкото прѣзъ 1895<sup>1)</sup>). Като членъ отъ управляющата партия, тя взема участие въ нейнитѣ съвѣщания и рѣшения, става отговорна за всички дѣла на правителствата — сжщо и за онѣзи, които сж насочени противъ борящия се пролетариятъ. И чрѣзъ

<sup>1)</sup> Въ Германия най-много наречанитѣ другари „гедисти“ и „бланкисти“ образуватъ Социалистическата Партия въ Франция (partie socialiste democratique française), когато „жоресиститѣ“ съставляватъ Френска Социалистическа Партия (partie socialiste française)

този безусловенъ министерализмъ тя влиза въ разрѣзъ съ опозиционнитѣ части на френския социализмъ, разнища го и го отслабва, а сжщеврѣменно усибва буржуазния радикализмъ и анархизмъ, и прѣпятствува на пролетарията да разбере своето класово положение. Това именно, а не простото гласуване за правителството е, което отличава реформистката тактика — ако искаме да си послужиме съ тази терминология — отъ тази на революционеритѣ.

Въ това отношение твърдѣ характеристична бѣше втората рѣчь, която Жоресъ държа въ комисията. Най-първо азъ, а подиръ още по-обстоятелствено Бебель, посочихме въ комисията на редъ противоработнически мѣрки, даже подлости, въ които се обвиняваха подържанитѣ отъ Жореса министерства Валдекъ-Русо и Комбъ. Какво отговори на това Жоресъ? Той не отрече приведенитѣ факти, но упрѣкна насъ, за дѣло не сме разглеждали дѣйствиата на послѣднитѣ двѣ френски министерства въ тѣхната цѣлостъ, както подобавало на философски политици, а сме сждали споредъ нѣкои второстепенни подробности.

«Вий сждите споредъ нѣкои подробности, значението и сериозността на които азъ не отричамъ, но тѣ не сж достатъчни да охарактеризиратъ всецѣло една политика. Истина, жално е, отвратително е, дѣто извѣстни личности сж се промъкнали въ едно буржуазно министерство, че въ полицията се срѣщатъ още остатъци отъ бруталността на имперската полиция. Но, ако вий вземете изцѣло онази *огромна и плодотворна* работа, която извършихме отъ шестъ години насамъ» — тогава, мисли Жоресъ, ний сме щѣли друго-яче да сждеме. И като «огромна и плодотворна работа» той ни посочи законътъ за закрилата на работницитѣ, запазването на всеобщия миръ, освобождението на пролетарскитѣ мозъци отъ клерикалното оглупяване.

А какво показватъ фактитѣ?

Жално е, че извѣстни личности, като Галифе, Рувие, сж могли да се «промъкнатъ» въ едно министерство, подържано отъ социалисти. Обаче, това «промъкване» стана по срѣдъ бѣлъ день, то възбуди най-живи протести отъ страна на революционнитѣ социалисти, а отъ друга страна — не по-малко живата защита на министералнигѣ социалисти. Чрѣзъ тази именно защита на «жалкото и отвратително промъкване» се тури началото на разрива между двѣтѣ направления въ френския социализмъ.

А що «се отнася до остатъцитѣ отъ бруталността на имперската полиция», то най-важниятъ фактъ, който Бебель изтъкна тукъ, се състои въ това, че прѣзъ 1889 при едно опортюнистическо министерство (Tirard-Constans) делегатитѣ на международния конгресъ можаха безпрѣпятствено, безъ всѣка намѣса на полицията, да отдадатъ длъжимата честъ на падналитѣ комунари, погребани въ Перъ-Ла-Шезъ, когато прѣзъ 1900 при единъ социалистически министръ сжщитѣ бѣха посрѣщнати въ Перъ-Ла-Шезъ отъ една грамадна въоръжена сила не само полиция, но и кавал-

лерия и пѣхота и даже отъ самия префектъ на парижската полиция имъ се забрани да говорятъ. Тази обноска спрѣмо международния конгресъ не бѣ, значи, остатъкъ отъ една стара традиция, но една нова практика и то такава, създадена не отъ нѣкакъвъ си подчиненъ чиновникъ, но отъ самото министерство.

Тѣзи два примѣра сж достатъчни, за да се разбере, като какъ изглеждатъ на свѣтлина «второстепенитѣ» подробности, въ които се обвиняватъ двѣтѣ, подържани отъ Жореса, министерства. Отъ друга страна, какъ стои въпроса съ «огромната и плодотворна» работа на кабинетитѣ Валдекъ Русо и Комбъ? Тѣ били запазили мира, разбира се, не поради влиянието на Жореса и приятелитѣ му. Въ сжщото врѣме, обаче, не запазиха ли европейския миръ сжщо тѣй и всичкитѣ други правителства на Европа? А колкото се отнася до всеобщия миръ, тѣкмо френската република е, която не малко допринесе за неговото заплашване. Тя е, която даде на Русия срѣдства и всѣка друга подържка, за да се закрѣпи въ Манджурия и чрѣзъ това да запали настоящата война. Тя участвува въ китайската експедиция, която стана сжщо тѣй единъ отъ зародишатѣ на сегашната война, тя мисли да се впусне въ една авантюра въ Мароко, която крие въ себе си не по-малко опасностъ отъ воени усложнения.

Както съ всеобщия миръ, така е и съ социалната реформа. На Жореса тя се струва огромна и плодотворна, но, за да дойде до подобно твърдение, той трѣбваше да прибѣгне до помощта не само на спечеленитѣ вече, но и на *обѣщанитѣ* резултати; тѣй напр. законътъ за осемчасовия работенъ день за рудокопачитѣ, който камарата, наистина, гласува, но имайки прѣдъ видъ, разбира се, доказаната работническа неприязненостъ на сената, дѣто този законъ и сега се намира и дѣто ще бжде осакатенъ. Жоресъ трѣбваше да се позове и на *обѣщанитѣ* осигурителни закони, на *обѣщания* подоходенъ данъкъ.

Не по-добрѣ стои въпросътъ за «освобождението на работническитѣ мозъци». Борбата противъ клерикализма, сигурно, съставлява най-добрата страна на кабинета Комбъ, онази, която принуди и нашитѣ другари отъ Социалистическата Партия въ Франция да го спасятъ отъ поражение. Но тѣй огромни не сж въ всѣки случай резултатитѣ, както ни ги прѣдставлява Жоресъ. Тѣ не надминаватъ това, което опортюнистътъ Ферри достигна още въ 1880 г. Жоресъ, слѣдователно, трѣбваше и тукъ да борава съ обѣщания и ни приведе като «работа» *обѣщаното* отдѣляне на черквата отъ държавата. Тукъ ний твърдимъ съ Бебеля, който отъ класовитѣ нужди на буржуазията вади заключението, че послѣдната сега много по-малко отколкото прѣди би се отрѣкла отъ милостиваго Бога и, слѣдователно, въ борбитѣ си съ черквата нѣма да отиде по-далечъ отъ изнѣстни граници. Успѣхътъ ще покаже, кой е ималъ право. Тукъ, обаче, въпросътъ не е затова, но за фактътъ, дѣто Жоресъ явно се старае чрѣзмѣрно да прѣувеличи придобититѣ отъ радикалното правителство резултати. Впрочемъ, той още сега приказва за нѣкакво

освобождение на пролетарскитѣ мозъци, когато практическитѣ промѣни въ училищното дѣло сж още крайно незначителни, дѣто, въ най-добрия случай, ще сж потрѣбни още много години, до като поне отчасти подѣйствуватъ, дѣто съвсѣмъ не може да се прѣсмѣтне, да ли ще останатъ въ сила и до кога. Господата Рувие и Делкасе — освободители на мозъцитѣ на работничѣската класа!

Рѣчта на Жореса ни показва, значи, двѣ характеристики: отъ една страна стремление да намалява, по възможность, всички погрѣшки и простѣпки на буржуазното министерство, отъ друга — «необикновено» да прѣувеличава и най-дребничката реформичка, даже всѣко министерско обѣщание като необикновенъ успѣхъ.

Това се случй не само въ рѣчта му, въ разгара на борбата, това е постоянната политика, която Жоресъ отъ години прѣслѣдва. Тази политика не е плодъ на случая, тя естествено проистича отъ това, дѣто Жоресъ е отговоренъ за буржуазното правителство и дѣто самъ чувствува тази отговорность. Това му тежи твърдѣ много и фалшифицира социалистическата му пропаганда. То му прѣчи да осжда това, което е за осждане, и го кара да въздига до небесата това, къмъ което трѣбва да се отнесе трѣзво и критически, па даже и недовѣрчиво.

Ако тукъ става дума за Жореса, това не трѣбва да се взема като лично за него, а като отбѣлѣзване на едно цѣло направление, което тѣй блѣскаво се застъпва отъ него, щото, поне въ странство, всички други послѣдователи на това направление отстъпватъ на заденъ планъ.

Чрѣзъ това прикриване грѣшкитѣ на буржуазния радикализъмъ, чрѣзъ това прѣувеличаване дѣлата му, вмѣсто да го критикуватъ, министералнитѣ социалисти врѣдятъ, може би, още повече на социализма, отъ колкото чрѣзъ своето гласуване въ парламента. Ако социалиститѣ бѣха обявили буржуазно-радикалното министерство за едно зло; ако бѣха признали неговата нерѣшителность и ненадѣжность, като необходимо послѣдствие отъ защищаванитѣ отъ него класови интереси, ако бѣха осждали неговитѣ дѣла на враждебность къмъ пролетарията, както ний това правимъ въ Германия спрѣмо буржуазната демокрация; тогава можаха, при случай, да гласуватъ за тази демокрация, безъ да се страхуватъ чрѣзъ това да заблудятъ маситѣ, защото ще имъ се разясни, че се гласува за по-малкото зло, но въпрѣки това, то си остава зло; и че, слѣдователно, пролетариятъ може само тогава да запази своитѣ интереси, когато даде сила на социалната демокрация да прѣмахне и двѣтъ злини, по-малката и по-голѣмата, буржуазната демокрация, както и реакцията.

А какво ще си помислятъ пролетарскитѣ маси, когато постоянно се демонстрира прѣдъ тѣхъ, какво работничѣската враждебность на буржуазния либерализъмъ не трѣбва да се приписва на буржуазната класова омраза, а само на нѣколко случайно промѣкнали се личности и на измиращитѣ спомѣни отъ миналитѣ врѣмена, и че това, що върши за пролетарията съюзеия съ со-



циалистичен либерализъм, било огромни успѣхи отъ извънредна плодовитостъ? Чрѣзъ това се заличаватъ всички граници между либерализма и социализма. Единъ работникъ, който взема за чиста монета тѣзи извинения и похвали, трѣбва да дойде до убѣждението, че единъ буржуазенъ радикалъ може да защити близкитѣ му интереси, а тѣ сж рѣшаващитѣ, както и единъ социалистъ. Единъ работникъ, напротивъ, който вече достатъчно познава буржуазнитѣ радикали, чрѣзъ това заличаване на пограничнитѣ линии трѣбва да дойде до убѣждението, че и социалистичитѣ не сж по-добри отъ тѣзи стари фразйори и измамници на пролетарията, които се опитватъ само подъ ново име да продължатъ гешефта на старата банкротирала фирма. Въ първия случай работникътъ ще бжде тласнатъ къмъ радикализма, въ втория — къмъ анархизма.

Това е, което прави Жоресовата тактика толкова опасна. Ний повтаряме и, за избѣгване на всѣкакви прѣтълкувания, важно е да се каже това: ний упрѣкаваме Жореса не за участието му въ практическата реформаторска дѣйностъ, нито пъкъ за подържането кабинета Комбъ. Дрезденската резолюция не забранява нито едното, нито другото, тя забранява, обаче, издигането на социалната демокрация до положението на правителствена партия, която носи отговорността за всички дѣла на буржуазното управление и споредъ това направлява своята пропаганда.

Толкова по държанитѣ рѣчи. Сега още една дума относително *гласуването* и неговитѣ вѣроятни послѣдствия.

Амстердамскиятъ конгресъ по право дѣйствува задоволително и величествено не само поради достойнството и спокойствието на своитѣ разисквания и тѣхното високо духовно равнище, но и поради резултата имъ. Трѣбва да се надѣваме, че не само тѣзи, които гласуваха за непожтнатата Дрезденска резолюция, но и болшинството отъ защитницитѣ на отхвърленото Адлеръ-Вандервелдово схващане ще почувствуватъ това. Защото, ако тѣ искаха да измѣнятъ Дрезденската резолюция, това стана, не защото тѣ не одобряваха нейното съдържание, а защото вѣрваха, че схващането на нѣкои отдѣлни нейни изрази би подѣйствувало оскърбително и би отблъснало нѣкои, които ний имаме всички причини да задържимъ и че по тоя начинъ то би затруднило съединението на френскитѣ социалисти.

Че тѣзи страхувания бѣха неоснователни показаха веднага, слѣдъ гласуването въ конгреса, самитѣ примирителни изявления на другаритѣ Вайянъ и Реноделъ. Тѣзи изявления показаха до колко именно Дрезденската резолюция е годна да спомогне на дѣлото на социалистическото съединение въ Франция. Защото тази резолюция дава на работящето въ духа на една дѣйствително самостоятелна пролетарска класова политика, малцинство, въ партията на тѣй нарѣченитѣ жоресисти, една мощна морална подкрѣпка, която е въ положение да създаде отъ това малцинство, което днесъ прѣдставлява вече значителна сила, едно мнозинство и като му вдѣхне сила да тласне жоресистичнитѣ организации отново въ сжщото направ-

ление, въ което днесъ се движи не само Социалъ-Демократическата Партия въ Франция — Гедиститѣ, но и голѣмата маса на интернационалния социализмъ и по този начинъ да създаде неизбежнитѣ прѣдварителни условия за едно истинско и трайно съединение на двѣтѣ неприятелски братски партии.

Парижката резолюция, която трѣбваше да послужи като посредница между двѣтѣ фракции, именно породила това и докара, може би, разрива помежду имъ. Нека на по-строгата Амстердамъ-Дрезденска резолюция се удаде отново да докара единството, а съ това и съединението въ френския социализмъ и по този начинъ пакъ да даде на пролетарията въ Франция подобающата сила и мощъ, каквато му се слѣдва споредъ неговото число, неговата история, неговата интелигентностъ и ентусиазмъ, и вмѣсто двѣ враждебни и обезсилвающи се дивизии да даде въ армията на интернационалната социална демокрация единъ сплотенъ, добръ организиранъ, а чрѣзъ това и побѣдоносенъ войсковъ корпусъ! Тогава и онѣзи, които гласуваха противъ Дрезденската резолюция, ще се зарадватъ сжщо тъй на нейната побѣда и Амстердамскиятъ конгресъ ще може да се нарече не само най-хубавия и най-величествения, но и най-плодовития, който е ималъ до сега новия интернационалъ.

Прѣв. отъ нѣмски Д. П-ръ.

---

# По честенъ начинъ.

(Какъ свършва Александра Михайловна).

Повѣсть отъ Вересаевъ.

Продължение отъ VI ян.

Бѣше срѣдата на юлий. Врѣмето бѣше глухо, въ работилницата постѣиваха твърдѣ малко поржчки. Хазаинътъ разпусна всички момичета, които работѣха въ работилницата по-малко отъ петъ години; въ тѣхното число влизаха и Александра Михайловна и Таня. Тѣ постѣпиха въ кондиторската фабрика на »Кримова и С-не« на Василевски островъ. Въ обширни изби стотини момичета и жени чистѣха татарско грозде и вишни, избираха ягоди, малини, зарзали; въ избитѣ ягодитѣ издаваха освѣжающъ лѣтенъ мирисъ; плодове можеха да се ядатъ до насищане и се плащаше по шестдесетъ капейки на день. Но това бѣше врѣменна работа, подиръ двѣ седмици тя се прѣкрати.

Александра Михайловна започна да търси шивашка работа; тя все се надѣваше да намѣри работа, съ която да може да се живѣе. На Старо-Александровския пазаръ ѝ дадоха по проба да ушие половина дузина рубашки, на врата съ двѣ дупки, по десетъ капейки на рубашка. Тя зае отъ Таня шевна машина, ши два дня, изхаби двѣ макари конци. На пазарътъ ѝ заплатиха по осемъ капейки на рубашка.

— Вий ми давахте десетъ! — възмути се Александра Михайловна.

— Не, така не отърва, — хладно отговори хазаинътъ. — Желаете ли по осемъ капейки, — заповѣдайте, шийте; а по десетъ насъ не ни отърва.

— Отърва, не отърва, вий ми ги дадохте за по десетъ капейки и сте длѣжни по десетъ да заплатите!

— Василий, вземи стоката! — въздѣхна хазаинътъ и се залови за тенекияния чайникъ.

Александра Михайловна съ прѣхапани устни, гледанше упорито лунестото, мършаво лице на хазаина.

— Хайде, прощавай, да ти сж халалъ монѣ дванадесетъ капейки! — бавно произнесе тя.

— Добро здраве! — лѣниво отговори хазаинътъ, като сърбаше отъ чашата желтъ чай.

Александра Михайловна се връщаше въ кѣщи по Невски. Бѣше Илиинъ-день. Слънцето залѣзваше. На края на улицата, въ златистия димъ на зарята, се тъмнѣше Адмиралтейския връхъ. Александра Михайловна бавно вървѣше, — унижена, раздражена; тя броеше: за два дня, като извадимъ цѣната на макаритѣ, тя получи всичко тридесетъ и петъ капейки! . . . Спускаше се прозрачна, задушлива дрезгавина; по тротуара се движеше тѣпла, каляски и файтони съ накичени хора се движеха къмъ острова; отъ отворенитѣ врати на магазинитѣ се носѣше прохлада, ми-

ризма отъ закуски и плодове, задъ огледалата на чинии се червенѣха огромни риби съ гарнитура, пастети, сосове. Александра Михайловна съ уморени вълчи очи гледаше на всичко това и въ душата ѝ възникваше злоба.

Срѣщу Александра Михайловна съ бавни крачки вървѣше момиче, което изглеждаше срѣщнатитѣ мъже; въ ржката си държеше розовъ чадъръ, розова дрѣшка силно притискаше корсета ѝ. Александра Михайловна въ парцаливи дрѣхи, съ износена кърпа на главата, внимателно я изгледа; очитѣ имъ се срѣснаха, изъ подъ наведенитѣ черни вѣжди, погледътъ на момичето съ прѣзрително негодувание отблъсна пълния съ отвръщение погледъ на Александра Михайловна и мина покрай нея. Александра Михайловна се спрѣ и дълго съ внимателно любопитство я изглеждаше.

На Владимировския жгълъ високъ господинъ съ цилиндъръ настигна момичето, той я изгледа отъ близо въ лицето и ѝ каза нѣщо, тѣ сѣднаха заедно въ файтонъ и тръгнаха по Литейната. Александра Михайловна бавно продължи. »Какъ просто става всичко това! — съ негодующа усмивка си мислѣше тя. — Изглежда я, като крава, взеха я, туриха я на файтонъ, и тя спокойно отива и ще позволи да правятъ съ нея каквото си искатъ. Безсрамно създание! . . . Александра Михайловна мислѣше така, а въ сжщностъ тихичко огледваше своето отражение въ огледалата на магазинитѣ: тя има красиво лице, съ меки и гъсти руси коси, красива фигура; ако се стегне съ корсетъ и си облѣче изящна розова дрѣшка, ще обръща вниманието на мъжетѣ. И едновременно два слоя мисли минаваха прѣзъ главата ѝ, както се случва по небето да вървятъ два слоя облаци, безъ да си бъркатъ; единитѣ мисли — ясни и маловажни — ѝ показаха, колко е позорно за жената да продава на първия срѣщнатъ това, което никому не трѣбва да продава; другитѣ мисли — смътни и тежки — бързо вървѣха на надолу, бѣше трудно, ясно да се различатъ; и тѣ ѝ казаха, че всичко това напотивъ е много просто; у женитѣ има нѣщо, което привлича мъжетѣ, за което тѣ отъ всичко най-охотно и най-щедро даватъ пари; и трѣбва да се използва това, глупаво е да се търпи, — за какво? Защо да не се продава и това? А тогава може да се напусне работилницата, дѣто мирише на прахъ и варенъ клей, дѣто брошюрантитѣ говорятъ мърсотии, дѣто ходи и се оригва червенобрадия Василий Матвѣевъ. . . Александра Михайловна съ тайно удоволствие се прислушваше въ тѣзи мисли и въ сжщото врѣме съ погнусяще прѣзрѣние си припомняше, какъ спокойно стоеше на файтона момичето, което господинътъ прѣгрѣщаше за талията и водѣше въ кжщата си.

Стъмняваше се. Въ въздуха нѣщо тежеше, отъ югъ бавно се издигаха облаци. Лекиятъ прахъ бѣгаше по широкия и бѣлъ Дворцовъ площадъ, понѣвга бърже прѣхвъркваше каляска, която скачаше пѣргаво на шината. Александра Михайловна мина Дворцовиятъ мостъ, борсата. По брѣговетѣ на малката Нева се простираха булевари; подъ гжститѣ листе миришѣше на трѣва и гора,

отъ каналитѣ се носѣше миризма на застояла вода. Въ полутъмнината се чуваше сдържано смѣхъ, шумѣше смѣтно, чуваше се любовъ и щастие.

На югъ се появи синя, безшумна свѣткавица; улицитѣ станаха страшно тихи, само бѣлъ прахъ рѣдко се въртѣше по тѣхъ. Александра Михайловна сѣдна на скамейка. По-рано никога тѣй страстно не ѝ се искаше щастие, — нечувано — голѣмо, свободно и буйно; тѣй да се весели, да се разпусне, щото цѣла да изгори съ горещъ огънь и душата и тѣлото, щото съ вихъръ да изхвъркне отъ този унизителенъ, мръсенъ и скученъ животъ. Неѣ ѝ се струваше, че тя едва сега започна да разбира нахлуването на мъчителната тжга, която тѣй често обхващаше Андрея Ивановича; по-рано тя само се удивляваше на нея: бжде ли въ кжщи тихо и мирно, стигатъ ли за живѣне паритѣ, какво по-вече? Него именно това тихо спокойствие го давѣше. И ѝ се струваше, че сега и нея не може удовлетвори това спокойствие, искаше ѝ се нѣщо друго, какво, — безразлично, но само да се издигне надъ този животъ.

Александра Михайловна се върна въ кжщи. Бѣше десетъ часа вечерята. Зина спѣше. Въ задушената стая мъждиво горѣше лампата, жената на събирача на парцали, въ скжсана рубашка, стоеше на кревата и се караше съ хазайката прѣзъ прѣградата. Днесъ е празникъ; скоро ще се върне събирачътъ на парцали мъртво-пиянъ; тя пакъ ще почне да го псува, а той като куче ще я подгони подъ кревата и ще я бие тамъ съ ржжена; когато той най-послѣ ще се умори и заспи, тя ще изпълзи изъ подъ кревата и съ пѣшкане ще почне да одира загорѣлата въ кръвъ рубашка отъ избитото тѣло. . . Да отиде човѣкъ нѣкждѣ! Александра Михайловна рѣши да отиде при Таня.

Таня живѣеше въ сжщия дворъ, на другия край. Тя се завете на звѣнеца, — сияюща, радостна и изведнѣжъ очитѣ ѝ изгаснаха, лицето и потъмня.

— Азъ ида не на врѣме? — сконфузено попита Александра Михайловна.

— Не. . . заповѣдай. . . — отговори Таня съ отпадналъ глсѣ.

Въ малка чардачна стая, съ малкъ нискъ таванъ и отстрани прозорецъ, бѣше чисто и дѣвически-уютно; по корнизитѣ имаше красиво изрѣзанъ фестонъ отъ бѣла книга, на високата постеля лежахъ двѣ голѣми обшити съ тантела несмачкани възглавници; тѣ се турѣха само денѣ за красота, а Таня спѣше на друга малка и корава възглавница.

До масата стоеше приятелката на Таня, шивачката Праскова Феодоровна. На масата шумѣше поутихналия самоваръ, имаше шише водка, хамсии и калбаси.

Таня, въ черна рокля и синя копринена дрѣшка, бѣше естествено оживена и говорлива, очитѣ ѝ блѣстѣха.

— Нека приемъ! — прѣдложи тя. — Човѣкътъ, за когото е приготвено, не дойде, — и нищо! И безъ него ще минемъ!

Тѣ изпиха по чашка и започнаха да закусватъ.

— Петра Иванича ли чакаше? — попита Александра Михайловна.

— Когото чакахъ, не дойде! — засмѣ се Таня, като изваждаше изъ хлъзгавата хамсия кашелянитѣ вжтрѣшности; послѣ изведнѣжъ прѣстана да се смѣе и млъкна. — Вече втори пътъ не идва, — замислено произнесе тя. — И миналата недѣля напусто го чакахъ. Какво е това, вече не зная. Скучно е нѣкакъ, мислишъ си, че, може би, той само за глупости е тичалъ подирѣ ти; потича, получи своето — и хайде. . . — Таня мълчеше, като размазваше съ вилицата вжтрѣшността на недосѣгнатата хамсия. — Не може да бжде, нему му трѣбватъ сто рубли за да внесе въ артеля, а сега нима е лесно да се намѣри такава невѣста? Азъ сама го видѣхъ неодавна, излизаше отъ единъ дворъ, каза, че леля му била болна, а азъ си помислихъ, да ли не излиза отъ Фенка — папирозна работничка? . . . Е, да изпиемъ още по една! — злобно прѣдложи тя, като наливаше втора чаша.

— Хайде и ти, Танечка, какво ти е? — запротестира Праскова Феодоровна. — Скоро ще ни стане лошо!

— Нищо, само съ една закуската не отива въ устата. Чашкитѣ сж малки.

— Кога мислите да се вѣнчавате? — попита Праскова Феодоровна.

— Мислимъ по коледни пости.

— И нашата свадба ще бжде тогава — въздъхна Праскова Феодоровна.

— Вий сжщо ли ще се омжжете? — попита я Александра Михайловна.

— Да.

— За кого?

— За единъ шивачъ. За кого може да се мжжи шивачката! — засмѣ се тя.

— Той е тѣй отвратителенъ! — забѣлѣза Таня. — Хромъ, носътъ му е на страна, устата — ето! — Тя смѣнно изкриви устнитѣ си и подпрѣ съ палеца носа на страна. Всички се засмѣха.

— Добъръ човѣкъ ли е?

— Не го зная, малко съмъ го виждала, — отговори Праскова Феодоровна.

Александра Михайловна замълча.

— Защо бързате? Да сте почакали, да се нагледате. Знаете по нѣкога се случаватъ: ще побързашъ, а послѣ ще съжелявашъ.

— Трудно е да се работи, — уморено произнесе Праскова Феодоровна. — Работилницата у хазайката е тъмна, всички ги болятъ очитѣ. Професоръ Донбергъ ги цѣри, и самъ казва, че не трѣба повече да се шие, ще услѣпѣя иначе.

— А може би да се случи и при мжжа си да шиешъ?

— То е по-лека работа, — оживи се Праскова Феодоровна! — Винаги е по-износно да се шиятъ мжжки дрѣхи. А дамската ра-



бота, вий знаете, колко е капризна: платътъ и гарнитурата подъ мръжата да сж въ хармония, фасонътъ да подхожда къмъ лицето; учителката изисква, щото фасонътъ да бжде сериозенъ, на нѣкаква си любовница ѝ трѣбвали шикъ дрѣхи.

— Случва се и така: омжжишъ се безъ да размислишъ, а послѣ ще се влюбишъ въ други—замислено проговори Александра Михайловна.

Праскова Феодоровна хитро се усмихна, отдръпна погледа си на другата страна и, като се изчерви, изкриво изгледа Александра Михайловна.

— Та азъ и сега любя!—каза тя и далечния отблѣсъкъ на дълбоко скритото срамливо чувство слабо освѣти нейното лице.

— Защо не се омжжете за него?

— Та той не ме люби.

— А знае ли той, че вий го любите?

— Може и да не знае. . . Защо не идва при насъ? Ако любѣше щѣше да идва.

Нейното слабо лице съ голѣми черни очи продължаваше да свѣти, на устнитѣ ѝ легна срамлива дѣтска усмивка.

— Не, моя съвѣтъ е да почакаете,—повтори Александра Михайловна.

— Сега вече не може: годежнитѣ прѣстени сж купени. . . . И само не дай Боже да дойде този на годежа или на свадбата, много ще ме е срамъ!

Праскова Феодоровна се замисли; отблѣсъкътъ изчезна отъ лицето ѝ.

—Знаете ли, какви глупости ни идватъ по нѣкога въ главата?—бавно проговори тя.

— Какви?

Праскова Феодоровна помълча и удивено разтвори очи.

— Защо ли живѣемъ?

— Какво ви е?

— Ей Богу!—съ усмивка потвърди тя.

Таня съ пѣхнати между колѣнитѣ ржцѣ, съ блѣстящи отъ пиянство очи, гледаше въ пространството.

— Е да става, каквото ще! . . . Тежко!—изеднѣжъ каза тя—Я да се заловимъ за нѣщо по-весело. Ехъ, нѣма музика, азъ бихъ потанцувала!

Я на горку шла,  
Тежало несла,  
Умирилась, умирилась,  
Умирилася! . . .

Тя си подирѣ ржката на кръста и заигра, весела и смѣла, като удрѣше съ токовитѣ на обувкитѣ си.

— Хайде, хайде, пѣйте! — настойчиво заповѣдваше Таня, като се старалаше да раздуха налегналата ги мжка.

Уморилась, уморилась,  
Уморилася! . . .

Тя се въртеше, удреше си краката и подигаше нагоръ ра-мѣнитѣ си сжщо като селянка и бѣше смѣшно да я гледашъ стегната въ корсетъ, съ пушеста изящна прическа. Александра Михайловна и Праскова Феодоровна пѣха и цапахъ въ тактъ съ длантитѣ си. Александра Михайловна ѝ се виеше главата, отъ свободнитѣ, смѣли движения на Таня ставаше свободно на ду-шата, израстваха ѝ крилѣ, и ѝ се струваше, че всичко е глупостъ и че съвсѣмъ не е така, скучно да се живѣе на свѣта.

— Да му дръпнемъ още! — отново прѣдложи Таня, като наливаше чашиктѣ.

Праскова Феодоровна се отказа.

— Да му дръпнемъ! — сърдечно отговори Александра Ми-хайловна, съ влажнитѣ си устни, като се смѣеше ситно. Главата ѝ се въртеше по-силно, ставаше ѝ все по-весело и по свободно: тя потропваше на Таня, цапаше съ длантитѣ и тананикаше: «ехъ!... ехъ!...»

Задихваща се, Таня се отпуста на кревата до Праскова Феодоровна.

— Хайде, Парашенка, попѣй ни ти сега! — каза тя като прѣгръщаше Праскова Феодоровна.

Праскова Феодоровна, която гледаше замислено въ прозо-реца, се усмихна.

— И менъ сама ми се иска да изпѣя нѣщо си, — отговори тя и започна да пѣе.

Тя пѣеше цигански романси и съ цигански маниеръ. Ней-ниятъ гласъ бѣше звученъ и силенъ, като че ли стаята бѣше тѣсна за него, той се удреше о стѣнитѣ, като че ли се старасше да ги прѣскочи.

Дай миѣ упитъся  
И насладитъся  
Жизнью земной  
Вмѣстѣ съ тобой!

Александра Михайловна стоеше при прозореца. Отъ отво-рения прозорецъ влизаше вѣтъръ и полъхваше нейното разпа-лено лице. Задъ брѣздитѣ на оградата сега почти непрѣкъснато свѣтваша сияния, безшумни свѣткавици. Праскова Феодоровна пѣ-ше, като буйно прѣкъсваше нѣкои думи и съ мекошавостъ про-тягаше други.

Предательскіи звукъ поцѣлуя

Рази—дался въ ноци—ной тишиѣ. . .

И пѣсенъта, която разпалваше жажда къмъ страсть и ласки, и появилото се изъ тъмнината шумоление, и сырѣтата отъ пиан-ство кръвъ — всичко измжчваше душата и всѣки чувстваше нужда да си поплаче; но тежко лѣгналата въ душата скърбъ не позво-ляваше да се явятъ тѣзи свѣтли сълзи.

— Изпѣй «Пару гнѣдыхъ», — изеднѣжъ помоли Таня.

— Е, Таня, какво е това отъ тебе? Не ми се иска да пла-ча! — усмихна се Праскова Феодоровна.

— Хайде, изпѣй я! Параша, изпѣй я. . . . настойчиво и нетърпеливо повтори Таня.

— Ахъ каква си. . . упорита. Е, хубаво!

Праскова Феодоровна заиѣ. Тя пѣеше за това, колко добри коне сж биле по-рано тѣзи червеникавитѣ. «Вашата хазайка въ отдавнашни врѣмена имаше много хазай. . . Младиятъ пряпорщикъ и стариятъ генералъ, — всѣки искаше отъ нея любовъ и удоволствие. . .» И ето тя остарява и като мръсна просекиня умира въ жгъла; и сжщия чифтъ коне, сега мършави и гладни, я возятъ на гробищата.

Тихо туманое утро въ столицѣ,

По улицѣ медленно дроги ползутъ. . .

Гласътъ на пѣвицата изеднѣжъ се прѣкъсна, тя млѣкна Александра Михайловна низко отпустна главата си; смжтна тжга се издигаше отъ дъното на душата, задушаваше свѣтлитѣ сълзи, а другитѣ сълзи, горчиви като пелинъ, прииждаха къмъ гърлото.

— Какво е това, почти се насълзихъ! Колко смѣшно! — засмѣ се Праскова Феодоровна като изтриваше бърже очитѣ си и продължаваше:

Въ гробѣ сосновомъ останки блудницы,

Пара гнѣдыхъ еле-еле везутъ. . .

Кто-жъ провожаеетъ ее на кладбище?

Нѣтъ у нея. . . ни друзей, ни родныхъ. . .

И пакъ гласътъ ѝ се прѣкъсна. Александра Михайловна въздѣхна, Таня се наклони надъ стола, като държеше съ ржцѣтѣ си слѣнитѣ си очи. И тѣ тритѣ стояха, удрѣха се съ ржцѣ, ре-вѣха, безъ да се срамуватъ една отъ друга и всѣка мислѣше за себе си.

Александра Михайловна се върна късно въ кжщи пияна и печална. Въ стаята бѣше много по-задушно, събирачѣтъ на парцали пиянъ спѣше прострянъ на кревата; неговата рѣдка брадица се издигаше нагорѣ, на лицето му бѣ изобразено смѣшение отъ добродушие и тжпо звѣрство; жена му, като сѣнка стоеше на табуретка, парцалива, почти гола и страшна; лѣвото ѝ око не се виждаше подъ голѣмата подутостъ, а дѣсното горѣше като вжгленъ. По покрива шуртѣше силенъ дѣждъ.

Александра Михайловна издигна заспалата Зина, цѣлуваше я и плачеше.

## VII

Тази година Семидаловъ празнуваше двадесетъ и петъ годишнината отъ сжществуванieto на своето книговѣзко брошюрочно завѣдение. Празнуването бѣ назначено за уснѣние, когато обикновено се празнуваше иконата на работилницата.

Въ прѣдвечерието слѣдъ обѣдъ накараха всички момичета да миятъ, чистятъ и нареждатъ работилницата. Тѣ мърморѣха и се възмущаваха, казваха, че тѣ не сж наети да миятъ пода, даже самитѣ миячки миятъ подоветѣ съ пари, а тѣхъ каратъ да рабо-

тятъ даромъ. При все това всички мияха, разсърдени, начумерени отъ унизителността на работата и отъ несправедливостта.

На другия день въ кантората се отслужи молебенъ. Най—напрѣдъ стоеше Семидаловъ съ жена си въ фракъ съ привѣтливо, готово къмъ ласки лице; него окръжаваха канторщицитѣ и масторитѣ, а слѣдъ тѣхъ се тѣлиѣха подмасторитѣ и момичетата. Слѣдъ молебена фотографътъ, дошълъ по поръчка на Семидалова отъ газетната редакция, снѣ на двора обща група съ хазайна и масторитѣ въ центъра.

Странно бѣше да се гледа, какъ вѣжливо и прѣдопрѣдително разговарѣше сега Семидаловъ съ сгъвачкитѣ,—сжщо като съ дами отъ своя кръгъ; тѣ натъкмени приятно се усмихваха и на неговитѣ закачки отговаряха съ закачки; Александра Михайловна, съ завита на челото коса, сжщо така приятно се усмихваше, разговаряше съ тѣхъ, като съ добри другари, и се стараеше незабѣлѣзано да прикрие съ ржка замръжения лакътъ на своята парадна дрѣха.

— Хайде, господа, моля ви покорно да закусите! — обяви Семидаловъ.

Въ кантората бѣ приготвена една маса за хазайна, масторитѣ и канторщицитѣ, друга долу за подмасторитѣ, третя въ брошюровията за момичетата. Сгъвачкитѣ се искачиха горѣ и нерѣшително се тѣпчеха около масата. Между бутилкитѣ на голѣми блюда стояха двѣ огромни нарязани баници, наоколо на чинии се червенѣеха разни закуски.

— Съ какво сж направени тѣзи баници?

— Съ риба.

Видишъ ли ти, на праздника на иконата само ракия и бира даватъ, а днесъ и питиета и вино. . . Сжщо и сардели.

— Че какъ така, нима е позволено да се довеждатъ и дѣца? — попита Александра Михайловна Таня.

Неизвѣстно отъ кждѣ на масата се появиха дѣца отъ всѣ каква възраст и се притискаха около майкитѣ си.

— Дд-да. . . Не ги пѣдятъ,—отговори Таня.

— Ехъ, не знаяхъ да доведа Зина!—Въздѣхна Александра Михайловна.

Тѣлната момичета се размърда и оттегли. Влѣзе Семидаловъ съпроводенъ отъ канторщика, отъ Василий Матвѣевъ и газетния репортьоръ. Матвѣевъ бърже налѣ малка чашка съ рябиновка и я поднесе на чинийка на хазайна. Семидаловъ взе чашката, подигна я наравно съ рамѣнитѣ си и се обърна съ рѣчь къмъ момичетата. Въ това врѣме Василий Матвѣевъ наливаше въ чашкитѣ на момичетата ракия и питиета. Хазайнътъ говорѣше нѣщо чувствително за тѣхната съвмѣстна работа въ течение на двадесетъ и петъ години, за това, че интереситѣ на неговитѣ работнички му сж сжщо тѣй скжпи, както и неговитѣ собствени, и молѣше, щото и за напрѣдъ да се обръщатъ къмъ него направо и

откровено при всѣка нужда. Момичетата го слушаха безпокойно, поглеждаха на масата, като разглеждаха закуситѣ.

Хазайнътъ свърши, чукна се съ момичетата и излѣзе. Изеднѣжъ като че ли вѣтъръ блѣсна тѣлпата момичетата и ги захвърли къмъ масата. Александра Михайловна получи ударъ въ рамото и се одръпна на страна; нареденото по масата се скри отъ очитѣ ѝ задъ жадно наклоненитѣ гърбове и бързо движащитѣ се лактѣ. Фокина съ злорѣшително лице се блѣскаше изъ тѣлпата като държеше въ ржцѣтѣ си бутилка портвайнъ и чинийка съ три голѣми прачета сладкиши. Гаврилова бършеше бутилката съ английско вино, Манка жадно ядѣше сардели изъ голѣма кутия.

— Та по-полека, господа! Що за безобразие! — възмущаваха се гласове.

— Ти защо си вземала всичкитѣ сардели? Изешъ двѣ и прѣдавай по-нататъкъ; вземи нѣщо друго, — сърдито крѣщеше Полякова на Манка.

Александра Михайловна, облѣгната на тезгяха, изумена гледаше на това, което ставаше. На вратата стоеше стария канторщикъ и се смѣеше, като гледаше на крамолата около масата; отъ долу се качиха подмасторитѣ, като прѣдѣвкваха закуситѣ си, надничаха отъ вратата и се подсмиваха.

Таня се приближи къмъ Александра Михайловна съ два сладкиша на чиния.

— Защо не си вземете нѣщо? — попита тя.

— Азъ ще почакамъ, когато тѣ си взематъ, — сдържено отговори Александра Михайловна.

Таня се засмѣ.

За васъ тогава нищо не ще остане. Ето ви едно парче, да ядемъ наедно.

Масата опустѣ. Сгъвачкитѣ гърбомъ доядоха изъ жглитѣ плячката си и отдѣляха по-малко за донесенитѣ дѣца.

— Винаги така ли става? — попита удивената Александра Михайловна.

Таня, съ прѣхапани устни, съ прѣзрѣние гледаше дѣлящитѣ свояга плячка момичета и смѣящитѣ се при вратата подмайстори.

— При момичетата е винаги така, — отговори тя. — Въ книговѣзницата при подмайсторитѣ всичко става съ честъ; пиятъ, закусватъ, послѣ пакъ пиятъ. А тукъ — само мигни и всичко задигатъ. Толкова сж лакомни, че се боятъ да не би да се падне нѣкому по-вече. Нѣкоя си пѣкъ ще поѣде тукъ, па ще отиде и долу при подмайсторитѣ. Тѣ, разбира се, я изпѣждатъ: „какво търсишъ тукъ? Нали ви дадоха горѣ!“...

Закуситѣ се изядоха, питиетата изпиха. Туриха маситѣ на страна; явиха се подмайсторитѣ и се почнаха танци. По-възрастнитѣ работнички си отидоха въ кжщи съ дѣцата си.

На Александра Михайловна, която изпи само една малка чашка, не ѝ се искаше да се весели. Отъ голѣмитѣ прозорци

надничаше мрачния денъ и съ блѣдна свѣтлина се отражаваше на пода. Александра Михайловна се вгледваше въ отдавна познатитѣ лица на момичетата, и въ мъждиво-бѣлата трезва свѣтлина на деня тѣхнитѣ пияни лица изглеждаха отвратителни. Тя гледаше, какъ подмасторитѣ разговарѣха и се закачаха съ момичетата, какъ ги хващаха и притискаха къмъ тѣлото си, когато танцуваха: никога не биха се държали така съ женитѣ и дъщеритѣ на своитѣ приятели. . . Александра Михайловна си спомни за Андрѣй Ивановича, спомни си за изчезналата отъ Петербургъ Елизавета Алексѣевна и нейнитѣ познати, и ѝ се стори, че и тя и всички наоколо живѣятъ и се движатъ въ нѣкаква си дълбока и тъмна яма; на върха блѣщука свѣтлина, съ ярки огньове се запалва мисълта, честта и гордостта, а тѣ гъмжатъ тукъ долу въ сивата тъмнина, къмъ всичко равнодушни, чужди на свѣта, като гадинкитѣ.

И прѣдъ Александра Михайловна се изправи гордата глава на Андрѣя Ивановича; колко хубаво се живѣеше тогава, колко хубаво бѣше да чувствуващъ надъ себе си силната му и увѣрена въ себе воля. . .

Стѣмняваше се. Подвързачниятъ майсторъ Генрихселъ, тлъстъ и мустакатъ, тежко дишащъ, танцуваше съ Полякова руската; наоколо гледаха и се смѣха. Отъ долу се изкачи мъртво-пияния Ляховъ. Блѣденъ, съ увиснали на челото коси, той се помръдна отъ мѣстото си, като търсѣше нѣкого изъ тълпата на танцующитѣ.

Александра Михайловна бърже се приближи при Таня.

— Какво ще гледаме, Танечка? Стига! По-добрѣ да отидемъ да се разходимъ.

Тѣ излѣзоха на улицата. Мъглата стана още по-гжста; като че ли грамаденъ дебелъ слой отъ влажна паяджина се спусна надъ града и замръжи улицитѣ, кжщитѣ, рѣката; огньоветѣ на фенеритѣ свѣтѣха, като мъждиво-желти пятна, да се диша бѣше тежко и задушно.

— Да, не напусто покойниятъ Андрѣй Ивановичъ прѣзираше женитѣ, — замислено каза Александра Михайловна. — Гледамъ азъ нашитѣ момичета и си мисля: ето, вѣрно е, което той говорѣше. Отиде ли момиче на работа, — става безсрамна, започва да пие ракия. Андрѣй Ивановичъ винаги казваше: работата на жената е домакинството, дѣцата. . . А като умираше, ми казваше: »единъ завѣтъ ти оставамъ, Сашка, — не отивай при насъ въ работилницата! Той знаеше какво говорѣше, той бѣше много уменъ човѣкъ. . .

Тѣ прѣминаха Тучковия мостъ и закривиха къмъ булевара на Срѣдната улица.

— Когато бѣше той живъ, всичко бѣше хубаво, тихо, весело, — мечтателно разказваше Александра Михайловна. — Дѣлникъ стоишъ въ кжщи, пишешъ за момиченцето, за мъжа. Въ празникъ ще опечешъ сладкиши, ще купишъ конякъ; той ще види,



ще се зарадва. »Ехъ какъвъ маладецъ си ти, Сашка! Дай да те цѣлуна! Коняка, може да се каже, той обожаваше. . . Случваше се вечеръ да отидемъ въ Зоологическата. . . Хубаво е, Танечка, да се живѣе съ мжжъ. За пари не мислишъ, отъ нищо се не боишъ, мжжътъ ти е самъ хазаинъ. Не ще позволи никому да те обижда. . . Гледай да се омжжишъ по-скоро!

— Скоро ще бжде, — отговори Таня.

— Така ли? — зарадва се Александра Михайловна и погледна въ нейното усмихнато лице. — Виждашъ ли Петра Ивановича?

— Какъ не! Отъ тогава, помните, когато вий бѣхте у дома, три пѣти е идвалъ. Глупавичка съмъ азъ, Богъ знае какво тогава си помислихъ. Наистина, леля му се била разболѣла и по-вече нищо. Неотдавна даже умрѣла, въ недѣля я погребали. . . Да сѣднемъ тукъ.

Тѣ сѣднаха на скамейката на булевара около шестата линия. Прозорцитѣ на магазинитѣ бѣха тъмни, само въ дребнитѣ бакалници свѣтѣха огньове. По булевара се движеше празнична тѣлпа. Заросѣ дребенъ дъждъ; мъглявата паяджина изглеждаше като да нахлува въ града и да става по-гъста. Електрическиятъ фенеръ на кръстопѣтя, който сияеше на яркъ огънь, съскаше и брънчеше, като че ли грамадна сива муха бѣше се забъркала въ тази мъглява паяджина и се бѣхтѣше безъ да има сили да излѣзе.

— Сега е августъ мѣсецъ, — каза Таня. — Прѣзъ октомврий или ноемврий ще се вѣнчѣемъ, той самъ каза. Щомъ си отбие службата, тутакси ще постъпи въ артела, обѣщаха му вече. И стотѣхъ рубли до тогава ще бждатъ готови.

— Нека Господъ да ти помогне! — отъ душа произнесе Александра Михайловна.

— Наистина, Александра Михайловна, на ли е красивъ? — като се оживи, заговори Таня. — Всѣки, който го погледне, му се удивлява. Отъ цѣлата команда, него поставятъ на смотъръ на първо мѣсто, всичкитѣ момичета го зѣпатъ. А той казва: »Никой ми не трѣбва менъ, само тебе, казва, една азъ любя«. . . И знайте, азъ ще бжда откровена прѣдъ васъ: азъ съмъ бремена отъ него. Трети мѣсецъ . . . ще имаме дѣтенце. На ли е смѣшно?

Тя не се срамуваше, горда съ своята любовъ; тя радостно се усмихваше и разказваше, разказваше безъ край. На пушеститѣ ѝ златни коси засѣднаха малки капки дъждъ, отъ кръглото ѝ лице вѣеше щастие и като че ли отъ хладната есенна мъгла свѣтѣше топла, щастлива пролѣтъ. Александра Михайловна разпитваше, даваше съвѣти, и на душата ѝ сжщо стана топло и чисто.

Ярко-синия огънь на фенера съскаше и бръмчеше, и безсилно се бѣхтѣше, плътено обхванатъ отъ мжтната мъгла.

— Е, Ташечка, врѣме е да си вървимъ. Хайде! — прѣдложи Александра Михайловна.

Тѣ станаха и тръгнаха обратно по тротуара. Покрай тѣхъ

съ смѣхъ мина, излѣзла отъ кръчмата, компания отъ двѣ момичета и трима кавалери; въ тъмнината блѣснаха златни букви на черно-портокаляната околна ивица на матроска шапка.

Таня се стрѣсна и се спрѣ.

— Петка! — извика тя, върна се и тръгна бърже да стигне заминалата компания.

Александра Михайловна стоеше и чакаше. Надалеко въ мъглата нѣщо се разклати. Тъмни силуети съ размахани ржци се замъркаха. Александра Михайловна бърже отиде на мѣстото. Таня стоеше, съ прислоненъ до основата на кжщата гърбъ, съ отпусната глава, а високо момиче съ шапка отъ червени пера, я биеше по лицето. Компанията стоеше отъ страни и гледаше. Момичето бърже се върна и, съ издигната на горѣ горда глава, тръгна къмъ своитѣ.

— Чакай ти, Петка! — избухна Таня.

— Какво - о?!

Момичето бърже се върна къмъ Таня и отново започна да я бие по лицето.

— Би-и-и! — весело извика на улицата единъ минувачъ. Събра се тълпа.

— Жена, жена бий! ... ето туй е ло-овко! — смѣха се въ тълпата.

— Още ли искашъ? Искашъ ли! — високо извика момичето. Таня стоеше съ закрито съ ржци лице.

— Дово-олно! — избухна тя, като смъркаше въ носа си течаштата отъ него кръвъ.

Момичето отиде въ компанията, а тя съ високъ смѣхъ изчезна въ мъглата.

Прѣвела Славия.



## РЕЗУЛТАТИ ОТЪ ПРОМИШЛЕН. ПРѢБРОЯВАНЕ ВЪ ГЕРМАНИЯ

извършено на 14-й юний 1895 год.

Отъ Г. А. Чарняевски.

Много ясно изпжква намалението броя на самостоятелнитѣ ступани, ако отбѣлѣжимъ, че въ 1882 год. на 2 самостоятелни индустриалци сж се падали 3 наемни работници, а въ 1895 год. — вече 5, при което подъ наемни работници въ този случай се разбиратъ не само прѣдставителитѣ на мускулния трудъ, но сжщо и техницитѣ, книговодителитѣ и др. т. служащи. Въ обработвателната индустрия тази разлика изпжква още по-силно: тукъ отношението между двѣтѣ тѣзи класи отъ индустриалното население е било: въ 1882 г. 1: 1.7, а въ 1895 г. вече 1: 4. Ако изключимъ единичнитѣ прѣдприятия и се ограничимъ само съ останалитѣ (прѣдприятия съ наемни работници), то отношението между рѣче-

нитѣ двѣ класи ще бжде, разбира се, по-друго: тогава на 1 ступанинѣ въ 1882 год. се падатъ 5 работника, а въ 1895 г. — 7.

Това относително намаление броя на ступанитѣ се забѣлѣзва рѣшително въ всички клонове на индустрията, но, разбира се, не въ еднаква степенъ, а споредъ по-силното или по-слабото развитие на едритѣ прѣдприятия и съобразно съ въвежданото на машинното производство, конкуренцията на което занаятчийството не може да издържи. Така напр., въ текстилната индустрия, гдѣто машинното производство играе първостепенна роля, на 100 заети въ производството лица въ 1882 год. сж се падали 11.6 ступани, въ 1895 г. само 6.2. Но даже и въ такъвъ производственъ клонъ, като >художественитѣ занятия,< гдѣто дребното производство, на гледъ, стои на здрави основи, даже и въ него общественно-економическата еволюция проявява своето дѣйствие, което състои въ прѣминаване къмъ едрото производство. Тукъ тѣй сжщо се забѣлѣзва намаляване броя на ступанитѣ отъ 23.6% на 15.8%; но, разбира се, този художественъ клонъ се подчинява на капитала, като прѣминава не въ чисто едро фабрично, а прѣимуществено въ манифактурно производство.

Посоченото значително намаление броя на самостоятелнитѣ ступани и главно на ступанитѣ на единични прѣдприятия не показва нищо друго, освѣнъ едно, а именно — пропадане на занаятчийското производство. На негово мѣсто все по-силно изпжква капиталистическата система на домашна и фабрична индустрия. Тѣзи двѣ индустриални системи не унищожаватъ изеднѣжъ занаятчийството, а постепенно и послѣдователно му подкопаватъ почвата и намаляватъ крѣга на неговитѣ дѣйствия.

Струпването въ голѣмитѣ градове на многобройно население, многочислени войски, разни държавни и частни учреждения, потрѣбителни дружества и др. т. създава отъ тѣхъ центрове, въ които се съсрѣдоточава масово търсене на индустриални продукти. Но, за своето удовлетворение, концентрираното търсене на тѣзи прѣдмети изисква и концентрация на производството, тѣй като отдѣлнитѣ занаятчийци не могатъ да удовлетворятъ напълно такова масово търсене, и ето че между тѣхъ и консуматоритѣ се появява, като посрѣдникъ, прѣкуповача, голѣмия магазинъ, търговеца, които и ставатъ главни регулатори на търсенето и прѣдлагането.

Дребниятъ занаятчия, независимо отъ туй, дали самъ работи, или съ наемни работници, вече произвежда своитѣ продукти не непосредствено за консуматора, а за търговеца или за голѣмия магазинъ; а заедно съ прѣкжсването на тѣзи лични сношения между него и консуматора, и самия занаятъ изгубва своя основенъ характеръ, той приема форма на капиталистическа домашна или фабрична индустрия, споредъ това, коя отъ двѣтѣ е по-изгодна; разликата по-между имъ е тази, че въ първата производството е дребно, а въ втората едро. Но системата на домашната индустрия, която се отличава по това, че несамостоятелнитѣ, зависящитѣ отъ прѣкуповача производители работятъ по домоветѣ си, — тази индустриална форма може да се удържи само до тогава, до когато техническото усъвършенствуване на машиннитѣ не намали из-

държитъ на производството до толкова, щото конкуренцията съ машинното производство да стане невъзможна.

Отъ общата сума 342.835 домашно-индустриални прѣдприятия, почти половината се падатъ на текстилната индустрия (47.4%); същото е и съ персонала: 42.1% отъ всички домашно-индустриалци сж заети въ този клонъ. Тази индустриална форма е най-развита въ тъкането на памучни, вълнени, ленени и копринени платна. Този е единствения клонъ, въ който занаятчийството, може да се каже, е вече прѣминало въ областта на прѣданията, а втората степенъ — системата на домашна индустрия губи вече почвата подъ краката си при невъзможността да издържа конкуренцията на фабричното производство. Въ своето развитие, другитѣ индустриални клонове стоятъ по-ниско отъ текстилната индустрия: въ тѣхъ се забѣлѣзва наредъ съ въвеждане на машинитѣ още развитие на капиталистичното домашно производство за смѣтка занаятчийското. Макаръ изобщо броя на единичнитѣ домашни-индустриалци абсолютно и да се увеличава, но относително нарастването на населението той спада: тѣхното увеличение за 13 годишния периодъ се равнява само на 9.4%. Колкото се отнася до домашно-индустриалнитѣ прѣдприятия съ наемни работници, то тѣхния брой и броя на заетия отъ тѣхъ персоналъ се е увеличилъ съ 75.1% и 93.1% съотвѣтно.

Тѣзи данни показватъ, че и въ досегашната индустрия се извършва концентрацията на производството; единичнитѣ производители, вслѣдствие низката работна заплата, която получаватъ отъ прѣкуповача, все по-вече се принуждаватъ да влизатъ въ редоветѣ на наемнитѣ работници при своитѣ събратия.

Слѣдната таблица ни дава възможность да разберемъ онова положение, което заема домашната индустрия между другитѣ клонове на индустрията; при това, ние ще се ограничимъ само съ онѣзи клонове отъ обработвателната индустрия, въ които домашната индустрия играе, и абсолютно и относително, най-видна роль:

|                                              | На 100 прѣдприятия се падатъ домашно-индустриални прѣдпр. | На 100 лица се падатъ въ домашната индустрия. |            |            |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------|------------|
|                                              | въ 1895 г.                                                | въ 1882 г.                                    | въ 1895 г. | въ 1882 г. |
| Текстилна индустрия . . . .                  | 65.4                                                      | 57.9                                          | 19.4       | 31.2       |
| Производство на прѣдмети за обѣкло . . . . . | 13.1                                                      | 11.6                                          | 11.3       | 10.5       |
| Хартисна индустрия . . . .                   | 14.3                                                      | 10.6                                          | 3.9        | 3.8        |
| Дърводѣлство . . . . .                       | 8.9                                                       | 5.4                                           | 6.1        | 4.1        |
| Металена индустрия . . . .                   | 6.1                                                       | 5.6                                           | 3.1        | 3.1        |

Тѣзи данни показватъ, че значението на домашната индустрия се увеличава въ производството на прѣдмети за облѣкло, въ хартиената индустрия и въ дърводѣлството, а се намалява въ текстилната и металената индустрии (увеличението процента на домашнитѣ прѣдприятия въ двата послѣдни клона се обяснява съ силната концентрация на производството и съ намалението общия брой на прѣдприятията въ тѣхъ). Още по-ясно ще изпъкне нарастването

## РЕЗУЛТАТИ ОТЪ ПРОМ. ПРЪБРОЯВАНЕ ВЪ ГЕРМАНИЯ: 681

брой на предприятията и на лицата, заети въ домашната индустрия, ако сравнимъ тѣхнитѣ абсолютни числа.

| Производство                        | Брой на домашно-индустриални предприятия увел. |            |      | Брой на лицата увел. |            |      |
|-------------------------------------|------------------------------------------------|------------|------|----------------------|------------|------|
|                                     | въ 1882 г.                                     | въ 1895 г. | въ % | въ 1882 г.           | въ 1895 г. | въ % |
| Производство на предмети за облякло | 110,282                                        | 120,418    | 9.   | 131,881              | 159,645    | 21   |
| Хартиенна индустрия                 | 1,742                                          | 2,705      | 55.  | 3,743                | 5,909      | 70   |
| Дърводелство                        | 15,417                                         | 23,406     | 51.  | 19,111               | 37,443     | 96   |
| Метална индустрия                   | 9,981                                          | 10,803     | 8.   | 16,930               | 20,156     | 19   |
| Хартенецъ                           | 235,363                                        | 162,509    | 3.   | 285,102              | 117,095    | 31   |

82.8% отъ всичкитѣ домашно-индустриални предприятия и 77.6% отъ всички домашно-индустриалци се падатъ на текстилната индустрия и на производството на предмети за облякло. Въ послѣдното производство домашната индустрия е най-много развита въ шивашкия (дрѣхарския) и общарския занаяти; въ тѣхъ сж заети всичко 96,573 лица; при което тѣхния брой за 13 год. се е увеличилъ съ 87,871 лица. Даннитѣ за хартиенното производство показватъ, че и въ него домашната индустрия играе видна роля: домашно-индустриалнитѣ предприятия съставляватъ 14.6% отъ всички предприятия въ тѣзи клонове; домашното производство тукъ е разпространено въ изработването на хартинени играчки, картонени надѣлия и въ книгопечатането. Домашни индустриалци намирамъ и въ металната индустрия; главно въ коващия занаятъ; въ производството на желязни и стоманени надѣлия, като: ножове, коси за косене и др. т. предмети. Инобщо, може да се забѣлѣжи, че домашната индустрия, като измѣсти постепенно занаятчиството, намира по-сгодна почва за своето развитие въ ония производствени клонове, гдѣто фабричното машинно производство е сравнително малко приложимо; както напр. въ книжарството, тъкачеството и столарството. Въ 1882 г. въ тѣзи клонове сж били заети 18,871 домашни индустриалци, а въ 1895 г. — 28,706, — нарастването, слѣдов., е съставлявало 52%. Слѣдетъ въ други производствени клонове, както напр. въ производството на стѣнни шапки; въ послѣдно време вече забѣлѣваме въвеждане на домашната индустрия; вслѣствие въвеждането въ отѣмъ на машинното производство брой на предприятията въ този клонъ въ 1882 г. е билъ 6,418, а въ 1895 г. — опада до 2,233, т. е. съск. 65%. Същото се забѣлѣва и въ ржканинарското производство: въ 1882 год. сж имало 9,241 домашно-индустриални предприятия, а въ 1895 г. само 5,154.

Такова сж най-важнитѣ данни отъ промишленото прѣброяване за домашната индустрия, като прѣходна форма отъ дребното занаятчишко производство къмъ фабричното.

Да припомнимъ сега, споредъ набѣлѣвания въ началото плѣтъ, нѣмъ въвеждане на ролята, която играе женския, а сжщо и дѣтскитѣ трудъ въ свършеното производство. Даннитѣ по прѣброяването потвърждаватъ това неоспорванъ отъ никого фактъ, че развитието на индустриалния животъ залича въ свои водовъртежъ исе по голѣмъ брой жени, а отчасти и дѣца, до колкото на това

последното не противодѣйствува общественото мнѣние и законодателство.

Споредъ данитѣ по прѣброяването прѣзъ 1882 год., въ индустрията сж биле заети 1.509.167 жени и 5.831.622 мжже; въ 1895 год. женитѣ ставатъ 2.339.325, а мжжетѣ 7.929.944; слѣдователно за разглеждания периодъ броя на женитѣ се е увеличилъ съ 55%, а броя на мжжетѣ съ 36%. Това по-голямо увеличение броя на женитѣ отъ оня на мжжетѣ трѣбва да се разглежда до негдѣ като измѣстване мжжския трудъ отъ женския, до негдѣ като поглѣщане женския трудъ отъ нови индустриални клонове.

Що се отнася до социалното положение на женския персоналъ, самостоятелнитѣ индустриалки въ 1882 г. сж били 711.856, а въ 1895 г. тѣхния брой се е намалилъ на 698.168; това намаление нѣма да ни очуди, ако вземемъ прѣдъ видъ показаното по-горѣ пропадане на дребното производство.

Относно групата работнички (*Arbeiterinnen*) и оная на женитѣ съ търговско образование, заети съ книговодство и смѣтководство въ индустрията и търговията, а така сжщо и съ техническо образование, (търговки продавачки и т. н.) (*Angestellte*) — тѣи двѣ групи показватъ голѣмо нарастване. Броя на работничкитѣ се е увеличилъ отъ 792.363 на 1.623.603, т. е. съ 104,%, а броя на женитѣ отъ втората група се е покачилъ отъ 4.948 на 12.550, т. е. съ 254,%. Това силно нарастване на групата служещи се обяснява съ засилването на търговията и съ непрѣстаното развити на техниката въ производството. Касателно групата «работнички», твърдѣ поучително ще бжде ако сравнимъ увеличението на тѣхния брой съ нарастването на мжжете-работници. Въ 1882 г. е имало 3.433.689 мжже-работници, а въ 1895 год. — 5.247.897, т. е. увеличението е 52,%; броя пъкъ на женитѣ работнички се е увеличилъ; както се кава по-горѣ, съ 104,%; този по г. хѣмъ прирѣстъ на женския работнички персоналъ е най-добротс доказателство за това, че женския трудъ все повече и повече изтиска мжжския, като го конкурира по причина на по-голямата си ефтиния.

Това измѣстване на мжжския трудъ отъ женския се забѣлява въ всички клонове на индустрията (разбира се не въ еднаква степенъ), съ изключение само на минното дѣло, гдѣто, впрочемъ, абсолютния брой на женитѣ не е голѣмъ: въ 1882 г. въ този клоуъ сж биле заети 13.537 жени и 400.268 мжже, а въ 1895 год. — 16.635 и 498.651 съотвѣтно; тѣй че относителното увеличение както на мжжетѣ тѣй и на женитѣ е еднакво прѣзъ този периодъ. Този фактъ е ясенъ самъ по себе: естествено въ производството жената може да съперничн съ мжжа само тамъ, гдѣто не се изисква голѣма физическа сила; поради туй въ рударството, а сжщо и въ нѣкои други клонове, като напр., въ металната индустрия, фабрикацията на машини, строителното дѣло и изобщо тамъ, гдѣто голѣмата мускулна сила е първото условие за успѣхъ, женитѣ играятъ сравнително нищожна роль. Това името се и потвърждава отъ даннитѣ по прѣброяването:



|                       | На 100 работници се падатъ: |      |            |      |
|-----------------------|-----------------------------|------|------------|------|
|                       | въ 1882 г.                  |      | въ 1895 г. |      |
|                       | мъже                        | жени | мъже       | жени |
| Строително дѣло . . . | 99.2                        | 0.7  | 98.0       | 1.1  |
| Фабрикация на машини  | 98.8                        | 1.2  | 97.3       | 2.7  |
| Дърводѣлство . . .    | 93.7                        | 6.3  | 92.0       | 7.1  |
| Метална индустрия . . | 93.0                        | 6.1  | 91.0       | 8.7  |
| Каменодѣлство . . .   | 91.4                        | 8.6  | 90.0       | 10.0 |

Но и въ тѣзи, тъй да кажемъ, мъжски производствени клонове, ние виждаме женския трудъ да измѣстя мъжския, което се проявява въ увеличаването численото отношение на женитѣ-работници къмъ работниците-мъже. Съ какво да се обясни това явление? Даннитѣ по историята на индустриятъ: фабрикантитѣ съ голѣма охота се ползватъ като по-евтинъ въ сравнение съ мъжския, за китѣ на производството; къмъ туй се прибавя и усъвършенствуването на машинитѣ, което собява тия послѣднитѣ (машинитѣ) къмъ по-слаба женитѣ и дѣцата, като нивелира работницъ. Това се забѣлѣзва особено въ текстилната и броя на женитѣ-работнички е абсолютно голѣмъ броя на работниците-мъже. Въ 1882 г. въ тазъ заети 254 561 жени, а мъже малко повече, а въ 1895 г. броя на женитѣ достига до 388 831, а оня на мъжетѣ до 359 833. Интересно за забѣлѣзване при това е, че най-голѣмата частъ отъ работничкитѣ-жени въ текстилната индустрия, приблизително 325 000, се падатъ на едритѣ прѣдприятия и главно на преденето и тъкането на памучни и вълнени платове, гдѣто машинитѣ сж най-много въведени. Къмъ числото на тѣзи женски индустриални клонове съ още по-голѣмо право могатъ да бждатъ причислени питейнитѣ заведения, тъй като женитѣ съставляватъ 76.1% отъ цѣлия работящъ въ тѣхъ персоналъ, 3/4 отъ който е заетъ въ дребното производство. Важенъ за отбѣлѣзване тукъ е този фактъ, че въ дребното производство на тоя клонъ по-голѣмата половина отъ работничкитѣ сж не наемнички, а членове на сѣмейства, които държатъ гостилници, питейспродавници и др. т. заведения; мъже, сѣмейни членове, сравнително сж по-малко.

Изглежда, че причина на тсва сж установенитѣ обичаи и различието между работнитѣ заплати на мъжетѣ и на женитѣ: единъ съдържателъ на подобно заведение, не ще съмнѣние, има по-голѣма смѣтка, ако остави дѣщеритѣ си да му помагатъ дома, а пъкъ на синоветѣ си, които могатъ да намѣрятъ по-добра заплата на вънъ, намѣри другадѣ работа. Освѣнъ въ тѣзи два индустриални клона, голѣмъ контингентъ отъ жени-работнички виждаме и въ търговията, главно съ манифактурни и колониялни стоки, послѣ въ производството на хранителни продукти, особено въ тютюнопроизводството, и най-послѣ въ производството на прѣдмети за облѣкло и на бѣли

дрѣхи (шивачи на горни дрѣхи, шивачки на бѣли дрѣхи, перачки). Въ тѣзи клонове ние виждаме едно силно измѣстяне на мжжкия трудъ отъ женския.

На 100 работници отъ двата пола се падатъ жени: въ 1832 г. въ 1895 г.

|                                       |     |     |
|---------------------------------------|-----|-----|
| Търговия . . . . .                    | 27. | 43. |
| Производство на прѣдмети за облѣкло . | 29. | 39. |
| Производство на хранителни продукти . | 17. | 25. |

По този начинъ, всички тѣзи данни напълно потвърдяватъ изтъкнатото отъ насъ положение, че тенденцията на съврѣменното производство състои въ постоянно увеличаващото се привлечение на женския трудъ въ областта на промишления животъ. Освѣнъ указанитѣ по-горѣ причини, вслѣдствие на които женския трудъ се стреми да се приравни съ мжжкия, въ сжщото направление дѣйствуватъ още и други сили: изчезване на обичаитѣ, които изключватъ женитѣ отъ много занятия, все по-голѣмото намаление работния денъ на възрастнитѣ мжже, вслѣдствие на което мжжкия трудъ се привежда въ съотвѣтствие съ женския, растящото съзнание между самитѣ жени, че омжжването не е единственъ източникъ на срѣдства за животъ, но че промишлеността е напълно достъпна и за тѣхъ — всички тѣзи сили, по мнѣнието на Габсона, все по-вече подбуждатъ жената да се залавя за промишлена наемна работа.

Като говоря за участието на жанитѣ въ промишлената дѣйностъ, намирамъ за неизлишно да се поспра малко на положението, което заематъ омжженитѣ работнички въ промишлеността, — зеръ не напраздно промишленото прѣброяване ги отдѣля въ особна група. Какво значение има това отдѣляне? — промишлената работа на омжженитѣ жени не се ли явява до извѣстна степенъ показателъ за благосъстоянието на работническата класа, не показва ли тя, че работната заплата на работника-баща на сѣмейство е ниска, че тя е недостатъчна за удовлетворение на неговитѣ и на сѣмейството му потребности? Положителния отговоръ на този въпросъ не подлежи на съмнѣние. По даннитѣ на прѣброяването отъ 1895 г., омжжени работнички се наброяватъ 160.948 — число, сравнително не голѣмо по отношение на цѣлия работенъ персоналъ; по отношение, обаче, броя на възрастнитѣ работнички то съставлява 14.1%. За насъ би било важно съ поставянето тѣхния брой съ броя на ожененитѣ работници, тъй като само такова съпоставяне би ни дало възможность да сждимъ за благосъстоянието на работното население; но, за съжаление, промишленото прѣброяване не ни дава тѣзи данни.

Въ свръзка съ въвеждането труда на женитѣ въ промишлеността трѣбва да разгледаме и дѣтския трудъ, който съ усъвршенствуването на машинитѣ тоже става пригоденъ за фабричната дѣйностъ и само законодателнитѣ мѣрки до негдѣ парализиратъ това стремление на съврѣменната машинна индустрия. Понеже не разполагаме съ никакви данни за приложението на дѣтския трудъ

## РЕЗУЛТАТИ ОТЪ ПРОМ. ПРЪБРОЯВАНЕ ВЪ ГЕРМАНИЯ 685

въ 1882 год., а имаме само даннитѣ по промишленото прѣброяване прѣзъ 1895 год., ние не можемъ да направимъ точни изводи по този въпросъ и сме принудени поради туй да се ограничимъ само съ общи бѣлѣжки за прилагането труда на дѣцата въ промишлеността. По даннитѣ на послѣдното прѣброяване, броя на заетитѣ въ производството дѣца е билъ 603.150, отъ които 586.801 сж били наемни работници, а останалитѣ 16.349 работѣли като сѣмейни членове и изключително въ дребното производство. Въ по-нататъшното си изложение, като говоримъ за дѣцата-работници по-малки отъ 16 год., ние ще имаме прѣдъ видъ само наемнитѣ; тѣ съставляватъ 9,1% отъ броя на всички работници. Ако цѣлия дѣтски персоналъ разпрѣдѣлимъ по дребнитѣ, срѣднитѣ и едритѣ прѣдприятия, ще забѣлѣжимъ, че съ уголѣмяването на прѣдприятията намалява се броя на дѣцата относно броя на заетитѣ тамъ възрастни работници.

|                         | Брой на                |         | На 100 работн.  |
|-------------------------|------------------------|---------|-----------------|
|                         | Възрастн. работн. дѣца |         | се падатъ дѣца: |
| Въ дребнитѣ прѣдприятия | 1.377.670              | 247.863 | 15,1            |
| » срѣднитѣ »            | 1.072.987              | 121.936 | 10,1            |
| » едритѣ »              | 3.437.269              | 217.002 | 5,0             |

И тѣй дребнитѣ прѣдприятия несравнено повече се ползватъ отъ дѣтския трудъ, отколкото едритѣ. До негдѣ това се обяснява съ влиянието на фабричното законодателство, което все повече се стреми да ограничи дѣтския трудъ въ фабрицитѣ, като не се докосва почти никакъ до дребното производство.

Що се касае до разпрѣдѣлението на дѣтския персоналъ по отдѣлнитѣ клонове на промишлеността, естествено е, че ония клонове, въ които се изисква по-силно мускулно напругане, не сж пригодни за прилагане на дѣтски трудъ; такива сж, напр., минното дѣло, каменодѣлството, фабрикацията на машини и пр. Най-много дѣца се падатъ въ производството на прѣдмети за облѣкло и на хранителни продукти, въ металената индустрия, дърводѣлството, текстилната индустрия и търговията: въ тѣхъ сж заети почти 8/10 отъ цѣлия дѣтски работенъ персоналъ; долната таблица показва, че въ нѣкои занаяти броя на дѣцата не само абсолютно е голѣмъ, но че и съставлява голѣмъ процентъ по отношение на всички възрастни работници.

| Занаяти:        | Брой на дѣца | % по отношение къмъ<br>възрастни работници. |
|-----------------|--------------|---------------------------------------------|
| Шивашки . . .   | 31.651       | 18,4                                        |
| Столарски . . . | 27.204       | 14,8                                        |
| Обущарски . . . | 23 697       | 16,0                                        |
| Хлѣбарски . . . | 22.981       | 18,9                                        |
| Ключарски . . . | 20.904       | 26,8                                        |
| Ковашки . . .   | 13.672       | 18,0                                        |

За да бждатъ по-пълни свѣденіята за значението на дѣтския трудъ, трѣбва да прибавимъ още и ученицитѣ (чирацитѣ), които сж заети въ разнитѣ промишлени занаяти и отъ труда на които

господаритѣ се ползватъ почти безплатно. Промисленото прѣброяване прѣзъ 1895 год. наброява 701.096 чираци, което съставлява 10,3% отъ броя на цѣлия работнишки наеманъ персоналъ, при което лѣвската частъ, именно 610.570 чираци се пада на обработвателната и екстрактивната индустрии. Най-много ученици сж заети въ дребното производство, а сжщо и въ срѣднитѣ прѣдприятия, а най-малко въ едритѣ, което лесно се разбира, тъй като между ученика и дребния стопанинъ сжществува много по-тѣсна свръзка, отколкото между първия и едрия индустриалецъ — свръзка, която влияе на успѣхитѣ на ученика. Така въ обработвателната индустрия на 100 възрастни работници се падатъ 30,2 ученика въ дребнитѣ прѣдприятия, въ срѣднитѣ — 14,9, а въ едритѣ само 3,4. Отъ тукъ ние виждаме, че почти 1/3 отъ работата въ дребното производство се извършва отъ ученицитѣ. За примѣръ ще посоча на нѣколко клоча, гдѣто труда на ученицитѣ играе голѣма роль не само абсолютно, но и относително цѣлия брой на работницитѣ. На първо мѣсто можемъ да поставимъ производството на прѣдмети за облекло, гдѣто въ 1895 год. е имало 127.240 ученика, при което на 100 работника въ този клонъ се падатъ 24, ученици; послѣ иде металената индустрия, въ която броя на ученицитѣ е билъ 102.754 или 22,9% отъ броя на наемнитѣ работници. Тѣй че, като резюмираме всичкитѣ данни за участието на дѣцата въ промишления животъ ще кажемъ, че тѣхния трудъ съставлява една твърдѣ значителна частъ отъ общата маса трудъ, особено въ дребното производство, което се обяснява съ отсъствието на широка законодателна регламентация за дѣтския трудъ.

Пръвелъ Ст. Димитровъ.

## ПОВРЪДИ ВЪ ЕЗИКОВАТА ДѢЙНОСТЪ\*).

Психологически етюдъ

Въ наше врѣме едва ли нѣкой би се осмѣлилъ да твърди, че човѣшкия езикъ има божествено произхождение. Наистина, висшитѣ раси могатъ да ни поразятъ съ гъвкавостта и сложността на своитѣ флексивни езици; но сравнимъ ли нарѣчията на цѣлото човѣчество, опознаемъ ли, какъ сж възникнали и какъ сж се развили тѣ, — ще дойдемъ тогава да се убѣдимъ неоспоримо, че сжществува извѣстна свръзка между хубаво-нагласената членораздѣлна рѣчь у човѣка, пригодена да изразява неговото душевно състояние, отъ една страна, и животинския викъ, отъ друга. II наистина, какъ е произлѣзалъ езикътъ?

\*.) Източници: А. Kussmanl: Die Störungen der Sprache Leipzig 1885. S. Stricker. Studien über die Sprachvorstellungen. G. Ballet: Le langage intérieur et les diverses formes de l'afasie Paris, 1898. Цогевъ, А.: Мисль и Языкъ, Харьковъ, 1894 г. Т. Рубо: Влестя на паметъта, прѣв. М. и К. П. цовъ, Варна, 1901 година

Всѣко впечатление отъ външния свѣтъ, колкото слабо и да е то, се отразява върху организма на животнитѣ и човѣка, като ги кара да му реагиратъ, като възбужда тѣхнитѣ двигателни нерви. Послѣднитѣ ще приведатъ отъ своя страна въ движение мускулитѣ, които сж свързани съ тѣхъ, и въ резултатъ имаме движение, отъ какъвто родъ и да е то, реакция на външнитѣ впечатления.

II тѣй, външни впечатления се послѣдватъ отъ рефлекторни актове. Такъвъ рефлекторенъ актъ е и учленената рѣчь, само че въ по-свършенъ видъ. Тя е отражение на външни агенти, проявено въ по-тѣсна областъ — учленителнитѣ органи.

Освѣнъ външнитѣ впечатления, първобитния човѣкъ е изказвалъ и своитѣ емоционални състояния, подобно на другитѣ висши животни, чрѣзъ рефлекторни актове, въ случая пакъ специално чрѣзъ учленителни движения. Това е тѣй наречения емоционаленъ езикъ на първобитнитѣ хора, състоящъ се отъ емоционални »думи«.

Реакцията на външнитѣ впечатления, собствено, дава тласкъ за развитие на човѣшкия езикъ и достигане до сегашната усвършенствуванa форма.

Това сж двата запаса, отъ които се развива човѣшкия езикъ. За това развитие на езика е способствувалъ бурния общественъ животъ, който е прѣкарало и прѣкарва човѣчеството. Тоя животъ, съ всички свои опасности, интереси и сплитания, е билъ богатъ материалъ за психически дѣйности у човѣка, които иматъ за слѣдствие членораздѣлна рѣчь.

Отъ когато човѣкъ започва да свързва *съзнателно* наподобенитѣ звукове съ извѣстни опрѣдѣлени прѣдстави (понятия), образувани вече у него, отъ тогава езикътъ става орждие у човѣка, съ което той си служи да изрази своята мисль. Така че мисльта е съществувала и безъ езика, макаръ и не въ такава форма, каквато е сегашната. Въ случая, човѣкъ е взелъ да употребява езика, като по-пригодно срѣдство за изразяване на своята мисль, за сношаване съ другитѣ нему подобни, та по тоя начинъ се усвършенствува. Такава е стойността и важността на психическия, съзнателния моментъ въ втория изворъ на езика — звукоподражанieto.

Освѣнъ езика, човѣкъ притежава и други срѣдства да изрази своитѣ емоции и по-висшитѣ си душевни състояния, които сж резултатъ тѣй сжщо на рефлекторни актове, само че отъ по-другъ родъ. Такива сж: пѣнието, музиката, жестоветѣ, мимиката, танца и пр. Тѣ всички прѣдшествуватъ езика. Но най-свършеното отъ тия срѣдства, способно да движи човѣка въ развитие напредъ, е езикътъ съ своя психически, а не само емоционаленъ характеръ. Нека разгледаме по-пространно психическия характеръ на рѣчта, макаръ че съ това ще се отдалечимъ малко отъ прѣката цѣль на нашата работа.

---

Ние можемъ да считаме многобройнитѣ външни движения, чрѣзъ които даваме изразъ на душевнитѣ си състояния, като изразни, експресивни движения. Много отъ послѣднитѣ, които носятъ чисто емоционаленъ характеръ, като напр. гримаса отъ сладко, солено или горчиво, викъ, плачъ, смѣхъ, ние не се нуждаемъ да изучаваме — тѣ ни сж вродени рефлексии. Други рефлексии, къмъ които принадлежи езикътъ въ сегашното си развитие, трѣбва да бждатъ изучени; тѣ сж продуктъ на лавика. Дѣцата се учатъ да говорятъ, безъ да си даватъ смѣтка, защо и какъ вършатъ това, а само по несъзнателенъ начинъ и външни наставления. Вжтрѣшнитѣ понятия, чувства и прѣдставления се усъвършенствуватъ по външни наставления. Така щото езикъ е единъ заученъ, придобитъ рефлексъ.

Звукоподражанието, подобно на междумѣтието, пакъ изразява едно усѣщане, но което прѣдполага вече едно внимателно възприемане, анализиране на едно образувано понятие. Ето тукъ е характерната особеностъ на модерния езикъ. До когато междумѣтието е чисто субективно и е само емоция въ нейния външенъ видъ, звукоподражанието съдържа единъ сжщественъ, обективенъ, психически моментъ, при който ние се стараемъ да прѣдадемъ чрѣзъ звукове сензитивнитѣ възприятия.

И така, междумѣтията и звукоподражателнитѣ думи сж най-раннитѣ думи на езика. Но не е само това достатъчно, за да се развива по-нататкъ езикътъ. Да говоришъ, значи да разбирашъ. Ние тогава заговорваме, когато разбираме нашитѣ чувства и външни прѣдстави, които и желаемъ да размѣнимъ съ другитѣ хора. Междумѣтията и звукоподражанията доставятъ на мислящия умъ, на чувствата и понятията, първоначалнитѣ думи.

Езикътъ, чрѣзъ който ние сега изразяваме нашата мисль и чувства, е изгубилъ своята първичностъ. Той ни е дошелъ като наследство, което въ продължение на хиляди поколѣния е изпитало хиляди промѣни, чиито външни и вжтрѣшни подбудителни причини съставятъ задачата на филолога — той трѣбва да ги издирн. Сега звукоподражанието у езицитѣ на разнитѣ народности се изгладило до слаби слѣди. Самитѣ междумѣтия сега иматъ много малко общо съ емоциял. звукове на онова ранно врѣме. Тѣ само отчасти сж запазили своя наивенъ, първиченъ характеръ. Сега звуковитѣ корени иматъ много по-голѣмо съдържание, нежели едно просто чувство или подражание. Напротивъ, тѣ сж ядрата на мисълта, около които се трупа цѣлия миръ отъ идеи, който съставлява душевното богатство на човѣчеството. Заедно съ развитието на психическия животъ у човѣка, заедно съ обогатяването на негова интелектъ, думитѣ постепенно захващатъ да губятъ онова непосредно, емоционнo значение и да добиватъ по-друго, условно значение, годно за абстрактна мисль. И сега думата не означава нѣкое непосредно човѣшко чувство, а е символъ, който възбужда у разнитѣ индивиди мисли, които се различаватъ у всѣки единъ. Самитѣ думи не даватъ отъ себе



си нѣкои мисли, тѣ не сж въплотена мисълъ, а симболизирана мисълъ, която доловена у разнитѣ индивиди, различно се възпроизвежда. Ако всѣки индивидъ разбираше мислитѣ, които изразяватъ думитѣ въ буквалното имъ значение, въ такъвъ случай самата мисълъ би била окаменяла, не щѣше да бжде подложена на промѣна и развитие. Така — мисли има толкова, колкото и индивиди, разнообразието имъ е голѣмо, но тѣ не сж изолирани, защото пакъ чрѣзъ посредството на езика тия разнообразни мисли влизатъ въ контактъ, въ досѣжъ една съ друга, сблъскватъ се, изглаждатъ се и се усъвършенствуватъ.

И прѣди да се яви мисълъта, изразена чрѣзъ езика, у човѣка сж сжществували прѣдставления и понятия, но тѣ не сж могли да иматъ оная ясна форма, понеже сж нѣмали носители на своето значение. Понятията у човѣка сж били смѣтни, тѣ сж били цѣли аперцепции, както у животнитѣ. Когато човѣкъ почналъ да асоцииува мисълъта съ думитѣ, тогава нейното развитие е било усигурено. И така, мисълъта не е прѣдшествувана отъ езика, но е сега идентична съ него.

При по-нататъшното развитие на езика, забѣлѣзваме слѣдното явление. Напрѣгнатостъта на чувствата намалява. До когато междумѣтието е резултатъ на силенъ афектъ, думата въ сегашното развитие на езика далечъ не прѣдставлява изразъ на такова налягане. Безъ да сме ни най малко поразени отъ външно явление или вътрѣшно чувство, ние говоримъ. При тоя слабъ импулъсъ, съ който произвеждаме дума (звукъ) сега за сега, не би било възможно да произлѣзе междумѣтие, както е ставало при първичното езиково състояние. Всичко това се дължи на туй, че се е отстранявалъ емоц. елементъ въ езика и се замѣстятъ съ интелектуалния. За това нѣщо е помогналъ най-вече душевния процесъ, нареченъ аперцепция, именно процесъ, при който не реагираме вече тѣй бсзогледно спрѣмо външнитѣ явления, както е било у първобитния човѣкъ, но започваме съзнателно да се отнасяме къмъ външнитѣ впечатления и вътрѣшнитѣ си чувства; ние започваме да си обясняваме явленията, а не само да се емоционализираме отъ тѣхъ. Такъвъ е смисъла на това, че въ езика наддѣлява интелектуалния, психическия елементъ\*), и той собствено опрѣдѣля и ни дава развитието на езика. Безъ него езикъ въ сегашното значение не щѣше да има.

---

Отъ казаното до тукъ досѣжно двата извора на езика, разбираме, че съ понятието езикова прѣдстава трѣбва да свързваме или рефлекторенъ актъ, който се направлява отъ нервни центрове, или пъкъ разбираме впечатлението, което ни е останало отъ

---

\*) Емоционания езикъ у индивиди заглъхва, но не изчезва съвсѣмъ. Всеки е видалъ случаи да го прояви при силни афекти. Тогава всичкиятъ запасъ отъ междумѣтия, безъ мисловно съдържание, а съ непосредно емоц. значение, излиза на лице

слушаното или гледаното. Въ първия случай имаме артикулация (или пъкъ графическо възпроизвеждане на думата). Въ втория случай имаме слухово (или зрительно) възприятие на думата. Прѣзъ тия два пътя трѣбва да мине езиковата дѣйность, за да имаме въ резултатъ езикъ. Отъ нашия навикъ зависи, съ кой видъ езикови прѣдстави да свързваме мисълта. Обикновено мисълта се свързва съ учленителнитѣ движения, тъй сжщо съ слуховитѣ прѣдстави на думата, по-рѣдко съ зрителнитѣ, а най-рѣдко съ прѣдставитѣ на граф. движение на ржцѣтъ. Изобщо, когато индивидътъ мисли, у него се извършватъ сжщитѣ учленителни движения, каквито и при дѣйствително говорене. Само че въ случая тѣ сж много слаби, та не могатъ да се уловатъ отъ нашето ухо, слѣдователно, и да се чуятъ.

Срѣщатъ се обаче индивиди, които мислятъ гласно. У тѣхъ учленителнитѣ движения сж доста силни при мисленето, за да произведатъ звукъ. У глухонѣмитѣ прѣдставитѣ на думитѣ сж свързани съ съотвѣтнитѣ движения на прѣститѣ. Заради това, когато сънуватъ, движатъ си прѣститѣ на ржцѣтъ.

У други индивиди прѣдставата за думата (слѣдователно мисълта) е свързана съ звуковата прѣдстава на думата. У трети съ зрителната. Която моя дѣятелность е по-развита, съ нея си служи.

Когато третираме думата отъ къмъ значението, ние я свързваме съ звуковитѣ и зрителни нейни прѣдстави. Разглеждаме ли я отъ физиологическа страна, прѣдставяме си я като моторно учленително, по-рѣдко графическо движение. За спазване на всички тия прѣдстави, нужна е паметъ, която именуваме съ името езикова паметъ, локализирана въ нѣкой мозъченъ центъръ.

Поврѣдата на мѣстото, дѣто е локализирана извѣстна езикова дѣйность, има за слѣдствие частична или цѣлостна амнезия, т. е. частично или всецѣло изчезване на единъ видъ звукови прѣдстави.

При различнитѣ болестни случаи ще видимъ това по-напространно.

Прѣди да пристѣпимъ къмъ разглеждане на разнитѣ болестни случаи, добръ ще е да кажемъ нѣколко думи за локализацията на езиковитѣ функции. Езикътъ, сфанатъ въ обширенъ смисълъ, не може да бжде локализиранъ нгдѣ въ мозъка, защото е резултатъ на много сложни и разнообразни психически процеси, които иматъ мѣстото си въ цѣлата мозъчна кора. Що се отнася специално до говорната дѣйность, за нея се знае, че е локализирана въ третата завивка на лѣзого полукълбо. —

Споредъ изброенитѣ психофизиологични функции, които обусловятъ езиковата дѣйность, наклоненъ съмъ да приема 4 вида езикови разстройства. Но прѣди да ги именувамъ, считамъ за умѣстно да приведа таблицата на Спиргео, дѣто сж показани функциитѣ, които съставятъ езиковата дѣйность, и успореднитѣ съ тѣхъ езикови поврѣди.

Функции :

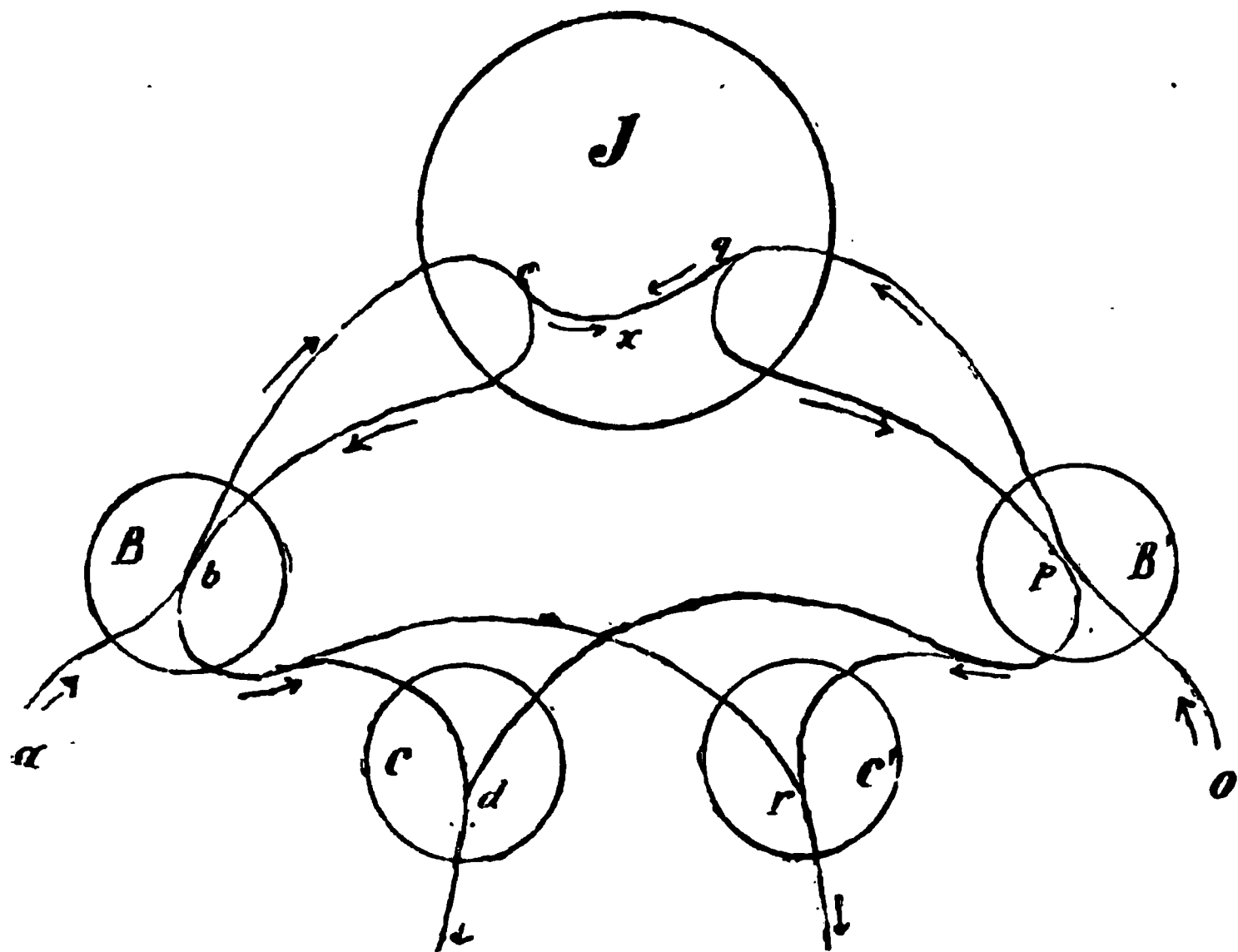
Повръди :

На възприятие { Слушане на думи; — Езикова глухота;  
Четене на думи; — Езикова слѣпота;

На възпроизвеждане { Изговорена — Афазия (моторна)  
Написана дума — Аграфия

Това сж 4-тѣ вида езикови разстройства, които съставятъ прѣдметъ на моята работа. Къмъ тѣхъ ще прибавя още 2 вида амиезична афазия и аграфия. По-лекитѣ езикови разстройства, поради липса отъ врѣме за сега, изоставямъ.

Схематично прѣдставени процеситѣ на говора.



У означава мисловния центъръ, дѣто сж локализувани понятията у човѣка.

В и В<sub>1</sub> означаватъ сензитивни акустични и оптични центрове. Прѣзъ тѣхъ дохаждатъ у човѣка външнитѣ акустични и оптични прѣдстави

С и С<sub>1</sub> означаватъ моторни центрове, дѣто сж координирани звуковитѣ учленителни и графически движения.

а е слуховия органъ, в зрителния. Акустичния пжтъ на думитѣ е .bcbd; оптичния—арqr.

а<sub>1</sub> и d е пжтя на звукоподражателния езикъ. Както виждаме външнитѣ възприятия не достигатъ мисловния центъръ, то ще рѣче, не се съзнаватъ, а механически се наподобяватъ слушанитѣ учленени звукове.

орr, е сжщо несъзнателния пжтъ за графическо възпроизвеждане на думитѣ. При това или зрителна, или звукова, прѣдстава за думата може да се възпроизведе въ графични бѣлѣзи, тъй като центроветѣ С и С<sub>1</sub> сж свързани посрѣдствомъ про-

водниците  $pd$  и  $br$ . Така сжщо ние можемъ да изговоримъ думата или като я чуемъ или като я видимъ написана.

Липсува ли пжтя  $abd$  (заедно съ центра  $B$ ), не можемъ да произведемъ думата гласно, защото тя макаръ и да сжществува като понятие, не сжществува като слухова прѣдстава. Сжщо липсва ли орг съ ( $B'$ ) не можемъ поради сжщата причина да напишемъ думата.

Пжтя с  $x$   $q$  съединява звуковнитѣ и зрителни прѣдстави на думата съ понятията (значението) въ центъра  $U$ . Тоя пжть способствува, щото слушаната дума, схваната съзнателно, да се прѣдава графически и, обратно, четената да се изговори (диктовка и гласно четене).

При моторна, *атактична* афазия имаме пълно заличване на центъра  $C$ . Моторнитѣ прѣдстави за учленителнитѣ движения не сжществуватъ. Самоволно говорене, гласно четене не сж възможни. Думитѣ се разбиратъ (слушани), защото пжтя  $abc$  е непожтнатъ. Тѣ могатъ да се въпроизведатъ графически, което става по пжтя  $qrg$ , то ще рѣче слушанитѣ думи болния индивидъ може да напише. Такива афатици самоволно не могатъ да говорятъ, но могатъ да пишатъ, когато имъ диктуватъ, така сжщо могатъ да четатъ гласно, което нѣщо става чрѣзъ проводника  $pd$ .

При амнезична афазия липсва пжтя  $sv$ . Звуковата прѣдстава се възприема; тя би могла да се прѣдаде съ говоръ и дѣйствиелно се прѣдава, ако за тая цѣль нѣма нужда да влѣзе въ сношение съ мисловния центъръ. А това сж емоционални думи, които нѣма нужда да отнасяме до мисловния центъръ. За това амнезичния афатикъ може да произнася междумѣтия, дори и нѣкой думи, но които сж му станали механично достояние, за които не трѣбва психическа работа.

Сжщото, което казахме за пжтищата на слухово възприемане и възпроизвеждане, ще кажемъ и за зрителното.<sup>1</sup>

Заличенъ ли е звуковия аперцептивенъ центъръ ( $B$ ), тогава при нормално сжществующъ слухъ, думата не се съзнава, като учлененъ звукъ. Това е езиковата глухота, *assurditas verbalis*, *assurdité des mots*, *Worttaubheit*). Болниятъ въ такъвъ случай може да прочете написаното, но не може да пише подъ диктовка; може да прѣписва.

У глухонѣмитѣ липсватъ центроветѣ  $B$  и  $C$ , заедно съ придружаващитѣ ги проводници.

Въ случай на езикова слѣпота (*caecitas verbalis*, *cécité des mots*, *Wortblindheit*) липсва центра  $B$ . У слѣпитѣ липсва  $C$ , и  $B$ .

При съвършена амнезична афазия и аграфия, пжтищата, които водатъ до идейния (мисловния) центъръ ( $bc$  и  $pq$ ), сж прѣжснати, послѣдниятъ е изолиранъ. Въ резултатъ се явява гова

<sup>1</sup>.) Несъмнѣно въ дѣйствителностъ не тъй идеално е поставена работата, както ние показаме. Има градации, прѣходъ отъ една болестна форма въ друга, complication и др. Н, тамъ е работата, че отъ неправилността ние трѣбва да извадимъ правилностъ, закономерностъ и редъ.

явление. Понятията, идеитъ сжществуватъ у мене, а не мога да имъ дамъ нужното облѣкло, състояще се въ писани или изговорени думи, защото «паметъта ми е кжса» или никаква относително тия прѣдстави, звукови и зрителни, за думата.

Това сж по-главнитъ езикови разстройства, които съставляватъ моята тема. За да не бжда голословенъ, азъ привеждамъ примѣри отъ болестни случаи, които ще обяснятъ и допълнятъ много неясности. И така започвамъ:

*Афазия моторна:*

— Единъ епилептикъ Leborgne нарѣченъ Тан, защото на всички въпроси отговаряше съ тая думица, бѣ запазилъ способността да се изразява съ знакове до 30—40 г. възраст. Дали отдавна или наскоро страдаше отъ афазия, не можеше се открие. Освѣнъ сричката tan, Leborgne можеше да изговори, когато биваше разгнѣвенъ, и една псувня. (Broca.)

— Здравъ човѣкъ\* пада отъ конь. Той веднага става, поема юздата и желае да се качи на коня, когато лѣкаря, който случайно го съпровождаше, пристѣпва къмъ пего и го изслѣдва. Той не можеше да говори, но се обясняваше съ знаци. Нѣкакво осакатяване липсуваше. На главата му имаше малка раничка, вдлѣбната въ костъта.

— Едно 22 г. лице, въ послѣднитъ недѣли на своя животъ, ненадѣйно изгубва способността си да говори. Лицето му бѣ блѣдно, погледа неподвиженъ, съ широкоразтворени зѣници. Разбираше, какво му се говори, изваждаше си по желание езика, земаше чашата за пиене, като му я подаваха, искаше да проговори, но изпущаше само ја, ја. Той клатѣше одобрително глава, щомъ като изпълняваха желанието. Поискваше да пише, но вмѣсто букви рисувахе само драски. Живѣ още 16 дена, безъ да се освободи отъ афазията си.—

Въ всички тия случаи клиникитъ сж констатирали поврѣда въ 3-та цирконволюция на лѣвата мозъчна хемисфера.

Щомъ като ние знаемъ, че едно неразположение, досада или главоболие прѣпятствуватъ на езиковата паметъ, лесно ще си прѣдставимъ послѣдствията отъ такава груба поврѣда, като кръвно излияние или пѣкъ спиране на артериялната течность. Въ резултатъ ние виждаме една тежка езикова поврѣда, като току що описанитъ.

Picquy съобщава едно изслѣдване върху старъ свещеникъ, който вслѣдствие на ударъ не можеше да намира сжществителнитъ имена. »*Voulait-il demander son chapot, il se servait de verbes, pronoms adjectifs, pour rendre son idée. Donnez moi mon. . . , se qui se met sur la. . .*«, но името му липсуваше.

— Единъ младежъ заболява 6 седмици отъ тежка болестъ съ апоплектиченъ ударъ, придруженъ съ тежко езиково разстройство.

---

\*) Неподписанитъ примѣри сж на докторъ А. Kussmaul, отъ съчиненията на когото най-много се ползувамъ.

Болния по всѣкакъвъ начинъ се мъчеше да произнесе думи, но проявяваше само едно неразбрано бърбрене и новитѣ му опити да говори оставаха безпослѣдствие.

Освѣтъ тия случаи на афазия, дѣто по анатомични изслѣдвания поврѣдата бива локализувана, ще цитираме такъвъ случай, дѣто за езиковата поврѣда не можемъ намѣри мозъчна поврѣда, поне груба. Gairdner отъ Гласговъ съобщава:

— Единъ човѣкъ бива обхванатъ отъ епилептични припадѣци, прѣзъ врѣме на които не може да говори. Поврѣда мозъчна не е констатирана. Умътъ му значително се възстановява, но езичната поврѣда си остава. Болния бѣ неспособенъ да изразява своитѣ мисли съ думи, но доста добръ можеше да прѣписва.

Има случаи отъ съвършена липса на езиковата дѣйность, когато болния, при ясно съзнание и свободно движение на езика, макаръ и да има въ паметта си думи, като акустични бѣлѣзи, не може да говори. Че той напълно владѣе акустичнитѣ прѣдстави, се вижда отъ факта, че може да ги прѣдстави на кинга.

Така, Трусо разказва за единъ младъ, цвѣтущъ отъ здраве, чиновникъ, който падналъ въ несвѣсть и изгубилъ цѣлия си говоръ, безъ да е прѣтърпѣлъ парализъ. Извършваше всички движения на языка си съ голѣма леснота. Своята длъжностъ извършваше акуратно, защото можеше да пише.

Phil. Boyer разказва за единъ боленъ, на име Bouilland. Единъ дѣждебранъ го ударилъ така силно въ лѣвата орбита, щото очната ябълка била изкочила. Прѣзъ 8-тѣ послѣдни дни на живота си изгубилъ способността да говори, макаръ че можалъ да си движи свободно езика. Разбиралъ, какво му говорятъ, но не можеше да отговаря. Прѣдавалъ своята паметъ на хартия. Притежавалъ паметта за думи.

Споредъ Трусо другъ афатикъ могълъ да каже *bonjour monsieur*, но не могълъ *bonbon*. Другъ могълъ да изговаря *coquise*, но отдѣлно *co* и *sise* не могълъ.

#### Аграфия:

Сравнена съ афазията, тя е по-често абсолютна и literalна. Болния не може да напише мисълта си. Той дращи по нѣкакъвъ начинъ на хартия, но думи не излизатъ, а само шарки. Други отбѣлѣзватъ букви и буквени редове, но до цѣли думи рѣдко се дохожда. При по-леко разстройство, болния може да напише цѣла дума, но не и цѣла фраза. Обикновено болния може да се подпише, защото графическата моторна прѣдстава е здраво фиксирана, поради дълго упражнение, въ негова умъ, та мъчно я забравя.

Примѣри отъ Bastian\*): — Единъ джентлементъ на 70 г., слѣдъ като изходилъ пѣшкомъ голѣмо разстояние, добилъ между други поврѣди и тая, да не може да се изразява писмено. Листътъ

\*) Charlton Bastian. Le cerveau, organe de la pensée, 2 тома, Paris, 1888.



бѣ изпълненъ съ писано, но никоя дума, освѣтъ „wife“, не можеше да се прочете; нѣкои букви бѣха напписани правилно, но дума не излизаше. Чакъ най-долѣ имего му бѣ написано съ сигурна ржка. (Стр. 232, II томъ).

— Една жена се разболѣ. Тя изглеждаше много интеллигентна. Способността ѝ, да се изразява писмено, бѣ твърдѣ несвършена. Своя адресъ не можеше да напише; буквитѣ бѣха наредени по начинъ, щото нищо не излизаше.

#### *Амнезична афазия.*

При тоя болестенъ случай, понятието е притежание на индивида, но прѣдставата за думата липсва, макаръ че артикулацията е спазена. Прѣдставата на единъ обектъ, на неговитѣ качества и отношения, долазва въ нашето съзнание, но принадлежащата имъ прѣдстава на думата, символа липсва, или отчасти се припомня. При това, думата или съвсѣмъ е заличена, или ако съществува, не може да се държи въ редици, не може да се движи, другояче казано, асоциацията между дума и нейната прѣдстава е развалена. Най-честата форма е тая, когато думата е запазена въ паметъта, но понятието не може да бѣде спомнено. Думата бива изговорена, безъ да бѣде разбрана. Така, нѣкои самоволно не могатъ да изговарятъ дума, но ако я изговори другъ, тѣ я повтарятъ, безъ да разбератъ, що означава тя.

Най-често се забравятъ собственитѣ имена и съществителнитѣ, послѣ прилагателнитѣ, мѣстоименията, а най-послѣ глаголитѣ. Понѣкога всички думи. Забравянето на собственитѣ думи се характеризира много добрѣ отъ оня анекдотъ за единъ посланикъ въ Петербургъ, който при едно посѣщение, попитва своя кампанийонъ: »За Бога, кажете ми, какъ се казвамъ«!

— Единъ 40 годишенъ слуга, поради рана въ главата, бѣ изгубилъ паметъта си за прѣдметитѣ и мѣстата, която доби отново, но паметъта за имена му липсваше. Глаголитѣ, обаче, му бѣха на разположение. Ножици наричаше онова, съ което кроятъ, прозорецъ — онова, прѣзъ което се гледа, дѣто е свѣтло и пр. Пѣсни и мелодии най-вече бѣ забравилъ. Неговата паметъ постоянно се подобряваше. (Bergmann).

Случая на Graves: — Единъ 56 годишенъ човѣкъ, по причина на ударъ, бѣ забравилъ съществителнитѣ и прилагателнитѣ до първитѣ букви. Останалата частъ отъ езиковото си богатство бѣ запазилъ. Той бѣ съставилъ за кжщна употреба рѣчникъ на думитѣ, които му липсваха. Когато искаше да изговори нѣкое съществително име, поглеждаше въ рѣчника буквата, която му трѣбваше и намираше думата. Ако искаше да каже крава, гледаше буква к.

Противенъ на този случай: — Едно 8 годишно момче, вследствие мозъчна болестъ, бѣ паднало въ несвѣсть 6 дена. Говорътъ си бѣ изгубило. Когато съзнанието му се възвърна, можеше съвсѣмъ добрѣ да се изразява съ знаци, но не можеше ни да пише.

ни да чете. Тия способности отново заучваше. Следъ единъ мѣсець бѣ въ състояние всичко да изговаря, но началнитъ съгласни букви излъчване. То говорѣше и пишеше така: „Ich ar icht ort, вмѣсто: Ich war nicht dort“.

Защо сжществителнитъ и собственитъ имена по леко се забравяха, нежели прилагателнитъ, глаголитъ, прѣдлозитъ, съюзитъ и останалитъ части на рѣчта. Колкото по-конкретно е понятието, толкова по-рано му отказва въ паметта думата, която го означава. Това е тъй, защото прѣдставитъ на лицата и прѣдметитъ сж по-слабо свързани съ своитъ наименования, нежели абстрактнитъ съ тѣхнитъ отношения и качества. Лица и прѣдмети ние си прѣдставяме много по-леко безъ тѣхнитъ имена. Чувствения (сензитивния) образъ тукъ е много по-сжщественъ, отколкото умствения, т. е. името много малко допринася за обрисовката на личността и прѣдмета, до когато абстрактно понятие безъ дума не може да сжществува. Който мисли абстрактно, мисли съ думи. Който мисли конкретно, служи си съ конкретни образи. Абстрактнитъ понятия ние затвърдяваме въ съзнанието си само съ помощта на думи, които даватъ почти цѣлия тѣхенъ образъ. Поради това глаголитъ, прилагателнитъ, мѣстоименията, а още по-вече нарѣчията, прѣдлозитъ и съюзитъ сж свързани много по-тѣсно съ мисълта (абстр.), нежели сжществителнитъ. Трѣба да си прѣдставимъ, че въ клѣтъчнитъ мрѣжи на главния мозъкъ има много пжтища за припомняне и други душевни комбинации при абстрактното понятие, нежели при конкретното. Органическата връзка у първитъ е много по-силна, нежели у вторитъ. Защото, какво ще остане отъ едно абстрактно понятие, ако махнемъ носителя на неговото значение? Негова образъ ще бжде много смжтенъ. До когато едно сжществително (конкретно) и безъ да му знаемъ името сжществува, като прѣдстава за самия прѣдметъ въ нашия умъ. Та ние и при здраво състояние често забравяме имената на лицата и нѣщата. Особено старитъ хора страдатъ отъ тоя недостаткъ. Отслабването на паметта, започва съ забравянето на разни имена. Това е въ свръзка съ характера на духовния животъ у младежа и възмжжалия и стареца отъ друга страна. Първия не е навикналъ още на абстрактната мисль — него интересуватъ обектитъ, които го заобикалятъ. Естествено, и паметта му относително тия нѣща ще бжде упражнена. Напротивъ, възмжжалия и остарѣлия, поради развитото у тѣхъ разсжждение, боравятъ съ абстрактни понятия, съ които органически срастватъ.

Въ противовѣсъ на афазия на спомнянето, ние знаемъ подпълно изчезване на паметта, дѣто връзката между прѣстава и дума е развалена. Тука думитъ, като звукови комплекси, сж загубени. Тѣхната свръзка е основно разклатена. Сжщия законъ за изчезване на граматичнитъ категории важи и тукъ, както при първата разновидность. Другитъ особености ще видимъ отъ цигранитъ примѣри.

— Единъ 55 годишенъ каменодѣлецъ доби параличъ въ кра-

ката, което нѣщо се отрази върху негова интелектъ въ слѣдния смисълъ: Пациентътъ не можеше да намира думитѣ, въ голѣма мѣра бѣ изгубилъ тая си способностъ, но способността да артикулира бѣ запазилъ. Той изговаряше всички букви правилно, съ изключение на у, отъ която произнасяше само сричката ипсъ. По едно врѣме не можеше да изговаря и азбуката, а започваше да брои, вмѣсто да изговаря букви, и щомъ забѣлѣжеше своята погрѣшка, спираше се неволно, или слѣдъ мълчанието издаваше, подъ влиянието на силния напоръ на афекти, отъ 6 до 8 букви една слѣдъ друга или пѣкъ изказваше една бърканица отъ членувани и нечленувани звукове.

Прости срички, както и 2—3 срични думи можеше да повтаря, слѣдъ като други изговарятъ, при това казваше **Вове** вмѣсто **Вово** и пр. По-вече отъ 3 срички не сполучваше да изговори. Вмѣсто: *Constantinople*, казваше: *Stozati, Stozate, Stozatalsch*. Слѣдъ дълго заучване сричка по сричка, можа да изговаря *Constant*, но не и по-вече.

Своего име *Senn* гои намѣри и изговори, като го изговориха други лица 2 пжти. Името на нѣкой си *Buchheim* изговори слѣдъ много напрасни опити и помощи. На въпроса кждѣ живѣе, отговори тукъ (въ Фрайбургъ). Питаха го за града, който наричаше съ „*hier*“, на което живо отговори: »Азъ го знаехъ, но името не намѣрихъ«. Казаха му Фрайбургъ, а той изговаряше: „*Feigburg-burg-frei-fro*«. Оставиха го да внимава въ устата на говорящитѣ и най-послѣ отчлени: »Фрайбургъ«.

Послѣ това го попитаха въ коя държава е *Freiburg*. Отговоръ: Несъмнѣно азъ зная това. Но той не намѣри думата. Казаха му: Великото херцеговство Баденъ. Той повтори: *Grossherzog grossfrei*. Той не можеше да наименува вилицитѣ, ножоветѣ, и т. н., макаръ и да ги знаеше. Опитаха се да му прѣдаватъ имената, а той по нѣкога сполучваше, по нѣкога не сполучваше да научи нѣщо. Вмѣсто *Gabel* казваше: *Gassel*; вмѣсто: *Löffel* — *Flöffl*. Прѣзимето си *Senn* пишеше съ трепереща ржка: *Sen*. Забравилъ бѣ едното *n* и не можеше да си поправи недостатъка. Своего име *Friedrich* най-много успѣваше да изговори до *Fri*. Възрастъта и рождения си день не можеше да напише.

Ако пациентътъ по нѣкоя подбуда, пожелавање да говори, не бѣ въ състояние да намира думитѣ. Той се задоволяваше да обяснява съ жестове това, което желаше. Освѣнъ това, бѣ му останало малко думи на разположение, които употребяваше за свои нѣкои желанія и които изобилно изразходваше. Това бѣха междумѣтията: *o je, o weh, Mein Gott, Maria Josef, das ist zu arg, ja freilich*. Тукъ тамъ още: *Sacrament*. Лицата зовѣше съ «тѣ». На въпроси отговаряше всѣкога правилно съ **да** или **не**, или съ: много, твърдѣ много, твърдѣ лошо, не толкова лошо.

На 6 априлъ пациентътъ започна да бѣлнува, ако и да бѣ сравнително спокоенъ. Имаше трѣска. Чуваха се неразбрани срички, които често биваха повтаряни; сжщитѣ думи за очудване

и жалостъ, каквито и по-рано. На 8 априлъ между другото изговаряше и френски думи. Между Maria Josef, das ist halt so, das ist's eben, es ist halt zu arg, ненадѣйно прозвуча: mon dieu! mon dieu! Сжщо на въпроса кждѣ е мѣстото на болката му, той отговаряше: pas toujours! Независимо отъ това на другъ въпросъ отговори правилно, раздражено: o je n'en suis pas sûr. Попитаха го дълго врѣме ли е живѣлъ въ Франция, на което отговори: oui monsieur; oui, non mais, si pas trop. bien; употреби твърдѣ на мѣсто благодаря съ «mersi.» На въпроса: vous etiez à Paris, отговори: si j' y etais. Какво си работилъ тамъ? J'ai pait. . . не разбрана сричка. Въпросъ: Avez vous travaillé, отговоръ: presque toujours. Въпросъ какво? Отговоръ: Travaillé. . . chose. . . je ne sais pas bien. Той ревностно потвърди, че работилъ въ Париж-китѣ варници, но пакъ не можеше да даде други показания.

Този боленъ е типиченъ примѣръ на амнезична афазия и аграфия, безъ нѣкои други усложнения. Той бѣ спазилъ способността да сфаща и разбира думитѣ. Той можеше дори и да ги артикулира. Значи, координационнитѣ моторни движения при артикулацията и писането, той бѣ запазилъ — нѣщо което липсува у атактичнитѣ (моторни) афатици или аграфици, съ каквито случаи се запознахме. Всичката му неспособностъ да произнесе тая или оная дума се покоеше на това, че ги бѣ просто забравилъ. Прѣдставитѣ за изговорена и писана дума (бѣлѣгъ) му липсваха. Това е просто извънмѣрно отслабване на паметта на съотвѣтнитѣ бѣлѣзи. Забравеното съ постепенно научване може въ случая да се възстанови. Тукъ срѣщаме пакъ познатия законъ за паметта: общепотрѣбителнитѣ фрази и междумѣтния индивидътъ бѣ запазилъ добръ. Въ момента на раздражение той изпуша още нѣкои други нови възклицания. Причината е, че емоц. импулсъ, като по-силенъ и независящъ отъ волята на човѣка, възбужда прѣдставитѣ, които смжтно или никакъ не се съзнаватъ при нормални условия.

Съ тоя примѣръ вѣрвамъ достатъчно се обрисуватъ разстройствата отъ амнезиченъ характеръ. Въ случая имаме развала на асоциацията между прѣдставата на прѣдмета и на думата.

*Caecitas et assurditas verbalis.*

При тия болестни случаи, болниятъ не може да разбере изговорената или написана дума, макаръ че слуха и зрѣнието му сж нормални. Той много хубаво може да сфине една мелодия или да разбере една картина, тъй като прѣдметитѣ, които вижда и слуша, сж понятни за него. Но писмо не може да чете. Слуша ли думи, не ги разбира. Въ случая свръзката между изговорената или написана дума и понятието е развалена. Думата не се сфаща като символъ, носещъ опрѣдѣлено значение. Изобщо реалното съдържание на думата липсва. Тя е останала само куха форма, мъртва дума. Най-добръ можемъ да си прѣдставимъ състоянието на хора, които страдатъ отъ тая болѣсть съ онова, което изпитваме, кога четемъ или слушаеме чуждъ, непознатъ намъ езикъ.

Ние виждаме какъ е написана думата, сфащаме какъ е изговорена, но не я разбираме. Повече нѣщо трѣба, нежели само двойния бѣлѣтъ. Защото ние слушаемъ и гледаме звукове и бѣлѣзи, но не и думи, носещи опрѣдѣлено значение. Друго е у амнезицитѣ. У тѣхъ понятието си сжществува, не само това — дайте му думата и той не ще се поколебае да я отнесе веднага къмъ това или онова понятие. Работата е, че сжщото нѣщо той самоволно не би могълъ да извърши, защото наметъта му е кжса, или «никаква». Искъ разграничимъ: При атаклична афазия (или аграфия) имаме заличаване на моторния образъ на думата. Сензитивната прѣдстава на думата и понятието сж непожтнати. — При амнезичната афазия (аграфия) имаме заличаване на сензитивната прѣдстава на думата. Другото си стои. При езиковата слѣпота и глухота има загубване на думата, като носителъ на извѣстно значение. Думата сжществува, понятието го нѣма. И моторния и сензитивния образъ имаме, но нѣмаме «психическия, интелектуалния».

Най-добъръ примѣръ отъ езикова слѣпота прѣдставлява състоянието, въ което се намиралъ учения Lordat, който го описва така: «Азъ бѣхъ лишенъ отъ значението на всички думи. Ако още оставаха нѣкои у мене, тѣ ми бѣха почти безполезни, защото не си спомняхъ начина, по който трѣбваше да ги свържа, за да изразятъ моята мисль». Този пасажъ не ни казва ясно, да ли Lordat бѣ изгубилъ всички прѣдстави за думитѣ. Последното можемъ да приемемъ съ голѣма сигурность, защото Lordat не само не можеше да изговаря нѣкоя дума, но той ясно се изразява, че едни думи били неразбрани за неговото ухо, макаръ и да ималъ нормаленъ слухъ. Той размишлявалъ върху своето състояние като лѣкаръ и философъ. За него бѣха затворени и буквитѣ. Той можеше да срича, но не и да чете. «Като изгубихъ спомена за значението на слушанитѣ думи, азъ бѣхъ изгубилъ и тоя на тѣхнитѣ зрителни бѣлѣзи. Синтаксата бѣ изчезнала заедно съ думитѣ, само азбуката ми бѣ останала, но свързването на буквитѣ въ думи бѣ за менъ напразенъ трудъ. Когато желасхъ да хвърля погледъ върху книгата, която четѣхъ когато ме сполетѣ болестъта, менъ ми бѣ невъзможно да прочета заглавието ѝ. Трѣбваше бавно да нареждамъ по-голѣмата часть думи». Той хвърля съ дълбоко вълнение погледъ, когато слѣдъ една печална седмица, като разглеждалъ библиотеката си, неочаквано въ жгъла на единъ листъ просвѣтнахъ думитѣ: *Vurprocratis oporia*. Порои сълази се изливатъ отъ очитѣ му. Отъ тогава датува неговото подобрене и най-послѣ оздравяне.

Въ цитирания случай съ Lordat имаме работа съ по-сложно и компликувано разстройство. Не само че не е могълъ да възприема въикашни езикови прѣдстави, но той не е могълъ и тия, съ които е разполагалъ, правилно да употребява. Тука значи имаме примѣсъ и отъ амнезично разстройство. Примѣрътъ, който слѣдва, ще ни покаже, че езиковата слѣпота и глухота сж често съпроводени съ амнезични езикови поврѣди.



Една 25-годишна жена, 10 дена слѣдъ раждането, пада въ несвѣсъ при силни болки на стола, дѣто стояла. Слѣдъ като ѝ се възвърнало съзнанието, тя не била парализирана, но парафазията<sup>1)</sup> стѣпваше въ свои законни права. Тя мжно или никакъ не намираше думитѣ, измѣняваше и обезобразяваше ги, казваше Пуцер вм. докторъ, изпущаше отдѣлни звукове и срички, употребление Inf. вмѣсто Verbum finitum, неправилнитѣ глаголи спрѣгае правилно. Считаха я за глуха, защото отначало никаква дума не разбираше. Наскоро забѣлѣзаха, че ясно чува клопането на вратата и цѣкането на часовника, както и здравъ човѣкъ. Думитѣ възприемала, както разказваше тя послѣ, — като разбъркани шумъ. Отдѣлни гласни тя схващаше и изговаряше. Ако изговаряха едносложна дума, тя не я разбираше; ако отдѣляха една отъ друга буквитѣ, тогава можеше да ги изговори. При многосложнитѣ думи трѣбаше отначало ясно да ѝ се изговори една сричка, послѣ друга и т. н., до като разбере цѣлата дума. Съ четенето другояче се постѣпваше. Тя се вираше твърдѣ внимателно въ буквитѣ, опитваше се да ги изговори отначало отдѣлно, послѣ въ свѣзка. Най-послѣ отъ разстройството ѝ остана само нѣкаква мжка при изговарянето.

Всички тия случаи отъ неправилно изговаряни думи не трѣбва да смѣсваме съ състоянието на умопобъркания, защото у него мислитѣ сж разбъркани. Като е така и тѣхното облъкло — думитѣ ще бждатъ разбъркани. Тукъ напротивъ, болнитѣ иматъ правилни идеи, но имъ липсва правиленъ изразъ. Не мислитѣ, а думитѣ сж побъркани.

При езиковата слѣпота, която по-често се случва, буквитѣ и писанитѣ думи не могатъ се сфана като носители на извѣстно значение. Тѣ сж безсмислени драсканици за болния. Има интересни случаи. Болнитѣ могатъ да четатъ надписитѣ по улицитѣ вървейки, а сж неспособни да четатъ съ фиксирани погледъ. Единъ боленъ разпознава думата Goete върху заглавието на една книга, но не може да разпознае Schiller. Причината е, че бѣлѣзитѣ, които образуватъ Goete, изобщо зрителната прѣдстава на тая дума е била по-добрѣ затвърдена у индивида, нежели думата Schiller, та е билъ достатъченъ единъ много слабъ признакъ, за да може той да я отличи, схване и прочете. Трѣбва да прѣполагаме въ случая степени отъ затвърдени прѣдстави. Споредъ степенята, силата на фиксирането зависи и наново оживѣването.

Единъ случай, цитиранъ отъ San den Abeele, прѣдставлява типиченъ примѣръ отъ езикова слѣпота, съ непълната способностъ на нормално зрѣние, разбиране и изразяване.

— Една 45 г. жена, въ разцвѣта на своето здравие, изпитва апоплектиченъ ударъ. Слѣдъ единъ часъ здравнето ѝ се възвърна, но бѣ парализирана въ лѣвата си страна и чувствуваше болка

<sup>1)</sup> Раз тройство, когато човѣкъ безъ свое желание употребява една дума вмѣсто друга. Парафазията също бива амнезична и атетична — параграфея.



въ лѣвото си око. Разсждѣкътъ ѝ бѣ поврѣденъ малко, паметъта слаба, говорътъ несвързанъ. Слѣдъ 6 седмици паралича ѝ, безпамяето ѝ бѣха изчезнали, а разсждѣкътъ възвърнатъ. Слѣдъ 2 мѣсеца тя позна, че не можеше да чете печатана книга или ръкописъ. Тя разглеждаше писаното, различаваше формата на буквитѣ, можеше да прѣмине написаното, но не можеше да го разбере. Можеше да разбира картини, да разгадава ребусъ, така щото идеографични бѣлѣзи разбираше, но не и писмо. Слѣдъ малко болната се научи да чете.

Тукъ паметъта на писменитѣ, добита чрѣзъ упражнение, изчезва. Чрѣзъ повторно заучване се възстановява.

— Единъ енергиченъ и младъ човѣкъ, поради мозъчни симптоми, изгуби възможността да чете. Гледаше писмото, но не го разбираше. Пицеше доста леко и правилно подъ диктовка. Говорътъ му бѣ добъръ и словното богатство голѣмо, но по нѣкога му липсваха имената на улицитѣ, лицата и прѣдметитѣ. Не можеше да именува и най-проститѣ прѣдмети.

Тукъ графическитѣ моторни прѣдстави сжществуваха, а графическитѣ зрителни прѣдстави му липсваха. Забѣлѣжителното е, че написаното той не може да прочете, макаръ и да го вижда, не може да го аперцепира, да съзнае неговото опрѣдѣлено съдържание.

Хр. Лазаровъ.

## В. Вересаевъ

Отъ В. Львовъ.

(Продължение отъ кн. VII).

Интелигенция, селени, работници — такива сж тритѣ групи, очертани отъ Вересаева въ книгитѣ му. Интелигенцията търси пътника за осжществяването на идеала, селенитѣ търсятъ просторъ и живѣятъ всѣки по отдѣлно, работниците търсятъ отговоръ на проклѣтитѣ въпроси.

Интелигенцията, като попада подъ кръстосания огнь на класовата борба, се раздвоява, една часть отива въ служба на буржуазнитѣ искания, отива на помощъ на капитализма, на борба за буржуазния прогресъ, а друга часть — интеллигентниятъ пролетарий — минава на страната на тия обидени, на тия унижени, които могатъ да се застъпятъ за себе си.

Въ повѣстѣта »На кръстопѣтя« Вересасвѣ сѣкашъ мимоходомъ ни рисува два типа »унижени«, два нравствени строя: хора приковани къмъ земята, и хора, които отъ всичко вече сж лишени — пролетарии, свободни, като птици. Прослѣдѣте отношенията на интелигенцията къмъ еднитѣ и другитѣ. Ето въ двѣ картинки: »Селенитѣ бѣгаха отъ перона. Пазачътъ, като се засили, удари едного отъ тѣхъ съ юмрукъ по врата. Тоя сви глава

между раменѣтъ си и побѣгна по-нататъкъ. . . Таня, стоеше, злобно намусена, и гледаше прѣзъ прозореца. — Тѣй имъ се пада — сами сж криви! — бързо проговори тя. — О, тия селени! Въ очитѣ ѝ горѣше такава умраза, такава прѣзрѣние. . .

Но сега вижте, какво става съ сжщата Таня, когато прѣдъ очитѣ ѝ се разиграва друга една сценка, на която героя е човѣкъ, който умѣе да се застѣпи за себе си. »Говедо, нехранимайко! — ревѣше единъ господинъ съ кирливъ платненъ сюртукъ и сива шапка, съ лѣскава козирка. — Азъ съмъ запасенъ поручикъ отъ желѣзарския гренадерски полкъ, а ти се осмѣлявашъ да ми казвашъ »ти«? Подлецъ! . . . Единъ работникъ, по елекъ, съ бѣдно, зеленикаво лице, който бѣ почналъ мирно да говори съ сърдития господинъ, въ първата минута се оплаши. . . — Азъ си помислихъ, че попъ гърми, пѣкъ то жаба крѣщи! — бавно и високо каза той. — Я го гледай! Нахлупилъ лѣскава шапка и си мисли, че той заповѣдва тука! Да плюя на лѣскавата ти шапка! Азъ нѣма да позволя на тая шапка да говори нѣщо противъ мене!»

Слѣдъ половина часъ Таня сѣдѣше въ едно кѣтче съ работника и живо разговаряше. — Азъ, мила ми госпожице, — съобщаваше ѝ довѣрчиво работникътъ, — желая да живѣя съгласно съ справедливостта, никой да ме не обижда. Това не желая да търпя — никога! А пѣкъ за пари не съмъ лакомъ»....

Прѣдъ васъ вече не стои слугата Николай Чикилдѣевъ («Мужики» отъ Ант. Чеховъ), който при сбѣлскването си съ зоологическата селска правда безсилно протестира и не е способенъ на никакво съпротивление. Слугата Чикилдѣевъ въ сравнение съ «Мужицитѣ» е вишъ тигъ, но той не е борецъ, а пѣкъ тоя работникъ съ зеленикавото лице умѣе да се застѣпи за себе си, пѣкъ и не само за себе си — ето защо той е толкова милъ на Таня.

«Романътъ на интеллигенцията съ народа» едно врѣме не сполучи, сега ний наблюдаваме въсторжено-благотворно отношение на интеллигентния човѣкъ къмъ работника. Впрочемъ и въ тия отношения Вересаевъ отбѣлѣзва извѣстна еволюция. Наистина въ сжщата повѣсть «На кръстопѣтя» авторътъ силно подчертава това въсторжено-благотворно отношение къмъ *носителя*, но заедно съ това се дочуватъ и други нотки. Помните ли дохождането на ковача Балуевъ при младежта? Неговитѣ прѣдишни другари — Токаревъ, Варенка, младото поколѣние гледатъ на него отгорѣ надолу. Отъ самия Балуевъ вѣе съзнанието на своята сила, на своя жизненъ опитъ. »Слѣдъ това постѣпихъ въ вечерното трикласно училище, свършихъ тамъ, — разказва Балуевъ, — и послѣ, разбира се, придобихъ широкъ умственъ хоризонтъ. Слушателитѣ крадишкомъ се изглеждатъ. Послѣдниятъ изразъ имъ причинява умиление.

Но не на всички е милъ Балуевъ, не всички благотворятъ прѣдъ него. Сергѣй и Вегнеръ пристѣпватъ къмъ него вече съ сериозни искания, като къмъ равенъ, и гледатъ на него не от-

горѣ надолу, като на «носителъ», а като на другарь. Ужасъ обхваща Вегнера, когато вижда какъ Балувевъ съвършено отрича теорията. Това е положително ужасно, — казва той, — такова отричане на теорията е гибель и смъртъ за всичко. Ние ще разберемъ това, но ще го разберемъ твърдѣ кжсно. Сергѣй сжщо остава поразенъ отъ една характерна черта въ отношенията на интеллигенцията «къмъ носителя». Поразява го «меката снискходителность» отъ височината на своето теоритическо величие и въ сжщото врѣме чисто роболѣпното пълзене прѣдъ него... защо той така гордо дига глава, като жавѣе самъ за себе си, а пъкъ азъ само въздишамъ и го наглеждамъ. Най-послѣ *азъ съмъ самъ по себе си единъ исторически фактъ*, азъ съмъ интеллигентенъ човѣкъ, азъ го уважавамъ, но прѣди всичко искамъ да вървамъ въ себе си».

Въ тия малко думи е изказана послѣдната дума на интеллигенцията. Бѣше врѣме, когато се признаваше само критически-мислящата личность. Всесилното «ний» на интеллигенцията се носѣше надъ жизнения хаосъ и трѣбваше да прѣсъздава свѣта по свой образъ и подобие. Изглеждаше, като че ли бѣ достатъчно интеллигенцията да каже своето «да бжде» — и хаосътъ да се прѣвърне въ благоустроенъ свѣтъ... Отъ тая прѣоцѣнка на критически-мислящата личность, която всичко може, прѣминаха къмъ пълното обезцѣняване на интеллигенцията. Интеллигентниятъ човѣкъ бѣше готовъ да се срамува отъ интеллигентността си, като отъ наслѣденъ грѣхъ. Това приличаше на нѣкакво духовно прѣобличане. Интеллигентниятъ човѣкъ съ радостъ провъзгласяваше своя девизъ: «интеллигенцията е нищо», и съ тоя девизъ, опростенъ духовно, той се покланяше на счупения мангъръ — на милитѣ, проститѣ, сивитѣ хора.

Формулата: «интеллигенцията е всичко» се замѣни съ друга формула: «интеллигенцията е нищо». Но и това врѣме почти прѣмина. Пълното отричане на идеалитѣ на интеллигенцията, тая съзнателна частъ отъ пробуденитѣ, отричане въ името на вече съзнатитѣ интереси на сивата маса — прѣмина, и сега интеллигенцията съ гордостъ говори за своитѣ заслуги, и съ упоритостъ брани своитѣ идеали, тѣй като съзнава, че «отъ високитѣ върхове на науката, може по-рано да се види изгрѣването на слънцето, отколкото между катадневната безредица». Самото понятие интеллигенция се разшири и обхвана всички тия, които *съзнателно зацѣпаватъ интереситѣ на своята класа* и заставатъ въ първитѣ ѝ редове.

Такова е съдържанието на Вересаевото творчество. Разбира се, въ своя очеркъ ний далечъ не сме разгледали въ цѣлата имъ пълнота тая маса отъ въпроси, които е зачекналъ тоя художникъ, на когото всѣко произведение е опитване да освѣти тоя или оня общественъ въпросъ отъ опрѣдѣлена гледна точка.

Какъ се отнася самиятъ авторъ къмъ своето творчество? Отговоръ на този въпросъ ще намѣрите въ думитѣ на писателя

Осокинъ (»На сцената«\*), съ устата на когото говори самъ Вересаевъ »Върви голѣма войска, борци за велико освободително дѣло. Азъ съмъ редникъ въ тая войска, пъкъ може би и да съмъ единъ отъ нейнитѣ — барабанчици, що ли«. Въ тия малко думи Вересаевъ се е изправилъ прѣдъ насъ съ цѣлия си рѣстъ, като художникъ-интелигентъ, руски интелигентъ. Че Вересаевъ е само редникъ въ голѣма войска, — това се чувствува въ всѣки единъ редъ отъ произведенията му. Въ тия произведения художникътъ никога не бърза чрѣзъ стихове да се избави отъ мимолѣтното въ тѣхъ, той всѣкога и неуклоно изказва *главното* споредъ него. Художествената форма не го отвлѣча отъ съдържанието. Аскетизмъ на мисълта, който се забѣлѣзва въ нашитѣ интелигентни хора, е свойственъ и на Вересаева. Личи си страхътъ отъ фрази, страхътъ отъ излишни и истрити думи. Още отъ първитѣ страници на който и да е разказъ читателятъ чувствува, че разсѣдливиятъ художникъ не го занимава «съ омайване чрѣзъ хубави измислици», не го развлича съ остри думички, а го кара да се замисля въ околния общественъ животъ. «Не да плачешъ, не да се смѣешъ, а да разбирашъ» коренитѣ и нишкитѣ на вѣчно течащия, вѣчно вълнуващия се животъ — ето какво учи Вересаевъ. Ако произведенията на Горки даватъ опрѣдѣлена *окраска на настроението*, будятъ още равнодушнитѣ, то произведенията на Вересаева даватъ опрѣдѣлено направление, опрѣдѣлена *медна точка на съзнанието*, посочватъ пътя на неравнодушнитѣ. Дватама художници се обръщатъ къмъ читателя — общественникъ, и двама ги мжчи читателятъ-прочитвачъ, читателятъ-зрителъ. Къмъ такъвъ читателъ — «отъ нѣмане какво да се прави» се обръщаха съ негодуящи думи и «Възгордѣлиятъ се писателъ» (Горки) и писателятъ «На сцената» (Вересаевъ). Въ рѣзкия отправенъ къмъ публиката отговоръ на писателя, Осокинъ героя въ последния разказъ, се чувствува отговорътъ на самия отговоръ. »Вий прѣживявате съ насъ двѣ най-виши щастия, каквито познава животътъ: щастieto на борбата и щастieto на увличащата любовъ въ човѣка», — казва Осокинъ на публиката, — а какъ евтино може да се получи отъ насъ това щастие. За туй не е нужно ни да се борите, ни да обичате. Вий се уморихте да се борите, безъ да сте се борили, уморихте се да любите, безъ да сте любили, вий всичко прѣживѣхте съ бездѣятелно чувство» . . . Струва ни се, че тоя разказъ е по-типиченъ за самия авторъ и за неговото творчество, отколкото за съврѣмената публика. Не публиката, отбѣлѣзана отъ Вересаева, дава тонъ на живота, — това именно е характерното за нашето врѣме. Разбира се, и сега се намиратъ такива безразлични елементи, които не сж ни топли, ни студени, които нищо не искатъ, освѣнъ »игри и хлѣбъ», които къмъ нищо не се стремятъ, освѣнъ къмъ спокойствие, но нима ний по тѣхъ съзнаваме *нашето* врѣме, ами че тѣ сж хора, които живѣ-

\*) Вижъ: „Литературна Сбирка“. Издание на Г. Вагаловъ.

ятъ вѣнъ отъ вѣмето и пространството. Кои сж тѣ? Римляни, гърци, французи или руси? Гдѣ живѣятъ тѣ? Въ Римъ прѣзъ вѣмето на Нерона, или въ Франция прѣзъ вѣмето на Драйфусовото дѣло? Струва ни се, че за нашето вѣме е типична не тая публика, на която писателтъ дава материалъ за духовни прѣдѣвквания, а тая, която дава съ своята борба материалъ на художника за неговото творчество. Ний виждаме редницитѣ на една грамадна войска борци, при които художникътъ отива сжщо като редникъ, ний виждаме хора съчувствующи, но още не откъснати отъ пжпа на старото общество съ стария завѣтъ, които дохождатъ при художника, за да имъ разрѣши великитѣ и проклети въпроси. II такива сж много! Съгласете се, че фактътъ за разпространението на »Мѣщане« отъ Горки въ десетки хиляди екземпляра е знаменателенъ фактъ. Осокинъ говори за искусството въобще, взима за отправна точка на песимистическитѣ си заключения благоговѣнието на скучащата публика, която е отнесла при »сцената« бездѣятелното чувство, но нима не би билъ правъ другъ нѣкой списатель, ако обобщи друго нѣкое, несравнено по-характерно явление за нашето вѣме. Азъ помня единъ писатель »на сцената«. Това бѣше прѣди нѣколко години. Грамадната общинска зала бѣ прѣпълнена съ публика. Колко млади, свѣтли лица, именно *свѣтли*, имаше въ тая зала, какво »щастие на увличаща любовь« свѣтѣше въ тия изпитливи, проникващи въ дѣното на душата очи. II ето »на сцената« слѣдъ една дълга върволица наконтени артисти излѣзе съ книжка разкази въ ржка, въ работническа блуза Максимъ Горки. Съ глухъ гласъ, съ ударения на буквата о, като сжщи волжанинъ, той прочете пѣсеньта си »За сокола«.

Той свърши, и трѣбваше да видите, какво се случи въ тая зала съ тая публика, слѣдъ заключителния акордъ на смѣлия химнъ, слѣдъ думитѣ, хвърлени, като лозунгъ, на младата войска: »Къмъ свобода, къмъ свѣтлина«.

Гдѣ изчезнаха стройнитѣ редици столове, зрителитѣ отъ първитѣ редове!!... Това младо бурно море се хвърли къмъ любимия писатель и го погълна съ »нобѣдоносенъ шумъ«.

Той стоеше, обиколенъ съ тѣсенъ прѣстенъ, блѣденъ, развълнуванъ и, навѣрно, въ тая тѣлпа той не се чувствуваше като »писатель, който се е възгордѣлъ«. »На сцената стоеше писатель, въ очитѣ на когото сжщо свѣтѣше »щастие на увличащата любовь«, къмъ това щастие той зовѣше *звѣдно* съ тая публика всички, »които се скитатъ по пжтища пусти, като въ подземна тъмница безъ свѣщъ«, всички, които прѣживяватъ »безсилен стремежи отъ тъмнина къмъ свѣтлина«, всички, които прѣживѣватъ »безформенни очаквания«, на които душата не е умрѣла, а спи.

Осокинъ въ своя безутѣшенъ монологъ не иска да знае, че искусството апелира не само къмъ стотини отъ тия, »на които главата се вълнува повече отъ любовта, отколкото отъ кръвта«,

но и къмъ милиони отъ тия, които копнѣятъ за правдата, които »не се ограничаватъ между стѣнитѣ на обора« и смѣтно чувствуватъ, че »задъ тия стѣни се откриватъ свѣтли и радостни перспективи«. Осокинъ е забравилъ именно тоя читателъ, а пъкъ той се е наплодилъ и расте прѣдъ нашитѣ очи. Тоя читателъ иска да стане човѣкъ, иска да знае какво трѣбва да прави, да знае, какво е назначението на човѣка, той очаква отъ искуството не »спокойствие и забрава«, не чесане на петитѣ, а лозунгъ за работа. Читающата публика — това е Наташа, и щастие е за тоя писателъ, който може да отговори на великитѣ и тревожни въпроси на очакващата и вѣряща Наташа. За тая Наташа поезията е не »примирителенъ елеѣ«, а зовъ за борба.

Разбира се, Осокинъ съ своята филипика напада не тоя читателъ въобще, а зрителя при сцената. Но, ако да бѣше думата и за него, за читателя, който замѣнява борбата въ живота съ борбата въ книгата, то и тука Вересаевъ до нѣйдѣ си противорѣчи. Вий помните ли разказа му »Прѣкрасната Елена«? — Единъ младъ човѣкъ иска да прѣлъсти жената на другаря си, единъ »вѣченъ студентъ« — мечтателъ. Господжата нищо нѣма противъ това. Но прѣди да отиде въ гората, на мѣстото на свиждането, младиятъ човѣкъ изпада въ единъ лѣтенъ театръ, просто за да позѣпа. Тамъ даватъ »Прѣкрасната Елена«. Тая оперетка той е виждалъ стотини пжти. И него го поразява необикновената игра на артиста, който изобразява високо-художествената роля на »измамения мжжъ« Менелая, и... той изгубва всѣкакъвъ ищахъ да отиде на мѣстото на свиждането и да измами своя другаръ.

Героятъ на разказа е единъ обикновенъ човѣкъ »отъ публиката« . . . А кое го накара да постъпи човѣшки . . . Само »Прѣкрасната Елена« . . . А какво да кажемъ, ако художникътъ ни нарисува, както Гаршиновиятъ Рябининъ, »Глухаря« — тая »растяща рана« (Вижъ : »Художници« отъ Вс. Гаршинъ. Прѣв. въ сп. »Почивка«. Б. Пр.) и каже на тая »растяща рана« : »Удари ги въ сърдцето! Лиши ги отъ съня, застани прѣдъ очитѣ имъ като привидѣние ! Убий имъ спокойствието, както ти уби и моето« . . . Какво, ако »художникътъ имъ убие спокойствието« — нима той нѣма да извърши по-голѣма работа, отколкото селския учителъ, който учи дѣцата на четмо ! А пъкъ Рябининъ захвърли своята могща четка именно заради школското прѣподаване, заради непосредственото дѣло. Писателятъ на сцената стои погорѣ отъ Рябини́на, защото той ако нѣкога захвърли перото, то ще направи това не за школското прѣподаване, а за разрѣшенето на единъ великъ въпросъ, за извършване на великъ подвигъ. Въобще и единиятъ и другиятъ не сж удовлетворени само отъ проповѣдта, а искатъ да взематъ участие въ общата работа.

Интересно е, че Осокинъ, който не вѣрва въ публиката, съ своята проповѣдь се обръща къмъ самата тая публика . . .

Мжката отъ думата, не прѣвърната въ дѣло, ни рисува единъ чисто руски образъ на художникъ-страстотърпецъ съ »све-



щеното му недоволство« отъ себе си и отъ всички. За нашия художникъ-страстотърпецъ думата не е празенъ звукъ, а е зовъ за борба, зовъ отправенъ къмъ самия себе и къмъ всички. Щомъ като е такъвъ възгледа на единъ писателъ и своята дума — дѣло, то такъвъ писателъ наистина »е *первъ* на великъ народъ«.

Остава ни да кажемъ въ заключение още нѣколко думи по поводъ обвиняването Вересаева въ тенденциозностъ. Споредъ думитѣ на Прудона, искуството сжествувахе до днесъ въ нѣкаква си мистическа трансцендентална сфера; художниците съставляваха особенъ свѣтъ поставенъ вѣнъ отъ човѣшкия животъ, независимъ отъ човѣшкия животъ, отъ практическата дѣйностъ, занятията, нравитѣ. Когато имъ се споменѣше за цѣльта, назначението и *ползата* отъ искуството тѣ дохождаха въ негодувание. »Сега всичко това се свърши«, — пишеше Прудонъ. — »Художникътъ трѣбва да бжде признатъ за човѣкъ, както всички останали«. . . . Това е писано още въ шейсетѣ години, обаче, нищо не ни прѣчи да го повторимъ сега, когато култътъ на искуството се поражда отново, макаръ и въ една изродена форма, когато назначението на искуството виждатъ въ най-тънското прѣдаване на неуловимитѣ, изтънчени осѣщания. . . . »Назначението на искуството, — казва Прудонъ, — се състои въ изобразяването на човѣшкия животъ съ цѣль, щото човѣчеството да се усъвършенствува физически, интелектуално и нравствено; ето защо въ всѣко произведение на искуството прѣди всичко трѣба да обърнемъ внимание на самата идея и на практическата ѣ цѣль, а слѣдъ това на изпълнението«. . . . Знаменитиятъ публицистъ счита слѣпа и глушава тая критика, която отдѣля обществото отъ искуството, която го туря на страна отъ дѣйствителния животъ, която прави отъ него едно срѣдство за развлечение и забавление, за приятно прѣкарване на врѣмето, която мисли, че и безъ него лесно може да се мине. »Ний, хората, които признаваме само справедливостта, — пишеше Прудонъ, — ще кажемъ на художниците и литераторитѣ: нашиягъ идеалъ е истината и правдата. Ако вий не можете да ги изобразите въ искуството, то се махнете!«

Не трѣбва да прѣдиполагаме, както обикновено правятъ това, че чрѣзъ тия думи се проповѣдва тенденциозното морализующе искуство. Тукъ отъ искуството се изисква само да възпроизвежда живота въ цѣлия му размахъ, съ всичкитѣ промѣни и течения, които ставатъ въ него. Колкото по-дълбоко художникътъ е сполучилъ да проникне въ непрѣкъснатата свързка на идентѣ и теченията, колкото по-нагледно той ни е показалъ необходимостта на измѣненияга въ общественитѣ отношения — коренитѣ и нишкитѣ на назрѣващото бждаще, толкова по-добрѣ той е прѣдставилъ живота, толкова по-силно той може да влияе на съврѣменицитѣ си, безъ всѣкакво прѣдвзето намѣрение да поучава. Ако въ живота кипи борба за право и истина, ако въ живота има ржководна идея, опрѣдѣленъ паролъ и лозунгъ, то художникътъ,

като живъ човѣкъ, като изобразителъ на живота, трѣбва да чуе тоя лозунгъ по-рано отъ другитѣ и да го оповѣсти на цѣлия свѣтъ по-рано и по-високо отъ всички други, »като забий по сърдцата съ незнайна сила«. Нѣкога художникътъ Крамски пишеше: »художникътъ вѣнъ отъ това, че е човѣкъ и гражданинъ, принадлежи на извѣстно врѣме и той непрѣменно трѣбва да обича и да мрази нѣщо. Неговата любовъ и умраза не сж логически изводи, а чувства. Остава му само да бжде искренъ. Трѣбва основната нота на творчеството му да звучи естествено, непрѣднамѣрено, органически. Тови е така — и туй-то, не мога друго-яче, *свѣтътъ такъвъ ми се вижда*, за какво сж тукъ разсуждения?»

Прѣдишната естетическа теория все говорѣше за хубавото, за наслаждение отъ хубавото, за това, че »Аполонъ Белведерски струва повече отъ едно глинено гърне«. На тая теория искуството за искуството противопоставиха отричането на искуството съ формулата »едни обуца струватъ повече отъ Шекспира«. Въ наше врѣме въпрѣки истерическитѣ крѣскания на разни естетици е установена нова теория за искуството, която е приета и въ Русия отъ най-добритѣ критици. Тая най-нова теория разви демократическитѣ възгледи на Прудона, като ги очисти отъ дребнобуржуазнитѣ примѣсици. Тая нова демократическа теория на искуството е *трудова* теория, въ основа на която лежи господствуващата въ наше врѣме идея. Както прѣди въ основата на искуството лѣжеше *otium*-а — свободното отъ работене врѣме, тъй сега въ основата му лежи *работата*. Както прѣди жрецъ на искуството бѣше скучающия, развлекающия се охолникъ, тъй сега *работникътъ* на искуството е труженикъ на мисълта; както прѣди искуството гъделичкаше слуха и чувствата на сититѣ готовановци, зовѣше къмъ самонаслада, къмъ култа на красотата, и възвеждаше въ принципъ чесането на петитѣ, тъй сега искуството насища духовния гладъ на милиони труженици, на милиони хора търсящи смисъла на живота — демократическата култура<sup>1)</sup> . . .

Вересаевъ е художникъ-интелигентъ. На руската дѣйствителностъ той гледа съ очитѣ на интелигентенъ човѣкъ, като въ сжщото врѣме прѣживѣва всичкитѣ вълнения, всичкитѣ радости и скърби на интелигентния вѣченъ скиталецъ. Ако той съ особена любовъ се спира на общественитѣ течения, то причината на това е, че той повече отъ другитѣ писатели е художникъ-общественникъ; ако той посвѣщава цѣли глави на миогледа на героитѣ си и на борбата на тия миогледи, то това показва, че Вересаевъ е работникъ на мисълта и че се стреми съ своитѣ художествени образи не да развлича читателя съ небивалици, а да възбужда въ него сжщитѣ мисли и чувства, които сжществуватъ

<sup>1)</sup> Въ тоя последенъ пасажъ авторътъ е мѣлко недесенъ. Причината на това е, разбира се, цензурата. Обаче, всѣки съзнателенъ социалистъ четѣцъ напълно ще разбере мисълта на автора. В. Пр.

ватъ въ по-културнитѣ му съврѣменици. Врѣмето на Вересаева е прѣживѣаното отъ руската интелигенция врѣме. Той съ особена любовъ и съ особено внимание се спира върху характеристиката на днешното врѣме и на господстващитѣ сега идеи. Като художникъ, който не стои на страна отъ обществото, и като интелигентенъ човѣкъ, идеалитѣ на когото не се различаватъ отъ идеалитѣ на прѣживѣваната отъ насъ епоха, Вересаевъ въ отговоръ на укоритѣ въ тенденциозностъ, въ гражданска скърбъ може да каже: »Това е така — и туй-то. Не мога друго-яче: *свѣтътъ танъвъ ми се вижда*«. Въ силата на това никой нѣма да нарече Вересаева субективистъ, защото той вижда свѣта такъвъ, какъвто го виждатъ и милиони трудящи се и притѣснени. Вересаевъ, да се изразимъ съ думитѣ на Гаршина, »за това е и художникъ, защото умѣе да постави въѣсто своето »азъ« — чуждото«. Това чуждо »азъ« е колективното »азъ«, »азъ«-тъ на цѣла обществена класа и то прогресивна класа — ето защо художникътъ Вересаевъ е и демократъ въ най-добрия смисълъ на тая дума . . .

Вересаевъ създава своитѣ образи по горѣщитѣ стѣпки на живота, той, тѣй да се каже, кове жизненитѣ впечатления до като сж още топли и често пѣти току-що прѣживѣното, още не износеното, още прѣсното впечатление той бърза да изложи на хартия — ето защо много отъ неговитѣ очерки приличатъ на наброски съ моливъ. Формата на тия наброски е твърдѣ еднообразна. Това сж обикновенитѣ разговори въ врѣме на пѣтуване, къмъ които той много прибѣгваше Успенски въ по-голѣмата частъ на очеркитѣ си . . . Вгледайте се само и ще видите, че почти всичкиѣ разкази на Вересаева изъ селския животъ приличатъ на пѣтни бѣлѣжки. Впрочемъ, това не може да се каже за всичкиѣ Вересаеви произведения, особено за първитѣ. Първата картина, като първата любовъ, завладѣва всецѣло душата. »Азъ носѣхъ въ себе си тоя близъкъ на мене образъ, азъ обмислювахъ най-малкиѣ подробности, и най-послѣ достигнахъ до тамъ, че като си затворѣхъ очитѣ, можехъ ясно да си прѣдставя моята Шарлота«. Тѣй говори, въ едно Гаршиново произведение, художникътъ Юнатинъ за първата си картина, сжщото би можелъ да каже и Вересаевъ за първитѣ си повѣсти, за своята Наташа, за доктора Чекановъ. Когато четемъ произведенията на разглеждания отъ насъ авторъ, неволно различаваме въ тѣхъ два вида образи. Наредъ съ високо-художественитѣ, напълно завършенитѣ образи на Наташа, Тая, Чекановъ, Токаревъ, ний срѣщаме »образи безъ лица«, споредъ терминологията на Осянико-Куликовски, »класификационни схеми«, като педагогътъ Смирницки, статистикътъ Вязовъ, Веинеръ, Митричъ, Балцевъ и т. н. Всичкиѣ тия схеми — прилични на ненаучнитѣ емперически намѣрени понятия на науката — откриватъ ни по-скоро единъ мислящъ наблюдателенъ интелигентенъ човѣкъ, отколкото мислятъ съ образи художникъ. Къмъ едни образи Вересаевъ се отнася безъ жаръ като къмъ

чужди. Той не симпатизира на нѣкои отъ изобразяванитѣ отъ него лица. Заради това пѣкъ други отъ героитѣ му носятъ въ себѣ си частъ отъ авторовата «душа»; въ тѣхъ блика животъ и гори огъня на завѣтни мисли. Вересаевъ живѣе съ живота на Наташа, Таня, той не само ги наблюдава, но и самъ прѣживѣва всичко, което прѣживяватъ и героитѣ му, той се изпълва отъ тѣхнитѣ чувства и мисли. Въ тия оврази че чувствува патоса на автора, отъ тѣхъ блика животъ, тѣ възбуждатъ въ сърдцето на читателя сжщото радостно чувство, което вълнува и тѣхъ. Тѣй Тургеневъ създаде своя Неждановъ, Рудинъ, излишниятъ човѣкъ, — съ една дума, всички тия, на които меката, нежна и безводна чисто славянска душа бѣ тѣй родствена на Тургеневата душа.

Наташа и Таня сж скжпи не само на художника, но и на цѣлата интелигенция. Ако Вересаевъ нищо не бѣ написалъ, освѣнъ своитѣ Наташа и Таня, той само съ тия два образи би внесалъ цѣнно съкровище въ историята на нашата литература, но почитенниятъ художникъ е направилъ нѣщо повече. Ако бждащето поколѣние поиска да узнае, съ какво сж живѣли хората на деветдесетѣ години, какъвъ е билъ ключа на живота, кой е работилъ въ духа на историята, то ще узнае това отъ Вересаевитѣ произведения, а като узнае това, то ще обикне още повече руската интелигенция, честната, отзивчивата, самоотвержената, вѣчно търсящата и съ вѣчно болѣдующа съвѣсть руска интелигенция.

Но не само бждащитѣ поколѣния много ще се научатъ, благодарение на Вересаевото творчество. Сегашната младежъ, която се готви да се впусне «въ далеченъ пжтъ» за да търси истината, не единъ пжтъ ще се приближи къмъ источника на Вересаевото вдѣхновение и ще се вдѣхнови по реда си за жпзнената борба, ще почерпи отъ тоя източникъ и вѣра, и смѣлость, и прѣданость къмъ скжпитѣ и мили идеали.

Ний до сега не помѣнахме нищо за още едно отъ Вересаевитѣ произведения: «Запискитѣ на единъ лѣкарь»\*), въ които Вересаевъ изпѣква повече като лѣкарь, отколкото като художникъ. Тия записки породиха цѣла литература... Появиха се Вересаевци и Велияминовци. За «Запискитѣ на единъ лѣкарь» говориха и писаха повече, отколкото за художественитѣ произведения на автора. Въ тия записки, по-вѣрно би било да се каже въ тая изповѣдь на единъ лѣкарь прѣдъ цѣлото общество, Вересаевъ си остава сжщия, интелигентенъ човѣкъ, търсящъ обѣтованата земя, както и въ другитѣ си произведения, въ тая изповѣдь той се отнася сжщо тѣй съвѣстно къмъ работата на лѣкаря, както и къмъ думата на художника.

«Запискитѣ» раздразниха «гжскитѣ» и причиниха цѣла буря въ застоялата вода — неинтелигентната частъ на нашето общество. Споредъ мнѣнието на тия, тѣй нарѣчени, интелигентни, нашето общество е изпаднало въ положението на прародителката Ева, а Вересаевъ въ положението на змията, която е изку-

\*) Преведено отъ Д. И. Поляновъ. Издание на Ст. Георгиевъ — Варна

шила бѣднитѣ болни съ забранения плодъ отъ дървото за «познаване на доброто и злото», когато болнитѣ, повече отколкото здравитѣ, би трѣбвало да се хранятъ само съ плодетѣ отъ дървото на «живота».

Ний мислимъ, обаче, че Вересаевъ не е изпадналъ въ ролята на змия-изкушителька, а въ ролята на единъ интелигентенъ лѣкаръ-гражданинъ.

«Какъ жалкій трусъ, онъ жизнь не пряталъ за омбаны  
И не рядилъ въ поддѣльные цвѣты,  
Но безбожно въ зияющія раны,  
Какъ врачъ и другъ, вложилъ пытивые персты!»

Но заслугата на Вересаева не се състои само въ тая безстрашна правдивостъ. Той въ запискитѣ си, често пжти въ една високо художествена форма, подига вѣчно тревожния и новия въпросъ за отношението между болния организмъ на индивидуума и болния организмъ на обществото. Като четемъ тия «записки», чуваме горѣщия зовъ къмъ лѣкаря-гражданинъ: «излѣзъ на откритъ пжтъ», махни лжжата отъ себе си и отъ хората и проникни съ мисълта и сърдцето си въ причинната свръзка на явленията!

Обикновениятъ, ситиятъ лѣкаръ, разбира се, ще си помисли, че »Запискитѣ«, ако не разклатятъ основитѣ на медицината, то въ всѣки случай ще намалятъ хонорара. Лѣкарьтъ-гражданинъ, обаче, като ги прочете, още единъ пжтъ ще чуе гласа на съвѣстѣта: срамно е да говоришъ за добра храна, за почивка, за чистъ въздухъ на тия, които сж болни, които умиратъ отъ гладъ вслѣдствие лошата наредба на живота. А ако е срамно, то не трѣбва да се задоволишъ само да прѣдписвашъ микстура, но и да се стремишъ за подобряване на условията за сжществуване. Това имено говорятъ произведеніята на Вересаевъ и говорятъ не само на лѣкаритѣ, но и на всички, които иматъ уши да слушатъ, които иматъ очи да виждатъ.

(Ж р а ж .

Прѣв. Д. Д-овъ.

## Земледѣлскитѣ вносни мита

Отъ Парвуотъ.

*Аграрнитѣ (земледѣлски) мита* трѣбва да се изслѣдватъ на отдѣлно по двѣ причини: поради особното имъ влияние върху образуването цѣната на земледѣлскитѣ продукти и поради значението, което разходитѣ зарадъ срѣдства за живѣяне иматъ за домакинството на работническата фамилия, а отъ тукъ — и при опрѣдѣлението височината на работническата заплата.

Въ противоположность къмъ индустрията, въ капиталистичното земледѣлие развитието на продуктивнитѣ (производителнитѣ) сили не води къмъ поевтиняване, ами къмъ *поскъпяване на продуктитѣ*, защото *поземелната рента* има тенденцията да поглъща

въ себе си всѣко различие въ разносикѣ по производството (*Produktionskosten* — издѣржки на производството) така че конкуренцията възстановява равнището на печалбата (сѣщо и това на екстрапрофита на поземелната рента) не по пѣтя на намаляването цѣнитѣ (на продуктитѣ), ами чрѣзъ повишаването *цѣната на земята*. Индустриалното развитие срѣщупоставя на земледѣлието едно скупчено въ градищата и бързо растящо население, което е осждено изключително на купуване стоки. А това води къмъ едно постоянно растене *муждата на пазаря* за земледѣлски произведения; наедно съ това се качватъ цѣнитѣ на житата, на хлѣбнитѣ растения; съ тѣхъ се качи поземелната рента, а съ нея цѣнитѣ на земята. Така щото, ако се введатъ въ земледѣлието даже такива производствени пѣхвати, способности, които обуславятъ едно относително спестяване отъ разносикѣ по производството\*), то о. туй се образува само нова една рента, и цѣнитѣ на земитѣ се качватъ отново. Отъ това излиза, че колкото по напѣднало е капиталистичното развитие на една страна, толкова по-високи сѣ нейнитѣ земледѣлски доходи, цѣнитѣ на житата (*Getreide* — хлѣбни растения), поземелната рента и цѣнитѣ на земята. Така че, ако страни отъ различни степени на капиталистично развитие се срѣшнатъ на всесвѣтския пазарь, то конкуренцията произвежда въ земледѣлието едно движение на цѣнитѣ, обратно на това въ индустрията. А именно, до като по-развитата индустрия подбива, понижава цѣнитѣ на стокитѣ въ по-малко развитата страна — капиталистичното земледѣлие ще срѣщне, напротивъ, едно подбиване цѣнитѣ отъ страна на другитѣ страни, а пѣкъ самото то повишава цѣнитѣ на зърненитѣ храни въ странство. Тѣй щото, въ капиталистично по-малко напѣдналата страна цѣнитѣ на заваятчийскитѣ, неземледѣлскитѣ, произведения ще спаднатъ, а тия на зърненитѣ произведения, напротивъ, ще се качатъ — въ капиталистично по-развитата страна цѣнитѣ на земледѣлскитѣ продукти ще спаднатъ, ще се понижатъ, но тенденцията къмъ понижаване (*die sinkende Tendenz*) на индустриалнитѣ стоки ще бжде парализирана, спѣната отъ изгодниятъ износъ за въ странство. Ако човѣкъ оставѣше свободно да играятъ тия взаимнодѣйствия, то, очевидно, трѣбвало би най-послѣ да се достигне една срѣдна точка на снадащата поземлена рента въ едната страна и на качващата се въ другата, изъ която (точка) се започва едно ново качващо се движение по цѣлата линия. Тоя срѣденъ размѣръ ще бжде толкова *по-високъ*, колкото по бързо напѣдва закѣсяѣлата страна въ индустриалното си развитие, и колкото е по-бързъ изобщо темпътъ на индустриалното развитие върху всесвѣтския пазарь. И отъ друга страна, всѣки пѣтъ, когато една нова областъ, бжде вмѣкната въ земанията-даванията на всесвѣтския пазарь, това изравняване на житнитѣ цѣни и на рентитѣ трѣбва да се извърши отново. Тѣй

\*) За разносикѣ по производството, а сѣщо и за поземелната рента обширни разяснения българскиятъ читателъ ще намери въ I томъ отъ съчинението на Кнуцки „Земледѣлчески Изпросъ“.



като, обаче, по-високитѣ поземелни ренти въ капиталистично по-развитата страна сж вече капитализирани въ цѣнитѣ на земятѣ, то тамъ се повдига цѣлата землевладѣлска класа, до колкото тя ступанисва, произвежда капиталистично, значи цѣлото землевладѣние — и запротестирва противъ падането на житнитѣ цѣни. Тѣй възникватъ *аграрнитѣ (земледѣлскитѣ) мита*. Тѣхната цѣль не е да защитаватъ възникнащето развитие на единъ националенъ капиталъ, тѣ сж, напротивъ, най-непогрѣшимиятъ извѣститель, че дадена страна е капиталистично повече напреднала отъ заобикалящитѣ я, но сжщо, че се е извършила една хипертрофия, единъ излишѣкъ отъ национално развитие. Но ако е тѣй, какво се постига съ земледѣлскитѣ мита?

Тѣй като покровителственитѣ мита иматъ задачата да противодѣйствуватъ на слагането, установяванетоъ цѣнитѣ върху всесвѣтския пазаръ, то тѣхната дѣйствителность въ практиката трѣбва да се влияе твърдѣ много отъ това, какво положение заема въ всемирния пазаръ страната съ покровителственитѣ мита. Колкото по-нищожни сж отношенията ѝ съ все-свѣтския пазаръ, колкото по-малка е страната, която тегли около си мигнична линия, толкова повече може да бжде постигнато състоянието на едно пълно *изолиране*. И напротивъ, колкото по-тѣсни сж отношенията ѝ къмъ всесвѣтския пазаръ, колкото по-голѣма е заключената чрѣзъ покровителствени мита страна, толкова по-голѣмъ е прѣдизвиканиятъ чрѣзъ това натискъ върху всесвѣтския пазаръ, толкова по-мощни сж идящитѣ отъ него *противодѣйствия*. Тия послѣднитѣ сж отъ слѣдващия родъ:

1. Ние видѣхме, че капиталистично повече напредналата страна *повишава* житнитѣ цѣни въ по-малко развитата страна; тѣй че, тегли ли се около първата покровителствено-митна линия, то това повишаваще цѣнитѣ дѣйствие се прѣкъсва, слѣдователно, *процесътъ на изравняване поземелнитѣ ренти се забавя*. Колкото по-дѣйствуващи сж аграрнитѣ мита, толкова повече тѣ иматъ тенденцията да прѣобърнатъ въ хронично (постояно) злото, противъ което се борятъ, именно различието на националнитѣ поземелни ренти.

2. Интензификацията на земледѣлската култура, която (интенз.) нормалниятъ ходъ на капиталистичното развитие води съ себе си, бива възпрѣпятствуванa въ изнасящитѣ жито страни, а се усилюва, напротивъ, тенденцията къмъ едно екстензивно обработване земята, при възможно най-голѣмо намаляване разноска по производството, за да се поевтени изнасяния продуктъ. Прѣди всичко обработванитѣ поля на тия страни не биватъ смалени при покровит. мита, напротивъ, тѣ биватъ разширени. Интензификацията на културата, която повишава дохода отъ единъ и сжщъ кжсъ земя, би увеличила поземелната рента; разширението на обработваната повърхнина, до колкото земя отъ добро качество има още свободна, не включва въ себе си такова дѣйствие.

3. На сжщото това поевтиняване на земледѣлскитѣ изнасяни продукти служатъ поевтиняването на *транспорта* и концентрацията

на житната търговия. Тъй, Съвероамериканскитъ Съединени Щати се борятъ съ европейскитъ житни мита посрѣдствомъ евтини житни товарни тарифи и *Siloanweisungen*\*).

4. При разнообразието на земледѣлскитъ продукти е мжчно да се постигне едно равномерно покровителствено митно ограждане, и търговията използвава това обстоятелство по разни начини. На мѣстото на най-силно обложено съ мита жито изпъква вносътъ на ечмикъ, овесъ, царевица и това размѣстване е тъй дѣйствилюще, че то влѣче подирѣ си едно твърдѣ значително отмѣстване въ разпрѣдѣлянето обработваната повърхностъ между разнитъ видове хлѣбни растения въ защитената страна; или пъкъ житото въ изнасящата жито страна се употребява за зобъ на добитъка, пастбищата биватъ разширени и месо, лой и млѣчни продукти биватъ хвърляни на пазаря въ по-голѣмъ размѣръ.

5. Колкото повече се удава да се отстрани чрѣзъ аграрни мита вноса на чуждестранни жита, толкова повече въ защитената страна житнитъ цѣни трѣбва да се качатъ, а трѣбва да спадатъ на *всесвѣтския пазаръ*, защото тамъ настѣпва едно намаляване на нуждата; така житнитъ мита разширяватъ разликата въ цѣнитъ *надъ самитъ себе си*, надолу и на горѣ, — и въ сжщия размѣръ правятъ *сами себе си недѣйствилющи*; въ сжщото направление дѣйствуватъ поменатитъ вече моменти. Вслѣдствие на това избранитъ *житни тарифи* (*Zollsätze*) се окжватъ недостатъчни, и въ духа на подкараната политика трѣбва да стане ново *повишение*. Тогава се повтаря сжщата игра. Така върви това осцилиращо, люлѣящо се движение на цѣнитъ: мита I — внезапно повишаване на житнитъ цѣни, трайно спадане на цѣнитъ, което отива даже подъ първоначалното равнище; мита II, по-високи отъ първитъ — повторно качване на житнитъ цѣни, повторно тѣхно спадане; мита III, още по-високи, и т. н. Въ Германия започнаха въ 1879 г. съ 1 марка, слѣдъ това станаха 3, а по-късно вече 5 марки. Въ тъй наречената *плъзгаща се житна скала* (*gleitende Zollskalla*) и въ *прѣдложението на Каница* това движение на послѣдователно спадане и качване на цѣнитъ и на митата достигна да бжде признато въ парламента.

6. Обусловенитъ отъ колебанията на жетвитъ движения на житнитъ цѣни биватъ изострени чрѣзъ покровителственитъ мита, които още повече повдигатъ *скжнитъ цѣни*, обаче при една изобилна жетва тия мита оставатъ *съвсѣмъ безъ сила*, поради голѣмото натрупване житни маси на пазаря.

Общото, цѣлостното дѣйствие на аграрнитъ мита е:

Не се създава едно състояние на «свободно развитие» на земледѣлието при «установени, закрѣпени цѣни», ами такова на продължителна *нестигурностъ*, на клатушкания на цѣнитъ; акутната, острата *аграрна криза* се обръща на влачаща се, изнурителна. Настѣпва една всеобща стагнация (засгой). Чифликчиата съ скжпа земя, обремененъ съ дългове, безъ пари, безъ кредитъ, въ постояненъ страхъ отъ падащитъ житни цѣни, не е въ състояние

\* ) Концентрац. на търговията.

да се рѣши на нови харчове въ ступанството си. Продължаватъ да каратъ работитѣ по стария начинъ. Наедно съ старитѣ начини за ступанисване остава сжщо и разпрѣдѣлението на владѣнието земитѣ въ старитѣ си граници. Наистина селенинътъ нѣма защо вече да се плаши, че земледѣлецътъ ще откупи ипотекитѣ му, за да изгони него, но чрѣзъ това той постига само възможността да умрѣ отъ гладъ върху собственото си парченце земя. Тѣй като начинътъ на произвеждането (*Betriebsweise*) си остава сжщиятъ, то потомството на селското население не намира никакво изгодно занятие въ имота, никаква възможность за сжществуване въ близката околность и се свлича къмъ града. Напротивъ, господарьтъ-чифликчия се оплаква отъ »липса, недостигъ на хора«. Той се обръща на »унужденъ земледѣлецъ«, за когото всичко е прѣскжпо: машини, торъ и, прѣди всичко, работнитѣ ржцѣ, а само хлѣбътъ е прѣвтенъ, — и за когото цѣлиятъ напрѣдъкъ на агрономичната наука, всѣко увеличаване силата, способността на земята да дава доходъ, економизирането на земледѣлското производство (*Betrieb*) бива замѣстено съ аграрското правило : »По-вече покровителствени мита !«

Влиянието на аграрнитѣ мита върху *цѣнитѣ на сръдствата за живѣене* не може току-тѣй, безъ много да му се мисли, да се означаи като *качване на цѣнитѣ*. Тѣхното непосредно дѣйствие е качването на цѣнитѣ, което, обаче, както нис изложихме, скоро се смѣня отъ една падаща тенденция, която пѣкъ дава на аграрцитѣ само поводъ за нови *повишавания на митата*. *Общо взето*, аграрнитѣ мита обуславятъ едно *релативно покачване на цѣнитѣ*, т. е. едно различие между *цѣнитѣ въ отечеството* и тия на все-свѣтския пазаръ, и то почти на височината на митото. Това причинява една твърдѣ значителна разлика въ *издѣржката на живота у работниците*. Въ всѣки даденъ моментъ, все едно дали житнитѣ цѣни показватъ тенденция къмъ качване или къмъ спадане, работниците при *една и сжща заплата* ще могатъ да употребяватъ за поддържане живота си, въ страна що получава земледѣлски продукти при свободни търговски сношения, *по-вече и по-добритѣ сръдства за прѣхрана* — хлѣбъ и месо, вмѣсто картофи и лой — отколкото въ страна оградена съ покровителствени мита. Това не остава безъ влияние върху тѣхната *работоспособность*. Вслѣдствие на това тѣ (работниците отъ страната съ свободна търговия) по-скоро достигатъ до положение да си извоюватъ *по-мжсо работно врѣме* при сжщата (раншната) заплата, като замѣстватъ загубата откъмъ врѣме чрѣзъ по-голѣмо напрѣгане на силитѣ. Сжщо така, тѣ сж по вече въ състояние да си изплащатъ, чрѣзъ малки спестявания, вноскитѣ за своитѣ *организации*. Тѣ показватъ въ всѣко отношение една по голѣма *съпротивителна сила сръмъ капиталистичната експлоатация*. Едно твърдѣ забѣлжително съвпадане е, дѣто Англия, страната на свободния житенъ вносъ, е въ сжщото врѣме страната на по голѣмия консумъ (употрѣба) на месо, на по-краткото работно врѣме, на най силнитѣ

синдикати, на по-високитѣ заплати. Било би глупаво искането да се отдава всичко това *сѣмо* на свободната търговия, но при всичко това взаимната връзка е твърдѣ очебиюща, за да се не вземе подѣ внимание.

Що се отнася до земледѣлскитѣ работници, то тъкмо тѣ сж, отъ които господарѣтъ-чишликчия гледа да оскубе спадащата поземлена рента. Тая поземлена рента никога не е бивала само единъ чистъ божи-даръ върху по-тлъстата почва, а тя се е образувала въ голѣми парчета отъ екстрапрофита, що произлиза отъ разликата на *работническитѣ заплати* въ полето (селата) и въ индустрията. Така че, както богобоязливитѣ землевладѣлци се мжчатъ да си помогнатъ чрѣзъ покровителствени мита при внезапно отказващата, прѣсѣкващата божия благодать, тъй въ сжщото врѣме тѣ кроятъ планове, какъ съ по-малко разноси да задържатъ въ животъ полскитѣ работници и какъ да имъ попрѣчатъ да не избѣгатъ отъ село. Съ крѣска ва повишаване митата се раздава викътъ за отмахването на изселването. Ако при все това се извършва едно постепено качване на заплатитѣ у селскитѣ работници, то това става, защото тъй малко сж въ състояние да отстранятъ тая свобода на изселването, колкото и да въведатъ една пълна покровителствено-митна задрѣтителна система.

На край, какъ дѣйствуватъ аграрнитѣ мита върху *индустрията*?

Вече по-горѣ се изтъкна, че релативно (относително) по-малката дѣе-(работо)-способностъ на работницитѣ, която бива прѣдизвикана отъ по-лошия начинъ на хранене, трѣбва очевидно въ сжщата степенъ да *намали конкурентната способностъ* на индустрията. Германскитѣ работникъ, както е признато, е по-малко работоспособенъ отъ английскитѣ, ала сжщия този германски работникъ развива въ Америка, гдѣто получава по-висока заплата, по-евтино месо и по-евтинъ хлѣбъ, една работоспособностъ, която по нищо не стои задъ английската; и ако ли се поставѣше англичанина при една прѣхрана отъ картофи и рѣдичко кафе, то сигурно и неговата работоспособностъ би спаднала извънредно много. Пъкъ ако, при все това, нѣмската индустрия конкурира успѣшно английската, то туй се корени, като оставимъ на страна търговскитѣ отношения и производственитѣ условия — въ това, че нѣмскитѣ работници повече се оставятъ да ги скубятъ, че тѣхната по-малка работоспособностъ се наваксва отъ по-дългото работно врѣме и по-малката заплата. То се знае, загубата откъмъ животъ и жизнена сила не се вписва въ тефтеритѣ на отечествения капиталъ.

Индустриитѣ, които въ производството си стоятъ въ свързка съ земледѣлието, прѣкарватъ едно своеобразно развитие. Това сж пивоварството, спиртварството и фабрикуването захаръ. Ако ги вземе човѣкъ сами по себе си, то тѣ иматъ единъ отявенъ интересъ въ *мизкитѣ* житни цѣни, и то не само до колкото тѣ обработватъ като суровъ материалъ житото, тъкмо какъвто е случая

съ пивоварството, ами защото житните цѣни обуславятъ и цѣнитѣ на другитѣ земледѣлски продукти — картофи, захарно цвѣкло. Тѣй като и тѣзи индустрии, както всѣка друга, се стремятъ къмъ това — да произвеждатъ евтино. Ала иначе се показватъ работитѣ отъ гледна точка на землевладѣльца, който си построява фабрика за ракия или за захаръ като *земледѣлско странично прѣдприятие*, т. е. зарадъ едно по-добро използване (*Verwertung*) на своитѣ земледѣлски произведения. Само по себе си се разбира, че е въ неговъ интересъ да прѣдстави, колкото е възможно по-високи цѣнитѣ на своитѣ земледѣлски продукти. Той се оплаква като земледѣлецъ отъ низкитѣ спиртни цѣни, а като спиртоваръ използва низкитѣ житни, респ. картофени цѣни, за да намали и още повече цѣната на спирта. Тази дилема би се рѣшила сама по себе си, ако землевладѣлецътъ се разправѣше самъ съ себе си като земледѣлецъ и намалѣше цѣната на земята си съобразно съ падащитѣ житни цѣни, което, нѣма съмнѣние, съставлява за него една врѣменна значителна загуба — ала вмѣсто това, той създава покровителствени мита, които произвеждатъ едно състояние на страхъ и несигурностъ, при което поземленитѣ цѣни се поддържатъ на сжщата височина, до като пѣкъ житните цѣни падатъ и колкото по на влѣ му върви работата тукъ, толкова повече търси той изходъ въ разширението на страничното прѣдприятие, на сжщитѣ тѣзи спиртоварници и пивоварници; толкова повече увеличава тука конкуренцията и свѣрхпроизводството, толкова повече подбива цѣнитѣ. Присъединява се и нѣщо друго. До като индустриалното странично занятие бѣ възникнало като поощрително срѣдство за земледѣлието, сега земледѣлието се явява като тягостенъ бадастъ за страничното занятие. Това толкова побързо тласка къмъ прѣобръщането на тия индустрии въ самостоятелни. Най-много пжти процесътъ се извършва по тоя начинъ, че индустриалното производство все повече се разпространява, безъ да настѣпва съотвѣтно разширение на обработваната земя, така че на край то обработва *купени* земледѣлски продукти много повече, отколкото се произвеждатъ въ собствения чифликъ: чифликчията става фабрикантъ на ракия или на захаръ и причината за разоряването си използва, за да се убогати на смѣтка на своята земледѣлска околностъ. Прѣзъ производственитѣ год. 1877/78 до 1881/82, въ нѣмскитѣ захарни фабрики сж били обработени 26,1 милиона тона цвѣкло, отъ тѣхъ 16,1 милиона тона, т. е. 61,6 процента, сж били произведени *отъ самитѣ фабрики*; срѣщу туй, въ производственитѣ години 1892/93 до 1896/97 сж били обработени 60,4 мил. тона, отъ които произведени *отъ самитѣ фабрики* 26,6 милиона, което прави само 44 процента! И на нова смѣтка резултатътъ сжщо и отъ тоя стремежъ къмъ разширяване на прѣдприятията е едно растящо *свѣрхпроизводство*. Но скоро пазарътъ става твърдѣ тѣсенъ, и тогава наредъ съ покровителственитѣ мита се изправятъ *износнитѣ премии*. Ала най-накрай цѣлото тозъ развигие бива внезапно избутано назадъ чрѣзъ възник-



иането на сжщитѣ земледѣлски странични производства и въ *измислящитѣ жито страни*. До когато сжществува за тия страни възможността за единъ непрѣпятствуванъ житенъ износъ, нивята се сѣятъ прѣди всичко съ жито, а пъкъ културата, обработването на картофи и захарна рѣпа, на главнитѣ сурови материяли за земледѣлскитѣ странични индустрии, отстъпва далечъ назадъ. Виѣсто да конкуриратъ върху спиртното и захарното тържище, такива страни съставляватъ, напротивъ, една изгодна областъ за разпродажбата на тия продукти. Но ясно е като день, че колкото повече се прѣпятствува на тѣхния житенъ износъ, толкова повече тѣ трѣбва да се обръщатъ къмъ развиването земледѣлски странични индустрии, за да покриватъ поне отечествения пазаръ. Макаръ това и да бѣ очевидно, хората не искаха да го повѣрватъ въ покровителствено-митна Европа, до като Dingley-Bill не отвори очитѣ въ това отпущение даже на Остъ-Елбскитѣ юнкери.

Но не само обработката на жито, но и *цѣлото търговско развитие* на онѣзи страни (които жито *изнасятъ*) бива спънато чрѣзъ покровителствено-митнитѣ ограничения на тѣхния житенъ износъ: и увеличаването на тегленето отъ тѣхъ индустриални стоки и въ странство се спира, тъй като разпродажбата, изкарването на земледѣлскитѣ имъ продукти бива възпрѣпятствувана. Вече самото това не ще остане безъ противодѣйствието върху индустрията на снабденитѣ съ аграрни мита страни.

Въ свѣрка съ това се извършватъ още много дълбоки ступански промѣни. Въ ония земледѣлски страни, чието надмощие почива върху наличността на свободна земя, населението — тъй като разширението на обработваната поврѣхност не е вече изгодно — ще се конгломерира (събере) по-скоро въ градоветѣ. Къмъ тѣхъ се устремяватъ и прѣселенцитѣ идящи отъ чужди страни. (Жицерѣменно съ това се развива и една отечествена индустрия, която толкова по-скоро се сблъсква по единъ неприятенъ начинъ съ *чуждата конкуренция*, колкото повече разширението на пазаря бива възпрѣпятствувано отъ помѣнатитѣ обстоятелства. Но тогава добива сила стремежътъ, да се забарикадира и тя чрѣзъ *индустриални мита* противъ чуждитѣ страни сжщо тъй, както тия послѣднитѣ сж се заключили чрѣзъ аграрни мита. Разбира се, индустриалнитѣ мита не бива да се схващатъ само като мѣроприятія за отплата; — до колко тѣ изникватъ отъ развитието на националния капиталъ, ще трѣбва да разгледаме на друго мѣсто — но чрѣзъ описаното дѣйствието на аграрнитѣ мита, това търговско-политично развитие се ускорява и изостря, и най-послѣ отношението дѣйствително се изостря въ откритата борба: «индустриални срѣщу аграрни мита» и търговската политика, отъ срѣдство за поощрение производственото развитие отсамъ и оттаткъ, става срѣдство за неговото спъване.

Но кому принасятъ полза *аграрнитѣ мита*? Никому, освѣнъ на врѣменнитѣ капиталистични притежатели на земята, на едно поколение отъ крупни землевладѣлци. Не даже на *класата на круп-*



нитѢ землевладѣлци взета като цѣло и въ нейното развитие. Защото, като прѣчатъ на развитието на земледѣлието, тѣ(агр. мита) съ туй измѣкватъ на класата отъ крупни землевладѣлци основата за едно възходящо развитие; а тази основа е *намаляването цѣнитѢ на зе-митѢ*. Акутната (острата) земледѣлска криза значително би разредила капиталистичнитѢ землевладѣлци отъ дадено врѣме, но тия, що би дошли на тѣхно мѣсто, биха стопанисвали и биха на-прѣднали вече при съвсѣмъ други условия. АграрнитѢ мита не сж нищо друго освѣнъ опитъ на едно количество случайни капита-листични притежатели на земитѢ, които чрѣзъ неудала се, сбър-кана спекулация сж стигнали току до прага на банкрутството да си осигурятъ високитѢ ренти, които стоятъ въ противорѣчие съ законитѢ за цѣнитѢ и печалбата на капиталистичния пазарь—опитъ, да си осигурятъ тия ренти чрѣзъ използване държавната властъ и за смѣтка на цѣлиятъ народъ, който яде хлѣбъ; за смѣтка на работницитѢ отъ земледѣлието и индустрията въ осо-беностъ, за смѣтка на индустриалното развитие и за смѣтка на самото земледѣлие.

Че тоя опитъ се прѣдприема, че той се и прокарва, е единъ твърдѢ характеристиченъ фактъ за тия, които по обстоятелството, че имало едно капиталистично развитие, заключаватъ, какво всичко що се рѣшава въ капиталистичния парламентъ и прѣди всичко всѣко търговско-политично мѣроприятие не се създавало за нищо друго, а само въ интереса на капиталистичното развитие. *Аграр-нитѢ мита* не сж въ интереса на капиталистичното развитие, тѣ сж най-голѣмата политическа прѣчка за това развитие<sup>1)</sup>. Капита-листичното развитие е тъкмо само една равнодѣйствиваща отъ борби, задъ които въ всѣки отдѣленъ случай стоятъ интереситѢ на най-разнообразнитѢ групи и слоеве, що образуватъ въ дадено врѣме състава на обществото, — пѣстро разбъркани интереси, които, колкото е по-голѣма епохата, що се разгледва, толкова по-вече се конгломериратъ (сѣдиняватъ) въ голѣми *класови интереси*. КапиталистичнитѢ землевладѣлци се бранѣха отъ вноса на по-ев-тиното жито сжщо тѣй, както работницитѢ противъ въвеждането на по-евтината машинна работа, само че първитѢ съ много по-голѣмъ успѣхъ, защото тѣ смогнаха да използватъ за своитѢ

<sup>1)</sup> Но сжщо така — и спирането развитието на всесвѣтския пазарь, чрѣзъ въведената въ 1879 г. система на европейскитѢ, главно *аграрнитѢ* по-кровителствени мита.

Наново започва да възбужда интересъ въпросътъ: защо въ Европа отъ седемдесетѢ години насамъ не е имало ни една голѣма обща *търговска криза*. Вихме се приближили много повече до разрѣшеннето на тоя въпросъ, ако се попитаме: защо въ Европа, взета като цѣло, е нѣмало голѣмъ инду-стриаленъ подеиъ отъ родѣтъ на послѣднии отъ 1871 до 1874 год. Туй чо-вѣкъ би се натъкналъ на твърдѢ комплицирани, сплѣтени условия, между които играятъ една по-вече или по-малко важна роля руското селско ступан-ство и американското фермерство, европейското населване, рускии и китай-ския абсолютизъмъ, нѣмскитѢ търговски (Geschäfts) агентури, английското ко-лониялно господство, африканскитѢ златни рудници, азиатскитѢ и африкан-скитѢ жезѣзници, Магди и хамбургскитѢ корабостроителници.

цѣли *държавната власт*. Ако работниците имаха за себе си *държавната сила*, то тѣ сигурно биха могли да декретиратъ *възбраната на фабрикуването и вносътъ на машинитѣ*. Това очевидно би довело до разсипване на отечественото производство и за *туй* скоро би паднала тази законодавна мѣрка, ако тя се приемѣше. Но и *аграрнитѣ мита*, както ние показахме, биха довели до *чудовищни овръждания производственото развитие*, ако тѣ бждѣха *прокарани консеквентно* (последователно), т. е. ако тѣ бждѣха *тъй високи и биваха всѣкога тъй бързо повишавани*, че тѣ напълно *възпрѣпятствуваха* падащата тенденция на житнитѣ цѣни. Че тѣ *въпрѣки* всички старания на аграрцитѣ, *не могатъ да бждатъ прокарани консеквентно*, това показва именно, до колко тѣ *стоятъ въ противорѣчие съ производственото развитие*. А защото тѣ *не биватъ* прокарвани консеквентно, за това само ние виждаме и при *покровителственитѣ мита*, съ мжка да си пробива пжтъ, *всрѣдъ* всеобщия застой на земледѣлието, едно ново развитие : *строятъ се рационални машинни производства*, които при най-високо използване на почвата, *отхвърлятъ* рентата *сжщо и при падащитѣ* житни цѣни ; тия нови производства се *ржководятъ* отъ единъ новъ *слой чифликчий*, който *приидва въ полята*, но, *възпиранъ* отъ *извънмѣрно високитѣ поземелни цѣни*, само *бавно* може да *прѣуспѣва*.

Безъ съмнѣние, *съвсѣмъ не е случайностъ*, дѣто *землеа-дѣлцитѣ* могатъ да използватъ *държавната власт* за *своитѣ цѣли*, а работниците — не. Разликата произлиза отъ *различието на класовото положение* (Klassenstellung). Борбитѣ *въ срѣдата на господствуващитѣ класи* се разиграватъ въ нѣкои отношения по-инѣкъ, отколкото борбата на *господствуваната класа* противъ *тѣхъ*. *Дърлещитѣ* се помежду си групи отъ *господствуващата капиталистична класа*, които наедно образуватъ *държавната сила*, *отниматъ една на друга държавната властъ*, за да я *употрѣбятъ* *всѣки пжтъ въ полза на особенъ партиенъ интересъ* ; *господствуваната работнишка класа*, която има *противъ себе си държавната властъ*, по *никой другъ начинъ* не може да *стигне до владѣние управителната сила*, *освѣнъ като побѣди потискащата я държавна сила и сама стане държава*. Работнишката класа е *длѣжна да постави на мѣсто капиталистичната държавна властъ* *пролетарската държавна властъ*. Но *пѣкъ* отъ тая история на *аграрнитѣ мита* слѣдва за *пролетарията* едно важно политично поучение : *макаръ едно мѣроприятие и да е въ полза на всеобщото капиталистично развитие*, все пакъ при *успорването*, което си *правятъ* *взаимно капиталистичнитѣ интереси*, това *мѣроприятие* *трѣбва често пжти да побѣждава голѣми политични мжнотии*, до като *стане фактъ*. Ако, *слѣдователно*, *сжщо и работнишката класа има интересъ въ прокарването на това мѣроприятие*, то *тя най-малко бива да се осланя на фаталистичния възгледъ*, че *което приляга, помага на капиталистичното развитие*, то и *ще се прокара*, а *трѣбва самата, като политиченъ факторъ*, да се *намѣси въ свой духъ въ политичното развитие*.

*Аграрният мита върдятъ на земледѣлието и противорѣчатъ на интереситѣ на индустрията, но дѣятелното намѣсване и на социалната демокрация е нужно за тѣхното отмахване.*

Прѣв. Д. С. Поповъ.

## ВЪГЛЕКОПАЧИ

СТИХОТВОРЕНИЕ ВЪ ПРОЗА

Отъ Антонъ Ашкерцъ.

Напрѣдъ и все напрѣдъ! Нима тебъ те плаши този тъменъ пжтъ? Какво ти мислишъ съ тебъ ще стане, ако изведнажъ — което често се случва при спуска въ рудницата — се скжса истритото въже! Ще полѣтишъ тогава въ бездѣнната пропасть, въ стотина метра дълбочина. Това не е шега! . . .

Макаръ и тѣй, махни ти този дѣтски страхъ и тѣзъ малодушни мисли! Трѣбвало би сетенъ глупецъ да бждешъ, за да се боишъ отъ опасноститѣ на тъмнината, когато тамъ нейдѣ жена и дѣца умираатъ отъ гладъ!

Тукъ долу има много и различни пжтища и проходи, сжщо тѣй както въ обиталището на кърта. И всички тия бѣгащи назадъ напрѣдъ работници изглеждатъ сжщо тѣй като черни къртове.

Пжтя въ рудницата все повече се скжсва. Тѣжкия въздухъ болѣзнено дави мощнитѣ гърди. Едва се диша. Кждѣ сме ний, — дали не въ ада? Да, *онѣзи* това би нарекли адъ. А пжкъ на другитѣ ще имъ се горко съ кървави сълзи да оплачатъ грѣха си, най-великия отъ всички грѣхове: за туй, че тѣ живѣятъ и гладуватъ. Блѣдата свѣтлина едва наднича отъ горѣ, а въ дрезгавинитѣ работници млади, здрави и оцъ силни, работятъ безъ спиръ за да извлекатъ изъ мрачното подземие заритото съкровище — чернитѣ бриланти.

Нима не е чудно и невѣроятно, че въ минали врѣмена всичко това сж биле зелени цвѣтущи дървета? Кой познава сега тѣхнитѣ имена? Нали туй сжщото слънце, що всѣки день ни пробужда, сгрѣвало е нѣвга и тѣхнитѣ млади стволѣе, нежно цалувало ѝ кичеститѣ клонѣе, стройнитѣ върхове въ златно багрило шумѣли сж тогасъ и по тѣхъ сж зрѣли гигантски плодове, грѣти отъ лжчитѣ? Нъ въ тѣхнитѣ сѣнки уморенъ и смазанъ работникъ не е търсялъ минутенъ покой. Подъ гжсгитѣ имъ листа не е стояла печална, свѣнлива дѣвойка и отъ все сърдце, посвѣщавайки на Бога звѣнливата си пѣсень, тукъ тя не е пѣла. Човѣкътъ тогава не се е вълнувалъ отъ гордото мечтанье да прониква въ тайнитѣ свѣтовни. Ала тогава и не сж погинвали хората отъ страдания. Ураганъ често свирѣпствувалъ е въ дѣвственитѣ гори, чупейки въ яростъ най-дебелитѣ клонѣе. Буйнитѣ Еоли\*) всичко сж погрѣбли. Вечъ хиляди години въ дълбоки гробници лежатъ

\*) Божове на вѣтроветѣ. — В. Прѣв.

тѣзъ мъртавци — великани, като безмълвни, бездушни скелети изсъхнали и вкаменени — тъй както мумиитѣ на фараонитѣ дремящи въ пирамидитѣ.

Смѣлиятъ въглекопачъ безстрашно прониква въ земнитѣ недри и безспиръ исхвърля грамади въглища. Работнишкитѣ бузи вече сж почернѣли и потъта на ручки брѣзди челата имъ. Чуто едва звучи глухъ, моренъ шепотъ — ту въздишка, ту проклатие, ту шегъ. Далечъ нейдѣ трѣщатъ динамитнитѣ патрони, нѣ нийдѣ се не чуватъ жизнерадостни пѣсни. Блѣдо и мъгливо горятъ ламбонтѣ на въглекопачитѣ и тамъ, гдѣ загаснатъ, гробенъ мракъ царува.

А тамъ горѣ ярко гори могъщо слънце и изобилно залива съ своитѣ лъчи блѣстящата, красива природа, — роскошна съ зелената си трѣва, клонести дървеса; и тукъ сжщо тъй хората сж длъжни да работятъ за комаче сухъ хлѣбъ: работятъ всички, макаръ и при дневната свѣтлина!

Тукъ пъкъ долу цари мрачна тъмнина и пронизвающъ студъ. Подобно изъ тъмница, изпѣлзватъ на върха гладни, истощени и обезобразени титани. Съ гробно мълчание, клатяйки се, вървятъ тѣ надолу изъ улицата шумна и, гаче ли, това не сж хора, а сѣнки.

Само съ страдания и мъки, златистото сияние дари тѣхъ — полуслѣпцитѣ. Свикнали въ дрезгавинитѣ, тѣ не понисатъ блѣсъка на ласкающитѣ лъчи. Ни свѣтлина, ни слънце сж потребни на тѣзи бѣдняци. А щастливци, родени въ щастие, *омъзъ другитѣ* ненаситно се ползватъ отъ дневната свѣтлина.

Обѣдътъ въ къщи вече отдавна е готовъ. Масата, разбира се, не тѣжи отъ обилни ястия, та и нѣма твърдѣ у работника време, за да яде спокойно, не давяйки се отъ бързотия. Ето, той наново запжтва се пакъ къмъ своята каторжна работа и бърже изчезва въ ненаситната, жадна и тъмна яма. Еднообразно тжжно истекли сж вече много години, унило се точатъ днитѣ и сега.

Безумни, виѣ, хора! Не бързайте за долу! Спрегте се. Дълбоко тамъ, въ недрата земни, спи духъ зълъ. Владелецъ на вси съкровища подземни, той може ей сега да се пробуди. И тая рудница е сжщо тъй негова собственостъ. Горяйки въ отмъщение, той нѣкога ще се пробуди отъ своя сънь и въ безжалостна луда яростъ ще унищожи грабителитѣ, нагло завладѣли чернитѣ му съкровища. Той нѣвга самъ зналъ е, гдѣ лежи склада му и съ въсторгъ тѣшилъ се е той. Нѣ дошли сж зли, алчни хора и коварно сж открили тозъ таинственъ складъ. Трѣперяйки отъ жадностъ съ цѣлото си тѣло почнали сж тѣ съ кални и хищни ржцѣ да го копаятъ и отнискатъ на божата свѣтлина. Нѣ събуди ли се духа, тогава съ неканенитѣ гости, този мраченъ духъ на подземнитѣ глѣбини, ще се жестоко саморазправи. Спокойно и тихо ще запалятъ той всичкитѣ дрѣмящи газови пълчища изъ тъмнитѣ рудници, ще свѣтне мълния, ще удари гръмъ, — въ едно мгномене неговото царство ще се прѣвърне въ адъ! Ужасъ, отчаяние! Мнозина, мнозина ще унищожи злия духъ. И съ трудъ ще могатъ спасенитѣ другари да откопаятъ жертвитѣ нещастни и да

изнесатъ обезобразенитѣ остатѣи изъ този адъ на свѣтлия Божѣи свѣтъ, гдѣ сия слънце и цвѣти животъ. И тогазъ тамъ — горѣ, другари и роднини не ще да узнаятъ въ тѣзъ кървави камари отъ човѣшко месо, въ тѣзъ мъченици на робската сждба — горѣщо любими, близки сърдѣа.

И още дълго послѣ на лобното мѣсто ще горятъ огнени смолени факели, хвърляйки искри въ грозна тъмнина и слабо освѣтляйки послѣдния актъ на трагедията.

Гробарятъ, облеченъ въ черно облекло, показва на мъртвитѣ послѣдния пътъ въ безмълвната вѣчностъ и камбанний звонъ разплаква даже и хладнитѣ камъни въ ридаленъ плачъ . . . .

Прѣв. Сл. Хр. Чакъровъ.

## ИНТЕРНАЦИОНАЛЪТЪ

(Неговитѣ рѣшения за синдикатитѣ и за политическитѣ  
акции на пролетарията).

На 28 септемврий н. стилъ, или 12 ст. ст., тази година се навърши четиридесетгодишнината отъ основаването на първия Интернационалъ, нареченъ още Международно Дружество на Работниците. Следъ нѣколко несполучливи опити за основаване на международно дружество най-сетнѣ на 28 септемврий 1864 г. въ Лондонъ се тури основа на Интернационалната Работническа Асоциация, която, макаръ и да не можа повече отъ 10—12 години да просъществува като организация, все пакъ остави трайни слѣди и указа важни влияния върху работническото движение изобщо и върху това въ отдѣлнитѣ страни, което тогава се пробуждаше. Първиятъ Интернационалъ бѣше първата историческа форма на европейското работническо движение. До него и прѣзъ врѣме на неговото съществуване пролетариятъ отъ разнитѣ страни се чувствуваше близкъ повече по своитѣ общи поражения, които отъ една страна като вълна се разливаха върху пролетарията въ другитѣ страни. Но тия поражения не говорятъ за друго освѣнъ за пробужданieto на пролетарията и неговото стремление да се обособи като класа и за голѣмото насилие, съ което се потушваше това стремление отъ току-що напълно закрѣпилата се на политическа властъ млада буржуазия.

Въ Юлската революция отъ 1830 г. буржуазията въ Франция окончателно завладѣ политическата властъ. Не дълго врѣме слѣдъ това, въ Реформения билъ отъ 1832 г. и английската срѣдна класа постигна сжщото. Още въ борбата за завладяването на политическата властъ, буржуазията често измѣняше на пролетарията и макъръ по неговия гърбъ да се възкачи и съ цѣната на неговата кръвъ и неговитѣ усилия да се издигна на властъ, тя още въ първитѣ врѣмена на своето политическо господство завладѣ всичкитѣ права и придобития само за себе си, а проле-

тарията остави пакъ обезправенъ. Отъ тогава вече пролетариятътъ почва да се отдѣля отъ буржуазията, да се раздвигва и да прѣслѣдва свои собствени стремежи. Но оттогава сжщо и буржуазията започна най-жестоко да прѣслѣдва всѣко негово самостоятелно движение. Слѣдъ кървавото поражение на пролетарията въ 1848 г. на континента, което хвърли своята омаломащаща вълна и въ Англия, гдѣто угасваше Чартиското движение, въ Западна Европа настъпва едно капиталистическо разцѣвтяване и въ сжщото врѣме една реакция, силна и жестоко прѣслѣдвающа.

Пролетариятътъ поразенъ наврѣдъ за малко врѣме замлъкна, спотаи се, наведе се къмъ земята, за да почерпи нови сили. Буржуазията помисли, че социализмътъ, червениятъ призракъ, който тѣй много я плашеше, е изчезналъ за винаги. Настъпи въ развитието на капитализма въ Европа единъ перподъ на бързо негово разцѣвтяване. Капитализмътъ разгърна своитѣ сили и въ Германия и Австрия. Прѣзъ това врѣме се създадоха за пролетарията економическитѣ условия за неговата класова борба. Слѣдъ това, въ 1857 година настъпи голѣма търговска криза, която пробуди нови раздвигавания въ Европа и която доказа, че капиталистическата наредба е ужасно угнетителна за работническата класа.

И забѣлѣжително. Още отъ първитѣ негови раздвигавания въ името на неговитѣ интереси, пролетариятътъ отъ една страна чувствуваше влечение да се сближи и сѣратими съ пролетарията отъ другитѣ страни. Усиленитѣ прѣслѣдвания, които той изпитваше при своитѣ първи раздвигавания, измамитѣ, съ които му се отплати буржуазията наврѣдъ, еднаквитѣ искания и интереси, за които се борѣше и най-сетнѣ, почти едноврѣменитѣ поражения, които той прѣтърпяваше и които хвърляха своитѣ ослабителни вълни отъ една страна въ друга — всичко това накара работниците отъ напрѣдналитѣ тогава страни Англия, Франция, Германия и др. да търсятъ своето сближение и общо обединяване.

II народнитѣ и работническитѣ движения отново се повдигнаха. Най-първо въ Италия се повдигна силно народно движение противъ австрийското господство. Настана италианската война и се доби независимостта на Италия. Сжщо и въ Франция се събуди отново революционния духъ у пролетарията. Гражданската война въ Съединенитѣ Щати, която унищожи робството, полското възстание — всички тия събития повлияха за усиляване подема на работническото движение. Въ Германия сжщо работническото се раздвигва и подъ влиянието на мощната агитация на Ласалю се образува класова работническа партия съ политически задачи. Така се съживи и още повече разшири работническото движение.

II наистина на събранието въ залата на Ст.-Мартинъ въ 1864 год. на 28 септември се туря основа на Интернационала. Това събрание е станало по този начинъ. Въ отговоръ на единъ адресъ за необходимото сближение на народитѣ, особено на ра-



ботящитѣ класи отъ всичкитѣ нации, изработенъ отъ единъ комитетъ на английскитѣ работници и изпратенъ на парижскитѣ работници, послѣднитѣ рѣшили да отговорятъ на този адресъ и да опрѣдѣлятъ една депутация, която да го занесе въ Лондонъ. Трѣбва да забѣлѣжимъ при това, че поводъ за сношение между английскитѣ и французскитѣ работници даде полското тогавашно въстание. И когато лондонския комитетъ се научилъ за това намѣрение на парижкитѣ работници, той пъкъ е рѣшилъ да се свика едно публично събрание, за да бжде достойно посрѣщната делегацията на парижкитѣ работници. Това събрание се открило въ Ст.-Мартиновата зала и е било добръ посѣтено отъ работническото, между което е имало много нѣмски, французски, италиански и полски работници. На това събрание, слѣдъ като се е прочелъ отговорътъ на французскитѣ работници и нѣмския хоръ изпѣлъ нѣколко пѣсни, прогласило се основането на Интернационалната Работническа Асоциация и се назначилъ единъ Комитетъ съ пълномощие да изработи статuti и правилници за нея. Въ този Комитетъ е билъ избранъ и *Д-ръ Марксъ*. К. Марксъ е изработилъ за Интернационала единъ проекто-уставъ, който се е приелъ, и знаменитата програмна прокламация, известна подъ името „*Inauguraladresse*“ — «осветителенъ адресъ». Въ този уставъ цѣльта на Интернационала се опрѣдѣляше така: «Цѣльта на Интернационалната Асоциация е да служи за съединяване и планомерно дѣйствуване на работническитѣ организации въ разнитѣ страни, които организации иматъ сжщитѣ стремления, а именно: защита, напрѣдъкъ и пълно освобождение на работническата класа». На чело на Интернационала стоеше Генералния Съвѣтъ, избираенъ отъ конгреситѣ. Уставътъ се е прѣдшествовалъ съ едно съкратено изложение на главнитѣ принципи на Интернационала, нѣкои отъ които читателятъ ще намѣри въ края на тая статия\*).

Интернационалътъ е ималъ 5—6 конгреси. Прѣзъ цѣлото му сжществуване членоветѣ му сж били прѣслѣдвани. Освѣнъ това и въ неговата срѣда сж възникнали разни течения, които сж водѣли упорити борби за надмощие. Главно борбата се е водѣла между марксиститѣ и бакуниститѣ. Бакуниститѣ сж искали да прокаратъ своитѣ анархически теории за въздържание на пролетарията отъ политика и насочванието му къмъ заговорнически бунтове. Тѣй като и у насъ на организираното въ синдикати работничество общодѣлцитѣ прѣпоръчватъ да се въздържа отъ политиката или поне да бжде неутрално спрямо политическитѣ партии, то ще се спремъ повече върху «безполитическия» социализмъ. И бакуниститѣ сж били противъ буржуазния строй, но сж прѣслѣдвали неговото прѣмахване чрѣзъ организирани заговорнически

\*) По поирѣбни свѣдения за историята и конгреситѣ на Интернационала читателятъ може да намѣри въ малката брошура: „Интернационалътъ“, прѣв. отъ Г. Бакаловъ, която се намира въ продажъ въ „Партийната Социалистическа Книжарница“. — С. С. С.

бунтове, планирани и ръководени отъ шепа водители, тия ръшители судебъ, тия творци на историята, които ще опредѣлятъ времето и начина на бунта, всичко ще наредатъ и подъ тяхна команда и уредба, въ отъ тяхъ опредѣленъ часъ ще се извърши пакъ отъ тяхъ, съ помощта на маситѣ, социалната революция, ще се разруши буржуазния строй, ще се направи историята. Тѣ сж били противъ политическата борба на пролетарията и противъ заемането политическата властъ отъ него. Тяхната теория е изразъ на идеологията, която, поради зачатъчното състояние на пролетарията, не може да прѣдвиди неговата растяща сила и неговата революционна роля, и която не схваща капиталистическото общество въ свързка съ историческитѣ условия на неговото развитие и прѣмахване. Тя не разбира необходимостта на неговото появяване, на неговото съществуване и необходимостта на неговото прѣмахване, а слѣдвателно тя не може да намѣри срѣдствата и методитѣ, съ които пролетариятъ ще прѣмахне буржуазния строй и ще извоюва своето освобождение. И тая идеология се появява въ прѣходния периодъ на капиталистическото общество, когато економическитѣ му отношения не сж достатъчно развити, когато свърѣменитѣ класи сж още въ процеса на своето пораждане и не могатъ да прѣдвидятъ лигиката на своето развитие, когато общественитѣ отношения не сж се избистрили и уяснили. На неяснитѣ зачатъци на развитието, каквито има всѣко развитие въ своя прѣходенъ периодъ, на неопредѣлилитѣ се отчетливо економически и обществени отношения съотвѣтствуватъ мжглавитѣ идеологии, идеологиитѣ на утопизма, на блѣна, на безсилието. Отъ такъвъ родъ идеология произхождатъ теориитѣ на безполитическия социализмъ, който всѣко работническо движение по-дълго или по-кратко врѣме прѣживѣва и на който анархизмътъ на бакуниститѣ е само една разновидност. «Социализмъ, който прѣпоръчва политическо въздържание, но все пакъ иска да прѣобрази буржуазното общество, прѣминава или въ най-безгрижното самопомагание, сектанство и утопичество, или въ тайни заговорничества, атентати и бунтове»<sup>\*)</sup>. «Безполитическия социализмъ е една прѣходна стадия въ историческото развитие на класовото съзнание на пролетарията. Той трѣбваше за това да бжде застъпенъ и въ Интернационала, чиято задача тъкмо въ това се състои, да уяснява различнитѣ работнически партии на отдѣлнитѣ страни върху свѣтско-историческитѣ задачи на модерния пролетариятъ и така неговата (на безполитическия социализмъ) необходима стадия на развитие да скрати»<sup>\*\*)</sup>. Такава е задачата и на всѣка свърѣменна социална демокрация. А нашитѣ опортюнисти, «широкитѣ» социалисти, дѣйствуватъ тъкмо противъ тази задача, т. е. тъкмо за по-дългото траене на стадията на безполитическия социа-

<sup>\*)</sup> Geschichte der Deutschen Socialdemokratie von Fr. Mehring, II, s. 331.

<sup>\*\*)</sup> Ibidem 330 s.

лизмъ, като учатъ синдикиранитѣ работници да се въздържатъ отъ политика и да бждатъ неутрални спрямо политическитѣ партии. Почти прѣзъ цѣлото си съществуване Интернационалътъ чрѣзъ Генералния си Съвѣтъ, ръководящата глава на който бѣ Марксъ, и конгреситѣ си води борби противъ безполитическия социализмъ на бакуниститѣ и дѣйствува за по-скорошното пализване на работниците отъ стадията на всѣкаквъ безполитически социализмъ. И това е една отъ най-големитѣ заслуги на Интернационала.

Течението на Карлъ Маркса надви въ борбата съ бакуниститѣ На Хагския конгресъ тѣхнитѣ стремежи бидоха осждени, а Бакунинъ биде изключенъ изъ Интернационала. Но борбитѣ, що се водѣха въ редоветѣ на Интернационала, разтроиха го до извѣстна степенъ и ослабиха връзкитѣ между работниците отъ разнитѣ страни, тъй като имаше и такива, които подържаха стремежитѣ на бакуниститѣ. Отъ друга страна, реакцията настъпи въ Европа къмъ началото на 80-тѣ години, слѣдъ като се удави Комуната въ кръвта на пролетарията, и членоветѣ на Интернационала наврѣдъ бѣха прѣслѣдвани. Ето защо Генералния Съвѣтъ се прѣмѣсти въ Нью-Йоркъ, дѣто тури край на съществуването на Интернационала въ първоначалната му форма. Не, Интернационалътъ не умре, той само отхвърли една форма отъ себе си, защото бѣше порасълъ за друга форма. Въ Америка туриха края на неговата първоначална форма, а въ Европа той бѣше се разклонилъ вече въ отдѣлни национални социалдемокрации, които по същността си сж интернационални; значи, Интернационалътъ се прѣроди въ нѣколко национални интернационала, които отпослѣ отново организационно се съединиха въ днешната интернационална социалъ-демокрация, на чело на която стои Интернационалното Социалистическо Бюро и директивитѣ на която се даватъ отъ нейнитѣ съ историческо значение конгреси, какъвто бѣ послѣдниятъ Амстердамски международенъ конгресъ.

Смъртта на първия Интернационалъ се причини отъ живота на по-мощния днешенъ Интернационалъ. И не вътрѣшнитѣ борби разслабиха първия тъй много, и не реакцията тури край на неговото съществуване — всичко това направи нараждающия се животъ на новия Интернационалъ, новата фаза на класовитѣ борби въ Европа. По това врѣме, между 1870 и 80-тѣ години, когато буржуазнитѣ национални държави се конституираха, класовитѣ борби, вслѣдствие развитиѣ се въ капиталистическото общество противорѣчия, се усилиха въ националнитѣ си граници и ослабиха връзкитѣ между работниците отъ разнитѣ страни, които участваха въ Интернационала. Конституирането на буржуазнитѣ национални държави, усилената реакция въ тѣхъ и разтящитѣ противорѣчия между пролетарията и буржуазията въ тѣхъ съсредоточиха класовата борба на пролетарията въ границитѣ на отдѣлнитѣ национални държави, въ политическитѣ борби, що ставаха въ срѣдата на всѣка нация и държава, и отъ една страна наистина се ослабиха връзкитѣ между членоветѣ на Интерна-

ционала, но, отъ друга страна, въ самитѣ нации и държави, въ тѣхнитѣ рамки и граници, въ всѣка една по отдѣлно, растѣше Интернационала — националната социална-демокрация, израстваха нѣколко интернационала, животътъ на които замѣсти първия Интернационатъ и които днесъ сж обединени въ единъ голѣмъ, могъщъ, обгръщащъ цѣлото земно кжлоо интернационатъ, Интернационала на всесвѣтската социална-демокрация.

Но за да видятъ читателитѣ, какъ непрѣстано е дѣйствувать Интернационатътъ за обединението на работническото движение и насочването му по пътя на самостоятелното класово политическо дѣйствуване съ цѣль да се завладѣе политическата властъ и чрѣзъ нея да се прѣмахне цѣлата капиталистическа наредба: за да видятъ тѣ, колко реакционни сж «теоритѣ» на общодѣлцитѣ за неутралитета на работническото движение и колко назадничави сж тѣ въ това отношение спрямо Интернационала отъ 70-тѣ години на XIX-то столѣтие, ще приведа и резолюцията на Интернационала за синдикатитѣ и по-главнитѣ негови резолюции за политическитѣ акции на работническата класа.

### **Интернационалътъ за синдикатитѣ и политическитѣ акции на пролетарията.**

*1. Синдикатитъ (Gewerkschaften). Тѣхното минало, настояще и бъдеще.*

а) *Миналото на синдикатитѣ.* Капиталътъ е концентрирана социална сила, а работникътъ може да разполага само съ своята индивидуална работяща сила. Поради това контрактътъ между труда и капитала не може да почива върху еднакви условия и не могатъ да бждатъ послѣднитѣ еднакви въ едно общество, което поставя на една страна владението на материалнитѣ блага на труда и на друга — живата, продуктивна дѣйна сила.

Единствената социална сила на страната на работниците е тѣхната численостъ. Но силата на числото имъ е прѣсната поради разединението имъ. Разединението на работниците се създава и поддържа отъ тѣхната неотстранима конкуренция помежду имъ. Професионалнитѣ дружества (Gewerbevereine) възникнаха първоначално чрѣзъ доброволни опити на работниците, които се борѣха противъ деспотическитѣ произволи на капитала, да избѣгватъ конкуренцията по между си или най-малко да не я увеличаватъ, та по този начинъ да извоюватъ такива условия, които биха могли да ги издигнатъ поне надъ положението на прости роби.

Непосрѣдствената цѣль на професионалнитѣ дружества се ограничаваше съ необходимитѣ ежедневни борби между труда и капитала, върху едно сръдство за отбрана противъ непрѣстаннитѣ нападения на капитала, съ една дума, върху въпроса за работническата заплата и работното врѣме. *Тази дѣйностъ на професионалнитѣ дружества не е само задължителна, тя е необходима.* Тя не може да се прѣкрати, до като днешния редъ съществува. На-

противъ, тя трѣбва да се обобщи чрезъ съюзяването на тия дружества отъ всички страни.

Отъ друга страна, професионалнитѣ дружества сж били, не-сѣзнателно, главни центрове на организацията на работническата класа, както сръдневековнитѣ муниципалитети и общини сж били за буржуазната класа. Ако професионалнитѣ дружества въ своята първа стадия сж необходими за ежедневната борба между капитала и труда, истинска кверилна борба, то тѣ сж много по-важни въ своята втора стадия като организирамо способствувателно сръдство за прѣмахване системата на наемната работа и капиталистическото господство.

б) *Тѣхното настояще.* Професионалнитѣ дружества сж имали прѣдъ очи изключително непосредствената борба противъ капитала. Тѣ не сж още напълно разбирали своята собствена сила за дѣйствуване противъ днешния начинъ на производството. За това тѣ сж се държали на страна отъ общото социално и политическо движение. Но все пакъ въ по-ново врѣме, въ Англия поне, тѣ сж се събудили за съзнаване на своята велика историческа задача, както се вижда отъ слѣдното рѣшение на Шефилдската конференция:

» . . . Рѣши, че тази конференция е напълно оцѣнила стремленията на Интернационалната Асоциация, да съедини работниците отъ всичкитѣ страни въ единъ общъ братски съюзъ и най-сериозно прѣпоръчва на различнитѣ дружества (Vereinen), които сж прѣдставени на конференцията, да станатъ сѣратимени (affiliirte) членове на това тѣло, Асоциацията, като е уѣдѣна, че това е необходимо за напрѣдка и благосъстоянието на цѣлото работничество«.

*Тѣхното бъдаще.* Освѣнъ това, че работниците противодѣйствуватъ на непосредственитѣ нападения на капитала, тѣ трѣбва да се научатъ отъ сега на тѣй да дѣйствуватъ сѣзнателно, като органища за организацията на работническата класа, въ великия интересъ на нейното пълно освобождение. Тѣ трѣбва да поддържатъ всѣко социално и политическо движение, което се отправя върху тази цѣль, като смятатъ себе си за дѣйствующи ратници и прѣдставители на цѣлата класа; тѣ трѣбва непрѣстанно да привличатъ извънъ стоящитѣ, старателно да се грижатъ за интереситѣ на най-лошо плащанитѣ, напр. земледѣлскитѣ работници, които, поради изключителнитѣ неблагоприятни обстоятелства, до сега не можаха да укажатъ и най-малкото организирано съпротивление, и у голѣмитѣ маси отъ работническата класа да всадятъ уѣждението, че тѣхната цѣль, далечъ отъ да е ограничена, егоистична, се простира върху всеобщото освобождение на потѣпканитѣ милиони.

(Женева, 1866 г.).

#### Политическитѣ акции

Великъ дългъ на работническата класа е, да завладѣе тя политическата властъ. (Inauguraladresse).



Економическото освобождение на работническата класа е великата крайна цѣль, на която всѣко политическо движение е подчинено като средство.

(Главния статутъ, приетъ на конгреса въ Женева въ 1866).

Социалното освобождение на работниците е нераздѣлно отъ тяхното политическо освобождение

Установяване на политическата свобода е една мѣрка отъ безусловна необходимостъ. Това изявление трѣбва да се прави отново всѣка година. (Конгресътъ въ Лозана 1867).

Въ съображение на това, че Интернационалътъ се противопоставя на всѣка разюздана реакция, която нагло потиска всѣко освободително стремление на работниците и чрѣзъ грубата сила се старае да овѣковѣчи класовото раздѣление и върху него основаното политическо господство на владѣющитѣ класи; че работническата класа може да дѣйствува само като класа противъ тази съвокуана сила на владѣющата класа, слѣдъ като се конституира като политическа партия въ противоположностъ къмъ всички стари партии на владѣющитѣ класи; че това конституиране на работническата класа като политическа партия е необходимо за триумфа на социалната революция и на крайната цѣль — прѣмахване класитѣ; че съединението на отдѣлнитѣ сили, което работническата класа е установила до извѣстна степенъ чрѣзъ нейнитѣ економически борби, трѣбва да служи като лостъ за нейнитѣ борби противъ политическата сила на нейнитѣ експлоататори; —

Като изхожда изъ тия основания, конференцията на Интернационала напомнюва, че въ борбата на работническата класа нейното економическо движение и нейната политическа дѣйностъ трѣбва да бѣдатъ нераздѣлно съединени. (Лондонската конференция 1871 година).

Работническата класа може да дѣйствува въ своята борба за освобождение не друго-яче, освѣнъ като се конституира като политическа партия, която е отдѣлена отъ всичкитѣ партии на владѣющитѣ класи и на всички такива е враждебна; това конституиране на работническата класа е необходимо, за да се докара триумфа на социалната революция и нейния край — прѣмахване на всички класи. Комбиниране на силитѣ, които работническата класа на дѣло е вече вложила за нейнитѣ економически борби, би трѣбвало да служи въ сжщото врѣме като лостъ противъ политическата властъ на землевладѣлцитѣ и капиталиститѣ. Когато работническата класа е въ военно положение економическото движение и политическото дѣйствуване сж нераздѣлно съединени. (Резолюция на Vaillant-a, приета на конференцията въ Хага, 1872).

(Изъ Leipziger Volkszeitung)

Т. П.





# ПРОГРАМЕНЪ АДРЕСЪ

НЕ

„ИНТЕРНАЦИОНАЛНАТА АСОЦИАЦИЯ НА РАБОТНИЦИТЪ“<sup>(\*)</sup>

Отъ Карлъ Марксъ.

---

*Работници!* Единъ твърдъ бѣлѣжитъ фактъ е, че мизерията на работнитѣ маси не се намалила отъ 1848—1864 год., и, при все това, този периодъ е вънъ отъ всѣко сравнение относително развитието на индустрията и нарастването на търговията. Въ 1850 година единъ, обикновено, твърдъ добръ усвѣдоменъ консервативенъ вѣстникъ на английската буржуазия прѣдсказваше, че, ако износа и вноса на Англия се увеличише съ 50%, пауперизмътъ би спадналъ до нула. Уви! на 7-й априлъ, 1864 година канцлерътъ на финансиитѣ омайваше своята парламентска аудитория, съобщавайки ѝ, че вноса и износа на английската търговия се е възкачилъ въ 1863 год. «на 443.955,000 лири стерлинги (11,098,750,000 л.), чудовищна сума, която надминава почти съ двѣ трети търговията на една сравнително близка епоха въ 1843 год.» Но въ сжщото врѣме той краснорѣчиво говорѣше за мизерията. «Помислѣте си, се провикна той, за тия, които живѣятъ по брѣговетѣ на тази ужасна областъ». Не съ по-малко краснорѣчие говорѣше той за работническитѣ заплати, които не се уголѣмяваха, за човѣшкия животъ, «който въ деветъ случая върху десетъ не е освѣнъ една борба за сжществуване».

Пъкъ той не казваше още нищо за Ирландцитѣ, които постепенно сж замѣстени съ машини на сѣверъ и съ овчи стада на югъ, ако и самитѣ овци бързо да намаляватъ въ тая нещастна страна, — по-бавно, при все това — отъ хората. Той не повтаряше това, което отбулваше въ едно неочаквано избухване на ужасъ най-благороднитѣ прѣдставители на «десетѣтъ хиляди отъ аристокрацията»<sup>1)</sup>. Когато паниката на притѣснителитѣ достигна една извѣстна степенъ, камарата на лордоветѣ нареди да се направи една анкета и единъ рапортъ върху осжденитѣ на каторжна работа углавни прѣстѣпници. Убийцитѣ тоже не бѣха забравени и взеха своето мѣсто въ многотомната синя книга за 1863 год., и тогавъ се до-

---

Б. Р. Помѣстваме този „Програменъ адресъ“, позватъ още подъ име Inauguraladresse („Осветителенъ адресъ“) по случай 40-годишнината отъ основаването на Интернационала, която се навърши на 28 септември (н. ст.) т. г.

<sup>\*</sup>) Този манифестъ, излизалъ изъ подъ перото на единъ знаменитъ вѣмски социалистъ, членъ на Централния Комитетъ въ Лондонъ, бѣ публикуванъ на английски прѣди 18 мѣсеца, вслѣдствие нитивга, на който бѣ основана *Интернационалната Асоциация*. Ние мислимъ, че нашитѣ читатели ще бждатъ щастливи да ги запознаемъ съ него. (Бѣл. на брошурата, която е публикувана въ 8-6 г. въ Брюкселъ на французски и наново прѣпечатена отъ редакцията на „Mouvement Socialiste“, N o N-o 84 и 85) — Б. Пр.

<sup>1)</sup> The appertien thousand. Туй чисто английско изражение се употребява твърдъ често и се отнася, безъ съмнѣние, за аристократическата класа.

каза съ факти и официални данни, че най-лошитѣ отъ осъденитѣ прѣстѣпници, каторжниците отъ Англия и Шотландия, работѣха много по-малко и бѣха много по-добрѣ хранени, отколкото земеделческитѣ работници отъ сѣшитѣ страни.

Но туй не е всичко. Когато американската война изхвърли на улицата работниците отъ Лонкастерското и Шестерското графства, сѣщата камара на лордоветѣ изпрати единъ лѣкаръ въ манифактурнитѣ провинции, като го натовари да изслѣдва минимумътъ количество отъ въглеродъ и азотъ, добивано по начинъ най-простъ и най-евтинъ, което би било достатъчно «да прѣдпази отъ гладна смъртъ». Делегираниятъ лѣкаръ, д-ръ Смитъ, намѣри, че 28,000 въглеродъ и 1330 азотъ на седмица сѣ необходими за единъ възрастенъ, само за да го прѣдпазятъ отъ гладна смъртъ; и още той намѣри, че това количество не бѣ твърдѣ далечъ отъ мършавата храна, до която крайната нужда бѣ докарала работниците на памука.

Но слушайте още. Сѣщия ученъ лѣкаръ малко по-късно бѣ наново делегиранъ отъ медицинския департаментъ на Частния Сѣвътъ да екзаменира храната на най-бѣднитѣ работни класи. Шестиятъ рапортъ върху състоянието на общественото здраве, публикуванъ по заповѣдь на парламента въ течение на тази година (1864) съдържа резултата отъ тия изслѣдвания. Какво откри лѣкарътъ? Че тъкачитѣ на коприна, шивачитѣ, работниците на ржкавици, тъкачитѣ на чорапи, и т. н. не получаваха, срѣдне, всѣкога мизерната храна на работниците на памука, не получаваха даже количеството въглеродъ и азотъ, «достатъчно, за да прѣдпази отъ гладна смъртъ». «Отъ друга страна» — ние цитираме текстуално самия рапортъ — «изслѣждане положението на земеделческитѣ фамилии показва, че повече отъ една пета отъ тѣхъ се задоволяватъ съ едно по-малко отъ достатъчно количество въглеродни вещества и повече отъ една третя съ едно недостатъчно количество азотни вещества; че въ Беркското, Оксфордското и Сомерестското графства недостатъкътъ отъ азотни храни е, срѣдне, мѣстния режимъ. Не трѣбва да забравяме, прибавя официалния рапортъ, че лишението отъ храна се прѣнася само съ отвращение и че, като общо правило, липсата на достатъчна храна иде всѣкога слѣдъ лишаване отъ много други необходимости. Даже на чистотата се гледа като на нѣщо твърдѣ скъпо и мжно и когато самоуважението се старае да я държи, всѣко подобно усилие е неизбежно заплатено съ едно нарастване на изтѣзанията отъ гладъ. Тия размишления сѣ толкова по-скръбни, че въпросътъ не е за мизерия, заслужена вслѣдствие мързела, но въ всички случаи, вслѣдствие крайната сиромашия на работния народъ. И наистина, работата, която устигурава една такава скромна храна, е, въ повечето случаи, извънрѣдно продължителна. Този рапортъ отбулва странния и даже неочакванъ фактъ, че отъ всичкитѣ части на Англия (слѣдователно, Англия, Галия, Шотландия и Ирландия) земеделческото население въ сѣща Англия — именно най-богатата частъ — «е, безспорно,

най-злѣ хранено», но че даже най-бѣднитѣ земледѣлци отъ Берк-ското, Оксфордското и Сомерсетското графства се хранятъ много по-добрѣ, отколкото по-голѣмата частъ на домашнитѣ работници на изтокъ отъ Лондонъ.

Такива сж официалнитѣ данни, публикувани въ 1864 год. по заповѣдь на парламента въ хилядогодишнината на свободната раз-мѣна, въ сжщия моментъ, когато канцлерътъ на финансиитѣ разказ-ваше въ Камарата на общинитѣ, «че положението на английскитѣ работници се е подобрило, срѣдне, по такъвъ необикчовенъ на-чинъ, че ние не познаваме примѣри въ историята на никоя страна нито на никое врѣме». Съ какъвъ дизхармоненъ тонъ сж прорязани тия официални екзалтации отъ една кратка забѣлѣжка, не по-малко официална, върху състоянието на общественото здраве: «Обще-ственото здраве на една страна означава здравето на нейнитѣ маси и почти невъзможно е маситѣ да бждатъ здрави, ако тѣ — до най-низката обществена стълба — не се радватъ на едно най-скромно благосъстояние».

Очуденъ отъ «Прогреса на Нацията»\*), канцлерътъ на финан-сиитѣ вижда да играятъ прѣдъ очитѣ му цифритѣ на неговитѣ статистики. И съ единъ акцентъ на истински възторгъ той се провиква: «Отъ 1842 г. до 1852 облаганитѣ печалби на страната сж се увеличили съ 6%. Въ осемтѣ години отъ 1853—61 тѣ сж се увеличили съ 20%; това е единъ тѣй чуденъ фактъ, че е почти невѣроятенъ!.. Туй опияняюще увеличение на богатствата и на мо-гъществото — прибавя г. Гладстонъ — се отнася изключително за ония, които притѣжаватъ».

Ако искате да знаете, при какви условия на изгубено здра-вие, на нравствено изпадане и на интелектуално разрушение бѣ и е произвеждано отъ работнитѣ класи туй *опияняюще увеличе-ние на богатствата и на могъществото, отнасящи се изключително за класитѣ, които притѣжаватъ*, разгледайте картината за ателие-тата на шивачитѣ, печатаритѣ и модиститѣ, която е дадена въ по-слѣдния рапортъ върху общественото здравие! Сравнете рапорта на комисията за изслѣждане дѣтския трудъ, тамъ, гдѣто е кон-статирано, напр., че «класата на грънчаритѣ мжже и жени прѣд-ставлява едно твърдѣ изродено население както въ физическо, тѣй и въ интелектуално отношение»; че «недѣгавитѣ дѣца ставатъ насетнѣ недѣгави родители»; че «израждането на расата отъ туй е едно неизбѣжно слѣдствие»; че «израждането на населението отъ Стафордското графство би било много по-напрѣдвало, ако не бѣ постоянното прииждане отъ съсѣднитѣ страни и женидбитѣ съ по-издържливи раси». Хвърлете единъ погледъ върху синята книга на г. Тременбъеръ: «*Жалби и оплаквания на хлѣбаритѣ надничари*». И кой не е потрѣпералъ, като чете онзи парадоксъ на фабричнитѣ инспектори, потвърденъ отъ «Registrar General», споредъ който здравето на работницитѣ отъ Ланкастерското граф-

\*) Единъ специаленъ отдѣлъ за всѣка година въ Синята книга.

ство се е подобрило значително, при все че тѣ се задоволяватъ съ най-мизерната храна, защото липсата на памукъ ги е изхвърлила отъ памучнитѣ фабрики; че смъртността между дѣцата се е намалила, защото, най-сетнѣ, се даде възможность на майкитѣ да ги хранятъ отъ собственитѣ си гърди, вмѣсто да имъ даватъ млѣчни брашна.

Но обърнете медала още веднажъ. *Картината на димъ и върху дохода и собствеността*, прѣдставена въ камарата на общинитѣ на 20 септември 1864 г. ни увѣдомява, че отъ 5 априлъ 1852 г. до 5 априлъ 1853 г. тринадесетъ лица сж увеличили редоветѣ на тия щастливци на земята, годишнитѣ печалби на които сж изчислени отъ колектора на данѣцитѣ до 50,000 лири стерлинги (1,250,000 л.) и повече, защото числото имъ се е покачило отъ 67 на 80<sup>1)</sup>. Сжщата таблица освѣтлява курioзния фактъ, че приблизително 3,000 хора раздѣлятъ по между си единъ годишенъ приходъ отъ около 25,000,000 лири стерлинги (750,000,000 лева — повече отъ общата сума, която се разпрѣдѣля годишно между всичкитѣ земледѣлци на Англия и Галия. Отворете цензовия регистръ отъ 1861 г. и вие ще намѣрите, че числото на земледѣлческитѣ собственици въ Англия и Галия се е намалило отъ 16,934 въ 1851 год. на 15,066 въ 1861 г.; значи, концентрацията на земелната собственостъ е нарастнала за 10 години съ 11%. Ако концентрацията на земелната собственостъ въ ржцѣтѣ на едно малко число слѣдва всѣкога сжщия прогресъ, териториялниятъ въпросъ ще бжде странно упростенъ, както бѣше въ римската империя, когато Неронъ скръцна (grinsec\*) съ зжби при новината, че половината отъ провинцията въ Африка притѣжаваха шестима дворяни.

Ние се спрѣхме върху тия факти, «тъй чудни, че сж почти невѣроятни», защото Англия стои на чело на търговска и индустриална Европа. Припомнете си, че едвамъ прѣди нѣколко мѣсеца единъ отъ изгнанныитѣ синове на Луи Филипа поздравляваше публично английския земледѣлчески работникъ съ прѣвъзходството на неговото положение върху по-малкото цвѣтуеще положение на другаритѣ му отъ другата страна на Ла-Маншъ. Нанстина, ако имаме прѣдъ видъ мѣстнитѣ обстоятелства, ние виждаме тия факти да се извършватъ въ по малка степенъ въ всичкитѣ индустриални и прогресивни страни на континента. Отъ 1848 г. стана едно безподобно развитие на индустрията и единъ невъображаемъ подъемъ на износа и вноса въ тия страни. Навсѣкждѣ «увеличението на богатствата и могществото относяще се изключително

<sup>1)</sup> Маркизътъ на Вестминстеръ има едвавъ годишенъ приходъ отъ 800,000 лири стерлинги (20,000,000 лева).

\*) Думата „grind“ значи не само скръцаве на зжби, но показва още жестокостта на усмивката Неронъ, убивайки тия обиколени съ злато дармоседи, изрази една жестока радостъ, защото той намѣри срѣдството да напълни държавнитѣ каси, които се изпразваха постепенно съ концентрацията на земелната собственостъ.

за класитѣ, които притежаватъ» бѣ истински «опияняюще». Навсѣкждѣ, както въ Англия, едно незначително меншество отъ работническата класа получи, дѣйствително, едно малко увеличение на заплатитѣ, но въ повечето случаи, паричното повдигане на заплатитѣ значи повдигане на благосъстоянието на наемниците толкова, колкото повдигането издържкитѣ на пенсионеритѣ отъ болницата за бѣднитѣ или сиропиталището въ столицата — отъ 7 ливри, 7 шилинга и 4 пенса въ 1852 г. на 9 ливри, 15 шил. и 8 пенса въ 1862 г. ползува и увеличава благосъстоянието на послѣднитѣ. Навсѣкждѣ грамадната маса на работнитѣ класи слизаше все по-низко, най-малко въ сжщата пропорция, въ която висшитѣ класи се качваха по-високо върху социалната стълба. Въ всичкитѣ страни на Европа — туй по настоящемъ е една неоспорима истина за всѣки независимъ умъ, и отричана само отъ тия, интересътъ на които е да обѣщаватъ златни гори на другитѣ—нито усъвършенствуването на машинитѣ, нито прилагането на науката въ производството, нито откритието на нови пжтища, нито новитѣ колонии, нито емиграцията, нито създаването на нови пазари, нито свободната размѣна, нито всичкитѣ тия нѣща заедно не сж въ положение да унищожатъ мизерията на работнитѣ маси. Напротивъ, до като сжществува основната несправедливостъ въ днешното общество, всѣко ново развитие на производителнитѣ сили на труда ще изкопа, неизбежно, една по-широка и дълбока пропастъ между разнитѣ класи и ще направи да изпъкне още повече обществения антагонизмъ.

Въ продължение на тази опияняюща епоха на економическия прогресъ гладната смъртъ въ Британската столица се повдигна до височината на едно обществено учреждение. Тази епоха е отбѣлжана въ анализъ на свѣта чрѣзъ бързитѣ прѣврати, чрѣзъ все повече и повече широкото разпространение и повече и повече смъртнитѣ слѣдствия отъ социалната чума, наричана *търговска и индустриална криза*.

Слѣдъ поражението на революциитѣ отъ 1848 г. всичкитѣ дружества и вѣстници на работнитѣ класи на континента бѣха унищожени отъ бруталната ржка на силата; най-напрѣдничавитѣ отъ синоветѣ на труда избѣгаха, обезнадѣждени, на другата страна на Океана, въ Съединенитѣ Щати, и ефимернитѣ мечти за освобождение се провалиха прѣдъ една епоха на индустриална трѣскавостъ, на морално изпадане и на политическа реакция.

Причинено отчасти отъ английската дипломация, която тогазъ, както и сега, дѣйствуваше въ единъ братски духъ на солидарностъ съ петербургския кабинетъ. *Падането на континенталната работническа класа скоро прострѣ своитѣ плачевни послѣдствия и отъ тази страна на Ла-Маншъ*. Поражението на тѣхнитѣ братя отъ континента, ставайки причина да изчезне всѣки куражъ у английскитѣ работници, всѣка вѣра въ собствената тѣхна кауза, повръщаше въ сжщото врѣме на господаря на земята и на господаря на паритѣ, на собственика и на капиталиста, тѣхнитѣ малко

разклатени надѣжди. Тѣ безъ страхъ оттеглиха обѣщанитѣ вече подобрения.

Откритието на нови златни земи прѣдизвика една голѣма емиграция и провали една непоправима празнота въ редоветѣ на пролетарията на Велико-Британия. Други отъ неговитѣ членове — най-активнитѣ до тогазъ, бѣха прѣлъстени отъ врѣменното привличане на една по изобилна работа и по-високи заплати и станеха «политически черни».

Напраздни бѣха опигитѣ да се задържи или възстанови Чартистското движение; всичкитѣ усилия пропаднаха напълно. Въ пресата органитѣ на работническата мисль умрѣха единъ слѣдъ другъ отъ апатията на маситѣ и въ дѣйствителностъ никога английскитѣ работници не се е показалъ разположенъ да се съгласи тѣй напълно, както сега, за своето политическо нищожество. Прочее, ако нѣмаше солидарностъ въ дѣйствиата между работническата класа въ Велико-Британия и оная на континента, имаше, въ всѣки случай, между тѣхъ солидарностъ въ поражението.

Впрочемъ, изтеклия този периодъ между революциитѣ отъ 1848 год. имаше и своитѣ компенсации. Ние ще покажемъ тукъ само два твърдѣ важни факта.

Слѣдъ една тридесет-годишна борба, поддържана съ най-възхитително упорство, английската работническа класа, ползувайки се отъ едно врѣменно раздѣление между господаритѣ на земята и ония на паритѣ, сполучи да изтръгне *bill-a на десетътъ часа*.

Грамаднитѣ физически, морални и интелектуални послѣдци, които той (*bill'a*) даде за манифактурнитѣ работници бѣха отбѣлжени въ полугодишнитѣ рапорти на фабричнитѣ инспектори, а сега тѣ любезно се признаватъ отъ всички страни. По-голѣмата частъ отъ континенталнитѣ правителства бѣха принудени да приематъ английския законъ въ манифактуритѣ подъ една повече или по-малко измѣнена форма, а самиятъ английски парламентъ е принуденъ всѣка година да разпростира и да разширява кръга на неговата дѣйностъ.

Но освѣнъ полезността му на практика законътъ има извѣстни други особености, които му даватъ възможностъ да добие най-добъръ успѣхъ. Чрѣзъ органитѣ на най-извѣстнитѣ свои оракули, като д-ръ Юре, професорътъ Сенйоръ и други философи отъ тоя родъ, буржуазията прѣдсказа и, за нейно голѣмо удоволствие, показа, че всѣка намѣса на закона за ограничение на работнитѣ часове би прѣдизвѣстило смъртта на английската индустрия, която, подобна на вампиръ, не можеше да се храни, освѣнъ съ кръвъ и то съ дѣтска кръвъ: едно врѣме убиването на едно дѣте бѣ единъ мистериозенъ обичай въ религията на Молоха, но той се практикуваше само въ твърдѣ тържествени случаи единъ пжтъ прѣзъ годината, даже по-рѣдко, а при това, Молохъ нѣмаше изключителна склонностъ къмъ дѣцата на бѣднитѣ.

Това, което въ този въпросъ за законно ограничение на работнитѣ часове даваше на конфликта истински характеръ на раз-



горѣцѣване и жестокостъ, е, че, безъ да говоримъ за ужаситѣ на скжперничеството, ангажираниятъ въпросъ наново повдигаше и *даже разрѣшаваше донѣдѣ голѣмиятъ споръ между слѣдия законъ на прѣдлагането и търсето, който е цѣлата политическа економия на буржуазната класа и контролираното и регулирано отъ общественото прѣдвиждаме социално производство, което съставлява политическата економия на работническата класа.*

Но на политическата економия на труда се падна скоро да нанесе една още по-пълна побѣда върху политическата економия на капитала: ние искаме да кажемъ за кооперативното движение и особено за кооперативнитѣ мануфактурии, създадени отъ частната инициатива на нѣколко прѣдприемчиви рждѣ. Стойността на тия велики обществени опити не може да бжде показана: *тѣ показаха не вече съ прости аргументи, а съ факти, че производството въ една голѣма частъ и при състоянието на днешната наука можеше да мине безъ една класа на господари, които наематъ една класа, която разполага само съ голи рждѣ; тѣ показаха, че за произвеждане на богатствата не е необходимо, щото орждията на труда да бждатъ монополизирани и така да служатъ като инструментъ за управляване и изнасилване на самия работникъ; тѣ показаха, че както робството, както крѣпосничеството, така и наемниятъ трудъ не е освѣнъ една прѣходна и по-нисша форма, осждена да изчезне прѣдъ задружниятъ трудъ, който донася слѣдъ себе си една здрава ржка, единъ енергиченъ умъ, едно радостно сърдце.* Въ Англия Робертъ Оуенъ хвърли сѣмето на кооперативната система; започнатитѣ върху кснтинента работнически прѣдприятия, въ дѣйствителностъ, бѣха само практичното реализиране на не открититѣ, а високо прокламиранитѣ въ 1848 г. теории.

Вж сжщото време опитътъ отъ тоя периодъ (1848—64) доказва до очевидностъ, че колкото полезенъ да изглеждаше на приложение, колкото и прѣкрасенъ да бжде по принципъ, *кооперативниятъ трудъ, тѣсно ограниченъ на случайнигъ и отдѣлни усилия на работниците, не ще може никога да сирѣ развитието въ геометрическа прогресия на монопола, нито да освободи маситъ, нито даже да облеghi колкото малко и да бжде тежестта на мизерията имъ.* Този е може би истинския мотивъ, който накара лѣжливитѣ голѣми господари, буржуазнитѣ филантропи и даже повърхностнитѣ економисти да обсилятъ изведнажъ съ безвкусни хвалби тази кооперативна система, която тѣ напразно се бѣха опитали да унищожатъ още въ зародишъ, тази кооперативна система, която тѣ, отъ друга страна, прѣдставяваха съ подигравателенъ тонъ като една утопия на мечтателитѣ или която тѣ анатамосваха като една профанация на социалиститѣ.

*За да освободи маситъ, кооперацията трѣбва да достигне едно национално развитие и, слѣдователно, да бжде подѣржана и пропагандирана съ държавни срдства.* Но господаритѣ на земята и ония на капитала ще си служатъ всѣкога съ тѣхнитѣ економически привилегии: далечъ отъ да подтикнатъ еманципацията на труда, тѣ

ще продължаватъ да ѝ турятъ колкото е възможно повече прѣчки. Нека си припомнимъ съ какво прѣзрѣние лордъ Палмерстонъ атакуваше защитниците на bill'a върху правата на ирландскитѣ земледѣлчески прѣдприемачи, прѣдставявани прѣзъ тая сесия (1864 г.). «Камарата на общинитѣ, извика той, е една камара на земледѣлчески собственици».

*Завладѣването на политическата властъ, значи, е станало първа длъжностъ на работническата класа. Изглежда тя да е разбрала това, защото въ Англия, въ Германия, въ Италия, въ Франция видѣхме да се родятъ въ едно и сжщо врѣме тия общи въздѣления, и въ едно и сжщо врѣме, тоже, се направиха усилия, за да се организира политически партията на работниците.*

Има единъ елементъ на успѣхъ, когото тази партия притѣжава: тя има количеството, но количеството не надтѣжава въ баласа, освѣнъ ако е придруженъ съ сдружаването и водено отъ знамето.

Опитътъ отъ миналото ни научи, какъ забравянето на тия братски връзки, които трѣбва да съществуватъ между работниците отъ разнитѣ нации и да ги подтикватъ да се подържатъ едни други въ борбитѣ имъ за освобождение, е наказвано чрѣзъ общо поражение на тѣхнитѣ раздѣлени прѣдприятия; подтикнати именно отъ тази мисль, работниците отъ разнитѣ страни събрани на публиченъ митингъ въ Saint-Martin'ball на 28-й септември, 1864 год. рѣшиха да основатъ Интернационалната Асоциация на Работниците.

Още едно друго убѣждение инспирира този митингъ.

Ако освобождението на работниците, за да бжде усигурено, изисква тѣхното братско сътрудничество, какъ могатъ тѣ да изпълнятъ една такава велика мисия, ако една външно политика, съединена съ прѣстѣжани намѣрениа и възбуждайки националнитѣ прѣдрасждѣци, прѣска въ разбойнически всѣни кръвта и паритѣ на народа? Не прѣдвидливостъта на властующитѣ класи въ Англия, а опозицията на работническата класа противъ тази прѣстѣжна лудостъ е, която спаси Западна Европа отъ безчестието на единъ кръстоносенъ походъ за задържането и развитието на робството отвѣдъ океана. Безстрашното удобрѣние, смѣшната симпатия или индиферентностъ, съ която вишитѣ класи на Европа гледаха, какъ Русия заграбва като плячка планинитѣ — крѣпости на Кавказъ и избива героичната Полша, грамаднитѣ и безпрѣчни заграбвания на тази варварска сила, главата на която е въ Петербургъ и ржката на която се намира у всички европейски кабинети, научиха работниците, че тѣ трѣбва да бждатъ въ течението на мистерията на международната политика, да бждатъ за дипломатическото поведение на респективнитѣ имъ правителства, да се борятъ, когато е нужно, противъ тѣхъ съ всички срѣдства въ тѣхно разположение и, най-сетнѣ, когато биха били безсилни да направятъ нѣщо, да се съгласятъ за единъ общъ протестъ и да искатъ законитѣ на морала и на справедливостъта, които трѣбва да управля-

ватъ отношенията на отдѣлнитѣ личности като върховно правило на отношенията между нациитѣ.

Да се боримъ за една външна политика отъ такова естество, значи да вземемъ участие въ общата борба за освобождението на работниците.

**Пролетарии отъ всички страни, съединявайте се!**

Прѣвелъ отъ френски Н. Б.-въ.

## Амстердамскиятъ конгресъ и по-главнитѣ негови рѣшения.

Шестиятъ Международенъ Социалистически Конгресъ се събра въ Амстердамъ при особни условия. Войната въ Далечния Истокъ; тази кървава оргия на деспотизма и капитализма, не можеше да не наложи своя отпечаткъ върху обстановката и хода на конгреснитѣ работи. И това се изрази прѣди всичко въ туй, че още при самото си откриване конгресътъ се обърна въ една грандиозна манифестация на протестъ противъ войната. Гръмъ отъ ржкоплескания е привѣтствувалъ ржкостисканието, което сж си размѣнили избранитѣ двама подпрѣдсѣдатели на първото засѣданне на конгреса японския и руския делегати, другаритѣ Сенъ Катияма и Плехановъ, и тѣхнитѣ тържествени заявления за солидарността на японския и руския пролетариятъ въ искането на мира. Както забѣлѣжи английскиятъ другаръ Берроу, по-прѣкрасна минута отъ тази конгресътъ не е видѣлъ.

Въ противоположность на експлоататоритѣ отъ цѣлия свѣтъ, които съ жадността и подозрителността на хищници слѣдятъ за всѣко движение на всѣкиго отъ тѣхъ, които сж погълнати отъ мисълта за ония тлѣсти кжсове, що могатъ да заграбятъ посрѣдъ въсцарилата се суматоха, които сж проити съ взаимна вражда, недовѣрие, злоба, — въ противоположность на тѣхъ, прѣдставителитѣ на всесвѣтския пролетариятъ се събраха за мирна съвмѣстна работа въ великото дѣло на международната борба на международния пролетариятъ противъ международната експлоатация.

Дѣлото на борбата за пълното освобождение на пролетарията, а заедно съ него и на цѣлото човѣчество, отъ всички видове угнетения, робства и експлоатации е международно дѣло. То не е парадна фраза, нито теоритическа измислица, то е реаленъ фактъ, живо осѣзаванъ отъ всѣка боряща се пролетарска партия. Капиталистическото производство, обхванало въ своитѣ вериги цѣлия свѣтъ, съ здрави връзки е свързало експлоататоритѣ отъ всички страни въ борбата противъ освободителнитѣ стремления на пролетарията. Колкото и да е ожесточена конкуренцията между капиталиститѣ отъ отдѣлнитѣ страни, колкото и отчаени сътълкновения да сж се прѣдизвиквали отъ противорѣчивитѣ ин-

тереси на експлоататоритѣ и хищниците отъ цѣлия свѣтъ, — въ запазването самитѣ основи на експлоатацията, въ ожесточеното дѣйствуване противъ социалистическата борба на пролетарията, тѣ сж ведно — отъ руския царь до републиканския президентъ на Франция. Но сжщо тѣй ведно сж и пролетариитѣ отъ цѣлия свѣтъ въ своята борба противъ експлоатацията. И това единство е по-силно отъ единството на експлоататоритѣ, поради туй, че пролетариитѣ по пжтя на своето окончателно освобождение нѣма какво да дѣлятъ по-между си. Тѣхнитѣ частни интереси въ тази борба не се солѣскватъ едни съ други; слѣдъ всѣка нова крачка по пжтя къмъ крайната цѣль, солидарността между пролетариитѣ може само да расте.

Тази солидарность не само може, но трѣбва да расте, ако пролетариятъ вѣрви по вѣренъ и правъ пжть къмъ своето освобождение. Всѣко ослабване на международната солидарность, всѣка «национализация» на социализма, като изразителъ на стремленията на пролетарията е безпогрѣшно доказателство, че пролетарското движение се отклонява отъ тази права линия, която го води по най-бързия и лекъ пжть къмъ царството на социалистическата свобода, равенство и братство.

Опортюнизмътъ, като изразъ на ослабването класовия характеръ на пролетарското движение, на подчинение неговитѣ задачи на второстепеннитѣ за него задачи на буржуазната демократия, всѣкога е националистиченъ, всѣкога е «саморасълъ», всѣкога търси своето оправдание въ привидното «своеобразие» на тѣзи държавни или плѣмenni особности, между които той е поставенъ да дѣйствува. «Непознаването» отъ социалиститѣ на другитѣ страни «особенитѣ» условия на тази страна или нация, между която работи известна организация, всѣкога е служило и служи на опортюнититѣ отъ всички видове и бои (ние вече казахме въ какъвъ смисълъ употрѣбяваме това изражение) за прѣдлогъ да измѣкнатъ своята дѣятелность, своитѣ начини на борба изъ подъ надзора на международния социалистически пролетариятъ. Въ това отношение, може би, само чисто *количествена* разлика сжществува, напримѣръ между Жореса и не само рускитѣ «социалисти — революционери» и Бунда, но даже, колкото и да е печално това, между нѣкои партийни другари, които се смѣтатъ за най-усърдни защитници на «ортодоксията» и въ сжщото врѣме се мжчатъ да опровергаватъ сжжденията на международния социализмъ за руската социална демократия, като се позоваватъ на недостатъчното ужъ тѣхно познаване рускитѣ условия.

Наистина, дадена политическа обстановка видоизмѣня тѣзи *форми*, въ които се व्यплотяватъ неизмѣннитѣ принципи на пролетарската класова борба. Но самитѣ принципи, основнитѣ методи оставатъ и ще останатъ всѣкога и на всждѣ неизмѣняеми до като сжществува капиталистическото общество съ свойствената нему класова борба. Нѣщо повече. Колкото повече напрѣдва развитието на всесвѣтското капиталистическо ступанство, толкова

по-еднообразни ставатъ основнитѣ съотношения между общественитѣ класи и групи въ границитѣ на всички държави и толкова повече се сливатъ разпрѣснатитѣ «държавни» поточета на политическия животъ въ една могъществена международна рѣка. А заедно съ това, толкова по-болѣзнено се огражаватъ на пролетарското движение въ всички страни тѣзи грѣшки и поражения, на които се подхвърля движението на работническата класа въ всѣка отдѣлна страна; толкова по-настойчиво се чувствува необходимостта да се противопостави срѣщу обединеното насилие на експлоататоритѣ обединената сила на международния пролетариятъ.

Въ противоположность на увѣренията на «саморасълцитѣ» на опортюнизма, все по-обширна става областта на тактическитѣ принципи и положения, които могатъ да бждатъ съ успѣхъ разработвани и формулировани само отъ гледната точка на цѣлостното пролетарско движение; все по-конкретни и подробни ставатъ тѣзи упѣтвания, които може и трѣбва да даде международниятъ пролетариятъ на своитѣ братя въ всѣка отдѣлна страна; и все повече и повече творческата социалистическа мисълъ трѣбва да работи съ *международенъ* мащабъ, ако иска въ своята национална освободителна борба да служи на пролетарското дѣло и да го прѣдпази отъ тази безкрайна върволица изпитания, бѣдствия и лишения, която се явява като неизбежно слѣдствие на всѣко отклонение отъ революционната класова програма.

Социализмътъ е международенъ. И при все това, споредъ рѣста на работническото движение на широчина и дълбочина, когато пролетарскитѣ партии въ всички страни порастнаха въ могъществени организирани сили, които натискаха съ своето тегло цѣлиятъ вървежъ на политическия животъ, тогава все по-често и по-често прѣдъ отдѣлнитѣ идеалози на пролетарията, прѣдъ отдѣлнитѣ негови групи изпжкваше изкушението да «национализиратъ» своята политика, като ограничатъ своятъ кръгъзоръ върху наличнитѣ дадени условия, като забравятъ за тѣзи крайни задачи и за тѣзи основни принципи на борбата, отъ които той не може да се откаже безъ да накърни работата за своето освобождение.

Като оставаме безъ разглеждане второстепенитѣ причини, може да се посочатъ два основни фактора, които обусловятъ постояннитѣ избухвания на «опортюнистическитѣ» стремления. Тѣзи два фактора се намиратъ въ тѣсна връзка съ самото развитие на пролетарското класово движение. Първиятъ отъ тѣхъ и прѣди всичко — борбата за демократическата свовода. Работническата класа не може да отърси отъ гърба си връзкитѣ на капиталистическото робство прѣди да създаде въ развитото до своя логически край буржуазно общество всички материални и психологически условия за социалната революция. Но наистина, пълното и всестранно развитие на буржуазното общество изисква за своето осъществление пълна демократическа свобода. Демокра-



тическата свобода въ най-развития си видъ не само не противорѣчи на капиталистическия строй на обществото, но се явява като негова естествена рожба. Борбата за демократическата свобода, свобода, сама по себе си, не рѣзѣва рамкитѣ на буржуазнитѣ обществени отношения. И при все това, колкото повече расте организираността, съзнателността и боевата политика на работническата класа, буржуазията, въ лицето на най-могъщитѣ, организирани и съзнателни нейни части, е принудена да се откаже отъ съдѣйствието си за по-нататъшното развитие на сжщитѣ тия буржуазни обществени отношения, на почвата на които тя стоп. Буржуазията става реакционна, прѣдпочита неподвижността и затишието на това развитие, което довежда буржуазнитѣ обществени отношения до пълна зрѣлостъ, но въ сжщото врѣме бърже тласка буржуазното общество къмъ неговия край, като му създава неумолимъ гробаръ въ лицето на съзнателния пролетариятъ. И само извѣстни слоеве отъ дребната буржуазия и пропадающитѣ селени се явяватъ въ такава епоха, ако не смѣли борци за буржуазната свобода — междинното класово положение имъ подрѣзва крилѣтъ — то поне носители на слабитѣ отзиви на едноврѣмешнитѣ демократически идеали. И тази психология на буржуазията въ напрѣдналитѣ страни като отражавана свѣтлина пада върху буржуазията въ тѣзи държави, гдѣто капитализмътъ се намира още въ възходящото колѣно на своето развитие.

Но съ отказътъ на буржуазията отъ послѣдователно развитие на демократическата свобода, пролетариятъ е заставенъ да вземе върху себе си тази частъ отъ неизпълнената отъ буржуазията историческа задача. Той е принуденъ самичкъ да се погрижи за усиление развитието на *буржуазното* общество, защото това развитие съставлява необходимо условие за неговото собствено освобождение.

Въ разни форми, въ различни видове изпѣква прѣдъ работническата класа на всѣкъждѣ сжщата тази задача на съчетание демократическата и социалистическа борба. И социалната демокрация дава напълно точно и опрѣдѣлено рѣшение на тази задача. Работническата класа трѣбва да се бори за демократическата свобода, защото тя ѝ е необходима. Но тя трѣбва да се бори по такива пжтища и методи, които усилятъ нейната сплотеностъ и организираностъ, повдигатъ нейното *класово* съзнание.

Тѣзи пжтища и методи, съвсѣмъ не всѣкога, по-право почти никога, не лежатъ по «линията на най-малкото съпротивление». Не тѣ се хвърлятъ прѣди всичко въ очи, не тѣ докарватъ видимъ, незабавенъ, «чувствителенъ» успѣхъ, макаръ че само тѣ, въ края на краищата, не само непосредствено ускоряватъ часа за пълното освобождение трудящитѣ се, но и даватъ на работническата класа дѣйствително здрави и реални демократически придобития.

Обаче, при недостатъчното развитие на *класовото* съзнание, при бавното му ослабване, много привлекателно става изкуше-



нието да влѣзешъ въ пѣтя на «непосрѣдственигѣ» успѣхи, които се усигоряватъ не съ организираната борба на работническата класа, а съ изкустно обмисленитѣ политически комбинации и които, именно въ силата на това, излизатъ съвсѣмъ ялови. Но както миражътъ въ пустинята залъгва и дразни пѣтника, съ своята видима близость, като го привлича въ дълбокитѣ пѣсъци, гдѣто го очаква неговата смъртъ, така и тази политика на «чувствителнитѣ» успѣхи все повече и повече затиска увлеченитѣ отъ нея, като ги вѣчно мамѣ съ надѣждата и никога не ги удовлетворява. И тъй, като всѣки пѣтъ, изглежда, че стига да се направи крачка и желаната свобода ще бѣде спечелена, то сжщо тъй неволно и неизбѣжно се явява изкушението да се пожертвува класовата позиция за този «единственъ» пѣтъ, разбира се, за туй, щото послѣ, въ щастливата минута, когато настѣпи побѣдата, да се върнемъ къмъ борбата за социализма. Но побѣдата не дохожда, а партията, стѣпила на опасния пѣтъ на компромиситѣ, много скоро изпада цѣла въ блатото на буржуазния либерализмъ; границитѣ между нея и допирающитѣ се слоеве на буржуазната демокрация се изгубватъ и всичкото движение на работническата класа, доколкото послѣдната не се е отърсила отъ неспособнитѣ «ръководители», се оказва разнебитено и политически деморализирано.

Този процесъ на прѣцѣвтяване класовото движение на пролетарията се извършва много по-скоро, защото му съдѣйствува енергично втория факторъ — политиката на напрѣдничавата буржуазия. Реакционна по цѣлия складъ на своята политическа мисль, буржуазията въ тѣзи страни, гдѣто класовото движение на пролетарията е взело вече внушителни размѣри, не може да не види пълната невъзможность да се удуши работническото движение само съ грубо насилие. Класовиятъ инстинктъ ѝ посочва другъ пѣтъ за това — пѣтътъ на видимитѣ отстъпки, привличане дѣятелни на работническата класа къмъ активното участие въ управленieto и заедно съ това, въ поддържане «сѣществующия редъ». Както забѣлѣза Бебель въ комисията, която разглеждаше въпроса за международното регулиране политическата тактика, английската буржуазия отдавна знае да се ползува отъ този методъ за подкопаване класовото движение на пролетарията. Тя се е старала всѣкога и се старае да измъкне всичкитѣ видни и способни водители на пролетарията, да ги постави на високи чиновнически мѣста, да имъ даде въ рѣцѣтъ ѣ ужъ силна административна власть, а въ сжщность съ всичко това да ги обезсили, защото, отъ каквито добри намѣрения и да е въодушавено отдѣлно лице и колкото силна и да е дадената въ рѣцѣтъ ѣ му негова власть, всичкия вървежъ на политическия животъ на буржуазната държава, всичкитѣ установени отношения и навици правятъ съвсѣмъ призрачни стремленията на участвуващитѣ въ държавното управление единици да изкочатъ изъ подъ желѣзната подложка на класовитѣ интереси на буржуазията. Този методъ на дребнитѣ отстъпки и

привличане водителитѣ на пролетарията къмъ участието въ държавното управление, — методъ, който по казането на др. Катаяма, вече се прилага и въ Япония, — съдѣйствува за по-силното дезорганизиране класовото движение на пролетарията и прѣвръщане водителитѣ на послѣдния и слѣдващитѣ задъ тѣхъ неговни групи въ опори на съществующия редъ, въ стълбове на буржуазното общество.

Такава бѣше почвата, на която изникнаха разнообразнитѣ течения на опортюнистическата политика между социалистическитѣ партии. Партиитѣ на всички страни сж виждали и виждатъ въ своята срѣда тѣзи течения въ такъвъ или иначе видъ. Злото стана международно и вече само поради това изискваше международно лѣкуване. И ако прѣзъ Амстердамския конгресъ въпросъ за опортюнистическитѣ отклонения на социалистическата политика изпъкна прѣди всичко като въпросъ за политиката на една отъ французскитѣ социалистически партии, то това е само за това, защото по-свободнитѣ форми на французския политически животъ създадоха най-благоприятни условия за пълното и послѣдователно развитие на опортюнистическитѣ течения, показва пропастьта, въ която тѣзи течения увличатъ, въ края на крайщата, работническата класа. Франция послужи за примѣръ, по който работническата класа отъ всички страни може да изучи реалното значение и да прѣтегли всичкитѣ послѣдствия на опортюнистическата проповѣдь. Но не може по-добъръ да се потвърди международниятъ характеръ на тази болѣсть, отъ която явно страда частъ отъ французскитѣ другари, освѣнъ като се укаже на това, че, като искаше да се признае погрѣшността и вредността за дѣлото на пролетарията отъ жоресовата тактика и тая на другаритѣ му, партията на гедиститѣ можа да прѣдложи на конгреса, да потвърди съ своето рѣшение приетата вече резолюция на Дрезденския националенъ конгресъ на нѣмската социална демократия.

Ние нѣма да се спираме да описваме положението на работитѣ между французскитѣ социалистически партии. Всички помнятъ печалната епоха на Милерановото министерствование, когато подъ егидата на кабинета, въ който засѣдаваше «социалистическия» министръ, войската застрѣлваше стачниците въ Шалонъ и Мартиника; всички помнятъ ордена, съ който опръскания съ кръвта на рускитѣ работници Николай II награди почтително поздравившия го Милеранъ. Парижкитѣ международенъ социалистически конгресъ въ 1900 г. бѣше принуденъ да се занимае съ въпроса за участието на социалиститѣ въ буржуазното министерство и да осжди това участие. Но желанието да се не полива масло въ раздиравшата французския социализмъ борба, за съжаление, застави да се прѣдаде на приетата отъ конгреса резолюция (резолюцията на Кауцки) такава мека форма, която, наистина, съ голѣми разтягания — позволяваше на привърженицитѣ на «новия методъ» да я тълкуватъ въ своя полза.

Отъ врѣмето на Парижкия конгресъ «новия методъ» докара жоресовата партия на още по-опасенъ пжтъ. Нѣма вече социалистически министръ, самъ Милеранъ е изключенъ отъ партията, но цѣлата партия, въ лицето на нейнитѣ водители, влѣзе въ тѣсенъ съюзъ съ стоящитѣ на властъ буржуазни републиканци и, както се изрази Адлеръ въ комисията на конгреса, «анонимно» участвува въ управлението.

Дебатитѣ на конгреса и още повече въ комисията, нагледно показаха политическия смисълъ на «новия методъ» и различието по основнитѣ точки между революционната социална демокрация и опортюнизма. Ето защо ние ще се помжчимъ да очертаемъ на кратко най-главнитѣ моменти на тѣзи работи.

Въпросътъ бѣше повдигнатъ отъ социалистическата партия на Франция (гедиститѣ), която прѣдложи на конгреса да потвърди слѣдующата резолюция, приета отъ миналогодинния Дрезденски националенъ конгресъ на нѣмската социална демокрация:

«Конгресътъ отхвърля\*) най-рѣшително ревизионистическитѣ стремления да се измѣни нашата изпитана и увѣнчана съ успѣхъ тактика въ такова направление, щото вмѣсто завоювание политическата властъ по пжтя на побѣдитѣ надъ нашитѣ противници да се постави политиката на отстъпкитѣ на сжществующия редъ.

«Послѣдствието отъ такава ревизионистическа тактика би било прѣвръщаннето партията, която си поставя за цѣль възможно по-бързото прѣобразование сжществуещето буржуазно общество въ социалистическо, — и за това тя е революционна въ най-добриятъ смисълъ на думата — въ партия, задоволяюща се съ реформирането буржуазното общество.

«Поради това, конгресътъ, въ противоположность на сжществующитѣ ревизионистически течения, е убѣденъ, че класовитѣ противорѣчия не ослабватъ, а постоянно се изострятъ, и заявява:

1. Че партията отблъсква отъ себе си отговорността за основанитѣ на капиталистическия начинъ на производство политически и економически наредби и затова се отказва да одобрява каквито и да било парични срѣдства, необходими за поддържане на властъ управляющитѣ класи;

2. Че социалната демокрация, съгласно резолюцията на Кауцки на Международния Социал. Конгресъ прѣзъ 1900 година въ Парижъ, не може да се стреми къмъ участието въ правителствената властъ въ рамкитѣ на буржуазното общество.

«По-нататъкъ, конгресътъ отхвърля всѣко стремление да се замѣгляватъ сжществующитѣ класови противорѣчия, за да се улесни сътрудничеството съ буржуазнитѣ партии.

---

\*) Въ първоначалниятъ текстъ стоеше: „осажда“. По прѣдложенieto на нѣмската делегация, това изражение бѣше измѣнено, за да се тури край на опитванята да се опорочи резолюцията съ посочваннето, че ужъ тя „осажда“ отдѣлни лица.

«Конгресътъ очаква, че социалъ-демократическитѣ парламентарни фракции ще продължаватъ да се ползватъ отъ разтращата сила, която се създава отъ увеличение числото на тѣхнитѣ членове и съ грамадния ръстъ на стоящата задъ тѣхъ маса избиратели, за изясняване цѣлитѣ на социалната демокрация и за това, щото, съотвѣтно принципитѣ на нашата програма, съ всички енергия и настойчивостъ да защищаватъ интереситѣ на работническата класа, като се домогватъ до разширяване и заякчаване политическата свобода и равноправие, да водятъ още по-енергична, отколкото до сега, борба противъ милитаризма и маринизма, противъ колониялната и империалистическа политика, прртивъ произвола, тиранията и експлоатацията въ всичкитѣ ѝ видове, да съдѣйствуватъ енергично за развитието на социалното законодателство и изпълнение историческитѣ и културни задачи на работническата класа».

Комисията на конгреса, която изучаваше прѣдварително този въпросъ, съедини въ своята срѣда всичкитѣ най-забѣлѣжителни таланти на международния социализмъ. Нейнитѣ страстни, тридневни прения прѣдставляваха заразителенъ интересъ и извънредно нагледно изтъкнаха всичкитѣ съществуващи оттенъци и групировки на социалистическата мисль.

На първо мѣсто стояха ветеранитѣ на революционната социална демокрация — Кауцки, Бебель, Гедъ. Въ своята часъ и половина държана рѣчь, Бебель изясни всичкитѣ заблуждения, всичката вредность за дѣлото на пролетарията отъ тази политика на постояненъ съюзъ съ буржуазнитѣ републиканци, която опрѣдѣля цѣлата позиция на Жореса; той напомни всички позоръ и срамъ отъ Милерановото министерствуване; посочи всичката мизерность на тѣзи «социални реформи», получени отъ републиката, далечъ отстъпвающа по отношение работническото законодателство, данъчната система, фактическата свобода на стачното движение — даже на императорска Германия; подчерта свързката на тази закъснѣлость на французското законодателство съ много по-слабия, сравнително Германия, уровень въ развитието на класовата организация и класовото съзнание на пролетарията. Отъ името на международния пролетариятъ той искаше да се приеме Дрезденската резолюция, която съ своитѣ ясни, опрѣдѣлени и точни изражения отрѣзва всѣкаква възможность да се прѣтълкува нейния истински смисль. Отъ името на Руската Партия, гледната точка на революционния марксизмъ защищаваше др. Плехановъ.

Другата група делегати, начело съ Адлера и Вандервелда, тѣй също осждаше политиката на Жореса, нѣкога не по-малко рѣзко отъ Бебеля. Но тя не се рѣшаваше да извади всичкитѣ логически изводи отъ своето отрицателно отношение къмъ «новия методъ». Отъ страхъ да не изостри, съ своето гласуване, раздоритѣ между французския социализмъ и да прѣдизвика сблъскване между обединенитѣ до сега партии, като поставяше по-горѣ отъ

всичко подържането «единството» и като недоразбираше гражданата важност на правото, недвусмислено, рѣзко поставяне на въпроса за класовия характеръ на политиката на пролетарията, тази група делегати търсѣше такава формулировка на възгледитѣ на революционната соц.-демократия, която формулировка, като ги изказва въ положителна форма, въ сжщото врѣме, би прѣмълчавала вървящитѣ въ разрѣзъ съ тѣхъ явления въ живота на социалъ-демократическитѣ партии и по такъвъ начинъ, като парижката резолюция на Кауцки, би оставяла пълна свобода на всичкитѣ опортюнистически експерименти.

Рѣчта на Жореса, който защитаваше своя «методъ», безъ да се гледа на нейнитѣ ораторски красоти, съ поразителна нагледностъ показва на слушателитѣ, колко е далечъ отъ класовото движение на пролетарията политиката на жоресизма. Тя бѣше по-скоро рѣчъ на убѣденъ републиканецъ, въ най-добрия случай, рѣчъ на герой на французската революция, но не бѣше рѣчъ на социалистъ. Жоресъ искаше да не се сжди за неговата политика по нейнитѣ отдѣлни проявления, а да се разглежда въ цѣлата си съвокупностъ. Той настояваше, че неговата партия, съединена съ републиканцитѣ, не е позволила на бунтующитѣ се генерали да погубятъ републиката; но отговориха му по този въпросъ, че републиката аслж не е била сериозно въ опасностъ, пъкъ и да е била, то по други начини, съ революционната класова борба може и трѣбва да я спаси пролетариятъ. Жоресъ си приписваше заслугага, че запазилъ мира; но му отговориха, като му посочиха лѣящата се на Далечния Изтокъ кръвъ и гласуването отъ голѣма частъ на неговата фракция бюджета, а въ това число и военния. Той се хвалѣше съ спечеленитѣ ужъ отъ неговата политика работнически закони; но простото тѣхно съпоставяне съ много по-високото нѣмско социално законодателство съсипваше този неговъ аргументъ. Най-сетнѣ, Жоресъ посочи закриването конгрегациитѣ и приближающето отдѣляне черковата отъ държавата; но и тукъ, на категорическия въпросъ на Бебеля, той бѣше принуденъ да признае, че макаръ министерството и да внесе въ парламента проектъ за подобно отдѣляне, «може би» то не ще намѣри болшинство въ камарата. По такъвъ начинъ ставаше очевидно не само това, че социалистическитѣ елементи на движението отстѣпватъ въ «новия методъ» на Жореса на заденъ планъ прѣдъ буржуазно-демократическитѣ елементи, но че и самитѣ демократически придобития, заради които се кастри класовата пролетарска борба, носягъ съвсѣмъ мизеренъ и даже видимъ характеръ. А въ сжщото врѣме «новия методъ» носи съ себе си дезорганизация на класовото работническо движение; съзнателнитѣ пролетарии не намиратъ за себе си мѣсто въ редоветѣ на партията и редоветѣ на послѣдната все повече и повече ставатъ, споредъ изражението на Бебеля, прибѣжище за всѣкаква подозрителна сбирщина, бѣгълци изъ буржуазната срѣда. А колко голѣма е дезорганизацията, която жоресиститѣ



вносятъ въ работническото движение, се вижда отъ това, че когато Жоресъ спомена за изборитѣ неуспѣхи на гедиститѣ, Гедъ, енергично протестующъ противъ тази закачка, публично заяви, че тѣзи несполуки на Французската Социалистическа Партия се дължатъ не други нѣкому, а именно на жоресиститѣ, които прѣзъ врѣме на изборитѣ деморализираха съ своята агитация частъ отъ работницитѣ на сѣверъ и които, независимо отъ това, се явяваха като кандидати на министерството. И това заявление на Гедъ остана неопровергано; напротивъ, възклицанието на жоресиста Пресансе (единствено изключение, което потвърди и Гедъ) — «ами азъ?» още по-рѣзко подчерта «министерския» характеръ на всичкитѣ останали кандидати на жоресистската партия.

Наистина, Жоресъ и неговитѣ многочисленни привърженици не можаха да не видятъ, че грамадното болшинство прѣдставители на пролетарията се отнася съвсѣмъ отрицателно къмъ тѣхната тактика и за това не се и опитваха да противопоставятъ своята резолюция на Дрезденската. Тѣ се заловиха за поправкитѣ на Адлера — Вандервелда и ги направиха свой лозунгъ. Ако още въ рѣчитѣ на Адлера проглеждаше мнѣнието за невъзможността да се дадатъ однородни тактически опжтвания въ всичкитѣ страни, прѣдъ видъ «своеобразието» на условията, то Жоресъ и такива негови привърженици като Ансель повеждаха «национализацията» на социализма до крайни прѣдѣли.

Макаръ за формулата на Адлера-Вандервелда и да гласуваха прѣдставителитѣ на различнитѣ течения, болшинството гласове въ комисията бѣха на страната на Дрезденската резолюция. Въ общото събрание на конгреса, слѣдъ пренията въ комиситѣ, резолюцията на Адлера — Вандервелда не мина, тъй като за нея и противъ нея се изказаха еднакво число гласове. Слѣдъ туй съ голѣмо болшинство се прие Дрезденската резолюция. Мнозина привърженци на революционния социализмъ, които отъ «дипломатически» съображения прѣдпочитаха формулата на Адлера — Вандервелда, въ това число и австрийската делегация, прѣдставителъ на която въ комисията бѣше самъ Адлеръ, гласуваха сега за Дрезденската резолюция. Принципътъ на революционната класова борба отново бѣше потвърденъ съ гласътъ на международния пролетариятъ и по-горѣ ние посочихме, какво грамадно значение има тази крачка за по-нататъшнитѣ успѣхи на работническото движение. Той ще се отрази не само върху развитието на французския социализмъ, но и на вървежа на социалистическото движение въ цѣлъ свѣтъ, като даде на привърженцитѣ на революционната социална демокрация твърда увѣреностъ, че тѣхнитѣ стремления да запазятъ класовия характеръ на движението ще намѣрятъ подържка въ международния пролетариятъ.

Въпросътъ за международното уреждане тактиката, по своята важностъ и сложностъ, погълна до толкова вниманието на конгреса, щото въ голѣма степенъ измѣсти на заденъ планъ всички други въпроси, поставени на дневенъ редъ. Ето по-важнитѣ резолюции приети отъ конгреса:



**1. Социална политика и застрахуването на работниците.**

«Като има прѣдъ видъ, че работниците въ капиталистическото общество получаватъ обикновено такава оскждна работническа заплата, щото едва стига за удовлетворение най-необходимитѣ имъ потребности, поради което сиромашията и лишенията постоянно се трупатъ върху работниците, когато каквито и да е обстоятелства — било болѣсть, несчастенъ случай, инвалидность, старостъ или безработица, а за женитѣ, тъй сжщо бремеността и материнството — имъ прѣчатъ да използватъ своята работническа сила ;

«Като взема по-нататъкъ прѣдъ видъ, че всѣки човѣкъ има право на сжществуване, а обществото е заинтересувано въ запазване работническитѣ сили, — намира, че е необходимо да се създадатъ такива учреждения, които би запазвали работниците отъ лишения и прѣдизвикването отъ тѣхъ съсипване на работническата сила.

Въ капиталистическото общество това може да се постигне най-добрѣ посрѣдствомъ сериозно законодателство за застрахуването на работниците. За това, работниците отъ всички страни трѣбва да искатъ такива учреждения, които по възможность биха прѣдотвратявали болѣститѣ, несчастнитѣ случаи и инвалидността и съ прилагане закона за задължителната застраховка биха имъ осигурявали правото на получаване срѣдства, достатѣчни за сжществуването и ползуване отъ лѣкарска помощъ въ случаитѣ, когато болѣстьта, несчастния случай, инвалидността, старостта, бремеността, материнството и безработицата ги лишаватъ отъ възможността да се ползватъ отъ своята работническа сила.

Разходите за застраховката, особено при застраховане въ случай на старостъ, инвалидность, вдовство и сирачество, трѣбва да се покриватъ посрѣдствомъ непосредственъ прогресивенъ налогъ върху имуществата, доходитѣ и наслѣдствата. При всѣки други редъ вноскитѣ, даже когато се изплащатъ отъ прѣдприемачитѣ, поглѣщатъ частъ отъ работническата заплата. Ето защо, работниците трѣбва да се стремятъ да покриватъ тази загуба на частъ отъ работническата си заплата посрѣдствомъ усиляването на своитѣ професионални организации. Работниците трѣбва да искатъ, щото тия застрахователни учреждения да бждатъ поставени на началата на самоуправлението отъ самитѣ застраховани и да сжществуваатъ еднакви правила за мѣстнитѣ и чуждестранни работници отъ всички народности».

**2. Всеобща стачка.**

«Като взема прѣдъ видъ, че необходимото условие за успѣхътъ на масовата стачка е силната организация и доброволно усвоената отъ самия пролетариятъ дисциплина;

Конгресътъ смѣта абсолютната всеобща стачка, въ смисълъ на едноврѣмното напушане работата отъ всички работници за

неизпълнима, защото тя прави невъзможно всѣко сществуване, слѣдователно и сществуването на пролетарията ;

Като взима прѣдъ видъ, че освобождението на работническата класа не може да бжде резултатъ на такова внезапно напръжение на силитѣ, но отъ друга страна, стачка, която обхваща нѣколко важни за економическия животъ клонове на производството или голѣмо число промишлени прѣдприятия, може да послужи като крайно срѣдство за добиване важни общественни промѣни или да отблъсне реакционнитѣ посѣгателства върху правата на работницитѣ;

Конгресътъ прѣдпазва работницитѣ отъ увличане отъ пропагандата на анархиститѣ въ полза на всеобщата стачка, пропаганда, която има за цѣль да отвлича работницитѣ отъ важната ежедневна борба въ професионалната, политическа и кооперативна областъ, и ги поканва да заякчаватъ своето организиране и сила въ класовата борба посрѣдствомъ развитието на организиранитѣ, защото отъ това ще зависи успѣхътъ на стачката, която има политически цѣли, ако такава стачка се укаже нѣкога необходима и полезна.

### **8. Осемчасовиятъ работенъ день и майскиятъ празникъ.**

Като се има прѣдъ видъ, че цѣльта на работническата майска манифестация е да се излѣзе едноврѣменно, въ опрѣдѣленъ день, въ всичкитѣ страни съ свѣрѣменно работническо движение, съ заяване исканията на работницитѣ, особено исканията за законодателното опазване на труда, осемчасовиятъ работенъ день, класовитѣ искания на пролетарията и всеобщиятъ миръ и така да се даде изражение на единството на движението и исканията на работницитѣ въ всички страни ;

Като взема по-нататъкъ прѣдъ видъ: че единството на манифестацията още не е постигнато, тъй като въ нѣкои страни работницитѣ манифестиратъ не на 1-й Май, а въ първата недѣля на мѣсець Май;

Конгресътъ постановява :

Като потвърждава резолюциитѣ на международнитѣ конгреси въ Парижъ 1889 г., въ Брюкселъ 1891 г., Цюрихъ 1893 г. и въ Парижъ 1900 г., Амстердамскиятъ международенъ конгресъ най-настоятелно поканва социалдемократическитѣ партии и професионалнитѣ организации отъ всички страни да манифестиратъ ежегодно на 1 Май въ полза на въвеждането по законодателенъ редъ осемчасовия работенъ день, класовитѣ искания на пролетарията и всеобщия миръ.

Най-добро срѣдство за първомайската манифестация е прѣкъсване работата въ този день.

Прѣдъ видъ на това, конгресътъ вмѣнява въ дългъ на всички пролетарски организации отъ цѣль свѣтъ да се стремятъ къмъ напускане работата въ деньтъ на 1 Май и на всѣкъждѣ, гдѣто е възможно, безъ вреда за интереситѣ на работницитѣ, да прѣкъсватъ въ тоя день работата.

#### 4. Трустоветъ.

«Въ своятъ развитъ видъ трустоветъ унищожаватъ конкуренцията между владѣтелитъ на производството.

Отъ врѣменни съглашения и съюзи между отдѣлнитъ капиталисти тѣ, при послѣдователното си развитие, се прѣвръщатъ въ гигантски, силно организирани национални и даже международни организации, като установяватъ фактически монополъ въ обхванатитъ отъ тѣхъ клонове на промишлеността. Трустоветъ сж неизбѣжно слѣдствие на конкуренцията при основаната на наемния трудъ система на производството. Въ тѣзи грамадни организации капиталиститъ отъ всички страни и клонове на промишлеността се сливатъ въ една могща сила върху почвата на своитъ общи интереси.

По такъвъ начинъ противорѣчието между капиталистическата класа и работническата сѣ повече се изостря. Производството се регулира, безполезното харчене на труда се намалява и производителността на работата пораста, но всичкитъ ползи отъ това оставатъ за смѣтка на капиталиститъ, а експлоатацията на труда се увеличава. Като се вземе всичко това прѣдъ видъ и като се иматъ прѣдъ видъ убѣдителнитъ опити, които доказватъ пълната безплодность на «противотрустското» законодателство възъ основа на запазената система за частната собственост и капиталистическата печалба — Амстердамскиятъ международенъ конгресъ настоятелно потвърждава рѣшението на Парижскиятъ конгресъ и заявява :

1) Че социалистическитъ партии въ всички страни по никоѣ начинъ не трѣбва да участвуватъ въ опититъ да се прѣчи за образуването на трустове или да задържатъ тѣхното развитие, опити, винаги безполезни, а често и реакционни ;

2) че усилията на социалистическитъ партии трѣбва да бждатъ насочени къмъ социализацията на производството въ името на общото благо и унищожението печалбата. Способитъ, по които може да бжде произведена тази социализация и редътъ, по който ще стане, ще се опрѣдѣля отъ нашата сила и способностъ къмъ дѣйствие, както и отъ характерътъ на обхванатитъ отъ трустоветъ клонове на промишлеността ;

3) Прѣдъ видъ на неминуемата опасностъ, която заплашва професионалнитъ организации на пролетарията, а именно сплотенитъ сили на капиталиститъ, работницитъ отъ цѣлъ свѣтъ трѣбва да противопоставятъ на капиталиститъ своята организирана сила — национална и международна — като единствено оръжие противъ капиталистическата експлоатация и единствено сръдство да се унищожи буржуазното общество, като се замѣни съ социалистическото».

#### Б. Колоннална политика.

«Като се има прѣдъ видъ, че капиталистическата експлоатация въ непрѣкъснато разширяющитъ се колоннални владѣния

става все по-силна и по-безпорядъчна, че тя изтощава естественото богатство на колониите и подхвърля на най-тежко, често пжти кърваво притъснение туземното население и че тази експлоатация само-усилва бѣдствията на пролетарията, — конгресътъ напомня резолюцията на парижкия конгресъ въ 1900 г. по поводъ колониалния въпросъ и империалистическата политика и заявява, че социалистическата партия и парламентските фракции въ всички страни сж длъжни:

1) непрѣменно да се противятъ на всички империалистически и протекционистически проекти, на всѣкакви колониални завоевателни походи и всѣкакви военни подържки за колониите;

2) да се борятъ противъ всички монополи и всички едри поземелни концесии и строго да слѣдятъ слѣдъ туй, да се не разграбватъ богатствата на колониите отъ класата на едрите капиталисти;

3. Безпощадно да разкриватъ въ печата всички отвратителни насилия, чиито жертви сж туземците; да изискватъ най-енергични мѣрки за опазване послѣдните отъ военното вѣдомство и капиталистическата експлоатация и особено да слѣдятъ да не имъ се отнема съ хитростъ или насилие тѣхната собственост;

4. Да прѣдлагатъ и поддържатъ мѣроприятия, които могатъ да подобрятъ положението на туземците, като напр.: общеполезни работи, хигиенически мѣроприятия, устройство на училища и др. т., да се борятъ съ вредното влияние на мисионерите;

5. Да искатъ за туземците такава свобода и самостоятелностъ, която съотвѣтствува на уровня на тѣхното развитие, като се има прѣдъ видъ, че цѣльта трѣбва да бжде пълното освобождение на колониите;

6. Да искатъ щото външната политика да се контролира отъ парламента, тъй като при съврѣменното развитие на парламентарната система, тя все повече и повече подпада подъ тайното влияние на бандата плутократи.

#### **6. Единството на партията.**

«Конгресътъ заявява:

За да може работническата класа да използва напълно всичките сили въ борбата противъ капитализма, необходимо е, щото въ всѣка страна да се противопостави срѣщу буржуазните партии *едина* социалистическа партия, както е *единъ* и самиятъ пролетариятъ.

Затова, всички другари и всички социалистически организации сж длъжни съ всички сили да се стараятъ да създадатъ това единство възъ основа на установените отъ международните конгреси принципи, единство, необходимо въ интересите на пролетарията, прѣдъ когото тѣ сж отговорни за фаталните послѣдствия отъ постоянните разцѣпления.

Международното Социалистическо Бюро и всичките партии въ тѣзи страни, гдѣто има такова единство, на драго сърце ще

си прѣдложатъ другарскитѣ услуги, за да съдѣйствуватъ за постигане тази цѣль».

#### 7. Поздравъ на рускитѣ работници

Като взема прѣдъ видъ безпримѣрнитѣ мъчнотии, които срѣща пролетариятъ въ Русия на пѣтя си за своето освобождение и нечуванитѣ жертви, които той дава въ тази борба, конгресътъ поздравлява героичниятъ пролетариятъ на Русия, въ братското му съединение, който безъ разлика на националности се стича подъ славното знаме на международния социализмъ за борба противъ самодържавието и за политическата свобода. — Конгресътъ изказва своето удивление и изпраща горещитѣ си симпатии. Той заявява на руския пролетариятъ, че работниците отъ цѣль свѣтъ се чувствуватъ солидарни съ неговата борба противъ самодържавието и че, като се бори за своето собствено освобождение, работническата класа въ Русия се бори въ сжщото врѣме за освобождението на всемирния пролетариятъ».

Освѣнъ това, конгресътъ прие още нѣколко протестационни резолюции: противъ Руско-японската война, противъ английската тирания въ Индия, противъ насилието на правителството и капиталиститѣ надъ стачниците въ Колорадо (Америка). Конгресътъ потвърди необходимостта на борбата за изборителнитѣ права на женитѣ, изказва своитѣ симпатии на комитетитѣ, които агитиратъ за освобождението арестуванитѣ въ Италия прѣзъ врѣме на безредицитѣ въ 1898 г. и, най-сетнѣ, заяви своята радостъ по поводъ на туй, че социалната демокрация е успѣла да пробуди къмъ съзнателенъ животъ и да организира въ внушителна сила еврейския пролетариятъ въ Русия.

(Изъ „Исвръ“).

Прѣв. В. Н.

### ДЪЙСТВИТЕЛНОСТТА И ПРИЗРАЦИТЪ НА МИНАЛОТО.

(Какъ спора съ „широкитѣ“ социалисти)

Доста не малко врѣме се изтече, отъ като се започна спора съ общодѣлцитѣ у насъ. Сега ние можемъ да провѣримъ несостоятелността на тѣхнитѣ «теории» и възгледи не само чрѣзъ научния социализмъ, но още и чрѣзъ фактитѣ и събитията на дѣйствителността, чрѣзъ нейното развитие отъ врѣмето, отъ когато се започна спора, до днесъ. Това трѣбва да направимъ още повече и за това, защото общодѣлцитѣ, т. е. нашитѣ, български опортюнисти, бѣха тия, които тѣй много се хвалѣха съ «новото», «дълбокото» и «широко» разбиране на българската дѣйствителностъ, съ «незакостенѣлото», «невкамененото» и «нетѣсното» схващане на живота; защото тѣ най-много се надѣваха, че животътъ ще оправдае тѣхнитѣ възгледи и разбирания. Животътъ, — казваха често тѣ, — ще покаже, кой е правъ и кой кривъ, кой го разбира и кой не. Трѣбва, значи, да видимъ, като хвърлимъ единъ погледъ на близкото минало, да видимъ, какъ се отнесе развива-

щата се българска дѣйствителностъ, тази безпощадна и неумолима оцѣнителка, спрямо възгледитѣ и тактиката на опортюниститѣ-социалисти; трѣбва да провѣримъ, да-ли животътъ, общественно-политическиятъ животъ, оправда тѣхнитѣ хваления и надѣжди, да-ли той потвърди, както тѣ очакваха, или разби на пухъ и прахъ тѣхнитѣ възгледи и илюзии. Разбира се, не калпавата практика на нѣкой опортюнистъ ще ни служи за пробенъ камъкъ на общодѣлскитѣ възгледи и опортюнистическата тактика, а за такъвъ ще вземемъ обективното развитие на българската дѣйствителностъ, послѣднитѣ по-видни факти и събития на общественно-политическия животъ у насъ, защото цѣлокупната дѣйствителностъ въ своето обективно развитие е, която не само опрѣдѣля положението и бъдещето на извѣстна обществена група или класа, не само я поставя въ една или друга роля, но още и потвърждава или разрушава възгледитѣ на нейнитѣ идеалози. Обикновено, обективниятъ ходъ на нѣщата оборва и разбива идеалогията на оная класа, на която и разрушава основитѣ на економическия животъ.

И не само ще поставимъ общодѣлскитѣ «теории» на справка съ дѣйствителността, но още ще видимъ, какво сж казали тѣ и какви сж се показали въ спора съ насъ, слѣдъ като настаналитѣ събития ги накараха да се простятъ съ първоначалнитѣ си общодѣлски възгледи и да-ли тѣ отъ областта на едно-разбито общодѣлство не сж навлѣзли въ областта на друго общодѣлство, което по своята природа е еднородно съ първото.

Всичко това смѣтамъ за нужно да направимъ, не за да убѣдимъ ония «широки» социалисти, които сж станали неспособни за социалистическо развитие, но за да уяснимъ и направимъ популярни социалистическитѣ възгледи по въпроситѣ, които сж засѣгнати въ спора, като критикуваме несоциалистическитѣ възгледи на общодѣлскитѣ «широки».

Въ спора съ общодѣлцитѣ отъ страна на революционнитѣ социалъ-демократи се показва и доказва не само теоретическата несъстоятелностъ на първитѣ, но още и обективнитѣ условия, които сж създали почва за «широкия» социализмъ. Но тия сжщитѣ обективни условия, които врѣменно сж създали благоприятна почва за «широкия» социализмъ, въ по-нататъшното си развитие рушатъ тая почва, спомагатъ за по-скорошното негово изчезване. Ние указахме, значи, на ония обективни условия, които сж спомогнали за пораждање на «широкия» социализмъ и сж му дали животъ, но които въ по-нататъшното си развитие ще докаратъ неговото изчезване. Ние се отнесохме спрямо широкия «социализмъ», като социалъ-демократи, като марксисти. Ние го разгледахме, въ неговото пораждање, развитие и изчезване. Но не така постъпиха «широкитѣ» спрямо «тѣсния», революционния социализмъ у насъ. И не можаха тѣ да постъпятъ така. Освѣнъ че революционниятъ социализмъ намира своя животъ, своя почва въ по-трайни обективни условия, въ капиталистическото производство и неговитѣ отношения, освѣнъ че неговитѣ сили се създаватъ отъ самото капиталисти-



ческо общество и само съ неговото прѣмахване ще изчезне и почвата за революционния социализмъ, но, отъ друга страна, «широкитѣ» социалисти, опортюниститѣ, както навсѣкждѣ, тъй и у насъ, се оказаха неспособни за диалектическо мислене и схващане на явленията. Послѣдното теоретичитѣ на «широкия» социализмъ не притежаватъ. А диалектическото мислене и схващане на явленията, както казва Фр. Мерингъ, единъ отъ виднитѣ теоритици-марксисти, може човѣкъ да го има, а може и да нѣма, но то не може да се научи, т. е. то не е нѣщо, което трѣба само да се изучи за да се владѣе. И «широкитѣ», именно защото сж чужди на революционното диалектическо мислене и схващане, не можеха да разбератъ нѣкои врѣмenni проявления на капиталистическия животъ и ги взеха за нѣща, които хвърляха непроницаема мъгла върху бъдещето на капиталистическото общество и на пролетарията. Тѣ напустнаха гледището на пролетарията, изгубиха вѣра въ него, въ неговото развитие и въ неговата растяща сила. А който напустне гледището на пролетарията, който не мине всецѣло на неговата страна и не вижда въ него въздигаща се, революционна класа, той стѣпва на гледището на буржуазията, плъзва се по наклонната плоскостъ къмъ нея и напуска революционната философия на пролетарията, неговия, *исторически изработванъ* у него революционенъ диалектически начинъ на мислене и схващане. Защото революционното диалектическо мислене и схващане на нѣщата може да има само този, който стои на гледището на революционната днесъ класа, пролетарията. Защото изобщо между развитието на пролетариятското движение и революционното диалектическо схващане на нѣщата има тѣсна историческа връзка. «Главата на тази еманципация, — казва Марксъ, — е философията, нейното сърдце е пролетариятътъ. Философията не може да се осъществи безъ повдигане на пролетарията, пролетариятътъ не може да се повдигне безъ осъществението на философията». Тоестъ, да обясня съ думитѣ на Фр. Меринга, както философията днесъ намира своитѣ материални условия въ пролетарията, тъй пролетариятътъ намира своитѣ духовни оржжия въ философията<sup>1)</sup>. Отъ тукъ е явно, какво голѣмо значение е отдавалъ Карлъ Марксъ на теоритическото повдигане на пролетарията и каква тѣсна свързка е намиралъ той между революционното диалектическо мислене и схващане на нѣщата (философията) и пролетарското движение. Отъ тукъ е ясно, защо тия, които напускатъ гледището на пролетарията, прѣставатъ да мислятъ и схващатъ развитието на нѣщата революционно-диалектически. Но ако ние показахме и докажахме произхода, развитието и необходимото изчезване на «широкия» социализмъ, ако ние намѣрихме историческото му оправдание и обяснение въ врѣменитѣ прѣходни обективни условия на капиталистическото общество, то «широкитѣ» социалисти не можеха исторически да обосноватъ

<sup>1)</sup> Geschichte der deutschen Socialdemocratie von Franz Mehring. Erster Theil. s. 128 Stuttgart, 1897.

нашата, споредъ тѣхъ, «тѣснота» и нашитѣ грѣшки, като особено партийно течение. Въ партийния споръ тѣ се показаха сжщински метафизици, които разглеждатъ явленията сами по себе и обясняваха историческитѣ събития съ човѣшката природа. Такова жизнено събитие за социалдемократическата партия, каквото бѣше разцѣплението ѝ на двѣ части, тѣ обясняваха съ злата воля на нѣколко лица, съ тѣхната човѣшка природа зло да вършатъ. Както виждате, твърдѣ примитивно, метафизическо обяснение на едно историческо събитие. Така обясняваха тѣ и обясняватъ и сега дѣйноститѣ на властующитѣ буржуазни партии. Наистина, въ тѣхнитѣ редове се появиха напослѣдъкъ така нарѣченитѣ млади «широки» социалисти, които говорятъ поне, че разцѣплението на социалистическата партия е станало поради дълбоки принципиални различия въ възгледитѣ на двѣтѣ раздѣлили се течения. Но това бѣха само нѣколко невидни тѣхни привърженици, които съ това обяснение искаха да пооригиналичатъ. И това тѣхно обяснение бѣше само наизустъ научено отъ насъ, безъ и тѣ сами да го разбиратъ. Че това е така, ни показва фактътъ, че тия тѣхни привърженици не показаха, кои сж нашитѣ принципиални различия, какви сж нашитѣ възгледи и кои исторически невидими сили ни се притекоха на помощъ, та почти цѣлата партия се сгрупира около знамето на революционната социалдемократия, та почти цѣлото организирано работничество се реди подъ нашето знаме. Съ други думи, тѣ не могатъ да намѣрятъ историческо обоснование за сжществуването на нашето партийно течение, на нашата партия и нейнитѣ «тѣсни» възгледи, както ние открихме такива за тѣхното течение и неговитѣ възгледи. Тѣ казаха само, че разцѣплението на партията е лошо нѣщо, защото раздѣля и намалява силитѣ на социалната демократия. Разцѣплението за тѣхъ при всички обстоятелства и въ всѣко врѣме е врѣдно и, слѣдователно, нежелателно. Тѣ го разглеждаха само по себе (както метафизицитѣ разглеждатъ явленията) вѣнъ отъ условията, които го наложиха като необходимо и полезно за правилното развитие на партията. А едно събитие или какво да е нѣщо може да бѣде полезно или врѣдно, добро или лошо, споредъ условията, които сж го породили. Напр. «добро или лошо нѣщо — да вземемъ примѣра на Чернишевски — е дъждътъ? Този въпросъ е отвлѣченъ, не може да му се отговори опрѣдѣлено: понѣкога дъждътъ прнася полза, понѣкога, макаръ и по-рѣдко, той е врѣденъ; трѣбва да се пита опрѣдѣлено: слѣдъ като житото е посѣяно, петъ часа наредъ е валило силенъ дъждъ, — полезенъ ли е билъ той зарадъ житата? Само тука отговорътъ е ясенъ и има смисълъ: този дъждъ е билъ полезенъ»<sup>1)</sup>. «Широкитѣ социалисти, както казахме, не така, а чисто метафизически разглеждатъ нѣщата. Отъ една страна тѣ осжждатъ разцѣплението, отъ друга твърдятъ, че революционнитѣ социалъ-демократи разбиратъ

<sup>1)</sup> Н. Г. Чернишевски, отъ Г. Плехановъ. Прѣводъ Г. Бакаловъ. Стр. 46.

марксизма «закостенѣло», «тѣсно» и не го прилагали правилно въ разглеждане на българската дѣйствителност. А въ сжщностъ, ако послѣдното е вѣрно, т. е. ако «тѣснитѣ» не схващатъ правилно марксизма, тѣ би трѣбвало да не осжждатъ разцѣплението и обратно — ако го осжждатъ, тогава своето недоказано твърдение по отношение на революционнитѣ социалисти трѣбва да признаятъ за неотговарящо на дѣйствителността. И това е едно отъ тѣхнитѣ противорѣчия, въ които тѣ тъй често се заплитатъ.

Но нека видимъ, какви възгледи по разнитѣ обществени въпроси и движения разпространяваха и разпространяватъ общодѣлцитѣ и какво показва българската дѣйствителност въ своето развитие.

Извѣстно е на всички, че сп. «Общо Дѣло» още съ появянето си започна да проповѣдва общото и задружно дѣйствуване на производящитѣ слоеве, подъ които разбираше земледѣлцитѣ, еснафитѣ-занаятчии, търговцитѣ, индустриалцитѣ и работницитѣ. На тѣхнитѣ «общи усилия» «Общо Дѣло» възлагаше задачата «да турятъ основитѣ на единъ правиленъ граждански животъ», да прѣмахнатъ котерийнитѣ и персоналнитѣ режими, да прокаратъ една обща конституционна, економическа и финансова програма. »На царствующето у насъ насилие и безсилие», Я. Сакжзовъ намираше, че нашата страна «има да противопоставя *сѣдименитѣ тѣхми* (на производящитѣ слоеве) усилия за провъзгласяването отъ самия народъ на една *трайна* Свобода и Законность» (к. м.). «Въдворяването на *траенъ* конституционенъ режимъ трѣбва да бжде», споредъ «О. Д.», «за задачата на българскитѣ производителни слоеве въ *тѣхната обща, държавна дѣятелностъ*». И понеже липсва у насъ «една обществена класа, която да се яви носителъ» на «голѣмитѣ национални задачи», които «сѣставляватъ една належаща нужда на българскитя животъ», то «ето защо ние, — казва Я. С. — въ първия брой (на «Общо Дѣло») още посочихме на извѣстни елементи въ *работническата, земледѣлческата, еснафско-занаятчийската и търговско-индустриалната сръда, които ще могатъ при извѣстна организация*, и до като трае този моментъ, да се явятъ замѣстници на оная липсваща у насъ обществена сила, на която по право се пада ролята на възродителка на българския животъ» (к. м.). И «сѣединенитѣ усилия» на тия производещи слоеве, сѣставляющи различни класи, съ различни и противоположни интереси, Я. С. привиква къмъ измѣняване на положението, което пакъ Я. С. така описва: «Свободитѣ на българския народъ сж станали играчка въ ржцѣтѣ на *мѣняващитѣ се управници*, плодетѣ на неговия трудъ се изтръгватъ отъ ржцѣтѣ му, разграбватъ се, пилѣятъ се най-произволно, цѣлото бждаще на страната се подкопава най-лекомислено. *И това се прави отъ всички ония, които, по чийто и да е капризъ, сж стояли и стоятъ на кърмилото на управлението*»<sup>1)</sup>. Отъ цитираното до тукъ е ясно, че Я. С. въ своето

<sup>1)</sup> Курсивътъ на връждъ е мой.

«Общо Дѣло» и всички ония, които го подържатъ, проповѣдватъ общо дѣло на «производящитѣ слоеве», т. е. на класитѣ: земледѣлската (дребно-буржуазната), еснафско-занаягчийската, тоже дребно-буржуазна, търговско-индустриалната (буржуазната) и работническата, проповѣдватъ, значи, класовото сътрудничество, което е несъвмѣстимо съ класовата борба. И това сътрудничество на тия класи тѣ не го проповѣдваха само за единъ моментъ, само за прѣзъ врѣмето на радославовия режимъ, както тѣ признаватъ, ами като постояненъ методъ на дѣйствие, до като се появи оная обществена сила, която да е носителъ на «голѣмитѣ национални задачи». А понеже тая сила, едро-буржуазната класа, нѣма скоро да се яви въ България, тѣй като, споредъ Я. С., капитализмътъ въ нея не се развива тѣй, както въ другитѣ страни, то естествено е, че сътрудничеството на класитѣ, проповѣдвано отъ «Общо Дѣло», дълго врѣме ще трае и ще бжде «необходимия» методъ на дѣйствие, както ясно се вижда отъ горѣцитираното. Пъкъ и да се създаде въ скоро врѣме такава буржуазна класа, въ политическо отношение тя ще бжде пакъ реакционна, каквато става все повече и повече и буржуазията на западъ, която, подъ влиянието на страха отъ бързото разрастване на пролетариятското движение, все повече се сближава съ реакционнитѣ течения и която се отказва отъ оржията, съ които водѣше борба противъ феодалното общество, защото тия оржия се поематъ отъ класата, която се стреми да прѣмахне капиталистическото господство. И при туй сътрудничеството на горѣпоменатитѣ класи се прѣдначавача да създаде и заздрави «траенъ конституционенъ режимъ», да прокара обща политическа, финансова и економическа програма, която не може да се реализира въ скоро врѣме и да прѣмахне едно положение, създадено отъ ония, «които сж стояли и стоятъ на кърмилото на управлението»; то се прѣдначавача, значи, за постигане на трайни резултати, които прѣдполагатъ и изискватъ траенъ факторъ за дѣйствуване. Но веднѣжъ работническата класа, поне нейната организирана частъ, влѣзла въ сътрудничество съ буржуазнитѣ класи, тя се е вече плъзнала по наклонната плоскостъ къмъ буржуазията, тя е паднала въ нейнитѣ прѣгрѣдки, тя се намира подъ нейната политическа експлоатация, та ще трѣбва важни исторически събития да се извършатъ, за да я вразумятъ, за да хвърлятъ въ главата ѝ свѣтлина и разбиятъ заблужденията, които сж ѝ прѣчили да съзнае своята историческа роля. Ето нѣ, жоросиститѣ и работническитѣ организации, които ги подържатъ, влѣзоха отначало пакъ въ врѣменно сътрудничество съ буржуазията и — забѣлѣжително! — пакъ за да спасятъ републиката, както нашитѣ общодѣлци искаха чрѣзъ сътрудничеството на класитѣ да спасяватъ конституцията, но въ прѣгрѣдкитѣ на това сътрудничество тѣ и до днесъ стоятъ привързани така силно, че цѣлата интернационална социалдемократия на два пѣти се опитва да ги оттегли (въ Парижъ и Амстердамъ) и пакъ не можа да ги откъсне отъ него. Вѣроятно, ще трѣбва да настанатъ такива

исторически събития въ Франция, които силно да чукнатъ по главитѣ жоресиститѣ и работницитѣ, за да разбиятъ общодѣлскитѣ имъ «теории» и за да ги откъснатъ отъ буржуазията. Но това е само стихийниятъ, несъзнателниятъ исторически процесъ на класово просвѣтяване пролетарията. И въ този процесъ социалната демокрация съзнателно трѣбва да участвува и съзнателно да работи за неговото бързо развитие. И ние се втурнахме въ борба съ общодѣлцитѣ и се захемме като съ най-главна работа да оборваме тѣхната проповѣдь за общото дѣло на производящитѣ слоеве, да отблъсваме прѣпоръчваното отъ тѣхъ класово сътрудничество, защото тази проповѣдь замѣглява проясняющето се класово съзнание у работницитѣ и защото класовото сътрудничество би спъвало развитието на пролетарското класово съзнание и то въ момента, когато пролетариятъ у насъ се събужда, раздвижва се и почва да се организира, да се обособява като отдѣлна самостоятелна се класа и да се изкачва на историческата сцена на обществения животъ. Тази дѣйностъ на общодѣлцитѣ е консервативна, защото за резултатъ не можеше да има друго, освѣнъ да спъва пролетарията въ освобождението му отъ старитѣ понятия и възгледи, отъ еснафскитѣ идеологии, свойствени на отживѣлитѣ патриархални отношения и създадени отъ тѣхъ. Но тѣхната дѣйностъ бѣ и е една отъ най-вреднитѣ за развитието и обособяването на пролетарията, защото чрѣзъ нея тѣ, като изтъкваха между него и другитѣ класи такива *общи* интереси, каквито тѣ нѣматъ, и като имъ възлагаха такива общи задачи и общи стремежи, каквито тѣ, по своето положение, не могатъ да прѣгърнатъ, затулваха и прѣкриваха ония различия и противорѣчия, които съществуватъ между интереситѣ на пролетарията и другитѣ класи и по такъвъ начинъ прѣчеха на пролетарията да схване своитѣ собствени интереси, да разбере противорѣчието между тѣхъ и владѣющитѣ класи, а слѣдователно прѣчеха му да съзнае необходимостта отъ своето обособяване като съзнаваща се отдѣлна класа и отъ водене на самостоятелна собствена класова политика. Тѣхната дѣйностъ, значи, спъва развитието на класовото съзнание у раздвижилия се у насъ пролетариятъ, прѣчи на историческото развитие на пролетариятската класа, на оная растяща по число, значение и сила класа, която единствено може да стане прогресивна революционна обществена сила, която ще ограничава коте-рийнитѣ режими, насилията и произволитѣ, грабежитѣ и експлоатацията и ще прѣмахне тѣхната коренна основа — съврѣменната буржуазна наредба. По тоя начинъ общодѣлцитѣ съ своята дѣйностъ вредѣха не само на развитието на пролетарията, но и на цѣльта, която тѣ поставяха на общото дѣло на производящитѣ слоеве и която тѣ мислѣха да постигнатъ чрѣзъ това общо дѣло.

И трѣбва да се признае, че нашата теоритична борба противъ общодѣлскитѣ възгледи излѣзе успѣшна и побѣдоносна. Още на първо врѣме, щомъ се почна борбата, въ «Общо Дѣло» захванаха да прѣмълчаватъ за общото дѣло на производящитѣ слоеве.



т. е. за сътрудничеството на класитѣ. Вмѣсто енергично да поведатъ защитата и пропагандата на своитѣ възгледи, тѣ наскоро прѣстанаха открито и явно да ги разпространяватъ. Това бѣше първото дадено отъ самитѣ тѣхъ доказателство за несъстоятелността на общодѣлскитѣ възгледи. Слѣдъ това общодѣлцитѣ се отказаха отъ най-сжщественото свое ново «откритие», отъ общото дѣло на съврѣменитѣ класи, отъ тѣхното сътрудничество, като признаха, че го проповѣдвали като срѣдство противъ единъ само врѣмененъ режимъ, именно Радославовия. Макъръ че изрично писаха, какво общото дѣло на производящитѣ слоеве ще има задача да въведе единъ «траенъ конституционенъ режимъ» и да прѣмахне едно положение, създадено отъ «ония, които сж стояли и стоятъ на кърмилото на управлението», тѣ признаха, че само врѣменно и само противъ единъ врѣмененъ режимъ сж проповѣдвали класовото сътрудничество. Но и признаването врѣменого класово сътрудничество е още едно тѣхно доказателство за несъстоятелността на тѣхнитѣ възгледи, въ която, явно е, и самитѣ общодѣлци сж убѣдени. И не само това, но общодѣлцитѣ се отказватъ вече отъ всѣко общо дѣло, отъ всѣко сътрудничество, макаръ само на думи и само когато се видятъ на тѣсно, макаръ на практика тѣ пакъ да го не напушатъ. Наистина, тѣ пакъ помѣстватъ въ своитѣ печатни органи статии за компромиси, за каквито у насъ не може и да се говори, статии отъ Бернщайна, Исаева и отъ разни други опортюнисти отъ странство. Но това тѣ правятъ, ужъ де, само за да запознаятъ читателитѣ съ ревизионизма на Западъ. Статията за компромиси, която дадоха въ «Общо Дѣло», е написана отъ «папата», както го наричатъ опортюниститѣ въ Германия, Кауцки по поводъ безобразната избирателна система за Ландтавитѣ въ Германия и съ нея тѣ не могатъ си послужи за защита на своитѣ общодѣлски възгледи, но която може да се насочи тъкмо противъ тѣхъ. Прѣведоха и брошурката «Завладяване на политическата власть» отъ опортюниста Ед. Давида, възгледитѣ на когото по земледѣлческиятъ въпросъ тѣй блѣстящо обори Кауцки<sup>1)</sup> и то не за друго, ужъ де, пакъ за да запознаятъ работницитѣ съ ревизионизма, та да могатъ тѣ по-успѣшно да водятъ борба противъ него. Хлапешка хитрость! А фактътъ, че тѣ прѣстанаха явно и открито не само да разпространяватъ, но и да защитаватъ своитѣ общодѣлски възгледи, е още едно трето тѣхно доказателство за несъстоятелността на послѣднитѣ. И наистина, защо вече не пишатъ тѣ за общото дѣло на производящитѣ слоеве? Ето нà и днешниятъ режимъ не е по-малко антиконституционенъ, не по-малко произволи и грабежи е извършилъ и е не по-малко опасенъ отъ радославовиятъ съ тази само разлика, че първиятъ управляваше страната въ врѣме, когато економическата криза и финансовитѣ затруднения бѣха свързали и заплѣли развитието на обществения ни животъ, а настоящиятъ режимъ въ врѣме, когато страната ни прѣживѣва единъ индуст-

<sup>1)</sup> Вж. „Земледѣние и социализъмъ“ въ „Ново Врѣме“, VII и VIII год.



рияленъ подемъ. Освѣнъ това, ето вече четири години се изминаха и нито едно отъ производящитѣ слоеве не чу общодѣлския зовъ на опортюниститѣ. Общото дѣло на производящитѣ слоеве си останана празна приказка. Производящитѣ слоеве не възприеха върху си задачитѣ, които имъ възлагаше Я. С. въ своето «Общо Дѣло». А кждѣ сж ония «некѣтнати, млади и буйни сили», въ които Я. С. съзираше «могщицъ лостъ за измѣняване на *досегашния държавенъ вървежъ*» и които той намираше въ селското движение? Въ кои глѣбини морски, дѣ се скриха общественитѣ сили, на сътрудничеството на които Я. С. възлагаше да измѣни «досегашния държавенъ вървежъ», да създаде «траенъ конституционенъ режимъ» и пр. и пр. «национални задачи»? Какво стана отъ селското и занаятчийското движение? Не се ли обърнаха тѣ въ консервативни, реакционни движения? Не е ли днесъ дребната селска буржуазия у насъ, една частъ отъ която дава подържката си на стамболовщината, а другата частъ, която е впаднала въ мъртвешка политическа апатия, най-много благоприятствува на всѣка реакция? Какво друго стана отъ занаятчийското движение, ако не едно реакционно движение, което подъ водителството на единъ Джамджиевъ се е обърнало въ опашка на стамболовщината, което е неприятелски, класово враждебно, а не общодѣлски съчувствено, настроено спрямо работническото движение и което обѣщава своята подържка на попския съюзъ въ прѣслѣждане на учителитѣ-социалисти? Колко жестоко, какъ поражающе и какъ съкрушающе оборва васъ, г-да общодѣлци, българската дѣйствителностъ, развитието на българския животъ, на който вий тѣй много се надѣвахте да потвърди правотата на вашитѣ възгледи! Я вижте, г-да общодѣлци, какво направи животътъ отъ вашитѣ възгледи! Той така ги разби, така ги осмѣ, а заедно съ тѣхъ и самитѣ васъ, че вие сами се отказвате отъ собственитѣ си възгледи, отъ себе си! Виждате ли сега, какво показва, какво доказва развитието на българската дѣйствителностъ, тая тайна загадка за васъ; убѣдихте ли се поне сега, чии възгледи, наши или ваши, сж историческо недомислие? Разбрахте ли сега, какво безполезно, врѣдно, недоразумѣние въ живота, каква историческа отживелица сте вие? — Ние сме «призраци» за васъ «тѣснитѣ», отговаряте вие. Да, тъкмо призраци, призраци на миналото, на отживѣлото, още блуждаючи въ настоящето, призраци, които могатъ да замѣгляватъ само врѣменно съзнанието на пробуждающитѣ се, призраци, що чакатъ погребение! Призраци! Ахъ, това е първата и единствената ви права дума, г-да общодѣлци! Какъ сполучливо се вие сами именувахте! И тъкмо тия призраци на миналото, що живѣятъ въ васъ и чрѣзъ васъ, ние искаме да прокудимъ чрѣзъ свѣтлината на научния социализмъ въ бездната на миналото. И животътъ тѣй славно помага намъ въ тази работа. Всѣка негова стѣпка въ неговото обективно развитие е новъ гробъ за васъ, призрацитѣ на миналото.

Призраци! И тъкмо призраци на миналото сте вие, г-да общодѣлци, защото вие проповедвате на пролетарията да общо-

дѣлствува, да сътрудничи съ другитѣ класи въ момента, когато се разпалва непримиримата класова борба, която го пробужда, обединява и усилява; вие говорите на пролетарията, че има «общи интереси» съ другитѣ класи, когато между неговитѣ интереси и тия на другитѣ класи противорѣчието става все по-голѣмо, по-непримиримо; вие му възлагате общи задачи съ другитѣ класи въ момента, когато той се събужда, за да съзнае своитѣ класови задачи, когато другитѣ класи се отказватъ отъ всѣка прогресивна роля и когато такава може да изпълни само той? Общо дѣло на производящитѣ слоеве, общи интереси, общи задачи, общи стремежи, общи усилия и др. т. — това е идеалогията на миналото, на прѣдишнитѣ патриалхални отношения, която още вирѣе въ настоящето, това сж призрацитѣ на миналото, които още живѣятъ въ душитѣ на общодѣлцитѣ. «Въ насъ живѣе, — казва г-жа Альвингъ въ «Призраци» отъ Ибсена, — и ни се изпречва всичко, що ние сме наслѣдили отъ родителитѣ, всичкитѣ стари, на гледъ умрѣли, възгледѣ и вѣрвания». Но тия наслѣдени отъ миналото стари възгледѣ и вѣрвания, на гледъ умрѣли, но живущи още въ атмосферата на «широкитѣ», не се показватъ тѣмъ като призраци, а като «нови» възгледѣ. И ако биха виждали тѣ въ своитѣ «нови» възгледѣ, вѣрвания и илюзии призраци на миналото, ако биха били способни да се простятъ съ миналото и пошлото настояще, което съ едина кракъ е тоже въ гроба, бездната на миналото, ако биха могли да застанатъ на гледището на пролетарията, то тѣ биха се освободили отъ призрацитѣ на миналото, биха изгубили вѣра въ отживѣващата дребно-буржуазна класа и биха се убѣдили въ растящата сила и въ революционната роля на пролетарията — тоя наистина могъщъ лостъ, който не могатъ да видятъ само тия, умствениятъ погледъ на които е умраченъ отъ призрацитѣ на миналото. И вземемъ ли сп. «Общо Дѣло» да четемъ, то ние виждаме, а не само ни се струва като на г-жа Алвинга, че призраци на миналото пълзятъ между редоветѣ му. На новъ гласъ то пѣе стари, много стари пѣсни, изгубили сега вече всѣки смисълъ.

Но тамъ, гдѣто лжчитѣ на знанието просвѣтнатъ, призрацитѣ се губятъ. За това ние всѣкога привиквахме и призоваваме пролетарията къмъ свѣтлина, къмъ повече свѣтлина, къмъ свѣтлината на научния социализмъ, която прогонва призрацитѣ на миналото, освѣтлява настоящето и открива свѣтлитѣ хоризонти на бъдащето. Свѣтлината погубва призрацитѣ, но и животътъ въ своето обективно развитие ги окончателно убива и погребва. Ето на досегашното само нѣколкогодишно развитие на българската дѣйствителностъ, колко общодѣлски «теории», колко тѣхни призраци окончателно разби и погребва. Но най-голѣмъ ударъ имъ нанесе едно важно събитие у насъ, именно миналогодишнитѣ избори за народни прѣдставители. То разби всичкитѣ илюзии и надѣжди, съ които общодѣлцитѣ го очакваха, и имъ най-блѣстящо доказа, колко струватъ тѣхнитѣ могъщи лостове и общодѣлскитѣ имъ «теории».

Миналогодишнитъ прѣдставителски избори имъ показаха и най-поразително доказаха, какви сж производящитъ слоеве и на какво сж тѣ способни; тѣ доказаха, че извънъ пролетарията и у насъ, както въ всички капиталистически страни, нѣма друга прогресивна и демократическа сила, че дребно-буржуазнитъ слоеве не могатъ да бждатъ носители на прогресивни стремежи, не могатъ да станатъ сами постоянни и вѣрни защитници и пазители на политическитъ права и свободи, не могатъ да извоюватъ, нито да подържатъ траенъ конституционенъ редъ, че тѣ често могатъ да попаднатъ въ реакционни настроения и да станатъ орждия и подържатели на всѣка реакция. Тия избори, значи, потвърдиха нашитъ, на революционнитъ социалисти, възгледи и съкрушающе обориша общодѣлскитъ. И ние виждаме, че нашитъ общодѣлци, като сжщински опортюнисти, прѣставатъ да говорятъ вече за общото дѣло на производящитъ слоеве и за некѣтнатитъ буйни и могщи сили на послѣднитъ.

«Широкитъ» социалисти приведоха още единъ аргументъ въ защита на своитъ възгледи, именно, че класовото сътрудничество е фактъ въ живота и не само фактъ, но даже и факторъ на живота. «Както има класова борба за ограждане нѣщо ново, вече спечелено, придобито, или за извоюване нѣщо ново, необходимо, тѣй сжщо има и класово сътрудничество за запазване придобити (пакъ нѣща вече спечелени — П.) свободи, права, блага и за извоюване нови, необходими срѣдства, права и блага. *Класовата борба въ известна смисълъ прѣдполага класовото сътрудничество. И едната, и другата, сж факти въ живота и фактори на живота*»<sup>1)</sup>. Класовата борба въ известенъ смисълъ прѣдполага класово сътрудничество — това е пакъ призракъ на миналото, сжществующъ още въ главата на Я. С. Въ врѣмена, когато буржуазията се борѣше да вземе политическата властъ, тя сътрудничаше съ пролетарията, който тогава още не бѣше се обособилъ и съзналъ като отдѣлна класа. И отпослѣ, когато буржуазията заграби всичко спечелено само за себе си, а пролетариятътъ остана пакъ безправенъ, послѣдниятъ започна своята самостоятелна класова борба. По-напрѣдъ класово сътрудничество за въ полза само на буржуазията, а послѣ класова борба — фактъ на миналото, когато пролетариятътъ още недоразвитъ и недозрѣлъ въ класово отношение не е могълъ още да се обособява въ своя класа и партия, фактъ останалъ още да сжществува като призракъ въ умоветъ на общодѣлцитъ. Но защо рускиятъ пролетариятъ не възприеме този фактъ, този старъ методъ на дѣйствуване, класово сътрудничество, при сжщо само на несъзнателниятъ пролетариятъ, защо не го възприеме като методъ на дѣйствуване заедно съ буржуазията противъ абсолютната монархия въ Русия, противъ която монархия въ Европа европейскиятъ пролетариятъ, въ момента на своето ембрионално класово развитие, сътрудничеше съ буржуазията и подъ

<sup>1)</sup> Тревога за призраци, стръ Я. Сакъзвъ Стр. 57.

нейно ръководство? — Защото той, или по-право неговата съзнателна част не се държи съ двѣтѣ ржцѣ за призрацитѣ на миналото. А нашитѣ общодѣлци, неспособни да се отърватъ отъ призрацитѣ на отдавнешното минало, искатъ и днесъ, когато пролетариятъ се е обособилъ въ своя класова партия, социалъ-демократия, да се придържа въ оня методъ на дѣйствие, въ който той се е придържалъ, когато е билъ недозрѣлъ и е нѣмалъ своя партия. А това е все едно да искашъ днесъ да съживишъ дребното производство и да го противопоставишъ на едрото производство, защото, по логиката на «широкитѣ», послѣдното прѣдполага първото. То е все едно да искашъ възрастния човѣкъ да направишъ дѣте, да го карашъ да върши това, което е правилъ и може да прави само въ дѣтинство.

По-напрѣдъ класово сътрудничество, а послѣ класова борба, второто прѣдполага първото — такова е било отношението между буржуазията и пролетарията въ миналото, когато *историята се е творила не отъ това сътрудничество, а отъ класовата борба на послѣднитѣ съ феодализма владѣюще съсловие*. И Я. Сакжзовъ днесъ пакъ така иска: по-напрѣдъ общо дѣло на производящитѣ слоеве, а послѣ класова борба; по-напрѣдъ производящитѣ слоеве чрѣзъ своето общо дѣло «да прѣмахнатъ режима на персоналното и котерийно управление, съ всички негови економически послѣдствия, и да турятъ началото на една **здрава економическа и финансова политика**, която постепенно ще усили производителнитѣ слоеве у насъ (като направи малцинството капиталисти, а болшинството пролетарии — П.), ще съживи производителността (която на капиталиститѣ ще създава по-голѣми богатства, а за работницитѣ по-голѣма несигурностъ и бѣднотия, която производителностъ въ капиталистическото общество увеличава принадлежната стойностъ, а намалява работническия дѣлъ въ производството — П.) и ще даде поминѣкъ на всички, които дирятъ работа и не намьратъ (а въ сжщностъ на мнозина дребни производители ще отнеме поминѣка, като ги съсипе, а на пролетариитѣ ще увеличи редоветѣ и една частъ отъ тѣхъ ще изхвърли вънъ отъ производството — П.). *Само сѣмъ въдворяване на такъвъ правиленъ економически животъ (на пълнейшето и неограничено експлоатиране на работницитѣ отъ капиталиститѣ) ще видимъ и ние въ нашата страна какво-годѣ прѣдставляване на отдѣлнитѣ съсловия или класови интереси . . .*. Тоестъ, по-напрѣдъ класово сътрудничество, общо дѣло на производящитѣ слоеве, а послѣ класова борба. Най-първо, за капитализма, та послѣ за социализма; най-напрѣдъ за буржуазията, а послѣ за пролетарията; да свиемъ знамето на социализма за сега, за да развиемъ знамето на капитализма — колко стари, отдавна познати приспивателни призови на буржуазни идеолози и на капиталисти отправяни къмъ работницитѣ и класовата имъ партия! Най-първо капитализмъ, а послѣ социализмъ, най-напрѣдъ за буржуазията, та послѣ за пролетарията! Най-напрѣдъ едното, послѣ другото — тъй разсждаватъ метафизичитѣ, как-

жито сж идеалозитъ на отживѣлитъ или отживѣващитъ класи. Но не тъй става въ процеса на живота, въ диалектическото негово развитие. Не най-напрѣдъ се създава буржуазията, защото тя безъ пролетарията не може да сществува, а послѣ пролетарията. Буржуазията и пролетарията, тѣ сж двѣ страни на единъ сжщъ процесъ, тѣ сж два негови елемента.

Въ процеса на економическото развитие на капитализма тѣзи два елемента едноврѣмено сж създавани и се създаватъ. Така че, «теорията» на общодѣлцитъ за общодѣлството е чисто буржуазна «теория», и, както всѣка буржуазна теория днесъ, се намира въ противорѣчие съ обективното развитие на съврѣмената дѣйствителностъ.

«Широкитъ» социалисти казватъ, че класовото сътрудничене е фактъ на живота и този фактъ тѣ привеждатъ, за да оправдаятъ своята «теория» за класово сътрудничество, което тѣ, впрочемъ, не приематъ. Хемъ не приематъ класово сътрудничество, хемъ го оправдаватъ. Но какво отъ туй, че класовото сътрудничене било и е фактъ въ живота? Слѣдва ли отъ това, че ние трѣбва да вършимъ тоя фактъ? Не, разбира се, както отъ факта, че «широкитъ» сж за класово сътрудничество, единъ фактъ, не слѣдва, че и ние, революционнитъ социалъ-демократи, сме за него; както отъ това, че сществува буржуазенъ начинъ на дѣйствуване, че има стамболовски начинъ на управляване, че има «широки» социалисти — сѣ «факти въ живота», не слѣдва, че и ние трѣбва да бждемъ такива — да ни пази Господъ. Но, казватъ «широкитъ», «класовото сътрудничене е факторъ на живота». Та като е факторъ на живота, отговаряме имъ ние, зашо явно и открито не го възприемете и защищавате, защо тъй много се отказвате вие отъ този факторъ? Защо? Прѣстана ли то да е факторъ? Хемъ го признавате за «факторъ на живота», хемъ се отказвате отъ него! Трѣбва да има нѣщо, което да ви поставя въ противорѣчие. Да; и то е, че вие искате да имате съ себе си пролетарията, този истински «факторъ на живота», а класовото сътрудничене е факторъ, който принася полза само на буржуазията, но на пролетарията, който вий искате да ръководите, принася само врѣда. Както има фактъ и фактъ въ живота, тъй има факторъ и факторъ на живота. Кой отъ тѣзи факти въ живота и фактори на живота служатъ на интереситъ на пролетарското движение и неговата класова освободителна борба и кои не — тамъ е въпросътъ. Класовото сътрудничество, този «фактъ въ живота и факторъ на живота», е методъ на дѣйствуване, полезенъ на буржуазията и врѣденъ за пролетарията. А вие искате пролетариятъ да прѣгърне този методъ на дѣйствуване, който е врѣденъ за него и е въ интереса на буржуазията, да го прѣгърне и употреби за дѣлото... пакъ на буржуазията. Но класовото сътрудничене, при все че е било и е фактъ въ живота, но никога, отъ като сществува въ класови общества, не е било и още по-малко сега е факторъ на живота. Факторъ на живота въ тия общества е била и е класо-



вата борба. Феодалното общество — да не захванемъ по-отрано — се доразви и прѣмахна не въ процеса на класовото сътрудничество между буржуазията и пролетарията, а въ процеса на борбата между тѣхъ, отъ една страна, и феодалното съсловие, отъ друга. Капиталистическото общество се развива и ще се прѣмахне не отъ класовото сътрудничество, а въ процеса на класовата борба, отъ класовата борба между пролетарията, неговата партия, социал-демокрацията, и буржуазията — владѣющитѣ класи и партии.

Но «широкитѣ», въпрѣки това, че класовото сътрудничество е врѣдно, спѣващо за развитието на пролетарията, въпрѣки това, че то е буржуазенъ методъ на дѣйствуване, по-малко или повече прикрито, въ една или друга форма продължаватъ да го проповѣдватъ на пролетарията.

Напустнали производящитѣ слоеве, общодѣлцитѣ се принасятъ, безъ да напустнатъ общодѣлскитѣ си възгледи, въ срѣдата на пролетарията и тукъ тѣ разпространяватъ своитѣ дребно-буржуазни възгледи и тукъ тѣ проповѣдватъ общо дѣло, сътрудничество на класитѣ. Тукъ тѣ го проповѣдватъ подъ име неутралитетъ на синдикатитѣ. Работническото синдикално движение, споредъ общодѣлцитѣ, трѣбва да бжде неутрално спрямо всички партии и отъ врѣме на врѣме то трѣбва да подѣржа тая или она политическа партия, която му обѣщае нѣщо.

«Тамъ, дѣто ползата отъ едно съвмѣстно вървене съ една политическа организация по единъ въпросъ въ дадено врѣме е очевидна, това съвмѣстно вървене не може да се отхвърли, именно въ интереса на единството на работническото движение»<sup>1)</sup>. Значи, работническитѣ синдикати могатъ съвмѣстно да вървятъ днесъ съ една политическа партия, другъ пжтъ съ друга, трети пжтъ — съ трета, споредъ това, коя ще му обѣщае повече и по-скоро ще му даде обѣщаното. А що друго би било такова съвмѣстно вървене на работническитѣ синдикати, ако не чисто и просто сътрудничество ту съ една партия, ту съ друга. Споредъ общодѣлцитѣ излиза, че работниците трѣбва да подѣржатъ нѣкоя буржуазна партия, която имъ обѣщае нѣкоя дребна реформа и даже имъ я даде, за да ги има на своя страна, за да я подѣржатъ, когато тя крѣпи властта и наредбата, подъ която тѣ се експлоатиратъ. Та това е сжщата она буржуазна проповѣдь, която разнитѣ демократствуещи и радикалствуещи буржуазни партии отправятъ къмъ работниците, за да ги подѣржатъ срѣщу мними или мизерни реформи, цѣната на които често струва отклонение на работниците отъ тѣхната борба за истински сжществени реформи и за окончателното имъ освобождение. И кои разпространяватъ тая буржуазна проповѣдь, съ която буржуазията мамѣ и лъже работниците? — «Широкитѣ» социалисти. Но какви социалисти сж тѣ, щомъ тѣ говорятъ на работниците да подѣржатъ тая или она партия,

<sup>1)</sup> Програма и проектоуставъ на Центр. Комисия и пр. Издадени отъ настоятелствата на нѣкои софийски синдикати, ръководени отъ общодѣлцитѣ. Стр. 21.



буржуазна или социалистическа, споредъ това, коя повече и по-скоро може имъ даде нѣкоя реформа. Може ли единъ социалистъ да говори така? Сациалдемократътъ винаги и всѣкога трѣбва да говори на работниците, че тѣ не трѣбва да поддържатъ буржуазнитѣ партии, защото тѣ сж защитници и прѣдставители на буржуазнитѣ класи, интереситѣ на които сж противоположни съ тия на работниците, а винаги тѣ трѣбва да се борятъ въ редоветѣ и подъ знамето на социалната демокрация, защото тя е прѣдставителка и защитница на тѣхнитѣ интереси. Единъ социалдемократъ само така може да говори на работниците. Инакъ той не е социалдемократъ, той се отказва отъ социализма, той не работи за развиване класово съзнание у работниците, той лъже работниците, той не дѣйствува за тѣхнитѣ интереси и тѣхното освобождение. Буржуазната проповѣдь за политическия неутралитетъ на синдикиранитѣ работници може да се разпространява само отъ този, който не признава да съществува противорѣчие и то растящо противорѣчие между интереситѣ на пролетарията и тия на буржуазнитѣ класи, между стремежитѣ на социалната демокрация, на пролетариятската партия и тия на буржуазнитѣ, на владѣющитѣ партии. Само който не признава това противорѣчие — а той е буржуа, но не социалистъ — може да говори на синдикиранитѣ работници, че тѣ трѣбва да бждатъ неутрални къмъ социалистическата и буржуазнитѣ партии, че тѣ съвмѣстно могатъ да вървятъ споредъ случая, съ коя да е отъ тѣхъ. Такъвъ «социалистъ» — а такива сж «широкитѣ» социалисти — отрича правото на съществуване на своята партия, отрича работническия, пролетарскиятъ ѝ характеръ и я поставя на еднакво равнище съ коя да е буржуазна партия. Собствено, «широкитѣ» социалисти иматъ право да разпространяватъ такива буржуазни проповѣди всрѣдъ работническото, защото тѣ по методитѣ на своето дѣйствуване сж чисто буржуазна «партия». Ние само разкриваме характера на тѣхнитѣ проповѣди, на тѣхнитѣ методи за дѣйствуване и на тѣхната «партия». Напустнали общото дѣло на производящитѣ слоеве, тѣ захващатъ да проповѣдватъ сътрудничеството на работническата класа съ буржуазнитѣ партии. Разбити отъ областта на едно общо дѣло тѣ прѣминаватъ въ областта на друго, ама пакъ като опортюнисти. Напустнали едно класово сътрудничество, тѣ прѣгръщатъ друго. И, като сжщински опортюнисти, кждѣто и да идатъ, все се приспособяватъ. Отъ когато захванаха да вършатъ операциитѣ си всрѣдъ работниците и да проповѣдватъ класово сътрудничество подъ друга форма въ тѣхната срѣда, отъ тогава започнаха да се приспособяватъ още повече, отколкото прѣди, къмъ приемитѣ на работническата борба и да имъ даватъ буржуазенъ характеръ, да употрѣбаватъ социалистически термини, но да влагатъ въ тѣхъ буржуазенъ смисълъ, буржуазно съдържание. Подъ класова борба, срѣдства за производство, диалектически материализъмъ и пр. тѣ разбиратъ съвършено други нѣща, не тия, които ние, социалдемократитѣ, марксиститѣ, разбираме.

Сжщо ще видимъ, какво разбиратъ тѣ и подъ конституционна теория, ще изтъкнемъ и различието, което съществува между насъ и тѣхъ, върху държавнитѣ форми, различие, което бѣ прѣдметъ на полемика между революционнитѣ социалдемократи и опортюниститѣ въ Германия и на Амстердамскитѣ конгресъ. Но за това идущиятъ пътъ.

Т. Ц.

## НЕУТРАЛНОСТЪТА НА СИНДИКАТИТѢ

Отъ Карлъ Науцин

(Продължение отъ VI книга и край).

Ние видѣхме, че синдикатитѣ, ако водятъ политика, тѣ трѣбва да водятъ фактически или социалдемократическа или антисоциалдемократическа политика, че тѣ не могатъ да се държатъ въ дѣйствителенъ, не само номиналенъ неутралитетъ спрямо социалната демокрация.

Отъ друга страна пъкъ, още въ встъплението на нашата статия, ние вече показахме, че интернационалното течение въ синдикалния животъ има тенденцията все повече да сближава синдикатитѣ съ работническата партия. Това течение дълбоко се корени въ условия, които въ Германия иматъ не по-малко дѣйствие отколкото другаде.

Политическиятъ неутралитетъ или, по-добрѣ казано, политическата индиферентностъ на английскитѣ синдикати се появи въ цвѣтущото врѣме на манчерстерството въ петдесеттѣхъ, шестдесеттѣхъ и началото на седемдесеттѣхъ години, когато английската индустрия получи единъ блѣстящъ подемъ чрѣзъ свободната търговия и най-неограничената свободна конкуренция. Тогава синдикатътъ бѣше едно срѣдство, поне въ единъ редъ производства, да се противопостави една сключена фаланга (сдружена редица) отъ наемни работници на господари, раздѣлени отъ конкуренцията по-между си и отъ тая въ другитѣ страни, и по този начинъ да се прѣмахва въ извѣстна степенъ надмощието, което капиталистътъ има надъ изолирания работникъ. Синдикатътъ стана срѣдство, което е насочено поне на гледъ да приравни работника съ капиталиста и по този начинъ да го въведе въ буржуазниятъ свѣтъ, да го примири съ послѣдниятъ и да го отчужди отъ социалистическитѣ »утопии«.

Но условията за този начинъ на синдикално дѣйствуване все повече изчезватъ въ самата Англия. Защото дълговрѣмената криза прѣзъ седемдесеттѣхъ и осемдесеттѣхъ години доведе ако още не до банкрутството на капитализма, то все пакъ до това на манчерстерството, на вѣрата въ блаженството на свободната търговия и свободната конкуренция. И на тѣхно мѣсто се яви другъ идеалъ за капиталиститѣ, вътрѣшния и външния монополъ,

защитителнитѣ мита и крѣпкитѣ прѣдприемачески съюзи. Съ това обаче тоже се измѣнятъ изгледитѣ (шансоветѣ) и позициитѣ на синдикатитѣ. Срѣщу сключената фаланга на работницитѣ отъ единъ занаятъ сега стои сключената фаланга на тѣхнитѣ експлоататори; съ това пакъ се възрѣща въ по-висша степенъ първоначалното отношение на силитѣ, което сжествува между отдѣлния работникъ и отдѣлния капиталистъ. Даже днесъ, въ периода на индустриаленъ подъемъ, това се ясно забѣлѣзва. Благодарение на господарската коалиция плодоветѣ отъ индустриалниятъ подъемъ сж паднали почти изключително въ полза на капиталиститѣ. Цѣнитѣ на всичкитѣ други стоки, освѣнъ тия на стоката работническа сила, въ по-голѣмъ размѣръ сж се повишили. Освѣнъ увеличената и по-постояната работа пролетариятъ отъ повдигналата се конъюнктура едва ли е ималъ нѣкаква материална полза, въпрѣки напрѣдка на синдикатитѣ. Сжщо и теоритицитѣ, които не сж подозрени въ марксихеска «ортодоксия», виждатъ, че синдикатитѣ сж сериозно застрашени отъ господарскитѣ съюзи. Ето що казватъ върху това Вебовцитѣ въ своята книга «Теория и практика на английскитѣ синдикати»: «Ако цѣлата индустрия се намира въ ржцѣтъ на единъ единственъ едѣръ капиталистъ или е разпрѣдѣлена между нѣколко капиталисти, които не се конкуриратъ, — особено ако монополтъ е защитенъ по нѣкакъвъ начинъ противъ нови съперници — тогава синдикатътъ узнава, че неговитѣ методи за взаимното осигуряване и за колективното сключване на договори кажи че сж безполezni. Това е така, напримѣръ, за голѣмитѣ компании на желѣзницитѣ въ съединенитѣ кралства и за нѣколко отъ голѣмитѣ капиталистически трустове въ Съединенитѣ Щати. Спрямо безгранично многото срѣдства за помощъ, сигурнитѣ покупатели, които има монополтъ, абсолютното единство на волитѣ, нѣща които сж на разположение само на капиталистическото монополно сдружение, това модерно индустриално морско чудовище (Leviathan), четвѣртъ-милионното богатство на най-богатия синдикатъ и възмущението на сто-двѣста хиляди упорити и ожесточени работници е тѣй безсилно, както една стрѣла спрямо единъ броненосецъ. Въ такива случаи всеобщитѣ норми за подобряване условията на труда могатъ да се придобиятъ само по пжтя на законодателството; тия норми твѣрдѣ трудно могатъ да се придобиятъ отъ синдикатитѣ противъ тѣй мощнитѣ интереси на капитала, но, веднѣжъ придобити, при вишата организация на индустрията тѣ лесно се прокарватъ и сж лесно приложими. Отъ това ние можемъ да заключимъ, че най-силната концентрация на индустрията въ трустове и монополи ще доведе или къмъ безполезността и упадѣкъ на синдикатитѣ или къмъ това, че тѣ ще се ограничатъ почти изключително съ влиянието надъ законодателството». Па и тази послѣдната имъ участъ нищо друго не би означавала освѣнъ упадѣкъ на синдикатитѣ. Единъ синдикатъ, който се занимава само съ политика, става съвърше-

но безполезен: тази функция може да изпълни една партия много по добър, отколкото единъ синдикатъ. II ако да бѣше Вебъ социалдемократъ, а не фабиянецъ, тогава той, като консеквенция на своя възгледъ, би прогласилъ положението: Развитието на индустрията води къмъ упадъкъ на синдикатитѣ и къмъ тѣхното замѣстване отъ работническа партия.

Само че това не е наше схващане. Индустриалното развитие не води нито къмъ упадъка на синдикатитѣ, нито къмъ тѣхното занимаване само съ политика, но къмъ прѣмахване на тѣхната изолираностъ, а това значи прѣмахване и на тѣхната неутралитетна политика.

Все повече расте числото на производственитѣ клонове, въ които изолиранитѣ, отъ съвокупността на пролетарията отдѣлениятъ и спрямо него индиферентно — «неутрално» — стоящия синдикатъ не е въ състояние да се държи въ една голѣма борба съ капиталиститѣ отъ своя занаятъ и се вижда принуденъ да апелира за подкрѣпа чрѣзъ *всичкитѣ* помощни сръдства, които стоятъ на разположение на пролетариятската съвокупность: това не значи изоставяне на изолираната изключително синдикална акция, за да се прѣгърне изключително политическата акция, но — съединяване на синдикалната съ политическата акция, съединяване сръдствата за давление, съ които разполага синдикатътъ, съ тия на политическата партия. Къмъ послѣднитѣ обаче принадлежатъ не само парламентарнитѣ сръдства за давление, ако и да сж тѣ най-високостоящитѣ и най-широко-обхващающи. На редъ съ парламентарнитѣ партийни фракции въ народното събрание и въ областнитѣ събрания тукъ се иматъ прѣдъ видъ и партийнитѣ прѣдставители въ общинскитѣ съвѣти и партийната преса.

Самитѣ неутрални печатари въ 1891/92 г., когато водѣха своята голѣма стачка, се видѣха принудени да апелиратъ за поддржката на социалната демокрация. II ако има работничество, което нѣма никакъвъ шансъ да се удържи само побѣдоносно чрѣзъ професионалната организация противъ организацията на капиталиститѣ, то това сж къмъ неутралностъ склоннитѣ минни работници. А за тѣхъ (а тѣй сжщо и за прускитѣ желѣзничари) е много по-важенъ избора на социалдемократическия прѣдставитель въ пруското областно събрание (Landtag), отколкото твърдѣ съмнителното спечелване на ултрамонтанскитѣ имъ колеги за съюза чрѣзъ прѣдрѣшване социалдемократитѣ на незлобиви работнически приятели. Отъ друга страна, дѣятелността на социалдемократическия прѣдставитель въ пруския ландтагъ извършва много по-добра пропаганда за насъ между стоящитѣ още противъ насъ минни работници, отколкото най-строгиятъ неутралитетъ. Ако ние отдаваме такава важность на изборитѣ за пруския ландтагъ, то това се прави прѣди всичко съ огледъ върху миннитѣ работници и желѣзничаритѣ, които най-много се нуждаятъ отъ този родъ «партийна политика».

Не едно одръпване на синдикатитъ отъ социалдемократията, но едно всё по-тѣсно дружно дѣйствуване на двата елемента: това е, което индустриалното развитие прави все необходимо. До колко малко тази тенденция противорѣчи на сжщността на синдикалното движение, се вижда между другото отъ единъ погледъ хвърленъ върху Австрия, дѣто синдикатитъ току що държаха своя конгресъ. Отъ отчета на синдикалната комисиия ние извличаме тѣй отрадниятъ фактъ, че числото на членоветъ на синдикатитъ въ Австрия отъ 1892 до 1899 г. се е увеличило отъ 66,080 на 157,773 чл. То се е, значи, *повече отъ удвоило*. Годишното издание на синдикалната преса е порастнало въ още по-голяма степенъ. То е възлизало прѣзъ 1894 г. на 930,600 екземпляри, прѣзъ 1899/1900 г. — 4,624,300; значи, само въ продължение на нѣколко години то се е *повече отъ учетворило*.

Изъ цѣлиятъ отчетъ — казва въ заключение синдикалната комисиия — съ достатъчна ясностъ изпѣква това, че синдикалното движение се намира въ постоянно напрѣждане; чрѣзъ съединена, усилена работа сж се създали синдикално и политически дѣйствующи сили». И на друго мѣсто на отчета се казва: «Непобѣдимата идея на социализма е, която е осуетила всичкитъ опити на буржуазната класа, да обърнатъ работническото въ свое слѣпо орждие: тя е запазила чиста пролетарската класова борба и е усилявала организацията на работниците». А въ статията, въ която Виенскиятъ «Работнически Вѣстникъ» (10 юни) поздравява конграса, се констатира:

„Въ тѣжката, ежедневна борба съ капиталиститъ, въ която често става нужда да се вложи най-напрѣгнато усилие за скромни резултати, организиранитъ работници въ Австрия все пакъ не сж забравяли, че единъ великъ идеалъ ги призовава на възвишена борба. Освобождението на пролетарията отъ наемното робство, основаването на едно солидарно, всекому гарантиращо плодотъ на неговия трудъ, общество е цѣльта, до която тѣ въ непрѣстано усилие ще се стараятъ да се доближатъ. Австрийскитъ синдикати сж социалистически. Въ този фактъ се развива буржуазната демагогия. Може би, въ нѣкое прѣдварително подготвено събрание да се намѣри застъпена и нѣкоя стотина работници, събрани въ групички, като „национална“ или „християнска“ работническа партия. Но социалистическитъ синдикати сж, които показватъ, какъ мислятъ и чувствуватъ маситъ на австрийскитъ работници. И въ тѣхъ се развива словесото, споредъ което социалдемократията ужъ не е дѣло на самитъ работници, но е само една лѣлява отъ „водители“ догрина. Прѣдставителитъ на организиранитъ работници, които въ понеделникъ ще се събератъ, сж социалдемократи както тия, които сж ги пратили тукъ. И защото тѣ върватъ въ великото бъдаще на пролетарията, въ истинността на идеала, който открива социалистическиятъ свѣтогледъ, тѣ чувствуватъ бодростъ и радостъ да се борятъ въ настояще врѣме за скромни боеви цѣли, които само по своето значение често ставатъ тѣй цѣли за прѣдстоящитъ борби“.

На това схващане принадлежи бъдащето, а не на маскиране социалдемократическитъ кандидати като «работнически приятели» и социалдемократическата политика като «работническа политика. Даже не се мисли, че при по-тѣсна взаимна връзка между синдикатитъ и социалдемократията първитъ сж, които само взиматъ, а вторитъ сж, които само даватъ. Не, социалдемократията сжщо тѣй много се нуждае отъ помощта на синди-



катитѣ, както тя отъ помощта на партията, и ако економическото развитие тласка синдикатитѣ все повече къмъ необходимостта отъ подкрѣпата на партийната политика, то чрѣзъ политическото развитие партията се тласка къмъ необходимостта отъ подкрѣпата на синдикатитѣ.

Политическитѣ концесии, които пролетариятъ е извоювалъ до сега, се дължатъ не само на неговата сила, но въ твърдѣ голѣма степенъ, отъ една страна, на противорѣчията между владѣющитѣ класи, които, въ борбата си една срѣщу друга, сж се стараели да привлечатъ пролетарията на своя страна, а отъ друга страна—на силата на дребнобуржуазната демокрация. Тѣй, десетчасовиятъ работенъ день и изборното право английскитѣ пролетариятъ въ голѣма степенъ дължи на борбата между едритѣ земевладѣлци и индустриалнитѣ капиталисти; всеобщото изборно право въ Германия възникна отъ подобно едно противорѣчие; републиката въ Франция биде извоювана и затвърдена отъ пролетарията въ съюзъ съ радикалната дребна буржуазия.

Въ сжщата обаче степенъ, въ която пролетариятъ се усилява, изчезватъ тѣзи елементи на досегашния политически напрѣдъкъ. Противорѣчията между земевладѣлнето и капитала видимо се намаляватъ, когато тѣхното общо противорѣчие спрямо пролетарията все повече се изострюва; а дребната буржуазия чрѣзъ своето економическо пропадане се тласка въ прѣгръдкитѣ на реакцията.

Наистина, за политически самостоятелниятъ пролетариятъ все повече се изтъква на прѣденъ планъ въпросътъ за политическитѣ съюзи; обаче, туй става тъкмо за това, защото буржуазната демокрация всё повече отпада, всё по-неспособна става да се удържи съ собствени сили противъ реакционниятъ натискъ, защото тя всё по-настоятелно се нуждае отъ помощта на пролетарията.

Бихме се излъгали, ако би поискали да вземемъ тѣзи съюзи като срѣдства за достигане голѣми политически успѣхи. Ние трѣбва да бъдемъ задоволени, ако чрѣзъ тѣхъ можемъ да попрѣчимъ донейдѣ усиляването на реакцията.

Искать да ни увѣрятъ, че ние се намираме въ една ера на постояненъ демократически напрѣдъкъ, обаче всичкитѣ тѣзи побѣди, надъ които тѣй много лъкуватъ, се свеждатъ къмъ постигнато осуетяване на едно повръщане назадъ — като прѣдложението противъ прѣврата, прѣмахване на коалиционното право, Лех Хайнце и др. т.

Думата за реакционнитѣ маси и днесъ още не е станала пълна истина, обаче всё по-слаби ставатъ силитѣ, които до сега въ буржуазното общество сж служели на прогреса, и пролетариятъ всё повече се вижда изоставенъ само на своитѣ собствени сили. И колкото по-малко пролетариятъ може да очаква отъ раздѣленията на противниците, толкова повече той трѣбва да съедини противъ тѣхъ всичкитѣ свои сили въ общо, пла-



номѣрно, задружно дѣйствуване. Тѣхното единение, не тѣхното неутрализиране, което значи тѣхното изолиране, трѣбва да бѣде тѣхенъ лозунгъ. И ако политическата акция може да подкрѣпя синдикалната, то и обратното е възможно; и ще се подкрѣпватъ не само пропагандаторски, но чрѣзъ доставяне материални срѣдства и сили — пари и хора, па най-сетнѣ даже и чрѣзъ рѣшающето синдикално срѣдство за давление — стачката. И ако генералната стачка отъ анархическия калѣпъ, оная стачка на всичкитѣ наемни работници, която се обявява за единъ опредѣленъ день, за да направи излишна политическата акция и за да прѣмахне съ единъ ударъ капиталистическото общество, ни се вижда като една лудостъ, то все пакъ ние считаме, че при известни обстоятелства масовитѣ стачки могатъ да бждатъ твърдѣ добрѣ пригодени въ подкрѣпа на една голѣма политическа акция. Каквото бѣше за буржуазията отказването да плаща данъци, такова може да стане за пролетарията отказването отъ работа. Разбира се, това е само една възможностъ за краенъ случай, но една далновидна политика трѣбва и върху нея да се е уяснила.

Нашиятъ настоящъ затихналъ политически животъ не ще трае вѣчно, той не почива на постояненъ напрѣдѣкъ, ами върху това, че разрѣшението на всички голѣми конфликти въ вътрѣшната и външната политика се отлага — чрѣзъ това обаче тѣ се изострюватъ и усложняватъ, за да прѣдизвикатъ въ единъ хубавъ день още по-силни борби.

Но и въ политически тихитѣ врѣмена едно силно синдикално движение, което възпитава боевъ, интелигентенъ пролетариятъ, е отъ голѣмо значение за политическото движение, защото синдикатитѣ даватъ най-добритѣ елементи за политическата борба на пролетарията, духътъ, който господствува въ тѣхъ, става опредѣляющъ и за духа на политическото движение и обратно.

Едни и сѣщи сѣ хората, които и тукъ, и тамъ дѣйствуватъ и поради това синдикалното и социалистическото движение тамъ, дѣто тѣ сѣ обхванали маситѣ на боевиятъ пролетариятъ, сѣ не двѣ различни движения, които се развиватъ независимо едно отъ друго, едно покрай друго, но двѣ страни на едно и сѣщо движение, на пролетарската освободителна борба. Като трета страна на тази борба може още да се отбѣлѣжи и кооперативното движение, което за дълго врѣме сѣщо не ще остане неутрално, но което ние по-рано или по-късно, разбира се, до колкото ни позволятъ законнитѣ условия, трѣбва да турнемъ въ услуга на общата ни борба, както това белгийскитѣ ни другари тѣй добрѣ сѣ вече разбрали. Общото съгласуване на тѣзи различни страни на пролетарската освободителна борба, обаче, може да стане само чрѣзъ общността на крайната цѣль, която имъ се поставя: освобождение на пролетарията отъ капиталистическото наемно робство. Дѣто тази цѣль липсва у съз-

нанието на борящия се пролета̀иятъ, тамъ центрофугалнитѣ (резединителнитѣ) елементи взиматъ надмощие, тамъ всѣка отдѣлна организация изгубва съзнаването на нейната необходима взаимна връзка съ другитѣ организации, тамъ синдикатитѣ и кооперациитѣ се неутрализирватъ и изолирватъ, ставатъ само прѣдприятия на гешефти и се губи почвата за самостоятелно политическо класово движение на пролетарията.

Крайната цѣль е не гола мечта на бждащето, тя е опрѣдѣляюща за практическия характеръ на пролетарското движение въ настояще врѣме, тя дава на това движение единство и сила; тя дѣйствува върху него не само въодушевявающе, но още и организирающе.

Отъ друга страна пъкъ едно работничество е и толкова по-рано достъпно за социалистическия идеалъ, колкото по-тѣсна е връзката на синдикалната (а при извѣстни обстоятелства и кооперативната) дѣйность съ самостоятелната (класова) партийна политика. Ние, обаче, не се страхуваме за работитѣ на нѣмския пролетариятъ въ това отношение.

Общата интернационална тенденция отива къмъ по-силното съгласуване на партийната политика съ синдиката, но не къмъ тѣхното раздѣляне. Условиата за тази тенденция въ Германия сж сжщо тѣй силни, както и другаде. Наистина, има условия за противоположна тенденция, но първитѣ условия сж всеобщи, трайни, а послѣднитѣ сж само моментни, мѣстни, та за това първитѣ и при насъ ще се покажатъ по-силни. Но ако ние и не очакваме, че неутралитетскитѣ стремления ще постигнатъ едно успѣшно отдѣляне на маситѣ на синдикатитѣ отъ социалистическото движение — поне не на дѣло, а най-много тукъ тамъ на думи — то все пакъ тѣ не оставатъ безъ влияние. Социалистическото движение обаче нѣщо повече може да постигне, ако то държи смѣтка за чувствата и нуждитѣ на християнскитѣ работници и ако се отнася къмъ тѣхъ не като къмъ противници, а като братя, когато тѣ се явяватъ не като помагачи на капитала, а като съратници на класосъзнателния пролетариятъ. При това не трѣбва да се забравя, че това поведение е възприето не само отъ синдикатитѣ, но и отъ социалдемократията. Не само въ нейната програма, но и въ дѣйствителность религията е за нея частно дѣло; тя е приела въ своята срѣда пасторитѣ Блумхардъ и Гьоре, безъ да ги пита за тѣхната вѣра, и когато работниците се борятъ противъ капитала, тя сжщо не ги пита за тѣхната партийна принадлежность; тя подкрѣпва вѣрнитѣ на краля пжтни работници сжщо тѣй както и ултрамонтанскитѣ тѣкачи, защото, ако всичко това би било несъвмѣстимо съ «партийната политика», тогава социалдемократическото движение би прѣстанало сжщо тѣй, както и синдикалното, да води партийна политика, нѣщо, което никой не поддържа.

И повече отъ това, което е добило, стремлението къмъ неутрализиране на синдикатитѣ, споредъ насъ, не ще постигне;

до тогава това стремление отговаря на една тъй дълбоко вкоренена нужда, за да би могла тя напълно да се прѣодолѣе, до когато голѣмитѣ маси отъ католическитѣ работници се поставятъ враждебно на социалната демокрация и все пакъ развиватъ наченкитѣ на едно синдикално движение. Напротивъ, неутрализаторскитѣ стремежи въ нѣмското синдикално движение за винаги ще изчезнатъ, щомъ социалната демокрация встѣпи здраво въ ултрамонтанскитѣ днесъ индустриални мѣста.<sup>1)</sup> Защото врѣмената, които сж създавали типа на неутралнитѣ английски работнически аристократи, сж минали и нѣма вече да се повърнатъ.

Прѣв. П.-вѣ.

## ИСКАМЪ АЗЪ ВЕСЕЛЕ

отъ

СКИТАЛЕЦЪ.

Искамъ азъ веселе, громко сладко пѣне,  
Буенъ пиръ и радость, смѣхъ и остроти —  
Затова, че знаехъ салъ едно мъчене,  
Затова, че растнахъ въ мъжа и бѣди!

\*

Срѣдъ цвѣтя, лазури искамъ азъ да хода!  
Доста въ дъждъ азъ бродихъ дълго изъ калъта.  
Искамъ азъ веселе, искамъ азъ свобода,  
Затова, че бѣхъ азъ жалкъ робъ въ свѣта!

\*

Да се боря искамъ, да мъстя желая,  
Затова, че дълго бѣхъ покоренъ, тихъ.  
Искамъ азъ и обичъ, щастие мечтая —  
Затова, че нивга, щасте не сѣтихъ!

Прѣвелъ: Ив. Разбуновъ.

## ДВѢ ПЪСНИ

отъ

Ив. Ст. Андрейчицъ.

### Прѣзъ пролѣтъта.

Отивашъ си? Тѣй скоро! Милій,  
Кога ще дойдешъ пакъ при менъ?  
Нѣ, видишъ . . . нѣмамъ сили  
Да чакамъ дълго тоя день.

<sup>1)</sup> Мѣста, дѣто ултрамонтанитѣ, часть отъ католическата буржуазия, иматъ немалко влияние всрѣдъ работницитѣ, които още не сж се освободили отъ буржуазни и религиозни прѣдрасъждѣци. — Б. пр.

\*

Сега е май. Поля чудесни  
Легло ни готвятъ отъ цвѣтя,  
А птичкитѣ съ омайни пѣсни  
Приказватъ ни за любовта.

\*

Не се бави . . . Безкрайна радостъ  
Очаква ни, ти знаешъ самъ . . .  
Ела, ела . . . Нетрайна младостъ  
Да изживѣемъ въ страсть и пламъ.

\*

Кога ще дойдешъ? Чакъ на есень?  
Кога мъгла покрие планината?  
Когато сладостната пѣсенъ  
На птичкитѣ замлъкне въвъ гората?

\*

Ахъ, цѣла вѣчностъ! Боже милий,  
Вземи си скоро пролѣтъта  
И чрѣзъ вълшебнитѣ си сили  
Докарай утрѣ есеньта!

### Прѣзъ есеньта.

Гората е тжжовна, мълчалива,  
И дъждъ вали, и вѣтъръ вѣй . . .  
Ни цвѣтъ цѣфти, ни птичка пѣй —  
Сега е есень мрачна, дъжделива.

\*

Блѣдниѣ слънце въ небесата,  
И влага въ кѡститѣ прониква чакъ . . .  
Нависналъ е убийственъ полумракъ  
И болно ни притиска къмъ земята.

\*

Листата жълти капятъ мудро,  
Постилатъ мокрий пжтъ . . .  
Катъ сѣнки хората вървятъ, —  
Живота изживяватъ трудно.

\*

Но ти си тукъ, при мене, жива!  
И азъ безкрайно съмъ честитъ,  
Отъ твоя дъхъ чаровенъ съмъ упитъ . . .  
Благословена ти бжди, о есень дъжделива!



# КНИЖНИНА

---

1. **Наредби и упътвания за събиране статистически сведения по операцията на Българската Народна Банка.** Дирекция на Статистиката. София, 1904 год., стр. 110.

2. **Наредби и упътвания за събиране статистически сведения по операцията на кредитните дружества в Княжество България.** Дирекция на Статистиката. София, 1904 год., стр. 62.

Тъзи «наредби и упътвания» сж плодъ отъ дѣйността на Дирекцията на Статистиката подъ управлението на бившия по коневъдството инспекторъ при Министерството на Търговията и Земледѣлието, сега директоръ на влочестата българска Дирекция на Статистиката г. П. Германовъ. Когато погледнахме въ тѣзи двѣ книжки съ цѣль да видимъ, какви сж тѣзи «наредби и упътвания», веднага ни дойде на умъ извѣстната рецензия на бившия дългогодишенъ началникъ на отдѣление въ Дирекцията на Статистиката и душата на нея отъ 1898 година до миналата година, г. Кир. Г. Попова, върху двата труда на г. Германова: «*Статистически изслѣдвания върху земледѣлческитъ и скотовъднитъ богатства на България и главнитъ земледѣлчески страни на свѣта и т. н.*» и «*Домашнитъ животни въ разнитъ страни на свѣта и България*». Отъ тази рецензия на такъвъ несъмнѣнно компетентенъ по статистиката човѣкъ като г. Кир. Поповъ, издадена и въ отдѣлна брошура, узнаваме, какъ сегашниятъ директоръ на Държавното Статистическо Бюро г. Германовъ се е отнасялъ съ статистиката прѣди да бжде туренъ на чело на едно учреждение отъ такова високо обществено значение. Г-нъ Кир. Г. Поповъ характеризира отношенията на г. Германова къмъ статистиката съ слѣдующето резюме на своята рецензия:

«И тѣй статистическата дѣятелность на конезаводната инспекция при Министерството на Търговията и Земледѣлието, или на г. Г. се заключава:

1. Въ една трескава мания на писане окръжни до всички официални лица и учреждения въ Княжеството, прѣзъ всѣко врѣме на годината и мѣсеца, по десетки на день, съ които окръжни сж се искали свѣдѣния по най-разнообразни въпроси при пълната очевидность, че въ повечето случаи свѣдѣнията е немислимо да се събератъ и при пълното абстрахиране и гаврене съ основнитѣ правила на статистическата наука и здравия разумъ. — 2. Въ фабрикуване данни за земледѣлието и скотовъдството въ България, давани като официални данни, и въ фалшиво прѣиначаване на даннитѣ, публикувани отъ други държавни учреждения въ България. — 3. Въ фалшиви, своеобразни и противни на аритметиката и установенитѣ елементарни методи за изчисления и въ изтъкване на абсурдни и невъзможни числа. — 4. Въ публикуване въ грамадни томове подъ видъ на официални издания горнитѣ фабрикувани

фалшиви и абсурдни числа, придружени съ материали, спотаено ограбени отъ чужди стари трудове, прѣдавани като свои «изучвания», «изслѣдвания», «анализи», и безизборно, безцѣлно прѣпечатвани отъ офиц. стат. публикации цѣли стотиня страници съвсѣмъ непотрѣбенъ материялъ. — 6. Въ дързко попъзновение да си присвоява роли вънъ отъ неговата компетентность, знания, права и дори приличие, и въ едно феноменално неприличие и цинизмъ да позори и парадира като важенъ економистъ-философъ, сътрудникъ на княза въ начѣртаването му пътъ за економическото развитие на България . . .»

Това резюме г. Кир. Г. Поповъ потвърждава на 42 стр. голѣма осмина съ дребни букви (гармондъ) съ редъ официални документи, съ редъ сравнявания на «статистическитѣ изслѣдвания» на г. Германова, съ официалнитѣ статистики и съ съчиненията на французскитѣ автори, отъ които г. Германовъ е плагиралъ наредъ цѣли страници, като ги е давалъ за свои «изслѣдвания» и «изучвания» и «анализи». Въ страницитѣ на «Ново Врѣме», както трѣбва да помнятъ читателитѣ, обстоятелствено биде критикувана «економическата политика», прѣдлагана отъ г. Германова на България, въ увода къмъ неговитѣ «*Статистически изслѣдвания върху земеделскитѣ и скотовѣднитѣ богатства на България и т. н.*». Сега г. Кир. Г. Поповъ съ редъ сравнителни цитати показва ни, че «економическата политика» на г. Германова е дързъкъ плагиатъ отъ съчинението на Ed. Lecomteux : *Cours d'Economie rurale*, Paris 1879, I и II t., и отъ други чужди автори. «Стр. 3—31 съдържатъ, — казва г. Кир. Г. Поповъ на стр. 9 отъ своята рецензия, — нѣщо като въведение, прѣдговоръ, обаче, безъ всѣкакво заглавие. Това е единъ мишъ-машъ отъ мисли и фрази, грамадното болшинство отъ които сж осакатенъ и фалшивъ прѣводъ отъ откъслечни пасажии изъ разни глави отъ прѣкрасното съчинение на Ed. Lecomteux; всичко това е извършено отъ г. Г. тайно, безъ да се спомене нито думица за автора или съчинението му, всичко се прѣдава за „свое собствено съчинение“. И за да прикрие диритѣ на плагиата г. Г. разбърква по най-невъзможенъ начинъ тия пасажии отъ Lecomteux, като ги изпъстря тукъ-тамъ съ свои думи и възгледи за България и съ други мисли, очевидно чужди и взети пакъ тайно отъ други автори».

Но най-чудното е това, че фалшивитѣ статистически «изслѣдвания» на г. Германова, отъ които едното се състои отъ 680 стр., а другото отъ 340, сж издадени на държавни разноски. Бившиятъ началникъ на конезаводната инспекция при Министерството на Търговията и Земледѣлието, като се ползувалъ отъ положението си, е злоупотрѣбявалъ съ държавнитѣ сръдства най-безконтролно и при това съ единствената цѣль да дига шумъ около своята персона, да прѣдстави себе си за ученъ и всестраненъ умъ. «И това

<sup>1)</sup> Гл. «Икономическото развитие на България Индустрия или земледѣлие?» отъ Д. Благоевъ.



удивление — казва г. Кир. Г. Поповъ на стр. 3 отъ своята рецензия — става още по-голъмо, когато се узнае, че цѣлата тая дѣйность е имала за цѣль не постигането на нѣкой резултатъ, не нѣкоя дѣйствителна работа, а *шума, парадирането, рекламата*. Тази характеристика на г. Кир. Г. Попова се отнася къмъ дѣйността на г. Германова, като *конезаводець инспекторъ*. Но разкритията, направени отъ г. Кир. Г. Попова за тази «дѣйность» на г. Германова, както се вижда, буквално никакъ не сж повлияли върху дѣйността му като директоръ на Държавното Статистическо Бюро. Доказателство за това сж двѣтъ «Наредби и упжтвания», издания на *Дирекцията на Статистиката*, т. е. пакъ на държавни срѣдства.

«Наредби и упжтвания» сж сборници отъ статистически карти за събиране статистически свѣдѣния отъ кредитнитѣ учреждения въ княжество България. Защо тия карти сж събрани въ отдѣлни книжки и се изпращатъ по редакциитѣ на вѣстници и списания, а сигурно и по всички учреждения, държавни и общински, въ България? Мигаръ толкова е важно да се знае, че Дирекцията на Статистиката е изработила карти за събиране статистически свѣдѣния? Очевидно е, че не. Работата е, че г. директорътъ е устроилъ въ София единъ видъ *митингъ* отъ чиновници при Дирекцията на Статистиката, при Българската Народна Банка и при Централното Управление на Земледѣлческитѣ Каси (сега Бълг. Земл. Банка), съ цѣль да разрѣшатъ въпроса: «необходимо и наврѣменно ли е учредяването у насъ на *ежегодна статистика по кредитното дѣло* въ страната ни?» *Митингътъ*, свиканъ по инициативата на г. директора и подъ негово прѣдсѣдателство, взелъ *положителна протоколирана резолюция*, т. е. да има *ежегодна кредитна статистика*! Изпълнението на *резолюцията* взелъ на себе си г. директорътъ на Статистиката, г. Германовъ! И ето, за да оповѣсти на свѣта, че той, г. Германовъ, бившиятъ *конезаводець инспекторъ*, днесъ директоръ на Държавното Статистическо Бюро, развива «трѣскава дѣятелность» за «благоуто на България», събира всички документи по казания *статистически митингъ*, тъй да го кажемъ, и всички *статистически карти*, удобрени отъ този митингъ и ги издава на държавна смѣтка! Очевидно е, че между *конезаводецкия инспекторъ* и *директора на Статистиката* нѣма никаква разлика. Бившиятъ *конезаводець инспекторъ* продължава и като директоръ да злоупотрѣбва съ държавнитѣ срѣдства, за да дига на около си *шумъ*, да *парадира* и *рекламира* своята фалшива персона. Интересно е, че г. директорътъ на заглавната страница на «Наредби и упжтвания» напомня на «държавни чиновници и служащи» чл. 10 и 18 отъ закона за Дирекцията на Статистиката. Много добръ, но какво значи закона за Дирекцията на Статистиката, когато на чело на нея стои човѣкъ, къмъ когото прѣди всичко трѣбвало би да се приложи чл. 18 отъ него. Колкото за *ежегодната кредитна статистика*, която се готви да ни даде Дирекцията подъ ръководството на такъвъ и «ученъ» и «добросъвѣстенъ» директоръ, като

г. Германова, можемъ да си прѣдставимъ, каква може да бжде тя. Въ всѣки случай, интересно ще бжде да я видимъ единъ день напечатана. Дано!

**Прѣдшественицитѣ на по-новия социализмъ отъ К. Кауцки, Ед. Бернщайнъ и др. — Часть първа — Отъ Платона до анабаптиститѣ.** Карлъ Кауцки. Прѣв. отъ нѣмски: Т. Тжпанковъ.

Книгата на Карцки: *Отъ Платона до анабаптиститѣ*, която иализа на български на отдѣлни брошури въ прѣводъ на Т. Тжпанковъ, е първата часть отъ *Историята на Социализма*, която не е още цѣлата излѣзла и надъ която работятъ нѣкоцина най-видни прѣдставители на марксизма, като всѣки отъ тѣхъ налага социалистическиятъ идеи и движения отъ отдѣлни, завършени периоди или въ отдѣлни страни. Частъта на Кауцки се занимава съ прѣдшественицитѣ на по-новия социализмъ (началото на който впада въ врѣмето на великата френска революция), оставя на страна първобитния комунизмъ, като не оказалъ голѣмо влияние върху образуването на по-новитѣ социалистически идеи, започва съ разгледването Платоновата идеална държава и свършва съ анабаптиститѣ.

Размѣрътъ на списанието не ни позволява да говоримъ върху достоинствата на книгата; впрочемъ, името на автора ѝ прави това до голѣма степенъ излишно. Ще кажемъ само, че външната страна на това съчинение, което е скжпоцѣнъ приносъ къмъ историческата литература, е достойна за съдържанието му. Нека споменимъ, че когато въ 1901 г. австрийскитѣ социалисти поискаха да ревизиратъ програмата си, Кауцки скърбѣше за формата, за езика на старата програма не по-малко, отколкото за нейното научно прѣдимство прѣдъ новия проектъ. Тѣй цѣни той външнитѣ достоинства на едно литературно произведение. А какво би казалъ той за българското издание на книгата си, ако видѣше, че тя е заприличала на една хубава отначало статуя, на която профанитѣ сж счупили носа и ушитѣ, загладили сж характернитѣ гънки? Имено тѣй е постжпилъ Т. Т. съ «Прѣдшественицитѣ». И възмуцението на тоя, който сравнява българския прѣводъ съ нѣмския текстъ е толкова по-голѣмо, че подобна непростителность Т. Т. не за първъ пжтъ извършва, че когато осакати капиталното съчинение на Моргана, нему се направи най-остра критика. Значи, Т. Т. е трѣбвало да бжде вече по-прѣдпазливъ, да прѣцѣнява прѣдварително силитѣ си, че тѣй да се залавя съ пълната съ отговорность работа, каквато е прѣвеждането едно капитално научно съчинение на авторъ съ всесвѣтска извѣстность.

Отъ прѣвода сж излѣзали, до колкото знаемъ, шесть брошури. Ние имаме на ржка три. Разгледваме по-подробно първата. Изглежда като че Т. Т. се е заловилъ съ прѣвеждането ей-тѣй, мимоходомъ, та безъ да си напрѣга мозъка, за да схване истинскитѣ мисли на автора, дръпва му единъ прѣводъ.

Ето, напр., какъ си е изтеглилъ първия периодъ отъ съчинението, който би трѣбвало да се прѣведе на български тѣй: «Не

ище бжде много казано, нито ще е несправедливостъ спрямо прѣдшественици въ областта на историографията (историописанието) на социализма, ако изкажемъ положението, че нѣма до сега една написана споредъ научни принципи и цѣлата материя обхващаща история на социализма». (*Es ist wohl nicht zu viel gesagt oder ein Unrecht gegen Vorgänger..., wenn wir den Satz aussprechen, dass eine... Geschichte des Sozialismus bisher noch nicht existiert*). Значи, споредъ Кауцки такава история не съществува още. Но въ българския прѣводъ четемъ тъкмо обратното: *«Ще кажемъ твърдѣ много или пъкъ нѣма да дадемъ право на нѣкои прѣдшественици въ областта на социалистическата историография, ако приемемъ, че до сега не се е явила история на социализма, написана съгласно научни принципи»*. (Стр. 3, бълг. прѣв.). Но мисълта на прѣводача тѣй малко участвува при прѣвеждането, че до тази фраза той спокойно нарежда слѣдващата: *«И ако оставимъ настрана дескриптивната и прагматичната Histoire du Socialisme на Беноа Малона, то ще трѣбва да кажемъ също и това, че новото врѣме не може даже да посочи на такъвъ опитъ»*. — И тѣй, отъ една страна, се е явила до сега вече «история на социализма, написана съгласно научни принципи», отъ друга — «новото врѣме не може даже да посочи на такъвъ опитъ»! Надъ тия двѣ фрази отъ прѣвода ние можемъ да се запознаемъ вече съ нѣкои лоши навици на прѣводача, прѣслѣдванъ отъ които той не че промѣня всѣкога коренно мисълта на автора, но я прѣдава непълно, неживо, сакато. Така, въ първата фраза Кауцки говори за несъществуването на «написана споредъ научни принципи и цѣлата материя обхващаща историята на социализма (*eine nach wissenschaftlichen Grundsätzen geschriebene umfassende*)» (К. Ред.), обаче прѣводачътъ се ограничава само съ първото качество, като смѣта, че второто (обширна, обхващаща цѣлата материя) нѣма защо да бжде извѣстно на българския читател. Въ втората фраза Кауцки говори за Беноа Малоновото съчинение като за *прѣдимно* дескриптивно и прагматическо, но прѣводачътъ го обявява за *безусловно* дескриптивно и прагматическо. Тѣй неусѣтно Т. Т. коригира автора. Но първата страница отъ прѣвода е тѣй интересна, щото ний ще се спремъ още за малко на нея. Т. прѣвежда: *«Въ четиридесетѣхъ години на миналото столѣтие, когато чартизма и комунизма създадоха материалъ на държавнитѣ мжже въ най-напрѣдналитѣ страни за практическа работа, като заинтересуваха навсѣкждѣ теоретичитѣ и слѣдящата обществения животъ публика, тогава най-първо се появи едно исторично описване на социализма и се развива даже до извѣстна степенъ»*. Излиза, че чартизмътъ и комунизмътъ създали «материалъ за практична работа» на държавнитѣ мжже не инѣкъ, ами като по-напрѣдъ заинтересували теоритичитѣ и слѣдящата обществения животъ публика. Разбира се, Кауцки не е можалъ да каже това, защото е малко склоненъ да дава такова значение на «теоритичитѣ и слѣдящата обществения животъ публика». Ето мисълта на Кауцки: *«Въ четиридесетѣ години на това*

столѣтие (ІХХ-то, прѣзъ послѣднитѣ години на което е писана книгата. Б. Рец.), когато чартизмътъ и комунизмътъ въ по-напрѣд-налитѣ страни създаваха на държавнитѣ мжже практическа работа (*praktisch zu schaffen machten*) и (а не: като. — Рец.) интересу-ваха навсѣкждѣ теоритицитѣ и слѣдящата обществения животъ публика, . . . (*und überall die Theoretiker und das dem öffentlichen Leben folgende Publikum interessierten . . .*) (К. Рец.).

Но още малко изъ първата страница на прѣдговора, която е толкова интересна, колкото и цѣлия прѣдговоръ. «Интернационала и Парижката комуна дадоха потикъ за *втора история на социализма . . .*» (К. Рец.) Тоестъ, по-рано имало една история на социализма, едно съчинение, и послѣ се явява втора. А въ сжщностъ Кауцки казва: « . . . дадоха потикъ за втори периодъ на историческо писане на социализма». — Въобще рѣдко сж пасажитѣ, които да не съдържатъ поне по едно прѣдложение малко или много осакатено.

Първиятъ пасажъ отъ увода би могълъ да се прѣведе тъй: «Модерната, интернационалната социалъ-демокрация има исторически два корена. И двата изникватъ отъ сжщата почва — отъ сжществующия строй (*Ordnung* — наредба) на ступанството и собствеността. И двата иматъ една и сжща цѣль — прѣмахването неизказанитѣ теглила, съ които нашето общество обсипва толкова много свои членове, а особно най-слабитѣ отъ тѣхъ, безимотнитѣ — чрѣзъ прѣмахването на тази наредба на ступанство и собственостъ». (*. . . durch Aufhebung dieser Wirtschafts- und Eigentumsordnung*). Т. Т. прѣвежда думага *Ordnung* първия пжть съ *форма* вмѣсто *наредба, строй*, — а втория пжть — вече по право — съ *редъ*, но тогава пжкъ той нарежда по особенъ начинъ: « . . чрѣзъ прѣмахването на тоя економиченъ редъ и на собствеността» (с. 14.) Т. е. прѣмахването на теглилата и пр. ще се постигне чрѣзъ прѣмахването между другото и на собствеността. Но нема Тжпанкову не е извѣстно, че социалиститѣ сж противници не изобщо на собствеността, а на днешната, частната собственост. Ами че безъ собственостъ и въ социалистическото общество не ще може да се мине, само че тя ще бжде обществена.

Но ето и грѣшки, които прѣдполагатъ не само незнаене на езика, но и липса на най-повърхностно познаване марксихеския методъ, легналъ въ основата на прѣвежданото съчинение. На стр. 4 отъ оригинала срѣщаме: „*Aber nicht nur der Bereich* (к. на Кауцки) *des Privateigentums dehnt sich immer mehr aus, es verliert auch eine seiner Schranken nach der anderen, die immer lästiger werden, je mehr der Handelsverkehr und die das Privateigentum erheischenden Produktionsweisen sich entwickeln*“. На български това значи: «Но не само *областътъ* на частната собственостъ се разширява все повече, — послѣдната губи една слѣдъ друга сжщо и своитѣ прѣгради, които ставатъ все по-тягостни (по-спжващи), колкото повече се развиватъ търговскитѣ сношения и изискващитѣ (*erheischenden*) частна собственостъ начини на производството». А ето какъ е прѣ-

веденъ отъ Т. Т. края на този периодъ: «... Колкото повече се развива търговията и начинитѣ на производството, които *почиватъ* (! К. Рец.) върху частната собственостъ. (с. 18. бълг. прѣв.). И тъй, «начини на производството, които *почиватъ* върху частната собственостъ»! А тъй като тѣ «*почиватъ* върху частната собственостъ», то, за да се развиятъ, па и само за да се появятъ, нужно е, щото тя да е съществувала прѣдварително. Тогава, споредъ Т-вата теория, сегашното, едрото капиталистическо производство *не изисква, ами почива* върху обществената собственостъ, — изъ послѣдната, като изъ основа, изниква едрото производстао, — и тъй като послѣдното вече съществува, то първата, общественa собственостъ не ще се въдворява тепърва, а вече отдавна трѣбва да господствува!

По сжщия начинъ е осакатено прѣдложението, що прѣдшествува разгледаното: «Die Entwicklung der städtischen Industrie und des Handels *bedingt* (К. Р.) von vornherein das Privateigentum an den Produktionsmitteln und Produkten» (с. 4. ориг.). На български трѣбва да бжде: «Развитието на градската индустрия и на търговията *обулавя* (К. Р.) отъ самото начало частната собственостъ надъ срѣдствата за произвеждане и продуктитѣ». Т., обаче, туря вмѣсто *обулавя* (*bedingen*) — *прѣдилага*, и се получава тъкмо противоположното отъ туй, що казва авторътъ. Излиза, че хората се съгласили най-напрѣдъ да введатъ частната собственостъ и тогава, разбира се, могли да се развиятъ градска индустрия и търговия. — Сжщото се повтаря съ пассажа отъ стр. 9 на нѣмския оригиналъ, който на български би се прѣвелъ така: «И дѣйствиелно, прѣмахването на частната собственостъ за тѣхъ (за селени, занаятчи и пр. въ Платоновата идеална държава. — Б. Р.) противорѣчеше на тогавашния начинъ на производството. Защото основата на производството бѣше още дребното ступанство, производство (*Kleinbetrieb*) въ земледѣлнето и занаята. А то (дребното производство, ступанство), както вече казахме, *обулавя* съ природна необходимостъ частната собственостъ надъ срѣдствата за произвеждане (*dieser bedingt aber ... mit Naturnothwendigkeit das Privateigentum an den Produktionsmitteln*). У Тжпанкова и тукъ вмѣсто *обулавя* е употребено *прѣдилага*. Цитирахме цѣлия пассажъ, за да се види, че е стигало прѣводачътъ само да вникне въ развиваната отъ автора мисълъ, за да може — и безъ да знае истинското значение на *bedingen*, и безъ да познава Марксовото учение, — имайки само логика — да избѣгне грѣшката. Но може би Т. Т. влага въ думата *прѣдилагамъ* значението, що има *bedingen* — *обулавямъ*? Но нима мисълта: «Подобни грѣшки *прѣдилагатъ*, ако не друго, то поне незнаене езика» е една и сжща съ нелѣпостта: «Подобни грѣшки *обулавятъ*, ако не друго, то поне незнаене на езика»?!

А просто липса на всѣка мисълъ «прѣдполагатъ» «побългаряванията», подобни на слѣдното: «Тогавашното положение на производството изискваше частно владѣние на производственитѣ срѣдства, а *християнитѣ не можаха да достигнатъ до него*. (К. Рец.



— стр. 50. бълг. пр.). Християнитѣ не можахъ да достигнатъ до частната собственост надъ производственитѣ сръдства, която е нѣмало защо да се достига, защото си е сществувала и — което е важното — имъ се е налагала, и която най-малко християнитѣ биха желали да «достигатъ», ако тя не сществуваше. Кауцки собствено иска да обясни, защо християнскиятъ комунизъмъ е комунизъмъ само на консума, но не и на сръдствата за произвеждане. Ето истинската негова мисль: «Тогавашното състояние на производството изискваше частна собственост надъ производственитѣ сръдства и *християнитѣ не можаха да отидатъ по-далечъ отъ това* (konnten darüber nicht hinaus — не можаха да прѣодолѣятъ това — Бързо прѣвеждащиятъ успѣлъ да обезобрази и Платона. Въобще цѣлиятъ цитатъ изъ Платоновата книга е до неузнаваемостъ изпомачканъ. Но най-важното е, че Платоновата идеална държавъ е прѣтърпѣла коренно реформиране отъ Т. Така, пазителитѣ и, които «първоначално» сж се дѣлили на двѣ подраздѣления: войници и регенти, отъ които само послѣднитѣ управляватъ, но за туй пѣкъ е трѣбвало да бждатъ философи, слѣдъ Т-вата реформа се състоятъ само отъ войници! Тжпанковъ е станалъ невинна жертва на едно «дипъ дълго» и «забъркано» прѣдложение, въ което Платонъ помѣнува храбри и умѣрени (mässige) воени единствено, за да опрѣдѣли по тѣхнитѣ потрѣби количеството храна и пр., което пазителитѣ (значи, войници и регенти) ще трѣбва да искатъ като заплата отъ гражданитѣ производители. Т. не разбира, че тукъ се касае само за сравнение и отъ тамъ на долу, прѣзъ цѣлия пасажъ, говори все за «войници»: всички *войници*, а не всички *пазители*, трѣбва да живѣятъ общо, на *войницитѣ*, а не на пазителитѣ, трѣбва да се каже, че тѣ нѣматъ нужда отъ злато и сребро, и пр. — Най-голѣмата частъ отъ забѣлѣжкитѣ сж изхвърлени въ българския прѣводъ. А нѣкои отъ тѣхъ сж по една страница дълги. Но между малкото прѣведени фигурира и слѣдната, отъ чиято инструктивностъ прѣводачътъ поискалъ да се възползува и българския читателъ. И наистина, послѣдниятъ много ще спечели отъ това. Ето истинскитѣ мисли на Кауцки: «Отъ това се вижда, че е погрѣшно, дѣто отдаватъ на капиталистичния начинъ на производството вината, че бракътъ е станалъ парична сдѣлка (Geldgeschäft). Защитяваниятъ отъ закона поединиченъ бракъ (Eihehe) *е билъ такъвъ* (т. е. парична сдѣлка) *отдавна* (ist es von jeher gewesen). Той е рожба на частната собственостъ и на наследственото право. Капиталистическиятъ начинъ на производството, *напротивъ*, създаде условия (hat vielmehr verhältnisse geschaffen), при които индивидуалната полова любовь, — страстната потрѣбностъ (Bedürfniss) да принадлежатъ на една опрѣдѣлена личностъ отъ другия полъ и на никоя друга — ней, обаче, за винаги — можа да стане признатъ факторъ въ обществения животъ. Чрѣзъ туй единъ бракъ, който е само париченъ гешефтъ, стана за морала на днешното общество безнравствено отношение . . .» (К. Ред. — S. 12 ориг.). А ето колко поучителна става сжщата забѣлѣжка въ



Тжпанковия прѣводъ: «Виждаме, че е погрѣшно, когато обвиняваме (Ам! Кауцки не е ли между обвинителитѣ! — Б. Ред.) капиталистичния начинъ на производството въ това . . . *Запазения* отъ законитѣ единиченъ бракъ (другадѣ въ прѣвода срѣщаме термина «отдѣленъ бракъ!») е *существовалъ отдавна* (Е, че освѣтление) . . . Капиталистичния начинъ на производството е само *сздалъ* отношения, при които индивидуалната полова любовъ — страстното *желание* да принадлежишъ на извѣстна личностъ отъ другия полъ и на никоя друга, но за винаги — можа да стане признатъ факторъ на обществения животъ. За морала на днешното общество брака, който е само париченъ гешефтъ, е безнравствено отношение . . .» (К. Рц. С. 30 бълг. пр.) — Нека читателтъ самъ сравни безсмислицата на Т. съ мисълта на автора. Споредъ насъ, не може да се постигне по-голѣмо изкривяване на мисли или лишаване думитѣ отъ мисли.

Но тамъ, дѣто Т. не обръща мисълта въ нейната противоположность, той, както се вижда отъ горното, ще прѣведе напр. *Bedürfnis* (потрѣбность) съ *желание*, *bestimmt* (опредѣленъ) съ *известенъ*, *unübertrefflich* (когото не можешъ надмина) съ *недостигаемъ*, *hatte es ganz gern* (напр. съвсѣмъ му бѣше по сърдце) съ «нѣмаше нищо противъ» (S. 7. ориг.) и пр. и пр. и по този начинъ ще лиши израза отъ неговата сила. При туй, Т. много обича краткостта; както и по-рано забѣлѣзахме, и както се види отъ послѣдното прѣдложение на разгледаната по-горѣ бѣлѣжка, за него разнитѣ съюзи, прѣдлози, а сжщо нарѣчията и п. илагателнитѣ — може би, защото, обикновено, сж дребни думи — сж съвсѣмъ излишни прѣтрупвания. Че съ съюзитѣ и прѣдлозитѣ рѣчъта става по-жива и гѣвкава, че съ едно «дребничко» *dafür, trotzdem* и пр. мисълта бива по-рѣзко отчеканена, че съюзи като *aber, indess* и пр., когато стоятъ между двѣ отдѣлни прѣдложения или пасажи помагатъ на читателя да минава отъ мисълъ на мисълъ безъ всѣко спъване, както ловко прѣхвърлениятъ мостъ ни спестява заобикалянията, за всичко това Т. нѣма никакво понятие. Това именно е причината, дѣто на твърдѣ много мѣста въ прѣвода мислитѣ изглеждатъ съвсѣмъ случайно наслагани една до друга, като афоризмитѣ въ нѣкой сборникъ. А ето нѣколко примѣра отъ пестене на прилагателни и нарѣчия: Кауцки казва, напр. — защото това е истината —, че буржуазнитѣ учени пишели дребни откъслечи по Ист. на социализма, които били *повечето пѣти* отъ чисто академична природа, — Т. изхвърля «повечето пѣти (*meist*)» — и българскиятъ читателъ знае, че казанитѣ откъслечи сж до единъ отъ академична природа. — Кауцки казва, че въ Римъ по едно врѣме не само едрото землевладѣние измѣстяло дребното, но *много пѣти* (*vielfach*) и едрото производство измѣстяло дребното, — Т. заявява безъ забикалки: «но и едрото ступанство замѣстяше дребното»! — А това толкова излюбено изхвърляне може не само да попрѣмѣни мисълта, но и да я обърне въ нелѣпостъ. Така, споредъ Енгелса, цитиранъ отъ Кауцки, днесъ, както въ XVI вѣкъ, въ об-

ластѣта на общественния интересъ, чисти теоретици (*blasse Theoretiker*, въ смисълъ на незаняти съ практична работа теоретици, «теоретики чистой воды») имало само на страната на реакцията. Т. изхвърля *blasse* и изкарва, че изобщо теоретици днесъ имало само на страната на реакцията. По тоя начинъ Енгелсъ напр., като не стоящъ на страната на реакцията, бива обявенъ за нетеоретикъ!

Не сж рѣдки въ прѣвода и мѣстата, които възбуждатъ веселостъ; така, *Versuchung* (*изкушение*) е прѣведено съ *опитване* (стр. 20, б. прѣв.) — види се, защото *Versuch* ще каже опитъ; *bezeichnend* (*характеристиченъ*) прѣв. — *забѣлжителенъ*; *liberalität* (*щедростъ*) прѣв. — *либерализъмъ*! («Но даже тамъ, кждѣто тѣ (мѣнастиритѣ) се държаха за стария либерализъмъ, все той пакъ (!) се оказваше все повече неспособенъ да удовлетвори растящитѣ изисквания на масовата бѣдность (стр. 68, бѣлг. прѣв.); *roh* (значи суровъ, но и *грубъ*) прѣв. навсѣкждѣ съ *суровъ*. (Най-сурови (вмѣсто най-груби) работни инструменти (стр. 39, бѣлг. прѣв.) — Земледѣлието и индустрията ставали *все по-сурови* и варварски); *Eschius* (ораторъ, съврѣменикъ и противникъ на Демостена) става на *Есхиъ* (древнегрѣцки трагикъ) и пр.

Ето и нѣколко примѣри отъ стила на Т.: «Ноговитѣ прѣдшественици (вмѣсто тѣхнитѣ) сж за него само подпорка, *на която* той се облѣга, *които повдигатъ* (вмѣсто: която повдига — Б. Рец.) чувството на собственото му достоинство (съзнание — Т.) и въ нѣкои пунктове го улесняватъ (вмѣсто: улеснява — Б. Рец.) въ приверждането на доказателства за своята правота (стр. 15, бѣлг. прѣв.). Толкова до стила. Но, пита се, за *чи* прѣдшественици е думата? — За *неговитѣ*. Но кой е той? — бѣлгарскиятъ читателъ не ще може да открие. А касае се за комунистичниятъ утопизъмъ и за комунизма на равенството; значи, трѣбвало е да се каже не «*неговитѣ* прѣдшественици», а «*тѣхнитѣ* прѣдшественици».

На стр. 20 отъ бѣлгарския прѣводъ цитатѣтъ изъ Демостена свѣршва така: «*Това* пѣкъ, що сега държавата строи, е тѣй незначително и сиромашко (*ärmlich* — жалко — Б. Рец.), щото би трѣбвало да се срами човѣкъ, когато говори за *тѣлъ*». Започва Т съ *това*, свѣршва съ *тѣлъ*. Това е доста вече, за да се разбере, съ каква бѣрканица ще има да се разправя бѣлгарския читателъ.

Разбира се, че прѣводачъ, който се отнася тѣй прѣзрително къмъ съюзи, прѣдлози и др., не ще си допустне особенъ трудъ, за да варди редъ въ глаголнитѣ врѣмена. Платонъ, напр., ту «е билъ», ту «билъ», ту «бѣше». А ето какъ християнитѣ се разкжсватъ по врѣме: «Тѣ *считаха* (чети: считатъ) богатството за нищо», разказва за тѣхъ Иосифъ, «и *почитаха* (чети: почитатъ) общността на имотитѣ; между тѣхъ *нѣма* никой, който да е по богатъ отъ другитѣ. Тѣ *имаха* за правило, щото всички, които *искатъ* да влѣзатъ въ тѣхната община, *трѣбваше* да отдаватъ имуществата си за обща употреба и за това при тѣхъ *не се срѣщаше* нито липса, нито излишѣкъ, а се *ползуватъ* отъ всичко по общо, като братя... Тѣ *не живѣятъ* заедно въ единъ градъ...» (стр. 40 бѣлг. прѣв.). Чисто и просто стилъ на овчарче-сѣлдатинъ.

Но намъ омръзва да се спъваме по на гледъ гладкитѣ редове на първата брошура. Отваряме на посоки втората, четемъ главата *Наченки на занаятчийството*. Ала и тукъ човѣкъ стѣпва като по тикви. «Селското ступанство, което не трѣбва да мислимъ за *клонъ на ступанството*, а като домашна задруга, едно голѣмо сѣмейство...» (К. Рец. — стр. 73, бѣлг. прѣв.). Какво ли е това противопоставяне «клонъ на ступанството» на «голѣмото сѣмейство»? Отваряме оригинала и разбираме, че Кауцки не се занимава съ никакви кло- нища. «Jede Bauernwirthschaft — die wir uns als *Zwergwirthschaft* vorstellen dürfen, sondern als eine Hausgenossen schaft, eine grosse Familie...». Значи, Кауцки казва: «Всѣко селско ступанство — което ние не бива да си прѣдставяме като *джуджешко, извънредно дребно ступанство*, ами като домашна задруга, едно голѣмо сѣмейство...» (К. Рец. стр. 43, ориг.). Това е вече съвсѣмъ друго. Но, сигурно, Т. «само» е смѣсилъ *Zwerg* (джудже) съ *Zweig* (клонъ) и образувалъ нова нѣмска дума, *Zweigwirthschaft*, която го и въ- вела въ заблуждение. — Четемъ на сѣщата страница малко по- долу: «Кждѣто бѣха се запазили градове отъ римско врѣме, осо- бено въ Италия и Южна Франция, запазиха се слѣди отъ свободно градско занаятчийство. Но спроти занаятчийството *въ врѣме на феодализма*, то нѣмаше никакво значение». (К. Рец.). Обаче, Кауцки разгледва и занаятчийството въ запазенитѣ градове отъ римско врѣме, каквото е било то пакъ въ врѣме на феодализма. Ето ми- съльта на автора: «Кждѣто бѣха се запазили градове отъ римско врѣме, именно (namentlich) въ Италия и Южна Франция, завардили се бѣха и слѣди отъ единъ градски, свободенъ занаятъ (*Handwerk*), обаче, съиоставенъ съ занаята въ двороветѣ на феодалнитѣ вла- дѣлци (*auf den Frolnhöfen*) той е почти (*fast*) безъ всѣко зна- чение» (К. Рец.). — На другата страница (74 отъ бѣлг. прѣводъ) четемъ: «Тѣ (мѣстата, що се обърнаха въ пазари — Б. Рец.) ра- стѣха по население и богатство и съ това най-скоро дойдоха въ положение да се укрѣпятъ, *още повече* (К. Рец.), че тѣ привличаха най-много вниманието на разбойниците. Тая укрѣпена мѣстность (ами нали се говори за много мѣстности? — Рец.) стана *градъ*.

И тѣй, тия мѣста *дошле въ положение* да се укрѣпятъ сѣщо — и още повече — за туй, че привличали вниманието на разбой- ничеситѣ. Това, разбира се, е нелѣпостъ. Кауцки казва: «... wur- den dadurch am ehesten in den Stand gesetzt, sich zu befestigen und *am ehesten dazu getrieben* (К. Рец.), weil sie die Raubgier am meisten lockten. Durch die Befestigung wurde eine Ortschaft zu einer Stadt». А туй ще каже: «... дойдоха чрѣзъ това (чрѣзъ порастването на населението и богатствата имъ) най-рано въ по- ложение да се укрѣпятъ и бидоха най-рано *подтикнати къмъ това* (К. Рец.), защото тѣ най-много прамамваха разбойнишката алчностъ. Чрѣзъ окрѣпяването си едно мѣсто ставаше *градъ*. — Доста съ втората брошура. Нѣма защо да се лутаме много и изъ третата, която привлича вниманието и съ това, че ако въ нѣмския текстъ се говори за *края* на срѣднитѣ вѣкове (*des ausgehenden Mittel-*

alters) — въ българския прѣводъ, за краткостъ! — стои само *срѣднитѣ вѣкове*. — Друго. *Начевайки отъ срѣднитѣ вѣкове* (*in t. Mittelalter an*), пролетарскиятъ комунизъмъ има по необходимостъ стремѣжа да стане, при благоприятни условия, политически и бунтовнишки; но, споредъ Т., такива работи се констатирали *само въ срѣднитѣ вѣкове!!* (S. 138 ориг. — с. 191 бѣлг. прѣв.). — Но ето единъ перлъ отъ нелѣпостъ, каквито има множество (с. 171 бѣлг. прѣв.). «Слѣдъ буритѣ на прѣселението на народитѣ и слѣдъ варварщината, която тѣ създадоха (чети: която ги послѣдва), западно-европейскитѣ християнски народи започнаха слѣдъ кръстоноснитѣ походи да се качатъ отново по едно културно стѣпало, което много приличаше на атинското и римското общества *малко прѣди упадването и въ началото на зараждането имъ*». Много своеобразно: «*малко прѣди упадването и въ началото на зараждането*» на атинското (авторътъ говори за атическото — Рец.) и римското общества, т. е. отъ една страна, при най-развититѣ робовладѣлски отношения, при стоковото производство и търговията, и отъ друга — при здравия още пѣрвобитенъ комунизъмъ, — културното стѣпало, на което стоели поменатитѣ общества, излиза едно и сѣщо! Нечувана гламавщина! На нѣмски втората половина на периода е: «*die (die Kulturstufe — Рец.) trotz ihrer Eigenartigkeit in Vielem der Höhe der attischen und römischen Gesellschaft kurz vor ihrem Verfall und beim Beginn desselben entsprach*». Това ще каже: «...което (културно стѣпало), въпрѣки своята своеобразностъ, по много свои черти отговаряше на височината на атическото и римското общество *малко прѣди неговия упадъкъ и при началото на послѣдния* (на упадъка)» (К. Рец.).

Ето какъвъ нетърпимъ прѣводъ е даденъ на едно отъ най-хубавитѣ произведения на Кауцки. На Т. Т. не остава нищо друго, освѣнъ по-скоро да се залови съ прѣвеждането на Меринговата книга за развитието на социализма въ Германия.

Д. С. П

## ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА

### Първиятъ работнически синдикаленъ съюзъ.

На 21 юли тази година, въ Пловдивъ, веднага слѣдъ закриванieto на партийния конгресъ, се откри *Първиятъ Работнически Синдикаленъ Конгресъ*. Цѣльта на конгреса бѣше да тури основата на *Български Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ*. Идеята за основаването на такъвъ съюзъ се породила прѣзъ врѣмето на миналогодишнитѣ стачки, които прѣдизвикаха небивало до сега у насъ размърдване на работничеството и организирането му въ синдикати и общи гимнастически и просвѣтителни работнически дружества. Идеята бѣше се породила най-първо въ София между партийнитѣ членове и синдикалнитѣ дѣятели. На чело на почна-

лата се *економическа борба*, поради слабостта на синдикатитѣ и неорганизоваността на борбата, се тури *Работническата Социалъ-Демократическа Партия*. Помощта ѝ, морална и материална, бѣше необходима за работниците, повели своята економическа борба. Тѣ сами я търсиха и винаги веднага я намириха. Естествено е, значи, че идеята за организирането на економическата борба на българската работническа класа се яви най-първо въ София и прѣди всичко между членоветѣ на централния комитетъ на работническата социалъ-демократическа партия. Но идеята се появи почти едновременно и между партийнитѣ членове и синдикални дѣатели въ Пловдивъ, въ Русе и другадѣ. До каква степенъ, обаче, идеята се яви нѣврѣменна, показва това, дѣто инициативата на русенскитѣ синдикати за основаването на Български Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ се посрѣщна отъ всички синдикати и общи работнически дружества съ ентузиазмъ.

Споредъ отчета на *Врѣменната Синдикална Комисия*, даденъ на конгреса, на позива ѝ за основаването на съюза били сж се обадили 53 синдиката съ 1500 членове \*). Обаче, споредъ отчета на Централния Комитетъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, числото на синдикатитѣ, които сж обявили за своето влизане въ състава на съюза и числото на членоветѣ имъ, сж много повече. Споредъ послѣдния, стр. 7 и 8, до 30 юли т. г. е имало 66 работнически дружества, т. е. синдикати и гимнастически работнически дружества, и слѣдъ приключването на отчета до конгреса се присѣдиниха още 9 други, а именно въ София: керемическиятъ синдикатъ съ 25 чл., смѣсенитѣ синдикатъ «Искра» съ 25 чл., бръснарскитѣ синдикатъ съ 30 чл., дружеството на сладкаритѣ съ 15 чл., «Соколъ» № 2 съ 40 чл. и № 3 съ 25 чл.; въ Свищовъ общо работническо дружество съ 12 чл., въ Попово общо работническо дружество съ 11 чл., въ Карнобатъ общо работническо дружество съ 25 члена. Така че, всички работнически дружества ставатъ 75 съ 2615 членове. Но отъ тѣхъ трѣбва да извадимъ 4 гимнастически дружества и работническото просвѣтително дружество «Класово Съзнание», т. е. 5 работнически дружества, които по своя характеръ не могатъ да влизатъ въ състава на съюза. Числото на послѣднитѣ възлиза на 215 чл. Така че, въ съюза влизатъ, споредъ отчета на Централния Комитетъ, 70 синдиката съ 2400 членове. Разликата между двата отчета произлиза отъ това, че не всички синдикати сж съобщили на Врѣменната Синдикална Комисия за своето присѣдиняване къмъ съюза. Едни отъ тѣхъ пратили своитѣ резолюции направо до редакцията на «Работнически Вѣстникъ», други до Централния Комитетъ, безъ да ги пратятъ и до Врѣменната Синдикална Комисия, а трети направиха това или въ врѣме на конгреса или веднага слѣдъ него.

---

\*) Понеже общитѣ работнически дружества сж смѣсени синдикати, то на краткостъ ще употрѣбяваме само думата „синдикати“, подъ която ще се разбиратъ и общитѣ работнически дружества.



Тъзи 70 синдиката съ 2400 чл. се представляваха въ конгреса отъ 45 делегата. Желанието на Временната Синдикатна Комисия, както и на Централния Комитетъ бѣше, всѣки синдикатъ да прати за конгреса поне единъ делегатъ. Това не означаваше, че синдикатитѣ не биваше да пращатъ повече отъ единъ делегатъ или, че по голѣмо число делегати не бѣше желателно. Напротивъ, въ първия синдикаленъ конгресъ, който бѣ повиканъ да турн основата на Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ, да му даде конституция, по която ще се ръководи и развива той, т. е. като въ *учредителенъ конгресъ*, трѣбваше всѣки синдикатъ да се представлява отъ повече делегати. Но Централниятъ Комитетъ, като имаше прѣдъ видъ обстоятелството, че за повечето синдикати, особено за ония отъ Сѣверна България, Пловдивъ се пада далечъ и поради това, като се страхуваше, да не би нѣкои отъ синдикатитѣ да не пратятъ делегати, настояваше, щото всѣки синдикатъ да се представлява на учредителния конгресъ поне отъ по единъ делегатъ. Съображенията на Централния Комитетъ излѣзоха вѣрни. Наистина, почти всички синдикати бѣха представени отъ по единъ делегатъ, обаче нѣкои отъ делегатитѣ представляваха по два синдиката, а нѣкои и по три. Последниятъ начинъ на делегиране отъ страна на синдикатитѣ не може никакъ да се одобрява, толкова повече, че единъ синдикатъ винаги може да има сръдства, за да прати на своя конгресъ поне единъ делегатъ, и нека се надѣваме, че синдикатитѣ, които влизатъ въ Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ, не ще позволятъ за въ бъдаще да се закрепни въ тѣхъ тази лоша и твърдѣ вѣдна практика, щото съ *единъ масрафъ* да се представляватъ нѣколко синдиката отъ единъ и същъ делегатъ.

Главна задача на конгреса бѣше, да санкционира това, което синдикатитѣ по-отдѣлно бѣха направили, а именно да санкционира съставянето на Българския Общъ Работнич. Синдикаленъ Съюзъ, да подчертае принципитѣ, които лѣгнаха въ основата му, да приеме устава и да избере управителниятъ му органъ. Това и направи конгресътъ. Слѣдъ изслушването отчета на Временната Синдикатна Комисия и реферата на др. Георги Кирковъ «Синдикатитѣ и политиката», делегатитѣ най-енергично и единодушно осъдиха злополучния «неутралитетъ», проповѣдванъ на синдикатитѣ отъ нашитѣ буржуазни котерии, и най-първо и главно отъ маскиранитѣ «социалисти»-общодѣлцитѣ, изтъкнаха необходимостта отъ близкитѣ свѣрзки на Синдикалния Съюзъ и, изобщо, на пролетарскитѣ организации съ Работническата Социалъ-Демократическа Партия, подчертаха необходимостта отъ непримирима организирана класова борба на пролетарията, като единичко вѣрно сръдство, съ което може да извоюва подобрене на положението си и своето освобождение и, слѣдователно, подчертаха социалистическата максима, че економическата и политическа борба сж двѣ страни на пролетарската борба и че крайната цѣль на тази борба е социализмътъ. Всичко изказано отъ делегатитѣ по основнитѣ въпроси на синди-



калното и политическо движение на пролетарията се резюмира въ слѣдната резолюция, приета отъ конгреса единодушно:

Първиятъ учредителенъ конгресъ на българските синдикати въ Пловдивъ, като взема прѣдъ видъ :

1. Че нуждитъ на синдикалното движение налагатъ като най-първа задача на участващитъ въ него обединението на изолирано дѣйстващитъ синдикати въ страната, чрезъ което да се дойде до едно по-плановѣрно и по-усилено тѣхно развитие;

2. Че пълното освобождение на пролетарията отъ игото на капитализма е възможно само чрезъ една съзнателна и систематична борба противъ цѣлата буржуазна наредба въ името на социалистическия идеалъ и че економическата (синдикалната) борба е само една отъ странитъ на общата класова борба на пролетарията;

3. Че за постигнато крайната цѣль на работническото освободително движение е необходимо, щото усилията на различнитъ негови форми да бѣдатъ всепого съгласувани и тѣсно координирани помежду си; —

Рѣшава:

1. Полага основитъ на Общия Български Синдикаленъ Сюзъ, който прѣслѣдва защитата на економическитъ интереси на труда върху почвата на класовата борба;

2. Признава двѣтъ форми на общата пролетарска класова борба: економическата и политическата, и

3. Заявява, че ще съгласува всички свои дѣйствия съ ония на Българската Социалдемократическа Партия върху почвата на тѣсни и искрени организационни връзки съ нея.

Съ приемането на тази резолюция конгресътъ въ сжщностъ утвърди основнитъ положения на проекто-устава, изработенъ отъ Централния Комитетъ на Работническата Социалдемократическа Партия. И наистина, основната идея на проекто-устава, приетъ отъ конгреса почти безъ никакви измѣнения, е чрезъ съюзяването на отдѣлнитъ синдикати въ страната да ги направи по-силни, а тѣхната борба отъ частична и неорганизирана, да направи организирана класова борба, а понеже послѣдната е и политическа борба, то да тури синдикалното движение на пролетарията въ съгласие съ политическото му движение, което се организира, ръководи и прѣдставлява отъ Работническата Социалдемократическа Партия, т. е. да се свържатъ тѣ съ тѣсни организационни връзки. Въ устава на Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Сюзъ четемъ :

Въ състава на сюза може да влиза всѣко професионално и общоработническо дружество, което удовлетворява слѣднитъ условия :

1) Въ своята дѣйностъ да стои върху почвата на класовата борба;

2) Да развива извѣстна взаимноспомогателна дѣйностъ, която има за цѣль да подкрѣпя общата класова борба на пролетарията; и

3) Да не работи противъ интереситъ на Работническата Социалдемократическа Партия (чл. III).

Сюзътъ си поставя за задача да обединява работническото синдикално движение *върху почвата на класовата борба*, за защита на материалнитъ и духовни интереси на труда (чл. V).

Сюзътъ признава двѣтъ форми на класовата борба: економическата и политическата. Той смята за своя най-близка задача организирането на работницитъ отъ всички професии за борба върху почвата на тѣхнитъ економически интереси (чл. VI).

Въ всички случаи, дѣто се засѣгатъ общитъ економически, политически и културни интереси на цѣлата работническа класа, Сюзътъ съгласява своитъ дѣйствия съ дѣйността на Работническата Социалдемократическа Партия (чл. VII).

Всички останали членове на устава проиятичатъ отъ тѣзи негови основни положения. Въ сжщностъ уставътъ изразява това, което имаше въ дѣйствителностъ, ония отношения, които сжществуваха и се създаваха между синдикалното и политическото движение въ живота. И наистина, всички синдикати, които сжществуваха и които се явяваха въ послѣднитѣ години, всички се организираха подъ влиянието на социалистическата пропаганда и агитация и съ прѣкото участие на партийнитѣ членове. Така нарѣченитѣ *синдакални комисии*, които се организираха при всѣка партийна организация, сж сжщитѣ *мѣстни работнически съвѣти*, прѣдвидени въ устава на Съюза. Тѣ, както и *синдикалнитѣ комисии*, се образуватъ отъ мѣстнитѣ партийни комитети и отъ членове на настоятелствата на синдикатитѣ. Задачитѣ на синдикалнитѣ комисии бѣха сжщитѣ, каквито сж на мѣстнитѣ работнически съвѣти, т. е. да организиратъ въ своята мѣстностъ работницитѣ въ синдикати, въ просвѣтителни, гимнастически, хорови и музикални дружества, да внасятъ въ тѣхъ класово съзнание, социалистическа просвѣта, да организиратъ и ръководятъ економическата борба, стачкитѣ. Съ други думи, синдикалнитѣ комисии, както сега това прѣдлежи да вършатъ мѣстнитѣ работнически съвѣти, се явяваха свързваща халка между работническото движение въ своята мѣстностъ и работническата социалдемократическа партия. Но отъ друга страна, честитѣ конфликти въ послѣднитѣ три години между труда и капитала, между работницитѣ и господаритѣ, показаха, че нашитѣ синдикати сж слаби да издържатъ борбата сами, безъ обща организирана помощъ, че тѣ сами по себе си сж неспособни да водятъ борба и за това едно подобрение въ условията на труда у насъ не е възможно безъ организирана класова борба. При такива обстоятелства общото ръководене и на економическата борба, на стачкитѣ се падна на работническата социалдемократическа партия и ролята на *Общъ Работнически Съвѣтъ* изпълняваше нейниятъ Централенъ Комитетъ. По такъвъ начинъ, условията на нашата страна, при които се появи и се развива работническото движение, наложиха тия именно отношения между него и негови прѣденъ отрядъ, работническата социалдемократическа партия, каквито сжществуватъ вече, каквито сж изразени въ устава на Съюза, каквито въ другитѣ страни чрѣзъ дълга борба сж достигнати, въ едни напълно, а въ други съставляватъ идеалъ, т. е. на *тѣсни организационни, идейни и организационни връзки*. Или, друго-яче казано, тѣзи тѣсни връзки между работническото движение и работническата социалдемократическа партия сж естественъ резултатъ на обстоятелството, че социалистическото движение у насъ се яви прѣди работническото, и понеже социалистическото движение е теоретически изразъ на послѣдното, то, естествено, съ самото появяване и засилване на работническото движение не можеше да не се създадатъ между тѣхъ тѣснитѣ идейни връзки. Установяването на тия връзки е тѣй естествено и неизбежно, че всички усилия отъ страна на враговетѣ на пролетарската класа да ги осу-

етятъ се оказватъ безрезультатни. Тѣ систематически, дѣ по-бърже, дѣ по-бавно, въ зависимостъ отъ особенитѣ исторически условия на всѣка страна, се установяватъ. Създаденитѣ у насъ идейни връзки между работническото движение и социалистическото, поради казаното обстоятелство, ще продължаватъ да проникватъ все по-дълбоко въ пролетарското движение, въпрѣки усилията на всички врагове на пролетарската класа, дори и тогава, когато не би съществували между тѣхъ никакви формални, организационни връзки. Въ нашето дѣло за обединението на пролетарското движение въ висшия му синтезъ, въ социализма, ние имаме двата вѣрни, неизмѣнни, могъщи помощника: *обществено-економическото развитие и животворното за пролетарското сърце социалистическо учение*. Организационнитѣ връзки, които се създадоха съ устава на съюза, сж просто конкретизиране на идейнитѣ връзки, сж формата, въ която сж изразени тия връзки. Организационнитѣ връзки даватъ плътъ на съществуващитѣ идейни връзки. Съ тѣхъ се гони цѣльта да се подчертаятъ органическитѣ връзки, да имъ се даде характеръ на общностъ и планомерно развитие.

И така, уставътъ на Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ е изразъ на ония органически и организационни връзки, които съществуваха въ дѣйствителностъ между работническото движение и Работническата Социалдемократическа Партия у насъ. Уставътъ само организира отношенията, които съществуваха между тѣхъ, даде имъ общностъ и планомерно развитие. И самото това обстоятелство дава гаранция, че основнитѣ положения на устава сж вѣрни и че Съюзътъ е туренъ на здрави основи, които гарантиратъ неговото правилно развитие.

Организирането на Съюза и основнитѣ положения на неговия уставъ явиха се въ сжщото вѣрме като противовѣсъ на проповѣдитѣ на буржуазнитѣ органи на чело съ общодѣлцитѣ за неутралитета на синдикатитѣ. За социалъ-демократа въ България, за всѣки съзнателенъ пролетарий у насъ, е просто прѣстѣпно да прѣпоръчва на работниците и тѣхнитѣ организации «неутралитетъ» въ този смисълъ, както у насъ се прѣпоръчва отъ буржуазнитѣ имъ врагове и главно отъ общодѣлцитѣ, а именно организирането имъ на чисто професионална почва, на почвата «на работническитѣ близки интереси», независимо отъ всѣка политика и партия. За социалдемократа, за всѣки съзнателенъ пролетарий е ясно, че подъ този «неутралитетъ» на работническитѣ организации се разбира желанието на враговетѣ на пролетарията да го отдалечатъ отъ социалистическитѣ идеи, т. е. отъ философията на пролетарската класа, както казва Марксъ, и отъ свързката му съ своята политическа прѣдставителка и едничката вѣрна защитница на интереситѣ на пролетарската класа — съ работническата социалдемократическа партия, за да направятъ отъ работническитѣ организации орждия за продължение господството на своитѣ господари и тѣхната неограничена експлоатация на труда, и изобщо да ги използватъ за закрѣпването на тѣхното политическо и еко-

номическо господство надъ пролетарската класа и надъ близкитѣ до нея пропадващи дребни градски и селски ступани. Въ това противоработническо дѣло на буржуазнитѣ врагове на пролетарската класа прѣденъ отрядъ се явяватъ у насъ общодѣлцитѣ, които толкова повече заслужватъ прѣзрѣние отъ социалдемократа, отъ всѣки съзнателенъ пролстарий, че тѣ се явяватъ прѣдъ работницитѣ и имъ проповѣдватъ «неутралитетъ» на синдикатитѣ и изобщо на работническитѣ организации подъ маската на «широки социалисти», на «истински социалисти» и «работнически приятели». Тѣзи сж прикрититѣ заклѣти врагове на класовото съзнание на нашата работническа класа и на нейната самостоятелна дѣятелностъ като класа. Тѣ сж, които гонятъ социализма отъ работническитѣ организации, като го прѣдставяватъ учение врѣдно за работницитѣ и гибелно за работническата класа. Естествено, първиятъ конгресъ на работническитѣ синдикати въ България не можеше да не опрѣдѣли рѣзко своитѣ отношения къмъ своитѣ буржуазни заклѣти врагове въ лицето на общодѣлцитѣ, които проповѣдватъ у насъ «неутралитетъ» на работническитѣ синдикати. И той опрѣдѣля своитѣ отношения къмъ тѣхъ съ слѣдната енергична резолюция :

Първиятъ конгресъ на българскитѣ синдикати, свиканъ въ гр Пловдивъ, като взема прѣдъ видъ :

1. Че съ усиляването на работническото движение и появяването идеята за основаването Български Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ буржуазнитѣ органи, както, чепримѣръ, в. „Новъ Вѣкъ“ и в. „Работническа Борба“, проповѣдватъ на българското работничество „неутралитетъ“ на синдикатитѣ къмъ политиката и партията;

2. Че подъ „неутралитетъ“ не може да се разбира друго освѣтъ желанието на заклѣтитѣ врагове на пролетарията да го отдалечатъ отъ неговата философия — социалистическото учение и да го откажатъ отъ връзкитѣ му съ неговата политическа организация — Работническата Социалъ-Демократическа Партия;

3. Че въ това противоработническо дѣло прѣденъ отрядъ на нашитѣ буржуазни врагове се явяватъ така нарѣченитѣ общодѣлци съ тѣхния в. „Работническа Борба“;

4. Че тѣ подъ булото на „широки“ и „истински социалисти“ се стремятъ да се промѣкнатъ между организираното и неорганизирано работничество въ България и, като спекулиратъ на неразвитото съзнание, да го откажатъ отъ влиянието на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и да го отклонятъ отъ единствения вѣренъ пътъ, който води къмъ политическа и економическа емансипация на работническата класа, съ цѣль да го направятъ оръдие на буржуазното общодѣлство за закрѣпяване и продължаване господството на враговетѣ му и на тѣхната безгранична експлоатация на работническия трудъ, —

#### Рѣши:

1. Изказва своето прѣзрѣние къмъ тѣхъ противоработнически проповѣди за „неутралитетъ“ на синдикатитѣ и особено противъ ония на скрититѣ подъ булото на „широки“ и „истински социалисти“ общодѣлци;

2. Кани всички синдикати и общи работнически дружества да поведатъ най-енергична борба противъ тѣзи проповѣди на нашитѣ врагове и особено противъ общодѣлцитѣ, като постоянно разкриватъ прѣдъ работническото тѣхното естество, и

3. Апелира къмъ българскитѣ работници да се групиратъ подъ знамето на революционната социална демокрация

Ние не се съмняваме, че синдикатитѣ, които влизатъ въ състава на Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ, ще приложатъ тази резолюция най-енергично, като не пропускатъ нито единъ случай, за да смъкнатъ булото на враговетѣ на класовото самосъзнание на пролетарията, които му се прѣпоръчватъ за «приятели на работницитѣ», именно за да замъгляватъ неговото класово самосъзнание, и особено енергично ще правятъ това спрямо прѣдния отрядъ на нашитѣ врагове-общодѣлцитѣ, които за по-лесното промъкване между работническото съ сжщата цѣль присвояватъ си името «работническа социалъ-демократическа партия». Най-енергична, най-безпощадна, най-неотстъпчива борба противъ всички проповѣдници на «неутралитета» на работническитѣ организации! Тя е борба животворна за пролетарията, защото, като разбулва лицето на неговитѣ врагове, тя му показва сжщинския имъ образъ, сжщинскитѣ имъ цѣли, издига неговото класово съзнание, води го къмъ организация и класова борба, обяснява му неговитѣ обществени задачи, като класа, условията и срѣдствата за усжществяването имъ. Съ други думи, борбата на синдикатитѣ противъ «неутралитета», отъ когото и да се проповѣдва той у насъ, е една отъ странитѣ на общата класова работническа борба. А тя може да бѣде успѣшна само подъ знамето на революционната социална демократия, т. е. само на почвата на *научния*, на *революционния*, на *Марксовия социализмъ*. Тази борба нашитѣ синдикати я водиха прѣзъ миналата година, като най-енергично изказваха своето отвращение къмъ проповѣдитѣ на «неутралитета» и своето пълно съгласие съ принципитѣ на революционния социализмъ. Нѣма съмнѣние, че прѣзъ тази година тѣ ще водятъ тази борба още по-енергично.

Благодарение на това, отъ една страна, че уставътъ изразява онова, което синдикатитѣ изказаха въ своитѣ резолюции прѣди съставянето му, и на отношенията сжществуващи вече въ дѣйствителността, а отъ друга страна на това, че Централниятъ Комитетъ бѣше ги отпечатилъ и разпратилъ своеврѣмено на синдикатитѣ за изучаване, то приемането му отъ конгреса не отнѣ много врѣме. Той прѣдварително бѣше добрѣ изученъ отъ синдикатитѣ и отъ тѣхнитѣ делегати. Най-много дебати станаха по III глава на устава, по фондоветѣ: «*фондъ за синдикална пропаганда и агитация*», «*фондъ за защита и борба*» и *фондъ за подпомагане ижтующитѣ безработни*. Делегатитѣ единодушно признаваха необходимостта отъ тѣзи три фонда, обаче, по вноскитѣ за всѣки отъ тѣхъ мнѣнията се раздѣлиха. Едни ги намираха за голѣми и искаха намалението имъ, други ги намираха за малки и искаха увеличението имъ. Но слѣдъ обясненията, дадени отъ страна на Централния Комитетъ, конгресътъ прие да си останатъ вноскитѣ и по тритѣ фонда тѣй, както бѣха опрѣдѣлени въ проекто-устава. Въ сжщность, за синдикати, които искатъ да се върши работа, а не само да се шуми, да се дига само гюрюлтня около Съюза, които не гледатъ на Съюза като на салтанатъ и комедия, както



това правятъ нашитѣ противници, 30 ст. вноска на членъ въ мѣсеца за тритѣ фонда не е голѣма. Развитието на Съюза, увеличението на неговата сила и неговото значение въ живота зависи отъ общата синдикална пропаганда и агитация, а за фонда за тази цѣль се прѣдвижда вноска само отъ 15 стотинки на членъ и на мѣсецъ. Тази вноска въ сжщностъ не само не е голѣма, но, явно, е малка за изпълнение на задачата — да развие една систематична пропаганда и агитация, както задължава Съюза уставътъ му. А такава агитация може да се поведе главно отъ вѣстникъ. Ако Съюзътъ би поискалъ да има и свой отдѣленъ вѣстникъ, то той щѣше да бжде принуденъ да я увеличи, защото за едно дълго врѣме той щѣше да бжде принуденъ да дава на вѣстника една годишна субсидия най-малко отъ 700—800, ако не 1000, лева. Благодарение на това, обаче, че конгресътъ твърдѣ добръ оцѣни условията, при които се основа Съюзътъ и при които има да се развива въ бждаще, та и въпросътъ за органъ на Съюза той рѣши тъкмо въ интереситѣ на работническото движение у насъ. Той прие за органъ на Съюза партийния органъ «Работнически Вѣстникъ», съ което намали разходите по синдикалната пропаганда и агитация най-малко на половина. Той прѣвидѣ на «Работнически Вѣстникъ» една сума само отъ 400 лева. Конгресътъ прогласи «Работнически Вѣстникъ» за органъ и на Съюза съ слѣдната единодушно приета резолюция:

„Първиятъ учредителенъ конгресъ на българскитѣ работнически синдикати, като взе прѣдъ видъ :

1. Че „Работнически Вѣстникъ“ е близъ и е истински защитникъ и ръководител на работническото движение и достоенъ пазител на интереситѣ на работническата класа.

2. Че той работи неизмѣнно за класовото самосъзнание на пролетарията, за неговото организиране въ синдикати и политически организации, за неговото обединение и културно повдигане.

3. Че „Работнически Вѣстникъ“ е най-добро сръдство за пропаганда и агитация всрѣдъ неорганизиранитѣ работници и въ сръдата на организиранитѣ вече такива;

Рѣши :

1. Провѣзгласява „Работнически Вѣстникъ“ за органъ на Съюза.

2. Задължава работническитѣ синдикати да употребятъ максимума отъ своитѣ сили за най-широкото негово разпространение, както въ сръдата на синдикиранитѣ работници, така и всрѣдъ онази пролетарска маса, която е още далечъ отъ нашитѣ организации“.

По «фондъ за защита и борба» вноската е опрѣдѣлена по 10 стотинки на членъ и на мѣсецъ. А тя сжщо е неголѣма, като се вземе прѣдъ видъ назначението му. Неговото назначение не е само да подпомага стачниците. Неговото назначение е въ сжщото врѣме да подпомага и «всички синдикирани работници, които поради прѣслѣдванията на господаритѣ или поради изпълняване рѣшенията на своето дружество или Съюза, се лишаватъ отъ работа, съгласно и. 2 отъ чл. VIII и и. 4 отъ чл. IX», както и ония, «които поради своята ревностъ и прѣданостъ къмъ дълото на пролетарията ставатъ жертва на прѣслѣдванията на господарската класа». Всѣки синдикиранъ работникъ знае много добръ, съ каква



дива злоба гледатъ господаритѣ на синдикатитѣ и съ каква животинска жестокостъ тѣ се нахвърлятъ на тѣхнитѣ членове и особено на ония, които се турятъ на чело на синдикатитѣ, на дѣятелнитѣ имъ членове. Най-малко тѣ биватъ пждени на всѣкждѣ отъ работа, прѣслѣдватъ ги злобно. И до дѣто господаритѣ не се видятъ безсилни въ своята злоба противъ синдикатитѣ и тѣхнитѣ дѣятелни членове, до тогава жертвитѣ ще бждатъ много. А господарската злоба ще стане безсилна, когато помощта на съюза къмъ такива членове на синдикатитѣ бжде по-ефикасна. Очевидно е, прочее, че вноската по тоя фондъ не е голѣма. Относително *«фондъ за подпомагане пжтующитѣ безработни»* вноската е 5 ст. на членъ и на мѣсецъ. За тази вноска нѣма какво и да се каже; тя е тѣй малка. За пролетария безработицата е страшенъ бичъ; тя за него означава гладъ, мизерия, скитане отъ мѣсто на мѣсто. Помощта на синдиката въ такова тѣжко за него врѣме не е достатъчна. Синдикатътъ може да му даде ограничена помощ; за пролетария важното е да си намѣри работа. Тука именно е необходима организационна обща помощ, която може да му я даде само Съюзътъ, като урежда бюра за търсене работа и доставяне срѣдства за безработнигѣ да отидатъ тамъ, дѣто има за тѣхъ работа. Такова е назначението на *«фондъ за подпомагане пжтующитѣ безработни»*. Но въ такъвъ случай е повече отъ очевидно, че вноската 5 ст. е малка. Централниятъ Комитетъ опрѣдѣли тази вноска 5 стотинки, като имаше прѣдъ видъ, че и отдѣлнитѣ синдикати отъ своитѣ каси ще помагатъ на пжтующитѣ безработни и че въ първо врѣме ще има едно бюро за търсене работа, което ще бжде самиятъ Синдикаленъ Комитетъ. Изобщо, Централниятъ Комитетъ, като опрѣдѣляше вноскитѣ за всѣки фондъ имаше прѣдъ видъ и значението на всѣки единъ фондъ, както и състоянието на синдикатитѣ. Поради това, той поддържаше въ конгреса мнѣнието да си останатъ вноскитѣ въ устава тѣй, както сж прѣдвидени, което конгресътъ, слѣдъ обясненията, дадени отъ Централния Комитетъ, прие. Практиката, опитътъ ще покаже, какви измѣнения трѣбва да се направятъ въ вноскитѣ за тритѣ фонда, както и въ другитѣ постановления на устава. Ние сме дълбоко увѣрени, че опитътъ въ близко бждаще ще убѣди всички въ грамадногo значение на тритѣ фонда, както и на всичко онова, което въ тридневнитѣ си засѣдания направи *Първиятъ Конгресъ на Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ*.

Слѣдъ приемането на устава и бюджета, слѣдъ избора на Синдикалния Комитетъ и приемането на втората отъ горѣлриведенитѣ резолюции, конгресътъ свърши своята работа и се закри срѣдъ общия ентусиазмъ и на делегатитѣ и на работническата публика, която постоянно пълнѣше широкия салонъ и галериитѣ на театра «Люксембургъ». Делегатитѣ и публиката напуснаха салона подъ гърма на работническия маршъ «Напрѣдъ, работници другари!», за да се срѣщнатъ слѣдъ вечеря за взимане «сбогомъ». Пловдивскитѣ партийни другари и синдикални дѣйци, отъ разпо-

редителността и вниманието на които към делегатите и гостите, и на двата конгреса, върваме, всички да сж останали доволни, устройха вечерта една *изпироводна срѣща* въ широкия салонъ на «Тракийски Юнакъ», посѣтена отъ около 250 души делегати и гости, безъ да говоримъ за множеството, натрупано въ градината, по прозорците и вжтрѣ въ салона да гледатъ, «какъ се веселятъ социалистите». Срѣщата се продължава отъ 9 до 12 часа прѣзъ нощта съ пѣсни, декламации, тостове, разговори и общъ ентузиазмъ. Въ 12 часа делегати и гости си взеха «сбогомъ» при общия викъ: «До виждане, другари, до година въ София!»

Като свършваме статията си по Първия Конгресъ на Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ, не можемъ да не изкажемъ нѣкои общи бѣлѣжки. Конгресътъ тури основата на единъ работнически съюзъ отъ грамадно значение прѣди всичко за правилното развитие на работническото движение у насъ. Обаче той тури само основата, а да се гради върху нея ни прѣдстои отъ сега нататъкъ. Нашата сила е и въ това, че ние не си правимъ илюзии, не прѣувеличаваме силите си и значението на извършеното. Това, което е направено съ основания на Съюза, е още нищо прѣдъ онова, що ни прѣдстои да направимъ отъ него и съ него. Безполезно е да криемъ, че нашите синдикати сж още много слаби, нѣматъ нужна оитностъ, нѣматъ задъ себе си дългогодишна борба. Повечето отъ тѣхъ се съставляватъ отъ занаятчийски работници, които естествено се влияятъ отъ занаятчийските отношения. Истина е, че най-голѣмата частъ отъ синдикатите спадатъ къмъ ония клонове на производството, които постепенно се индустриализиратъ, както шивашкия, обушарския, желѣзарския и т. н., които все повече и повече приематъ капиталистическа форма. Но капиталистическото развитие, което у насъ въ послѣдните години прави голѣми успѣхи, първо врѣме, което по нѣкога бива доста дълго, запазва старите занаятчийски производствени отношения. Поради това и синдикалното движение се явява слабо. Голѣми, силни синдикати се явяватъ съ развитието на едрата индустрия. До тогава синдикатите естествено ще бждатъ слаби, все ще страдатъ отъ влиянието на неразвитите условия, при които сжществуватъ. При такива условия, за да се запавятъ сжществующите синдикати, за да се увеличаватъ тѣ и да се развиватъ, изисква се грамадна енергична и планоуѣрна работа. Организираниятъ съюзъ има за задача да извърши именно това. Въ достигането на тази задача най-много могатъ да помогнатъ създадените съюзни органи: *Общиятъ Работнически Съвѣтъ, Синдикалниятъ Комитетъ и Мѣстните Работнически Съвѣти*. Въ това отношение твърдѣ много ще зависи отъ Мѣстните Работнически Съвѣти. Споредъ чл. 22 отъ устава, тѣмъ *„принадлежи инициативата за всички общи дѣйствия въ дадената мѣстност по организирането и обединението на работническото движение, а така сжщо и относително борбата за защита интереситъ на труда (п. 2 и 3 отъ VIII; и п. 4 отъ членъ IV)“*. Прѣди всичко, необходимо е да се внася въ

синдикатитѣ все по-голѣма социалистическа просвѣта и изобщо да се направятъ отъ тѣхъ мѣсто, гдѣто работниците ще намиратъ удоволствие да отиватъ, мѣсто, което да ги привлича. А тѣ могатъ да станатъ такова мѣсто, когато се събиратъ, не само ва да занимаватъ членоветѣ си съ смѣтки и административни въпроси, а когато се разискватъ въ тѣхъ съществени въпроси, както по изучаването условията на труда въ занаята имъ, мѣрките, които би трѣбвало да се взематъ за подобренieto имъ, когато се държатъ сказки, бесѣди и четения, уреждатъ се срѣщи и т. н. Изобщо, за закрѣпяването на създаденото, за усиляването му и непрѣкъсваното му развитие изисква се работа, енергична работа, работа съ неизчерпаемъ ентузиазмъ. Ние сме дълбоко убѣдени, че ентузиазмътъ, съ който партийнитѣ членове и синдикиранитѣ дѣйци работѣха за подигане съзнанието на нашия пролетариятъ, за социалистическата му просвѣта и за организирането му, ентузиазмътъ, съ който тѣ въ конгреса работиха и съ който се раздѣлиха, не ще да угасне, защото источникътъ му въ живота е неизчерпаемъ, той все съ по-голѣма сила ще избликва въ тѣхъ. И съ него ние ще побѣдимъ всички слабости на нашето синдикално движение, ще побѣдимъ всички мжнотии, които ни се изпрѣчватъ. Създаденитѣ отъ устава съюзни органи трѣбва въ това отношение винаги да даватъ примѣръ съ своята дѣйность. Бждащето, впрочемъ, е на Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ.

Д. В.

## СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

Организационнитѣ въпроси въ Руската социалдемократия

отъ

РОЗА ЛЮКСЕМБУРГЪ.

(Продължение отъ VII кн. и край).

До сега ний разгледахме въпроса за централизма отъ гледна точка на основнитѣ положения на социалната демократия и, отчасти, на рускитѣ условия. Но полицейскиятъ духъ на ултра-централизма, защищаванъ отъ Ленина и неговитѣ приятели, не е случаенъ резултатъ на заблуждение, а е свързанъ съ прокараната у него до най-дребнитѣ детайли на организационния въпросъ борба противъ *опортюнизма*.

Работата се касае, прѣдполага Ленинъ (стр. 52), да се изкове чрѣзъ това едно повече или по-малко остро оржжие противъ опортюнизма. Колкото по-дълбоки сж неговитѣ причини, толкова по-остро трѣбва да бжде и това оржжие.

Сжщо тъй Ленинъ вижда въ абсолютната властъ на Ц. К. и въ строгото уставно ограждане на партията надѣждна подпора противъ опортюнистическото течение, специфически признакъ на което той смѣта вроденото пристрастие на интеллигентния човѣкъ къмъ автономизма и дезорганизацията — и неговото отвращение

НАРОДНА БИБЛИОТЕКА ГЪРНЕВО

къмъ суровата партийна дисциплина, къмъ всѣкакъвъ «бюрократизъмъ» въ партийния животъ.

Споредъ мнѣнието на Ленина, такава една неограничена властъ на Централния Комитетъ може да стѣга само единъ социалистъ-интелигентенъ благодарение на вродената му шаткавостъ и индивидуализмъ; сжщинискиятъ пѣкъ пролетарий, напротивъ, въ силата на своя революционенъ класовъ инстинктъ ще изпитва извѣстно упоение отъ всичката тая строгостъ, твърдостъ и смѣлостъ (*schneidigkeit*) на висшето си партийно началство и съ затворени отъ удоволствие очи ще се подхвърли на всевъзможни операции «отъ партийната дисциплина». «Бюрократизмъ *versus* демократизмъ», казва Ленинъ; именно това е организационниятъ принципъ на революционната социална демокрация спрямо организационниятъ принципъ на опортюниститѣ (стр. 151). Той настойчиво посочва, че сжщата противоположностъ на централистическитѣ и автономистическитѣ възгледи сжществува въ всичкитѣ социалъ демократически партии, дѣто сж противопоставени едно срѣщу друго революционното и реформаторското или ревизионистическото направление. Въ частностъ той оперира съ примѣри отъ неотдавнашнитѣ събития въ нѣмската партия и съ дебатитѣ, които станаха по въпроса за автономията на избирателнитѣ окржзи. Само за това не е безинтересно и не е безполезно да провѣримъ Лениновитѣ паралели.

Прѣди всичко трѣбва да забѣлѣжимъ, че усиленото подчертаване на природнитѣ особености на пролетаритѣ къмъ соц.дем. организация и подозирането на «интелигентнитѣ» елементи въ социалдемократическото движение сами по себе си още не сж изражение на «революционния марксизмъ», наопаки, твърдѣ лесно би могло да се докаже сродството на тия възгледи съ опортюнизма.

Антагонизмътъ между чисто пролетарскитѣ елементи и не-пролетарската интелигенция — именно това е общия идеологически щитъ, подъ сѣнката на който си протѣгатъ ржцѣтъ : французскиятъ полуанархизмъ на чиститѣ професионалисти съ стария имъ лозунгъ «*Méfiez vous de politiciens!*» (Пазете се отъ политицитѣ!) — английскиятъ тредюнионизмъ съ недовѣрието му къмъ социалистическитѣ «фантазбори» и най-послѣ — ако свѣдѣнията ни сж вѣрни, — и чистиятъ «економизмъ» на бившата Петербургска «Раб. Мисълъ» съ прѣнасянето на тредюнионистската тѣснота въ samodържавна Русия.

Наистина, до днесъ въ практиката на западно-европейската социална демокрация може да се забѣлѣжи несъмнѣна свързка между опортюнизма и интелигентнитѣ елементи сжщо тѣй, както и между опортюнизма и децентралистическитѣ стремежи по организационния въпросъ.

Но да откъсвашъ явленията отъ тая конкретна историческа почва, върху която изникватъ, и да извличашъ отъ тѣхъ абстрактни шаблони, претендующи на всеобщо абсолютно значение, — това значи, да извършишъ най-голѣмия грѣхъ противъ «светия духъ» на марксизма, именно — противъ неговия историко-диалектически методъ на мислене.

Като се разсждава абстрактно, може да се признае само, че «интелигентътъ», като елементъ, който по произхождение е чуждъ на пролетарията, излиза изъ буржуазията и дохожда къмъ социализма не въ силата на класовото си настроение, а въпрѣки него, по идеологически пътъ, за това той е по-прѣдразположенъ къмъ опортюнистическитѣ клатушкания, отколкото съзнателниятъ пролетарий, на когото непосредствениятъ класовъ интересъ му дава надѣждна революционна опора, стига само да не е изгубилъ живата свързка съ родната си социална почва, съ пролетарската маса. Обаче, въ каква конкретна форма се проявява тая наклонность на «интелигента» къмъ опортюнизма, и въ частностъ какъ именно осязателно тя се изражава въ организационнитѣ тенденции — това въ всѣки случай зависи отъ конкретната социална срѣда на дадено общество.

Тия явления изъ живота на нѣмската, французската и италианската соц. демокрации, на които наблѣга Ленинъ, сж се изразили напълно на опрѣдѣлена социална почва, именно на почвата на буржуазния парламентаризмъ. И както въобще тоя парламентаризмъ се явява специфически хранителна срѣда за съврѣменитѣ опортюнистически течения въ западно-европейския социализмъ, тъй въ частности изъ него израстватъ дезорганизаторскитѣ опортюнистически тенденции.

Парламентаризмътъ не само подържа всеизвѣстнитѣ илюзии на днешния опортюнизмъ: прѣвишаване значението на реформитѣ, сътрудничеството на класитѣ и партиитѣ, мирното развитие и т. н., както видѣхме това въ Франция, Италия, Германия. Едновременно като обособява въ социалната демокрация интелигентнитѣ въ ролята на парламенстски дѣйци отъ пролетарската маса и като ги поставя до извѣстна степенъ надъ нея, той създава почвата, на която тия илюзии могатъ практически да се проявяватъ. Най-послѣ, съ растението на работническото движение парламентаризмътъ прѣвърща опортюнизма въ оржие на политическа кариера, като го прави по такъвъ начинъ прибижище за буржуазнитѣ честолюбци и неудачници.

Всичкитѣ тия моменти опрѣдѣлятъ и извѣстна склонность на интелигента-опортюнистъ въ западно-европейската социална демокрация къмъ дезорганизации и недисциплинираность.

Втора напълно опрѣдѣлена прѣдпосилка на съврѣменото опортюнистическо течение е наличността на едно вече саморазвито соц.-дем. движение и, слѣдователно, на една влиятелна соц.-дем. партийна организация. Послѣдната служи, при тия условия, като опора на революционното класово движение противъ буржуазно-парламентскитѣ тенденции, която необходимо трѣбва да се разруши, да се събори, за да може плътното, активно пролетариятско ядро отново да се разтвори въ аморфната маса отъ избиратели.

Тѣй възникватъ исторически израстналитѣ и отливо приспособилитѣ се къмъ извѣстни политически цѣли «автономистически» и децентралистически тенденции на съврѣмения опортюнизмъ; и заради това тия тенденции трѣбва да бждатъ обяс-



нявани не съ вродена разпустнатостъ и «распасаностъ» на «интелигента», както мисли Ленинъ, а съ потребноститѣ на буржуазия парламентски дѣецъ, не съ психологията на «интелигента», а съ политиката на опортюниста.

Въ свършено другъ видъ стои работата въ samodържавна Русия, гдѣто опортюнизмътъ въ работническото движение не се явява като продуктъ на силното растене на социалната демокрация и на разлагането на буржуазното общество, както на западъ, а, наопаки, на политическата закъснѣлость на това общество.

Срѣдата, която въ Русия дава социалисти-интелигентни, пма разбира се, несравнено по неопрѣдѣленъ класовъ характеръ, несравнено повече е декласирана въ точния смисълъ на тая дума, отколкото западно европейската интелегенция. Наистина, вслѣдствие на това и въ свързка съ младостта на пролетарското движение въ Русия по-голѣмъ просторъ добиватъ теоритическата неустойчивостъ и опортюнистическитѣ клатушкания, които довеждатъ ту къмъ пълно отричане на политическата страна на работн. движение, ту, наопаки, къмъ вѣрата въ всепасителността на терора, — и, най-послѣ, къмъ политическото успокояване въ блатата на либерализма и къмъ «философското» — въ тинята на кантовия идеализмъ.

Обаче, за да възникне специфическо активна склоностъ къмъ дезорганизация отсѣтствува, споредъ нашето мнѣние, у «интелигента» социалдемократъ не само положителна опорна точка, каквато е буржуазния парламентаризмъ, но и подходяща социално-психическа срѣда. Свърѣмениятъ западно европейски интелегентъ, който се отдава на култа на своето многохвалено «азъ» и тоя «господарски мораль» влече слѣдъ себе си въ сферата на социалистическата борба и мисълъ, това не е типъ отъ буржуазната интелегенция въобще, не само отъ една опрѣдѣлена фаза на развитието ѝ, — това е буржуазенъ продуктъ, клонящъ къмъ упадъкъ, гниящъ, замръзналъ въ порочния кръгъ на своето класово господство. Обратното на това, утопическитѣ и опортюнистическитѣ фантазии на рускитѣ социалисти-«интелигенти» показватъ по-скоро склоностъ да приематъ противоположни теоритически форми: самоотричане, самобичуване. Нали сжществуваше «отиването въ народа», т. е. задължителното прѣобразяване на интелегента въ селенинъ, което за старитѣ «народници» бѣ сжщо такъвъ продуктъ на беззавѣрената интелегентска рѣшителностъ, както неодавнашния грубъ култъ на «мозолистия юмрукъ» за послѣдователитѣ на чистия «економизмъ».

Свършено другъ резултатъ се получава, ако се рѣши въпросътъ за организационнитѣ форми не чрѣзъ механическото прѣнасяне на готови шаблони изъ Западна Европа въ Русия, а чрѣзъ изслѣждане на даденитѣ конкретни руски условия. Да приписвашъ на опортюнизма, както прави това Ленинъ, постоянна привѣрзаностъ къмъ една каквато и да е опрѣдѣлена организационна форма, — да кажемъ децентрализацията, — това значи, въ всѣки случай, че не знаемъ неговата вътрѣшна природа.



Опортюнизмътъ, въ качеството си на такъвъ, и въ организационния въпросъ знае единственъ принципъ—безпринципността. Той избира своитѣ сръдства, като винаги се съобразява съ обстоятелствата, стига тѣ да съотвѣтствуватъ на прѣслѣдванитѣ отъ него цѣли.

И ако ний, заедно съ Ленина, формулираме опортюнизма, като стремление да се парализира самостоятелното, революционното класово движение на пролетарията и да се направи оржда на властолюбието на буржуазната интелигенция, то въ *първоначалнитѣ* *стадии* на работн. движение, тая цѣль най-добрѣ може да се постигне не чрѣзъ децентрализацията, а именно чрѣзъ строгата *централизация*, която ще прѣдаде малкосъзнателното още пролетарско движение въ ржцѣтѣ на една купчина водители-интелигентни. Характерно е, че и въ Германия *въ началото* на социалдемократическото движение, когато още нѣмаше нито силно ядро отъ съзнателни пролетарии, нито изпитана социалдемократическа тактика, двѣтѣ организационни танденции имаха свои прѣдставители: крайниятъ централизъмъ — въ лицето на Ласалиянския всеобщъ нѣмски работн. съюзъ и наопаки, автономизмътъ — въ лицето на Ейзенахцитѣ. Въпрѣки признатата принципиална разхалтавеностъ на Ейзенахската тактика, но тя прѣдизвика значително по-голѣмо активно участие на пролетарскитѣ елементи въ духовния партиенъ животъ, по-голѣма инициатива между самитѣ работници — доказателство може да служи, между другото, бързото увеличаване на провинциялната преса на тая фракция — въобще много повече разви здраво стремление къмъ растене *наширѣ*, отколкото това можеха да направятъ Ласалианцитѣ, които въпрѣки своитѣ опити съ «диктаторитѣ», отиваха неизбежно къмъ все по-плачевни резултати.

Въобще не е мжно да се покаже, че при условия, когато революционната частъ отъ работн. маса още не е сплотена, съ една дума, — при условия подобни на съврѣменитѣ руски, именно строгиятъ, деспотическиятъ централизъмъ е специфическата организационна тенденция, характерна за интеллигентския опортюнизмъ. Сжщо тѣй и въ една по-късна стадия — при наличността на парламентска сръда и прѣдъ лицето на една силна, яко сплотена работн. партия — съотвѣтната тенденция на интеллигентския опортюнизмъ се изразява, наопаки, въ *децентрализацията*.

Имено отъ гледна точка на Лениновия страхъ отъ пагубното влияние на интелигенцията върху пролетарското движение, неговитѣ собствени организационни възгледи сж крайно опасни за руската соц. демокрация.

Наистина, нищо друго не може тѣй лесно и тѣй сигурно да прѣдаде едно още младо работническо движение въ ржцѣтѣ на властолюбивата интелигенция, както сковавачето му въ бронята на бюрократическия централизъмъ<sup>1)</sup>, който докарва борещия се

<sup>1)</sup> Ред. вѣд. на Neue Zeit Въ Англия именно фабрианцитѣ, особено Веббовцитѣ, сж най-яркитѣ привърженици на бюрократическата централизация и прогивници на демократическиятъ организационни форми.

пролетарият до ролята на едно послушно орждие въ ръцѣтъ на «комитета».

И наопаки, нищо не може тъй да запази работническото движение отъ всѣкакви опортюнистически злоупотребления отъ страна на честолюбивата интелигенция, както революционната самодѣйност на пролетарията, както възбуждането въ него чувството на политическа отговорност.

И, дѣйствително, призрактъ, който днесъ се мѣрка на Ленина, утрѣ лесно може да стане реална дѣйствителност.

Нека не забравяме, че революцията, навечерието на която ний прѣживяваме въ Русия — не е пролетарска, а буржуазна революция, която силно ще измѣни всичката обстановка на социалъ-демократическата борба. Тогава и руската интелигенция твърдѣ скоро ще се проникне съ ясно изразеното буржуазно-класово съдържание. Ако днесъ социалната демокрация е единствената ръководителка на руската работническа маса, то на другия день слѣдъ революцията буржуазията, и прѣди всичко нейната интелигенция, естествено ще се стреми да прѣвърне масата въ пиедесталъ на парламентското си владичество.

Колкото по-малко въ прѣживѣвания периодъ на борбата се развива самодѣйността, свободната инициатива, политическия смисълъ на най-добрѣ размърдалия се работнишки слой, колкото по-вече ги води като дѣца и мущрува социалдемократическия Център. Комитетъ, толкова по-лека ще бжде играта на буржуазнитѣ демагози въ обновената Русия, толкова по-сигурно жетвата на днешнитѣ соц. демократически трудове ще попадне утрѣ въ буржуазнитѣ хамбари. И, прѣди всичко, въ корена си е погрѣшна самата основна мисълъ на ултрацентрализма — да прѣгради достъпа на опортюнизма въ работническото движение съ помощта на организационния уставъ.

Подъ непосредственото впечатление на послѣднитѣ събития въ французската, италианската и германската социални демокрации, и рускитѣ социалъ-демократи, очевидно, започнаха да гледатъ на опортюнизма въобще, като на примѣсъ, чуждъ на самото пролетарско движение и принесенъ въ работнишкото движение отвънъ отъ буржуазно-демократическитѣ елементи. Ако това и да бждѣше така, уставнитѣ организационни рамки сами по себе си щѣха да бждатъ свършено безсилни противъ нахлуването на опортюнистически елементи. Щомъ като масовиятъ притокъ на непролетарски елементи въ социалната демокрация се явява като слѣдствие на такива дълбоки социални причини, като бързото економическо пропадане на дребната буржуазия и още по-бързото политическо пропадане на буржуазния либерализмъ, издѣлването на буржуазната демокрация, то — то наивна илюзия е да си въображаваме, че тая или оная формулировка на партийния уставъ може да бжде прѣграда противъ бурния напоръ на тая вълна. Съ параграфи можешъ да подигнешъ живота само на едни малки секти или частни дружества, историческитѣ пѣкъчения сж умѣли всѣкога да си пробиятъ пътъ прѣзъ най-хитритѣ параграфи. Освѣнъ това, твърдѣ погрѣшна е самата мисълъ.

че ужъ въ интереситѣ на работническата класа било да се прѣгражда масовия притокъ на елементи, отдѣлящи се отъ едно прогресивно-разлагающе се буржуазно общество. Положението, че социалната демокрация, класовата прѣдставителка на пролетарията, е заедно съ това прѣдставителка на съвокупността на прогресивнитѣ обществени интереси и интереситѣ на всичкитѣ страждующи и угнетени отъ буржуазния общественъ строй — не трѣбва да се разбира въ смисълъ, че всичкитѣ тия интереси идейно се обхващатъ отъ социалъ-демократическата програма. Това положение въ дѣйствителностъ се въплъщава въ формата на историческо развитие, въ силата на което соц. дем., като *политическа партия*, става все повече и повече прибѣжище на най-разнообразни недоволни елементи и заедно съ това става дѣйствително партия на цѣлия народъ противъ едно нищожно малцинство на господствующата буржуазия. Социалната демокрация трѣбва само да умѣе постоянно да подчинява непосредственитѣ скърби и надѣжди на тая нѣстра, обѣща подирѣ ѝ тѣлпа на крайнитѣ цѣли на работническата класа, трѣбва да вкара въ рамкитѣ на революционното пролетарско дѣйствие духа на непролетарската опозиция, съ една дума, тя трѣбва да умѣе да асимилира притекающитѣ къмъ нея елементи, да ги провѣрва. Последното е възможно само тамъ, гдѣто, както е било до сега въ Германия, тонъ въ социалната демокрация дава едно силно, политически възпитано пролетарско ядро, достатъчно силно за да привлече подъ своето революционно знаме притекащитѣ къмъ партията декласирани и дребнобуржуазни елементи. Въ тоя случай и по-строгото прокарване на централистическия принципъ въ организационния уставъ и по-суровата формулировка на партийната дисциплина въ неговитѣ параграфи сж твърдѣ цѣлесъобразни въ качеството си на прѣграда противъ опортюнистическитѣ течения. При тия условия, организационниятъ уставъ несъмнѣно може да служи за оръдие въ борбата съ опортюнизма, както той наистина послужи като оръдие на французската революционна соц. демокрация противъ натиска на жоресистската мѣшаница; въ тоя смисълъ сега става необходима ревизията на нѣмския партийенъ уставъ въ това направление. Но и въ тоя случай партийниятъ уставъ не трѣбва да бжде нѣкакво си единствено дѣйствующе оръжие за борба съ опортюнизма, а само последно принудително срѣдство за привеждане въ изпълнение ръководящата воля на фактически сжществуващото въ партията революционно пролетарско болшинство. Ако такова болшинство още липсва, то никакви, и най-сурови книжни параграфи нѣма да го замѣнатъ.

Обаче тоя напливъ на буржуазни елементи, съвсѣмъ не е единствения источникъ на опортюнистическитѣ течения въ социалната демокрация. Източникъ, съвсѣмъ противоположенъ на насочения, се заключава въ сжщността на социалдемократическата борба, въ нейнитѣ вътрѣшни противорѣчия. Всемирно-историческото движение на пролетарията къмъ побѣдата е еднѣтъ такъвъ процесъ, особеността на който се заключава въ туй, че тука за прѣвъ пътъ въ историята народнитѣ маси сами и въ-

прѣки всичкитѣ господствующи класи изпълняватъ волята си, но осжществяването на тая воля тѣ трѣбва да прѣнесатъ въ отвѣдната страна на съврѣменото общество, задъ неговитѣ прѣдѣли. Но отъ друга страна маситѣ могатъ да възпитагъ въ себе си тая воля само въ катадневната борба съ сжществующата наредба; т. е. само въ нейнитѣ рамки. Широката народна маса отъ една страна, и цѣльта, изходяща задъ прѣдѣлитѣ на цѣлата сжществующа наредба, отъ друга, катадневната борба и революционниятъ прѣвратъ, — такова е диалектическото противорѣчие на социалдемократическото движение; и отъ тука произтича необходимостта по всичкото продължение на своето развитие да се пробива път на напрѣдъ между два подводни камъни: между загубата на масовия характеръ и отказа отъ крайната цѣль, между възвръщането къмъ сектанското състояние и прѣвръщането въ буржуазно реформаторско движение.

Затова съвършено неисторическа илюзия прѣдставлява мисълта, че ужъ винаги може да бжде запазено революционното направление на социалдемократическата тактика, че работническото движение единъ път за винаги може да бжде застрахувано отъ опортюнистическитѣ клатушкания. Наистина, Марксовото учение ни дава неоторимо оржжие противъ всичкитѣ основни типове на опортюнистическата мисль. Но тъй-като социалдемократическото движение е масово движение и заплашвающитѣ го подобни камъни се пораждатъ не отъ човѣшкитѣ измислици, а отъ общественитѣ условия, то не може отнапрѣдъ да се прѣдотврати възможността отъ опортюнистическитѣ клатушкания; тѣхъ нищо друго не може да ги прѣдодолѣе, освѣнъ самото движение — разбира се, съ помоща на оржжието, давано отъ марксизма — слѣдъ като сж приели на практика осязателна форма. Разглежданъ подъ тоя зрителенъ жгълъ, опортюнизмътъ прѣдставлява продуктъ и на самото работническо движение, неизбѣженъ моментъ на неговото историческо развитие. Имено въ Русия, гдѣто социалната демокрация е още млада, а политическитѣ условия на работническото движение сж тъй ненормални, опортюнизмътъ за сега трѣбва да възникне въ значителна степенъ изъ тоя източникъ, изъ развитието на тактиката пипешкомъ и експериментално, изъ необходимостта да се води текущата борба въ такива своеобразни, безпримѣрни условия и въ сжщото врѣме да бжде въ съгласие съ основнитѣ социалистически принципи.

Ако това е тъй, то толкова по-чудна изглежда мисълта, щото още въ самото начало на работническото движение да се избѣгне възможността отъ възникване опортюнистически течения чрѣзъ една или друга формулировка на организационния уставъ. Опитванията да се унищожи опортюнизмътъ съ такива едни книжни срѣдства въ сжщность могатъ да нанесатъ дълбокъ ударъ не нему, а на самата социална демокрация; като прѣкратяватъ бликането на здравия животъ въ нея, тѣ отслабватъ издържливостта ѝ въ борбата не само противъ опортюнистическитѣ течения, но и — което сжщо трѣбва да има известно значение —

противъ съществуващия общественъ строй. Срѣдството се обръща противъ цѣльта.

Въ това страхливо стремление на една частъ отъ рускитѣ социалисти подъ опеката на всезнающия и вездѣсжщия Ц. К. да прѣдпазатъ отъ лъжливи стъпки едно толкова многообѣщающе и толкова жизнерадостно развивающе се руско работническо движение, ний дочуваме впрочемъ отгласитѣ на сжщия тоя *субективизъмъ*, който не единъ пжтъ се е пошегувалъ съ руската социалистическа мисль. Наистина сж забавни скоковетѣ, които понѣкога прави нѣкой почтенъ човѣшки субектъ на смѣтка на историята въ собствения си исторически процесъ. Смазаното и стритото на прахъ отъ руския абсолютизъмъ »азъ« за реваншъ въ собствената си революционна мисль се поставя само на трона и се обявява всемогщо — въ образа на заговорнически комитетъ съ името на несжществуващата «Народна Воля». Но «обектътъ» се оказва по силенъ и камшикътъ празднува побѣдата си, защото той прѣдставлява «законното» изражение на дадена стадия на историческия процесъ. Най-послѣ на сцената се появява едно още по-законно дѣте на историческия процесъ — руското работническо движение; за пръвъ пжтъ въ руската история, то съ величественъ успѣхъ туря началото на създаването дѣйствителната народна воля. Но тука «азъ-тъ» на руския революционеръ бързо се изправя на крака и отново се обявява за всемогщъ господаръ на историята, — тоя пжтъ вече въ собствената персона на негово величество централниятъ комитетъ на социалдемократическото работническо движение. Обаче, ловкиятъ акробатъ не забѣлѣзва, че единствения субектъ, къмъ когото е прѣминала ролята господаръ на сждбинитѣ, е *масовото* »азъ« на работническата класа, което настойчиво изисква правото си само да върши грѣшки и само да изучва историческата диалектика. Най-накрая нека кажемъ по-между си откровенно: грѣшкитѣ правени отъ едно дѣйствително революционно работническо движение исторически сж неизмѣримо по-плодотворни и по-цѣнни отъ непогрѣшимостта на най добрия «централенъ комитетъ».

Пръв Д Д-овъ

## ХРОНИКА.

(Изъ нашата журналистика).

„Чуждитъ и нашия конгресъ“ въ „Общо Дѣло“. — Приликата на два буржуазни конгреса. — „Всемирниятъ работнически парламентъ“. — Амстердамскитъ конгресъ и Дрезденската революция. — „Работнишко Дѣло“ и неговата задачи. — Статията: „Социалиститѣ къмъ учителския съюзъ“.

„Чуждитъ и нашия конгресъ“ пише общодѣлецътъ К. Пастуховъ въ сп. «Общо Дѣло». Неговиятъ humbug се захваща съ радославистския конгресъ и свършва съ тѣхния, съ общодѣлския конгресъ въ Ст.-Загора. Така и трѣбваше да бжде. Тѣзи два буржуазни конгреса толкова си приличатъ почти по всичко, че humbug-ътъ на вратчанския общодѣлецъ трѣбваше да почне отъ «чуж-



дия» радославистки конгресъ и да свърши съ общодълския. Както е известно, радославиститѣ, за да покажатъ, че сж «огромна партия» свикаха почти цѣлата си котерия на конгресъ въ София. Сжщото направиха и общодълцитѣ: тѣ свикаха въ Ст.-Загора на конгресъ цѣлата си котерийка, съ сжша радославистка цѣль. «На конгресътъ — пише врачанския общодѣлецъ — ний имаше да констатираме вече една закрѣпила се и консолидирала се партия. За това свидетелствуватъ както ръста на партийнитѣ организации (вече 37), тъй и присъствието на голѣмо число делегати изъ разнитѣ краища на България (57 отъ 61 избрани), а тъй сжщо ентусиазмътъ и готовността на делегатитѣ да употребятъ послѣдни усилия за пълното консолидиране на партията.» Този е само единъ откъслекъ отъ humbug-а на врачанския общодѣлецъ. Прѣди всичко въ него той увеличи общодѣлскитѣ «организации» съ 11. И, наистина, споредъ «отчета», даденъ на конгреса отъ «секретарията», общодѣлската партийка състояла отъ 26 организации, отъ които 21 биле градски, а 5 селски, а споредъ «отчета» въ органа ѝ биле 31 организации, така че въ послѣдния случай врачанскиятъ приятель «на свободата на мисълта» прибавилъ само 6 организации повече. Нищо, той «се не бои отъ свободата на мисълта!» Но какви сж тия «организации», отъ колко члена състои котерията имъ, какъвъ е съставътъ на тази «закрѣпила се и консолидирала се партия», за това humbug-а на Пастухова мълчи. Види се, «секретариятъ» не е счелъ за нужно да имъ съобщава такива непотрѣбни подробности. Очевидно е, че общодѣлската котерия е тъй «закрѣпила се и консолидирала се партия», щото подробнитѣ отчети за нея сж непотрѣбни. Обаче, най-добрѣ говорили за «консолидирането» на общодѣлската котерия резолюцията на варненския делегатъ Стефанъ Георгиевъ и дефицититѣ имъ до 4000 лева.

Но по-нататкъ humbug-а на Пастуховъ още по-добрѣ изтъква «свободата на мисълта» у общодѣлцитѣ. Споредъ него, «подъ ръководството на партията се намиратъ около 2000 души работници, организирани въ разни дружества и синдикати». Общодѣлчетата, обаче, като Гр. Василевъ и Асѣнъ Цанковъ твърдятъ, че тѣ били 3000 души работници, а въ «синдикалния» имъ «конгресъ» въ София се установи, че нѣмали повече отъ 1,000 души. Кой е правъ — врачанскиятъ ли общодѣлецъ или общодѣлчетата, които и въ германския общодѣлски печатъ налъгаха, че били 3000 души работници, а. изобличени, стовариха вината на коректоритѣ му, които ужъ при коректурата погрѣшили цифритѣ? Най-вѣрниятъ отговоръ ще бжде, че и единиятъ и другитѣ безсрамно лъжатъ свѣта. Но humbug-ътъ на Пастуховъ не се свършва съ това. Споредъ него, въ нашата партия, въ работническата социал-демократическа партия «редомъ съ ръста на фанатизма върви ръста на *непролетариятския*, но *дребночиновнически* елементъ». И, разбира се, врачанскиятъ общодѣлецъ говори тона наизустъ. Читателитѣ на «Ново Врѣме» знаятъ вече отъ статията въ миналата книга за Пловдивския партиенъ конгресъ, че пролетарскиятъ елементъ въ работническата социалдемократическа партия съставлява повече отъ 51%, а дребночиновническиятъ едвамъ



достига 7% отъ цѣлото число членове. Отъ друга страна, той твърди, че тактиката на работническата социалъ-демократическа партия била *фалшива* (подчертана отъ него), а на тѣхната, на общодѣлската партия била «слѣдвана отъ всички западни социалистически партии и увѣнчана съ успѣхъ». И тука вратчанскиятъ общодѣлецъ не счита за нужно да подкрѣпи своитѣ твърдѣния, поне съ едно доказателство. Защо му сж нему доказателства! И има той право, когато се провиква на края на своя humbug: «Ний не се боимъ отъ свободата на мисълта, а отъ липсата на мисълъ». И «свободата на мисълта» у общодѣлцитѣ е тѣй широка, че не остава мѣсто за никаква мисълъ; нейното мѣсто заема «слободията» на мисълта, плѣщението на глупости, на каквото имъ дойде на умъ.

Веднага слѣдъ слободията на мисълта у г. Пастухова, слѣдва слободията на мисълта у башъ общодѣлеца Я. С. въ статията: «*Всемирниятъ работнически парламентъ*». Тя се касае до Амстердамския международенъ социалистически конгресъ. Тука слободията на мисълта се почна веднага и съ курсивирани думи. На стр. 779 четемъ: «Въпросътъ, който имаше тука да се разрѣшава бѣ: *социалистическата тактика по отношение къмъ буржуазнитѣ прогресивно-демократически правителства*». Това, разбира се, е невѣрно: това е широка общодѣлска слободия на мисълта. Както е извѣстно, въпросътъ, който бѣ поставенъ на разрѣшение отъ Амстердамския конгресъ гласѣше просто: *социалистическата тактика*, т. е. да бжде ли тя оная на революционния социализмъ, на непримиримата класова борба, или оная на *ревизиониститѣ*, оная на *реформиститѣ*, на класовото сътрудничество и на примирението класовитѣ интереси, оная на общодѣлцитѣ? Но Я. С. поставя на Амстердамския конгресъ другъ въпросъ намѣсто разисквания въ него, за да си даде още по-широката слободия на мисълта. «А този въпросъ — казва той — е чисто вътрѣшенъ въпросъ на отдѣлнитѣ социалистически партии и неговото сложение се различава наспоредъ различнитѣ економически, политико-обществени, исторически и културни условия на отдѣлнитѣ страни». И подиръ това слѣдва единъ редъ въпроси: «Какъ се е дошло — пита той — до това, щото единъ международенъ конгресъ да създава директиви, които да се прилагатъ къмъ тѣй различнитѣ условия на отдѣлнитѣ страни? Възможни ли сж прѣди всичко такива общи задължителни за всички страни директиви, прѣпоръчително ли е да се създаватъ такива, благотворни ли могатъ да бждатъ за отдѣлнитѣ страни?» Въ цитиранитѣ редове и въпроси се съдържа старата «свободна» общодѣлска мисълъ, че тактиката на социалистическитѣ партии въ разнитѣ страни била различна «наспоредъ различнитѣ економически и пр. условия». Съ тая «свободна» мисълъ общодѣлцитѣ въ цѣлия свѣтъ искатъ да оправдаятъ своето прѣдателско поведение спрѣмо пролетарията или своето неразбиране на социалистическото учение. Тактиката на социалистическитѣ партии въ цѣлия свѣтъ е една. Ако е вѣрно, че социалистическото учение е теоретически изразъ на пролетарското движение, тогава ясно е, че социалистическото учение е едно и сжщо за всички страни на

тъкна, — а отъ страха имъ да не се раздухатъ раздоритѣ всрѣдъ француския социализмъ. Известно е, че Жоресъ минава за първостепенъ ораторски талантъ въ француски вкусъ, който може да омайва съ революционни буржуазни, гръмливѣ фрази несъзнателнитѣ глави отъ френския пролетариятъ, а особено ония на френскитѣ дребни буржуа отъ всѣкакъвъ сортъ. Очевидно, прѣувеличената оцѣнка на ораторския талантъ у Жореса караше нѣкои социалдемократи да се страхуватъ, да не би той слѣдъ Дрезденската резолюция да бжде употребенъ за още по-голъмо зло на француския социализмъ отъ страна на «разярения лъвъ». Но страхътъ оказа се напразенъ. «Ораторскиятъ талантъ» се оказва безсиленъ въ защитата на една явно неправа кауза. Нищо той не помогна на Жореса и на неговитѣ приятели въ Амстредамъ, и не е въ състояние вече да имъ помогне слѣдъ приеманieto на Дрезденската резолюция — него напуска френския пролетариатъ и ще го напусне окончателно. Впрочемъ «старато дѣте» Я. С. се утѣшава, че *практиката* щѣла да покаже, да ли «политиката на Жореса», политиката на общодѣлското «гледище ще бжде вѣдна за бждащето на пролетарията», като забрави писаното отъ него двѣ страници по-рано, отъ което ясно се вижда, че практиката вече показва, какъ общодѣлцитѣ се плъзгаха отъ години насамъ по «наклонната плоскостъ» (негови думи) къмъ буржуазното блато и се явява «оня ослабващъ и съблазняващъ елементъ на мѣстния и международния пролетариатъ» (пакъ буквално негови думи), явява се, тоестъ, политика вѣдна за бждащето на пролетариата». Обаче, Я. С., като сжщинско «старо дѣте», немошно да намѣри другадъ утѣха, апелира, както винаги до сега правѣше, къмъ практиката, къмъ дѣйствителността, която той досущъ не разбира, а при това вика на помощъ и Кауцки. И Кауцки не билъ отричалъ, че практиката въ послѣдня инстанция щѣла да рѣши, коя политика била «най-добра!» Ами нали тя вече показва, че общодѣлската политика е плъзгание «по наклонната плоскостъ» къмъ буржуазното блато?

Най-сетиѣ, цѣлиятъ горѣизложенъ Сакжзовски *humbug* се увѣнчава съ слѣдующия. На стр. 781, като говори, че «чувството на уважение и почитъ прѣдъ заслугитѣ на Жореса и неговитѣ другари» въздържали другитѣ социалисти да прѣдложатъ осжждане «политиката» имъ, прибавя: «Впрочемъ, това не попрѣчи на други социалисти и то на цѣлъ централенъ комитетъ на социалистическа партия да отидатъ по-нататъкъ и да направятъ прѣдложение въ Международното Социалистическо Бюро, съ което да искатъ изключването на Жореса отъ международния социализмъ. Това бѣха нашитѣ български социалисти Благоевъ и С-ие, заслугитѣ на които за международното работническо движение сж тъй всеизвестни, че имъ даваха право и смѣлость да поискатъ това изключване». Разбира се, че това е чисто Сакжзовски *humbug*. Централниятъ Комитетъ на Българската Работническа Социалъ-Демократическа Партия никога не е правилъ въ международното бюро прѣдложение за изключването на Жореса отъ «международния социализмъ». Той е правилъ прѣдложение, бюрото да разисква «политиката на Жореса» и да внесе въпроса въ Амстердамския

конгресъ на разискване. Но предложение за неговото «изключване отъ международния социализмъ» никога не е правилъ. Това е измислица на «старото дѣте». Съ каква цѣль се пуска този humbug е ясно. «Старитѣ дѣца» трѣбва съ нѣщо да се утѣшатъ, ама съ каквото и да било. И «старото дѣте» Я. С. намира утѣха въ широката слободия на мисълта, въ безсрамния humbug.

\* \* \*

Въ брой 9 на „Работническо Дѣло“ е помѣстена една статия, която тури въ извѣстно недоумѣние учителитѣ социалисти, а «социалистическия измѣнникъ» около в. «Съзнание» ги хвърлила въ нова истерика. Статията носи названието: „Социалиститѣ къмъ учителския съюзъ“. Автора ѝ е «др. А. Б. В.» Справедливо забѣлѣзаха нѣкои, че мѣстото на тази статия не ѝ бѣше въ страницитѣ на «Работнишко Дѣло». Др. редакторъ въ 10 брой обяснява, защо помѣстилъ тази статия. Неговото обяснение взето изобщо е оправдателно, но по отношение къмъ едно работническо списание, задачата на което е да дава на работниците подготовителни познания за едно по-високо образование, то не е удовлетворително. При помѣстванieto на статията др. редакторъ се е ржководилъ отъ съображението, че «Работнишко Дѣло» трѣбвало да запознава работниците съ всички текущи въпроси отъ общественъ интересъ, които «засѣгатъ и работниците». Че работниците трѣбва да се запознаватъ съ всички текущи въпроси отъ обществено значение, нѣма съмнѣние. Но, отъ една страна, тази задача се пада главно на партийния органъ, който сега излиза два пжти въ седмицата, а отъ друга страна, задачата на «Работнишко Дѣло» е да дава изключително на работниците знания, които ги подготвятъ за по-всестрано схващане на окръжаващитѣ ги явления и на по-сложнитѣ социални въпроси. Статия, като тази: „Социалиститѣ къмъ учителския съюзъ“, не само не дава на работниците никакво познание, но дава съвсѣмъ прѣвратни мнѣния по единъ въпросъ, който има цѣла история. Тука нѣма да разглеждамъ тази съвсѣмъ неприлична статия за страницитѣ на таквъ списание, каквото е «Работнишко Дѣло». Ще се огранича само съ нѣколко кратки бѣлѣжки върху нея.

Прѣди всичко, авторътъ ѝ, въ увлечението си да докаже, че *народнитѣ учители* не били *пролетарии*, прави нѣколко извадки отъ нѣкои статии на извѣстни социалдемократи върху единъ общъ въпросъ за *интелигенцията*, и ни въ клинъ, ни въ ржавъ ги приспособява къмъ своята цѣль. Съ това нашиятъ авторъ създава у работника, който прочете статията, съвсѣмъ лъжовно прѣдставление и за въпроса, които третиратъ цитиранитѣ отъ него социалдемократи, и за възгледитѣ на послѣднитѣ. Отъ друга страна, той прѣдставлява на работниците отношенията на българскитѣ социалдемократи къмъ учителския съюзъ сжщо извънредно прѣвратно. Първо, той имъ прѣдставлява работата така, като че тѣ апелиратъ къмъ *народнитѣ учители*, като къмъ класа, която искали да я прѣвзематъ, да я присъединятъ къмъ социа-

листическата партия. Второ, той имъ прѣдставлява работата така, като че социалдемократитѣ сѣчатъ народни учители за пролетарии, защото *били бѣдни*, защото сж биле «синове на пропаднали пролетаризирани собственици». Просто, той прѣдставлява работата, като че социалдемократитѣ говорятъ за отношенията си изобщо къмъ учителитѣ, когато въпросътъ е за *народния учител*, което има грамадна разлика. Ето какви прѣвратни понятия се даватъ на работниците, които сж чели тази статия и които не сж запознати съ въпроса. И по тази причина статията: «Социалиститѣ къмъ учителския съюзъ» не трѣбваше да намѣри мѣсто въ станицитѣ на «Работнишко Дѣло».

Но независимо отъ кзаното, статията дава прѣвратни понятия и по въпроса: *пролетарий ли е народниятъ учител?* Че народниятъ учител е *пролетарий* въ това днесъ не може да има съмнѣние. Карлъ Марксъ още въ края на *четиредесеттѣ години* квалифицира народния учител «*пролетарий* въ учения свѣтъ». Карлъ Кауцки казва, че «народнитѣ учители принадлежатъ къмъ *срединката между пролетарията и интеллигенцията*». Ако нашиятъ авторъ си дадѣше трудъ да *помисли добръ* върху подчертанитѣ отъ мене думи на Карла Кауцки, както и върху смисъла на цѣлата му статия, бѣлѣжката отъ която цитира, той не щѣше да бърза да доказва, че народниятъ учител не билъ пролетарий. Какъвъ пролетарий е той, до колко той прилича на индустриалния пролетарий, това е въпросъ, който изисква изслѣдване, а не само цитиране изъ статии, които третиратъ другъ въпросъ. Но че той е пролетарий — ето въ кое нѣма съмнѣние. И въ подигнатата полемика между социалдемократитѣ и «социалистическитѣ измѣнници» около в. «Съзнание» първитѣ се поставиха върху почвата на този несъмнѣнъ фактъ. Обаче нашиятъ авторъ разбралъ не разбралъ, върху какво е «спорътъ» ни бърза да просвѣти работниците-читатели на «Работнишко Дѣло» по такъвъ начинъ, който много малко се различава отъ ония на разнитѣ бай Ганевци. Съ това свършвамъ своитѣ бѣлѣжки по тази статия. Надѣвамъ се, че др. редакторъ на «Работнишко Дѣло» ще обърне внимание върху задачитѣ му като партиенъ органъ за просвѣтата на работниците и не ще хаби страницитѣ му съ такива статии, като статията, «Социалисти къмъ учителския съюзъ».

Senex.



Дирекция на Мюзиквата Тимария

Редакторъ: Д. Благоевъ

**НОВО**

**ВРЕМЯ**

\* \* \* \* \* София

Г. VIII. — Октомврий — 1904 г.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

|                                                                                                                                                                                                                          | Стр.    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1. Теория на политическото безсилие. Отъ Д. Бл. . . . .                                                                                                                                                                  | 815     |
| 2. Стих. отъ Коста Абрашевичъ . . . . .                                                                                                                                                                                  | 822     |
| 3. По честенъ начинъ. (Какъ свършва Александра Михай-<br>ловна). Повѣсть отъ Вересаевъ. Прѣв. Силвия . . . .                                                                                                             | 823     |
| 4. Ученията за произхода и измѣненieto на видоветъ. Отъ<br>Ст. Войводовъ. . . . .                                                                                                                                        | 832     |
| 5. Бълъжски върху една повѣсть. («Кръстопжтъ» отъ А. Т.<br>(Трашмировъ). Отъ К-овъ . . . . .                                                                                                                             | 842     |
| 6. Единъ социалдемократически учителски съюзъ. Отъ Е.<br>Вурмъ. Прѣв. П-овъ . . . . .                                                                                                                                    | 855     |
| 7. Произходъ на езика. Отъ Хр. Лазаровъ . . . . .                                                                                                                                                                        | 859     |
| 8. Работническиятъ социализмъ. Отъ Х. Лагардель. Прѣв.<br>Н. М. . . . .                                                                                                                                                  | 867     |
| 9. Морето си прѣдъ менъ. Стих. отъ (Житалецъ. Прѣв.<br>Мих. Тѣтовъ . . . . .                                                                                                                                             | 873     |
| 10. Бисери отъ чужбина: Nocturne, отъ Jean Magias. II Гнѣвъ<br>отъ Ерсилно Биччи. Прѣв. Из. Ст. Андрейчинъ . . .                                                                                                         | 874     |
| 11. Пѣсни отъ Мих. Тѣтовъ . . . . .                                                                                                                                                                                      | 875     |
| 12. Книжнина: I Двѣ повѣсти отъ В. Блаюева, разгл. Jennу<br>II Съчиненията А. П. Чеховъ, т. I Разгл. Хр. Ц-въ.<br>III Защо се спори въ учителскиятъ съюзъ отъ Н. Ма-<br>рашевъ. Разгл. Т. Ц. . . . .                     | 875—884 |
| 13. Наученъ прѣгледъ. За радия и радиоактивнитѣ тѣла.<br>Отъ Д-ръ Ото Либкнехтъ. Прѣв. К. . . . .                                                                                                                        | 884     |
| 14. Изъ живота и литературата: Пролетарий ли е народ-<br>ниятъ учителъ. Отъ Д. Бл. . . . .                                                                                                                               |         |
| 15. Хроника: (Изъ нашата журналистика). Общодѣлскиятъ<br>humbug — „Синдикалното движение и социалната демо-<br>крация“. — Германскитѣ „свободни“ и „локални“ синди-<br>кати. — Какво говори акалмията. Отъ Senex . . . . | 896     |



Год. VIII.

Октомврий 1904 г.

Кн. X.

## НОВО ВРЪМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЪ ЛЕДЪ НА УМСТВЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕНЪ ЖИВОТЪ

### Теория на политическото безсилие.

Думата е за безсилието на нашитѣ буржуазни партии. То е тъй явно, че считаме за излишно да се спираме сега върху него. Най-интересното е, че, за да прикриятъ своето безсилне, тѣ съчиняватъ една особена конституционна теория, която не е съгласна нито съ буржуазното конституционно право, ниго съ буржуазната парламентарна практика. Споредъ буржуазното конституционно право, конституцията е договоръ между короната и народа, между царьтъ и послѣдния, споредъ който договоръ царьтъ раздѣля властѣта съ народа чрѣзъ парламента, чрѣзъ народното събрание, и той царува и управлява по «народната воля», изказвана чрѣзъ парламента. Това ще рече, че царьтъ върши това, което диктува парламентътъ, което послѣдниятъ намира за нужно да извърши, т. е. управляванието отъ страна на царя е чисто формално, и въ сжщностъ той не управлява, а само царува. Поради това послѣдното буржуазното конституционно право казва, че царьтъ не е отговоренъ за управлението; отговоренъ е парламентътъ, чрѣзъ неговитѣ прѣдставители прѣдъ короната, прѣдъ народа и прѣдъ вѣншия свѣтъ. Очевидно е отъ тука, че, споредъ буржуазното конституционно право, царьтъ не може по своя воля да назначава и махва министри, да разтуря и свиква парламента. Еднажъ избранъ парламентътъ, отношението на партиитѣ, които го съставляватъ, опрѣдѣля правителството, министритѣ, и еднажъ опрѣдѣни тѣ отъ парламента, царьтъ нѣма право да ги не одобри, той е длъженъ да ги признае, което става съ подписванието на нуждния указъ, и додѣто трае мандата на съставляващитѣ парламента, царьтъ не може по своя воля да мѣнява министритѣ или да разпуска парламента. Такава е, нажсо казано, теорията на буржуазното конституционно право. Сжщото ни говори и парламентарната практика.

Обаче нашитѣ буржуазни партии днесъ, безъ изключение, като почнешъ отъ народняшката партия и свършишъ съ общодѣлската

котерийка на Я. Сакжзовъ, всички проповѣдватъ, едни направо, други косвено, че царьтъ ималъ право да сваля и качва министритѣ и да разтуря, по своя воля или по желанието на всѣка отъ тѣхъ, народното събрание. Шефътъ на народняшката партия Ив. Ев. Гешовъ, въ рѣчта си при откриванieto на «юбилейния ѝ съборъ», натъртено е подчарталъ, че българскиятъ князь ималъ право да назначава и уволнява министритѣ, което издава тайнитѣ мотиви на нейнитѣ шефове за свикването въ София почти цѣлата партия отъ 2000—3000 души на «юбилеенъ съборъ», а именно, за да импониратъ съ силата си прѣдъ княза, та дано сваля досегашното правителство и повика тѣхъ на властъ. Всички оратори на буржуазнитѣ опозиционни партии въ народното събрание, както и фактическиятъ шефъ на днешното правителство Петковъ, прокарваха тази мисль, само че първитѣ твърдягъ, че князьтъ не трѣбвало да повиква на властъ такава една партия, каквато е днесъ властующата. Очевидно е, че тази имъ мисль произтича отъ своеобразната имъ теория: царьтъ има право да назначава и уволнява, обаче той назначава лошитѣ хора за министри, а не добритѣ, и уволнява добритѣ, а не уволнява лошавитѣ. Тя е сжщата оная нещастна теория, която въ цанковисткото народно събрание развиваше, въ качеството прѣдставителъ на работническата социалъ-демократическа партия г-нъ Янко Сакжзовъ, а сега я развива въ рѣчитѣ си и статиитѣ си, въ качеството на шефъ на общодѣлската котерийка. Впрочемъ, тѣ не само проповѣдватъ тази даже противобуржуазна конституционна теория, но на всѣка крачка, при всѣки случай тѣ се стараятъ да накаратъ княза, който и безъ тѣхъ си знае своето положение, да се вмѣсва въ тѣхнитѣ партизански борби и да го подканятъ да сваля и качва ту днесъ една, ту утрѣ друга отъ партиитѣ. Спомняме си, какъ почти цѣлата буржуазна опозиция отъ народното събрание на цанковиститѣ се обърна съ апелъ къмъ княза да сваля Даневото правителство като не патриотическо, по въпроса за Фирмильяна разрѣшението на който въпросъ тѣ сами подготвиха и другояче тѣ надали можеха да го разрѣшатъ. Спомняме си, сетнѣ слѣдъ паданieto на Даневото правителство «протестътъ» отъ страна на всички буржуазни партии и котерии, поднесенъ на княза отъ тѣхнитѣ прѣдставители, съ които, като осждаха суспендиранieto на закона за чиновницитѣ, осждаха повикването на стамболиститѣ на властъ. Съ това си поведение буржуазнитѣ партии и котерии не само казваха и казватъ на княза, че има право да сваля и качва

правителствата по волята си, но и го подканяха и подканятъ да върши това. За княза, разбира се, нѣма нужда да му се даватъ уроци; той добръ схваща положението и се ползува отъ всѣки случай, за да спечели повече привлечии за монархическата властъ отъ колкото му дава конституцията. Но защо нашитѣ буржуазни партии и котерии, които не изпускатъ случай да се похвалятъ, всѣки, разбира се, само за себе си, че сж най-върлитѣ привърженици и защитници на конституцията и на парламентарното управление, на всѣка крачка вършатъ противоположното и на конституционната си теория и на парламентарната практика? Защо днесъ всички безъ изключение признаватъ право за княза да сваля и качва правителствата? Отговорътъ, който тѣ даватъ на този въпросъ, е несъстоятеленъ и показва само това, което искаме да кажемъ. Нашитѣ «модерни» «конституционалисти» оправдаватъ своя отговоръ съ това, че българската конституция давала това право на короната. Истина е, тя казва, че князътъ назначава и уволнява министритѣ. Обаче, значи ли това, че той има право по *своя воля* а не по парламентаренъ редъ да назначава и уволнява министритѣ и съ това по *своя воля* да разтурва парламента? — Очевидно е, смисъла на този членъ отъ конституцията не е такъвъ. Ако нашата буржуазия въ лицето на свитѣ партии придава такъвъ смисълъ на конституцията, то това говори само за едно нѣщо, а именно — за политическото безсилие на буржуазнитѣ партии. Теорията за прерогативата на короната — да сваля и качва правителства по свое усмотрение — е *теория на политическото безсилие* на нашитѣ буржуазни партии. Това е несъмнѣниятъ фактъ. Но, очевидно е, че е недостатъчно само да констатираме факта; необходимо е да го обяснимъ. Защо нашитѣ бурж. партии сж слаби политически и прибѣгватъ до теорията на политическото безсилие?

Отговоръ на този въпросъ ние не можемъ да намѣримъ въ буржуазното конституционно право. Тука ние трѣбва да се обърнемъ къмъ нашата, къмъ социалистическата теория. Парламентарното управление прѣдполага силни, съ опрѣдѣлена физиономия политически партии. Но политическитѣ партии могатъ да бждатъ такива, когато тѣ се явяватъ *класови* партии, т. е. прѣдставители на интереситѣ на опрѣдѣлени класи. Отношението на фактическитѣ сили на тѣзи класи и опрѣдѣля конституционнитѣ права на всѣка отъ тѣхъ, сирѣчь опрѣдѣля дѣйствителната конституция, по която се управляватъ въ дадено врѣме. Когато буржуазната класа фактически е силна, тогава тя става господ-

стваща, т. е. прилага напълно своето конституционно право; тя тогава фиктивно е господарь, а царската власт се обръща въ фикция. Напротивъ, когато буржуазната класа фактически не е още за таково господство достатъчно силна, тогава царската власт, опръна на старитѣ класи, фактически е силна, а буржуазното конституционно право става фикция. Сама по себе си буржуазната класа надали би достигнала таково пълно господство, каквото достигна въ нѣкои страни, ако на редъ съ нея не се борѣха и други класи въ името на своитѣ интереси и за политически права и ако буржуазията не говорѣше отъ името на «народа», т. е. отъ името на другитѣ потиснати класи, но въ полза на своитѣ интереси, ако не се прѣдставляваше защитница и на общитѣ интереси. Тамъ, гдѣто днесъ, страхувайки се отъ другитѣ класи, се противопоставя рѣзко на тѣхната борба, тя е осждена да се туря въ зависимостъ отъ царската власт, — да прави отстъпки на феодалнитѣ класи и никога да не достигне пълно господство. Тамъ пъкъ, дѣто феодалната класа е изчезнала окончателно се е слѣла съ буржуазната и е достигнала пълно господство, както това е въ Франция, Америка, Англия, тамъ въпросътъ не е вече за запазване на буржуазното конституционно право, а за пълното му махване и замѣстване съ социалистическото. Това ни казва историята отъ единъ вѣкъ насамъ. Французската буржуазна класа можа да побѣди напълно феодалната класа и монархическата власт, благодарение на това, че противъ нея се борѣха и дребната буржуазия и пролетариатътъ, и че буржуазията прѣдставляваше своитѣ интереси за общенародни. Въ Англия буржуазната класа можа да наложи своето господство и да сведе до нула участието на короната въ управлението, благодарение на борбата на чартиститѣ, т. е. на пролетариата и на това, че тя поведе борбата съ землевладѣлската класа подъ знамето на общитѣ «народни» интереси. Напротивъ, въ Германия и Австрия буржуазната класа въ 1848 и 1849, както и днесъ въ Русия, сама по себе си още слаба да се бори за пълно господство, може да добие известни конституционни отстъпки пакъ благодарение на борбата на пролетариата, но тя прѣдпочете тѣзи малки отстъпки, прѣдъ по-големитѣ, отъ страхъ прѣдъ пролетариата и поради него, нейната борба не носѣше оня революционенъ характеръ, какъвто имаше борбата въ Франция и Англия. Естествено е, че нормитѣ на буржуазното конституционно право не на всѣкъждѣ съ еднаква степенъ сж реализирани. Но буржуазната класа се стреми да ги реализира,

обаче, не толкова съ своя собствена инициатива и съ своята собствена сила, колкото вследствие все по-усилващата се класова борба на пролетариата.

Подиръ горѣказаното пита се сега: какво прѣдставлява отъ себе си българската буржуазна класа? — Тя се намира въ процеса на своето образуване. Сжщността на този процесъ се състои въ концентриранieto общественитѣ богатства въ ръцѣтъ ѝ, което се извършва чрѣзъ простото имъ разграбване и присвояване и чрѣзъ «законното» ограбване на обществения трудъ, чрѣзъ безбожното изсмукване потъта и труда на работническата класа и на цѣлото работно население. Този процесъ е общественъ и като такъвъ той се извършва чрѣзъ хората. Той се извършва отъ буржуазнитѣ котерии, които у насъ се наричатъ партии ужъ съ различни програми и имена, но въ сжщностъ съ една и сжща програма — концентриране на общественитѣ богатства, т. е. ограбването имъ, «законно» и «незаконно» присвояване. Но затова тѣ иматъ нужда отъ покровителство, което тѣ и намиратъ въ държавата, въ властѣта. По та и причина нашитѣ буржуазни котерии се стремятъ къмъ властѣта съ всички помышления и срѣдства. Нѣма за тѣхъ срѣдство, негодно за тази цѣль. Отъ тука ония страстни, диви партизански борби, които се срѣщатъ на всѣкъждѣ въ буржуазното управление въ този периодъ на буржуазното социално развитие и които виждаме и у насъ. Но всѣка отъ буржуазнитѣ котерии е безсилна сама съ своята сила да се докопа до властѣта. — Отъ една страна, буржуазията, неформирана окончателно като класа, се дѣли между тѣзи котерии и често пжти за нея е безразлично, коя отъ тѣхъ ще пипне властѣта, защото, ако не го съзнава, тя инстинктивно осѣща, че всѣка отъ тѣхъ ще върши нейн то дѣло. Отъ друга страна, процесътъ на образуването се извършва чрѣзъ разлаганието на старото, чрѣзъ съсипванието на множеството отъ селската и занаятчийска маса. Само по себе си инертна, консервативна и мжчно подвижна, тя не прѣдставлява класата, която, не казваме да спрѣ обществения процесъ, или да му даде друга обществена посока, което никога не може направи, а да тури «редъ и законность» въ управлението. Тя все повече става индиферентна къмъ партизанскитѣ борби на нашитѣ котерии или инертно се влѣче днесъ подиръ една отъ тѣхъ, утрѣ подиръ друга, споредъ надѣждитѣ ѝ въ даденъ моментъ. Това лесно лъжение на селската маса и дребната буржуазия подиръ котериятъ е обяснимо. Така че, отъ една страна, на-

шитѣ буржуазни партии съ всички помишления и срѣдства се стремятъ къмъ властта и чрѣзъ нея къмъ участие въ процеса на буржуазното социално развитие. И защо всѣка да не се стреми къмъ него, когато е тъй привлекателно? И защо, наистина, Драганъ да бжде участникъ въ него, когато същото може да направи, а може би, и по-бърже, и по-майсторски, напр. Иванъ? Тука психологията на нашитѣ буржуазни партии, по-зѣрно, котерии е ясна, тя е еднаква. Отъ друга страна, поради условията, като котерии тѣ сж безсилни да станатъ самовластни господари въ държавата. При тия условия господарь на положението естествено се явява този, който е най-силенъ. А най-силенъ се явява царьтъ. Нашитѣ буржуазни котерии прѣди не съзнаваха, но сега тѣ съзнаватъ това твърдѣ добрѣ. Припомняме си една карикатура, издадена отъ народняцитѣ, която изобразяваше Каравелова уловилъ бика за опашката, а Цанковъ му вика: «дръжъ го, Петко, за рогата»! Тази карикатура показва, че народняшката партия по-рано отъ опитъ е узнала горчивата истина, че въ конституционна България има единъ «по-силенъ факторъ», отъ другия, т. е. отъ «народа». Когато шефа на цанковиститѣ Даневъ укоряваха въ Народното Събрание, че пожертвува своя колега заради властта, оправдаваше се съ думитѣ: «Е, господа, какво да се прави, когато у насъ единиятъ факторъ е по-силенъ отъ другия». Смыслътъ на този отговоръ е този, че короната е по-силена отъ «народа», т. е. че буржуазното конституционното право е безсилно тамъ, дѣто отношението на фактическитѣ сили въ обществото е въ полза на «единия факторъ», на царя. И ето своето политическо безсилие нашитѣ буржуазни партии го възвеждатъ въ теория, въ учение, че князътъ ималъ право да сваля и качва правителства и да разтуря народното събрание. Очевидно е, че тя е теория на политическото безсилие, която е въ явно противорѣчие съ теорията на буржуазното конституционно право и на парламентарния режимъ.

Тази теория на политическото безсилие създава въ разни дребно-буржуазни глави различни илюзии. Такава една илюзия съставлява и проповѣдта на нѣкои отъ тѣхъ за съединението на буржуазнитѣ котерии въ голѣми партии. Естествено е, че тѣзи илюзии най-много се поддържатъ отъ най-слабитѣ котерии, каквито сж «прогресивнитѣ леберали», т. е. цанковиститѣ, сетнѣ, отъ «младитѣ демократи» и отъ общодѣлцитѣ. При разискването отговора на тронната рѣчь въ тази сесия на народното събрание шефътъ на «прогресивнитѣ либерали» свърши своята рѣчь съ



апелъ къмъ сроднитѣ партии да се съединятъ въ по-голъми единици. Очевидно, той мисли, че по такъвъ начинъ ще се махне политическото безсилие. «Младитѣ демократи» чрѣзъ всѣкидневния в. «День» проповѣдватъ сжщото. А «шефътъ» на общодѣл. Я. С., както е извѣстно, има специалната мисия да покаже и върху каква почва е възможно сливането имъ на всички котерии въ една партия. Обаче, всичко това сж дребнобуржуазни илюзии, плодъ на политическото безсилие, което отъ своя страна е плодъ на неразвититѣ въ достатъчна степенъ буржуазни обществени отношения въ нашата страна. Сливането на буржуазнитѣ котерии въ силни обществени партии по такъвъ механически начинъ, въ какъвто то се проповѣдва, е невъзможно, защото условията, които създадоха тѣзи котерии още дѣйствуватъ въ достатъчна степенъ. Изчезването на едни отъ тѣхъ, сливането на други отъ по-силнитѣ по никой начинъ не може да стане механически; то ще стане заедно съ по-нататъшното развитие на обществения процесъ. Заедно съ него ще се издигнатъ нѣкои отъ тѣхъ въ истински буржуазни обществени партии. То вече и сега става: въ лицето на народяшката партия ние вече имаме такава една партия, макаръ тя още да е въ процеса на своето развитие и макаръ още да носи много черти отъ котерийния характеръ. Може би, стамболовистката партия ще бжде другото ѝ крило. Това ще зависи отъ условието, до колко тя ще се задържи на властъ и ще продължава своята «социална политика», въ духа, въ който тя прокарва тази своя политика.

Впрочемъ, каквото сливане на партиитѣ и да стане, обаче тѣ никога не ще достигнатъ такава сила, щото сами по себе си да сж въ състояние да наложатъ напълно нормитѣ на буржуазното конституционно право, и чистия парламентаризмъ. Отъ една страна, тѣ не ще могатъ да се опиратъ на селската маса и дребната буржуазия, едно, защото тѣзи съ буржуазното развитие все повече ще се пролетаризиратъ, друго, защото тя е маса, която е инертна, индиферентна къмъ политическитѣ борби и, трето, защото буржуазията не може да задоволи нейнитѣ интереси, а самата тя все повече губи и ще губи вѣра въ обѣщанията на буржуазнитѣ партии. Поради това нашата буржуазна класа, слѣдователно, и нейнитѣ партии, винаги малко или много ще поддържатъ теорията на политическото безсилие, ще клонятъ повече или по-малко къмъ монархизма, отколкото къмъ чистия парламентаризмъ. Последниятъ и у насъ, както и въ другитѣ страни, ще се усили само вслѣд-

ствие на класовата борба на пролетарията съ буржуазията. Буржуазното социално развигие и у насъ на редъ съ създаването на буржуазната класа създава и пролетарската класа. Противоположнитѣ материални интереси още отъ самото начало на тѣхното образувание ги привежда въ непримирими конфликти, въ непримирима класова борба. И когато пълното удовлетворение интереситѣ на първата, обикновено я тласкатъ назадъ, къмъ остарѣлитѣ политически форми, онова на втората класа, напротивъ, я тласкатъ все на напредъ. Така че, социалниятъ и политическиятъ напредъкъ на нашата страна зависи и ще зависи и отъ силата на работническата класа, отъ нейната непримирима класова борба. Но това именно и трѣбва да ни кара съ все по-голѣма енергия и най-голѣмъ ентусиазмъ да работимъ за самосъзнаването ѝ, за организирането ѝ и за проникването ѝ съ историческата задача, която има да рѣшава и съ принципитѣ на революционния социализмъ, които ѝ освѣтляватъ тази задача. По такъвъ начинъ ние вършимъ най сигурното дѣло на обществения напредъкъ.

Д. В.



\* \* \*

Кръвта е червена, що въ насъ се разлива;  
 Червенъ е и лжчътъ, що облакъ пробива;  
 Червено ѝ небето, 'га слънце се смѣ  
 И знамето наше, що гордо се вѣе;  
 Умраза червена, въ гжрдитѣ ни има —  
 Червенъ е и гнѣвътъ, що нази обзима;  
 О, чуйте, тирани, — вий знайте навсждѣ —  
 И нашата мѣсть адска -- червена ще бжде!

*Коста Абрашевичъ.*

Прѣвелъ отъ сръбски: *Михаилъ Лѣтовъ.*



## По честенъ начинъ. (Какъ свършва Александра Михайловна).

Повѣсть отъ Вересаевъ.

Продължение отъ 8—9 книжка.

### VIII.

Въ началото на септемврий работата въ работилницата кипѣше. Настъпи книжния и учебния сезонъ, та въ грамадно количество постъпваха учебници. Сега прѣкротяваха работата въ десетъ часа вечеръта; работилницата затваряха съ ключъ и порано никого не пускаха. Биваха дни, когато нѣмаше работа, а момичетата при все това задържаха до десетъ: майсторитѣ за свѣрхчасовѣтъ получаваха по петнадесетъ капейки на часъ, а тѣ въ това врѣме тайно отъ хазаина работѣха своята частна работа, — поржчки отъ хартийната фабрика за училищни тетрадки.

Бѣше една такава вечеръ. Момичетата, — зли, раздразнени, — се скитаха изъ работилницата безъ работа. Само Грунка Полякова, безъ да бѣраа, сгѣваше на жгълъ обявления — работа лека и изгодна. Освѣнъ нея още двѣ момичета, които бѣха нагостили прѣзъ деня Матвѣева съ мадера, шиеха книги.

Александра Михайловна забрави да остави нѣщо, за да се нахрани Зина; въ душата ѝ нѣщо кипѣше: момиченцето си е легнало гладно, а тя тука, неизвѣстно защо, стои съ скръстени ржцѣ. Въ стаята приказваха високо, задъ тезгяха се кикотѣше Манка, която подмайсторѣтъ Новиковъ, примъкналъ се отдолу, притискаше къмъ жгѣла. Гавриловна се надписуване съ двама млади брошюранти; тѣ се смѣеха надъ нейнитѣ цинични фрази и я дразнѣха, на Гавриловна лицето ставаше свирѣпо, а въ набръчканитѣ жгли на нейнитѣ черни устни треперѣше самотоволна усмивка.

Александра Михайловна стана и отиде въ стаята на майстора.

— Василий Матвѣевъ, дай ми работа! — рѣшително каза тя. — А ако нѣма работа, то пусти ме: въ кжщи ме чака дѣте.

— Каза ви се, че ей-сега, ей-сега ще донесатъ листе! — нетърпѣливо и съ увѣщавающъ гласъ каза Василий Матвѣевъ. — Вече часъ отъ като селянинѣтъ е отишълъ въ типографята.

— Въ сжщностъ никакъвъ селянинъ не е отивалъ! А въ десетъ часа ще ни кажешъ: «вижда се, задържали сж го, идете си въ кжщи» . . . Пусти ме . . . Василий Матвѣевъ!

— Какво е това отъ тебе, Колосова; ти много дрънкашъ! — удивено проточи Матвѣевъ и отправи къмъ нея своитѣ мъждиви и кривогледи очи. И въ тѣхъ имаше спокойствие и увѣрено съзнанне на силата и нетърпелива досада, като отъ нищожна муха, която се е впила въ тѣлото; на Александра Михайловна стана противно и грозно: колко власть е дадена на

този натхпканъ съ тлъстина и ракия човѣкъ. Съ прѣхапани устни тя бърже излѣзе на вѣнъ.

На прозореца, облежната на перваза, стоеше Таня и замислено гледаше прѣзъ стѣклото на тъмната улица. Александра Михайловна се приближи до нея. Таня се опомни и съ обикновената си привичка оправи пушестата си коса.

— Фокина пѣкъ, вѣщицата, разгледала, че съмъ била бременна, каза тя. — Току-що ме питаше: «защо, Таня, пѣлиѣшъ въ талията?» Вече разтрѣби изъ цѣлата работилница.

— Е, по дяволитѣ! — отзова се Александра Михайловна.

— Да, разбира се, по дяволитѣ! — гордо трепна Таня. — Много ми трѣбва! . . . — Тя млъкна и пакъ започна да гледа прѣзъ прозореца. — Вчера при мене идва Петя, иска извинение.

— Дълго врѣме се е канилъ! Цѣли двѣ недѣли! — усмихна се Александра Михайловна.

— Срамъ го било, не смѣялъ . . . Казва, че му било тогава много мжчно за мене, а сжщеврѣменно и съвѣстно му било прѣдъ другаритѣ да се застѣпи . . . Тя била Фенка, папирсната работничка.

— Добъръ юнакъ! Казва, че люби, а му било съвѣстно да се застѣпи!

— Не, Александра Михайловна, не говорете така. Той е добъръ. Защо вий тѣй лошо го разбирате? Разбира се, всички завиждатъ, — всѣки съ удоволствие би отнелъ такъвъ красавецъ. А той тази Фенка, мръсницата, повече и да я види не може. Щомъ като спестишъ сто рубли, — ще се оженимъ.

— А знаешъ ли, Танечка, какво ми се струва? Той не те люби. Ако те любѣше, не щѣше все за пари да ти говори.

Таня съ мжка подигна раменѣ.

— Александра Михайловна, какъ вий не разбирате? — сътреперящъ, развълнуванъ гласъ, възрази тя. — Та нему наистина сж нуждни пари, безъ залогъ въ работилницата не приематъ. Какъ ще живѣемъ? . . . То хубаво, че сега искатъ такъвъ малъкъ залогъ, а скоро ще почнатъ да изискватъ по седемстотинъ рубли, — има твърдѣ много желающи . . . Майчице, днесъ е сжбота! — бърже се прѣкжсна тя. — А кандилото още не е стѣкмено, не е запалено! . . .

Таня прѣмѣсти табурешката, изкачи се на тезгяха и, като се прѣкрѣсти, започна да нарежда кандилото. Минуваниятъ покрай нея брошюрантъ Егорка намигна и, като протегна ржката си въ видъ на шепа по направление къмъ дрѣхата, която достигаше до петитѣ на Таня, направи неприличенъ жестъ. Таня се огледа и изчервена бързо протегна ржката си, за да поправи роклята си. Ржката ѝ закачи кандилото, то се прѣкатури и въ видъ на полукрѣгъ полетѣ на тезгяха. Зазвѣнтѣ строшеното стѣкло, парчетата полетѣха на пода. Таня скочи отъ тезгяха.

— Ахъ, леле майчице! — въ страха си извика тя.

Зеленото масло смѣсено съ слуря се излѣ на купа на

«свѣтло боядисанитѣ корици. Отъ обгорѣлия фитилъ се разлѣхачпята на изобразената картинка момиче и куче въ зелено и на червеното заглавие «Приключенията на Амишка»; жгълтъ на високия купъ бавно попиваше мръсното масло.

Василий Матвѣевъ излѣзе изъ своята стаичка.

— Какво се е случило? — Той се приближи до тезгяха, погледна на залѣния купъ и строго се намръщи. — Кой направи това? — попита той безъ да погледне Таня.

— Азъ, — отговори тя.

— Така-а-а . . . — Василий Матвѣевъ започна да прибира купа. — Трѣбва да се прѣпечатва всичко! — въздъхна той. — Ето, петстотинъ парчета си залѣла!

Таня се вцѣпени.

— Колко ще костува това? — попита тя съ разбитъ гласъ.

— Съ осемъ бои е печатана . . . ще заплатишъ петдесетъ рубли, — неохотно отговори Василий Матвѣевъ. — Иди покажи на хазаина.

Той лѣниво се върна назадъ въ своята стая.

— Иди поприказвай съ него! — изплашено произнесе Даря Петровна. — Може би, ще се устрои така, щото хазаинътъ да не узнае . . . А кажешъ ли, — работата е свършена, ще трѣбва на свои разноски да го печаташъ.

— И наистина, иди по-скоро! — подържаше Фокина.

— Петдесетъ рубли, — какво е това, господи! — въ ужасъ говорѣше Даря Петровна.

Таня съ изплашено, смутено лице отиде при майстора. Подиръ двѣ минути тя се върна; блѣдна съ голѣми и като че изеднѣжъ хлѣтнали очи, тя се тръшна на тезгяха и зариде.

— Какво ти каза? — попита Александра Михайловна.

— Подлецъ, негодникъ, мръсникъ! — между риданието повтаряше Таня. — Негодникъ, негодникъ, негодникъ! . . .

— Та какво ти каза?

— Мога, казва, да направя, щото хазаинътъ нищо да не узнае . . . О-о-о! . . . Подли мерзавци! . . .

Таня бърже издигна главата си съ грамадни, блѣстящи очи на блѣдното ѝ лице.

— Да отидемъ, казва . . . на баня съ тебе! — високо и раздѣлно произнесе тя и, ридаящецъ, отново се тръшна на тезгяха.

— На баня, казалъ, да отидемъ! — прѣдаде Александра Михайловна на окржжающитѣ. Бѣсна злоба задави нейното дишане; ней ѝ се искаше, щото нѣкой високо, тѣпо да извика: «момичета, до кога ний ще търпимъ?» — и всички да се затекатъ къмъ Матвѣева, да го повалятъ и да го биятъ, да набиятъ това тлъсто животно съ крака, съ столове, да го натѣпчатъ съ токоветѣ на обувкитѣ . . . Даря Петровна съ съжаление гледеше на Таня, очитѣ на Фокина мрачно горѣха.

Таня ридаше безъ да гледа на околнитѣ.

— Е, та иди, какво отъ това! — рѣшително и цинично произнесе Гавриловна. — Голѣма работа . . . Не е кладенецъ да прѣсѣхне, все ще остане и за мжжа!

Влѣзе Василий Матвѣевъ почервенѣлъ, съ зли очи.

— Какво измисляшъ противъ мене? — злобно се обърна той къмъ Таня.

Таня се изправи и, като притискаше ржката къмъ гърдитѣ си, упорито гледаше на Матвѣева.

— Ти си подлецъ, подлецъ, Василий Матвѣевъ! — раздѣлно произнесе тя.

— Вий какво искате, защо се трупате? — обърна се Матвѣевъ къмъ околнитѣ. — Хайде, залавяйте се за работа! Какви сж тѣзи бъркотии!

— За каква работа да се заловимъ? — грубо попита Фокина.

— Още ли не сж донесли? Е, значи листетѣ не сж приготвени въ типографіята. Можете да прѣкратите.

Момичетата започнаха да се разхождатъ. Таня продължаваше да ридае, припаднала на тезгяха.

— Е, Таня, ще се уреди всичко! Защо се съсипвашъ? — утѣшаваше я Александра Михайловна. — Ето, както се вижда, майсторътъ ще прибави. Ще ти отбиятъ двадесетъ и петъ, тридесетъ рубли; ти работишъ добръ, скоро ще ги наваксашъ.

— Мила ми Александра Михайловна! Азъ трѣбва да бързамъ! — съ мжка каза Таня. — Ще се измине още година, — Петя не ще ме земе. Ще имамъ дѣте, а той е съ леко сърдце, ще го остави. Ще си намѣри друга съ прикя, подиръ такъвъ всѣка ще тича. Сега вече не ще се ожени за мене, — ще ме остави . . .

Тя замълча, като гледаше прѣдъ себе си съ широко разкрити, червени, подути очи.

— У-у, мръсенъ подлецъ! — съ отвращение избухна тя и трѣпки прѣминаха по нейното тѣло.

И тя продължаваше неподвижно да гледа прѣдъ себе си, и изеднажъ издигна къмъ Александра Михайловна своето полуголмо мрачно лице.

— Мжно ми е, Александра Михайловна . . . Мила ми! . . . Тѣй ми е тежко! . . . — съ отпадналъ отъ съзиди гласъ извика тя и се хвана за ржцѣтъ на Александра Михайловна, — тѣй силно, като че се стараеше да се удържи за нея.

— Таня, слушай! — проговори Александра Михайловна, като се задишаше. — Не се бой, азъ всичко ще наредя! . . . Не се бой, иди си въ къщи, ще видишъ, всичко ще трѣгне на добръ . . . Азъ ще намина скоро къмъ васъ, ти не чакай, чувашъ ли? . . . Ще видишъ, какъ всичко ще се нареди добръ! . . . Не се бой! — радостно повтори тя.

Александра Михайловна излѣзе въ чакалнята и бърже се облѣче. Долу се чуваха гласовѣтъ на спускащитѣ се по стълбата момичета. Александра Михайловна ги настигна.



— Момичета, слушайте! — оживено заговори тя. — Да съберемъ помежду си пари, да помогнемъ на Таня.

Даря Петровна разсѣяно я изгледа и се разсмѣ.

— Наистина, момичета! — убождаваше Александра Михайловна. — Е, какво ви струва! По рубла по двѣ всѣка може да даде. Не ще умремъ отъ гладъ за една рубла я. А за нея това ще бжде помощъ... Да се надсмѣемъ на Василий Матвѣева. \* Фокина съ наклонена глава, мълчеливо гледаше въ очитѣ на Александра Михайловна и изеднѣжъ силно се разкикоти.

— Хитро си го скроила! . . . Азъ имамъ петъ дѣца, — трѣбва ли да ги нахраня или не?... Скроила си го... Твърдѣ необходимо.

— Рубла! За единъ бѣденъ човѣкъ рублата много значи, ако тя е нужна, — враждебно забѣлѣза друго момиче.

— Нищо, нека отиде на баня, да се попари съ майстора! Не ще заплати за банята, икономия ще направи! — каза Гавриловна и дрезгаво се засмѣ.

— Искатъ се да остане честна на чужда смѣтка! — ядовито забѣлѣза нѣкой си.

## IX.

Александра Михайловна се връщаше въ кжщи заедно съ Даря Петровна. Тя бѣше поразена: не само никой не се отзова на нейната покана, но напротивъ, послѣ първия взривъ на възмущение, появи се даже нѣщо като вражда къмъ Таня; никой не срѣза Гавриловна за нейнигѣ гнусни думи. Защо всичко това?.. Възбуждението на Александра Михайловна се замѣни съ отпадналостъ, въ душата ѝ царуваше обикновеното тѣло отвращение къмъ всичко.

— Знаете, какво ли пѣкъ може да се вземе отъ насъ! — говорѣше Даря Петровна съ своя смиренъ гласъ, като гледаше угоднически Александра Михайловна въ очитѣ. — Ето всички ний всички като просекини живѣемъ. А за Танечка, казватъ, че има спестени нѣколко десетки.

Александра Михайловна мълчеше. Тѣ минаваха по голѣмата улица покрай една кръчма.

— Да отидемъ да изпиемъ половинъ бутилка, — прѣдложи Даря Петровна, като че се стараеше съ нѣщо да заглади своя отказъ.

— Не, време е да си ходя въ кжщи, момиченцето ме чака! — рѣшително се отказа Александра Михайловна. — То днесъ не се е хранило.

— Не се стѣснявайте! Сега имамъ пари, другъ пътъ пѣкъ вне ще ме почерпите. Момиченцето все равно е вече заспало.

Александра Михайловна се колебаеше: да се върне въ кжщи, — ще трѣбва да отиде при Таня; а какво ще ѝ каже тя сега? . . . Александра Михайловна се съгласи.

Тѣ влѣзоха въ кръчмата. Александра Михайловна мина въ

задната стая, като сконфузено наведе лицето си. Подадоха ракия, тѣ изпиха по чашка.

Горѣ шумѣше и бучеше органъ. Около прозореца стоеше строенъ студентъ — медикъ и четѣше «Стрекоза». Пълна, висока мома съ разкошна шапка пиеше на съседната маса бира и високо се разговаряше съ друго момиче, което стоеше до печката въ другата стая.

Даря Петровна напълни чашките. Тѣ отново ги изпиха.

— Ехъ, мъчно ми е за Таня, — въздъхна Александра Михайловна.

Даря Петровна я погледна и се усмихна съ бавна, загадочна усмивка.

— Нищо не знаете вие, мила Александра Михайловна, нищо не разбирате! — проговори тя. — Знаете, азъ ще бъда откровена съ васъ! Рано-късно Таня не ще избѣгне отъ кривогледия . . . Вижете сами, нима може да се живѣе честно съ нашата работа? Не е тя първа, нито последна.

Александра Михайловна широко си разтвори очитѣ.

— Азъ ще ви разправа самата истина, — продължаваше Даря Петровна. — Всички така правятъ. Ето, Василий Матвѣевъ е за насъ като хазаинъ, сами знаете това. Иска ли — ще ти даде да живѣешъ, не иска ли — ще те измори отъ работа, а послѣ ще получишъ пакъ грошъ. И на всѣкждѣ е така, всѣкждѣ майсторътъ има властъ надъ момичетата. А всѣки иска да яде. Нали човѣкъ живѣе за да му бжде по-добрѣ. Ще постъпи момиче, — е, отначало, мъчи се, до като силитѣ му спомагатъ, а послѣ и ще отстъпи. Какво да се прави, когато свѣтътъ сега е станалъ такъвъ лошъ?

Даря Петровна отново налѣ чашките и изпи своята. Александра Михайловна, безъ да се мърда, продължаваше да я гледа.

— Хубаво, вие сте такава горда, настойчива, — ласкателно произнесе Даря Петровна. — А нима има много такива? Грунка Полякова, сами знаете, и до днесъ живѣе съ него, два пжти Манка води у тѣхъ си. Съ Гавриловна едно врѣме живѣ цѣла година. А ето Фокина, — прѣдъ нищо се не прѣкланя, а колко пжти е ходила при него, когато бѣше млада . . . Азъ ще ви кажа направо: което момиче е омжжено или има помощъ отъ другадѣ, — може да продава куражъ; а нѣма ли помощъ, какво ще направи? Ето Фокина има петъ дѣца, всички едно стѣдъ друго; какъ можешъ тукъ да имашъ куражъ?

— А вие отстъпихте ли му сжщо?!

— Азъ . . . азъ ли? Не . . . защо ще му отстъпвамъ?

— Господи, и какъ не ги е срамъ! — проговори Александра Михайловна, като я гледаше въ очитѣ и клатѣше главата си.

Даря Петровна се упиваше; въ нейнитѣ смирени очи проблѣсна ненавистъ и възмущение.

— Кое е «срамно»? Съ срамъ, мила, не ще се наситишъ! . . . Ще видимъ, какъ останалитѣ ще запазятъ себе си . . .

Нѣщо ново, широко и страшно се разкриваше прѣдъ Александра Михайловна. А ето какъ стои работата ! Ето защо всички бѣха така странно равнодушни, когато тя съобщаваше за настояванията на майстора, ето защо тѣ тайно се зарадваха, когато и Таня сполѣтѣ тази бѣда.

И двѣтѣ млѣкнаха. Александра Михайловна бърже изпи своята чашка. Въ главата ѝ шумѣше, прѣдъ очитѣ ѝ бѣше смиреното желто-блѣдно нищо неизразяващо лице на Даря Петровна и страшно бѣше това отсъствие на изражение въ лицето ѝ слѣдъ току-що разказаното.

Горѣ по прѣжному звѣнтѣше и бучеше органа. Пълното, съ разкошната шапка момиче, което стоеше на съсѣдната маса, разговаряше съ зачервилото се до собата момиче.

— Ти имаше вчера именъ день ? — попита зачервилото се момиче.

— Не, мене въ сжщностъ ме казватъ Матрена, а не Лизабета, — отговори пълното момиче. — Азъ само излѣгахъ единъ студентъ да ми купи подарѣкъ. Цѣли дванадесетъ пѣти празнувамъ прѣзъ годината именъ день, и на Вѣра-Надѣжда-Любовъ, и на Катерина, и на Зинаида, и на Наталия . . . Ето нѣ, подари ми връзки за чорапи, казва, че далъ три рубли. Лъже, разбира се, не е заплатилъ повече отъ рубла и половина.

Момичето, безъ да се стѣснява, си дигна роклята по-горѣ отъ колѣнитѣ и показа новитѣ си свѣтло-червени връзки.

Тя говорѣше съ силенъ не много хрипавъ гласъ, съ весела усмивка и се виждаше, че говори не за другарката си, а за студента.

Студентътъ остави «Стрекоза» на масата и гледаше на момичето.

— Нали сж свѣтли ? — обърна се тя къмъ него.

— Тази е Матрешка Грунева, бѣше сжщо въ нашата работилница, — прошепна Даря Петровна. — Какъ да направимъ, че да не ни познае ? Такава безсрамница, такава нахална ; ако заприказва, ще ни сканфузи прѣдъ всички.

— Ето земи студентитѣ-медици ! Такъвъ народъ сж, — отъ нищо се не боятъ ! — каза пълното момиче, като се обръщаше къмъ другарката си. — Въ недѣля ношувахъ у единъ на Веденската улица ; събудихъ се прѣзъ нощта, хопъ, — закачихъ си ржката за скелетъ ! Сухи кости висятъ, щракатъ, — такъвъ ужасъ ! А тѣ спятъ, не се боятъ отъ нищо. Цѣли касапи ! . . . И да се шегуватъ обичатъ. Онзи день вървимъ три момичета, съвсѣмъ пияни, «мама» не можемъ да кажемъ. Взеха ни студенти, заведоха ни на нѣкъдѣ. Бѣхъ пияна, нищо не помня, не зная какво тѣ сж правили съ насъ. Събудихъ се, гледамъ нѣкой си хладенъ трупъ до мене. Драснахъ кибритъ, — мъртвецъ ! . . . Завели ни въ анатомическия, подлечи ! Кожата му съдрана, ржцѣтѣ му изкривени. Азъ съвсѣмъ утрезвѣхъ. Три стѣпала, и ние можехме да се изкачимъ горѣ — тѣ бѣха тамъ, но ний — надолу, и по-

скоро въ кжщи. Не зная какъ ли отидохъ, цѣлиятъ ми ржавъ бѣше изцапанъ съ кръвъ, миришеше на карболова киселина.

Тя изгледа всички, като се бавно усмихваше. Даря Петровна бързо наклони лицето си надъ покривката на масата; Александра Михайловна слушаше съ втрѣнчено дѣтско любопытство, като се срамуваше и удивляваше, какъ може да се разказва всичко това. Момичето забѣлѣза изражението на нейния погледъ, видѣ бѣднитѣ износени дрѣхи на съсѣдитѣ и продължаваше да разказва съ сжщия цинизмъ.

— И при все това азъ обичамъ студентитѣ, — добъръ народъ сж, справедливъ! Не сж като търговцитѣ, — тѣ всички сж евреи. Изъ онзи день се разхождамъ по улицата, дойде единъ важенъ търговецъ, — съ чантичка, съ шевното палто. Дойде съ мене въ кжщи, половина бутилка конякъ поиска за двѣ рубли, лимонада. Е, мисля си, ще ми заплати най-малко двадесетъ и петъ рубли за нощта. Легнахме да спимъ: виждамъ, добъръ човѣкъ, отпуснахъ се до него и заспахъ. А той тихичко станалъ, облѣкълъ се и офейкалъ. Слушамъ, вратата се затваря; скочихъ, — какъ да тичамъ подирѣ му? По една риза бѣхъ! Така и офейка, безъ да ми заплати нищо. Даже и за коняка азъ трѣбваше да заплатя пари . . . Но азъ ще му се отплатя! Ще купя за двадесетъ копейки киселина, ще отида да се разхождамъ, ще го срѣщна — изеднѣжъ ще го позная, — па отзадъ тихичко ще му залѣя палтото. Петдесетъ рубли ще му коштува нощта.

Студентътъ бѣше сложилъ вѣстника на колѣнитѣ си, слушаше и леко се смѣеше; той бѣше красивъ, строенъ, съ мека руса брадица.

— Отъ какво ли пѣкъ азъ пълнѣя! — въздѣхна момичето като поправяше тъмно-червената кордела на пълната си бѣла шия. — Не достига до края, ще трѣбва да пришия копчето на самия край . . . Вижъ Лелка — суха като котка; когато отива да се разхожда, тъпчи задъ корсета парцали. А на мене такова нѣщо не ми е нужно, у мене всичко е естествено . . .

Момичето бавно погледна студента.

— Ето въ кого бихъ се влюбила! Колко е хубавъ — прѣлестъ! — каза тя. — Човѣче, ела съ мене! — полугласно прибави тя. Студентътъ сърдито се намръщи и мълчаливо се залови за списанието. Тя се прѣмѣсти на неговата маса и постави тамъ своята бутилка съ бира. Бутилката на студента бѣше вече праздна.

— Азъ днесъ току-що излѣзохъ, тебе първи срѣщнахъ, — говорѣше момичето, като наливаше отъ своята бутилка бира въ чашата на студента.

— Не трѣбва, защо ми наливатъ? — възмути се студента.

— Тази е моята бутилка, азъ плащамъ, — успокои го момичето.

Студентътъ изпи и за да се отплати заржча още една бутилка.

— Не, повече не ще пия, — отказа се момичето. — Вече

отъ седемъ часа се скитамъ по кръчмитѣ. Още много ще трѣба да се стои! . . . Е, пиленце, стани, да отидемъ заедно.

— Не искамъ! — сърдито отговори студентътъ, като се оглеждаше сконфузено на страни.

Момичето се разплати и бавно, клатящецъ се, излѣзе; на вратата блѣсна нейната свѣтла шапка. Студентътъ постоя, като я гледаше, послѣ стана и сжщо и лѣзе.

Даря Петровна и Александра Михайловна мълчаха.

— Мърша подла! — съ ненавистъ и отвращение произнесе Даря Петровна.

Александра Михайловна стоеше поразена отъ всичко видено; никога тя не мислѣше, че сичко това се върши така безсрамно и открито; и именно въ това дерзко прѣдизвикающе безсрамие се криеше за нея нѣщо странно привлекателно. Тя гледаше желтото, блѣдно, изсъхнало отъ работа лице на Даря Петровна и мислено го сравняваше съ пълното, весело лице на отишлото си момиче. Даря Петровна я прѣзира, и защо? Всички тѣ сжщо тѣй за пари се отдаватъ на мъжетѣ, а имъ се иска да се смѣтатъ за честни, и затова съхнатъ и се измжчватъ въ еднообразната, задушлива работилница, а тази — смѣла, отъ нищо се не бои и не срамува, напуснала работилницата, и ето живѣе въ този буйно-веселъ, жаракъ, свѣтълъ свѣтъ, — хубава, пълна, изящно облѣчена . . .

Александра Михайловна се връщаше въ кжщи. Главата ѝ шумѣше, и въ този шумъ изплуваха къмъ съзнанието ѝ извѣстнитѣ вече ней, уродливи мисли, които застрашаваха нея самата. Може би, защото младиятъ човѣкъ, съ когото отиде момичето, бѣше красивъ, въ Александра Михайловна се събуди жената, но въ душата ѝ бѣше мрачно и самотно. И тя си мислѣше: ще прѣмине младостъта, ще погине напразно красотата ѝ. Кому каква полза отъ това, че тя върви по честенъ пѣтъ, че тя живѣе по честенъ начинъ? . . . И изеднѣжъ мжтни, рабски докоснали се до съзнанието мисли съ бързъ поривъ избухнаха въ съзнанието и се слѣха въ него въ свѣтла, смѣла и радостна отъ своята смѣлостъ мисль: да, на всичко да се плюе, глупаво е да бждешъ честна! Защо трѣбва да скжпишъ себе си, да виждашъ въ себе си нѣщо важно, особено, което въ сжщностъ нѣма и никаква стойностъ? Ето, всичко това е тѣй просто, тѣй удивително-просто и ясно! Не ще виждашъ умразната работилница, ще живѣешъ свободно и хубаво, ще пиешъ акусенъ и скжпъ конякъ, ще давашъ да те прѣгръщатъ красиви и млади студенти. И цѣлия день ще бждешъ свободна, Зина не ще бѣга безъ поглеждане и не ще си лѣга гладна . . . Какво лошо има тукъ?

Бѣше късно. По пустата улица рѣдко минаваха червенисани, деколпирани жени; тѣхнитѣ тънки фигури бавно се появяваха изъ мрака и при отблѣсъка на газовитѣ фенери грубата червенина изглеждаше весела червенинка, и самитѣ тѣ изглеждаха таинствено-красиви и смѣли съ своето прѣзрѣние къмъ хорското мнѣние. Александра Михайловна, съ тайно примиряване на душата,

дълго ходи по улицата и съ широки, дѣтско-любопитствующи очи съпровождаше всѣка жена; да, тѣ сж разбрали, че всичко онова е просто и естествено и не се побояха да отидатъ къмъ него; и сега тѣ се виждаха на Александра Михайловна близки и роднини.

(Слѣдва края).

## УЧЕНИЯТА ЗА ПРОИЗХОДА И ИЗМѢНЕНИЕТО НА ВИДОВЕТА.

Аристотель нарѣче човѣка «обществено животно», разглеждайки го като индивидумъ, който, слѣдъ като достигне до извѣстна степенъ на развитие, не е вече въ състояние да живѣе отдѣлно отъ другитѣ нему подобни, защото нарасналитѣ му нужди изискватъ групирането на повече индивидуми, които задружно сж въ състояние по-лесно да побѣдятъ всички прѣчки при търсене на сръдствата за прѣхрана. Лихтенбергъ пъкъ, който изучаваше специално душевния животъ на човѣка, го нарѣче «причинно животно». Естествено е, че и този епитетъ, що се придава на човѣка, има сжщо значение и влиза въ сила, когато този послѣдниятъ се издигне на извѣстна степенъ духовно развитие, когато първичниятъ човѣкъ почне сжщественно да се различава отъ най-вишитѣ животни и отъ човѣка животно. Тѣй че, при най-стария човѣкъ, онази маймуна—човѣкъ, който прѣзъ терциерния периодъ се е съвсѣмъ малко различавалъ отъ прѣдшественика си, човѣкъ-маймуна, а както и при новитѣ наслѣдници, останки отъ които още тукъ-тамъ се срѣщатъ по островитѣ, никакъ не може да се говори за онова причинно животно, за което ни спомѣнва Лихтенбергъ. Онзи прѣдисторически човѣкъ, както и днесъ още живущия дивакъ, който едвамъ знае да брои до 3, се намира въ животинското си лонно и има толкова нужда да изучи причинната връзка на явленията, колкото кучето и маймуната, а и, слѣдователно, желанието да познае околната природа не е сжществувало и не сжществува за него. Милиони, може би, години е трѣбвало да се минатъ въ посгепенно развитие, до като най-послѣ човѣкътъ се е подигналъ надъ животинското си стѣпало и е влѣзалъ въ онази сфера на причинность, дѣто той за пръвъ пѣтъ се запитва, що става около него и въ самия него. — Да се прослѣди филогенетическото развитие на човѣка въ морфологическо и псих логическо отношение и да се изучи това обществено и причинно животно е твърдѣ трудната задача на антропологията, историята на човѣшкитѣ сжщества и историята на човѣшката мисль. Въ случая, излагайки ученията за измѣнение на видоветѣ мисля, че сжщеврѣмено ще мога да отговоря и на най-важния въпросъ изъ областта на антропологията — въпроса за произхода на човѣка, а съ това да опрѣдѣля мѣстото му въ природата, респективно въ царството на живота.



\* \* \*

Колкото не ясни и не точни свѣдѣния да имаме за прѣдисторическия човѣкъ и за първитѣ полудиви народи, чиято история тѣне въ мрака на миналото, но все пакъ имаме основание да прѣдполагаме, че тѣхнитѣ възгледи и понятия относително живота на човѣка и природата се криятъ и достигатъ до насъ въ митологията на първитѣ културни народи, за които ни говори историята. Примитивниятъ култъ е изразъ на всички познания на античнитѣ народи, това е комплексъ, изъ който, по-послѣ, въ продължение на хиляди години, сж се развили теологически, философски, медицински и естествени науки, като самостоятелни области. Наивноста, съ която се разглеждатъ природнитѣ явления въ култа, отговаря напълно на положението на човѣка, което той е земалъ спрямо останалата природа. Бессиленъ, слабъ и немошенъ да се противопостави на всички прѣчки, които окръжаващата го природа му поставя въ борбата за съществуване; вѣчно занятъ съ трудното търсене на срѣдства за прѣхрана и постоянно загриженъ за запазванетоъ имъ, той не е билъ въ състояние и не е ималъ време трѣзво да погледне на всичко, що става около него, а за да си поясни загадкитѣ на природата, той е прибѣгвалъ къмъ свѣрхестествени сили. Въ свѣта съществуватъ камѣнитѣ, дърветата, рѣкитѣ, животнитѣ, природнитѣ стихии, слънцето, мѣсецътъ и звѣздитѣ — това сж боговетѣ на първобитния човѣкъ или, най-малкото, тѣ олицетворяватъ невидимитѣ природни сили — богове. Тѣзи богове сж, които творятъ и разрушаватъ, свѣта; тѣ се намиратъ въ вѣчна борба помежду си, а плодъ на тази борба сж видимиятъ свѣтъ и душевниятъ животъ на самия човѣкъ. Добритѣ богове създаватъ, а лошитѣ се мжчатъ да унищожаватъ всичко добро на този свѣтъ. По-послѣ фетишизмътъ прѣминава въ едно до нѣкадѣ по-опрѣдѣлено многобожие. Въ Персия виждаме единъ Ормузъ, богъ на свѣтлината и господаръ на всички други по-малки добри богове, да се противопоставя на лошия богъ, Ариманъ, съ когото води вѣчна борба; въ стария Египетъ срѣщаме Озирисъ срѣщу Тифона, а въ Индия — Вишна, творецътъ и управителътъ на свѣта, воюва непрѣстанно съ Сива, разрушителя. Почти сжщия амфитеизмъ, вѣрване въ добъръ и лошъ богъ — господъ и дяволъ — срѣщаме и въ тритѣ религии, що се развиха по брѣговетѣ на Срѣдиземното море: християнската, юдейската и мохамеданската, дѣто, въ двѣтѣ послѣдни религии той (амфитеизмътъ) прѣминава по-скоро къмъ монотеизмъ (еднобожието). Характерно нѣщо на всички тѣзи религии е, че една свѣрхестествена негдѣ извънъ свѣта живуща сила — богъ — твори самия свѣтъ, а слѣдователно и видоветѣ животни и растения заедно съ човѣка. Извѣстна е на всички баснята за сътворението на свѣта и Адамъ и Ева въ 6 дни. За жалость, този пълненъ съ мистицизмъ култъ можа въ твърдѣ скоро време да се разпространи въ цѣла Южна Европа и така изтри и послѣднитѣ слѣди отъ старата грѣцка култура, която и до денъ днешенъ за-

ема една отъ нѣй-блѣскавитѣ страници въ историята на човѣшкия прогресъ. Гръцката философия съумѣ да построи нѣщо по-гигантско и славно отъ инквизицията на християнството и застои въ цѣлия умственъ животъ на християнска Европа отъ III до XIV вѣкъ. Нѣй-старитѣ гръцки философи, ионийскитѣ физиолози и атинскитѣ мислители, отдавна освободени отъ веригитѣ на божеството, което въпрочемъ у гръцитѣ бѣше образецъ на едно идеално човѣчество, имаша за цѣль да развиятъ космологията, а слѣдователно и неволно дохождаха до въпроса за произхода на живата природа. Човѣкъ може да мисли, каквото си иска върху спекулацията на тѣзи мислители, но все пакъ ние не можемъ да се не очудваме на гениалнитѣ мисли и възрѣния, които нѣкои отъ тѣхъ сж изказали относително живота. Справедливостта и вѣрността на тѣхнитѣ сжждения ни удивлявагъ, като имаме прѣдъвидъ врѣмето, въ което тѣ бѣха изказани. Така при Анаксимандра (около 620 г. пр. Р. Х.) се намира твърдѣ ясно сформирувана мисълта, че човѣкъ имз животински произходъ и че неговигѣ прадѣди сж били животни, които сж живѣли въ водата; Хераклитъ (500 г. пр. Р. Х.) даже имаше едно неясно прѣдставление за борбата за сжществуване, а споредъ Емпедокла (504 г. пр. Р. Х.) най-напрѣдъ сж произлѣзли растенията, по-послѣ нисшитѣ живогни, а отъ тѣзи послѣднитѣ постепенно сж се развили по-висшигѣ и човѣка включително. Главния дѣйствующъ принципъ при тази еволюция той вижда въ приспособяването и борбата за сжществуване. «Неподходното за извѣстни условия на живота и слабото умира въ борбата за сжществуване», е казалъ той. Както виждаме, почти сжщитѣ мисли относително произхода на видоветѣ, едва слѣдъ 2500 год. добиха на ново право на гражданство, когато Чарлзъ Дарвинъ въ 1859 г. издаде своя дългогодишенъ трудъ «Произходътъ на видоветѣ».

За нещастие, обаче, по-послѣшнитѣ мислители си поставиха за задача на своята дѣйностъ не обективното излѣдване на природата, не желанието да обяснятъ тази природа съ нейнитѣ собствени сили, а приеха мистериозното и таинствено учение на християнството съ неговия извънъ свѣта стоящъ богъ, създателъ и управителъ.

Изобщо, разпространението на християнството донесе съ себе си и смъртта на свободната мисълъ. Песимизмътъ, съ който това учение разглеждаше земния животъ, водѣше неизбежно съ разпространението си къмъ отвращение отъ природата, къмъ намразване на всѣко изслѣдване на природата. Каквото Аристотель бѣ оставилъ и товз, що Галени завѣща, съставяше библията на естествознанието и медицината, тестаментъ, който по никакъвъ начинъ не можеше да се прѣнебрѣгне или видоизмѣни. Въ продължение на цѣли вѣкове нищо ново не бѣ създадено, защото нито единъ отъ тогавашнитѣ учени-естественици не смѣеше да се възрѣ въ дѣйствителността. Въ този периодъ на застои дори настъпиха моменти на дѣйствителна класическа абсурдностъ. Имало

е случай, дѣто разрѣшението на най-маловажни въпроси изъ областта на естествознанието е прѣдизвиквало ужасни дискусии и полемки, безъ да се рѣши поне удовлетворително единъ отъ тѣхъ, защото нито единъ ученъ не смѣеше да направи една провѣрка съ дѣйствителността. Така по въпроса, колко зъби има коня, се говорѣло и писало твърдѣ много, но нито единъ авторитетъ не си давалъ труда да отвори устата на коня и да му прѣброи зъбитѣ. Едва въ срѣдата на XVI вѣкъ, когато владичеството на папата чрѣзъ реформацията бѣ разклатено и когато чрѣзъ открития на Коперника бѣ разрушенъ стария геоцентрически свѣтогледъ, естествената наука начева новъ животъ. Великитѣ анатоми Везалий, Фалопий и Евстахий бѣха същеврѣмено прѣдшественници на модерното естествознание. Чистата необходимостъ да цѣрятъ по-рационално болѣститѣ ги караше да основатъ сравнителната анатомия и физиология, като съ това тѣ туриха краегѣлния камѣкъ на по-послѣднитѣ изслѣдвания. Сега пѣкъ всички учени като единъ вихъръ се втурнаха къмъ таинствената природа и, надпрѣвзайки се, кой по-скоро ще разкрие и обясни свѣтовнитѣ загадки, трупаха купове цѣненъ материалъ за потомството си. Въ 1735 г. Линей издаде своята „Sustema Naturae“ и се полѣга да видоизмѣни старата аристотелева систематика (която различаваше 8 групи животни). За пръвъ пѣкъ у него виждаме едно какво-годѣ систематизиране на растенията и животнитѣ възъ основа на тѣхната морфология, като едноврѣмено поставя човѣка [Homo] въ типа на млѣкопитаещи и заедно съ полумаймунитѣ и маймунитѣ го класифицира къмъ класътъ Primates (господари животни); на него дължимъ тоже и двойното наименуване на животнитѣ и растенията. Но както неговиятъ великъ прѣдшественникъ Аристотелъ, бащата на естествената наука, така сж и самиятъ Линей не бѣ си достатъчно пояснилъ въпросъ за произхода на видоветѣ. Въ единия и другия случай липсата на достатъчно сравнителни анатомически познания бѣха причината на тази мѣглявость. Аристотелъ приема за нѣкои видове животи, като змийтѣ, самозараждане отъ глина, а Линей прибѣгва пакъ къмъ баснитѣ на Мойсея за сътворението на свѣта и животнитѣ отъ всевишния въ 6 дена. По такъвъ начинъ той заявява съ всичкия си тогавашенъ авторитетъ, че видоветѣ сж нѣщо постоянно и неизмѣнно; че всѣки видъ произхожда отъ нему подобенъ и, че неговитѣ погони въ всичко си приличатъ съ него. Но още по-смѣшенъ ставашъ Линей съ ненаучнитѣ си обяснения, когато въпросътъ се касаеше за вкаменелоститѣ. Малкото извѣстни на него изкопаеми, принадлежащи на различнитѣ земни периоди, бѣха за времето си чудовища, а и самъ Линей ги обясни за такива. Дълго време тѣзи останки се разглеждаха като игра на природата и не съставляваха никакъвъ прѣдметъ за изслѣждане, защото ученитѣ не съзираха, че именно въ тѣзи чудовища се крие цѣлата тайна на вида. Природнитѣ чудовища, казваше Линей и съврѣменицитѣ му, сж останали отъ потопа, или сж възникнали върху земята подъ влиянието на звѣздитѣ, или сж

продукти на *Aura seminalis*, оплодотворящъ въздухъ, който, ако дойде въ съприкосновение съ органически тѣла, образува растения и животни а, когато побърка пхтя си и се съедини съ неорганическа материя, дава вкаменелоститѣ. Въ тѣзи и тѣмъ подобни прѣдстави за произхода на видоветѣ и вкаменелоститѣ ясно се вижда непълната прѣдстава за самитѣ видове. Линеѣ и съврѣменицитѣ му виждаха при повърхното изслѣждане и сравнение, че между извѣстни индивидуи изъ царството на растенията и животнитѣ сжществувѣ една прилика въ направата и формата имъ и на основание тази повърхна прилика тѣ класифицираха и създаваха системи; но нито единъ отъ тѣхъ не си задаваше въпроса, да-ли тѣзи видове, родове, класове и т. н., които систематикътъ различава, сж едноврѣмено ненамѣнни величини и основни идеи на природата или това сж само прости абстракции, които човѣкъ създава, за да си улесни изучаването на природата, дали понятията: видъ, родъ и пр., не сж само степени на роднинство, — съ една дума не сж ли видоветѣ измѣняеми. За да се отговори на този въпросъ, трѣбваше, разбира се, да се даде една точна дефиниция на самото понятие «видъ.» Тукъ именно се състоеше най-голѣмата мъכותия, и за това почти никой не бѣ се опиталъ да разрѣши този въпросъ, съ изключение на Линеевия прѣдшественикъ, англичанина John Ray.

Обикновено на практика въ единъ видъ се групиратъ всички онѣзи животни или растения, които много или малко си приличатъ по своята анатомическа и морфологическа направа; но това е само на практика, а отъ чиста теоритическа гледна точка въпросътъ взема съвсѣмъ ново и неопрѣдѣлено положение. Дефиницията на понятието «видъ,» не само че не се дава напълно съ практическия начинъ на систематизиране, но даже и фалшива, защото често въ царството на живота се срѣщатъ мъжки и женски индивидуи, които въ дѣйствителностъ принадлежатъ къмъ единъ и сжщъ видъ, защото сж една нераздѣлна двойка и при все това по направата и формата на тѣлото си тѣ се различаватъ единъ отъ другъ, много повече, отколкого прѣдставителитѣ на два различни, отдалечени (единъ отъ другъ) вида. Дефиницията на Ray «къмъ единъ и сжщъ видъ принадлежатъ индивидуи, които произлизатъ отъ тѣмъ подобни родители», облече понятието «видъ», въ една нова теологическа дрѣха, която по-послѣ у Линеѣ взе тази форма: «Сжществуватъ толкова видове, колкото въ началото на свѣта сж били създадени отъ едно прѣдшествующе сжщество». Теологичността на Ray се състоеше въ това, че той самъ не би могълъ и не знаеше да докаже, че събранитѣ отъ него животни въ единъ видъ произлизатъ непрѣменно отъ прѣдшественици, подобни на тѣхъ самитѣ.

Но, ако Линеѣ и прѣдшественицитѣ му, по причина на недостатъчни познания по вкаменелоститѣ, не можаха да се ориентиратъ при изучаването на още живитѣ форми, то потомството имъ

има щастието да разкрие една частъ отъ булото, що скриваше дѣйствителността.

Развитието на французския материализмъ отъ XVIII вѣкъ изискваше неумолимо едно строго провѣряване на истинитѣ и въ областта на зоологията. Французската революция, която унищожи монархията, трѣбваше сжщо да унищожи и цѣлата наука на падналата класа, защото въ случая тя би попаднала въ противорѣчие съ сама себе си, ако още за дълго бѣ оставила на животъ онази наука, която бѣ плодъ на старата класа, която бѣ създадена, за да я защитава. Възраждащето се трето съсловие създаваше сжщо своята наука и своитѣ идеолози. Изъ тази бурна епоха, прѣходъ на една обществена форма къмъ друга, се издигаше Кювие, който самъ бѣше единъ прѣходъ, който тури основата на сравнителната анатомия и се опита да постави извѣстни закони за направата на животинското и човѣшкото тѣло. Диренето въ недрата на земята материали за удовлетворение на пазаритѣ натрупваше несъзнателно и материалъ за реформиране на чистата естествена наука, респективно геологията и палеонтологията. Въ края на XVIII и началото на XIX вѣкъ бѣха намѣрени толкова много изкопаеми, че мнозина естественици не ги смѣтаха вече като чудеса на природата, но направо ги причисляваха къмъ отдавна измрѣлитѣ организми и се мжчеха да обяснятъ произхождението по съвсѣмъ другъ начинъ. Въпросътъ за видоветѣ се пакъ подига; малцина вѣрватъ още въ думитѣ на Линей и новото, което е трѣбвало да замѣсти старото, не вакъснѣ да се яви.

Кювие, изслѣдвайки основно изкопаемитѣ, дохожда до прочутата катаклизмена теория или теорията на катастрофитѣ. «Земната жора, казва той, се състои отъ различни пластове, съ които се характеризиратъ геологическитѣ периоди: отъ друга страна, науката за изкопаемитѣ (палеонтологията) показва ясно, че всѣки единъ периодъ се отличава отъ другитѣ съ особенитѣ си, нему присжщи изкопаеми». За да обясни геологическитѣ периоди, Кювие прибѣгна къмъ катастрофата, а съ това рѣши за врѣмето си и въпроса за вкаменелоститѣ и този за произхождението на видоветѣ. «Краятъ на всѣки геологически периодъ е една катастрофа, заявява той, която унищожава всичко сжществующе, а слѣдъ тази революция начева новъ геологически периодъ, съвсѣмъ различенъ отъ първия, съ новъ животъ, съ нови видове». За него видоветѣ бѣха до толкова постоянни, до колкото и самитѣ геологически периоди, но за всѣки отдѣленъ периодъ тѣ прѣдставляваха нѣщо завършено и имаха помежду си една вжтрѣшна връзка въ строението си, което той се опита да прокара въ сравнителната си анатомия на днесъ живущитѣ животни. Кювие, чедото на една бурна епоха, — французската революция — като не притежаваше напълно нужнитѣ сравнително анатомически и морфологически свѣдѣния върху изкопаемитѣ, не можеше по другъ начинъ да обясни загадката освѣнъ пакъ чрѣзъ революция, която, както сваляше цѣли обществени класи и ги замѣняше съ нови, като по този начинъ образуваше



епохитъ въ историята на човѣшкитѣ общества, трѣбваше сжщо така да бжде достатъчно силна, за да създаде и геологическитѣ периоди. Но теорията на Кювие, вмѣсто да създаде нѣщо по-ново отъ Линей, попадна въ сжщия теологизмъ, — даже нѣщо повече, когато у Линей сжществото, което твори свѣта, еднажъ за винаги е привършило работата си, то у Кювие се прѣдставлява като едно малко каприциозно дѣте, което, слѣдъ като се насити отъ играчкитѣ си, разсърдва се и съ плачъ и крясъкъ ги смазва, за да си направѣ послѣ нови, които ще сполѣти сжщата участъ. Разбира се, тази прѣходна теория, не намѣри голѣми привърженици между естевеницитѣ, а още по-малко между геолозитѣ. Но, ако катастрофната теория на Кювие не създаде нѣщо особено, то сравнително анатомическитѣ му трудове дадоха достатъчно материалъ на токущо зараждаща се еволюционна теория. Прѣдставителитѣ на това ново течение бѣха Еразмъ Дарвинъ, дѣдото на прочутия Чарлзъ Дарвинъ, Гьоте, Окенъ, Ламаркъ, Бюфонъ и Geoffroy St. Hilaire.

Още въ 1790 г. Гьоте въ съчинението си «метаморфоза на растенията» изказва мисълта, какво всички растения сж произлѣзли отъ една ниша първична форма чрѣзъ постепенно видоизмѣнение, а разнитѣ органи на растенията, мисли той, да сж се развили огъ листа. А пъкъ, чрѣзъ дълги сравнителни изслѣдвания скелетитѣ на различнитѣ животни, той дойде до гръбначната теория на черепа (която по-послѣ съ нѣкои видоизмѣнения бѣ приета) и до единството въ строеніето на скелетитѣ на разнитѣ животни, включително и човѣшкия скелетъ. «Човѣкътъ», казваше Гьоте, е произлѣзълъ отъ по-ниша форма животно и прѣдставлява послѣдния членъ на една безконечна верига, първия членъ на която е една съвсѣмъ ниша форма». Този трансформизмъ той обясняваше съ постоянното взаимодейѣствие на двѣ сили: една вътрѣшна центростремителна, съ тенденцията да запази специфичността на вида и втора външна, центробѣжна, която е носителка на идеята за метоморфоза. Първата огъ тѣзи двѣ сили отговаря на наслѣдствеността, а втората на приспособлението.

Но най-важни сж сжжденията и теорията на Ламарка относительно измѣнение на видоветѣ. За него този въпросъ бѣ рѣшенъ въ утвърдителенъ смисълъ и той е първия, който тури основата на еволюционната или десцендентната теория. Почивайки на здрава дедуктивна почва, той учеше, че нѣкога животътъ на земята е произлѣзълъ изъ неорганическа материя въ най-простата си форма непрѣкъснато, възъ основа на съвсѣмъ естествени причини, се е постепенно развивалъ и далъ разнообразнитѣ форми, които ние днесъ срѣщаме или като измрѣли, животни, оставили само отпечатъцитѣ си въ земнитѣ пластове или като още живуци форми. Човѣкътъ е връха на това развитие. Чрѣзъ употребление и неупотребление на органитѣ и чрѣзъ наслѣдствеността Ламаркъ се мжчеше да обясни причината за измѣнението на видоветѣ. Споредъ него, външната природа, т. е. условията на живота играятъ до толкова роля при това измѣнение, до колкото тѣ могатъ да въздѣйствуватъ на упо-



трѣблението и неупотрѣблението на извѣстни органи. Но тази твърдѣ справедлива теория, опирайки се на чистата спекулация и разполагайки съ малко емпирически материалъ, прѣтърпѣ силно поражение отъ Кювие въ 1830 г. въ лицето на защитника ѝ *Geoffroy St Hilaire*. Авторитетътъ на Кювие тласна теорията на Ламарка назадъ и така можа да запази дисконтинитетната теория на живота, даже и слѣдъ като *Lyell* обори неговата катеклизмена теория за геологическитѣ периоди и доказа по най-нагледенъ начинъ, че дѣйствието на водата въ разнитѣ ѝ форми е достатъчно, въ продължение на милиони години бавна, но сигурна работа, да образува земнитѣ пластове, безъ да настѣпва революция и прѣкъсване геологическитѣ епохи.

Въпросътъ на всички въпроси оставаше неразрѣшенъ, ако и катастрофната теория да бѣ отчасти запазила позицитѣ си. Всички виждаха несъстоятелността ѝ, но пакъ не можаха да я замѣнятъ съ нова. Трѣбваше единъ месия, и дѣйствително, той не закъснѣ да се яви. Това бѣ Чарлзъ Дарвинъ.

Дарвинъ въ 1859 г. съ съчинението си «Произхождение на видоветѣ» даде начало на нова наука и увѣковѣчи името си.

До появяването на това съчинение между по-голѣмата частъ естественици-систематици бѣ разпространена догмата за постоянството на видоветѣ. «Индивидумитѣ на единъ видъ не сж абсолютно равни единъ на другъ; възможни сж малки вариации, — отклонение отъ основната форма — но тѣ не прѣминаватъ границитѣ на вида» казваха догматицитѣ. Естествено е, че Дарвинъ трѣбваше да захване отъ този пунктъ и да докаже несъстоятелността на това твърдение. Той прѣвъ се попита, да-ли понятията раса, вариететъ и видъ сж свършено различни едно отъ друго; да-ли сжществува критерий, за да докажемъ, че тази група организми сж вариететъ отъ извѣстенъ видъ или сами тѣ сж видове; съ една дума, не сж ли видоветѣ вече уформени вариетети, а вариететитѣ — видове, които сж на пѣтя на развитието си. Ако систематикътъ можеше да извади изъ една група организми два, които значително се различаватъ помежду си, които не сж свързани съ никакви прѣходни форми и които въ продължение на нѣколко генерации даватъ все на себе си подобни форми, то той ги причисляваше къмъ два различни вида; и обратно, ако разликата е не значителна, ако сжществува прѣходни форми и ако въ продължение на нѣколко поколения отличителнитѣ черти изчезватъ, то той говорѣше за вариетети на извѣстенъ видъ. За систематика морфологическиятъ моментъ бѣ единственото срдство за рѣшаване на този въпросъ. На практика всичко това може би съдържаше нѣщо вѣрно, но теорията говорѣше съвсѣмъ друго и за това много систематици смѣтаха извѣстни групи организми за вариетети на единъ видъ, когато други ги смѣтаха за отдѣленъ видъ. Особено често това се случваше при домашнитѣ животни. Така, опашката на нѣкои гжлѣби има 12—14 пера, но има и такива съ 30—42; у други раси гжлѣби релативната голѣмина на човката и

краката въ сравнение съ тѣлото е твърдъ измѣнчива, а често лъти и самия скелетъ участвува при варирането (числото на всички прешлени у пощенскитѣ гжлѣби е 38, у гушаститѣ 43, а прѣшленитѣ на свещената кость вариратъ между 11—14). При нѣкои силно вариращи видове външнитѣ отличителни черти доволно биятъ въ очи, даже се забѣлѣзватъ раси въ самия видъ, които почти прѣдставляватъ отдѣленъ видъ. Най-послѣ разликата между половетѣ се прѣдава на поколенията съ сжщото постоянство, както при най-сигурнитѣ видове. Различнитѣ човѣшки раси ни прѣдставляватъ тоже единъ прѣкрасенъ примѣръ. Така Дарвинъ доказва по най-категорически начинъ слабостта на морфологическия моментъ; но защитницитѣ на постоянния видъ, както давящия се, се хванаха за нова сламка, — физиологическия моментъ. Ако и морфологията да не бѣ достатъчна да подкрѣпи тѣхната теория, не плусъ физиологията, мислѣха тѣ, че въпроса се напълно рѣшава. Но и тукъ догматицитѣ се указаха въоръжени съ недостатъчни наблюдения. «Индивидумитѣ, принадлѣжащи на различни видове, заявяваха тѣ, при половото си съединение оставатъ винаги безплодни, а тѣзи отъ единъ и сжщъ видъ, ако и отъ различни вариетети и раси, при благоприятни условия могатъ да дадатъ прѣвъзходенъ плодъ». Но теорията пакъ се не съгласи съ практиката. При всичко, че тази областъ е една отъ най-труднитѣ за изслѣждане, защото често при ствсѣмъ малки измѣнения на нормалнитѣ условия на живота на едно животно настѣпватъ силни промѣнения въ неговия половъ животъ, а съ това ставатъ почти невъзможни каквито и да сж експерименти, то все пакъ на Дарвинъ се удаде да докаже, че кръстосване между видове е възможно и че, възможността за кръстосване се намалява, колкото роднинството между видоветѣ е по-малко и, че това намаление на плодовитостъ ни най-малко не е пропорционално на намаленото роднинство. Тѣзи разкрития на Дарвина се потвърдиха още повече въ днешно врѣме, когато на естественика се удаде да събере яйцето и сперматозоида подъ микроскопа и тукъ да наблюдава самия актъ на плѣдотворението и развитието на оплодотвореното яйце. Днесъ сж познати мелеси отъ твърдѣ отдалечени видове, а често твърдѣ близки видове не даватъ никакъвъ резултатъ. Нѣщо по-интересно се даже откри: лакердови яйца могатъ да бждатъ оплодотворени отъ пѣстървени сперматозоиди, а не и обратното. Опититѣ най-послѣ показаха, че едно кръстосване между различни фамилии и типове е тоже възможно, напр. яйцето на жабата може да бжде оплодотворено отъ сперматозоида на саламандрата и пр. Разбира се, оплодотворенитѣ яйца измиратъ още слѣдъ първитѣ стадии на дѣление, но при все това тѣ достатъчно оборватъ физиологическия моментъ. Не липсватъ тоже примѣри и изъ царството на вишитѣ грѣбначни животни, ако и експериментитѣ да сж още по-трудни по причина на антипатията, която сжществува между индивидумитѣ на различнитѣ видове. Известно ви е мулето, а подобни мелеси има отъ волъ и зебу, отъ овца и коза, отъ куче и чакалъ или куче и вълкъ. Но и тукъ до-

гматицитѣ не се признаха за побѣдени, а промѣниха позицията си. Отъ хиляди години е извѣстно, че мулето е безплодно животно и тукъ догматицитѣ потърсиха опора. «Ако безплодието се не покаже при самитѣ видове, то мелеситѣ получени отъ тѣхъ сж безплодни; мелеситѣ отъ разнитѣ варитети и раси на единъ видъ се характеризиратъ съ голѣмата си плодовитостъ», казваха тѣ. Но и това твърдѣние бѣ само правило, но не и законъ. Мелеситѣ отъ заекъ и канинхенъ (два различни вида) сж тоже въ състояние да се размножаватъ, а отъ пеперудитѣ сж извѣстни не малко подобни примѣри. Особено прѣди нѣколко години направенитѣ опити съ пеперуди отъ професора Staudfus ни даватъ прѣкрасни факти за това. Отъ друга страна, постоянното смѣшане на индивидуи отъ една и сжща раса води тоже къмъ безплодность и изродяване, нѣщо, което е добръ извѣстно на всѣки скотовъдецъ. Слѣдователно, гаранция за постоянна послѣдователностъ трѣбва да се дири въ не твърдѣ голѣмата разлика между неговитѣ продукти. Твърдѣ малката, а както и твърдѣ голѣмата разлика сж неблагоприятни за нормалното оплодотворение на яйцето, а като е така, то плодовитостта не може да постави никаква принципиална разлика между вариететъ и видъ.

Отъ всичко казано до тукъ излиза, че нито морфологическиятъ, нито физиологическиятъ моменти сж достатѣчни критерии при опрѣдѣлението, да-ли извѣстна група животни прѣдставляватъ единъ видъ или сж вариететъ или раса отъ този или отъ онзи видъ; че строга разлика между вариететъ и видъ не може да се постави и, че най-послѣ видоветѣ не сж нищо друго освѣнъ завършени вариетети, а тѣзи послѣднитѣ — бждащи видове, които за сега се намиратъ на пѣтя на развитието си. Или съ други думи казано, ако живогни отъ единъ видъ почнатъ да вариратъ, т. е. извѣстни индивидуи на вида почватъ да придобиватъ признаци, съ които се отличаватъ, както отъ останалитѣ неизмѣяни индивидуи, а така сжщо и помежду си, то до когато екстремитѣ на тѣзи вариации сж свързани помежду си съ прѣходни форми, до тогава ние ги разглеждаме като вариации на вида, а ако ли пѣкъ съ течение на врѣмето посрѣдственитѣ съединителни членове сж измрѣли, а различието помежду крайнитѣ се е до толкова увеличило, че половитѣ имъ съединения сж почти безплодни или плодовитостта имъ е до минимумъ редуцирана, то тогава говоримъ за различни видове. Естествено е, че това, що се каза за вариететитѣ и видоветѣ, се отнася тоже и за родоветѣ, класоветѣ и типоветѣ. Прочее, систематиката на естественика не сжществува въ дѣйствителностъ, формитѣ, съ които той работи, съвсѣмъ не сж постоянни, но тѣ сж нѣщо пластично и прѣминаватъ една въ друга. Цѣлото царство на живота прѣдставлява едно дърво, чийто разклонения отговарятъ на нашитѣ индивидуи, вариетети, раси, родове, класове и типове, а стеблото му е онзи първиченъ живъ организъмъ, изъ който се е развилъ въобще живота на земята.

Слѣдъ разкритието на тѣзи факти за честнодиращитѣ исти-

ната и лишени отъ всѣкакви прѣдрасждѣци естественици въпросътъ за произхождението и измѣнението на вида бѣ рѣшенъ. Всички всѣ бѣха убѣдени, че животътъ бѣ произлѣзълъ отъ една най-проста форма чрѣзъ постепено развитие. Другъ е въпросътъ, дали този първиченъ организъмъ бѣ сътворенъ отъ една свѣрхестествена сила — богъ или бѣ възникналъ по тоже естественъ начинъ отъ неорганическа материя. Въ всѣки случай за сега е достатъчно да се знае, че по никакъвъ начинъ естественикътъ не може да допусне намѣсата на чужди на свѣта сили, когато природнитѣ сили, които той познава, му даватъ достатъчно факти, които, ако и да не му показватъ, какъ именно изъ неорганическа материя е произлѣзла живата протоплазма, но все пакъ му обясняватъ много явления, които говорятъ за едно подобно произхождение.

(Слѣдва края).

## Бѣлѣжки върху една повѣсть.

(„Кръстопжтъ“, повѣсть отъ А. Т. Страшимировъ, София, 1904 г.).

### I.

Въ «Кръстопжтъ» \*) г. Страшимировъ е вплѣлъ главно три епизода, които, впрочемъ, иматъ една незначителна, да не кажемъ никаква, *вътрѣшна* връзка по между си. Главното събитие въ повѣстѣта, както се вижда, е извѣстното движение между селитѣ прѣзъ 1899 г. Г-нъ Страшимировъ си е поставилъ за цѣль да обрисова онѣзи паметни събития, които, споредъ мъдростѣта на мнозина наши политици — даже и по мнѣнието на автора

\*) Въ текста на нашата статия не прѣдаваме съдържанието на повѣстѣта, — считаме го за извѣстно. За тѣзи, които не сж я чели, считаме за неважно да го прѣдадемъ на ясо: I. Садѣнка или нѣщо подобно въ училището на Шарбабинци; въ другата съседна стая у-ль прѣподава на селска момца патристически урокъ; слѣдъ това задѣвки между момѣтъ и ергенѣтъ; разотвяване; откъмъ селскитѣ крѣпки се появява „човѣкъ“, който обажда за дошли въ селото стрижари; у-ль и ергенѣтъ замечаватъ за крѣкитѣ, остава Желѣзъ, който не скрива своята любовъ къмъ Гергина, както и послѣдната къмъ него II. Въ тая глава се прѣдава живота на учителката Димка Нешева и нитарствата по нейното учителствуване; нейнитѣ любовни и даскалски приключения, както и отношенията ѝ къмъ нейното семейство. III. Какъ живота на Димка, навъзвеша за у-на въ друго, „голямо село“; сега тя работи „затворена въ себе си“, бѣтъ да прѣстане да люби „тогова, който я мѣчеше“; тука, въ тая глава на повѣстѣта, Димка е прѣдставена по-рѣшителна и работлива; „стълкновението“ ѝ съ И-ръ, който я „хваля“, „насърдчава“, но я „подсвѣща“ „да има прѣгледване“. Това говори инспекторътъ по поводъ на Димкиното участие въ недѣлното училище; — слѣдъ тѣзи думи на и-ра „Димка си отиде скършена и вече не ходи въ нед. у-ще“. IV. Разправя се за Петръ Балашевъ, както и за бащата на Балашевъ — така нар. бае Балашко; слѣдъ свършването на училището е назначенъ за учител; прѣрекания между баща и синъ. Балашевъ замислява се

на повѣстѣта — издаватъ «дѣйствиитѣ», «некжтнати сили» на нашето земледѣлско население. — На всѣкиго е извѣстно сега, че дадени у насъ економически и политически условия прѣдизвикаха силенъ упадѣкъ въ производствата на земледѣлския трудъ: първобитниятъ начинъ на работене, разпокжсаностѣта на селското ступанство и др. причини отъ економически характеръ, къмъ които идѣше външната конкуренция и неурожайнитѣ години — прѣдизвикаха крайно съсипване на земледѣлското население. Въ другитѣ страни тази категория производители е почти прѣживѣла подобни моменти; но това, което у насъ увеличаваше мжкитѣ, що причиняваше *новия български животъ*, бѣше онова, което ние нѣмахме, но което имаха западнитѣ народи: — развита индустрия, напрѣднато фабрично производство, което поглѣщаше останалитѣ вънъ отъ производството пропаднали дребни ступани. За нещастие, това липсуваше у насъ или, ако напълно не липсуваше, намираще се още въ първоначалното си образување. Политическитѣ дѣйци въ България отъ буржуазния лагеръ прѣзъ дълги години не схващаха момента, който прѣживѣваше нашата страна, — тѣ повече политиканствуваха въ най-вулгаренъ смисълъ на думата, отколкото да се замислятъ надъ економически реформи, които биха отмалко малко подтикнали производителността на труда на «населението». Лихварскиятъ капиталъ и търговско-крѣчмарскитѣ спекули безжалостно изсмукваха и послѣднитѣ сокове на «производещитѣ слоеве». Така нарѣченото *първоначално натруиване на капиталитѣ въ България* се ознаменува съ едно жестоко отчуждаване на ступанитѣ отъ тѣхнитѣ земи. Не искамъ да кажа, че нашето земледѣлско и дребно-занаятчийско население можеха да избѣгнатъ тоя процесъ на разложение; съвсѣмъ не! Економическиятъ законъ за развитието на

---

Иванци, тъмко когато засѣдава учителския съвѣтъ за какъ да се отпразднува празника (хѣ год.) на Априловъ. Тѣзи учители се чудятъ и дивятъ, кой ще държи сказка; идването на Бал. ги изважда отъ затруднението, защото послѣдния е развивающа на матуритетния изпитъ писмена тема по тоя прѣдметъ, — слѣдователно (!) той може да говори на празненството. Балашевъ приема поканата, — празника се свършва. V. Пакъ Димка; тя е заинтригувана отъ рѣчѣта на Петра Балашевъ; тѣ, двамата, се срѣщатъ на другия денъ и си разжѣняватъ младежки погледи, обаче, Димка все се «чувствува» «прѣдъ тоя мѣхъ въ тъмно». По-нататѣкъ се прѣдаватъ тѣхнитѣ любовни копнежи. VI. Съставяне на «тайното дружество»; Балашевъ повѣрва своята любовъ къмъ Димка на еднѣ телеграфикъ, а тя, своята къмъ него — на жената на послѣдния. На другия денъ, при отпѣтуването, Петръ Балашевъ е толкова развълнуванъ, щото прямо иска да «грабне» Димка «на рѣцѣтъ си». Тя го кара да се «успокои», защото той по нѣкога става . . . не-«уменъ». VII. Продължение отъ гл VI. — Любовь; Балашевъ слѣдва въ София; връщането му и разправията му съ Димка; Тука Петръ Балашевъ прави една изповѣдь прѣдъ Димка, какво той си «изгубилъ вѣрата» и др., VIII. II. Бал. иска да стане учителъ и не иска да учителствува; той «би желалъ кундураджия» да бѣде; при все това става учителъ и то въ едно и също село съ Димка IX. Дѣйствието се прѣнася пакъ въ Шарб.; Бал. се разправя съ дошлитѣ стражари; той мѣри селенитѣ: «Кому думашъ азъ да протувате и пр.»; слѣдъ изпѣжането на стражаритѣ Петръ Балашевъ държи на селенитѣ рѣчь. X. Пакъ за Балашевъ въ свързка съ движението



съвременитѣ общества е единъ и той проявява своето дѣйствие съ еднаква сила почти на всѣкждѣ. Обаче, това, на което искаме да наблѣгнемъ е, че неговата тежестъ и бруталностъ можеха да бждатъ смегчавани до тѣхния минимумъ. Когато едно общество е попаднало по слѣдитѣ на естествения законъ на своето развитие, то не може нито да прѣскочи естественитѣ фази на това развитие, нито да ги отстрани съ декрети — пишеше К. Марксъ още прѣзъ 1867 г. Но той добавяше, че това общество може да съкрати и да намали мжкитѣ, причинени отъ новото, което се ражда. Поради липсата на обществени сили, необходими за извѣстни исторически моменти отъ развитието на всѣка нация, мжкитѣ, които причиняваше новото, което се раждаше въ България, не бѣха нито смегчавани, нито подпомагани. Разпадающето се дребно ступанство, лихварското и държавно грабителство и свойствената имъ сурова полититическа реакция, като не срѣщаха никакви противодѣйствующи фактори, господствуваха прѣгрубо въ този заблѣжителенъ периодъ отъ нашето обществено развитие. Чудно ли е, че при такъво състояние недоволството у ступанскитѣ и обществени слоеве ще е прѣнакпѣло и че всѣка капка може да прѣлѣе чашата? Очевидно — не. При изолираностъта на българското мършаво дребно ступанство, естествено бѣше да се очакватъ онѣзи явления, на които бѣхме свидѣтели прѣди нѣколко години и които г. Страшимировъ се мжчи да възпроизведе въ своята повѣстъ. Нашето раз-

на селенитѣ; неприятности на Бал въ кръчмата съ жителитѣ на Крайненската михала; тукъ той се защищава, като се осмжда: — „Не, старци, нека е човекъ простъ, слѣпъ и какво ще, ала свой валъкъ да яде, свой — не чужди!“ Скъреането на Б. съ селенитѣ въ кръчмата дава му право да „изгара“ нечувани работи“ прѣдъ свѣта! XI. Въ училището; сетив селанинѣтъ Бинбелъ и неговото сѣмейство. Бинбелъ е „смыслеъ, не сириханъ, добродушенъ и благопридирчивъ баща“; той не дава Гергина на „юнака“ Желѣвъ, но сетив се съгласява; описание „благитѣ“ настроенія на Бинбелъ и неговитѣ широки двори, въ които се издигатъ „три къщи“; подробности. XII—XIII. Обяснения на Гергина; Бинбелъ ватогарва II. Бал съ посрадничество до Желѣва, т. е. Балашевъ става годечаръ. Тука се разправятъ и тѣзи интересни работи отъ страна на стареца Бинбелъ, че селенитѣ се готвятъ „за жинѣ коситѣ“. Отъ тѣзи свѣдѣния Балашевъ „го стрѣлна мисълъта: ако селенитѣ възстѣнатъ“ той ще ги „поведе“. Балашевъ и Димка живеждатъ двцата по разходки (въ Неделя) съ цѣлъ да одуматъ Желѣва. Това става прѣзъ пролѣтъта. XIV. Въ това крѣме дохожда административната властъ; разсѣдвания и крамоли; бой до бога. XV. Продължение на горнитѣ разправи; тѣлната калѣва побѣдителъ, — та води вироглавата полициѣ къмъ църквата, но явява се попа, умиротворива разяренитѣ, пускатъ плашената полициѣ. XVI—XVII Продължение какъ се подготвялъ бунта — Балашевъ и Димка се разхождатъ съ двцата Той — Бал — се срѣща съ Желѣва знаемъ защо — Съчъ между селени и войска Балашевъ е наумевъ, гласайки отъ Чуката. — Чудоснитѣ на Желѣвъ въ това сражение; суматоха. Край Дунава, дѣто се разхожда Бал, се трупатъ селени, багачи къмъ Ронжени; сѣла се явява, т. е. слѣдъ като го повикватъ селенитѣ, тогава Бал се явява и ги сѣди да се върнатъ „по дововетъ си“. XVIII—XIX—XX. Слѣдъ събитнето — арсти Бал. сѣщъ е попадналъ въ затвора. Пускането на Бал. отъ затвора — неговото годяване съ Димка; неговитѣ хвалби за участието му въ селското движение и др. сантименталности.



витие бѣше взело извѣстна форма; въ собственитѣ му рамки се извършваха дълбоки процеси, въ резултатъ на които, съ най-голяма вѣроятностъ, можеше да се очаква *това, което и стана*.

— Ако, обаче, поискаме да схванемъ тоя процесъ не само тъй общо, но да вникнемъ и въ неговитѣ неизбѣжни логически послѣдствия, сир. — ако поискаме да обхванемъ и второстепеннитѣ промѣни, които подобно състояние може да прѣдизвика въ цѣлата култура и битъ на едно «патриархално» население — прѣдъ нашитѣ очи ще изпъкне въ всичката си самобитностъ една перспектива, който, схваната въ своята поетическа цѣлостъ, би издигнала всѣко талантливо художествено произведение далечъ задъ личнитѣ очаквания на неговия авторъ. Срѣдъ економическитѣ мжнотии и финансови затруднения, прѣдъ нашия взоръ би се издигнала една епическа борба между селския индивидуализмъ, който се развива при упадъка на дребноступанския строй, и оная невидима сила, която единъ фаталистъ, какъвто е българския селянинъ, нарича съ думата зло. Злото и мжката — това сж двѣтѣ всеподавяющи стихии, които за некултурния човѣкъ носятъ въ себе само едно мистическо съдържание. Незасѣгнати отъ организирана просвѣтителна политическа и обществена дѣйностъ дребнитѣ селени, страдащи отъ економическа немощъ при нарастнали и увеличили се нужди и при уголѣмени държавни тегоби, *видимо само* се пекатъ въ собственния си огънь и това е, което придава особенъ, ако щете, класически характеръ на неговото прѣходно състояние.

— Читателтъ вижда отъ тукъ, какъвъ дълбокъ смисълъ за художественото аперцепиране когатъ да иматъ и всички събития, които прѣдизвиква едно подобно състояние. Когато сж ясно разграничени общественитѣ сили, които могатъ да дадатъ насока, на съзнанието на цѣлата маса, тогава събитията видимо се завършватъ при по-слабъ трагизмъ. Но когато историческиятъ моментъ е такъвъ, че тъкмо сега се диференциратъ въпроснитѣ сили, т. е. — тъкмо слѣдъ количественитѣ измѣнения настѣпватъ и качествени промѣни, тогава вътрѣшната борба и всички послѣдствия отъ нея ставатъ при по-високъ драматизмъ, пълненъ и съ силни поетически моменти — старитѣ форми на економически отношения се чушатъ и на тѣхно мѣсто се появяватъ нови форми. А това отъ своя страна влече подиръ си и промѣни отъ формаленъ и въ сжщото врѣме — отъ по-радикаленъ характеръ: столѣтната традиция отпада, старитѣ възгледи отстъпятъ на новитѣ зараждающи се понятия и идеали, съ една дума — настѣпя една криза въ економическото устройство на обществото, неизбежно съпроводена съ такава и въ неговитѣ въззрѣния, която всѣкога се разрѣшава съ тържество на по-крѣпкото и по-младото надъ старото и гнилото. Достатъчно ще е за напредъ да се припомни състоянието, което прѣживѣ французското общество и сждбата на сръдновѣковния феодаленъ строй, за да бжде по-ясна мисълъта, що тукъ искаме да изстъкнемъ, мисълъ, която на кратко може да се

изчерпи съ двѣ думи: че диалектическото развитие на цѣлокупния чолѣшки животъ е по-силно, ако често да носи видигъ *еизодически* характеръ, отъ мистиката на нѣкои обществени елементи.—И дѣйствително, само при реалното отчертание на това условие ние можемъ да схванемъ извѣстно обществено явление въ неговата пълнота, само тѣй количественитѣ промѣни, които даже много често се изплъзватъ изъ подъ нашия погледъ, ще бждатъ схванати и въ своето качествено различие, безъ послѣдното да бжде прѣиначено. Но, което е още по-важно, то е, че само при такъва генерализация на обективнитѣ исторически условия, могатъ да получатъ и въ литературата пълното си художествено освѣтление тия материали, които сж само косвенъ прѣдметъ на настоящитѣ бѣлѣжки. Колкото се отнася до тѣхното концепциране въ едно художествено произведение — това е абсолютно невъзможно при други условия. Емилъ Зола дѣйствително не би могълъ да синтезира общественитѣ тѣжнениа въ извѣстната си серия романи и да имъ придаде това широко социално значение, което тѣ иматъ сега, ако не бѣше вникналъ въ тая динамика и не бѣше обективно-научно обхваналъ механизма на съврѣмения животъ. Строгитѣ естетици могатъ да не бждатъ доволни отъ Е. Зола, но при все това, неговитѣ романи ще запазатъ своето значение, поне тамъ, ако не нѣщо и повече, дѣто тѣ сж дали вѣрно отражение на дадени елементи отъ житейскигѣ отношения: — тѣ ще бждатъ — да кажемъ съ позволение — *архивата на настоящето въ бждащето*, която ще е най-цѣнния приносъ за една частъ отъ историята на литературата. . . . А придобивгѣтъ на едно подобно високо художествено и обществено достоинство на дадено литературно произведение, не ще съмнѣние, се обуславя отъ *историческото значение* на събитията, които авторгѣтъ, въ дадения случай Зола — изображава.

Както казахме, г-нъ Страшимировъ взема за обектъ на своя разказъ земледѣлското движение. Обаче, той го взима не само въ неговата изолираностъ отъ всички условия, които го причиниха, поради което то добива у него единъ съвсѣмъ схематиченъ и случаенъ характеръ, но е намѣрилъ за потрѣбно да го смѣси съ още нѣколко искусствено създадени епизода, които, по обемъ и мѣсто, което заематъ въ повѣстгѣта, просто правятъ да се изгуби главното събитие. Така напр., на второ мѣсто, подиръ главния епизодъ, слѣдватъ нѣколко селски сцени, любовнитѣ връзки на Гергина съ селския «юнакъ» Желѣзъ и още единъ безименъ момъкъ — «кметския синъ отъ Боторската община»,—любовгѣта и живота на Димка и Петко Балашевъ — учителка и учителъ — и даже сцени изъ сѣмейния имъ и частенъ животъ, разногласия между «бащи» и «дѣца», вечерни училища и пр. и пр. Азъ нѣма да говоря, че нѣкои отъ тѣзи епизоди, въ по-завършени и въ по-поетически форми, се срѣщатъ у други произведения на г. Ст-въ, за да отбѣлѣжа едно повторение, което въ всѣки случай, малко може да говори въ полза на единъ авторъ. Моята мисль е,

че отъ вмѣкаането на тѣзи разнообразни епизоди, поетическиятъ ефектъ е намаленъ до минимумъ, независимо отъ това, че разказътъ е изгубилъ най-важното — своего логическо развитие.

— Едно художествено произведение може да включи въ себе си най-разнообразни епизоди; неговиятъ авторъ може да прибѣгне до странични *случки* и *факти*, които осяѣтляватъ неговата ръководна идея; той може художнически да съчетае повече епизоди. Но всичко това не може да стане по никакъвъ начинъ за смѣтка на неговата идея въ произведението. Кржгътъ на художническиятъ синтезъ не може — и това е така у всички класически писатели, които служатъ като образцови учители на по-дребничкитъ писатели — да наруши вътрѣшното единство и хармония отъ идейни комбинации. Дѣйствително, *вътрѣшн* усилватъ поетическитъ достоинства на всѣко художно изведение — тѣ сж негова неизбежна съставна част се градятъ върху епизоди, които иматъ съвсѣмъ нѣмъ отношение къмъ ръководната нишка и само служатъ — тѣ могатъ да бждатъ всичко, но не и нѣмъ менти за едно подобно произведение. Напр, една гина къмъ Желѣза нѣма абсолютно никакво съот главно драматическо събитие на повѣстѣта тѣй любовта на учителката къмъ учителя Балашевъ. Това сж епизоди, може би, достойни за внимание сами по себе си, но тѣ нѣматъ връзка не само *по между* си, но и съ идеята на произведението. Сжщото може да се каже и за «тайното учителско дружество», разнитъ вечерни училища, сѣдѣнки и др. нѣща, които нѣматъ абсолютно никаква поетическа и логическа връзка съ главната идея на повѣстѣта. Съ всичкитъ тѣзи работи г. Стр. е прѣтрупалъ главната мисль и по този начинъ даже е изнасиллъ историческата правда; той не е допусналъ свободно развитие на главното събитие, а го обрѣмнява и дори заличава съ тенденциозни измислици и неумѣстни «аргументи», за да покрие своитъ прѣднамѣрени цѣли. Защото, самото събитие — бунтътъ на земледѣлското население прѣзъ 1899 г., както го мотивирахме по-горѣ, е достатъчно широко по обемъ и съдържание, за да нѣма нѣжда отъ *худ*жествени комбинации и тенденциозни измислици. Животътъ се развива непринудено и въ извѣстенъ смисль съ трагически, макаръ и по външната си форма, често пжти, спокоенъ видъ. Въ процеса на неговото развитие, въ който не сж мртва единица индивидътъ и обществото, се зараждатъ необходимитъ елементи, които при взаимното си сблѣскване, усилватъ поетически вътрѣшнитъ дисонанси. Не ще съмнѣние, че всичко това се изразява въ взаимнитъ отношения между разнитъ ступански и политически групи, но като неговъ обектъ вече служи не другъ, а общественото съзнание. Антагонизмътъ отъ чисто материалнитъ сфери на живота получава най-послѣ една по-съзнателна форма, която при едно по-висше социално развитие, се изразява въ обществени и политически борби между ступанскитъ едини-

ия. Тука борбата е отчаяна и интересна, който фиксира живелните нужди на една социална класа, не познава граници на отстъпки, нито пъкъ знае думата *дължителност*.

Бунтът на земедел. население у насъ напълно не носеше тоя характеръ; като плодъ на по-висша стадия отъ общественоекономическото развитие на България, той носеше по-вече една стихийна форма и то, като социално движение, дѣйствително бѣше такова. Но ние вече казахме, че тъкмо това бѣше, което му придава известенъ класически характеръ. Задачата на художника е да улови тая «стихия», така да кажемъ, въ нейната каузалност и да я даде на читателя въ нейната поетическа завършеностъ. Въ повѣстията «*Кръстоцигъ*», обаче не се забѣлѣзва подобно нѣщо. Напротивъ, въ нея подъ най-сериозна форма, е намѣрило мѣстото всичко, което и отъ най-неразвития човѣкъ може да се вземе за второстепенно и третостепенна проява, съ съвсѣмъ слабо обществено значение. Въ нея не виждаме да дѣйствуватъ каквито и да било самобитни сили, носители на нѣкакви опредѣлени класови интереси и отношения. Наистина, въ бунта на селенитѣ се забѣлѣжваше нѣщо стихийно, но при всичката неопредѣленостъ на селскитѣ искания, въ първо врѣме, едно бѣше ясно: — че селското население, като социална единица, иска *задържане* на социалното развитие, за да се гарантира стабилностъ на неговото економическо положение. По нататкъ — всичко това водеше до политически искания, за да се спазятъ известни юридически и нравствени норми. Но този ограниченъ селски индивидуализмъ срѣщаше прѣчки не само въ юридическото и финансово насилие на държавата, но и въ самия материаленъ животъ. Селскиятъ бунтъ трѣбваше да се срѣщне лице съ лице съ организираната държавна сила, задъ която стояха младитѣ български индустриалци, търговскиятъ капиталъ, борсовитѣ спекуланти, съ една рѣчь — младиятъ български капитализмъ. Ето съ каква сила трѣбваше да се срѣщне българското движение. За насъ е ясно, кой ще излѣзе фактически побѣденъ, макаръ да се наложатъ врѣмени и «помирительни компромиси». Но тука не е вижданъ компромисътъ; важно е развитието на събитията до бунта и прѣзъ врѣме на бунта. Прѣзъ първия периодъ се диференциратъ, до колкото е възможно, общественитѣ сили, отношенията се изостряватъ и достигатъ до най-висшето си напрежение; въ врѣме на бунта — тѣ получаватъ своята «стихийна», и при все това *логическа* развръзка. Казваме стихийна и логическа, първо, защото, като резултатъ, тя прѣдполага едно развитие на вътрѣшнитѣ си елементи, слѣдствие на което и става необходима, а слѣдователно и *логически* наложена.

Сегга, при обяснение на събитията отъ 1899 г., ние намираме именно тия симптоми и въ бунта на земеделското население, който, както казахме, съставлява ужъ централната ссгъ въ повѣстията на г. А. Страшимировъ.

Но г. С. изгубва тоя първостепенъ пунктъ и се е впусналъ

по второстепенни нѣща и непосредствени цѣли. Въ тоя случай ние сжщо сме принудени отъ тукъ на тѣй да спрѣмъ вниманието си върху това, на което г. Страшимировъ иска да придаде особена важность, макаръ то и да я нѣма. Ако, обаче, посочихме горнитѣ общи положения, до които можеше да ни доведе единъ наученъ анализъ на реалнитѣ сили въ българския животъ, то бѣше, за да почеркнемъ косвено и дѣйствителната стойность, каквото биха могли да иматъ въ повѣстѣта «Кръстопжтъ» скритѣ или явни тенденции на г. А. С.

---

— II дѣйствително, за цѣлитѣ на г. Страшимировъ види се е било много важно да протестира, първо, противъ бруталнитѣ насилия, извършени надъ земледѣлческото население, и сетнѣ на него отъ прѣ голѣмо значение е било, да анатемоса политическитѣ и партийни демагози, които сж поискали да се «подиграятъ» съ нещастieto и невѣжеството на тѣлпата. Това е много важно за г. С. не за друго, но за да може въ реда на своитѣ протести, да изтъкне *нравственитѣ* «сили», които има българскиятъ селянинъ, свѣрхъ тѣзи на партийнитѣ и др. демагози. Но, разбира се, за да достигнѣше до това, на г. Страшимировъ *прѣди всичко* прѣдстоеше едно много просто нѣщо, на което по горѣ обърнахме внимание, — прѣдстоеше му да изучи общественото и ступанско състояние на селянина. Ролята на художника и публициста иде слѣдъ тая на мислителя — анализаторъ, особено, когато първия има да оперира съ факти съ извѣстно историческо и социално значение. Нашиятъ авторъ, напротивъ, е слѣлъ тѣзи три дѣйности, като далъ *прѣобладающе* мѣсто на фантазията и произвола. Ние не осжждаме г. Страшимирова, че *криво* е разбралъ дѣйствителността, но не можемъ да се съгласимъ съ това, дѣто въ *фалшивъ видъ* ни я прѣдава въ своя «Кръстопжтъ». Защото, да направимъ едно не излишно повторение — българската дѣйствителность и особено прѣходниятъ животъ на дребния земледѣлецъ и занаятчия свѣсѣмъ не сж тѣй бѣдни по съдържание, както се рисува въ повѣстѣта „Кръстопжтъ“; тѣхниятъ животъ може да е недостатъчно богатъ по съдържание, когато се е движилъ въ тѣснитѣ рамки на дребно-буржуазната ступанска срѣда. Но той, както видѣхме, попълва своя обемъ и съдържание само тогава, когато рамкитѣ на тоя животъ прѣкрачи новата култура — економическа и умствена. При новитѣ економически нужди се започва една борба, глуха изпърво, ала убийствена по своитѣ послѣдствия. Въ това отношение *донейдѣ* безсмисленно е да се откъсне нѣкое събитие въ едно художествено произведение отъ този процесъ и даже безъ съотношение съ него да се разглежда. Единъ съвремененъ художнически умъ никога не ще си позволи да изолира едно събитие отъ неговата общественна атмосфера, въ която се е развивало, за да му даде единъ *случаенъ* обликъ. Но тъкмо

въ тая грѣшка е изпадналъ и г. Страш., която понататѣкъ му о лваря голѣмъ просторъ за измислици и безплодни фантазии.

Съ послѣдното твърдение ние се връщаме на мисълта, която изказахме още въ първитѣ редове на настоящитѣ бѣлѣжки: — неспособността на мнозина писатели у насъ да схванатъ оня рефлексъ, който се явява като резултатъ отъ сблъскването на нѣколко сили, опрѣдѣляющи цѣлото битие на една ступанска единица. Това теоритическо безсилие е причина, дѣто тѣ, въ най-невъзможенъ видъ, схващатъ не само проявленията изъ нашето минало, но и тѣзи изъ новия ни животъ. Метафизическиятъ възгледъ върху природата и нѣщата у тѣхъ е по-силенъ отъ всичко друго, а както и трѣбва да се очаква — героитѣ и «юнацитѣ» за такъво гледище иматъ още онова значение, което едно врѣме имъ приписваше суевѣрието и невѣжеството. Затѣ всѣка революция и, нагледъ, незначително съсловно движение, метафизика — идеалистъ не вижда никаква *реална нужда*, която като търси удовлетворение, срѣща опозиция въ нѣкой общественъ институтъ или друга реална нужда, на която послѣдниятъ се явява обективенъ носителъ. Метафизика — идеалистъ схваща всичко като *случайность*, но не и въ верижна послѣдователность. И като така, въ неговитѣ очи има сила това, на което исторически безсилието е доказано — силната всерѣшающа и всепоглѣщающа историческитѣ събития, «краси-марковска» личность (виж. «Кръстопжтъ»).

## II.

Казахме, че, покрай горния главенъ епизодъ, г. Страшимировъ е вплелъ въ повѣстѣта още нѣколко «второстепени» епизоди, на които видимо е прѣдадено самостоятелно мѣсто. Ние спомѣнахме, кои сж тѣзи епизоди. Ние сега нѣма да говоримъ за тѣхъ на дълго. Ще кажемъ само това, че и тука г. Страшимировъ има за цѣль да шиканира едно нравствено чувство поне у своитѣ четци, т. е. — тѣхното чувство на състрадание. — За да е ясна на всѣкиго безпочвеностъта на тая тенденция въ повѣстѣта на г. Страшимировъ трѣбва да се спомѣне, че по този начинъ нашиятъ авторъ едва ли не иска да разрѣши единъ много голѣмъ въпросъ — може би, споредъ г. Страшимировъ и социалния въпросъ?! Защото, като разправя за всички горѣ отбѣлѣжени рабози, г. С. вече не се спира само върху тѣхъ, но казва понѣкоя и друга дума за градския занаятчия, за разногласията, които сжществуватъ между баща и дѣца, и разнитѣ съсловия и др. Имено въ тѣзи разногласия г. Страшимировъ вижда едно обществено зло, отъ прѣмахването на което ще послѣдватъ най голѣми добрини за *единицата*. Но както за прѣмахването на това зло, така и за всички други злини — г. Страш. си създава единъ типъ на «идеаленъ» общественъ дѣецъ въ лицето на «социалиста» — учителъ Петко Балашевъ. — Прѣди всичко характерна е раздвоеностъта, която сжществува въ «идеалигъ» на Петко Балашевъ. Г-нъ Страшимировъ прави своя герой първо «социалистъ», който



не признава авторитета на нищо и на никого; сетнѣ, за да придобие по-голъма нравствена сила това лице, прави го националистъ отъ калжпа на българскитѣ общодѣлци и най-послѣ — всичко, *но не и психически нормаленъ човѣкъ*. Съ една дума, отъ внимателното прочитане на повѣстѣта, всѣки вижда, че въ Петко Балашевъ се борятъ *две души*, които привеждатъ нещастния учителъ въ нравствено безсилие и физическа немощъ. Даже нѣщо повече — тѣзи два духа, които авторътъ е посадилъ въ него правятъ го комиченъ въ отношенията му къмъ бунта на селенитѣ и къмъ самитѣ селени съ акъла, който дава на послѣднитѣ, когато имъ прочита нѣколко евангелски сентенции за това — що е държава, законъ, Богъ и пр.

При такъво съпоставяние на нормални и ненормални измислици и смотани факти — какво е рѣшението на това, което въ сумаренъ видъ може да се нарѣче нѣщо като социаленъ въпросъ у г. Страшимировъ? — Отговорътъ на тоя въпросъ е ясенъ: — ако инѣкъ сложнитѣ отношения при новитѣ и измѣняющи се градски и селски ступански условия добиватъ въ повѣстѣта на Страшимировъ единъ доста схематиченъ, дѣтски простотворенъ видъ, изразенъ въ мистическото насилие надъ правата на личността, както и най-накраятъ — въ своеобразнитѣ разногласия между бащи и дѣца, то косвеното рѣшение на проблема — *каково да се прави* — е още по-просто. За автора, който вѣрва въ «страшната сила», която «има въ нашия народъ», този дѣйствително сложенъ въпросъ се рѣшава съ резоньорскитѣ, да не кажемъ глупави изражения на учителъ Петко Балашевъ: «... и стори ми се — казва тоя послѣдниятъ, — че, ако ние накараме нашитѣ бащи да проговаратъ, ще бжде по-добрѣ и за тѣхъ, и за насъ. Ние бихме поумнѣли, а тѣ биха намѣрили дѣла въ наши очи. Сега тѣ мълчатъ на една страна и, и сѣкашъ, ни се сърдятъ, а ние на друга страна... и азъ не знамъ, какво правимъ: като че ли диримъ да почнемъ отъ начало, пѣкъ то, началото е въ тѣхъ... Не, ако вѣрви тѣй, скоро и тѣ, и ние ще отсѣчемъ възела, намѣсто да го развѣржемъ; тѣхъ ще изкараме, че сж прости, а тѣ на свой редъ ще се признаятъ за такива и ще си отидатъ, безъ да ни поучатъ, както трѣбва!» — Очевидно е едно нѣщо отъ тѣзи думи: — «възела» (безъ да се е разбрало ясно въ що се състои тоя «възелъ»!) нѣма да се «отсѣче», а ще се «развѣрже» при условие: ако младитѣ «поумнѣятъ», а старитѣ «проговортъ»! сир. — ако и еднитѣ и другитѣ се баращисатъ. По този простъ и «уменъ» начинъ ще стане излишно «проститѣ» да се «признаватъ» за «прости», а «умнитѣ» да продаватъ ефтино акълъ; нѣма никой да си «отиде», — всѣки ще е на своето мѣсто, не! всички ще се сбератъ на едно и ще си изпѣятъ едно *deo juvante* — съ божя помощ — «възелътъ» ще остане *ионе* здравъ, и социалната глупость ще се разрѣши.

Дѣйствително, да се даватъ *такива* косвени рѣшения *даже* и на единъ още по-маловаженъ въпросъ отъ горния — би значило.

да нѣмашъ понятие и най-елементарно разбиране на това, за което приказвашъ. Господинъ А. Страшимировъ, по всѣка вѣроятностъ, не вижда въ антагонизма между «бащи» и «бащи» борбата на двѣ генерации, различни по идеи и мисли, които лесно можемъ да «помиримъ», но мжчно можемъ да съгласимъ; той ги смѣта не за два индивида, които се движатъ въ два различни идейни свѣтове и говорящи на два различни езика. За него това е нѣщо непознато.

Като излиза отъ тая фалшива основа, никакъ не е чудно, че г. Страш. несъзнателно вече ще изпадне въ една фактическа грѣшка, която се състои въ това, че той, по единъ смѣшенъ начинъ, иска да сличи социалнитѣ различия *при съществуващите економически отношения*. Наистина, това е една такава капитална теоритическа безсмислица, която може да се изкаже, макаръ и не прѣко, отъ писателъ, за когото животътъ е затворенъ въ вѣчно неизмѣними ступански форми. Утопизмътъ на тая мисль е очевиденъ и ние се отказваме да говоримъ сега за нея.

Съ една дума, *въ ролята на тенденциозенъ писателъ*, господинъ А. Т. Страшимировъ си поставя нѣколко задачи, които той разрешава по единъ досущъ особенъ и дори незавиденъ начинъ. Неговата цѣль — това личи на много мѣста изъ повѣстѣта — слѣдъ като забрави главното събитие, прѣди всичко, бѣше да изтъкне самобитнитѣ сили на народната маса, силата на нейния нравственъ характеръ и прѣдимствата на едно деградирующе състояние прѣдъ новитѣ условия, които настѣпватъ въ економическитѣ основи на нашия животъ. Това бѣше прѣката цѣль на г-нъ С., а косвената му задача, както отбѣлѣжихме, се състоеше — да прѣдизвика съчувствието на извѣстенъ факторъ — макаръ и фантастически създаденъ отъ него — отъ който зависи да се попрѣчи на народното израждане.

Схващането на първитѣ въпроси бѣше ненаучно, даже малко смѣшно, защото у г-нъ А. Страшимировъ понятието народъ, народна маса още спазва онова схоластическо значение, което му прѣписватъ и днесъ нѣкои вулгарни публицисти. За него *народътъ* е една абстракция, която, вънъ отъ прѣдставата за единъ занаятчия и селянинъ отъ калѣпа на тѣзи, които сме имали до и слѣдъ освобождението — губи своя реаленъ смисль. Или поправо — тази абстракция въ дѣйствителностъ у г. Страшимировъ добива малка съизмѣримостъ съ реалнитѣ *единици съсловия*, защото въ неговитѣ очи нѣма никакъвъ резонъ общественото положение, което заематъ тѣ и промѣнитѣ, на които сж подхвърлени. Съсловията и общественитѣ отношения, между и въ сферата на които се намиратъ първитѣ — всичко това г. С. разгледва въ тѣхната статика, не въ тѣхното движение и промѣни. Неговата абстракция народъ стои вънъ отъ тѣзи отношения и промѣни; тя е абсолютна и независима, сир. — тя е вѣчна, непромѣлива. Това положение дава поводъ на автора на «Кръстопжтъ» да довозда до косвенъ досежъ своитѣ фантазии съ дѣйствителнитѣ отноше-

ния, при които се развиха отбълъженитѣ въ повѣстѣта факти. Нѣколкомина утописти въ Франция прѣди половина столѣтие сжщо искаха да подведатъ живота подъ прозрачната сѣнка на своята фантазия. Но . . . фантазия и дѣйствителностъ — това сж два свѣта, раздѣлени съ непроходима пропастъ. Наистина фантазията е стихията на художника, но само тогазъ, когато тя е едно отъ срѣдствата за вжтрѣшнитѣ съчетания елементитѣ на дадено литературно произведение. Но когато тя искове форми, въ които иска да затвори живота, безъ тѣ ни най-малко да отговарятъ на неговото съдържание — фантазията води къмъ нѣщо повече отъ утопия. Имено този родъ фантазия е влялъ и Г-нъ Страшимировъ въ своя «Кръстопжтъ». Този фантастиченъ начинъ на разглеждане българската дѣйствителностъ е, който го извежда и до криво съпоставление на срѣдствата, съ които българскитѣ «производящи слоеве» ще бждатъ запазени здрави и читави. Когато той не дава никаква реална стойностъ на сжществуващитѣ обществени противорѣчия, които опрѣдѣлятъ *бъдащето* на всѣка съставна частъ на разпадналия се на класи *народъ*, естествено е, че въ такъзъ случай г. Страшимировъ не може да се издигне до онова разбиране, което му дава диалектиката на нѣщата; — той трѣбваше да се държи въ рамкитѣ на своята утопия и дребнобуржуазенъ сентиментализмъ, който му позволиха да си създаде типъ на идеаленъ общественъ дѣецъ, една фикция или най-малко една психически ненормална личностъ.. А това не е безразлично; то показва опасната директива, на която се е подчинила художническата дѣйностъ на г. С.—директива, която му обѣщава, може би, не това, което очаква . . . Но пита се: тѣзи ретроградни теории, които се прилагатъ тѣй несвѣзно при изслѣждането на българската дѣйствителностъ, не доказватъ ли, че мнозина наши писатели дохождатъ много късно въ нашия животъ? Ако отговорътъ на това питане може да бжде само положителенъ, добръ — *tarde venientibus ossa* — казватъ латинцитѣ.

Отъ всичко казано до тукъ, на читателя е ясно, че г. Страшимировъ е хлѣтналъ не на нѣкакъвъ «крѣстопжтъ», а въ трапъ; съвсѣмъ рисковано г. С. е нагазилъ просто въ невъзможни, често пжти смѣшни измислици и грѣшки. Който грѣши въ основата, той не можа да бжде правъ и сполучливъ въ по-нататѣшнитѣ си построения. Това е една истина, която никой не отрича, а сега г. Страшимировъ съ повѣстѣта «Кръстопжтъ» за лишенъ пжтъ потвърждава.

II наистина. Подиръ неговитѣ недостатѣци на повѣстѣта, на първо мѣсто биятъ на очи нѣколко обстоятелства, които и безъ това праватъ съмнителни достоинствата на «Кръстопжтъ». Първо, г. Страшимировъ е допусналъ една формална грѣшка, като не е точно съобразилъ, кога станаха селскитѣ бунтове и кога се свръшватъ училищнитѣ занятия въ село; второ, и по-важно, — той съвсѣмъ произволно е запратилъ своя *герой* Пегко Балашевъ на разходка въ недѣля, когато става сѣчѣта надъ селенитѣ, като е далъ да

се подразумѣва, че селскиѣ дѣца учатъ и въ празникъ. *Необяснимо е*, защо праща Балашева вѣнъ отъ село, макаръ *формалното обяснение* да се намира въ неговата годежарска мисия. Петко Балашевъ — и това споредъ автора може да не е право — но споредъ вжтрѣшното развитие на повѣстѣта, Петко Балашевъ не можеше да напусне селото (— както и писаря Мирьо — най-много замѣсенія въ бунта, който авторътъ праща на конь далечъ къмъ падинитѣ на Дунава! —) тъкмо въ най-важния моментъ, — когато той можеше да продължи своитѣ и на автора сентенции прѣдъ двата «врага» — селянинъ и официалната властъ — споредъ г. С. законътъ! Наистина, ние казахме, че въ тоя нещастенъ момѣкъ г. Страшимировъ е вселилъ два духа, слѣдователно — не можемъ да искаме отъ него и най-елементарна разумна тактика. Но ако това отбѣлѣжихме по-горѣ като една важна грѣшка, тази, която бѣлѣжимъ сега, е сжщо не по-малозначителна: — I тя сжщо е свързана съ личнитѣ способности и отношения на Петко Балашевъ къмъ селенитѣ и тѣхното движение. Но, като пропускаме още маса невѣроятни нѣща въ «Кржстопжтъ а», не можемъ да минемъ мълкомъ слѣдното: I-во. *Димка*: Димка е учителка и първата година слѣдъ излизането изъ гимназията е измамена отъ «първия» си любовникъ. По думитѣ на автора се разбира, че това не ѝ е никакъ повлияло. Ако се съгласимъ пакъ съ автора, че тя е чувствителна натура (— за женитѣ сме навикнали все тъй да се изразяваме! —) — второто твърдение на г-нъ Страшимировъ е просто невѣрно; 2-ро. *Петко Балашевъ*: Петко Балашевъ е на учителската скамейка «социалистъ» (— поне за такъвъ го прѣпорѣчватъ —); слѣдъ като е учителствувалъ, ако не се лъжа, отива въ Висшето училище; тамъ, по нѣкое чудо, захвърля «модното облѣкло», отказва се отъ нѣкакво «сектанство», — вѣроятно отъ «социализма» — и се отзовава при своето любе . . . валчестъ, като индийски факиръ. Независимо отъ това, че малка вѣроятностъ може да има въ твърдението на автора, дѣто той подиръ слѣдването си въ София искалъ да се «установи» на село, но за читателя си остава загадка това: какъ, най-послѣ, Балашевъ стана валчестъ, ако нѣкога е билъ съ опредѣлени възгледи? Въ повѣстѣта, макаръ да стои като примѣрна личностъ, но читателятъ изнася впечатление, че тоя любимецъ на г. А. Страшимировъ е единъ класически простакъ! Какъ се прѣобрази? Ако не е ималъ нищо въ главата, освѣнъ това, което му е натрапилъ авторътъ, разбираме, — сегашниятъ Балашевъ е едно продължение на ученика Балашевъ; но ако е ималъ нѣщо! Сегнѣ: какъ сж съвмѣстими сентенциитѣ на Балашевъ, тъй щедро прѣснати на стр. 49, 50—55 съ тия думи: « . . . кой знае, но струва ми се, тъкмо азъ съ моя умъ масло подлѣхъ въ огъня »? На стр. 49-50 Балашевъ се явяваше ревностенъ пазителъ на закона; слѣдъ бунта на селенитѣ, когато трѣба да се *похвалятъ* прѣдъ една публика за своето «участие» въ него (въ бунта), говори току-що цитиранитѣ думи. Пита се: въ каква хармония стоятъ тѣзи двѣ

нѣща? Сетиѣ: но да оставимъ вече настрана нѣколкото любопитни патологични мѣста въ повѣстѣта на г. Страшимировъ. Пита се: кои сж качества и недостатѣцитѣ на тая повѣсть?

За читателя тѣ могатъ да се намиратъ въ нейната неопредѣленостъ; за насъ тѣ се заключаватъ въ всичко, което по обективенъ пжтъ се помжчихме да изнесемъ на тия страници: — въ отсъствие на най-елементарно разбиране сложнитѣ отношения въ живота. — Особно прѣзъ послѣдно врѣме г. А. Страшимировъ прѣмногo захвана да «фантазира» и по-малко да разбира; но понеже неговата не особено силна и богата фантазия не намира опора въ едно обективно схващане на дѣйствителността, която всѣкога се е мжчилъ да взема за обектъ на своитѣ произведения, — поражда се единъ въпросъ, който и другъ пжтъ сме задавали: на кждѣ може да изведе фалшивия натурализмъ на г. Страшимировъ....

К-овъ.



## ЕДИНЪ СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКИ УЧИТЕЛСКИ СЪЮЗЪ.

Отъ Е. Вурмъ.



Отъ прѣди повече отъ 10 години въ Холандия сжществува съюзътъ на социалдемократитѣ учители — а въ никоя друга страна на свѣта нѣма подобенъ съюзъ — и на нашитѣ нѣмски учители, между които се намиратъ — разбира се, тайно — партийни другари, ще имъ стане мжчно, кога узнаятъ, какъ свободно и открито могатъ да се движатъ тѣхнитѣ холандски колеги. На Амстердамския конгресъ се раздаде единъ извънреденъ брой отъ органа на холандския учителски съюзъ, *De Volksonderwijzer*, въ който учителитѣ поздравиха конгреса и съобщиха своя уставъ и програма. Въ устава се явяваше, че „*De Social-Democratische Onderwijzer-Vereeniging*“ (С. Д. У. С) се стреми, да работи *общо (заедно)* съ *организацитѣ на работницитѣ* и да застъпва слѣднитѣ възгледи: *Народното училище*, което е уредено отъ владѣюитѣ класи подъ лозунга «народно образование чрѣзъ народно обучение», е станало въ тѣхни ржцѣ изключително само сръдство, подъ име «приложни и полезни знания» да дава на дѣцата на народа оная минимумъ знания и оная минимална степенъ отъ подготовка, които сж станали необходими, за да задоволяватъ капиталистическата нужда отъ повече или по-малко изучени работници и подъ име „*християнска и обществена тенденция*“ да привие у дѣцата такива възгледи, които сж въ полза на запазването на капиталистическото общество. Пролетарската класа, сама злѣ възпитана, е лишена отъ всѣко влияние върху ученето на училището и вслѣдствие на това тя не възлага на народното училище чисто възпитателски интересъ, но вижда въ него само едно необходимо сръдство, да постави своитѣ дѣца въ възможността да си извоюватъ мѣсто въ обществото.

Освѣтъ това и вслѣдствие на това, всѣко учене, което особено чрѣзъ развитието на педагогическата наука и даровитостта на учителитѣ се надига повече отъ това, което изисква капиталистическото общество, за пролетарскитѣ дѣца е осждено на безплодность поради лошитѣ обществени условия.

Социалдемократическиятъ учителски съюзъ затова се признася за слѣднитѣ положения:

Общественото призване на народното училище — при отстранение на всички класови интереси — е да работи заедно съ съ-мѣйствието за хармоничното тѣлесно и душевно възпитане на бж-дащето поколение. Владѣющата класа обаче не иска и не може да се грижи за това, щото училището дѣйствително достатъчно да изпълнява това призване. Само съ и слѣдъ политическото и економическото освобождение на народа ще може да се постигне на-пълно това негово духовно освобождение. Капиталистическиятъ духъ, който сега господствува още въ училищата, постепенно ще отстѣпя съ нарастването на политическата и економическата сила на пролетарията.

Като изхожда отъ тия положения, S. D. O. V. (Социалдемокр. учителски съюзъ) взима по-нататѣкъ въ съображение: че учителитѣ въ своята борба за училището и чрѣзъ нея се организираха въ една отъ най-силнитѣ професионални организации; че тѣ, обаче, до като не познаваха сжщността на своята борба, вършеха тактически грѣшки, като се обръщаха до властитѣ и ги подканѣха съ цѣлъ купъ изложения и петиции за реформи; значи, като се обръщаха само до една класа, съ чиито интереси исканитѣ реформи не се съгласяватъ, въ сжщо врѣме тѣ съ страхъ се па-зѣха да апелиратъ къмъ дѣйствително заинтересованитѣ — организиранитѣ пролетариятѣ; че вслѣдствие на това отъ една страна успѣващото отначало движение на учителитѣ трѣбваше да при-спи поради по-нататѣшната безплодность на своя сремежъ; че отъ друга страна организиранитѣ работници, заблудени отъ тактиката на учителитѣ, стоеха далечъ отъ тѣхната борба и не позна-ваха, каква важна частъ отъ тѣхната собствена борба образува учителското движение. Като изхожда отъ това, социалдемократи-ческиятъ учителски съюзъ (S. D. O. V.) рѣшава да постави слѣд-ната програма, осжществлението на която той си поставя за задача.

### Програма

За горнитѣ възгледи и положения социалдемократическиятъ учителски съюзъ води пропаганда отъ една страна между учите-литѣ и тѣхнитѣ дружества и отъ друга страна между организи-ранитѣ работници, за да достигнатъ до общо дѣйствуване на учи-телскитѣ и работническитѣ организации. Реформитѣ, за които со-циалдемократическиятъ учит. съюзъ се стреми да води пропаганда по горѣказания начинъ, сж слѣднитѣ:

*Положения за едно добръ уредено елементарно образование.*



*А. Ученицитѣ.*

1. Училищни обѣди и училищни бани.
2. Властитѣ да доставятъ облѣкло за ония ученици, които се нуждаятъ отъ такова.
3. Лѣкарски надзоръ надъ ученицитѣ. Въ случай на болѣсть бесплатно лѣкарско наглеждане, а сжщо и мѣста за възстановяване на здравие, за всички ученици, които се нуждаятъ отъ наглеждане вънъ отъ тѣхното мѣстопрѣбиване.
4. Първа забрана на дѣтската работа за ученицитѣ отъ елементарнитѣ училища въ врѣмето на възрастта, на която тѣ сж длѣжни да посѣщаватъ училището. Ограничаване на дѣтската работа до единъ минимумъ за ученици отъ допълнителнитѣ училища. Този минимумъ работа трѣбва да бжде посвѣтенъ само на професионално образование.

*В. Учители.*

5. Учителско образование на държавни разноси. Специалното (професионално учителско) образование да се дава слѣдъ свършване на едно горно реално училище. Прѣмахване на всички по-нататъшни изпити и даване възможность за бесплатно по-нагатышно образование на учителитѣ.
6. Едно сжщественно по-добро уреждане на заплатитѣ споредъ принципа на старшинството (*Ancienität*). Държавни законни уредби, които да прѣпятствуватъ на това, щото учителитѣ отъ провинцията да оставатъ надирѣ отъ тия въ голѣмитѣ градове.
7. Държавна пенсия за у-ли на 55 годишна възраст и за вдовицитѣ и беззащитнитѣ. 8. Напълно осигурена гражданска свобода на учителитѣ въ обществения животъ.

*С. Учение.*

9. Безплатно учение въ елементарнитѣ и допълнителнитѣ училища. Народното училище е основата на срѣдното и по-горното учение. Врѣмето за учение въ елементарнитѣ у-ща обхваща осемъ учебни години. Дѣцата сж длѣжни да посѣщаватъ тия у-ща най-много до 16 годишна възраст. Народното у-ще свършва съ единъ двѣ-годишенъ курсъ, въ който се приематъ и възпитаватъ всички ученици, които не посѣщаватъ срѣднитѣ и по-горнитѣ училища. Въ този курсъ се приематъ ученици най-много до 18 годишна възраст. Всеобщо уреждане на специалнитѣ у-ща.
10. Управлението на училището се намира въ рѣцѣтѣ на учителската колегия (републикански у-ща). 11. Надзорътъ на у-щата не се оставя нито на специалиститѣ, нито на родителитѣ, а се дава на една комитетъ, членовѣтъ на който се избиратъ въ всѣка община чрѣзъ еднаквото и прямо гласоподаване. 12. За подобряване отношенията между училището и фамилията най-малко веднѣжъ въ годината да се държи събрание — напримѣръ въ края на учебната годината — отъ учителитѣ на всѣко у-ще съ родителитѣ на ученицитѣ. 13. Други мѣрки за повдигане на образова-

нето, като напимъръ: а) Учредяване на катедра по педагогика при университетитѣ. b) Особени заведения за душевно слабитѣ дѣца. c. Максималното число на ученицитѣ въ единъ класъ да е 24. d. Насърдяване ученически разходки, училищни градини, ученически пътешествия на общински и държавни разноски и т. н.

\* \* \*

Изложенитѣ въ тази програма възгледи напълно отговарятъ на тия на нашата партия, само въ една точка оставатъ тѣ една празнина — и при това въ отношението на училището къмъ черквата и къмъ религиозното възпитане. И това не е случайно. Въ Холандия именно нашитѣ партийни другари сж взели едно рѣшение за училището и религиозното възпитане, което рѣшение имъ налага строгъ неутрализитѣ. На редъ съ държавнитѣ училища, въ които религиозното възпитане се прѣподава, има и черковни у-ща, които отъ 1889 г. получаватъ държавна помощъ и постъпно искатъ нови допълнителни подкрѣпления. На първия партиенъ конгресъ на холандската социалдемокрация въ 1902 г. се е приела съ 72 противъ 33 гласа резолюцията,<sup>1)</sup> която между другото казва: «Тѣй като по-голѣмата частъ отъ работническата класа въ Холандия иска черковно възпитане за дѣцата си, конгресътъ не смѣта за умѣстно да имъ се противопостави въ това, защото зарадъ теологически различия социалдемокрацията не иска да развали економическото единство на работническата класа противъ вѣрующитѣ и невѣрующитѣ капиталисти. Партийниятъ конгресъ поставя на черковнитѣ ученици сжщитѣ материални искания, както и на свѣтскитѣ, сжщо и относително положението на учителитѣ, чиято самостоятелностъ трѣбва да се гарантира отъ държавата, както и свободата на родителитѣ при избора на училище, и само при пълното изпълнение на тѣзи условия се изказва за мѣрkitѣ, които прѣслѣдватъ еднаквото поставяне на черковното и свѣтското училище».

Меншеството на конгреса е внесло една резолюция, която застъпва противоположно гледище. Въ нея се казва между другото: «Въ съображение на това, че черковното възпитане въ черковното народно училище се употребява отъ владѣющитѣ класи като едно отъ срдствата за утвърдяване на економическото и политическото робство на работниците, и че това възпитане, когато е въ ржцѣтѣ на държавата или отъ нея се подържа, увеличава потисническата властъ на владѣющитѣ класи, на тѣхната черква и на тѣхната държава; . . . като взе въ съображение § 7 отъ програмата, който иска пълното раздѣлене на черквата отъ държавата, конгресътъ обявява, че подържката на черковнитѣ училища отъ страна на държавата, вмѣсто да разкъса връзката между черквата и държавата, още повече я уякчава, рѣшава да се противопостави на всички държавни помощи, давани на черковното у-ще, и иска отъ чер

<sup>1)</sup> Вж. „Neue Zeit“ XX, 2, 48, J. J. de Roode. Der erste Parteitag der holländischen Socialdemokratie.

ковното у-ще подъ най-строгъ надзоръ най-добритъ законни гаранции и условия за доброто възпитане».

Социалдемократическиятъ учителски съюзъ на конгреса въ 1897 г. се изказалъ вече въ сщия смисълъ както тази послѣдня резолюция.

За нѣмската социалдемократия (а тѣй сжщо и за българската — Б. Пр.) не може да подлежи на никакво съмнѣние това, че такова отношение спрямо черквата като туй, което е взето на холандскиятъ конгресъ въ 1902 г., стои въ противорѣчие съ нашата програма. Ние искаме: прѣмахване всѣкакво употребление на обществени сръдства за черковни и религиозни цѣли. За това ние не можемъ да се застѣпимъ нито за конфесионални (религиозно), нито за симултаното (смѣсено черковно и свѣтстко) училище, но трѣбва да искаме *неконфесионално училище*. Социалдемократическиятъ учителски съюзъ въ Холандия, както виждаме, остава откритъ този въпросъ. Въ своето сърдце обаче той сигурно не подържа компромиса отъ 1902 година.

(Изъ Neue Zeit.

Прѣв. П-овъ.



## Произходъ на езика\*).

Ако има единъ бѣлѣгъ, който на прѣвъ погледъ отличава човѣка отъ другитъ прѣдставители на животинския миръ, това безъ съмнѣние е учленената рѣчь. Нищо не е могло да облагороди и видоизмѣни човѣшкитъ способности и човѣшкия разумъ, както придобиването на езика. По-пълната диференциация на мозъка, неговото усъвършенствуване и това на неговитъ най-благородни функции — интелектуалнитъ вървятъ успоредно, взаимно се влияятъ отъ развитието на говора. И твърдѣ справедливо е, да считатъ прѣдставителитъ на сравнителното езикознание човѣшкия езикъ като най-рѣшителна крачка, която е направилъ човѣкътъ, за да се отдѣли отъ своитъ прадѣди — животнитъ.

Напраздно дирѣха чрѣзъ сравнение анатомическата организация на човѣка, отъ една страна, и на по-висшитъ животни отъ друга да намѣрятъ различия сжществени, които да раздѣлятъ животинския миръ отъ човѣшкия. Такива отлики имаше, но тѣ бѣха отличия въ степенъ, но не и въ сжщина. И тия отличия все повече и повече намаляватъ, заедно съ изслѣждане човѣшкото развитие нанаядъ, заедно съ откриването маса данни, относящи се до първичното състояние на човѣка. Оттогава сантименталната теория за човѣшкото прѣвъзходство надъ другитъ твари падна и

---

Источници: Zadorowski: L'origine du langage. Hovelacque: La linguistique. Ch. Letourneau: L' Evolution littéraire. J. Lippert: Kulturgeschichte des Menschen. Tylor: La Civilisation primitive. Aug. Schleicher: Die Bedeutung der Sprache für die Naturgeschichte des Menschen — Die Deutsche Sprache.

нейното *дескредитиране* бѣ пълно. Бездната между човѣка и животното е само привидна.

Остана само единъ бѣлѣгъ, който повидимому бѣ послѣдната нейна дума. Тоя бѣлѣгъ е учленената рѣчь.

Тоя бѣлѣгъ, това свойство е присжщо на всички раси, на цѣлото човѣчество. Нѣма племе и народъ, колкото назадь и да е останалъ той въ културното развитие, който да не притежава говоръ. Тукъ не е въпросътъ въ какъвъ стадий, въ каква степенъ или фаза отъ развой се намира той въ дадено племе или народъ. Въпросътъ е да се установи неговото сжществуване у словеснитѣ сжщества за отлика отъ безсловеснитѣ (животнитѣ). Тогава той би билъ бѣлѣгъ, характеризиращъ човѣка като сжщество, отлично отъ другитѣ животни.

Но всѣкому сж познати случаитѣ съ глухонѣмитѣ или тия, които страдатъ отъ езиково разстройство. Нима защото липсува у тѣхъ способността да се изразяватъ съ говоръ, ние ще ги считаме за нечовѣци? Явно е, че не е достатъченъ тоя бѣлѣгъ, за да произнесемъ подобна присжда. Значи, учленената рѣчь не е бѣлѣгъ, не е специфиченъ бѣлѣгъ на различие между човѣка и животнитѣ, защото, ако бѣще такъвъ, би трѣбвало да считаме глухонѣмитѣ и афатитѣ сжщо за животни.

Глухонѣмия, не защото отъ рождение не притѣжава говорна способностъ (никой не я притѣжава, щомъ се роди, а я добива успоредно съ своето усъвършенствуване и развитие) — не може да говори, но защото като глухъ, сжществува прѣчка между външнитѣ звукове прѣдстави и него, та не може да схваща материала, нуженъ за образуване на рѣчта у него. Сжска ли се прѣчката, която го раздѣля отъ цѣлия миръ звукови прѣдстави, носители на извѣстно значение, нѣщо което става чрѣзъ обучение, той ще се научи да говори. Сжщото и за афатика.

Придобиванието на способността за говоръ е станало пакъ съ прѣмахване на такава «прѣчка». Нека видимъ това.

Упражнението способността за говоръ е въ зависимостъ отъ органическото състояние на лѣвата мозъчна третя завивка (цирконволуция). Този фактъ е достатъченъ, за да ни покаже, че развитието на говора напълно зависи отъ състоянието на тия мозъчни части.

Но отъ това, дѣто тая частъ я има у човѣка, съвсѣмъ не зависи, че човѣкъ ще добие способностъ да учленява. Нея я има и у животнитѣ. Но тѣ не говорятъ. Очевидно е, че трѣбатъ други условия, опрѣдѣлящи развитието на учлен. езикъ. Тия условия сж социаленъ резултатъ отъ сношенията между хората, отъ тѣхното съвмѣстно живѣние.

Тия условия сж отъ голѣмо значение за насъ, които искаме да си съставимъ ясна прѣдстава за пораждането и възникването на човѣшкия езикъ. Тѣ ще ни избавятъ отъ необходимостта да добиемъ сфащания, относително зачалото на езика, колкото чудновати, толкова неизучени.

Прѣди всичко, наблюдението надъ езицитѣ ни показва, че строежътъ на всѣки единъ отъ тѣхъ е миналъ прѣзъ послѣдователни фазиси. Че тѣхната външна форма, дадена сега, не е била такава открай врѣме. Тия фазиси ще разгледаме по-послѣ.

Нека сега се попитаме, що е езикъ? Звуково изражение на мисълта. Чувствата прѣимуществено се изразяватъ съ емоционални думи и равни рефлекторни движения, като плачъ, смѣхъ, викъ, както и съ междумѣтия.

Сжщитѣ тия чувства звуково се изразяватъ посрѣдствомъ вокална музика. Въ първобитно врѣме музиката и езикътъ сж били нераздѣлни и сж прѣслѣдвали една и сжща цѣль: да изразятъ емоц. състояние на индивида или все сжщото да означатъ реакцията на индивида спрѣмо външнитѣ явления.

Сега езикътъ има за задача да даде външна, звукова форма на прѣдставитѣ, понятията и тѣхнитѣ отношения. Въ тая работа различнитѣ езици разнo успѣватъ. Въ първобитни племена и врѣмена, като такова срѣдство той е несвършенъ и недостатъченъ.

Въ едно твърдѣ далечно врѣме човѣкътъ трѣбва да е билъ въ едно състояние на нѣмота, подобно на останалитѣ животни. Това допущание ние правимъ, щомъ като приемаме, че човѣкъ произхожда отъ по-ниши видове, както ни учи естествената история. Единствени срѣдства за съобщаване тогава сж били различнитѣ движения на тѣлото, каквито забѣлѣзваме и сега у по-висшитѣ животни.

Заедно съ неговото развитие като постепенно се е отдалечавалъ отъ своитѣ събратя животнитѣ; по силата на социал. условия, човѣкъ е ималъ нужда отъ извѣстно срѣдство, за да съобщава своитѣ мисли, които, благодарение на неговото съвмѣстно живѣне съ подобнитѣ си, се развиватъ. Въ едно по напрѣднало врѣме на задруженъ животъ, за него е недостатъчно вече, да прѣдава своитѣ мисли само съ тия непосредни способи, заключаващи се въ външни тѣлесни движения. Не е могълъ той, само като посочи съ прѣстъ на извѣстенъ обектъ, да издаде всички идеи, които сж се породили у него за тоя прѣдметъ. Ето явява се нужда отъ новъ способъ, по-удобенъ, за постигане на тая цѣль. Тая нужда, явно е, не е случайна, не е изкуствена, а наложителна, опрѣдѣлена отъ неговото развитие. Нека прослѣдимъ пжтя, по който става образуването на това ново срѣдство за съобщаване.

Системата, по която се е образувало това ново срѣдство, се опрѣдѣля отъ два момента; устройството на нашитѣ говорни органи, способни да възпроизвеждатъ само извѣстни звукове; това е моментъ физиологиченъ. Другия моментъ е психологически. Това е познаването природнитѣ свойства на обектитѣ и явленията изъ дѣйствителността, които е трѣбвало да се означатъ, другояче казано, отношението на човѣка къмъ тѣхъ.

Въ случая установява се извѣстна свръзка между единъ обектъ и извѣстенъ звукъ, посрѣдствомъ който може да се възбуди прѣдстава за този обектъ. Тоя звукъ той започва да го означава, отначало

прѣко, а послѣ условно. Звукътъ въ случая играе ролята на спомогателенъ символъ за възбуждане извѣстна прѣдстава за дадено нѣщо.

Физиологичното условие е условие на форма. Касае се до това, колко свършено може учл. органъ да означа извѣстна вещь. Въ това отношение нѣма физиологична разлика между учл. органи на човѣка и животнитѣ, а само градации.

Най-напрѣдъ сж били означавани прѣдмети, които най-много сж се подавали на означение, или явления лесно достъпни за наблюдаване и обясняване. Тоя процесъ продължава и сега въ езицитѣ и образува разнитѣ звукодразвѣния.

Като е така, трѣбва да допустнемъ за всѣки народъ въ най-първобитно врѣме (ако той е сществувалъ тогава) единъ естественъ, органиченъ, първобитенъ, необходимъ и общъ за всички човѣшки племена *по отдѣлно* езикъ, състоящъ се отъ *наподобени чрѣзъ звукове външни прѣдмети* и съ емоц. думи, изразъ на душевно състояние. Той е резултатъ отъ прѣко отнасяне къмъ околнитѣ явления.

Като конкретно нѣщо, такъвъ езикъ сега не сществува у никой народъ, благодарение на степенята психическо развитие у всѣки народъ.

Но слѣдитѣ на тоя «наивенъ» емоц. езикъ ние можемъ да откриемъ у всѣки народъ, толкова по-лесно, колкото е по-закъснѣлъ даденъ народъ. Тоя първобитенъ езикъ не е друго, освѣнъ емоц. викъ, еднакво присъщъ и на по-висшѣтъ животни. Той е основата на всички езици. Върху него се изгражда зданието на човѣшката мисль.

У всички народи има извѣстни изрази, които се развиватъ веднага, щомъ като способността за говоръ почне да функционира. Въ това отношение езикътъ на дѣцата ни прѣдставя най-нагледно, какъ възниква езика.

Дѣтето отначало употребя говорнитѣ органи, ва да вика и крѣска съвсѣмъ произволно по сщия начинъ, както движи и сщитѣ свои органи. Послѣ, съ тия викове изразява свои емоции. Послѣ той се запознава съ конкретнитѣ прѣдмети, които го заобикалятъ и научава свързката между думата и тѣхъ. А най-сетнѣ научава абстрактнитѣ понятия. По сщия начинъ е вървѣло и човѣчеството; такава е картината на зараждането на езика. Въ единия случай имаме дѣтинство на отдѣлния индивидъ, въ другия случай — дѣтинство на цѣлото човѣчество.

У разнитѣ висши животни еднакви усѣщания възбуждатъ еднакви движения на разнитѣ части на тѣлото. Тоя фактъ лежи върху свързката между чувствителнитѣ и двигателни нерви у организмитѣ.

Сравнимъ ли така изразитѣ на физиономията у маймуната и у човѣка, ще видимъ, че тѣ сж еднакви. Напр. при емоцията гнѣвъ. При голѣмо осложнение на тѣзи рефлексии имаме мимически езикъ. Развитието на този мимиченъ езикъ е въ зависимостъ отъ това, дали животното има или нѣма гласъ. У безгласни животни той



служи като единствено средство за съобщаване. Такъвъ е случая съ мравкитѣ.

Напротивъ, у най-гласното животно, човѣка, той е сведенъ до ролята на помощникъ. Но неговото значение за дивацитѣ далечъ още не е прѣстанало. У дивитѣ австралийски, южноафрикански и американски племена мимическиятъ езикъ и сега е удобно средство за сношаване.

Разликата между мимика и емоц. езикъ е тая, че втория е само частенъ случай отъ движения на тѣлото, именно движения на говорнитѣ органи. Но и двѣтъ тия средства сж лишени отъ условността, характеризираща модернитѣ езици. Заради това мимическиятъ езикъ е много удобенъ за изразяване на душевни състояния направо, както е случая въ ораторското искусство. Сжщо и емоц. езикъ е билъ толкова удобенъ въ първобитно врѣме да изрази неразвитиятъ човѣкъ прямо своитѣ емоции.

Ако ние сега виждаме, че мимическиятъ и емоц. езикъ сж еднакво достъпни у човѣка и животното, можемъ ли да говоримъ за нѣкаква разлика на сношаването у еднитѣ и другитѣ?

Скалата на учленени звукове е богата у развититѣ човѣшки племена, но у първитѣ диваци не е изпрѣдила въ това отношение животинската. Само съ бавно развитие достигае до такава сложност на учленителната звукова система.

Учленителната скала, както се знае, е много разнообразна у пойнитѣ птици. Но искатъ да кажатъ, че у тѣхъ инстинктивно сжществуватъ тѣ. Това не е вѣрно. Ако способността за пѣне да бѣше вродена у славея, щомъ се родѣше той би пѣлъ. Но той придобива тая способностъ, когато го научатъ възрастнитѣ, сжщо както дѣтето се учи да говори, когато го учатъ родителитѣ му. Изолирано отъ външния свѣтъ дѣтето не би могло да се научи да говори.

Отъ тия факти ние заключаваме, че способността за говоръ се дължи на постепенното интелектуално развитие. Езикътъ е наученъ, но не и вроденъ рефлексъ.

Съ интелектуалното развитие на човѣка, и придобиване на мисли, за които е трѣбвало означения, започва постепенна диференциация на мозъчнитѣ клѣтки, кждѣто тепърва става локализация на езиковитѣ функции. Тая диференциация е ставала, несъмнено, по пжтъ отъ несъзнателното къмъ съзнателното. По-напрѣдъ сж се образували пжтищата и центроветѣ на механичното възприемане и възпроизвеждане на езиковитѣ прѣдстави, а чакъ слѣдъ това се образува идейния центъръ, който опрѣдѣля идейния характеръ и съдържание на езика. Друго-яче казано, тия центрове сж, които прѣдаватъ смисъла на думитѣ. Че това е така, доказватъ случаитѣ, когато поради езиково разстройство започнатъ да изчезватъ езиковитѣ прѣдстави. Най-напрѣдъ изчезва смисъла на думитѣ, а че послѣ тѣхната форма, тѣхнитѣ акустични и оптични, моторноучленителни и графични бѣлѣзи. (Вж. «Н. Врѣме», септ. 904).

✓ Кое е послужило за увеличаване звуковата скала у човѣка?

Darwin мисли, че вокалната музика, която е въ свързка съ езика, го е тласнала напредъ въ развитие. Споредъ него, тя се състои отъ емоц. викове, съ което мъжския се стараялъ да при-  
мами женската, досущъ както вършатъ и сега нѣкои птици съ своето пѣене. За насъ не е важно, може ли това мнѣние да се оправдае. Но интересно е, че има бѣлѣзи, които сочатъ на подобна свързка между езика и музиката.

Че наистина езикътъ е билъ прѣдшествуванъ отъ вокалното пѣене и е билъ свързанъ съ него, показватъ слѣдитѣ, които сж останали въ него. Това сж тонътъ, ударението, дължината на гласнитѣ и пр. Освѣнъ това, ние, когато говоримъ и сега се движимъ въ известна гама.

Първобитната музика е повидимому резултатъ отъ стремежа на човѣка да видоизмѣнява и разнообрази първоначалнитѣ емоционални викове. Важността на музиката, тоналността въ единъ езикъ е въ обратно отношение съ количеството на изработенитѣ езикови форми.

Отначало помощнакъ и допълнителъ на мимическия езикъ, учленения говоръ не е билъ, освѣнъ една наивна обрисовка на нѣщата. Сжщитѣ фази, прѣзъ които е миналъ езикътъ, минало и писмото. Отначало то е било идеографично, а послѣ става условно фонетично. Отначало то рисува направо прѣдметитѣ. Послѣ става само символъ, за да си ги спомнимъ.

Забѣлѣжително е, че у много диви племена, вокалния езикъ нѣма това самостоятелно значение, каквото у развититѣ народи. Изобщо първобитнитѣ нарѣчия сж се употрѣбявали твърдѣ много време, до дѣто се отдалечатъ и отдѣлятъ отъ емоц. викъ. У тѣхъ (дивитѣ племена) нарѣчията сж толкова несвършени, щото трѣбва постоянно да имъ дохажда на помощъ мимиката и други моменти, жеста и пр. У бушмазитѣ и хотентотитѣ словата носятъ главното значение. За отношенията въ понятията, бушменътъ си служи съ жестове. За това на тъмнина не могатъ се разбра, понеже не виждатъ движенията на ръцѣтъ си, изобщо на тѣлото си. Поради сжщата причина много американски племена разговарятъ мимически, макаръ и да пригезаватъ вокални сзици. На това нѣщо е спомогнало обстоятелството, че поради неподвижния имъ животъ, езицитѣ на известни племена сж многобройни и неустойчиви, та отдѣлнитѣ сѣмейства (родове) на едно племе не могатъ да се разбератъ. И това е бѣлѣгъ на първобитнитѣ езици: тѣхната крайна бѣдность, непостоянство (неустойчивостъ) и голѣмо множество, което е въ свързка съ раздробеността и неустойчивостта на тѣхния социаленъ животъ. Бѣдността въ езика, защото нуждата отъ думи, поради неразвитото обществено и интелектуално състояние, е малка. Думитѣ се движатъ около конкретнитѣ понятия, свързани съ тѣхното дѣлнично съществуване. Има племена, които нѣматъ дума, за да означатъ понятието «дърво», «джбъ», макаръ

и да иматъ думи за означение на разнитѣ видове дървета или джбове.

Полинезийскиятъ езикъ много прилича на дѣтския по удвояването на сричкитѣ. Той не може да изрази никакво абстрактно понятие. За това при разговора полинезиецътъ употребява метафори и сравнения, за да даде плътъ на своитѣ идеи, на своята бѣдна мисль. Вмѣсто абстрактность — образность. Отъ образността къмъ обстрактността — това е пътя, по който се развиватъ всички езици.

Сжщото забѣлѣзваме и у червенокожитѣ въ Америка. Нека си припомнимъ, че тѣхнитѣ племена носятъ имена, взети отъ конкретния миръ, обикновено изъ животното царство: «Грѣмлива змия», «Бѣлъ бобъръ», «Сивъ вѣлкъ» и пр.

Езицитѣ по строя си се раздѣлятъ на 3 категории: изолирани, аглутинирующи и флегелни. У първия видъ формата не е достигнала голѣмо развитие. Тя означава само главното понятие, така щото е недостатъчна за означаване оттенѣцитѣ въ понятията. За тая цѣль употребя тоналността. Въ това отношение музикалния характеръ най-ярко се проявява въ тия езици, които прѣдставляватъ най-старо запазено състояние.

Така езикътъ на сиамцитѣ е крайно музикаленъ. Това е езикъ, който се пѣе. Има петъ тона: правъ тонъ, тонъ съ ударѣние, низъкъ, тежъкъ, високъ. Нашето ухо е несвършено да ги схване, а за възпроизвеждане и дума не може да става. Сжщото и за китайския езикъ.

Староегипетскиятъ езикъ е аглутинативенъ. Обаче, той е спазилъ много първични черти. Напр. звукоподражателность. Магаре се означава съ звука *iô*, очевидна реминисценция на магарешкия вѣкъ

Сложнитѣ думи у него иматъ символиченъ смисль. И тукъ виждаме, че по пътя на образността е тръгнало означаването на отвлѣченитѣ идеи. Отъ тукъ се поражда и голѣмото число синоними и омоними. А това е резултатъ отъ способа да се даватъ на една дума, покрай конкретното значение, абстрактни значения. Така *l.étéhem* значи буквално: сърдце; но фигурално: страхливостъ, подлостъ и пр., *l'agc hihét* бавно сърдце — търпѣливостъ; *es-hét* буквално значи: да чувствувашъ биенето на собственото си сърдце, сир.: мисля, съображавамъ.

Такъвъ е и староеврейския езикъ. Абстрактнитѣ понятия сж метафорично употребени конкретни думи. Напр. думата гнѣвъ се означава съ маса думи, вземени изъ органическитѣ явления: дишането, което съпровожда гнѣва; жаръ или кипение; треперяне, пѣна и пр.; гордость — подигане на глава; желание — жажда, блѣдность и пр. и пр.

Най-послѣ, за да свършимъ, нека кажемъ нѣщо за възникването на членораздѣлната рѣчь въ свързка съ образуването на най-раннитѣ общества.

Появата на езика е въ свързка съ грижата на първобитния

се спечелят маситъ за партията, станала по такъв начинъ орж-  
дие въ извършването на историчната необходимостъ.

Безъ съмнѣние, революционниятъ формуляръ е билъ винаги  
на мода; класовата борба се е прокламирала, гдѣто трѣба и гдѣто  
не; смъртоносната война между пролетарията и капитализма не-  
прѣстано се е изтъквала. Но ограничиха се само съ тази дипло-  
мация, наречена парламентарна акция, и подъ претекстъ, че кла-  
совата борба е борба политична, прѣвърнаха я въ борба избира-  
телна. Не се запитаха, коя е благоприятната почва за изработ-  
ване на класовото съзнание, ниго какъ може да се създаде една  
растеща хомогеностъ въ недрата на работнич. класа. Не си да  
доха смѣтка, кое дѣйствително е социалистично и кое не, и по  
единъ искренъ начинъ, тръгнаха по пътекитѣ, отжпкани отъ де-  
мократичната традиция: на теория останаха социалисти, а на прак-  
тика — демократи. По такъв начинъ, идеитѣ, като не влизаха  
въ никакъв контактъ съ живота, не ръководѣйки го, нито тѣ  
отъ него ръководени, — застанаха въ положението на чисти аб-  
стракции и безжизнени идоли.

Това явно несъгласие между революционнитѣ концепции и  
исклучително-парламентарната акция толкова нарастна, че поли-  
тически социалистически партии почнаха да ставатъ значителенъ  
факторъ за националния животъ. И колкото партиитѣ дѣйстви-  
ваха при единъ по-съвършенъ демократиченъ режимъ, толкова  
по-голѣмо бѣше и отклонението; но кризата обхвана цѣла Евро-  
па, и въ различнитѣ страни тя се различава по степенъ, но не  
и по сжщностъ. Съврѣмениятъ социализмъ не може да противо-  
стои срѣщу изкушението на демокрацията.

## II

Такова едно противопоставяне теорията на практиката трѣ-  
бваше да породи една безпощадна критика и справедлива реакция.  
Отъ тукъ води началото си и *реформисткиятъ ревизионизмъ*. За-  
дачата на Бернщайна бѣше да приспособи революционната теория  
къмъ парламентарната практика; той напущаше едната, за да за-  
пази другата: той поставяше първата на равнището на втората.  
Социализмътъ не вършеше по-вече отъ това, което той казваше.

Това бѣ едно изявление, което на гледъ можеше да се по-  
каже научно. То имаше всички признаци на реалистиченъ ме-  
тодъ и голѣми трѣбаше да бждатъ неговитѣ успѣхи въ очитѣ на-  
тѣзи, които съзнаваха вжтрѣшнитѣ разногласия въ социализма и  
желаяха да възстановятъ изгубеното равновѣсие. Но тъкмо това  
разрѣшение на кризата не внесе едно избистрюване въ социа-  
лизма. Тамъ, дѣто успѣ да пусне корени, то ускори неговото те-  
оритично израждане и практично отслабване.

Разложението на доктрината бѣ пълно. Реформисткиятъ ре-  
визионизмъ отхвърли економичнитѣ основи на социализма, кон-  
то откриваха строгитѣ рамки на класовото раздѣление, на капи-  
талистичната концентрация, закона за работната заплата, и на  
революционното схващане. Той се опрѣ върху еластичността на

буржуазното общество, което искаше социалистически да повдигне по единъ прогресивенъ и чувствителенъ начинъ. Демократичнитѣ идеи за нѣкакъвъ си безграниченъ социаленъ прогресъ, съ помощта на послѣдователнитѣ реформи, замѣниха социалистическитѣ понятия за крайната борба до окончателна побѣда. Социалниятъ миръ, т. е. полюбовното разрѣшение на конфликтитѣ между класовитѣ интереси, се въведе въ принципъ. На реформитѣ се гледаше, като една почва на естествено съгласие между добритѣ хора, желаещи да изцѣрятъ злинитѣ на едрата индустрия. Закоността намѣри фанатични партизани между ревизиониститѣ, новитѣ защитници на реда и управлението. Социализмътъ не бѣше вече организация на борещето се работничество, а опашка на демокрацията.

На практика това има за резултатъ единъ мораленъ упадъкъ и парламентарна лудостъ, примѣръ отъ които не ни е дала до сега нито една опозиционна партия. Правителствениятъ социализмъ дочака участъта на обикновенитѣ политични партии. Заради прѣдаността къмъ министритѣ, които щедро разливаха благоволенията си, той напусти всѣкакъвъ идеалъ, ограничавайки се само съ задачата да разширява държавнитѣ служби, да увеличава публичнитѣ функции и да промѣнява сжществующия юридически, политически и административенъ персоналъ. Неговата политика се приспособи споредъ гледището на демократичната политика, финансовата споредъ онова на дребната буржуазия, антикооперативната споредъ гледището на дребнитѣ търговци, протекционистичната споредъ онова на дребнитѣ селени и административната споредъ това на правителството.

Това изпадане въ демагогията бѣше неизбежно. Парламентаризмътъ е прѣимуществено почвата за разложението на буржуазното общество. Това е стариятъ свѣтъ съ своитѣ интереси, съ своитѣ нищожество и развала, съ своитѣ унижения. Нѣкаква нова мисль тамъ не може да цѣвти, а обратно — всичко клони на разкапване. За да може социализмътъ да го използва безъ всѣкаква опасностъ, нужно е ограничение на неговото влияние и значително засилване на революционния синдикализмъ.

### III

Когато видѣха до каква степенъ на масова деморализация водѣше парламентарната практика, правителствения социализмъ, основателитѣ на социализма, чрѣзъ единъ повратъ назадъ, закрѣпиха теоричнитѣ положения на революционния социализмъ, които тѣ първи бѣха формулирали. Тѣ обладаваха енергията на създатели, които виждатъ собственото си дѣло да загинва. Неуморно тѣ апелираха къмъ разсѣянитѣ революционни сили и запазиха принципитѣ.

Обаче, тѣ не отидоха по-нататкъ. Тѣ обориha увлеченията и неспособноститѣ на парламентаризма, безъ да положатъ друга основа на социалистичната акция. Тѣ не прѣстанаха да говорятъ

за класовата борба на изборителна почва и да се държатъ въ строга непримиримостъ на парламентарна почва. Това имà за резултатъ едно изсушаване на теорията и омаломощаване на практиката.

Ласалианскитѣ илюзии за всеобщо изборително право трѣбаше най-послѣ да бждатъ изоставени: дългиятъ опитъ ги разпръсна. Негодна трѣбваше да се окаже и вѣрата въ економичния фатализъмъ, който самъ щѣлъ да извърши социалната революция. Творенията, на пролетарията, манифестацията на неговитѣ мнѣния иматъ, при все това, извѣстно значение. На Амстердамския конгресъ противъ Жореса никаква дѣйствително нова мисль не се изнесе и не можа да се сдобие никакво познание за най-новитѣ работнически идеи. Не е достатъчно да се придържашъ о традиционнитѣ понятия. Една мисль, която не се обновява, е мисль умираща. Отъ това послѣдва като че ли едно обезплодяване на доктрината, което прѣдизвика у нѣкои адепти толкова страстна привързаностъ, че нѣкои помислиха за устаряване на догмата.

Колкото за революционната социалистична практика, — тамъ, дѣто се показва непримирима, тя не рѣдко доведе до паразителни загуби; а тамъ, дѣто се показва твърдѣ отстъпчива, тя причини по нѣкога най-голѣмо разстройство. Парламентарната акция, ако не може да има гъвкавостта на глината, тя не трѣбва да има твърдостта на желѣзото: това го показва опитътъ. Въ французския парламентъ, въ повечето случаи, кое може да раздѣли вота на революционнитѣ депутати отъ този на реформиститѣ? — Не е ли желанието да се разрѣши въпроса за квадратурата на центра, отколкото да се придържатъ о чисто революционнитѣ положения, като спазватъ и една чисто парламентарна практика?

Социалистичнитѣ партии, които демокрацията още не е разединила, могатъ още да си правятъ нѣкакви илюзии и да вѣрватъ въ възможността за една революционна акция на парламентарна почва. Но партии, които е разсипало сблъскването съ демокрацията, не могатъ да възставатъ срѣщу уроцитѣ на опита, безъ да рискуватъ да изпаднатъ въ безплодность.

#### IV.

Прочее, какъ може социализмътъ да помири теорията съ практиката? — По двоенъ начинъ: 1) прѣди всичко, като обръща вниманието на стария исторически материализъмъ на Маркса, който ни учи, че идеитѣ не могатъ да се конкретизиратъ вънъ отъ съотвѣтната срѣда, и като се запита по такъвъ начинъ, какъ класовата борба може да става жива дѣйствителностъ; 2) слѣдъ това, като изучава новитѣ извършващи се факти; като прѣмахва отъ революционното синдикално движение всичко, което внася нови, непознати начини на мислене и живѣене. Той трѣбва да се обръща къмъ революционнитѣ принципи, като напустне из-



ключително парламентарната почва, и на върнитъ традиционни принципи да даде реална основа. На *реформистския ревизионизъм* трѣбва да се противопостави *революционниятъ ревизионизъм*.

Трѣбва да се наблѣга върху това: заблуждение е да се смѣта класовата борба като борба избирателна и парламентарна. Класовата борба е *политична борба* въ такъвъ смисълъ, че тя има за цѣль да прѣобразува съвокупнитъ социални отношения и респективнитъ имъ институти. Революционниятъ пролетариятъ не се бори само за своитъ непосредствени економически интереси, но за общитъ интереси на самата класа. Неговата мисия е да завладѣе, въ полза на цѣлия свѣтъ, сферитъ на държавната властъ и атрибуциитъ на нейнитъ паразитни органи. Между тѣзи двѣ — традиционното и новото право сжществува непримирима конкуренция за завладѣване функциитъ. Работническото движение има смисълъ до толкова, до колкото то развива своитъ институти за смѣтка на капиталистичнитъ. То става една сила все повече и повече самостоятелна; една автономна организация, която разчита сама на себе си и е дѣйствително една държава въ държава. То нѣма по-лошъ неприятель отъ правителствения социализмъ.

Така че, неговата мисия е двойна: отрицателна и положителна. Работническото движение събаря и създава. То руши традиционнитъ прѣдразсждѣци и внася нови начини на животъ. То има свои собствени закони, които противопоставя на сжществуящитъ понятия на буржуазното общество. То развива своитъ технични, политически и морални способности, за да бжде готово къмъ разрѣшението на трудната задача — прѣуреждането на производството. То не би могло да се сравни съ нищо, тъй като е настояще създаване на историята, тъй, както и срѣдата, която го поражда. Социалната революция ще се състои въ това — частнитъ негови понятия и норми да ги направи общи. То ще внесе въ подновения животъ цѣла съвокупность отъ институти и идеи, създадени чрѣзъ неговата революционна практика. И неговата цѣль ще бжде реализирана само тогава, когато типътъ на буржуазното общество бжде замѣстенъ отъ типътъ на социалистичното.

Но тази класова борба се води върху економическа почва, която е свойствена на работническата класа. Единството на съставляващитъ пролетарията елементи може да се реализира само вслѣдствие на дълга редица отъ общи борби, дѣто чувството за защита на еднакви интереси срѣщу еднакви неприятели създава една несъкрушима солидарность. Развитието на класовото съзнание, т. е. на съзнанието, че каузата на общото прѣвъзхожда каузата на индивида, е възможно само срѣщу цѣната на самопожертвувания, които закаляватъ характеритъ и възпитаватъ човѣцитъ. Чувството на отговорность се вкоренява силно у тѣзи, които се подлагатъ на житейската изпитня.

Голѣмо е разстоянието между парламентарния социализмъ

и революционния синдикализъм. II при все това, възможно е да се схване специалната задача на социалистическата партия въ парламента. Ако тя иска да бъде глъкувател на аспирациите, представени отъ работническите маси, ако тя влага известна скромност и известни граници на своята акция; ако тя се съзнава като втора и по-висша форма на движението, — тя може да се яви като авторитетен представител на пролетарията. По такъв начинъ се разрешава проблемата на парламентаризма, която критиката не може изцѣло да отхвърли. Но това разрешение е въ зависимост отъ непрѣстанното нарастване на общественото и отъ постоянното намаляване на политическото движение. Общественото трѣбва да изключва политическото движение.

Така се примирява теорията съ практиката. Тя не е съвкупност отъ формули, къмъ които трѣбва да се приспособява работническото движение съ своето развитие; но тя е всѣкидневно и подробно създаване отъ усилията на работническата класа, която съ опита и дѣлата си показва пътя за слѣждане. По такъв начинъ социализмътъ се явява не като една система, но като трансформация на идентъ и учрежденията чрезъ организираната работническа класа.

Практиката бива свързана. Тя не схваща реформата, ежедневната акция, като една неутрална, отдѣлна сама по себе си придобивка, която би позволила извършването на социалната революция по единъ чудотворенъ начинъ, безъ органично да я подготви. Но тя самата е реформа, тя е ежедневното дѣйствие, въ което влага единъ *революционенъ смисълъ*. Социализмътъ не е откъснатъ отъ живота: той се въплотява въ него и го прѣобразява до толкова, до колкото поддържа раздѣлението на чисто социалистичното отъ специфично буржуазното и до колкото разпалва страстността на борбата.

По такъв начинъ практиката нито прѣчи, нито ослабва теорията, но тя я обусловва. Революционната акция не е вече едно устно дѣйствие, което позорно слѣдва стѣпките на реформизма; но тя, като води класовата борба, отражава цѣлия животъ на работническата класа. Единството на борещите се елементи не се дължи на изповѣдането едни абстрактни принципи, безъ опрѣдѣлено реално съдържание, което всѣки разбира по своему; но то е живо единство, което почива върху общността на стремежитъ и дѣйствието \*). Може, прочее, въпрѣки смущението въ настоящия моментъ, да се прѣдвиди разрешението на социалистическата криза. Първоначалното движение е разединено; въ неговата кауза кризата намѣри елементите на своето разрешение: теорията и практиката се примиряватъ въ работническия социализъмъ.

Прѣв. Н. М. С.



\*) Това, което е нужно, казваше Марксъ въ l'Alliance de la Démocratie Socialiste et l'Association Internationale des Travailleurs, то е една-

# Морето спи прѣдъ менъ.

Отъ Свѣталецъ.

Морето спи прѣдъ менъ. \* . На влажний брѣгъ  
Сѣдя и чакамъ, съ сълзи на очитѣ.  
За вѣтръ бдя: да се простя навѣкъ  
Не мога, съ болкитѣ, що тровятъ ми гърдитѣ  
Безбрѣжний ширъ привѣтствува ме съ свойта мощъ,  
А Вѣтръ нѣма ощъ !

Готовъ е моя члунъ, платната вечъ плющатъ,  
Край мене съ шумъ унилъ разлива се вълната.  
И вѣрата расте въ душа ми тоя пжтъ,  
А мисли, цѣлъ роякъ, всё бродятъ ми въ главата.  
Житейската вълна шуми въ тази глуха нощъ . . .  
А вѣтръ нѣма ощъ !

Прѣвелъ отъ руски: Михаилъ Лѣтовъ.

## Бисери отъ чужбина.

I.

### Nocturne.

Отъ Jean Moréas.

Wisst ihr warum der Sarg wohl  
So gros, und schwer mag sein?  
Ich legt' auch meine Liebe  
Und meinen Schmerz hinein.

Heinrich Heine.

1.

Чукъ-чукъ, чукъ-чукъ — припрѣно чука той,  
Чукъ-чукъ — ковчези готви за покой.

ството въ мисълта и дѣйствието Интернационалиститѣ се стремятъ да създадатъ това единство чрезъ пропагандата, събранията и публичнитѣ организации на пролетарията.

В Ред. Даваме мѣсто на тази статия съ цѣль да запознаемъ читателитѣ си съ теченията въ социалистическа Франция противъ французския „ревизионизмъ“, или противъ „жоресизма“. Главната мисълъ на Лагарделя въ тази статия се заключава въ това, че той отдава най-главно значение на пропагандата на революционнитѣ принципи на работническия, на Марксовия социализмъ, и твърди малко значение на избирателната и парламентарна агитация. Тъзи възгледъ на Лагарделя, които иматъ нагледъ на нѣщо ново въ социалистическата мисълъ, сж реакция противъ „жоресизма“ и състоянието на социализма въ Франция. Тамъ пропагандата на революционнитѣ социалистически принципи е слаба и всичко е погълнато отъ избори и отъ парламентаризма, на които придаватъ значение, каквото тѣ нѣматъ, а главно тази дѣятелностъ въ Франция не се основава на една прѣдварителна сериозна пропаганда. Не така е въ другитѣ страни. Нѣкои отъ възгледитѣ на Лаг. сж само отражение на французскитѣ условия.

«Добрий гробарйо, чуй ме ти :  
Отъ боръ, отъ орѣхъ я скови  
Ковчегъ голѣмъ и тежъкъ — новъ —  
За гробъ на моята любовь».

2.

Чукъ-чукъ, чукъ-чукъ — припрѣно чука той,  
Чукъ, чукъ — ковчези готви за покой.

«Съ свилень платъ покрый го цѣлъ,  
Катъ зжбитѣ ѿ млѣчно-бѣлъ,  
И ивици тукъ-тамъ сложи,  
Но сини като нейнитѣ очи».

3.

Чукъ-чукъ, чукъ-чукъ — припрѣно чука той,  
Чукъ, чукъ — ковчези готви за покой.

«Тамѣ, тамѣ — край бързия ручей,  
Кждѣто джбъ се зеленѣй,  
Когато кукувица долетя,  
На другиго цалувка даде тя».

4.

Чукъ-чукъ, чукъ-чукъ — припрѣно чука той,  
Чукъ, чукъ — ковчези готви за покой.

«Добрий гробарйо, чуй ме ти :  
Отъ боръ, отъ орѣхъ я скови  
Ковчегъ голѣмъ и тежъкъ — новъ —  
За гробъ на моята любовь».

II.

Г Н Ъ В Ъ.

Отъ Ерсилло Виччи.

Кога вървя и тихичко си пѣя,  
Мечтитѣ ми далече сж отъ нея;  
Ревнува ли, не искамъ и да чувамъ —  
Азъ просто тѣй, по работа минувамъ.  
Дочуе ли тя нѣкакъ-си случайно  
Въвъ моя гласъ страдание незнайно —  
Това е нищо: пѣя както мога,  
За нея нито мисля, вървай Бога.  
Ще ѿ рекатъ, че страдамъ азъ безгласно,  
Но то не е отъ нейната измама . . .  
Защо да знай, че смъртъ желая страстно?  
За мене тя отдавна чужда стана! . . .  
Но съ нея Джиджи срѣщна ли изново —  
За него гробъ — за менъ тъмница е готова!

Ив. Ст. Андрейчинъ

## П Ъ С Н И

1.

Доволни има много. . . Рой сж по свѣта  
 Зидари на тъмата!  
 Но, има армия велика на труда —  
 Тя люби свѣтлината. . .

Еднитѣ чезнатъ — мратъ позорно по свѣта —  
 Крадци сж тѣ отъ плѣсень.  
 О, знамъ, ще побѣдятъ борцитѣ на труда  
 Съ горѣщата си плѣсень.

2.

Некъ нощъ убийствена царува —  
 Срѣдъ жизнений не спирай пжтъ!  
 Слѣдъ толкова бѣди не струва  
 Да бждемъ мъртви ний въ свѣтътъ.

Не помнишъ ли завѣти благи,  
 Що шепнѣхме си да кърмимъ? —  
 Че дружно ний — съ тълпитѣ наги —  
 Вериги тежки ще трошимъ! . .

Мих. Лѣтовъ.

## КНИЖНИНА.

Двѣ повѣсти, отъ В. Благоева. Цѣна 1 л. София.

Нашиятъ народенъ животъ, считанъ отъ мнозина наши самохвалци грандомани — поети и литератори за «дребнавъ и дѣлниченъ» е срѣдата, изъ която сж. изтъкани «Двѣтѣ повѣсти» на г-жа В. Благоева. И тѣ носятъ пълненъ отпечатъкъ на всичкитѣ отрасли на съврѣмения имъ животъ: и разбутано сѣмейство, дѣто тайно и явно се води борба между «бащи и дѣца», и бракъ безъ любовъ, и жена, жаждуща за самостоятелностъ и такава, изхвърлена на улицата, щомъ е лишена отъ подслона на мѣжжа си, и прѣслѣждане на нови идеи и тѣхни апостоли, и всичко, що кара болезнено да се свива сърдцето томува, който се взре въ този «дѣлниченъ» животъ.

Основната фабула и на двѣтѣ повѣсти е любовна история — история, уви, на любовта, която е станала въ наши дни грозно извращение на нейната непоковарена естествена чистота, която донася само унижения на човѣшкото достоинство, като се е прѣобърнала изключително на отвратителна сдѣлка, на съображения и смѣтки.

Героинята на първата повѣсть «Безъ любовь» Рада, младо и способно момиче, бива принудено да се омъжи за своя благодѣтель, доволно по-възрастенъ отъ нея, който я е поддържалъ въ училище и то да се омъжи въ възраст прѣди още да е разбрала смисъла на живота, значението на любовта. Тя нито веднажъ не си е задавала въпроса «обича ли го» и встъпва въ бракъ безъ да обича, безъ да люби този, съ когото свързва своя животъ.

Обикновенитѣ женски натури тукъ завършватъ почти всѣкога своето индивидуално сществуване: слѣдъ брака прѣставатъ да сществуваатъ като личности съ свои вкусове, аспирации, стремления и се обръщатъ на прекърпки на мъжа, що взематъ неговъ образъ и подобие, не разсжждаватъ и не мислятъ върху нѣщо сериозно, защото има кой да мисли, не се питатъ, любовь сгрѣва ли тѣхното сърдце, защото . . . жената е длъжна да обича мъжа си. Но не така е и съ по-силнитѣ индивидуалности. При свърѣменнитѣ условия жената, особено у насъ, не намира почти срѣдство за сществуване освѣнъ чрѣзъ брака, и тя често стъпва въ бракъ, наложенъ по едни или други съображения безъ любовь. Начало на жалка трагедия. При еднаквостъ на характери и вкусове може да се мине единъ тихъ приятелски животъ, но съпружескитѣ отношения изискватъ нѣщо повече: свещения огънъ на любовта. Отсътствува ли той, съпружескиятъ животъ се обръща на тягостно бреме и сърдцето тъне въ пустота. А при нееднаквостъ на понятия и възгледи, ако жената иска да запази своето «азъ», тя постоянно трѣбва да изпитва тиранията на мъжа.

Героинята въ «Безъ любовь» е силна като индивидуалностъ. Тя не се е прѣчупила въ брака, обаче, противорѣчието на своитѣ мисли и разбирания, което срѣща въ своя доста баналенъ съпругъ, почва да я мъчи ужасно. Тя се запитва и намира, че го не обича. Между тѣхъ настъпва студенина и недоволство. Тя понася това съ великото търпение на женската душа, но той я нагрубява, не зачита я за личностъ, въ къщи се не завръща по късни вечери, подозира я въ добритѣ ѣ отношения съ тѣхния приятелъ — единъ лѣкарь. Всичко това е крайно унижително за благородната душа на Рада и тя — станала вече майка на момченце, рѣшава да напустне мъжовата си къща. Намира се на улицата безъ ничия поддръжка. Тукъ изпитва жестокиѣ стрѣли на глупавото днесъ обществено мнѣние за разведенитѣ жени, но тя се не отчайва: залавя се съ частни уроци, отваря по-послѣ работилница, работи надъ ученички и вредъ, дѣто ѣ се удаде случай, за проясняване на човѣшкото съзнание.

Тукъ трѣбвало още една хармонична краска на картината, за да ни се прѣдстави Рада напълно идеална и освободена личностъ, но това се не отдало на авторката, види се, защото нашиятъ животъ не създава нѣщо повече отъ една жена, въ к ято се е пробудило човѣшкото достоинство. Героинята остава тъжна и оскърбена прѣзъ цѣлия си животъ, защото остава въ едно положение, отъ никого не защитено. А една напълно освободена



личност, която живѣе безъ прѣдразсждѣци, не трѣбва да погребе своето щастие съ отхвърлянето на единъ неносенъ за нея товаръ, какъвто е натрапениятъ, или же несполучливиятъ бракъ. Силнитѣ индивидуалности намиратъ своето щастие въ свободното развитие на своитѣ сили и не трѣбва да жалятъ, когато скжсватъ нѣкоя, ако и «света» верига, що ги е стѣгала. Защо авторката не ни е прѣдставила тѣй завършена героинята? — Защото . . . достатъчно ли е едно откжсване отъ тягостенъ бракъ, за да може жената при съврѣменнитѣ условия да отдѣхне свободно, да заживѣе човѣшки? Не изпада ли тя въ такъвъ случай подъ още по-тѣжката економична зависимостъ? И неспособността ѝ да води борба съ тази послѣдната зависимостъ — неспособностъ, която се дължи не само на нейната неподготвеностъ, но и на съвокупността отъ всички съврѣменни условия — тази зависимостъ я кара да прѣвива вратъ, да се унижава, да се самоунищожавя. И ето защо авторката се е постарала да създаде другъ единъ положителенъ женски типъ, който като че ли иде да покаже, каква трѣбва да бжде жената, или, какво трѣбва да притѣжава тя, за да не пропадне като Рада. — Пенка, ученичка на Рада, се задомява по взаимно влечение съ единъ младъ момъкъ, изучилъ фотографното искусство. Пенка постѣпва въ ателието и въ скоро врѣме става другаръ на мжжа. Тѣ сж другари по трудъ, приятели по сърдце, съпрузи по любовъ. И нѣмаше защо дори да се затваря Пенка въ старата рамка на днешния бракъ, за да се покаже, че днесъ само тази жена, която може да се бори за своето сжществуване, има шансъ да прѣкара единъ по-достоеенъ животъ. Необходимостъ става днесъ жената да бжде приготвена за борбата на живота, а останалото само по себе си се разбира: не ще съмиѣние, че идеалътъ на любовта, тѣй потѣпканъ днесъ, ще се реализира, само когато мжжътъ и жената прѣставатъ да бждатъ товаръ единъ другиму.

Втората повѣсть е много по-обхватна и по врѣме и по личности. Тя има това особено прѣимущество, че лицата дѣйствуватъ прѣзъ революционното врѣме и като така изтѣкватъ наши исторични събития, които авторката е съумѣла да обрисува тѣй добрѣ. Така сжщо изважда се тамъ на лице участието на българската жена въ тѣзи важни събития. — Авторката ни прѣдставя въ тази повѣсть благороднитѣ характери на двѣ жени: Елена Полонска и Живка Братоева. Елена, живо, буйно момиче, заинтересувано отъ революционнитѣ събития, е любимо отъ Волова — извѣстниятъ български революционеръ, когото тя обича и почита. По родителски изстоявания, въпрѣки желанието си, бива принудена да встѣпи въ бракъ съ Полонски, богатъ инженеръ по Хиршовата желѣзница. Нееднаквостта на възгледи и разбирания, липсата на условия за благоприятното развитие на нейната пламено-любяща натура, пораждаатъ и усилватъ желание въ Елена да се откжсне отъ брака. И тя направя тази стѣпка слѣдъ като се е сдобила съ мжжка рожба. Тя взема участие въ революционнитѣ събития ту като агитаторка, ту като помощница, ту като милосердна при уча-

ствуващитъ въ сражението. У нея има амбиция да работи за нѣщо, да стане нѣщо. Отива въ Парижъ, дѣто най-силно бие съврѣмното човѣшко сърдце, съ желание да проникне въ съкровищата на цѣлата наука. Липсва ѝ, обаче, ръководяща нишка въ нейнитѣ желания, опжтваща я идея, която да направлява нейнитѣ стремежи. И тя се люшка отъ едно на друго: ту медицина учи, ту юриспруденция, ту социология, къмъ всичко съ огъня на гореща прозелитка, отъ всичко скоро разочарована, вѣчно недоволна, вѣчно жаждеща за нѣщо велико, що може да удовлетвори неизчерпаемата енергия на нейната пламенна натура. Тѣй може да стане особено съ много способни жени, които, неудовлетворени отъ домашната сфера, за която ги приготвятъ безъ разлика на способности и наклонности, изкачатъ брутально отъ нея, безъ да иматъ каква-годѣ постоянна посока въ своигѣ стремежи. Елена остава при все това крайно симпатиченъ типъ, като личностъ, която се бори, стреми се, иска да живѣе. Втората героиня Живка Братоева е по-скромна, но за това по-улегнала личностъ. Тя гледа твърдѣ реално на околната дѣйствителностъ и е устойчива въ своигѣ начинания и съ голѣмо постоянство. Бивша състудентка на Елена, тя завършва медицината и практикува лѣкарското занятие. Става добра съпруга и примѣрна майка, за жалость, обаче, не за дълго. Въ нещастенъ заговоръ загива мъжътъ ѝ като воененъ, умира и дѣтето ѝ — най-милата нейна земна връзка. Слѣдъ това тя се покорява на съдбата и отдава своя животъ само за просвѣтителна и благотворителна работа всрѣдъ любимия отъ нея народъ.

Освѣтъ нѣкои технични недостатѣци и двѣтѣ повѣсти иматъ добритѣ прѣимущества на съврѣмненни теми, добро вникване въ живота и вѣрно изложение на самата дѣйствителностъ.

Ний ги горещо прѣпорѣчваме на всички любители на литература и белетристика, на всички четящи жени. Повѣститѣ на г-жа Благоева рисуватъ ярко дѣйствителността на нашия животъ.

Jeppu.

**Съчиненията на А. П. Чеховъ,** — томъ I, прѣв. К. Т. Митишевъ подъ редакцията на А. Карима.

Нашия читаещъ свѣтъ трѣбва да прочете и Чехова, наскоро починалъ, да го схване и да се наслади изцѣло на неговитѣ произведения, за да види, че и той не по-малко е принесълъ за човѣческата култура отъ Горкий и Толстой; че той е създалъ въ руската литература цѣла епоха, че и той е отъ интересъ не само прѣдъ руския, но изобщо прѣдъ читателя. Тази си популярностъ Чеховъ спечели прѣвъ послѣдния периодъ отъ своята литературна дѣятелностъ.

И днесъ, когато вече неговия литературенъ животъ е завършенъ и влиза въ страницитѣ на историята, въ неговитѣ творения може много добрѣ да се види отражението на развоя и напредъкъ на руската художествена литература, направени чрѣвъ неговитѣ художествени произведения прѣвъ послѣдния четвъртъ вѣкъ

Критицитѣ му виждатъ руския животъ въ своята сѣмейна и обществена сфера напълно отразенъ въ произведенията му, като е упражнявалъ и своето влияние върху неговото творчество.

Това отражение много добръ се вижда още въ първото томче, което имаме на ржка. То прѣдставлява галерия, въ която сж изложени типове отъ всичкитѣ слоеве на руското общество въ разни пози и при разни обстоятелства; това сж страницитѣ на историческия албумъ на руския разноцвѣтенъ животъ прѣди 70-тѣ години, който още има своитѣ прѣдставители въ мещанскитѣ кжтове, отъ кждѣто Чеховъ черпи материалъ и до най-послѣдното си произведение (Вишневій садъ<sup>1</sup>), които даватъ такъвъ и на другитѣ руски млади писатели. Обаче, никой отъ послѣднитѣ до сега не е събралъ чѣртитѣ на разкапващото се старо руско общество, да нарисува всевъзможнитѣ му духовни портрети и да ги завѣщае съ особено свое освѣтление въ единъ народенъ музей, както Чехова. Като нѣкой номизматикъ, той се взира и въ послѣднитѣ характерни дреболии на живота и ги взема, за да ги промие съ своята кислота, да ги подложи на своята ламбичка и да ни покаже съ своя «чеховски маниеръ» тѣхнитѣ изпъкналости, които ги най-добръ характеризиратъ като отживѣлости.

Надниква той въ разкапалитѣ и разкапваючи се мещански сѣмейства да види и ни покаже тѣхния гниль домашенъ животъ, заразата която даватъ на своитѣ дѣца, вслушва се въ тѣхнитѣ философии по брачнитѣ врѣзки и възпитанието на тѣхнитѣ дѣца; надниква въ гимназиитѣ, кждѣто обучението и възпитанието сж още сковани и схоластични и «гимназиститѣ» «ядатъ» дървото; навѣства мухлясалитѣ канцелярии съ населяющитѣ ги «спиртосани чиновници», които «само пиятъ, спятъ, играятъ на карти» и въ играта дирятъ своето щастие, тя имъ докарва приятно или «лошо разположение», чиновници, които «нищо не четатъ, а по навикъ турватъ прѣпинателнитѣ знаци и взематъ рушветъ», показва ни правосъдието, което прѣкарва въ «сънна омая»; отъ неговото зорко око не могатъ да се скриятъ нито «гжбавитѣ мислители» въ своитѣ задушени кабинети, нито желѣзнопжтнитѣ чиновници изъ най-затѣтенитѣ гари, въ чиято оплаквателна книга Чеховъ прочита, че «и 7-ятъ началникъ е диване», както навѣрно сж биле и прѣдшественицитѣ му. — Изобщо, Чеховъ, като туристъ загрижено пжтува изъ всичкитѣ кжтища на частния и общественъ руски животъ, който «измжчва и чужденцитѣ», не да му се любува», както е казано въ прѣдговора (IV) на томчето, а да усмѣе «младежитѣ», които търсятъ моми съ идеи, а работата излиза на «добъръ край», като намѣрятъ съ пари, за «да разпилѣватъ сетнѣ пуха на юрганя и да се тѣтрятъ изъ сждилищата»; да жигоса съ тънката си ирония «доктори и учени», които въпрѣки своето образование сж пакъ въ «мрака» и живѣятъ само въ «интриги», че тѣ въ своя

---

Прѣведено на български отъ А. И. Кирчевъ. Излиза сега въ още единъ прѣводъ отъ К. Т. Митишевъ.

животъ често «сбъркватъ пжтя» и ставатъ «излишни», че тѣ за нищо не сж годни и само въ «криво огледало» могатъ да видятъ. мутритѣ си красиви, че тѣ «нѣматъ мозъци» и може всички да изпукатъ отъ «чиновнишка смъртъ» съ своето лакейничество, или, най-послѣ, да станатъ «нетърпими единъ на другъ» и да свършатъ съ нѣкоя смѣшна «драма» своя изгнилъ животъ. И въ този му смѣхъ личи дълбоко съжаление къмъ този житейски торъ, който издава вонята на омъртвялостъ, на разгниване». Явно е, че Чеховъ не се любува на тия хора, които описва, хора въ гипсови маски, «въ кутийки», съ автоматически движения кукли, безъ душа, той ги прѣзира и съ съжаление къмъ тѣхъ мечтае за животъ свѣтълъ и прѣкрасенъ. — «Нѣкждѣ въ този свѣтъ има животъ чистъ, поетически; но кждѣ е той?» — Той е въ сферата на стоящия високо отъ този свѣтъ идеалъ. Както се вижда, той не е могълъ да открие идеала въ недрата на живота, а го търси извънъ него. А това, що се казва животъ, — това мѣгляво, влажно, настояще, пропито съ подлости, тази дрезгавина възбужда у него тжжно чувство, чувство на отвръщение, съ което заразява и читателитѣ, което усѣщаме още като четемъ първия томъ отъ неговитѣ разкази.

И това му взирание въ живота го кара въ послѣдния периодъ на своята работа да се замисли върху неговия фундаментъ, да подири срѣдства за поставяне мостъ между настоящия и идеалния животъ. Усмивката вече избѣгва отъ лицето му и той заявява, че *«не сж достатъчни на човѣка само три аршина земя, а цялото земно кълбо и всичката природа, — за да прояви всичкитѣ свойства и особености на своята душа»* (Кръжовникъ) (к. н.). И въ неговитѣ произведения, подъ хлада и ужаса на житейската безсмислица, изподъ прѣмазвающата тежестъ на мъртвия трупъ, настойчиво нараства жаждата за другъ по-добъръ и по-високъ животъ. Така Чеховъ създава въ руската литература почвата, на която се повдигатъ М. Горкий, Вересаевъ, Л. Андреевъ и др., въ които личи влиянието на неговия лиризмъ, субективно настроение и емприсионистически символизъмъ, който намира майстора си у Андреева. И именно въ този периодъ на своята работа Чеховъ се явява не само рисувачъ на дѣйствителността, а философъ на живота, както ще види нашия читателъ, ако нашата литература има щастieto да се сдобие съ всичкитѣ му съчинения, както обѣщаватъ прѣводчитѣ на I томъ.

А първия томъ четемъ съ особена наслада, защото ни кара да се взираме въ себе си, да правимъ анализъ на своя животъ. Четейки духовититѣ разкази на Чехова, ние неволно се питаемъ — «дали и ние не сме такива, дали и ние не вършимъ сжщото?» Защото много отъ осмѣнитѣ пороци въ тѣхъ се срѣщатъ и у насъ: и на нашия гимназистъ положението не е по-добро отъ това на руския, и у насъ се търсятъ «мои съ идеи», а се взематъ съ пари, и у насъ хирурзитѣ още «трошатъ жбѣ», и у насъ се произвеждатъ «изпити за чиновници», и у насъ има много лакомни

за «лъвъ и слънце», и пр., и пр., — което възбужда интереса на българския четец да прочете еднъж и втори път това красиво томче и да се надсмъе надъ себе си. Чеховъ и у насъ може да има почти сжщото влияние, каквото и въ Русия. Затова нашата читающа публика може съ полза и услада да чете неговитѣ съчинения.

Но при това трѣбва да забѣлѣжимъ на г. г. прѣводчитѣ, че тѣ трѣбва да обръщатъ по-голѣмо внимание на българския езикъ. Въ първата половина на томчето се срѣщатъ твърдѣ на често стилистически и граматически грѣшки. Тѣхното отсъствие въ втората половина на томчето ни каратъ да се съмняваме, че само тя е минала подъ редакцията, — или кой знай! Но непростими сж нелогичности, като »Гимназистътъ (?) обхваща екзаме-наторско вдъхновение» (55 стр.), или «Послѣдната дума е отъ огнестрѣлна наука» (41), или »Той се подалъ. . . и вика иляна на цѣлата улица» (68) и пр. Често се срѣщатъ и провинциализми, »азъ нѣма (да?) се убия», *вечъ*, *неможъ*, напр. «и неможъ види гдѣ е сака (50). Срѣщатъ се на нѣколко мѣста несъгласувания и бъркане на родоветѣ, напр. «види ли котето ти на улицата, веднага актъ съставя, сѣкашъ тя (то?) е добитъкъ юва» (110). А ние мислимъ, че доста голѣмо значение за матерния езикъ има работата на всѣки прѣводачъ и тамъ се проявява неговата оригиналностъ затж. Изданието е красиво. По-добрѣ щѣше да бжде, ако имаше по-голѣмо разнообразие въ I-та половина на томчето, както е въ втората.

Хр Ц-въ.

**Защо се спори въ учителския съюзъ?** Отъ Н. Моралиевъ. София 1904.

Авторътъ на тази брошурка, макаръ и съчувственикъ на социализма, прѣди да стане социалдемократъ, се е заелъ съ работа не по силитѣ си. Той се е заелъ да разгледа и обясни развитието на учителския съюзъ отъ социалистическо гледище, безъ да е усвоилъ послѣдното. И ние не бихме се заели съ нейното разглеждане, ако авторътъ ѝ съ едно дързко нахалство не твърдѣше, че всички други прѣди него, които сж писали по спорнитѣ въпроси на съюза, не сж казали нищо, че тѣ сж ги разглеждали «безъ да иматъ какъвъ дз е опрѣдѣленъ и обоснованъ възгледъ», по тѣхъ. Значи, ако не бѣ се явилъ г. Н. М. съ своята брошурка, която е едно ученическо упражнение по не въ силитѣ на автора въпроси, то социалдемократията и учителитѣ социалдемократи не биха имали социалистическо схващане и разбиране на учителското движение у насъ. Учителитѣ социалдемократи сж били доказали, че «не имъ е дадено да мислятъ като марксисти». Нека видимъ тогава, какъ мисли «марксистътъ» г. Н. М. Послѣдниятъ въ своята брошурка пише :

»Професиране на опрѣдѣлена обществена функция въ надпроизводствената област на общественя животъ, — ето що характеризира общественото положение на интеллигенцията, а не произхода ѝ и близкото ѝ материално положение до нѣкоя стопанска група или класа. Общественото положение и

професионалните интереси на народните учители, като интелгентна група, се определят от обществената функция, която те изпълняват в обществения живот“.

И тъй, обществената функция, която учителите изпълняват, професионалната им работа, определя общественото им положение и професионалните им интереси. А това е все едно да кажем, че обществото определя общественото положение и професионалните интереси на работниците общари, или пък, че канцеларската работа на чиновниците определя тяхното положение и техните интереси, или че писателската работа определя положението на писателите и техните интереси. Но тия «обяснения» на обществените положения и интересите на разните обществени групи нямат нищо общо с обясненията на марксизма, според който общественото положение и интересите на хората се обясняват с техните економически отношения, с имуществените им отношения. Дали да се вземе едно лице с известна работа, това зависи от неговото имуществено състояние, от това, дали има голъмъ или малък капитал, дали има такъвъ или нъма, дали има средства за произвеждане или е лишенъ от такива. За да стане едно лице учител, зависи от това, дали е свършило нъкое сръдно училище, а да свърши такъв, това пъкъ зависи от неговите средства, от имущественото състояние на него или на родителите му. Тъй че, работата на хората зависи от тяхното материално, а слъдователно, и общественото положение, което пъкъ зависи от техните економически, от имуществените им отношения. Хора, свършили, да кажем, сръдно училище, ако имат на разположение голъми капитали, или ще продължатъ учението си, за да заематъ друга, по-завидна работа, или ще станатъ търговци, акционери, фабриканти и др. т. А «марксистътъ» Н. М., който нито хаберь има отъ марксизма, и тия прости работи не знае и не е видълъ въ живота. И се заловилъ той да разглежда и обяснява марксистически обществените движения. И казва той, че на учителите социалдемократи не било дадено да мислятъ марксистически, очевидно като смътъ, че нему е дадено да мисли марксистически! Така е смъталъ той, когато е писалъ цитираните противомарксистически глупости . . .

Но, казва г. Н. М., «народните учители сж интелгентна група, елементъ изъ надпроизводствената област на обществения животъ, а не економическа категория въ процеса на общественото производство». Това е още една противомарксистическа глупостъ. И учителите и интелгенцията изобщо сж социално-економическа категория като представители на така наречения умственъ трудъ, защото и те създаватъ, макаръ и нематериални блага. Постъ, не процесътъ на общественото производство, разбираиъ въ смисълъ на работене, професиране, определя обществените отношения на производството, а това, съ какво се произвежда и на каква степенъ отъ развитие се намира то. Не произвеждането, не работата, а производителните сили, приложени въ производството, определятъ



лять производственитѣ, економическитѣ, имущественитѣ отношения на хората, отношенията на собствеността. Но обществени отношения на производството не се наричатъ само отношенията между производителитѣ въ фабриката или работилницата, а такива сж и имотнитѣ отношения на хората, отношенията на собствеността. И тия отношения обхващатъ всичкитѣ членове на обществото. Лихваритѣ, банкеритѣ, търговцитѣ и др. сжщо не участвуватъ непосредствено въ производството, и тѣ на гледъ спадатъ въ «над-производствената областъ» на обществения животъ, но въпрѣки това и тѣ се намиратъ въ обществено-економическитѣ отношения и тѣхъ тия отношения сж поставили въ капиталистическо обществено положение. Така че възгледитѣ и идеалитѣ на учителитѣ, както и на всѣки слой отъ интелигенцията се опрѣдѣлятъ не отъ тѣхната работа, не отъ «професиране на опрѣдѣлена обществена функция», а отъ тѣхното обществено положение въ дадено врѣме, отъ това, до колко това положение се приближава до извѣстна обществена класа. Положението на разнитѣ класи и слоеве пѣкъ е въ зависимостъ отъ степента на развитието на производителнитѣ сили. Но г. Н. М. намира, че то зависи отъ тѣхната работа. Като изхожда отъ това погрѣшно положение, по-нататъшнитѣ изводи, които той вади, сж съвършено погрѣшни.

„Учителя не е дуалистично същество, „гражданина“ всѣкога произтича отъ учителя (т. е. неговитѣ възгледи зависятъ отъ работата му — пакъ горѣшниятъ погрѣшно положение. — П.), възгледитѣ му всѣкога се опрѣдѣлятъ отъ професионалнитѣ му интереси. Учителството има всѣкога такава идеология, каквато опрѣдѣлятъ професионалнитѣ му интереси“.

И сѣ това се повтаря и прѣфразирва много пѣти. Но съ това немарксистическо положение «марксистътъ» Н. М. не е могълъ и не може да обясни промѣнитѣ въ възгледитѣ и въ идеологиитѣ на учителството. Та ето учителитѣ отъ освобождението насамъ иматъ сѣ едни и сжщи професионални интереси — да иматъ подобро, обезпечено и независимо обществено положение, и сж вършили сѣ една и сжща функция — обучаване и възпитаване дѣцата въ училището и при все това отъ тогава до сега учителството не е имало едни и сжщи възгледи и идеологии. Той само твърди, безъ да е доказалъ, че «у-ля е интелигентъ, професионалнитѣ интереси на когото съвпадатъ въ миналото съ противодържавническитѣ стремежи на «народа», сега съ общественитѣ тенденции на надиганиятъ се буржуазенъ класъ (класа?), а въ бждаще ще съвпадатъ съ класовитѣ стремежи на пролетарския класъ». Но това той съ нищо не е доказалъ. Защо сега да не «съвпадатъ» професионалнитѣ интереси на у-ля съ класовитѣ стремежи на пролетарията? Ние твърдимъ, че тѣ «съвпадатъ» още сега: у-литѣ искатъ да се разшири народното образование най-много, да имъ се плаща труда задоволително, да бждатъ гарантирани въ своето положение, да бждатъ независими въ своята обществена дѣйностъ, да водятъ възпитанието споредъ изискванията на педагогическата наука, а не споредъ изискванията само на интереситѣ на господствующата капиталистическа класа и т. н. А всичко това «съв-

пада» още днесъ съ стремежитѣ на пролетарията и всичко това ще реализира само пролетарската класа съ усиляването на своята освободителна борба и реализирането на нейната крайна цѣль. А г. Н. М. само твърди извѣстни положения безъ да ги доказва, или ги доказва съ това, което трѣба да се докаже. И цѣлата негова брошурка е пълна съ — да употребимъ неговитѣ думи — разбъркани, противорѣчиви и необосновани твърдения. Тази брошурка нищо отъ учителскитѣ въпроси не уяснява, а само замъглява, тя само изнася мъглата, що царува въ главата на автора и по спорнитѣ въпроси на съюза. Но тази мъгла, колкото претенциозенъ и да е нейниятъ притѣжателъ, никому не е потрѣбна, тя и аз него, и за учителитѣ е вредна.

Т. И.



## НАУЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

### За радия и радиоактивнитѣ тѣла.

Отъ Д-ръ Ого Либкехтъ

Докато изтеклото столѣтие не много прѣди своя край е разрѣшило окончателно два важни проблема на техническата химия: произвеждане на сѣрната киселина по контактния методъ и фабрикиването на изкуствено индиго, то чрѣзъ откриването на нови факти, което почти се доближаваше до чудесното, е прѣдставило на физиката и химията за отгатване нови тайни, прѣдъ които завѣсата още не е вдигната, а именно: откритието на бекверелевитѣ лъчи, при изслѣдването на които сж били открити радиятъ и радиоактивнитѣ тѣла, както и тѣхнитѣ качества.

Френскиятъ ученъ Х. Бекверель открилъ въ 1896 год., че соли отъ уранъ — елементъ, за който до сега се приемаше, че има най-голъмо тегло — иматъ свойството да изпусчатъ единъ съвсѣмъ особенъ видъ тъмни лъчи, които правятъ въздуха електропроводенъ, могатъ да проникватъ прѣзъ непрозрачни тѣла и дѣйствуватъ на фотографическото стъкло.

Намѣри се още, че интензивността, съ която тѣзи лъчи, наречени бекверельови, изхождатъ отъ отдѣлнитѣ уранови препарати, е пропорционална на количеството уранъ, което се съдържа въ препаратитѣ: съ увеличаването количеството на урана увеличавала се е и интензивността на лъчитѣ. Пъкъ г-жа С. Курие, която заедно съ мъжа си Р. Курие е много направила за по-нататъшното изслѣдване на тая областъ, е констатирала удивителния фактъ, че отъ урановитѣ руди, на първо мѣсто, урановата смолиста руда, изхождатъ бекверельови лъчи много по силни, отколкото би съотвѣтствувало на съдържащето се въ тѣхъ количество уранъ. Това даде поводъ да се прѣдполага, че въ тѣзи

сѣдинения се съдържа нѣкой новъ елементъ или елементи. Огъ многого елементи, които се смѣтаха за причинители на бекверельовитѣ лъчи, каквото що сж *иолониятъ* и *радиятъ*, открити отъ Курие, *актиниятъ*, откритъ отъ Дебирне, и *радиооловото*, открито отъ Хофмана, до сега се познава, като дѣйствителенъ елементъ съ добръ опрѣдѣлени въ химическо отношение свойства, само радиятъ.

Изслѣдвачитѣ сж открили, че не малко тѣла иматъ свойството да изпускатъ бекверельови лъчи, и всички тия тѣла сж били наречени съ общото име *радиоактивни*, което значи, че тѣзи тѣла сж активни като радия, който до сега не е надминатъ по силата на лъчеизпускането. Гѣй като се откри още, че всичкитѣ тѣла, било чрѣзъ допиране съ нѣкое радиоактивно тѣло или по другъ начинъ, ставатъ радиоактивни, макаръ и врѣменно, то сега се прави разлика между естествени и изкуствени радиоактивни тѣла. Освѣнъ урана, за който споменахме по горѣ, и радия, който, както стана вѣроятно отъ най-новитѣ изслѣдвания, има по-голѣмо атомно тегло отъ урана, естествени радиоактивни тѣла сж *радиооловото*, *висмутовий иолоний* и *ториевий актиний*.

Изслѣдванията главно върху тория, направени отъ английскитѣ учени *Рутерфордъ* и *Соди*, особено отъ първия, сж ги довели до нѣкои теории, които сж отъ естество да направятъ силно впечатление и които ний ще разгледаме отблизо. Като сж дѣйствували върху разтворъ отъ ториева соль, достигнали сж да раздѣлятъ тория на радиоактивна и радионеактивна частъ и, докато първата, която не може да се разруши съ нишадѣренъ спиртъ, постепенно губи своята радиоактивностъ, втората частъ става пакъ радиоактивна: Активността се поражда, значи, отъ само себе си и Рутерфордъ, който е забѣлѣзалъ сжщото явление и при урана — той е обозначилъ отдѣлянитѣ активни части съ  $\text{ThX}$  (торий X) и  $\text{UX}$  (уранъ X) — заключава отъ тая частъ на своитѣ изслѣдвания, че радиоактивността е изразъ на едно измѣнение въ разположението на атомитѣ. Както бѣ установено при катоднитѣ лъчи, открити и изслѣдвани отъ Хиторфъ и Крукъ, лъчеизпускането се състои въ отдѣляне минимални материялни частици, които, много по-малки и отъ най-малкитѣ познати до сега атоми, сж били наелектризираны съ отрицателно электричество; тѣ сж били наречени *електрони*. Единъ изслѣдвачъ на електронитѣ е казалъ фигуративно за тѣхната голѣмина, че една отъ тия частици се отнася къмъ голѣмината на бацила както този послѣдния се отнася къмъ земното кълбо. Би могло да се каже, че до нѣкждѣ се е възродило гледището, изразено въ отдавна изоставената нютонова теория за свѣтлината, споредъ която носители на свѣтлината сж малки тѣлца, които се отдѣлятъ отъ извора на свѣтлината и се движатъ съ огромна бързина. И радиоактивността, която, споредъ отбѣлѣзанитѣ по-горѣ качества, прилича много както на катоднитѣ, така и на рентгеновитѣ лъчи, се придружава винаги отъ еманация (отдѣляне, излъчване) на ма-

териялни частици, голѣмината на които е приблизително равна на оная на електронитѣ и при това е пропорционална на интензивността. Като най-важенъ доказъ за истиността на теорията си — английскитѣ учени привеждатъ слѣднитѣ опити: на единия край на една трѣба се туря нѣкакво радиоактивно тѣло, напр. торий, а на другия край едно радионеактивно тѣло, то, като се образува въздушно течение, което да минава прѣзъ трѣбата по посока отъ радиоактивното къмъ радионеактивното тѣло, може да се радиактивира послѣдното т. е. изкуствено да се направи радиоактивно. Ако ли изстудимъ трѣбата чрѣзъ теченъ въздухъ до около  $130-140^{\circ}$ , а въздушното течение мине по сжщото направление, както по-горѣ, то при този опитъ не е могла да се забѣлѣжи никаква индукция (тъй сж нарекли тоя начинъ на изкуствено радиоактивирание). Като сж махнали радиактивното тѣло и нагрѣли трѣбата до първоначалната температура, то при прокарване въздухъ прѣзъ трѣбата, тѣлото, което е било турнато на другия ѝ край, станало радиоактивно. Значи, чрѣзъ голѣмия студъ малкитѣ частици въ трѣбата сж били конденсирани, но, когато трѣбата отново била стоплена, тѣ се изпарили и могли да дѣйствуватъ радиоактивирующе. Нека споменемъ още, че Курие и Дебирне твърдятъ, какво тѣмъ се е удало да изолиратъ еманирацитѣ (излъчвацитѣ се) тѣлца въ форма на едно минимално количество газъ, който е проявилъ такова силно дѣйствие, щото стѣклото, въ което той се е намиралъ, почернѣло. По-нататъшни изслѣдвания не могли да правятъ съ този газъ, поради твърдѣ малкото му количество.

Както електронитѣ при катодното лъчензпускане, така и еманацционнитѣ тѣлца на радиоактивнитѣ субстанции (тѣла) сж по обемъ много по-малки и отъ най-малкитѣ познати до сега атоми — атомитѣ на водорода. Еманацционнитѣ тѣлца ставатъ особено интересни поради туй, че сж частица отъ атоми които още не сж дошли въ положението на равновѣсие. За забѣлѣзване е, че тъкмо елементитѣ съ най голѣмо атомно тегло —, каквито сж радиятъ, уранътъ, ториятъ, висмутътъ и оловото, показватъ радиоактивно дѣйствие и че, значи, въ онѣзи елементи, въ които има най-вече събрани еманацционни тѣлца — разгледани като атомни частици — най-мжчно се възстановява положението на равновѣсие. Този възгледъ може да се формулира и тъй, че първичната материя (= еманацционни тѣлца?) при сгруппирването въ атоми губи частъ отъ енергията, но, губи толкова по-малко, колкото по-голѣмо е сгруппирането. Споредъ това трѣба да сжществува извѣстна граница на това сгруппиране (сбиране), тъй щото периодическата система на елементитѣ може да се разгледа и като законъ за сгруппирането на първичната материя. При положението на равновѣсие настѣпва разлагане на такива елементи, т. е. при границата на сгруппирането първичната материя въ атоми атомитѣ започватъ да се разлагатъ и прѣвърщатъ въ първична материя. Въ врѣме на разлагането раз-

вива се значително количество топлина, което е било вече констатирано при радия; разбира се, топлината може да се яви и отъ прѣврѣщането на друга нѣкоя енергия въ топлината. Прѣди нѣколко врѣме сжрѣ Уилямъ Рамсей, който е открилъ нови съставни части на въздуха — хелий, аргонъ, неонъ, криптонъ и ксенонъ — съобщилъ на годишното събрание на «Society of Chemical Industry» въ Брадфортъ, че му се удало да докаже, какво отъ радия или отъ отдѣления отъ него газъ (вижъ по-горѣ) може да се произвежда продължително хелий, — явление, за което до сега не може да се даде едно удовлетворително обяснение. Би могло, споредъ него, въ краенъ случай да се прѣдположи, че хелиятъ прѣдставя едно твърдѣ стабилно състояние на равновѣсие — едно множество еманационни тѣлца —, което състояние при лекото атомно тегло на хемия се достига твърдѣ лесно; на това схващане обаче може да се противопостави обстоятелството, че въ атмосферата хелиятъ се срѣща относително малко.

Естествено, не може отъ сега още да се каже, до колко тая духовита теория, — чрѣзъ която се възкрѣсва, въ промѣненъ видъ, старата прѣтова хипотеза, че водородътъ е първичниятъ елементъ, отъ който сж съставени всички други — ще се задържи при по-нататъшнитѣ открития въ областта на радиоактивнитѣ тѣла. Все пакъ възможността, елементитѣ да се прѣврѣщатъ едни въ други, наблюдавана отъ Рамсея, въ истинността на чиито наблюдения не можемъ да се усъмнимъ, не може току тѣй да се отхвърли като невѣроятна. Възможно е, че ний се намираме въ началото на една нова епоха въ научната химия. Не бива обаче да не споменемъ, че тѣзи теории не сж останали безъ възражения, макаръ че никой не оспорва тѣлесността на радиоактивиращото дѣйствие, т. е. съществуването на еманационнитѣ тѣлца (които не сж въ състояние да проникнатъ стъклото и се разпространяватъ чрѣзъ дифузия, подобно на мистриливото вещество на нѣкое растение).

Нека стѣпимъ отново върху почвата на фактитѣ. Ний вече споменахме въ началото, че бекверельовитѣ лжчи, които, както се вижда отъ най новитѣ изслѣдвания на Беквереля и Рутерфорда, могатъ чрѣзъ магнита да се откланятъ отъ праволинейния си пътъ — свойство, което притѣжаватъ и катоднитѣ лжчи въ противоположностъ на рентгеновитѣ — иматъ способността да правятъ въздуха електропроводенъ. До колко интензивна става проводността на въздуха подъ влиянето на бекверельовитѣ лжчи, респ. еманационнитѣ тѣлца на радиоактивнитѣ субстанции, се вижда отъ слѣдния опитъ: ако прѣзъ трѣба, въ която има частици отъ нѣкое радиоактивно тѣло, духаме срѣщу единъ електроскопъ, който се намира на нѣколко метра далечъ отъ трѣбата, то електроскопътъ веднага се изпразва и варачнитѣ (отъ варакъ) листа се сближаватъ. Електроскопътъ, както е извѣстно, е уредъ, чрѣзъ който се изпитва да ли има нейдѣ електричество; той се състои отъ единъ отвѣсенъ изолиранъ металически тель, на гор-

ния край на който има една металическа топка, а на долния сж прикрѣпени двѣ варачени листца. Напълнимъ ли апарата било съ отрицателно или съ положително електричество, то листцата се раздвояватъ, понеже двѣ тѣла, наелектризирани съ еднакво електричество се отблъсватъ. Изпразднимъ ли електроскопа то варачнитѣ листца отново се сближаватъ. При нашия опитъ това изпразване става чрѣзъ въздуха, който е станалъ електропроводенъ, вслѣдствие въздѣйствието на еманационнитѣ тѣлца.

Лесно може да се разбере, че това извънредно интензивно въздѣйствие има твърдѣ голѣмо значение за нашата атмосфера. Нѣмскитѣ учени Елстеръ Гизелъ и Гайтель сж изслѣдвали основно тая областъ и сж добили интересния, но слѣдъ горѣспоменатитѣ открития не твърдѣ изненадващъ резултатъ, че въздухътъ е въ твърдѣ низка степенъ радиоактивенъ. Единъ дълтъгъ, държанъ въ силно негативно напрежение мѣденъ телъ, който се намиралъ на откритъ въздухъ, е показалъ, когато билъ внесенъ въ лабораторията, ясна радиоактивностъ, която обаче скоро изчезнала. Като търкали радиоактивния телъ съ парцалче, наква сено въ нишадърень спиртъ, то това послѣдното станало радиоактивно, а пѣкъ мѣдния телъ изгубилъ това свойство. Въздухътъ е въ толкова по-висока степенъ радиоактивенъ, колкото е по-прозраченъ за човѣшкото око. Тѣзи открития иматъ твърдѣ голѣмо значение за теорията на бурята на сѣверното сияне и други електрически стихийни явления, обаче по този въпросъ възгледитѣ не сж още достатъчно ясни. Възможно е, щото свойството на радиоактивнитѣ тѣла — да правятъ въздуха електропроводенъ, ще намѣри нѣкога практическо приложение за изравняване на атмосферното електричество съ земното.

Нека споменемъ накратко още за физиоложкото дѣйствие на радиевитѣ лъчи респ. радиевитѣ еманации. Подъ тѣхно влияние кожата съвсѣмъ се разрушава, появяватъ се рани, които мжно се лѣкуватъ и причиняватъ силни болки. Централната нервна система толкова силно се раздражнява, щото млади свинчета впадатъ въ твърдѣ силни конвулсии, отъ които може да послѣдва и смъртъ, ако се постави надъ грѣбнака имъ една стъклена трѣба съдържаща радии. И върху бактерии и растения радиевитѣ лъчи дѣйствуватъ унищожяеще. Свойството на тѣзи лъчи да умъртвяватъ бактериитѣ е било вече съ успѣхъ използвано въ медицината; тѣй въ Charing-Cross Hospital въ Лондонъ д-ръ Давидсонъ е лѣкувалъ съ радиеви лъчи носния ракъ; подъ дѣйствието на лъчитѣ раковитѣ явления сж изчезнали. Единъ подобенъ случай съобщаватъ отъ Виена, а пѣкъ въ Кьонигсбергъ сж били умъртвени чрѣзъ дѣйствието на радиевитѣ лъчи, косто се продължавало 16-48 часа, тифузни, холерни бацили, както и бацили на сибирската язва. И тукъ се открива широко поле за изслѣждане, което въ бѣдаще обѣщава богата жетва, тѣй щото свѣтъ физиката и химията, сжщо и медицината зима голѣмо участие въ резултатитѣ, съ които още има да ни изненадва по-нататѣшното изслѣждане на радиоактивнитѣ явления. **Прав. Б.**



# ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА

## Пролетарий ли е народниятъ учителъ?

Пролетарий ли е народниятъ учителъ? Така гласи послѣдната фаза на палемиката въ учителския съюзъ.

Помнятъ читателитѣ ми, въ какво се състои палемиката въ учителския съюзъ и какъ тя се почна. Въ хрониката въ двойната XI и XII кн. отъ миналата година изложи се едното и другото. Полемиката се почна по поводъ рѣзюлюцията на Фердинандското учителско дружество върху характера на учителския съюзъ. Фердинандското дружество опрѣдѣли послѣдния, като *професионална организация съ общественно-политически характеръ*, която «отправя своитѣ искания главно къмъ работническата партия, която потлъща професионалнитѣ интереси на учителя въ своитѣ обществени идеали». По поводъ на тази рѣзюлюция въ органа на учителския съюзъ в. «Съзнание» явиха се редъ статии, въ които авторътъ имъ се силѣше да докаже несъстоятелността на онова опрѣдѣление характера на съюза, което даде Фердинандското учителско дружество, съ съвсѣмъ голословни твърдения, че народниятъ учителъ не билъ *пролетарий*, а *бюрократъ* и *буржуа* и че неговитѣ професионални идеали не били еднакви съ ония на пролетария, слѣдователно, между «общественитѣ идеали» на учителя и ония на пролетариата нѣмало нищо общо, а поради това организацията на народнитѣ учители, учителскиятъ съюзъ не можалъ «да отправя своитѣ искания» къмъ нея, а къмъ държавата, къмъ всѣка партия «отъ случай на случай». По такъвъ начинъ учителскиятъ съюзъ се раздѣли явно на два непримирими лагера — на чисто *буржуазенъ*, или общодѣлски и чисто *социалистически*. Естествено, прѣдставителитѣ на първия лагеръ твърдѣха, че народниятъ учителъ не е пролетарий, а бюрократъ и буржуа. За тѣхъ се явяваше необходимо да докажатъ това, както за тѣхъ и за тѣхнитѣ господари буржуа се явява постоянна необходимостъ да доказватъ, че сѣществувала хармония между труда и капитала, между интереситѣ на работницитѣ и господаритѣ и че тѣ затова трѣбвало да пазятъ «неутралитетъ» сирѣмо партиятѣ, главно сирѣмо своята партия, сирѣмо работническата партия. За прѣдставителитѣ на другия лагеръ, обаче, не съставляваше необходимостъ да доказватъ, че народниятъ учителъ е пролетарий. За тѣхъ достатъчно бѣше да попитатъ първитѣ—социалисти ли сж тѣ и какви социалисти. Но тѣ, намѣсто да изтъкнатъ факта, че противницитѣ имъ сж едни буржуа, които се стремятъ да направятъ отъ учителския съюзъ оржие на буржуазнитѣ партии, съгласиха се да третиратъ въпроса, да-ли народниятъ учителъ е пролетарий или не. По такъвъ начинъ полемиката се сведе къмъ послѣдния въпросъ, а това за момента бѣше важно за г-да буржуата, т. е. за разнитѣ общодѣлци въ учителския съюзъ.

Характерното въ тази полемика е това, дѣто г-да буржуата, т. е. общодѣлцитѣ въ учителския съюзъ се заловиха да доказватъ, че народниятъ учителъ не билъ пролетарий, съ цитати изъ статии на извѣстни социалдемократи и особено изъ статията на К. Кауцки «Социализмътъ и интелигенцията». Впрочемъ, тази маниера на г-да буржуата въ съюза е извѣстната общодѣлска маниера да прикриватъ своята буржуазна природа съ цитати изъ социалистически произведения, като, разбира се, фалшифициратъ смисъла имъ, или като цитиратъ изъ тѣхъ откъснати отъ общата мисълъ цитати. Отъ друга страна, полемиката по сжщия въпросъ се прѣнесе и въ социалистическия лагеръ, гдѣто едни горѣшаватъ въ утвърдителенъ смисълъ, а други въ отрицателенъ. Характерното тука е това, дѣто послѣднитѣ употребяватъ сжщата аргументация и сжщата маниера на доказване, както и г-да буржуата. И тѣ цитиратъ произведенията на социалдемократи по въпроса за интелигенцията изобщо, а главно цитиратъ бѣлѣжката къмъ горната статия на Кауцки за народния учителъ и безъ да държатъ смѣтка за смисъла на цѣлата му статия, а най-важното, безъ да вникнатъ и разбератъ бѣлѣжката на Кауцки, правятъ сжщитѣ заключения, както и тѣхнитѣ противници буржуата, т. е. заключението: *народниятъ учителъ не е пролетарий!* Но прѣдъ видъ на това именно ние трѣбва да изслѣдваме въпроса. И най-първо нека видимъ, какво казва Кауцки за народния учителъ и какъвъ е смисълътъ на казаното отъ него.

Прѣди Кауцки К. Марксъ прѣди 55 години квалифицира народния учителъ съ името *пролетарий*. Въ неговото произведение: «*Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850*», на стр. 91, като говори за реакционнитѣ закони, създадени прѣзъ 1850 год. при Луи Наполеона, К. Марксъ казва: «*Законъ противъ народнитѣ учители, тѣзи капацитети, оратори, възпитатели и просвѣтители на селската класа, тѣзи пролетарии на учената класа, които и така сж гонени отъ една община въ друга, който ги подчинява на произвола на префектитѣ*». Както виждаме отъ подчертанитѣ отъ мене думи, за Маркса народниятъ учителъ е *пролетарий*. Кауцки въ статията: «Социализмътъ и интелигенцията», помѣстена въ сп. «Демъ», год. IV, кн. V, въ забѣлѣжката къмъ нея сжщо изрично казва, че народниятъ учителъ е *пролетарий*. Цѣлата му бѣлѣжка е слѣдната: «Едно особено положение зазематъ народнитѣ учители. Тѣ принадлежатъ сжщо така къмъ срѣдинката между пролетарията и интелигенцията, но тѣхното лошо положение е произлизло не толкова отъ конкуренцията помежду имъ, макаръ въ послѣдно врѣме женския трудъ и да я прави твърдѣ чувствителна, но отъ прѣзрителното отношение на владѣющитѣ класи къмъ народното образование. Тѣй като всѣко усиление на властта на пролетарията въ срѣдата на обществото води подирѣ си и по голѣмо грижение за народното образование, народнитѣ учители иматъ особенъ интересъ къмъ прогреса на този класъ, но не толкова като *пролетарии*, колкото като

*учители.* Обаче и до сега този интересъ нийдѣ до сега не е билъ достатъчно силенъ да прѣвъзмогне съсловната ограниченостъ, която сжщо тѣй както и у другитѣ интеллигентни слоеве мисли, че най-добрѣ ще постигне своитѣ цѣли съ отчуждаване къмъ подолнитѣ слоеве и съ раболѣпие къмъ горнитѣ». Очевидно е, че и за Кауцки народниятъ учителъ е *пролетарий*. Той принадлежи «къмъ срѣдинката между пролетарията и интеллигенцията», т. е. той е *пролетарий* и въ сжщото врѣме — *интелигентъ*, т. е. той е *интелигентенъ пролетарий*, пролетарий въ интеллигенцията, или, както Карлъ Марксъ казва, той е *пролетарий на учената класа*. Когато Кауцки казва, че народниятъ учителъ принадлежи «къмъ срѣдинката между пролетарията и интеллигенцията», то, очевидно, той казва, че по положение народниятъ учителъ принадлежи къмъ пролетарската класа, а по произходъ и по службата, която изпълнява, принадлежи къмъ интеллигенцията. За Кауцки е несъмнѣно, че народниятъ учителъ е *пролетарий*. Това се вижда и отъ думитѣ му, че той, народниятъ учителъ има *особенъ* интересъ, щото пролетарската класа да напредва; той има този интересъ и като *пролетарий*, и като *учителъ*, но *главно като учителъ*. Ако Кауцки не считаше народния учителъ за пролетарий, той нѣмаше да казва: «не толкова като *пролетарий*, колкото като *учителъ*». Смыслътъ на послѣдното сравнение е ясенъ. Народниятъ учителъ е пролетарий по положение въ днешното общество, но по служба е учителъ, служи на народното образование. Обаче владѣющитѣ класи гледатъ съ прѣзрѣние къмъ неговата служба и, изобщо, къмъ народното образование. Отъ тука произтича и лошото положение на народния учителъ. Напротивъ, пролетарската класа има най-голѣмъ интересъ, народното образование да стои на нужната височина, а грижението ѝ за това несъмнѣно води и къмъ цѣненіето на учителската служба, слѣдователно, и къмъ подобрене положението на народния учителъ. Ясно е значи, че народниятъ учителъ има интересъ въ напредването на работническата класа главно като учителъ, защото, макаръ съ напредването на тази класа положението му да се подобрява, обаче, *като пролетарий* той ще си остане такъвъ, додѣто пролетарската класа не стане пълень господарь въ управлението и не прѣобразува днешното общество въ социалистическо. Но отъ казаното трѣбва да бжде ясно сжщо тѣй и това, че интереситѣ на народния учителъ и като *пролетарий* и като *учителъ* сж тѣсно свързани, сж близки и общи съ ония на физическия пролетариятъ. Тѣ сж тѣсно свързани, защото подобрене въ положението на народния учителъ зависи отъ положението, отъ силата, отъ напредъка на пролетарската класа; тѣ сж близки, защото тѣ произтичатъ отъ общественитѣ отношения въ днешното капиталистическо общество; тѣ сж общи, защото пролетарското положение и на интелектуалния пролетарий и на физическия пролетарий ще се махне съ прѣобразуването на днешнитѣ обществени отношения въ социалистически. Но има и друго, което прави

близки и общи интереси на народния учител с ония на пролетарската класа.

Кауцки въ сжщата бълбжка казва, че народните учители завзематъ „*едно особено положение*.“ Той прави тази бълбжка къмъ онова мѣсто отъ своя статья, въ което говори за аристокрацията на интелгенцията и нейното положение въ обществото. Отъ тази свързка на бълбжката за положението на послѣдната въ обществото съ особеното положение на народните учители е ясно, че Кауцки говори за особеното нѣмъ положение въ днешното общество. А то наистина е *едно особено положение*. Народното образование е единъ институтъ, създаденъ отъ буржуазната класа. Едно отъ програмните искания на тази класа прѣди да стане господстваща е задължителното и безплатно основно народно образование. Сганала господстващъ, тя туря това искане като единъ отъ основните принципи на своите конституции. Съ други думи, народното образование е единъ отъ основните институти, създаденъ отъ буржуазната класа. При създаването на този институтъ тя се ръководи главно отъ своите класови интереси, но ръководи се и отъ по-общи интереси, отъ единъ интересъ отъ общественъ характеръ. Въпросътъ е тамъ, че буржуазната класа на извѣстна степенъ отъ историческото развитие се явява прѣдставителка не само на своите класови интереси, но и на интересите на общественото, на социалното развитие. А послѣдното зависи отъ развитието на производството, или по-точно, отъ развитието производителните сили на обществото. Между тѣзи производителни сили на обществото сж, нѣма съмнѣние, и «живи машини», работническия елементъ. Този елементъ, тѣзи «живи машини» буржуазията черпѣше и черпи отъ народната маса, отъ пропадващата, отъ пролетаризиращата се занаятчийска и селска маса. На извѣстна степенъ отъ историческото развитие буржуазната класа има нужда отъ усъвършенствуване на тѣзи «живи машини», на тѣзи обществени производителни сили, защото други по-усъвършенствуванни или е нѣмала или не е била въ състояние да ги набави. За усъвършенствуването на тѣзи сили буржуазната класа създаде института на народното образование, тази обществена работилница, въ която се произвеждатъ тѣ или въ която се обработва суровъ материалъ за създаването на по-усъвършенствуванни сили. Производителите на тия сили въ тази «работилница» сж *народните учители*. Но очевидно е, че буржуазната класа, като създаде народното образование не виждаше и не вижда интересъ да гледа на работниците въ него — народните учители по-другояче, отколкото къмъ другите си наемници, къмъ индустриалните наемници. Тя къмъ работника народенъ учител гледаше и гледа сжщо съ такова прѣзрѣние, както и къмъ другите работници. Дори тя може да гледа на народния учител съ още по-голѣмо прѣзрѣние, отколкото на другите работници, понеже той не влиза непосредствено въ производството на материалното богатство и не тъй е ясно ограбването на неговия грудъ, както

въ фабриката, още повече, че самиятъ той не може да се освободи отъ идеологията на самата нея. Естествено е, че народниятъ учителъ, като пролетарий, т. е. като работникъ, лишенъ отъ сръдства за производство, продава своя трудъ на буржуазното общество. Неговиятъ трудъ е такъвъ сжщо трудъ, както и всѣки другъ трудъ, т. е. той е изхарчване на човѣшка енергия, на човѣшка работна сила. Щомъ нар. учителъ продава своя трудъ, за да сжществува, тогава и неговиятъ трудъ е стока, и величината на нейната цѣнность се опрѣдѣля съ общественно-необходимия трудъ въ нея, или съ обществ.-необходимото работно врѣме, употребено за нейното производство и възпроизводство. Пита се: дава ли буржуазното общество на работника народенъ учителъ цѣлата цѣнность на труда му? Достатъчно е да напомнимъ, че цѣната на труда на народния учителъ стои много по-ниско отъ цѣната на труда на много категории работници въ индустрията, за да се убѣдимъ, че буржуазното общество не дава пълната цѣнность на учителския трудъ въ народното образование. И очевидно е, че додѣто сжществува буржуазното общество цѣната на труда на народния учителъ никога нѣма да достигне пълната своя величина, т. е. той нѣма да излѣзе отъ лошото положение. Напротивъ, съ развитието на буржуазното общество тя винаги се движи на долу; особено като се има прѣдъ видъ все по-голѣмото развитие на потребитѣ, които носи това развитие и конкуренцията, която неизбежно се увеличава и въ областта на работниците по народното образование. Съ други думи, въ това отношение положението на народния учителъ е таково сжщо, както и на физическитѣ работници, т. е. тѣ сж такива сжщо пролетарии, както и вторитѣ.

Отъ казаното е ясно, че особеното положение на народнитѣ учители въ днешното общество се опрѣдѣля не отъ това, че тѣ не сж пролетарии; тѣ сж пролетарии. Разликата между тѣхъ и *физическитѣ пролетарии* е тази, че послѣднитѣ влизатъ въ договорни отношения по отдѣлно съ владѣтелигѣ на капиталитѣ, съ своитѣ господари, когато народниятъ учителъ влиза въ такива съ цѣлата класа чрѣзъ класовата държава или чрѣзъ нейнитѣ органи. Народното образование по край назначението, което му придава буржуазната класа, да удовлетворява извѣстни нейни класови материални и идеологични интереси, има и назначение общественно - производствено, т. е. да служи за усъвършенствуване на производителнитѣ сили на обществото. Истина е, че колкото повече се трупатъ богатствата, сръдствата за производство въ ржцѣтѣ на капиталистическата буржуазия, а масата се пролетаризира, толкова повече за буржуазията обществ.-производствената функция на народното образование губи значение, особено съ напрѣдка на машинното производство. При всичко това, обаче, днешното буржуазно общество не може да мине съвсѣмъ безъ народното образование. Тя го обръща прѣдимно въ оржие за задоволяване своитѣ класови интереси, но и безъ другата му



функция не може да се мине, защото капиталистическото развитие създава все по-нови нужди отъ известно техническо образование, което пъкъ безъ едно основно образование е невъзможно. Върно е, че капиталистич. класа все по-малко значение дава на нар образование и все съ по-голъмо прѣзрѣние се отнася къмъ него. Нея на известно степенъ отъ историческото развитие съвсѣмъ не интересува социалното развитие. На тая степенъ послѣдното става задача на друга класа — на работническата класа, или по-върно, на нейната политическа организация — социалната демокрация. Но върно е и това, че капиталистическата класа, макаръ и да прѣобръща народното образование въ институтъ, прѣдимо служащъ на нейнитѣ класови интереси, но тя не може да го лиши и отъ общественно-производственото му значение. Поради всичко това буржуазната класа въ лицето на своята държава чрѣзъ общи закони, наречени закони за народното образование, нормира пролетарското положение на народниѣ учителъ, нормира цѣната на неговия трудъ, максимума и минимума на неговата работническа заплата и работенъ день. По такъвъ начинъ пролетарското положение на народния учителъ изглежда *особено*, стабилизирано, а въ сравнение съ положението на индустриалния пролетарий изглежда привилегировано. Но то само изглежда такава, а въ сжщностъ то не само си остава пролетарско, а и все повече се влошава. Прѣди всичко, буржуазното общество на известно степенъ отъ своето развитие отказва се да поддържа народното образование, като го прѣдоставя на частната инициатива на заинтересованитѣ въ него лица или го прѣдоставя на просвѣтителнитѣ дружества, както това днесъ е въ Англия и Америка, или на отдѣлнитѣ общини. Тука вече *особеното* на гледъ положение на народния учителъ изчезва и се прѣобръща въ обикновено пролетарско. Отъ друга страна, както отдѣлнитѣ капиталистѣ постоянно се стреми да прѣнебрѣгва и прѣнебрѣгва условията на контракта между него и своитѣ работници, придобититѣ закони за защита и покровителство на труда имъ, сжщо и цѣлата господствующа класа чрѣзъ своята политическа властъ постоянно се стреми къмъ нарушаване контракта си съ народното учителство. Особено тя това прави съ увеличението на конкуренцията въ неговата срѣда и съ изгубването у нея интересъ къмъ общественно-производственото значение на народното образование. Найсетнѣ, съ самосъзнанието на пролетарската класа, съ нейното организиране и борба и тя се стреми да добие известни закони за защита и покровителство на труда си, т. е. да достигне това «привилегировано» положение, което има нар. учителъ, макаръ че при сжществуването на буржуазното общество и тия закони ще бждатъ нарушавани и не ще избавятъ цѣлата класа отъ пролетарското положение и даже отъ влошаването му. Съ други думи, *особеното положение* на народното учителство въ днешното общество, което положение на гледъ е привилегировано, е просто пролетарско положение, което се отличава отъ пролетарското



положение на индустриалнитѣ работници по това, че народното учителство не взима прѣко участие въ производството на материалнитѣ богатства, не е индустриаленъ пролетарий. Но привидното особено положение на народното учителство въ днешното общество правятъ го да страда отъ съсловната ограниченостъ, отъ която, впрочемъ, страдатъ и работниците отъ нѣкои индустрии, останали назадъ въ своето развитие, а нѣкои отъ народнитѣ учители ги тъй заслѣпява, че се смѣтатъ за *бюрократи* и *буржуа*!

И тъй, народниятъ учителъ е *пролетарий*. Той е лишенъ отъ срѣдства за производство и сжществува, като продава своя трудъ. Неговиятъ трудъ, както и труда на всѣки пролетарий, е въ днешното общество *стока*, цѣнността на която се опрѣдѣля, както и цѣнността на всѣка друга стока. Но цѣната на труда на пролетария народенъ учителъ, както и цѣната на труда на всѣки пролетарий въ днешното общество, никога не достига величината на цѣнността на труда му и не може я достигна, до гдѣто сжществува днешното общество. Напротивъ, тя, съ развитието на буржуазното общество и съ увеличението на конкуренцията, се движи надолу. По такъвъ начинъ обществото ограбва една частъ отъ цѣнността на труда на народния учителъ и тази ограбвана отъ капиталистическата класа частъ отъ цѣнността става все по-голяма, а получаваната цѣна отъ учителя все повече се намалява. Народниятъ учителъ не участвува направо въ създаването на принадлежната цѣнностъ, този източникъ на трупането на капиталитѣ въ ржцѣгѣ на капиталиститѣ, но той участвува непрѣко, обаче, създаваната и съ негова помощъ принадлежна цѣнностъ капиталиститѣ не намиратъ никакъвъ интересъ да я дѣлятъ съ создателитѣ ѝ, прѣдпочитатъ да я прибавятъ къмъ капиталитѣ си или да я турятъ въ джеба си. Изобщо, пролетарското положение на народния учителъ може да се схване, само когато го разглеждаме като продуктъ на общественитѣ отношения и сжществуването му въ зависимостъ отъ тия отношения. Тогава става явно, че той не е бюрократъ и буржуа, а просто пролетарий. Неговото *особено положение* въ днешното общество произтича отъ това, че неговиятъ трудъ се прилага въ една специална областъ тѣсно свързана съ цѣлото производство, че той има общо значение за социалното развитие и че буржуазията нормира пролетарското му положение съ специални закони за народното образование. Но, както видѣхме, това особено положение на народния учителъ съ развитието на капитализма се измѣнява, изчезва, когато, напротивъ, пролетарската класа се стреми къмъ него и го добива. Народното учителство може да запази поне това привидно особено положение въ днешното общество, само ако се бори заедно съ цѣлата пролетарска класа за общитѣ пролетарски интереси. Съ други думи, народното учителство има общи интереси съ пролетарската класа, защото тѣ съставляватъ частъ отъ нея, слѣдователно, и неговиятъ общественъ идеалъ е този на

пролетарската класа. Прѣдъ видъ на това, че народното учителство съставлява една специална категория отъ работници, трудътъ на която се прилага въ една обща областъ, съ общо социално значсние, което и днесъ, макаръ буржуазията да се отнася съ прѣзрѣние, се запазва и въ бждащото общество ще се запази, социалната демокрация може да апелира къмъ нея, както и къмъ всѣка друга категория работници, напр. както апелира къмъ словослагателитѣ, къмъ желѣзаритѣ и т. н. Къмъ една организация отъ народни учители, която по сжщество е пролетарска, соц. демокрация може да апелира както и къмъ всѣки работнически синдикатъ. Нѣма съмнѣние, че съсловната ограниченостъ на народното учителство, произходътъ на която видѣхме какъвъ е, явява се не малка прѣчка за самосъзнанието му. Но, първо, тази съсловна ограниченостъ срѣщаме я и въ организации отъ физически пролетарии, и тя ги прави да се стремятъ къмъ създаването на положение привилегировано, аристократическо сирѣмо другитѣ пролетарски организации, а второ, и главно, капиталистическото развитие систематически унищожаватъ тази съсловностъ въ всички пролетарски срѣди. Впрочемъ, систематическата, енергичната пропаганда на социалистическитѣ идеи ще прѣодолѣе прѣчкитѣ за самосъзнанието на народното учителство. Макаръ то прѣко и да не участвува въ производство и прѣко да не изпитва влиянието на капиталистическитѣ му закони, но, отъ друга страна, то, като състояще отъ интеллигентни пролетарии има възможностъ повече да изучава капиталистическитѣ отношения и чрѣзъ силата на абстракцията да ги схваща и прави нуждитѣ заключения.

Д. В



## Х Р О Н И К А.

(Изъ нашата журналистика).



Общодѣлскиятъ humbug. — „Синдикалното движение и социалната демокрация“. — Германскитѣ „свободни“ и „локални“ синдикати. — Какво говори аналогията.

Общодѣлцитѣ, колкото повече губятъ почвата подъ краката си, толкова повече губятъ пусулата и изпадатъ въ неизлѣчимъ противорѣчия. Това вече видѣхме въ миналата хроника по двѣтѣ статии въ «Общо Дѣло»: «Чуждитѣ и нашия конгресъ», и «Всемирниятъ работнически парламентъ». Сжщото сега ще видимъ и отъ другата статия, помѣстена въ сжщото «Общо Дѣло» подъ названието: «Синдикалното движение и социалната демокрация». Тази хроника бѣше писана за миналата книжка на «Ново Врѣме», но по нѣмане на мѣсто остана за тази книжка. Да разгледаме накжсо тази статия.

Статията: «Синдикалното движение и социалната демокрация» пише А. Ц., т. е., ако се не лъжа, оня сжщиятъ студентъ А. Ц., който прѣди нѣколко мѣсеци написа извѣстниятъ общодѣлски проектъ и програма за сѣюзъ на българскитѣ синдикати. Въ този проектъ А. Ц. проповѣдваше на българското работничество «неутралитетъ», т. е. българскитѣ синдикати да водятъ не политиката на социалдемократическата партия, а безпартийна или «непартизанска». Съ други думи, проповѣдваше имъ прѣди 7—8 мѣсеци «политиката отъ случай на случай», т. е. синдикатитѣ да поддържатъ днесъ една отъ буржуазнитѣ партии, която обѣщава да прокара «работническитѣ искания», утрѣ друга, която още повече имъ обѣщава това, други день третя и т. н. И за да докаже, че такава синдикална политика е най-модерната, фалшифицира възгледигѣ на Кауцки и Бебеля. Сега сжщиятъ този студентъ пише статия за синдикалното движение и социалната демокрация, за да докаже, че неутралитетгѣ на синдикатитѣ не се състоятъ въ «политиката отъ случай на случай», въ «партизанската» или «безпартийната» политика, а въ приемането за членове на синдикатитѣ всѣки работникъ, безъ разлика на вѣра и политически убѣждения. Последното не значи неутралитетъ, а означава проста тактичностъ, която нѣма задължително значение. Кауцки, въ статаята «Неутралността на синдикатитѣ», казва: «Важниятъ въпросъ по неутрализирането не е този, дали синдикатитѣ трѣбва да приематъ всички работници безъ разлика на религиозни и политически убѣждения, а този — дали синдикатитѣ трѣбва да водятъ политика или не» (вижъ «Ново Врѣме», год. VШ, стр. 479). Впрочемъ, общодѣлцитѣ разбиратъ неугралитета на синдикатитѣ различно, споредъ обстоятелствата, споредъ нуждата на момента да лъжатъ незнajoщитѣ. Вчера тѣ разбираха подъ неугралитетъ политиката «отъ случай на случай», днесъ разбиратъ «политиката» на свободното записване членове въ синдикатитѣ, утрѣ — пълното неутрализиране на синдикатитѣ отъ социализма и отъ социалдемократическата политика, т. е. воденето «чисто работническа политика», «политика на най-близкитѣ работнически интереси», «самостоятелна синдикална борба, независима огъ борбата на социалдемократическата партия, или пъкъ «политиката на камилското птиче», т. е. оная наивна политика, която се състои въ това — въ душата си да сме социалдемократи, въ сжщностъ да вървимъ съ социалдемократията, но въ агитацията да не казваме това или да го прикриваме. Статията: «синдикалното движение и социалната демокриция» е една общодѣлска каша отъ тѣзи разни видове «неутралитетъ». И тази каша се пише съ видъ на дълбоко изслѣждане съ едничката цѣль да се направи заключението, че българскитѣ синдикати, които влизатъ въ *Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Сѣюзъ* и се намиратъ въ тѣсна връзка съ българската работническа социалдемократическа партия били «партизански синдикати», «локалистически», като германскитѣ локални организации, които общодѣлцитѣ ги прѣдставляватъ по-черни и

отъ дявола, «сектантски кржжоци» и т. н., и че българското «рабoтничество» трѣбвало да пригърне политиката на германскитѣ свободни синдикати, които били неутрални. Обаче, всички тѣзи твърдения сж обичното общодѣлско *humbug*, т. е. обичното общодѣлско прѣвратно тълкуване на фактитѣ, съ цѣль да лъжатъ «рабoтничеството», което тѣ третираатъ като тѣлпа отъ диванета.

Свободнитѣ синдикати въ Германия сж социалдемократически, понеже «прѣобладающето множество» отъ членоветѣ имъ, както казва Legien, единъ отъ германскитѣ «неутралисти», сж социалдемократи, ржководятъ се отъ тѣхъ, вървятъ съ социалдемократическата партия, т. е. намиратъ се въ «органическа връзка» съ нея, *не сж неутрални*. На стр. 14 отъ свояга брошура — «Die Deutsche Gewerkschaftsbewegung», между другото, Legien казва: «Отъ друга страна, азъ съмъ на мнѣние, че едно сериозно ржководене на синдикалната борба ще пробужда класовото съзнание въ работника и ще го води при партията, която прѣдставлява работницитѣ като класа. Тукъ се крие причината, дѣто прѣобладающето множество на синдикалнитѣ членове се обявяватъ привърженици на социалдемократическата партия». Legien, като неутралистъ, едностранчиво обяснява явленията. Фактътъ, че германскитѣ синдикати сж социалдемократически, обяснява го съ това, че тѣ сж водили синдикална борба. А пъкъ върното е, че «причината, дѣто прѣобладающето множество синдикални членове се обявяватъ привърженици на социалдемократическата партия», е социалдемократическата пропаганда и агитация, която систематически е водила и води социалдемократическата партия срѣдъ тѣхъ, въпрѣки желанието на неутралиститѣ, и която създаде «органическата», *тѣсната* неразрушима връзка между тѣхъ и партията. Въ случая за насъ не сж важни едностранчивитѣ обяснения на неутралиста Legien-а; важното е, дѣто той признава, че «свободнитѣ» синдикати сж социалдемократически, *не* неутрални, вършатъ политиката на социалдемократическата партия. Ако въ Германия тѣ се наричатъ «свободни», причината не е въ това, че тѣ не се намиратъ въ организационни, въ формални връзки съ партията, или че приеманието на членове въ тѣхъ е свободно за всѣки работникъ безъ разлика на религиозни и политически убѣждения, а е въ специалнитѣ закони за сдружаванията и въ специалнитѣ условия на Германия. Въ това отношение «свободни синдикати» сж и «локалнитѣ» (Localvereine), защото и тѣ не се намиратъ въ формални връзки съ партията и тѣ свободно приематъ за членове всѣки работникъ, който пожелае да влѣзе въ тѣхъ, безъ разлика на народностъ, вѣра или убѣждения. Разликата между тѣхъ е тази, че водителитѣ на първитѣ, на така нареченитѣ «централни съюзи» (Centralverbände), неспособни да обяснятъ явленията въ тѣхната взаимна свързка и за това твърдѣ едностранчиви въ разбиранията си, се опитватъ напоследъкъ да отклонятъ работническото движение въ Германия отъ *общата му тенденция*, както казва Кауцки, къмъ все по-тѣсна връзка на синдикатитѣ съ социалдемократиче-

ската партия, да скжсатъ връзката между економическата и политическата борба на пролетарията и, като взиматъ първата независимо отъ втората, приписватъ достигнатитѣ резултати отъ общата борба за по-добри условия на труда на синдикалната борба, независимо отъ политическата и отъ тука вече правятъ невѣрното заключение, че неутрализирането на синдикатитѣ отъ социализма, отъ социалдемократията и воденето на чисто синдикална политика, на «една чиста политика само за интереси», както казва «най-модерниятъ» германски неутралистъ Елмъ, щѣло да приведе едва ли не кътъ сжщата цѣль, къмъ която се стреми социалдемократията. Поне такова заключение може да се извади изъ сжжденията на Legien. «Локалнигѣ организации» пѣкъ се борятъ противъ стремлението на водителитѣ на «централнитѣ съюзи» да отклонятъ германскитѣ синдикати отъ досегашната имъ *обща тенденция* и проповѣдватъ открита социалдемократическа политика, както и противъ ония синдикати, които сж явно противъ социалдемократията, какъвто е германскиятъ печатарски съюзъ, който прѣдставлява типъ на една консервативна «секта», на едно аристократическо заключено сдружение отъ рода на старитѣ английски тредъ-юниони. А до какви абсурди достигатъ неутралиститѣ въ Германия при мотивирането на своитѣ стремления къмъ неутрализиране на синдикалното движение, може да се види отъ статията на Кауцки: *«Неутралността на синдикатитѣ»*.

Но нашитѣ общодѣлци харесватъ «свободнитѣ» германски синдикати, а хулятъ «локалнитѣ» съ цѣль да направятъ една аналогия между българскитѣ синдикати, които влизатъ въ състава на *Българския Общъ Работнически Синдикаленъ Съюзъ* и германскитѣ, отъ една страна, а отъ друга — между послѣднитѣ и ония български «работнически дружества», които се намиратъ вънъ отъ тоя съюзъ. Споредъ общодѣлцитѣ, българскитѣ синдикати приличали на германскитѣ «локални синдикати», защото и тѣ, както послѣднитѣ, не сж неутрални, открито пропагандиратъ идеитѣ на социалдемократията и сж за заякването на връзкитѣ между тѣхъ, а за това били «сектантски», «анархистически гнѣзда» и т. н.; общодѣлскитѣ пѣкъ «работнически дружества» приличали на «свободнитѣ» германски дружества, защото били «неутрални». Всичко това сж общодѣлски измислици, разбира се. Както видѣхме германскитѣ «свободни» синдикати не сж неутрални, между тѣхъ и германската социалдемократическа партия сжществува тѣсна взаимна връзка. Истина е, че тази «органическа връзка» между тѣхъ не е изразена формално, въ *организационни връзки*. Но това се обяснява, отъ една страна, съ германскитѣ условия, а отъ друга — *тенденцията* въ развитието и на германското синдикално движение е въ все по-голѣмото заякване на връзкитѣ съ социалдемократическата партия. Общата тенденция е такава въ цѣлото международно синдикално движение. Въ цигираната по-горѣ статия, на стр. 414, Кауцки казва: «Както въ Англия, така сжщо и въ Франция по настоящемъ се стремятъ не къмъ неутрализиране,



а към една все по-тъсна взаимна връзка между синдикатите и социалистическите организации. И най-подиръ, цѣль редъ страхи, като Белия, Австрия, Дания, идѣто отъ връме синдикалното движение и социалната демокрация се намиратъ въ най-тѣсна връзка, ние не виждаме нито най-малка нужда да се разслабѣе тя. Подчертанитѣ отъ мене думи на Кауцки сж ясни: общото стремление не е къмъ неутрализиране, а къмъ една все по-тѣсна връзка между синдикатите и социалистическите организации. Тѣзи връзки въ Австрия, Дания, Белия сж и формални, организационни. Българскиятъ *Общъ Работнически Синдикаленъ Сюзъ* стои сжщо на почвата на тази всеобща тенденция на синдикалния свѣтъ. Значи, ако въпросътъ е за аналогия, то ясно е, че тя говори тъкмо противъ общодѣлскитѣ измислици. Тази аналогия много ясно говори, че именно общодѣлскитѣ «работнически дружества» сж буквално *сектантски, анархистически гнѣзда*, въ които, както и въ цѣлата мизерна общодѣлска котерия, цѣвтятъ всички ония добродѣтели, които тѣй изобилно приписватъ тѣ на германскитѣ «локални организации». Вижете, какво прѣдставляватъ софийскитѣ общодѣлски «работнически дружества». Въ шивашкото «работническо д-ство» господствуватъ *магаразитѣ*, въ печатарското «работническо дружество» господствуватъ *факторитѣ*, въ желѣзарското «работническо дружество» господствуватъ разни измѣнници на работническата борба, въ бояджийското «работническо дружество» разни еснафи, поради което то и до сега има за свой патронъ «Св. Петръ» и тази година, на 29 юний, общодѣлската котерия, въ лицето на извѣстния еснафинъ Е. Дабевъ, празнува съ него патронния му празникъ. Тѣзи «свободни» общодѣлски «работнически дружества» употребиха всички срѣдства, за да пропждатъ изъ своята срѣда работницитѣ социалдемократи, като бѣсни се нахвърлиха на всѣкого, който се осмѣляваше да ги критикува, да води въ тѣхъ социалистическа пропаганда и да иска просвѣта. Тѣ не търпятъ нито между си не само социализмъ, но и всѣка безобидна критика на тѣхнитѣ работи. Прѣди нѣколко мѣсеца софийското шивашко «работническо дружество» насмалко останало да нагупа общодѣлца И. Я., защото той се осмѣлилъ въ едно негово заседание да говори противъ неутралитета на синдикатите. И. Я. едвамъ успѣлъ да избѣга отъ подивѣлото «работническо дружество» срѣдъ бѣснитѣ псувни и ругатни на шивашкитѣ «неутралисти» матрапази. Тѣзи знаменити софийски «работнически дружества» се обявяватъ противъ борбата на работницитѣ съ господаритѣ, противъ стачкитѣ — това главно срѣдство за економическа борба на работницитѣ, а събирането помощи за стачницитѣ наричатъ *просия*. Помнятъ читателитѣ ни мерзкото имъ поведение къмъ стачкитѣ прѣзъ миналата зима. Тѣзи знаменити софийски «работнически дружества» сж сжщински гнѣзда на общодѣлскитѣ интриги, клюки, шангажни измислици, лъжи, на насѣскването работници срѣщу работници и чрѣзъ това на затпяване работническото съзнание. Единъ отъ клоноветѣ на печатарското «работническо дружество», какъвто е



Пловдивският «печатарски синдикатъ», се състои отъ общодѣлци, които се занимаватъ съ шпионство и доносничество. Съобщената шпионско доносническа афера въ Пловдивъ за нѣкакъвъ «черенъ кабинетъ» отъ «тѣснѣци», описана отъ «Тел.-Пощ. Вѣстникъ», е работа на известни членове отъ този «свободенъ» печатарски «синдикатъ». Цѣлата общодѣлска котерия е шпионско доносническа, шантажистска организация. Прѣвъ цѣлата минала година «Еснафската борба» се занимаваше съ доносничества противъ «тѣснѣцитѣ» чиновници, съ всевъзможни клюки, интриги и шантажи. Естествено е подиръ това, че тѣзи «рабочнически дружества» оставатъ «неутрални», т. е. отдѣлятъ се отъ *Българския Общъ Рабочнически Синдикаленъ Съюзъ*, който обхваща повече отъ 70 синдиката, и съставляватъ отдѣленъ съюзъ отъ 20-на «рабочнически дружества» и то по име «рабочнически», и чисто фиктивни, на книга съществуващи дружества. Но щомъ е така, то пита се: кои сж сектантски, анархистически и тѣснѣшки кръжоци? Ако приемъ за минута, че германскитѣ «локални организации» сж такива, каквито ги описватъ общодѣлцитѣ, то не е ли ясно, че общодѣлскитѣ «рабочнически дружества» именно приличатъ на напиченигѣ отъ общодѣлцитѣ съ черни добродѣтели германски «локални организации». Повече отъ очевидно е, че е така, ясно като бѣлъ денъ е, че общодѣлцитѣ приписватъ своигѣ пороци, които тѣй старателно ги прививатъ къмъ «рабочническитѣ дружества», на българскитѣ работнически синдикати.

Но да оставимъ на страна аналогитѣ. Общодѣлцитѣ обичатъ да прѣдставляватъ себе си за хора, способни на «самостоятелно издирване». Обаче, тѣхното «самостоятелно издирване» се свежда къмъ слѣпото привеждане на аналогии, на отдѣлни факти безъ всѣкаква свѣръзка по между имъ и съ условията на живота, на фрази, откъснати отъ общата имъ свѣръзка съ цѣлата мисль. И всичко това тѣ го вършатъ само и само да създадатъ единъ сжщински *hoi polloi*, да заблудятъ по какъвто и да е начинъ лековѣрнитѣ си читатели. Общодѣлцитѣ привеждатъ за примѣръ синдикатитѣ въ Германия и опитванията за неутрализирането имъ отъ страна на нѣкои «модерни» неутралисти, а сжщо и едно такова опитване въ Швейцария. Но дали условията въ Германия и Швейцария сж аналогични, сж еднакви съ ония въ България? — Този въпросъ за общодѣлцитѣ не съществува, макаръ отъ правилния отговоръ на него да зависи нѣрното обяснение на явленията въ тѣзи двѣ страни. На сжщата стр. 414 отъ «Ново Врѣме», Кауцки, като говори за причинитѣ, по които стремлението за неутрализиране въ нѣмския синдикаленъ свѣтъ прави едно изключение отъ «сегашната въобще тенденция на развитието», казва: «Тѣй че, причината трѣбва да се крие въ едно явление общо за Германия и Швейцария и чуждо на другитѣ споменати страни и не е мжчно да се намѣри то. Това е особената роль, която играягѣ католическитѣ работници въ работническото движение на Германия и Швейцария. Това е най-важната причина на днешнитѣ стремления за

неутрализирането на синдикатитѣ, а не реакционнитѣ тенденции, дѣйстващи въ смисълъ на стария английски тредъ-юнионизмъ». Така че, католицизмътъ въ Германия и Швейцария се явява важна прѣчка за социалдемократическата пропаганда срѣдъ една голѣма частъ отъ германския и швейцарски пролетариятъ. Пита се: има ли подобно нѣщо у насъ? За какво религиозно или либерално-буржуазно влияние надъ българското «работничество» може да става у насъ дума? Има ли у насъ «християнски» или «хиршъ-дункерови» синдикати, та да се говори за нѣкакво неутрализиране на синдикалното движение, съ цѣль да се привлѣкатъ по-лесно работниците отъ тѣзи синдикати къмъ социалдемократията? Освѣнъ за социалистическо политическо убѣждение въ нашитѣ работници, до колкото тѣ го иматъ, за какви други политически убѣждения на нашето «работничество» може да се говори, когато то нѣма никакви, ако нѣма социалистически? За общодѣлцитѣ тѣзи въпроси не сжществуватъ, защото тѣ сж хора много способни на «самостоятелно издирване». Тѣ правятъ аналогия между германскитѣ синдикати и българскитѣ, безъ да искатъ да знаятъ за условията, при които се развиватъ и които съвсѣмъ си не приличатъ, и говорятъ за неутрализиране на синдикалното движение въ България по рецептата на германскитѣ неутралисти, когато у насъ абсолютно нито сѣнка нѣма отъ ония условия и мотиви, които каратъ нѣкои отъ германскитѣ синдикати да говорятъ за неутрализиране. И всичко това правятъ нашитѣ общодѣлци, защото, очевидно, сж много способни на «самостоятелно издирване» и на «теоретическо мислене». Впрочемъ, работата е много проста: едничкото вѣрно срѣдство на общодѣлцитѣ е humbug-а, т. е. просто кавано, шарлатанството. А цѣлата статия «Синдикалното движение и социалната демокрация», както и всичко, което пишатъ тѣ по работническото движение и социалната демокрация, е чистъ humbug.

Senex.



Редакторъ: Д. Благоевъ

Търново  
Дирекция на Мѣстн.  
Почта

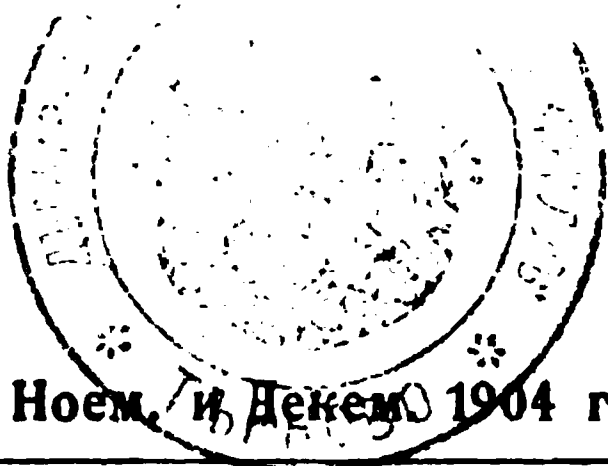
НОВО

ВРЕМЯ

\* \* \* \* \*  
Г. VIII. — Ноемврий и Декемврий — 1904 г.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Стр. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. Конституцията и буржуазните партии. Отъ Д. Бл.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 903  |
| 2. По честенъ начинъ. (Какъ свършва Александра Михайловна). (Край). Повѣсть отъ В. Вересевъ. Прѣвела Силвия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 911  |
| 3. Стари „вѣяния“. отъ Kaetrfer . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 915  |
| 4. Една нова разновидностъ на ревизионизма. Отъ Ортодоксъ. Прѣв. С. Т. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 930  |
| 5. Ученията за произхода и измѣнение на видовете. Отъ Ст. Войводовъ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 941  |
| 6. Опортюнистичь-социалисти за телеграфо-пощенското сдружение Отъ Ф. Н-въ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 950  |
| 7. Стихотворения: I Я кажи ми.... Отъ Скиталецъ, Пр. М. Лѣтовъ. II Пѣсенъ отъ Мих. Лѣтовъ. III Бисери изъ чужбина: а) Писмо. Отъ Henri Barbasse. б) Завинаги. Отъ Г. Галина. Прѣв. Ив. Ст. Андрейчинъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 554  |
| 8. Книжника- I Руско-японската война Отъ Д-ръ Кр. Раковски. II Спис. „Общо Дѣло“, год. V, кн. 1 и 2. III. Животътъ на Василія Тивейски. повѣсть отъ Леонидъ Андреевъ — Разгл. Т. П. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 957  |
| 9. Изъ живота и литературата: Изъ бѣлѣжника на единъ дилетантъ. (Театрални бѣлѣжки). Отъ Н. Самикъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 970  |
| 10. Социаленъ прѣгледъ: Конгресътъ на германската социална демокрация въ Бременъ. Отъ Н. С. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 999  |
| 11. Хроника: (Изъ нашата журналистика) Новото срдство на „младите демократи“ противъ „Ново Врѣме“ — Подражаване на „жътата преса“ отъ послѣдното? — Каква била работата? — Какво ще рече да подражавашъ на „жътата преса“ и кой дѣйствително ѝ подражава. — Нѣщо за „брѣтвенето на П. Ю. Тодоровъ въ „Демокр. Прѣгледъ“, — Какво сж разбрали „младодемократитъ“? — „Марътъ на искусството“ и реалниятъ свѣтъ. — Двѣ противоположни гледища. — Съюзътъ на поповщината и учителството въ „Демокр. Прѣгледъ“. — Нѣщо за „жътния“ Вагренъ и какъ излѣга той. Отъ Senex . . . . . | 1007 |



*Имв. № 3459.*

Год. VIII.

Ноем. и Декем. 1904 г.

Кн. XI и XII.

## НОВО ВРЪМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЪ ЛЕДЪ НА УМСТВЕНИЯ И ОБЩЕОТВЕНЪ ЖИВОТЪ

### Конституцията и буржуазнитѣ партии.

Въ миналата статия видѣхме, какъ политическото безсилие на нашитѣ буржуазни партии ги кара да тълкуватъ конституцията по отношение правата на короната съвсѣмъ несъгласно буржуазното конституционно право и парламентарната практика. Въ сжщото мѣсто видѣхме, какъ растѣтъ на пролетарската класа кара буржуазията да се хвърля въ пригрѣдкитѣ на монархизма и да ограничава правдинитѣ, осветени отъ конституцията. Не бѣхме още дали онази статия въ печатъ, когато нашитѣ буржуазни партии дойдоха да потвърдятъ казаното по най-очевиденъ начинъ. Това тя направи при разискванието на внесения отъ правителството въ тази сесия на Народното Събрание законопроектъ «за лицата».

Днешното правителство между многото други буржуазни «добродѣтели» отличава се съ една, която най-добрѣ го характеризира. Тя се състои въ грижитѣ му, които то полага за буржуазното развитие на страната и главно за покровителство и защита интереситѣ на буржуазната класа. Внесениятъ отъ него законопроектъ «за лицата» има, очевидно, послѣдната цѣль. Подъ булото ужъ да уреди юридическата личностъ на сдружаванията, днешното правителство съ законопроекта «за лицата» иска да ограда интереситѣ само на буржуазната класа и да ги ограда не толкова съ опрѣдѣлянето на прѣзната имъ способностъ, колкото съ отнеманието ѝ отъ ония сдружавания, които иматъ противоположни интереси на интереситѣ на тази класа? — Очевидно е, че тѣ сж само работническитѣ сдружавания, работническитѣ синдикати. Най-близка цѣль на единъ работнически синдикатъ съставлява борбата му противъ безграничната експлоатация на работническия трудъ, за подобръние положението на работницитѣ. Обаче, всѣко ограничаване на експлоатацията, всѣко подобръние въ положението на работника означава намаляване печалбитѣ на господаритѣ му. Това, нѣма съмнѣние, е едно голѣмо зло за послѣднитѣ. И ето днешното «патриотическо» правителство бърза да ги ограда отъ това голѣмо «обществено» зло. Това то мисли да достигне съ законопроекта «за лицата», който вече е приетъ отъ Народното Събрание, отъ всички буржуазни партии въ него безъ изключение, по принципъ и утрѣ ще го приематъ окончателно, т. е. законопроектътъ ще стане законъ. Съ законопроекта «за лицата» гони се цѣльта да

ционно право на българските граждани, а съ това заедно и „правната опособност“ на всички сдружавания и особено на сдружавания съ политическа и политико-социална цѣль.

Обаче, законопроектътъ „за лицата“ не само изисква прѣдварително разрѣшение отъ правителството и утвърждаване на устава на сдружаванията, за да добиятъ „правна способност“, но и лишава отъ „правна способност“ дружества съ политическа и социалъ-политическа цѣль. Съ други думи, законопроектътъ „за лицата“ е явно противоконституционенъ. Той е насоченъ противъ едно отъ най-скъпите ни права, осветени отъ конституцията; той посяга на свободното ни коалиционно право, осветено отъ 83 чл. на конституцията. И ето този явно противоконституционенъ законопроектъ е приетъ на първо четение, по принципъ, отъ всички, безъ изключение, буржуазни фракции въ Народното Събрание. Какъ да се обясни това противоконституционно единодушие на буржуазните фракции въ Народното Събрание? Извѣстно е, че всѣка отъ тяхъ се надпрѣварва съ другитѣ да доказва, че тя е именно, която най-много милѣе за погазванитѣ конституционни правдини отъ другитѣ, да критикува най-остро правителството за неговитѣ дѣйствителни или мними погазвания на конституцията. Но тука, при законопроекта „за лицата“, който явно посяга на едно отъ най-главнитѣ конституционни права на българскитѣ граждани, който, значи, е грубо поругание на конституцията, тука между всички буржуазни фракции господствува трогателно противоконституционно единодушие. Всичкитѣ бързатъ да похвалятъ правителството за внасянето на този законопроектъ, всички тѣ се надпрѣварватъ да помогнатъ на правителството съ своето насърдение и бѣлѣжки, за да направи по-свършенъ, по-ясенъ и по-ефикасенъ за спасението „на обществения редъ, на морала и религията“ законопроекта. Обяснението на това буржуазно противоконституционно единодушие се намира въ факта, че законопроектътъ „за лицата“ е насоченъ противъ работническитѣ организации, които по самото си естество сж политически и „социално-политически“. Той има за цѣль, както видѣхме, да огради интереситѣ на буржуазната, на експлоататорската класа и да тури прѣчки на борбата на експлоатиранитѣ, на работническата класа за намаление на експлоатацията, за подобрене на своето положение, което означава намаляване на исплатеното работн. врѣме, слѣдователно, на печалбитѣ на господаритѣ. А че буржуазн. партии съ законопроекта „за лицата“ гонятъ тази цѣль, ясно е не само отъ приведенитѣ по-горѣ членове на законопроекта, но и отъ самитѣ рѣчи на буржуазнитѣ фракции въ Н. Събрание при първото четение на законопроекта. Напримѣръ Н. Цановъ, отъ името на „младодемократската“ група, заяви, че 186 чл. отъ законопроекта билъ прѣписанъ изъ Германския имперски законъ «и почти изключително се отнася до стачкитѣ», обаче слѣдъ поправянието на «печатнитѣ погрѣшки» въ него, законопроекта, «на драго сърдце» щѣлъ да гласува за него. Министъръ Стайковъ, който внесе законопроекта, обясни, че



цѣлѣта на правителството съ тоя законопроектъ била да се махнатъ дружествата, които биле противъ „публичния редъ и моралъ“. Единъ отъ правителственитѣ депутати обясни слѣдъ министра, кои сж тѣзи сдружения; споредъ него, законопроектътъ билъ «насоченъ само противъ дружества, които иматъ економическа или друга нѣкоя цѣль, а се занимаватъ съ политика». Но най-интересни сж изявленията на корифеитѣ отъ народняшката партия, отъ тази партия, която въ опозиция лѣе най-изобилни крокодилски сълзи за поруганата конституция, за покрусения «конституционенъ духъ». Напримѣръ, С. Бобчевъ заявява, че „отъ гледището на нуждата, този законъ се налага“, той е напълно съгласенъ съ това положение на законопроекта, споредъ което, сдружения, които не се впишатъ въ регистра при окр. сждъ, да нѣматъ юридическо право на съществуване и пита: „по какъвъ начинъ ще се унищожатъ дружествата, които сж противъ морала и общественя редъ?“ Другиятъ народняшки корифей, а именно извѣстниятъ оплаквачъ на „конституционенъ духъ“, Т. Тодоровъ обяснява, кои дружества неговиятъ съпартизанинъ иска да бждатъ унищожени. Той „ясно и категорично заяви, че въ Германия съ тия законоположения се иматъ прѣдъ видъ анархическитѣ дѣйствия и социалистическитѣ сдружения, които се считатъ за врагове на държавния редъ“. „Ако и у насъ се зараждатъ подобни течения“ — казва буквално той, — то „нужни сж специални за това закони“. За него конституцията е само на думи, но нуждата изисква, щото тоя законъ ний да приспособимъ и за нашата сиромашка черга“.

Както виждаме, нѣма никакво съмнѣние, че законопроектътъ за „лицата“ е насоченъ съ казанитѣ членове отъ него изключително противъ политическитѣ и економически организации на работническата класа, противъ нейното свободно коалиционно право, осветено отъ конституцията. Работата е много ясна. Заедно съ зараждането и ръста на буржуазната класа заражда се и расте нейниятъ антиподъ, нейната противоположностъ — работническата класа, която се ползува отъ конституционното право за свободна коалиция въ дружества и съюзи за борба и защита на своитѣ интереси. Буржуазната класа се чувствува честита само тогава, когато може безъ страхъ и стѣснение да ограбва труда на работническата класа, да изсмуква потъта и кръвта на дѣцата ѝ, дѣщеритѣ ѝ, женитѣ ѝ, да съсипва дребно-занаятчийската и селска маси и да бжде увѣрена въ дълготрайността на своето безконтролно господство. Но работническата класа, съ своитѣ политически и „социалъ-политически“ организации, т. е., съ своята политическа партия, съ своитѣ синдикати и съюзи за борба и защита на своитѣ интереси и права противъ буржуазната класа, противъ своитѣ експлоататори, заплашва безконтролното ѝ господство, заплашва експлоататорскитѣ ѝ интереси. Ето защо буржуазната класа не иска да търпи това. Поради това прѣдставителитѣ ѝ, нашитѣ буржуазни партии вече намиратъ, че конституцията не защитава достатъчно интереситѣ на тази класа, провъзгласява я за правни думи и съ спе-

циални закони, какъвто е този за „лицата“, погазва писаната конституция и иска да създава своя фактическа конституция, която да огражда интереситъ само на буржуазната класа, интереситъ, които тѣ провъзгласяватъ за „обществени интереси“! Въ миналата статия ние казахме, че съ ръста на работническата класа, на нейното класово съзнание и на нейната организация и съ усиляването на нейнитѣ борби, буржуазната класа става все по-реакционна, стреми се къмъ потъпкване конституционнитѣ правдини и къмъ посегание на коалиционното право на работническата класа. И ако тя не достига своитѣ цѣли, това се дължи на борбата на последната. Че това е вѣрно, ние сега го виждаме съ собственитѣ си очи и изпитваме го на своя собственъ гърбъ. Нашитѣ буржуазни партии днесъ въ единъ гласъ викатъ: распни го! по дяволитѣ конституцията! „Социална нужда“ е да се ограничи коалиционното право на работническата класа!

*Коалиционното право*, т. е. правото на свободното сдружаване и съюзяване е едно отъ основнитѣ права на гражданитѣ въ страни съ конституционно управление. Но това право нито за една класа отъ гражданитѣ нѣма такова голѣмо значение, както за работническата. Двѣ сж основнитѣ права, безъ които работническата класа не само не може да се приближи до крайната цѣль на своята борба — до освобождението си, но и не може да достигне най-малки подобрѣния въ положението си. Тѣ сж *изборното право* и *коалиционното право*. Ако работническата класа безъ изборното право не може да прояви своята политическа сила и чрѣзъ завоеванието на политическата властъ да наложи своята диктатура и да осъществи своята социална революция, то безъ коалиционното право тя не би могла свободно и открито да защити нито едно отъ другитѣ свои права, нито единъ свой интересъ. Ограничаването на това право означава за работническата класа туряне прѣчки на нейното самосъзнаване и организиране и на нейната економическа и политическа борба, означава стремление на господстващата класа да ослаби силата ѝ, да не ѝ даде да се самосъзнае и да организира съпротива на експлоатацията и ослабване на нейното господство. Естествено е, значи, че работническата класа въ всички страни се стреми не само да запази коалиционното право, но и да го разшири, ако то е ограничено.

Но ние днесъ сме прѣдъ факта, че нашитѣ буржуазни партии вече се опитватъ да издигнатъ прѣчки прѣдъ растящото развитие на работническата класа. Тѣ днесъ съ законопроекта за лицата извършватъ първото посѣгане и върху едно отъ първитѣ ни конституционни и жизнени за работническата класа права. Най-малкото, което нашитѣ буржуазни партии искатъ да достигнатъ съ този законопроектъ, е проповѣданиятъ отъ общодѣлцитѣ — тѣзи орждия на буржуазията, които, скрити задъ маската на „широкъ социализмъ“, систематически замъгляватъ съзнанието на работниците — неутралитетъ на работн. организации. И понеже тѣ не могатъ да накаратъ работниците да прѣгърнатъ този не-

утралитетъ, искатъ да ги накаратъ чрѣзъ ограничаване правата на работническата класа свободно да се сдружава и съюзява, правата ѝ да се бори за защита своитѣ интереси и за подобръние своето положение. Отъ тука ние виждаме най-очигледно, какво долно лицемѣрие се крие въ приказкитѣ на буржуазната класа и на нейнитѣ партии спрямо работническата класа за „необходимостта отъ работнически закони“, а главно отъ законъ „за дѣтския и женския трудъ“. Обѣщаватъ „работнически закони“, а прѣдварително отнематъ правото на работниците да се борятъ за прилаганието имъ и прѣобръщатъ свободното коалиционно право въ фикция, въ праздна дума. Вижда се, че тѣ ще прокаратъ въ «работническитѣ закони» проповѣдваната отъ общодѣлцитѣ немислица за „помирителнитѣ сѣдилища, които ще ошастливятъ работниците и направятъ излишна борбата на работническата класа. Плитко буржуазно лицемѣрие! Впрочемъ, нѣма съмнѣние, че нито лицемѣрието на буржуазията, нито драконовскитѣ закони сж въ състояние да спратъ борбата на работническата класа за подобръние на своето положение и за своето окончателно освобождение. Работническата класа само въ борбата за завоевание на своитѣ права и защитата имъ и само чрѣзъ своята непримирима класова борба расте, заяква, възмжжава. Единъ противоработнически законъ, какъвто е този за „лицата“, не е въ състояние да сломи работническитѣ организации или да попрѣчи на класовото самосъзнание на работниците. Тѣ ще съумѣятъ да приспособятъ своята борба и своето развитие и къмъ най-драконовскитѣ, къмъ най-жестокитѣ негови постановления. Тѣ ще съумѣятъ, при всѣкакви условия да водятъ своята непримирима класова борба и не само да извоюватъ похитенитѣ отъ тѣхнитѣ врагове конституционни права, но и да гарантиратъ развитието имъ, разширението имъ. Днесъ на всѣкъдѣ единствената класа, която има жизненъ интересъ отъ разширяването на конституционнитѣ правдини, на демократическитѣ учреждения, и която може да гарантира тѣхното съществуване, е пролетарската класа. И у насъ тя е едничката класа, която има сѣщия интересъ; тя е и едничката, която може чрѣзъ своето съзнание и организация да се яви защитница на конституционнитѣ права. И колкото повече напрѣдва буржуазното развитие у насъ, толкова повече расте и силата на нашата пролетарска класа. А съ своето съзнание и организация, съ своята мощъ тя ще повали всички прѣчки, които издига и ще издига буржуазната класа на пжтя ѝ къмъ освобождението. Днесъ буржуазнитѣ партии и котерии посѣгатъ най-грубо, най-безсрамно върху правата на работническата класа. Тѣ ни прѣдизвикватъ, тѣ прѣдизвикватъ работническитѣ политически и економически организации. На това цинично прѣдизвикателство отговорътъ трѣбва да бжде най-енергиченъ протестъ противъ посяганието на буржуазнитѣ партии върху свободното коалиционно право, най-високъ протестъ въ името на конституцията и интереситѣ на работническата класа.

Д. Б.

## СТИХОТВОРЕНИЕ

отъ Г. Галица.

Мразъ полята още скована,  
В'снѣ е близката джбрана,  
А вече чуй се какъ земята  
Подъ напора на цвѣтата  
Се размърда и разшава.

\* \* \*

На сланиѣ още слѣдитѣ  
Не изсъхнали сж вситѣ,  
А в'сърдце ми вече начева  
Тихо-радостно напѣва  
На надѣждитѣ, мечтитѣ

Превелъ отъ руски : Ив. Ефтимовъ.





## По честенъ начинъ.

(Какъ свършва Александра Михайловна).

Повѣсть отъ В. Вересаевъ.

(Продължение отъ X книжка и край).

### X.

Прѣдъ видъ бързата работа въ работилницата работѣха и въ недѣля до обѣдъ. Главата на Александра Михайловна я болѣше до samozабрава, прималяваше ѝ и всичко наоколо ѝ се показваше още по-мрачно, още по-отвратително, отколкото всѣки другъ пжтъ. Таня не дойде. Сърдцето на Александра Михайловна се стѣгаше, дѣто и тази сутринъ не можа да види Таня: оспа се, главата ѝ шумѣше, а трѣбаше да се бърза за работилницата, до като не сж затворили вратитѣ. Александра Михайловна рѣши да отиде слѣдъ обѣдъ при Таня.

Наоколо царуваше обикновеното шумолене при сгъването на листетѣ, гърбоветѣ на момичетата еднообразно се навеждаха и изправѣха. Василий Матвѣевъ си намираше работа около машината за рѣзане, отрѣзваше нѣкакви си свѣтли корици и сжщеврѣмено внимателно изглеждаше всѣка отъ момичетата. Александра Михайловна, цѣла погълната отъ възпоменание за вчерашното признание на Даря Петровна, съ необикновено чувство, като че прѣдвиждаше нѣщо, се оглеждаше наоколо. Между движащитѣ се глави се мержалѣеха мазнитѣ рамѣнѣ и кжсата шия на Василий Матвѣевъ. И той, и другитѣ имаха дѣлнично спокойни, нищо не изразяващи лица! . . . Като че съвсѣмъ не лежеше между тѣхъ тази ужасна, мръсна тайна, за която вчера узна Александра Михайловна, или като че тази тайна бѣше нѣщо съвсѣмъ обикновено, че не можеше нито да души, нито да мжчи.

Като излизаше въ 1 часа, Александра Михайловна чу, какъ хазайнтѣтѣ викаше въ кантората на Василия Матвѣевъ, а той тичаше нагорѣ—надолу, махаше съ ржцѣ и обясняваше нѣщо си на Семидалева.

Надвечеръ Александра Михайловна стоеше у дома си и шиеше съ прѣмѣстена до прозореца маса. Влѣзе Даря Петровна съ кърпа на главата и съ дрѣха.

— А-а . . . Здравсти! — привѣтливо прошепна Александра Михайловна и бързо се дигна съ тази неестествена суетлива радостъ, съ която се приематъ хора, съ които се срѣща човѣкъ често, но които никога не го посѣщаватъ. — Сѣднѣте, моля ви!... Ще позволите ли да направя чай?

— Не, не, не се трудѣте! — бързо се отказа Даря Петровна, безъ да се настанява добрѣ. — Азъ дойдохъ само за минутка, искахъ да питамъ: отъ гдѣ купихте плата на дрѣшката, съ която бѣхте на праздника?

Александра Михайловна каза.

— Благодаря ви. Много ми се харесаха пъстрилата . . . Е, прощавайте! Бързамъ. — Даря Петровна замълча. — А чухте ли за нашата Танечка? — въздъхна тя.

— Какво? — трепна Александра Михайловна.

— Отишла при Василий Матвѣва.

— Не може да бжде!

Александра Михайловна си отпусна ръцѣтъ и бавно сѣдна на кревата.

— Вѣрно. Момичетата видѣли . . . И какъ ловко той се справи съ корицитѣ! Които бѣха по края залѣти, отрѣзатъ понавѣтрѣ и станали като нови; а които бѣха повече залѣти, хвърлитъ, и казалъ на хазаина, че не донесли двѣста отъ типографията. Хазаинътъ се развикалъ: «какъ така да не ги прочетете?» — «Азъ тъкмо ги четѣхъ, казалъ той, вий ме повикахте; а когато се върнахъ — селянина изъ типографията вече нѣмаше» . . . Жалко за нашата Таничка, нали?

Тя въздъхна, а нейното жълто, смирено лице свѣтѣше отъ тайна радостъ.

— Господи, Господи, какво е това! — проговори Александра Михайловна. — Тази сутринъ вървя, гледамъ именно отъ тази страна иде Таня; закрива си лицето съ кърпа, избѣрща се. Не, помислихъ си, не е тя. А излиза, че при него е ходила . . . И какъвъ грѣхъ азъ направихъ! — започна да се оправдава прѣдъ себе си. — Искахъ тази сутринъ да отида при нея, не успѣхъ, момиченцето ме задържа; а послѣ на работа отидохъ — нѣмаше я вече въ кѣщи . . .

Даря Петровна си отиде. Александра Михайловна сѣдна до прозореца и замислено се загледа въ тъмнѣющия дворъ.

— «Мжчно ми е за Танечка!» мислѣше си тя. Но тѣжгата бѣше само въ мислитѣ ѝ; въ душата ѝ съ тази тѣга се смѣсваше тънко прѣзрѣние къмъ Таня. Не, тя, Александра Михайловна, — не би отишла не за петдесетъ рубли, но отъ гладъ да би умрѣла . . . Каква гадостъ! Тя е честна, непродажна. И тѣзи мисли ѝ навѣха приятно усѣщане на чистота, каго че ли токущо се е върнала отъ баня. Не е лесно да се остане честна, а тя запази себе си и винаги ще се запази . . .

Дойде Лестманъ. Пи чай и срамливо гладѣше своята рѣдка брада; а Александра Михайловна, въздишайки, разказваше за случилото се съ Таня; тя ругаше Василия Матвѣвъ, съжеляваше Таня, и около нейнитѣ устни едва забѣлѣзано играеше скромно-горда усмивка.

## XI.

— Азъ . . . азъ зная . . . Господи, какво е това? . . . Пустнѣте ме! . . . Азъ зная, — задишайки се, твърдѣше Александра Михайловна съ смъртно блѣдно лице, промѣквашецъ се между тѣпата. — Стражаръ, това е едно момиче . . . Азъ зная! . . . О, Господи! . . .



Тя вече три минути стоеше въ тълпата, която се притискаше до брѣга. На края на гранитния кей бавно плѣскаха дългитѣ, зеленикави вълни, утрено слънце ги освѣтляваше дълбоко и ги правѣше прозрачни, и на този зеленикавъ плѣскащъ фонъ неподвижно се рисуваше лежащето на плоча тѣло на момичето, мокро-тежката черна рокля плътно покриваше нейнитѣ обтегнати крака, остритѣ краища на пантофитѣ стърчаха на страна. Александра Михайловна се подаде напредъ, за да разгледа лицето, и съ смжтно-тжжно, жадно любопитство гледаше на това кржгло синьо лице, съ течаща отъ жгъла на устната пѣняста тъмна течностъ. И изеднажъ сивата копринена дрѣшка на издаденостъта на гърдитѣ ѝ се показва съвсѣмъ извѣстна; послѣ, въ недоумѣние, станаха ѝ познати кржглинитѣ на бузитѣ, намокренитѣ жълто-червени коси, и загадъчно-неизвѣстно чуждото лице на удавената изеднѣжъ се прѣвѣрна въ извѣстното лице на Таня.

— Стражаръ, азъ зная . . . Господи, Господи! . . . — повтаряше Александра Михайловна. — Това е едно момиче, фамилията ѝ е Капитонова . . . Татьяна . . . О, Господи, какво е това?..

Стражарътъ извади книжката си и записа името на удавената и адреса на Александра Михайловна, тълпата се обръщаше съ въпроси къмъ Александра Михайловна, а тя плачешкомъ повтаряше: «Господи Господи!» и безъ да се откъсне гледаше на лежащата Таня; всичко въ нея бѣше близко, познато и всичко — страшно, необикновено и скрито—чуждо, като че ли цѣлата бѣше пропита отъ тайно нанесения вчера позоръ и отъ самотния ужасъ на отдалия се на самоунищожение животъ. И тя лежеше на моста неподвижна, жалка, изцапана; мократа ѝ рокля плътно покриваше нейнитѣ изтегнати крака, и въ това имаше нѣщо жалко и беззащитно; иска ти се да се наведешъ, да поправишъ роклята ѝ, да скриешъ изложенитѣ на чуждия погледъ крака. А задъ гранитния кей все плѣскаха прозрачно-зеленитѣ дълги вълни и отъ тѣхъ вѣеше влаженъ мирисъ на водорасли.

Трупътъ отнесоха, извикаха въ участъка Александра Михайловна и тамъ още еднѣжъ записаха всичко. Тя излѣзе на улицата; отдавна бѣше врѣме да отиде въ работилницата, но Александра Михайловна забрави за нея; тя вървѣше и прѣдъ нейнитѣ очи плѣскаха зеленикавитѣ, мирисящи на водорасли вълни, и тъмно-пѣнястата струйка течеше по кржлитѣ бузи.

Бѣше свѣтло септемврийско утро. Слънцето съ златна свѣтлина заливаше кжщята, магазинитѣ и копкитѣ, на засѣнчената страна на улицата, огдолу високитѣ здания, стоеше тънко-синя мъгла. Дворницитѣ, въ виолетови кжси антерии, метѣха улицата, по тротуара вървѣха хора съ равнодушни, не знаещи случилото се лица; тѣ не само не знаеха за случилото се, но като че ли не знаеха, колко животътъ е страшенъ и колко безпомощни сж прѣдъ него хората. И пакъ прѣдъ Александра Михайловна плѣскаха прозрачно-зеленитѣ вълни и Таня лежеше съ плоски, слѣ-

пени на синьото чело коси; Александра Михайловна си спомни, какъ прѣди мѣсецъ на тѣзи коси, тогава живи и пушести, трептѣха капки отъ есененъ дъждъ и съ златното сияние окржжаваха кржглото пролѣтно-красиво лице на Таня. Тя бѣше горда съ своята любовъ и непрѣклоностъ, но ето че животътъ издебна и сломи непрѣклоността и гнжно омърси любовта, омърси и измете всичко. И така е съ всички тѣхъ, — съ момичетата и женитѣ; за да живѣятъ, не стига да продаватъ само труда и здравието си; у тѣхъ има още нѣщо, за което животътъ е жестоко жаденъ и той не отстъпва, до като не вземе и това, до като въ неговата миришаща на кръвъ касапница, смирилата се жена не принесе и своето месо; а не смири ли се жената, стареа ли се тя да остави въ душата си скжпото и своето, то за нея не ще има пощада, наоколо ѝ ще настане пустиня, дѣто медлено се умира отъ гладъ и дѣто отчаянитѣ викове замиратъ безъ отговоръ.

И Александра Михайловна изеднѣжъ почувствува, че вече много отдавна и тя се намира въ такава пустиня, че тя безпомощно броди изъ нея, а животътъ съ намигающи зли, като у пуйка, очи я слѣди и чака. Прѣдъ нея се изправи Ляховъ съ тжпо, безпощадно, жадно за нея лице, застана Лестманъ съ скритото въ бѣлината на очитѣ му внимателно очакване, Василий Матвѣевъ съ кривогледитѣ си очи, у които не може да се схване погледа . . . Всичко това се сливаше въ едни безпощадно прищевчеви очи и покрай тѣхъ се носѣха момичетата—работнички въ износени рокли, изплавалитѣ изъ мъглата съ начервени лица жени изъ улицата, плачащитѣ надъ пѣсенята за «чифта коне», Праскова Феодоровна и Таня съ синьо лице, съ крака плѣтно обхванати отъ мръсна рокля . . . И на Александра Михайловна се струваше, че и тя ще бжде взета, унесена и ще се смѣси въ този потокъ отъ опозорени, продавающи се за право на животъ женски тѣла.

Тя излѣзе къмъ крайбръжжието. Широката синя рѣка лѣниво и равнодушно плѣскаше подъ слънцето, забравила какво бѣше извършила тази нощъ; сжщо тѣй равнодушно гледаха редъ камени грамади, които блѣщѣха надъ рѣката съ синя мъгла. Александра Михайловна сѣдна на скамейка. Нея я овлада смъртна умореностъ; прѣгърбена, съ отпуснати раменѣ, тя тжпо гледаше напредъ. На какво да се надѣва? Мрачно и пусто бѣше напредъ и безизходенъ ужасъ имаше въ тази пустиня.

«А защо ми е така неприятно да си спомнямъ за Лестмана?» — прѣмина ѝ изеднѣжъ прѣзъ ума.

И осторожно, като се стараеше да не се натъкне на възражения, Александра Михайловна продължаваше да мисли: «той не е като другитѣ; той не гони лошото, всичко иска да извърши по честенъ начинъ . . .»

## XII.

На десетий ноември на Василевский островъ, въ една отъ квартиритѣ на голѣмата, мръсна кжца на Малката улица, имаше

свадбенъ пиръ. Хармониката свирѣше кадрилъ, масата бѣше наредена съ бирени шишета и съ хлѣбъ съ масло, въ въздуха се носѣше руски, нѣмски и естонски говоръ. Александра Михайловна съ завита на челото косица и съ корсетъ танцуваше съ своя шаферъ, подмасторъ отъ подвързачницата, Генрихсенъ. За двата мѣсеца, когато тя не работѣше въ работилницата, тя силно напълня, особено въ долната частъ на лицето, синитѣ ѝ очи гледаха спокойно и доволно.

— Той е смиренъ, трезвъ, — говорѣше Александра Михайловна на Генрихсена. — Обѣщава да се грижи за момиченцето ми. А да се остане повече въ работилницата бѣше невъзможно: масторътъ притиснява, момичегата — сами ги знаете какви сж. Прѣхрана нѣма за жена, която е честна. Покойниятъ Андрѣй Ивановичъ ми говори за това, прѣдупрѣждаваше ме да не отивамъ тамъ. И наистина, сама виждамъ: да се работи тамъ, значи, човѣкъ съвсѣмъ да се загуби.

— Е, да, разбира се! Е, да! — съгласи се тлъстяка Генрихсенъ и, като хвана Александра Михайловна за талията, устреми се да срѣщне визавито.

Главата на Александра Михайловна се въртѣше отъ изпитата бира. Тя гледаше какъ тлъстия Генрихсенъ, задихващъ се, танцуваше соло и си спомни какъ той, сжщо тѣй задихващъ се, танцуваше на празника на руската икона; спомни си за всичката мръсота и позоръ на работилницата, спомни си буйно като въ самоваря кипящитѣ въ мозъка мисли за живота и порива къмъ борба съ него, и тихо спокойствие обхвана нейната душа и радостъ, че не сж нуждни повече борба и мисли. Прѣдъ нея заставаха лицата на момичета — другарки, въ сърдцето ѝ се появи мъждиво прѣзрѣние къмъ тѣхъ и Александра Михайловна съ гордостъ си мислѣше: «който поиска, у когото има съвѣсть въ душата, ще си остане за винаги честенъ».

Кадрилътъ се свърши. При Александра Михайловна се приближи Лестманъ еъ бѣла вратовръзка и въ вълненъ черенъ сюртукъ; неговитѣ грамадни ржцѣ стърчаха изъ кжситѣ му ржкави, той прѣгръщаше Александра Михайловна за раменѣтѣ и я гледаше въ лицето.

— Сашка, колко много те любя! — въ пиянъ възторгъ твърдѣше той и мижешкомъ за стотенъ нжтъ търсѣше да я цѣлуе.

Пръвела Славия.

## Стари „вѣяния“.

Когато изучавате общодѣлскиятъ печатъ слѣдъ разцѣленieto, и наблюдавате практическата дѣйность на «широкитѣ социалисти» отъ година-двѣ насамъ, получавате впечатлението, че тѣзи хора съ всички сили се стремятъ да потулятъ и покриватъ

миналото, компрометирующия характеръ за своята «фракция» на което тѣ като да чувствуватъ доста отчетливо. Фокусътъ, който имъ изиграха «производящитѣ съсловия», унизителното и съвсѣмъ «случайно» фиаско на «меката политическа атмосфера», постоянниятъ ръстъ на «сектанството» между българското работничество и ясно то за всички «тъпчене на едно мѣсто» на «широкото» течение — всичко това, като че притиска духа на «истинскитѣ революционни социалисти» и ги тласка да убѣждаватъ публиката да забрави старитѣ работи, старитѣ грѣхове, и да съсредоточи всичкото си внимание върху днешнитѣ борби, върху практическитѣ въпроси на раб. движение. Всичко, което пишатъ общодѣлцитѣ, всичко което вършатъ, носи отпечатъка на горещото желание да се оправдаятъ прѣдъ нѣкого си, да се изкаратъ далечъ не тѣй нечисти, както нѣкои лоши хора се стараятъ да ги прѣдставятъ. Общодѣлцитѣ не пишатъ вече за «работния народъ», за «работната маса» и за нейнитѣ «класови интереси»; тѣ изхвърлиха изъ рѣчника си «производящата демокрация» и «производящитѣ слоеве»; в. «Работническа Борба» пише сега за наемния пролетариятъ, като за единствено поле за работа на общодѣлцитѣ. Отъ друга страна, защитниците на тѣй скверно и безславно свършилиия «неутралитетъ» на синдикатитѣ съвсѣмъ не сж така сигурни, както бѣха по-рано; общодѣлскиятъ конгресъ прие резолюции, които сж несъмнѣни отстъпки на «сектанското» разбиране; на практика «неутралитетътъ» съвсѣмъ и не се проповѣдва. Най-послѣ, нашумѣлата «петиция», имаща за задача да изтъкне искренитѣ грижи на общодѣлската партия за положението на нашитѣ работници, прѣслѣдваше и цѣльта, да покаже, че общодѣлцитѣ искатъ съ силитѣ на самия пролетариятъ да подобрятъ условията за понататъшното развитие на послѣдния. Съ една дума, общодѣлцитѣ прилагатъ всичко, за да се приближатъ до една таква дѣйностъ между работниците, която да не бжде заподозрѣна въ «измѣна на социализма», въ «отстъпничество». Цѣлата тѣхна дѣйностъ днесъ не прѣдставлява, въ общитѣ си чѣрти, нищо друго, освѣнъ единъ сурогатъ на дѣйността и практиката на далечъ неразположенитѣ да изчезнатъ «сектанти». Но само единъ сурогатъ! Защото всѣка тѣхна крачка, всѣко тѣхно прѣдприятие, въ по-голяма или по-малка степенъ, по-ясно или по-неясно, издава все таки истинската природа на своитѣ автори. Общодѣлцитѣ полагатъ несъмнѣно похвални усилия да изпѣдятъ опортюнизма изъ своята срѣда, но малко успѣватъ: изпѣденъ изъ вратата, той влиза отново прѣзъ прозореца. При всѣко по близко вгледване въ сжщността на това, което се пише и прави отъ тѣхъ, при всѣки тѣхенъ опитъ теоритически да обосноватъ нѣкоя своя позиция, скриваната и задушваната потенциална сила на тѣхния опортюнизъмъ съ неудържима енергия се прѣдставя прѣдъ наблюдателя, и послѣдниятъ се убѣждава пакъ, че нищо ново подъ небето на българския «широкъ» социализъмъ не се е случило, че въ него господствуватъ все сжщитѣ *стари вѣннии*, които, още при пукването на общодѣлската

зора, «тѣснитѣ» социалисти вѣрно охарактеризираха като дребно буржуазни, противо-социалистически, опортюнистически или бертшайниански.

Има, както е очевидно за всѣкиго, една фатална фалшивостъ въ заетата днесъ отъ общодѣлцитѣ позиция, въ цѣлата тѣхна тактика въ борбата, която се води за господство между българскитѣ работници. Тази вътрѣшна фалшивостъ, това противорѣчие между тѣхнитѣ основни схващания проблемитѣ на социализма и на раб. движение и тѣхната практика (сурогатъ на тѣсносоциалистическата) съ природна необходимостъ ги принуждава да бждатъ демагози и развратители на работническата класа въ България. Не тѣхната политика и нравствена поквареностъ сж причината, слѣд., на онѣзи наистина шанговски похвати въ борбата имъ съ умразнитѣ «тѣсняци», а именно това основно вътрѣшно противорѣчие. За широкитѣ несоциалисти днесъ важи особено, да дискредитиратъ своитѣ критици, като личности, за да омаловажатъ или обезвредятъ тѣхнитѣ доводи. Да сведатъ спора между тѣсни и широки къмъ споръ за лични ежби, къмъ сблъскване на разни нечисти и низки домогателства на «шефовеѣ», за тѣхъ означава половинъ побѣда, или най-малко печелене на врѣме. Туй което най-силно се желае отъ «дълбокитѣ умове» въ противния намъ лагеръ, понеже е най-износно за чуждия на социализма «широкъ социализмъ», то е прѣвръщането на спора въ взаимнообразно подхвърляне на обвинения въ нечестностъ, тжпостъ, безнравственостъ, незнание и т. н. Аргументигѣ на *такъвъ* споръ не засѣгатъ различията по сжщество. На простото обвинение — «ти си измѣтникъ и прѣдатель!», противникътъ има готовъ сжщо тѣй убѣдителния отговоръ — «ти си пѣкъ безчестникъ и езуитъ»! Крачка напредъ въ разясняване на разногласията не се прави, а тъкмо това гонятъ всички опортюнисти. Тълпата само гледа противното зрѣлище и се пази да заеме позиция.

Напротивъ, изтъкването всѣки пжтъ на главното, на принципиалното; изоставянето ругатнитѣ за смѣтка изключително на автора имъ; разкриването по всѣки поводъ вътрѣшната фалшивостъ въ положението на противника, обясняването при всѣки случай необходимостта, която го тласка да се ругае и да безчинствува, — това е слабото мѣсто, Ахилесовата пета, на всѣки притиснатъ до стѣната опортюнистъ, и това е сжщеврѣменно срѣдството, съ помощта на което единствено може да се отблъснатъ отъ него онѣзи наивни зрители, които по недомислие или лично прѣдразположение сж вземали до сега страната му.

Да се изкаратъ на широко нашитѣ «широки» противници, да се накаратъ да приказватъ по сжщество, това трѣбва да бжде централниятъ пунктъ, около който трѣбва да се води борбата съ българския социалистически опортюнизмъ.

Въ слѣдващитѣ нѣколко статии азъ се мжча да вървя по този пжтъ. Въ тѣхъ азъ се старая да докажа опортюнистическата природа на общодѣлцитѣ, като укажа на нѣкои по-нови и по-прѣсни примѣри,

като вземамъ за основа нѣколко статии отъ IV год. на *Общо Дѣло*, т. е. тъкмо отъ онзи периодъ, когато особено силно и тържествено се затрѣби, че «истинскитѣ революционни социалисти» въ България се вждятъ именно изъ общодѣлското блато.

## I.

### Класова борба и класово сътрудничество.

«Класовата борба е борбата, която една обществена група, съ горѣ долу еднакви (!) интереси, по-необходимость е заставена да води, за да поддържа съществуването на своитѣ членове. Тя не се извършва заради самата класа, а за съставляващитѣ я индивидиуми; интересътъ на отдѣлната личностъ въ днешното общество се проявява по необходимость въ общитѣ стремежи на класата, къмъ която принадлежи личността. Класовата борба слѣдователно, днесъ е естественъ продуктъ отъ економическата организация на обществото, като наложително срѣдство за защита на индивидуалнитѣ интереси, тя е фактъ, който не може да се игнорира. Да се отрича тя днесъ — е умствена слѣпота; да се въздига до священъ принципъ е, най-малко, словоохотность; ни повече, ни по-малко тя *обществено необходимъ феноменъ на днешното общество*».

Така ни поучава г. Д-ръ Джидровъ, въ статията си: *Класовата борба и соц. демокрация*.<sup>1)</sup>

Отъ дългата извадка слѣдва, първо, че г. Джидровъ не отрича факта на класовата борба; второ, че той не игнорира този фактъ, т. е. «държи му смѣтка, за да не попадне въ една груба грѣшка при практическата дѣйность» (стр. 162); макаръ и да не въздига класовата борба до священъ принципъ и трето, че «класовата борба е наложително срѣдство за защитата на индивидуалнитѣ интереси» и че тя се води «не заради класата», а за да поддържа живота на отдѣлнитѣ нейни членове.

Че г. Джидровъ «не отрича факта» на класовата борба и че тъй правятъ и другаритѣ му, това е фактъ. Никой подобно обвинение не е хвърлялъ срѣщу общодѣлцитѣ. Похвала, обаче, това неотричане едва-ли заслужва. Друга е работата съ второто твърдение на г. Джидрова. Тукъ и съмнѣния и недоумѣния сж много на мѣстото си. И наистина, какво отбѣлѣзахъ, наредъ съ признанието, че не игнорира факта на класовата борба, г. Джидровъ прави друго признание, а именно, че за него и другаритѣ му класовата борба не е нито «свещенъ принципъ», нито «спасителенъ лозунгъ». Таквиятъ грѣхове могатъ да лежатъ несъмнѣно само върху съвѣстѣта на умразнитѣ «тѣсняци». Какво да мислимъ за тѣзи признания на г. Д-ра?

Ако той приказва сериозно, а не само за прѣдъ галерията, то неизбежно неговитѣ думи за «държане на смѣтка», за «наложително срѣдство за защита» и т. н. по поводъ на класова:

<sup>1)</sup> *Общо Дѣло*, кн. III, год. IV. стр. '63.



борба, трѣба да бждатъ разбрани въ единствения имъ смисълъ, т. е. въ смисълъ че той, г. Джидровъ, нагласява своята общественна дѣйность съобразно съ интереситѣ на дадена боряща се за защитата на тѣзи интереси класа, иначе казано, че класовата борба на тази общественна група е постояненъ неговъ компасъ въ обществената му дѣйность. Но ако г. Джидровъ признае това, то очевидно е, че служащата му като пжгеводителъ въ общественитѣ борби класовата борба не е само единъ «категориченъ фактъ», който не може да се отрича, но сжщо и единъ *принципъ*. И колкото повече г. Джидровъ иска да бжде защитникъ на дадената общественна класа, нейнъ прѣдставителъ и водителъ, толкозь по-малко и по-рѣдко той трѣба да *грѣши* противъ своя принципъ, толкозь повече послѣдниягъ трѣбва да бжде за него «свещенъ» и «спасителенъ лозунгъ». Само който счита измѣната на интереситѣ на пролетарията за нѣщо отъ само себе си разбираще се, когато тази или онази политическа конюнктура я правягъ възможна и «наложителна»; само който отъ страхъ прѣдъ *груби* грѣшки въ дѣйността си, които могатъ да го докаратъ до блямъ и политическо банкрутство, признава *факта* на класовата борба, — само той може да не признава нейния *принципъ*, само той може да кокегничи съ своето свободомислие и нерелигиозность, и да приписва мистически качества на онѣзи, които знаятъ, какво значи да имашъ принципи и да дѣйствувашъ съобразно съ тѣхъ. Опортюнистътъ всѣкога извинява своята безпринципность и политическа безхарактерность съ свободата и независимостта на своя нѣтърпящъ нищо «свещено» духъ. Вж. жоресиститѣ въ Франция, които обвиняватъ гедиститѣ въ сектанство и прѣклонение прѣдъ формулитѣ; вж. сжщо берншайншанцитѣ въ Германия, които изобразяватъ революционнитѣ соц. демократи като школа, на чело на която стоятъ нѣколко непогрѣшими папи и кардинали: Кауцки, Мерингъ, Парвусъ и т. н.

Възможно е, слѣдов., да въздигашъ класовата борба до «свещенъ принципъ», нѣщо по-вече — *наложително* е да правишъ това, безъ да бждешъ ни най-малко «словоохотливъ». Отъ гдѣто слѣдва, че цѣлата тирада на Джидрова за «словоохотность» и т. н. не е нищо друго освѣнъ празднословие отъ най-лошъ — именно опортюнистически — калибъръ, и че желанието му да «държи смѣтка на факта на класовата борба» е отъ твърдѣ проблематиченъ характеръ.

Г. Джидровъ може да ни възрази: обстоятелството, че признавамъ необходимостта да се държи смѣтка за «категорическия фактъ» на класовата борба, не дава още да се мисли, че признавамъ само този категориченъ фактъ и че той е единствениягъ мой «принципъ» и «лозунгъ». Възражението е твърдѣ вѣроятно и има смисълъ, защото, както читателътъ самъ е забѣлѣзалъ, г. Джидровъ «държи смѣтка» за класов. борба само, за да не прави *груби грѣшки* въ обществената си дѣйность. Вмѣсто отговоръ, ние ще попитаме, кои сж другитѣ «категорични факти», на които г-нъ

Докторътъ държи смѣтка, кои сж другитѣ общодѣлски принципи, които отнематъ «свещения» блѣсъкъ на принципъ на класовата борба? Наистина, кои сж тѣзи «факти и фактори на живота»? Класовата солидарностъ и класовото сътрудничество? Хармонията на интереситѣ на развитѣ класи? Добросърдечкето и моралността на господстващитѣ класи? Общечеловѣческитѣ етически принципи?

Но да оставимъ на страна тѣзи прѣдварителни противорѣчия въ вселендритѣ разсуждения на г. Джидровъ и да проникнемъ въ центра на тѣхната безграмотна ученостъ.

Както отбѣлѣзахъ още отначало, класовата борба, споредъ г. Дж., е «борбата, която една обществена група съ горѣ-долу еднакви интереси (*група съ еднакви интереси!* К.) по необходимостъ е заставена да води, за да подържа *существоването на отделнитѣ си членове*». Тя е «наложително срѣдство за защита на индивидуалнитѣ интереси» (к. м.).

Нѣма възгледъ по-погрѣшенъ отъ този. Въ неговата основа лежи едно отождествяване на индивидуалнитѣ, личнитѣ, интереси съ класовитѣ интереси, отождествяване което се намира въ непримиримо противорѣчие съ дѣйствителността. Класовата борба е борба въ името на интереситѣ на цѣлата класа, които на практика рѣдко съвпадатъ напълно съ интереситѣ на *отделнитѣ членове* на класата. Класовата борба е именно «борба заради самата класа», както се изразява, за да отрече това, г. Джидровъ, а не за защита на конкретно «сѣставляющитѣ я индивидууми». Туй, което служи за база на класовата борба, е именно *общото* въ интереситѣ на сѣставляващитѣ дадената класа индивидууми, т. е. тъкмо противоположното на *личното, индивидуалното*. Въ пролетарската класова борба напредватъ не индивидуалнитѣ интереси на този или онзи работникъ, на тази или онази професионална група работници, а интереситѣ на работника въобще, т. е. на безличния, неиндивидуалния работникъ. Нѣщо по-вече, въ класовата борба на пролетарията, — за да говоримъ само за нея, — индивидуалнитѣ интереси на отделния работникъ винаги биватъ жертвувани, тѣй да се каже, прѣдъ интереситѣ на цѣлата класа. Въ това лежи причината на оня идеализмъ и на онази готовност къмъ самопожертвование, която очудва днесъ всички изслѣдователи на раб. движение. За да се борятъ класово, често пжти многобройни слоеве сж длъжни да жертвуватъ своитѣ индивидуални, па даже и групови интереси.

Класовата борба не е, слѣдов., онова, което се прѣдставлява въ такъвъ филистерски видъ на г. Джидрова. Ако тя бѣше борба за подържане *существоването на отделнитѣ членове* отъ дадена класа, то съвсѣмъ необяснимо би било *существоването на класови измѣнници, Streikbrecher*, желти и т. н.

Защо, наистина, тѣзи нещастници ще прѣдаватъ своята класа, ако борбата на послѣдната бѣше именно борба за удовлетворяването и защитата на тѣхнитѣ *индивидуални* интереси и искания? И послѣ, ако класовата борба бѣше борба за подържането на *отделнитѣ работници*, то въ какво отношение къмъ тази борба би

се намирала борбата за социализма? *Личните* интереси на отделните работници съвсѣмъ не сж свързани по необходимостъ съ осществяването на социализма, тогазъ когато тъкмо обратното е вѣрно за цѣлия пролетариятъ като класа.

Въ тѣсна свързка съ това разбиране на класовата борба стои и твърдението на г. Джидровъ, че *пълно* господство на една класа надъ друга или други е невъзможно, че «самото противорѣчие на интересигѣ носи въ себе си отрицанието на тази възможность». «Пълното господство на интересигѣ на *капитал. класа*, напимѣрь, би значило *убийство за грамадната работн. класа*, убийство за дребнитѣ и сръдни съсловия, до известна степенъ, *убийство за самото общество*, което (?) прѣдставлява културнитѣ интереси (?) на развитието. Самозащитата на заплашванитѣ класи, както и силата на социалнитѣ интереси сж естествената прѣчка противъ неограниченото господство на капиталистическата класа.»<sup>1)</sup> (стр. 169).

Този пасажъ е крайно характеренъ за «марксиста — убѣденъ соц.-демократъ» г. Джидровъ. Буржуазията за него днесъ не е напълно господствуваща класа, защото работниците и другитѣ класи искатъ сжщо да ядатъ, да учасвуватъ въ разпрѣдѣлението на продуктигѣ на общественото производство! *Напълно* буржуазията би господствувала, ако всичкитѣ продукти влѣзѣха въ нейни ржцѣ, т. е. ако нѣмаше работници и други подчинени класи, т. е. ако тя прѣстанѣше да бжде класа живуца отъ експлуатацията на работниците и другитѣ общ. класи, т. е. ако тя изчезнѣше, като буржуазия! Г-нъ Джидровъ е забравилъ, че най-главниятъ класовъ интересъ на буржуазията, безъ удовлетворяването на който тя не може да сществува, като таквазъ, е *сществуването* на пролетарията. Убийството на послѣдния означава не «пълното господство» на буржуазията, а нейното собствено убийство. Отдѣлниятъ капиталистъ може да не се грижи за живота и смъртта на работника, отделнитѣ групи капиталисти сжщо, но буржуазията като класа е живо заинтересувана въ постоянното присѣствие на пролетарията, въ неговата работоспособность и т. н. Интересътъ на отдѣлния капиталистъ сжщо тѣй, както интересътъ на отдѣлния работникъ, не е още, извичѣте за жловатостта на израза, *класовъ интересъ*; само прѣчуенъ прѣзъ призмата на цѣлата класа, той става такъвъ, който се защитава отъ класовата борба. Когато животътъ на голѣми работнически маси се заплашва отъ отдѣлни групи или слоеве на буржуазията, то обикновено *самата капиталистическа класа* подъ формата на «общественото мнѣние», и въ лицето на своитѣ най-класосъзнателни групи и глави, а не на нѣкакво си измислено отъ г. Джидровъ — «общество, което прѣдставлява културнитѣ интереси на развитието», взема по-вече или по-малко страната на бунтуващитѣ се работници и докарва до съзнание своитѣ

<sup>1)</sup> Курс. мой — Що се касае до „убийството на дребнитѣ и сръднитѣ съсловия“, вслѣствие господството на капитал. интереси, то твърдението на г. Дж. е вѣрно въ този смисълъ, че като „съсловия“, като класи тѣ действително все по силно намиратъ

увлекли се членове или групи отъ членове. Работническото законодателство не е само резултатъ отъ борбата на работниците противъ капиталистите, но до известна, наистина, нищожно малка степенъ сжщо и резултатъ отъ борбата на цѣлата буржуазия, като класа, противъ известни нейни особено усърдни въ експлоатацията синове.<sup>1)</sup>

Тържеството на капиталистическите интереси днесъ е тъй дълго и се чувствува тъй ясно, че милиони работници, отъ цѣлия свѣтъ, правятъ чудовищни усилия, за да се борятъ съ него, безъ да могатъ да го прѣмахнатъ на почвата на днешното общество и по легаленъ начинъ. Това тържество е било, е и ще си остане дълго, до когато пролетариятъ не вземе въ ржцѣтъ си обществената властъ и не примири имущественитѣ отношения на хората съ тѣхния начинъ на производство.

Тържеството на капиталистическите интереси стана дълго слѣдъ окончателната побѣда на буржуазията надъ феодалното общество; неговите форми сж се мѣнили и се мѣнятъ постоянно, но сжщността му — експлоатацията въ все по-голѣми размѣри на народните маси, си остава сжщата.

Привилегитѣ на буржуазията растатъ съ необикновена бързина; расте нейната економическа и политическа сила; расте разстоянието, което я дѣли отъ пролетарията, закрѣпва се господството на нейните интереси. Но сжщовременно расте и съзнателността, организацията и готовността къмъ бой на пролетарията. Борбата между тѣзи двѣ класи взема все по-колосални размѣри, и не може да се свърши, освѣнъ съ пълното сгромолясване на пълното капиталистическо господство.

Не е, слѣдователно, вѣрно, че «изгодитѣ на една класа достигатъ известна височина, по-горѣ отъ която мжчно може да се върви»; че «защитата на интереситѣ е възможна само до известно мѣсто, което вече грезичи съ наситена атмосфера» (стр. 166). Ако тѣзи възгледи бѣха вѣрни за днешното капиталистическо общество, то би трѣбало да се съгласимъ съ непризнавания учителъ на г. Джидровъ и другаритѣ му, — Едуардъ Бернщайнъ — че противорѣчията между класитѣ се притѣпаватъ, че «изгодитѣ» на капиталистическата класа сж въ стационарно положение, а тѣзи на работническата класа се увеличаватъ, и че, благодарение на това, пропастьта между пролетариятъ и буржуазията вмѣсто да се задълбочава, става все по-плитка и по-плитка.

Но нека минемъ по-нататъкъ. Статията на г. Джидровъ, въпрѣки непроходимата невѣжественостъ и безцеремонното отнасяне на автора ѝ къмъ това, което хората наричатъ логическо мислене, е цѣло съкровище.

На стр. 164, слѣдъ като обръща нашето внимание върху нѣкои велики, несъмнено дълбоко-философски истини отъ рода

<sup>1)</sup> Вж. по този поводъ *Kautsky*, *Das Erfurter Programm*, гл. V, стат. VII. Филантропията и законодателното покровителство на труда.

на слѣдната: «понятието класа прѣдполага раздѣление на обществото», или «класата е дробъ отъ общественото цѣло», или «стремлението на една класа да защити интереситѣ на своитѣ членове срѣща спънка въ подобнитѣ стремления на другитѣ класи», г. Джидровъ дохожда до щастливото откритие, — нова дефиниция на «понятието» класова борба, — че *«класовата борба, слѣдователно, се явява като стремление (!) на разнитѣ класи да унищожатъ съпротивлението по между си»*.

Прѣди всичко, азъ искамъ да отбѣлѣжа «колосалния абсурдъ», до който дохожда съ тази дефиниция този г. Докторъ, тъй силно обичащъ да се пжчи съ своята неброшюрна «ученостъ». Прочетѣте само внимателно това ново не по-малко опортюнистическо, както ще видимъ — опрѣдѣление на класовата борба, и помислѣте върху съдържанието на думата *съпротивление*. Вие сами ще забѣлѣжите, че класовата борба, споредъ г. Джидрова, е *съпротивление* на класитѣ да унищожатъ — какво? борбата по между си! Туй значи то, да четемъ не «брошурки», а ужъ «голѣми» книги.

Но ако оставимъ на страна тѣзи безмислици, изказани съ ученъ видъ, и ако вземемъ работата au sérieux, ние необходимо ще трѣбва да дойдемъ до слѣднитѣ двѣ заключения. Първо: щомъ класитѣ — кога се борятъ — се стремятъ да унищожатъ съпротивлението по между си, и щомъ, отъ друга страна, това съпротивление е продуктъ или по-скоро проявление на класовитѣ противорѣчия, то вънъ отъ всѣко съмнѣние трѣбва да е, че съврѣменитѣ класи се стремятъ къмъ унищожаването на класовитѣ противорѣчия. Това означава, че капиталистическата класа напр., като се бори противъ работническата — въ защита на експлоатацията труда на тази последната — «се стреми», въ сжщностъ, да унищожи пролетарията, че и себе си — т. е. да докара до едно таквозъ обществено състояние, въ което липсватъ всѣкакви класи. Както вижда читателятъ, благодарение на г. Джидрова ние добиваме въ лицето на днешната буржуазия единъ отъ най-вѣрлитѣ и непосредствени борци за въдворяването на социализма. Второ: Колкото по-силно расте съотвѣтната сила на разнитѣ борящи се класи, толкова повече тѣхната класова борба става успѣшна, т. е. толкова повече тѣхното «стремление да унищожатъ съпротивлението по-между си» се облича въ плътъ и кръвъ: въ закони, учреждения, обичаи и т. н. Това ще рѣче, че макаръ и по различенъ пжтъ, различнитѣ класи ще доближаватъ до сжщата «крайна цѣль». А приближавайки се до тази цѣль, тѣ скратяватъ и разстоянието по между си.

По този начинъ, ние идваме до сжщия резултатъ, както и по-горѣ, когато разглеждахме първото опрѣдѣление на «понятието» класова борба: противорѣчието между пролетариятъ и буржуазия не се изострюва, то се притжнява, тъкмо благодарение на класовата борба. И въ двата случая отъ учения, неброшюрния г. Докторъ являва все сжщото: не всѣкога съ успѣхъ и съ смисълъ трупащъ думи *бернщайнинецъ*.

Но «впередъ, впередъ, моя история»!

По-горѣ пропуснахъ да съобща, защо ни дава своята втора дефиниция на класовата борба г. Джидровъ. Попълвамъ сега пропуснатото. Тази втора дефиниция гони цѣльта да ни послужи като въведение въ разглеждането на въпроса: «какъ се свършва» класовата борба? Г. Джидрову е трѣбвало да прѣдстави послѣдната като «стремление и т. н.», за да покаже по-сетнѣ, че «въ общия стремежъ на двѣ класи противъ извѣстно състояние или друга класа не се изразява *класова солидарност*», а *класово сътрудничество*.

И наистина, на сжщата стр. 164 той пише: «Въ общественния животъ често разни класи се допиратъ (!?), защото въ даденъ моментъ, за извѣстно врѣме, прѣслѣдватъ *общи* интереси». Но «въ общия стремежъ на двѣ класи противъ . . . друга класа не се изразява *класова* солидарност, както погрѣшно мислятъ нѣкои, защото различията между тѣзи двѣ класи *не сѣ аръматнати*, защото слѣдъ . . . спечелването побѣдата надъ другата класа не настъпва тожество на интереситѣ — това се вижда ясно отъ обстоятелството, че има двѣ отдѣлни класи т. е. двѣ обществени групировки съ *различни интереси*. Заличи ли се различието — само по себе си интереситѣ на тѣзи двѣ групировки се закръгляватъ въ една класа».<sup>1)</sup>

Интересно е да съпоставимъ тази галиматия съ опрѣдѣлението на класовата борба, като стремление да се унищожи съпротивлението между различнитѣ обществени класи.

Вземаме двѣ класи, които «въ даденъ моментъ за извѣстно врѣме» се борятъ противъ третя. Нѣма съмнѣние, че по-рано тѣ сж се борили и помежду си, благодарение на *противоположността* на своитѣ интереси.<sup>2)</sup> Воювайки, обаче, противъ третята класа, нашитѣ двѣ класи прѣслѣдватъ «за момента» «*общи* интереси». Отъ гдѣ сж се взели тѣзи общи интереси? На този съпросъ г. Джидровъ не дава другъ отговоръ, освѣнъ, разбира се, този, че «въ общественния животъ често класитѣ се допиратъ». Но г. Джидровъ самъ ще се съгласи, че класовата борба не се извършва въ въздуха, а въ обществото, въ което класитѣ, като негови «дробн», по необходимостъ трѣбва да «*се допиратъ*». И азъ пакъ питамъ: отъ гдѣ се взематъ *общи* интереси между двѣ класи, които до вчера сж се борили по между си, именно защото интереситѣ имъ сж били обратното на общи — *противоположни*? За да намѣри такъвизъ «врѣменни» общи интереси, г. Джидровъ би трѣбвало да прибѣгне къмъ съображения отъ рода на това, че «различнитѣ класи сж съставни части на едно и сжщо общество, и слѣдов. зависятъ една отъ друга» и т. н., съображения, за които К. Кауцки казва, че сж «или вулгарни общи мѣста, . . . или възкресение на отдавна погребената дивотия — хармонията на економическитѣ интереси à la Bosttaf.»<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Веднажъ за винаги: гдѣто въ цитиранитѣ пасажн не е указано следващо, курсивътъ принадлежи на цитирания авторъ.

<sup>2)</sup> «Та (класовата борба) се извършва между отдѣлнитѣ класи, като иматъ противоположни интереси», Джидровъ, стр. 164. Велика неопитаностъ за простия умъ истинна.

<sup>3)</sup> Le premier Mai et la solidarité въ *Le Socialiste*, 8—10 mai 1903.



Но да приемемъ, че г. Джидровъ намѣри по нѣкой сѣрх-естественъ начинъ таквизъ «общи интереси» между занимаващитѣ ни двѣ класи. Какво ще стане по-нататъкъ? Явно е: за «даденъ моментъ», за «извѣстно врѣме» различието между тѣзи класи ще трѣбва да «се заличи». Иначе, наистина, не би могло и да се осмисли тѣхното общо стремление, да унищожатъ съпротивлението на противната имъ класа. Защото ако това «различие» не се заличеше, между тѣхъ самитѣ щѣше да има и въ «дадения моментъ» съпротивление, а слѣдов. и класова борба. А извѣстно е, че кога се борятъ двама помежду си въ присѣтствието на общия неприятель, то печалбата («побѣдата») остава на страната на послѣдния.<sup>1)</sup>

И така, очевидно необходимо е, щото за дадения моментъ, за извѣстно врѣме, различието между нашитѣ двѣ класи да бѣде заличено. Но г. Джидровъ самъ казва: «заличи ли се различието — само по себе си интереситѣ на тия групировки се закржгяватъ<sup>2)</sup> въ една класа». Слѣдователно, за дадено моментъ и за извѣстно врѣме интереситѣ на нашитѣ двѣ «групировки» ще сж принудени *volens nolens* да «се закржгятъ» въ една класа! — Тѣснитѣ могатъ да бждатъ увѣрени въ своята «шарлатания» . . . когато пушатъ лоши приказки за «общодѣлството».

Но откровението, което ни дава г. Д-ръ П. Джидровъ не се изчерпва съ тѣзи прости логически заключения. Г-нъ Джидровъ е марксистъ отъ най-добрата боя, който се е училъ не отъ брошюркитѣ, а отъ самитѣ първоизточници, който самъ написа цѣла брошюра за истинския марксизмъ!.. Той често цигира *Комунистическия Манифестъ* и навѣрно признава за още неустарѣла истината — «резултатъ», която се съдържа въ тази брошюрка на Маркса и Енгелса, а именно, че *всяка класова борба е борба политическа*. Отъ друга страна, вѣроятно, той не ще отрече и това, че въ днешно врѣме, класовата борба, като политическа, се води обикновено отъ организирани политически тѣла, наречени, политически партии. Като прѣдполагаме, че г. Джидровъ нѣма нищо противъ

<sup>1)</sup> Може да ми се възрази, като ми се посочатъ приѣри отъ французкия и италианския животъ. Напр. участието на жоресистската соц. партия въ републиканския блокъ, или това на италианскитѣ социалисти въ болшинството на министерството Цанарделли-Джиолити. Въ врѣме на това участие борбата между капиталисти и пролетарии, ще ми се каже, не се прѣкрати. Отговарямъ: прѣвъ това врѣме, класовата борба на пролетариата, борбата *противъ буржуазния строй* въобще се страшно ослаби, и съ това се почти осмисли цѣльта, която прѣслѣдваша Валдекъ-Русо и Джиолити. Въ Италия работническитѣ синдикати бѣха даже станали, по едно врѣме, *правителствени*. Отъ друга страна, и това е много по-важно и поучително, колкото по-дълго траеше «сѣтрудничеството на класитѣ» въ Франция и, до известна степенъ, въ Италия, толкова по-вече съзнателниятъ пролетариатъ се оттегляше отъ социалиститѣ, така, че «сѣтрудничеството» се извършваше въ края на крайщата между социалистическата интелигенция, изгорила задъ себе си корабитѣ на миналото, и прогресивната буржуазия. Продуктъ на «сѣтрудничеството» въ Франция и Италия днесъ е *новиятъ социализмъ на „прямото пролетарско дѣйствие“* (action directe du prolétariat), за който ще е дума скоро въ «Ново Врѣме».

<sup>2)</sup> *Интереси*, които се закржгяватъ въ класа! О Логика!

тѣзи истини, нека продължимъ нашето четмъ въ неговото откровение.

Нашитѣ двѣ «групировки», чиито интереси ние оставихме въ момента на «закръгляване въ една класа» — за *известно врѣме*, разбира се! — ще трѣбва да поведатъ своята борба противъ противницата си на *политическа почва*, т. е. ще трѣбва да се организиратъ въ *отдѣлна политическа партия*, или, ако сж били вече по отдѣлно организирани политически, да се *сѣдинятъ* — пакъ за *известно врѣме*, разбира се, *cela va sans dire*, — и въ мятежа на политическитѣ борби да «спечелятъ побѣдата надъ другата класа». Следъ туй, безъ всѣко съмнѣние, тѣхното «общо дѣло» — *raison*, тѣхното съвмѣстно «прѣслѣждане» за *известно врѣме* на «*общи интереси*», — ще се свърши, и всѣки ще я удари пакъ на по своему, както си иска.

Това, което е най-важно да се знае тукъ отъ проститѣ смъртни, е, разбира се, еквивалентътъ на парчето фраза „*въ даденъ моментъ, за известно врѣме*“. *Hier ist der Hund begraben*. И всѣки съ *здравъ разумъ* и безъ задни мисли човѣкъ ще даде на този въпросъ единствения и прямия отговоръ: „*известното врѣме, моментътъ*“, трѣбва да *трае*, *доидъ* се „*спечели побѣдата надъ другата класа*“, *доидъ* се постигне *задоволяването на „общитѣ интереси“*!

Пъзливецътъ, обаче, и човѣкътъ съ нечиста съвѣсть би отговорилъ и отговаря иначе. Той казва — *понеже е опортюнистъ* до мозъка на коститѣ — «споредъ случая! Ако никой не се сѣти да ме хване за ухото, то «моментътъ» ще трае до побѣдата, до постигането на цѣльта (напр. „*законностъ и свобода*“, и т. н.); ако ли пъкъ ме притиснатъ нѣкакъ до стѣната, ако ми се поиска смѣтка, и ако при това бжде удобно да се дескредитиратъ нѣкои неприятни «водители», като безчестници и вкостенѣли домогатели, то този «моментъ» трѣбва да се равнява, примѣрно, на единъ... *Радославовъ режимъ*!»

Разбирате ли, господинъ Д-ръ П. Джидровъ?

По-нататъкъ. Както е забѣлѣжилъ читателятъ, г. Джидровъ се мжчи да направи нѣкаква разлика между *класова солидарностъ* и *сѣтрудничество*. По този поводъ, той пише още: «За *класова солидарностъ* днесъ не може да се приказва, защото не е възможно абсолютно, за винаги и за всичко, съгласуване интереситѣ на отдѣлнитѣ класи. Класовата борба се характеризира съ *трайната* противоположностъ на интереситѣ между класитѣ — *трайна* до момента, когато цѣлото това обществено състояние, което поражда дадени различия не се измѣни; когато пъкъ тождеството на интереситѣ между двѣ или по-вече класи има *врѣмемъ* характеръ, за единъ по-краткъ или по-дълъгъ периодъ на дадено едно обществено състояние, съгласуването интереситѣ на разни обществени класи не се изразява въ *класова солидарностъ*, а като *врѣмено* отношение за близки едни цѣли — въ *класово сѣтрудничество*».

Каква логика, каква сила, какъ всичко тукъ е казано съ «*видомъ-знатока*»!

Но този ученъ видъ се разсѣва, като мъгла, щомъ погледнемъ на работата по-отблизо. Всичко е тамъ, че г. докторътъ забравя, — и мисли, че и читателитъ му забравятъ, — че десетъ реда по-горѣ, на сжщата страница, се намира неговото опрѣдѣление на класовата борба, споредъ което послѣдната се явява, като «стремление на разнитъ класи да унищожатъ съпротивлението по между си». Ами какво ще бжде, ако нашата третя класа, въ горния примѣръ, се окаже до толкозъ силна, или ако «даденото обществено състояние» излѣзе до толкозъ «трайно», че за спечелването побѣда надъ първата, или за унищожаването на второто, — «тождеството на интереситъ на нашитъ двѣ класи, «закржглени въ една», приеме не «врѣмененъ», а *хронически* характеръ? Ако този «периодъ» на сжществуване въ «закржглена» форма стане нуженъ не само, като «по-краткъ или по-дълкъ», а като много, като *безкрайно дълъгъ*? Този случай, нали, е най-възможниятъ, и най-естествениятъ, когато става дума за страни съ слабъ темпъ на развитие, съ слабо очертаване на слабо дефинициранитъ още обществени, като България напимѣръ? Не ще ли благоволи г-нъ Докторътъ да забѣлѣжи, че неговитъ безпомощни «абсолютно», и «за винаги» и «за всичко» свършено не прѣчатъ на туй, щото отъ негово гледище да се говори отъ една страна за *врѣмена солидарностъ*, т. е. *врѣмено сътрудничество на класитъ*, и отъ друга, за *абсолютна солидарностъ или за всегадно сътрудничество* т. е. за «хармония на економическитъ интереси à la Bastiat»? Не ще ли бжде добъръ г. Докторътъ да вземе още подъ внимание собственитъ си думи и да види, че *сътрудничеството на класитъ* безъ тѣхна *солидарностъ*, макаръ и за «известно врѣме», е пуста фраза, разчитана на туй, може би, че не всѣки ще чете внимателно *Общо Дѣло* и ще му задира за такъвизъ дребулии?

Французитъ опортюнисти сж по-прями и по-изпълнени съ достоинство хора. Тѣ прѣдъ всички поставятъ като условие — ужъ давано отъ самата дѣйствителностъ — на класовото сътрудничество (*collaboration des classes*) класовата солидарностъ. Сжщото правятъ, впрочемъ, болшинството отъ западно-европейскитъ опортюнисти. Вземайте примѣръ отъ тѣхъ, о вие, господа «широки», незакѣстенѣли умове!')

Своето разяснение по въпроса за класовото сътрудничество

<sup>1)</sup> Когато вие пишешъ за западно-европейскитъ опортюнисти, една отъ цѣлитъ на е да показване на българскитъ работници кѣмъ какво водятъ пълнитъ и далечъ на дълбокоумнитъ проповѣди на „широкитъ“ несоциалисти у насъ. И ако вие се мъчимъ да бждемъ безпристрастни кѣмъ личноститъ, като отдаваме, при тѣхното описание, кесаревото Кесарю, и боговото Богу, то младитъ общедѣлчета все-пакъ непрѣмъвано се сѣятъ въ правото си да ни подхвърлятъ нечисти и мерзки мотиви. Който се учи да пише въ атмосферата на нѣкои улични софийски вѣстници, не може, впрочемъ, да мисли иначе. Азъ обаче, колкото се пасамъ лично до мене, продължавамъ да вървамъ, че характеристикитъ, които съмъ дѣвалъ въ това списание за нѣкои лидери на опортюнизма на Западъ, напр. за Жореса, Милерана, Турати и др., сж напълно съотвѣтни на реалността К.

г. Джидровъ свършва съ утѣшителното твърдѣние, че то е «само една форма (к. м.) на класовата борба, която (форма к.) при дадени условия се налага на класитѣ отъ самия класовъ интересъ». (стр. 169) Това може да се покаже малко странно, но какво важи то за г. Джидрова?

До извѣстно врѣме една класа се бори противъ друга. — извършва се класова борба. Слѣдъ това тѣ започватъ да се борятъ съвмѣстно за врѣмени «общи интереси». Споредъ г. Джидрова тѣхното «сътрудничество» е само «една форма» на борбата, която тѣ по-рано сж водили по между си! Тѣй ли, дѣйствително, стои работата? Не е ли по-скоро очевидно, че «сътрудничеството» на тѣзи двѣ класи е една форма на борбата, която тѣ по-рано сж водили не по-между си, а самостоятелно противъ нѣкоя трета класа? Не е ли сжщо очевидно, че тѣхното «сътрудничество» докарва до врѣмено «закржгляване на интереситѣ имъ въ една класа», т. е. до врѣмено *спиране* на борбата по между имъ, или, което е все сжщо, до «врѣменото» политическо заробване на едната класа отъ другата, на по-слабата и по-несъзнателната отъ по-силната и по-съзнателната?

Очебиюща е бърканицата на понятията, която господствува въ главата на г. Джидрова. Отъ една страна него, както и Я. Сакжзова (вж. *Тревога за призраци*), го мжчи фактътъ, че въ обществото почти никога дадено политическо искане, даденъ политически лозунгъ не се реализира само съ усилието на една-едничка класа. Напротивъ, почти всѣкога за едно конкретно искание се борятъ едновременно много и различни класи гевр. партии. Слѣдов. «класово сътрудничество» се извършва ежедневно, ежеминутно. Отъ друга страна, той вижда, че борбата между различнитѣ класи гевр. партии продължава да сжществува. Слѣдов., класова борба и «класово сътрудничество» се извършватъ едновременно. Тѣ и двѣтѣ сж «факти и фактори на живота», при което «сътрудничество» е само една форма на класовата борба.

Разсжждението изглежда много солидно, и г. Джидровъ, пъкъ и г. Я. Сакжзовъ, спокойно може да заявятъ, че тѣ не се отказватъ отъ принципа на класовата борба. И наистина, колкото «сътрудничеството» и да взема голѣми размѣри, класовата борба не се спира, не изчезва. А именно това трѣбваше да се докаже на «тѣсняпитѣ».

Уви! това разсжждение само *изглежда* солидно. Въ сжщностъ то не се държи здраво на крака и доказва само опортюнизма, «ни по-вече ни по-малко», на своитѣ автори. Тѣзи почетни господа не забѣлѣзватъ, че измѣстватъ спорния въпросъ.

При възникването на спора, ние приказвахме и за класовата борба въобще, не изобщо за *понятието* класова борба, а за една много опрѣдѣлена класова борба — тази на *пролетарията*. Ние приказвахме не за това, да ли дадени политически искания се намиратъ само въ програмата на пролетарската класова партия и да ли други обществени слоеве не могатъ да се борятъ сжщеврѣ-

мено за тѣзи искания, а за това трѣбва-ли пролетариятъ *самостоятелно*, а не въ съюзъ <sup>1)</sup> съ околнитѣ срѣди, да води борбата за реализирането, както на тѣзи искания, тъй и на цѣлата своя програма? Тѣзи сж, и тѣви бѣха, спорнитѣ въпроси, между «тѣсни» и «широки». Ние казваме, че съ реализирането плана на «широкитѣ», класовата борба на пролетарията противъ всички класи на днешното общество трѣбва да отстъпи на заденъ планъ. На сцената, и прѣвъ «извѣстно врѣме», ще има пакъ борба на класитѣ, само че самостоятелната пролетарска класова борба ще трѣбва да изчезне.

И всичкитѣ «теоритически» разсуждение на г. Джидровъ, въпрѣки голѣмата бърканица на понятията, която господствува въ тѣхъ, само идатъ да докажатъ, че класовото сътрудничество, «общото дѣло», което се прѣпоръчваше отъ Я. Сакжзовъ, нѣма, въ сжщностъ, нищо общо съ фотографическото изображение отъ птичи полетъ на борбитѣ, които се водятъ между разнитѣ класи въ обществото, т. е. съ нѣкаква «форма на класовата борба»; че то е чисто и просто едно *врѣмено* „закръгляване интереситѣ на разни класи въ една“, споредъ живописния изразъ на сжщия г. Джидровъ.

«Сътрудничеството», за което ни приказваше Я. Сакжзовъ и което сега теоритически се мжчи да оправдае г. Джидровъ, не е нищо друго, освѣнъ сжщата онази «класова борба», за която говори Кауцки въ вече цитираната си статия. Послѣдната се проявява главно въ момента, когато економически подтиснатитѣ класи, особено пролетариятъ, не могатъ да схванатъ ясно своитѣ класови интереси и подпадатъ подъ политическото ръководство на буржуазията, намираща се въ опозиция противъ аристокрацията, или абсолютната монархия.

Както всѣки вижда, тукъ нѣма никакво сътрудничество, по тази проста причина, че нѣма поставени една срѣщу друга, или една до друга самостоятелни класи. Подчиненитѣ, слабитѣ, несъзнателнитѣ класи въ «класовото сътрудничество» сж само «*chair à saup*» въ ръцѣтъ на ръководящата, единствено самостоятелна бореща се класа. Пролетариятъ тукъ е просто политически и духовенъ робъ на буржуазията, и никакъвъ «сътрудникъ».

Ако се резюмираме, ние ще дойдемъ до признанието на слѣднитѣ два пункта.

1-о Г-нъ Джидровъ има такъвизъ понятия за *сжщността на класовата борба* въ днешнитѣ капиталистически държави, че отъ неговитѣ опрѣдѣления на послѣдната единствениятъ възможенъ изводъ гласи: въ днешно врѣме противорѣчията и разстоянието

<sup>1)</sup> Че Я. Сакжзовъ приказваше за *времененъ съюзъ* на пролетарията съ околнитѣ срѣди, това днесъ не се отрича. Вж. К. Пастуховъ, Нашитѣ разногласия и т. н. *Общо Дѣло*, г. V. кн. I стр. 7.

между класитѣ, главно между буржуазията и пролетарията не растатъ, а се намаляватъ и изглаждатъ.

2-о Г-нъ Джидровъ тѣй схваща *динамиката* на класовата борба, че борбата, която води една класа, отличаваща и отдѣляща своитѣ интереси отъ интереситѣ на другитѣ класи, и борбата, която водятъ хората отъ сжщата тази класа (като общественоекономическа категория), подъ ръководството и при пълната зависимостъ отъ друга нѣкоя класа — се смѣсватъ въ едно. Последниятъ видъ борба г. Джидровъ нарича «*класово сътрудничество*» и я счита за *форма* на класовата борба на дадената категория личности тогазъ, когато тази «форма» не е нищо друго освѣнъ проява на класовото господство.

Kämpfer.

## ЕДНА НОВА РАЗНОВИДНОСТЪ НА РЕВИЗИОНИЗМА.

Отъ Ортодоксъ.

Нѣщо прѣди година и половина Ленинъ ми прѣдложи да се обявя противъ новата «критика» на Марксовата теория, изразена въ съчиненията на г. Богданова. Съвсѣмъ справедливо виждайки въ съединяването на емпириомонизма съ материалистическото обяснение на историята една нова разновидностъ на буржуазно «критическитѣ» стремления, Ленинъ енергически настояваше, щото незабавно да се заема съ оцѣнката на това течение. Той ми казваше при това, че се е обръщаль съ това прѣдложение къмъ Плеханова, но че Плехановъ, напълно сподѣляйки не обходимостта отъ такава една работа, обаче се е отказаль отъ нея, вслѣдствие по-нажщни и по-неотложни партийни занятия. Азъ обѣщахъ Ленину да изпълня молбата му при първа възможность. Този епизодъ ясно показва, че ние, марксиститѣ, посрѣщнахме съединяването на емпириомонизма съ материалистичния възгледъ върху историята, като враждебно и противоположно на нашитѣ възгледи учение, противъ което да се обявамъ ние смѣтахме за свой партиенъ дългъ. Обаче, разнитѣ партийни условия заличиха за извѣстно врѣме изъ нашата паметъ този въпросъ, — по-право, оставиха го на заденъ планъ. Но ето че, наскоро, излѣзоха на свѣтъ двѣ книжки отъ г. Богдановъ — «Емпириомонизмъ» и сборникъ отъ статии подъ заглавие: «Изъ психологията на обществото». Това обстоятелство ме накара да си спомня обѣщанието, което бѣхъ далъ Ленину. Азъ се заемамъ, най-сетнѣ, съ критиката на богдановската «критика».

Прѣди да пристѣпя къмъ темата, смѣтамъ за нужно, за да се избѣгнатъ недоразуменията, да опрѣдѣля задачата на тази статия. Само по себе си се разбира, че размѣритѣ на единъ вѣстникарски подлистникъ не ми позволяватъ да дамъ едно пълно изложение и обстоятелствена критика на емпириомонизма. Моята



цѣль ще се заключава изключително въ туй, щото въ общи и кратки черти да покажа, до колко емпириомонизмътъ противорѣчи на материалистическото разбиране на историята и до колко възгледа на г. Богданова, като послѣдователъ на това направление, нѣма нищо общо съ теорията на Марксъ-Енгелса.

Въ статията «Развитието на живота въ природата и обществото» г. Богдановъ се опитва да обясни произхода на идеологията отъ гледището на материалистическото разбиране на историята. Той намира, че формулировката на историческия материализмъ тѣй, както тя е дадена отъ Маркса въ «Zur Kritik der politischen Oekonomie», въ значителна степенъ е остарѣла и страда отъ непълнота и неточностъ. Тази формулировка «не ни пояснява, — казва г. Богдановъ, въ що се заключава непосредственото жизнено значение на цѣлата обширна областъ обществени явления, не пояснява, защо идеологията е нужна на обществото, за какво му тя служи и до колко (курсивъ на автора) тя е необходима; при това остава така сжщо на страна въпроса, до колко идеологията е сжщественно еднородна или разнородна съ «економията». Сетнѣ, старата формулировка страда отъ извѣстна неопрѣдѣленостъ въ своитѣ основни понятия, особено това се отнася до понятието «економическа структура» на обществото, въ която влизатъ, между другитѣ, «имущественитѣ отношения», т. е. въ сжщностъ, *правотитѣ* (курсивъ на автора) отношения на собствеността, тогазъ когато «правовата надстройка изобщо се причислява къмъ формитѣ на идеологията»<sup>1)</sup>

Остарѣлата, непълна и неточна формулировка на Маркса може да бжде допълнена, разширена и съгласена съ резултатитѣ на съврѣмената наука само въ този случай, ако историческиятъ материализмъ се откаже отъ «материалистическа метафизика» и приеме за изходна точка теорията на познанието на емпириомонизма. Намъ, слѣдователно, ни остава да разгледаме, до колко сполучлива е излѣзла новата «ревизия» на марксовата теория, прѣдприета отъ г. Богдановъ.

Сжщината на забърканата и сложна теория на Авенариуса се свежда къмъ два основни принципа. Първо, въ нея влиза биологическия принципъ на борбата за сжществуване: главенъ двигателъ на нашето познание се явява приспособлението къмъ живота, и всичкитѣ наѹчни обобщения се опрѣдѣлятъ отъ стремлението къмъ економия на силитѣ. Второ, нашето познание трѣбва веднажъ за винаги да се освободи отъ всѣкаквито метафизически и догматически прѣдпоставки. За тази цѣль познанието трѣбва да се разгледва само по себе, като такова. Ако ние вникнемъ въ процеса на образуването на познанието и разберемъ неговото настояще съдържание, ще видимъ, че то се състои отъ сбора на мнѣнията на хората. Всѣки човѣкъ възприема отъ околната срѣда мнѣнията и всички форми на проявяване усѣщанията

<sup>1)</sup> „Изъ Психологiи общества“ стр. 86.

на другитѣ хора. Отъ сумата на тия изказвания се получава обобщениятъ наученъ опытъ. По такъвъ начинъ, ние виждаме, че критическата страна на теорията на Авенариуса се състои въ това, че тя окончателно отстранява отъ полето на опыта познаваемия реаленъ прѣдметъ, положителната страна пъкъ се свежда къмъ туй, че опытътъ е продуктъ на колективнитѣ изказвания на хората. Съ теорията на Авенариуса е свършено тождественъ, по своето вътрѣшно съдържание, свѣтогледътъ на Маха. Централенъ пунктъ на философскитѣ възгледи на Маха служатъ сжщо тѣй, както и за възгледитѣ на Авенариуса, критиката и отрицанието на познаваемия външенъ прѣдметъ. Опытътъ се състои отъ сбора на нашитѣ усѣщания. Прѣставата, че на нашитѣ субективни усѣщания съотвѣтсвува реаленъ прѣдметъ вънъ отъ насъ, възниква по тази проста причина, че нашитѣ външни чувства не дѣйствуватъ едноврѣмено. Когато ние ~~медаме~~ единъ прѣдметъ, можемъ да не го ~~пиаме~~; когато го ~~пиаме~~, да не усѣщаме миризмата му и пр. Липсата на нѣкои усѣщания при възприемането на прѣдмета ни дава поводъ да прѣдполагаме, че прѣдметътъ сжществува вънъ отъ насъ и независимо отъ нашитѣ усѣщания. На основание този анализъ Махъ дохожда до слѣдното заключение: «Прѣдметъ, тѣло, материя е ~~нищо~~ вънъ отъ нашитѣ усѣщания на цвѣта, звукъ и пр., вънъ отъ тѣй нареченитѣ признаци»<sup>1)</sup> или: «Не тѣлата причиняватъ нашитѣ усѣщания, а цѣлокупността на елементитѣ на нашитѣ усѣщания образуватъ тѣлото. Ако на физика му се струва, че тѣлата сж нѣщо устойчиво и реално, а усѣщанията нѣщо текуще и прѣходно, то той въ такъвъ случай изпуска изъ прѣдъ видъ, че всички «тѣла» сж само символи, които се явяватъ като продуктъ на нашето мислене за обозначаване цѣлокупността на усѣщанията».<sup>2)</sup> Тукъ е казано съ такава яснотъ, която не оставя никакво съмнѣние, че ~~не съзнанието се опредѣля отъ битието, а напротивъ, битието се опредѣля отъ съзнанието~~. Разликата между Авенариуса и Маха е отъ чисто формаленъ характеръ. Авенариусъ съсрѣдоточава всичкото си внимание върху формата на проявяването на усѣщанията, върху изказванията, когато Махъ се занимава съ анализа на усѣщанията. Но както едина, така и другия отстраняватъ отъ познанието външния прѣдметъ, разгледвайки го, като метефизично прѣдположение. И този свѣтогледъ, съвсѣмъ противоположенъ на Марксовата теория, г. Богдановъ туря въ основата на материалистическия възгледъ върху историята. Г. Богдановъ съвсѣмъ не е оригиналенъ въ това прѣдприятие. Всички «ревизионисти» сж захващали своето прѣглеждане на Марксовата система съ това, че сж отстранявали отъ нея философския материализмъ и сж подставяли подъ историческия материализмъ идеалистически фундаментъ.

1) Analyse der Empfindung S. 5. 4 Auflage.

2) Ibid. S. 23.

Не е оригиналенъ г. Богдановъ и въ избора на философска система. Г. Струве вече се мжчи да съедини марксовата теория съ имманентната философия<sup>1)</sup>. А имманентната философия въ своята *главна основа* е съвсѣмъ тождествена съ емпириомонизма, както това признава и самъ Махъ. «Критицитѣ» си въображаваха, — а нѣкои отъ тѣхъ и до сега още си въображаватъ, — че философския материализмъ въ теорията на Марксъ-Енгелса е само единъслучаенъ елементъ, който нѣма никаква връзка съ философско-историческото гледище. Това грубо заблуждение блѣскаво доказва само едно, че «критицитѣ» нѣматъ никакво прѣдставление както за метода, тъй и за съдържанието на материалистическото обясняване на историята. Въ сжщностъ, материалистическото обясняване на природата служи за изходенъ пунктъ, за първа и необходима прѣдпоставка на материалистическото обяснение на историята. Марксъ и Енгелсъ приематъ природата и нейнитѣ процеси за дѣйствителностъ, която сжществува вънъ отъ нашето съзнание и независимо отъ него. Съдържанието на нашето съзнание се опрѣдѣля отъ битието, отъ въздѣйствието на околната природа върху ни. Ала, безъ да се гледа на причинната зависимостъ на мисленето отъ битието, не всѣкога *дадено* мислене е тождествено съ битието<sup>2)</sup>. Нашитѣ прѣдставления за свѣта и за неговата закономерностъ могатъ съвсѣмъ да не съвпадатъ, и твърдѣ често не сж съпадали, съ обективната дѣйствителностъ. Ето защо вѣрно и дѣйствително е само онова мислене, което намира потвърждение въ заобикалящата ни дѣйствителностъ. Тази мисль потикна създателитѣ на научния социализмъ окончателно да скжсатъ връзкитѣ си съ идеализма, койго, тъй или инѣкъ, всѣкога приемаше процесигъ на мисльта за обективна реалностъ. «Философитѣ казва Марксъ, *обясняваха* свѣта тъй или инѣкъ, но работата е да се *измѣни* свѣта». Явно е, че отъ гледището на Маркса не всѣко обяснение на свѣта съдържа въ себе си възможностъ да се измѣни; а това ще рече, че не всѣко мислене съотвѣгствува на обективната дѣйствителностъ. Марксъ и Енгелсъ не веднажъ посочваха на този неоспоримъ фактъ, че въ основата на естествознанието лежи материалистическия именно, а не другъ нѣкой методъ на изслѣждане. Оставаше да се открие научния способъ за изслѣждане на *историческия* процесъ. И това най-велико откритие бѣ направено отъ Маркса. И въ що се състоеше това откритие, ако не въ туй, че бѣ посочена причината на историческото развитие, *лежаща вънъ отъ прѣдставленията и вънъ отъ съзнанието на хората*? Опрѣдѣляйки сжщността на всѣки наученъ методъ, Хелмхолцъ казва, че «до колкото сме въ съ-

<sup>1)</sup> Анимизмътъ е възникналъ подъ влиянието на материалн. причини, ал , при все туй, това гледище не съотвѣтствува на дѣйствителния ходъ на природнитѣ процеси.

<sup>2)</sup> Вж. съ. „О нѣкоторыхъ философскихъ упражненіяхъ нѣкоторыхъ „критиковъ“, „Заря“ № 4.

стояние да обяснимъ закономерността съ факторъ, намиращъ се вънъ отъ нашитѣ прѣдставления, до толкова ний можемъ да наречемъ този факторъ причина». Това справедливо изискване прѣдвявано на всѣки наученъ опитъ, бѣ прѣдвявано отъ Маркса на историческото изслѣждане. Като обективна причина, обясняваща закономерността на историческия процесъ, се оказаха, както е извѣстно, фактическитѣ отношения на хората въ общественния процесъ на производството, който се опрѣдѣля отъ състоянието на производителнитѣ сили. Но какво е тоа, производителнитѣ сили на дадено общество, ако не степента на властта на общественния човѣкъ надъ природата? А ако това е така, то трѣбва да бжде ясно за всѣкиго, че материалистическото обяснение на историята необходимо прѣдполага и материалистически възгледъ върху природата. Опрѣдѣляйки понятието орджие на производството, Марксъ казва : «Освѣнъ прѣдметитѣ, които се явяватъ като посрѣдникъ между труда и негова обектъ, и за това, въ една или друга степенъ сж проводници на въздѣйствию, орджия на процеса на труда въ по-широкъ смисълъ се явяватъ всички *материални условия* изобщо, необходими за да може процеса на труда да се извърши». «Ако разгледаме цѣлия процесъ въ неговата цѣлостъ отъ гледището на резултата отъ процеса, т. е. продукта, тогава тѣ и двѣтѣ — орджията на труда и обекта на труда се явяватъ като срѣдства на производството». «Ще ни се стори парадоксално, напримѣръ, да смѣтаме рибата, която още не е уловена, като срѣдство за производство при риболовството. Но и до сега не е изнамѣрено още искусството, да се лови риба въ вода, гдѣто не се вжди тя». Буржуазнитѣ идеолози, принудени, подъ влиянието на грамаднитѣ успѣхи на съвременната техника, да признаятъ общественото значение на орджията за производството, намиратъ възможностъ и въ този случай да застанатъ на идеалистическа почва. Техниката, казватъ тѣ, играе грамадна, неоспорима роля, отъ нея, дѣйствително, се опрѣдѣля развитието на културата; ала самата техника дължи своето произхождение на чистото съзнание, на «умствения факторъ». Тѣй че, економическиятъ базисъ, най-сетнѣ, се свежда къмъ идеалистическо начало, къмъ съзнанието. Въ приведената отъ насъ цитата Марксъ съ свойствената му краткостъ и истинска дълбочина отговаря на такивато възражения : чистото съзнание, «умствения факторъ» не е изнамѣрилъ искусството да лови риба въ вода, гдѣто не се вжди тя. Всѣко орджие, приспособено къмъ своята цѣль, — въ дадения примѣръ къмъ риболовството, — е продуктъ на умствена, цѣлесъобразна дѣйностъ, която прѣдполага присъствието на съзнание, но, при все това, орджието е създадено не отъ усѣщания и не отъ чисто съзнание, а отъ грѣшна материя, що е получила опрѣдѣлена форма, съобразно опрѣдѣлена цѣль. Но не само това. Направлението на умствената дѣйностъ, необходимо за създаването на орджията за риболовството, се е опрѣдѣляло не отъ «умствения факторъ», а отъ свойствата на она

срѣда, която е дала възможностъ на човѣка да стане риболовецъ. Ако на земното кълбо не сжществуваше риба, то отсжтствувалъ би и цѣлиятъ оня умственъ и психически процесъ, който придружава риболовството, отсжтствували би така сжщо и всички ония митове, що сж израели върху почвата на това занятие. Слѣдователно, не психиката, не *чистото* съзнание, не «умствения факторъ» *сздава* отъ себе си орждията на производството, а реалната природа прѣдизвиква и опрѣдѣля тоя или оня родъ умствена дѣйность, която си поставя за цѣль побѣдата надъ сжщата тая околна природа.

Но да се върнемъ къмъ г. Богданова. Като ученикъ на Авенариуса и Маха, той по единъ най-рѣшителенъ начинъ се отказва отъ материализма. «Емпириомонизмътъ, — пише той, — нѣма работа нито съ материализма, нито съ спиритуализма; и духътъ и материята за него сж само комплекси отъ елементи (сборъ отъ усѣщания. *Ортодокс*), а всѣка сжщность и всѣко свърхопитно познание сж термини безъ всѣкакво съдържание, пусти абстракции»<sup>1)</sup>. Но какво нѣщо е природата, физическия свѣтъ? Ето що. «Изобщо, физическия свѣтъ е единъ социално съгласуванъ, социално хармонизиранъ, съ една дума, единъ социално-организованъ опитъ».<sup>2)</sup> И тѣй природата не е реална; тя не сжществува вѣнъ отъ нашето съзнание; тя е само продуктъ отъ колективнитѣ усѣщания и прѣдставления на хората. Това положение се явява изходенъ пунктъ за всички социологически възгледи на г. Богданова и то ще трѣбва да спаси историческия материализмъ отъ всички смъртни грѣхове.

Да се поспрѣмъ върху най-сжщественитѣ възгледи на г. Богданова и да видимъ, до колко тѣ се съгласяватъ съ материалистическото обяснение на историята. Нѣма нито най-малко съмнѣние, че първостепенитѣ и главенъ въпросъ въ социологията е въпросътъ за това, какво нѣщо е общество, за причинитѣ на неговото възникване, развитие и сжществуване. Г. Богдановъ поставя този въпросъ и отговаря така: Отдѣлни хора, даже взети въ съвокупность, още не съставляватъ общество. Въ понятието «общество» влиза вече идеята за организираностъ, за обединяване жизнената съвмѣстность на особитѣ. Тѣй че, за да има смисълъ самото употребяване на думата «общество», необходимо е да има на лице опрѣдѣлено организирано приспособление. Туй приспособление е «*социалниятъ инстинктъ*».<sup>3)</sup> Послѣдователитѣ на историческия материализмъ не ще и дума ще се съгласятъ съ г. Богданова, че думата «общество», за да има смисълъ, трѣбва да сжществува понятие, на което би отговаряла обществената организация. Но тѣ по никой начинъ не могатъ се съгласи съ него върху това, че за *първома-*

<sup>1)</sup> «Эмпириомонизмъ», стр. 21.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 36.

<sup>3)</sup> «Изъ психологич общества» стр. 56.



чала причина на обществената организация служи психологически факторъ — общественниятъ инстинктъ.

Да се съгласимъ съ такова едно положение ще рече да се откажемъ отъ цѣлия материалистически възгледъ върху историята и да се повърнемъ далечъ назадъ, къмъ наивнитъ и първи опитвания за да се търсятъ исторически закони. Да обясняваме общественния животъ и историческата дѣйностъ на човѣка съ едни или други психологически и умствени свойства на човѣшката природа, ще рече да тропаме на едно мѣсто и да се задоволяваме съ най-чиста тавтология, тъй като социалната психология, която се нуждае отъ обективна причина за своето обяснение, се обяснява въ дадения случай съ сжщата тая социална психология. И това повръщане къмъ мъглявото, неопредѣлено и нищо не говорещо позоваване върху свойствата на човѣшката природа г. Богдановъ самодоволно ни го дава за вдѣлбочаване и допълване на Марксовата теория. Прѣдставителитъ и защитницитъ на господстващитъ, притѣсняващитъ класи сж, които охотно напиреха и до сега напиратъ на социалния инстинктъ, на хуманата човѣшка природа, защото такова едно обяснение на *възникването* и *существоването* на обществото дава възможностъ да се прикриватъ и притъпяватъ класовитъ противорѣчия. Именно срѣщу това идеалистическо разбиране на историята се и обяви историческиятъ материализмъ. Отъ гледището на материалистическото обясняване на историята, обществото възниква не вслѣдствие сърдечно влечение, а подъ влиянието на борбата съ външната природа, която изисква съвмѣстни усилия. «Човѣкътъ, пише Белтовъ, не саминъ води борба съ природата, съ нея се бори, по изражението на Маркса общественния човѣкъ (*der Gesellschaftsmensch*), т. е. повече или по-малко значителния по размѣритъ си общественъ съюзъ». Първобитния човѣкъ, водейки борба съ природата въ съюзъ съ себе подобнитъ си, притежава, разбира се, социаленъ инстинктъ. Но тоя инстинктъ не е самостоятелно психологическо начало, не е божествено внушение и не съставлява *сжщината* на човѣшката природа, а е резултатъ на оная продължителна борба, която сж водили съ околната природа прадѣдитъ на първобитния човѣкъ, висшитъ животни. Социалния инстинктъ и всичкитъ форми, въ които се проявява той, сж продуктъ на съвмѣстната борба съ околната географическа срѣда, а не *първоначална* причина на обществената организация. Ето защо съвсѣмъ правилно разсждава Белтовъ, когаго казва: «Свойствата на *обществения* (курсивътъ е на автора) човѣкъ се опредѣлятъ въ всѣко дадено врѣме отъ степенята на развитието на производителнитъ сили, защото отъ *степенята на развитието на тия сили зависи цѣлиятъ строй на обществения съюзъ*» (курс. е нашъ). Това ще рече, че не отъ социалнитъ свойства на човѣшката природа се опредѣля обществената организация, а наопаки, отъ обществената организация се опредѣлятъ социалнитъ свойства на човѣка. Само съ обективнитъ общественни отношения.



съ економическите процеси може да се обясни оная сложна и пъстра игра на психологически сили, онази борба на различни и противоположни страсти и стремления, що възникватъ и се появяватъ на почвата на обществения животъ и исторична дѣйностъ. Но всѣко обективно битие, намираще се вънъ отъ човѣшката психология, е запретенъ плодъ за г. Богданова. Отъ неговото становище, не придодата е прѣдшествувала обществената организация, а, наопъки, организираното общество е измудрило природата. Субективно-идеалистичниятъ свѣтогледъ на Маха и Авенариуса строго забранява на г. Богданова да излиза вънъ отъ прѣдѣлитъ на човѣшките прѣдставления и затова го заставлява въ разни форми да повтаря туй безсѣдаржтелно положение, че причината на общественото съзнание е общественото съзнание. «Въ своята борба за сществуване, разсжждава г. Богдановъ, хората не могатъ да се обединяватъ инъче, освѣнъ съ помощта на съзнанието: безъ съзнание нѣма общуване. Ето защо *социалния животъ въ всичките свои прояви е съзнателно психологиченъ*».<sup>1)</sup>

Това дълбокомислено откритие трѣбва, споредъ г. Богданова, да служи като едно сериозно и значително допълнение къмъ Марксовата теория. Г. Богдановъ жестоко се мами. На основателитъ на историческия материализмъ бѣ твърдѣ добръ извѣстна тази очевидна и банална истина, че ако го нѣмаше човѣкътъ съ неговитъ психически свойства и способностъ къмъ умствена, съзнателна дѣйностъ, то не би имало нито обществена организация, нито всесвѣтна история. Историческиятъ материализмъ никога не е отричалъ факта за сществуването на съзнанието и за неговото значение въ историческия процесъ, а се с мъчилъ да открие обективнитъ причини на историческото развитие и общественото съзнание. Желаяйки да вдълбочи теорията на Маркса, г. Богдановъ съ лекомислие, свойствено на всички критици, прѣмахва отъ тая теория нейната сжщина — обективната причина на историческата закономерностъ, и по такъвъ начинъ се връща обратно къмъ ония неопрѣдѣлени, първоначални идеалистически опитвания да обяснятъ историята, които сж господствували въ XVIII столѣтие. Споредъ възгледитъ на г. Богданова, историческиятъ материализмъ може да стане завършенъ и цѣлостенъ свѣтогледъ, ако той изхожда изъ психологическия фактъ, т. е. изъ общественото съзнание. Съ единъ така разширенъ и поправенъ исторически материализмъ ще се съгласи, не ще и дума, Карѣвъ. И фактически г. Богдановъ допълня и задълбочава Маркса съ сжщитъ възражения, които Карѣвъ правѣше на Белтова.

Но да се върнемъ къмъ разсжжденията на г. Богданова, за обществената организация. Като всички субективни идеалисти, г. Богдановъ неочаквано се вмѣква въ забранена областъ и застава върху почвата на обективната природа. Тѣй напримѣръ, за да

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 50, курс. на автора.

обясни произхода на обществената идеология, т. е. на «изказванията», той кара двама първобитни хора да се срѣщатъ съ нѣкой вълкъ. «Единътъ човѣкъ, разказва ни г. Богдановъ, вижда звѣра, а другиятъ, който се намира по близо, него вижда, тогава дѣйствиата на двамата могатъ да се окажатъ взаимно неприиспособими. Единътъ, избѣгвайки, излага на опасностъ другия, като го оставя на неочакваното нападение на хищника; или даже ще загинатъ и двамата човѣка: първенъ единиятъ, сетнѣ другиятъ (последното само по себе си се разбира), когато ако дѣйствуватъ заедно тѣ биха могли да надвиятъ врага и опасността». <sup>1)</sup> Съ този примѣръ г. Богдановъ смѣта да разрѣши изведнажъ двѣ проблеми. Първо, опасното стѣлкновение на двамата хора съ вълка трѣбва да послужи за побудителна причина за тѣхното взаимно изказване, разбиране, и второ, да ги застави да се съедиятъ въ обществото. Като не искаме да влизаме въ подробности по тоя прѣдметъ, ний само питаме г. Богданова, отдѣ се е взелъ вълка, този «метафизически хищникъ» прѣди сжществуването на организираното общество? Нали ни научихме отъ г. Богданова, че физическиятъ свѣтъ изобщо не е нищо друго освѣнъ «социално съгласуванъ, социално хармониченъ, социално организиранъ опитъ»?

Но г. Богдановъ все пакъ чувствува, че по рано трѣбвало е да има вълкъ, за да послѣдва изказване за него. Ала това между другото. Сетнѣ като се докосва до въпроса за частната собственостъ, г. Богдановъ разсжждава по слѣдния начинъ: «Какво означава, на примѣръ, правото на частна собственостъ? Обществено признаване на това, че опрѣдѣлено лице може безприпятствено и изключително да се ползува отъ опрѣдѣлени вещи и общественостремление да се попрѣчи на опитването да се наруши това отношение». На гледъ това положение може да се покаже сходно съ възгледитѣ на марксиститѣ върху правото на частната собственостъ, но само на гледъ. Въ сжщностъ то не само не се съгласва съ марксистското гледище, но му и противорѣчи по единъ най-рѣшителенъ начинъ.

Отъ становището на г. Богданова, обективността на истината се състои въ съгласуване мнѣнията на хората. Правото на частната собственостъ се явява, споредъ тази негова теоритична прѣдпоставка, не като резултатъ на обективнитѣ условия, а изключителенъ продуктъ на *солидарното обществено съзнание*. Пита се, а подъ какви влияния и по коя причина може да бжде унищожено общественото съзнание, което е убѣдено въ необходимостта на частната собственостъ и което прѣчи за нейното унищожаване? На този въпросъ отговаря главния прѣдставител на имманентната философия, В. Шуппе. Шуппе, бидейки съвършено солидаренъ съ Авенариуса и Маха върху това, че единственъ критерій на обективната истина е съгласуването мнѣнията на хората, т. е. общественото съзнание, гледа на отричането частната

<sup>1)</sup> „Итъ психологія общества“ стр. 60.

собственост като на нарушаване *обективната* свещена истина, що е изработена и установена отъ общественото съзнание на много поколения. И ако г. Богдановъ не прави такъв изводъ, то е само отъ неговата непослѣдователностъ. Споредъ материалистичното разбиране на историята правото върху частната собственост не е продуктъ на *солидарното* общественото съзнание. Частната собственост е възникнала вънъ отъ общественото съзнание и постепенно си е извоювала своя правова санкция, благодарение фактическата имуществена сила на ония, въ чийто ржцѣ се е натрупвала тя. Разбира се, че общество, което е основано на частната собственост, се прониква отъ съзнанието за необходимостта отъ нейното съществуване и я смѣта за естественъ базисъ на обществения животъ. Но едно такова съзнание и едно такова признание е слѣдствие отъ съществуването на частната собственост, а не причина за нейното възникване. А отъ това слѣдва, че общественото признаване на частната собственост се унищожава споредъ степенъта на разлагането на ония обективни условия, на почвата на които е израсло то. Но очевидно, като си спомня, Марксовата теория, г. Богдановъ между другото казва и слѣдното: «обикновено такова право (върху частната собственост. Ортодоксъ) се установява отъ господстващитѣ групи на обществото и тѣ приематъ такива отношения, каквито именно отъ тия групи се признаватъ за нормални, т. е. изобщо казано, изгодни за тѣхъ отношения»<sup>1)</sup> На економическия факторъ, който пъкъ казано, грубо се отождествява съ *съзнателната* изгода, се дава, както вижда читателятъ, второстепенно значение при възникването на правото върху частната собственост. Такъвъ единъ възгледъ върху ролята и значението на економическия факторъ никога не сж мислили да оспорватъ нито Михайловски, нито Карѣвъ, нито тѣхнитѣ послѣдователи социалисти-революционери.

Сега става разбранъ упрека, който г. Богдановъ хвърля на Маркса. Както видѣхме по горѣ, г. Богдановъ мисли, че Марксъ е смѣсилъ понятията, когато е причислилъ имущественитѣ отношения къмъ «економическата структура», когато тѣ, въ сжщностъ, се отнасятъ къмъ «надстройката», т. е. къмъ идеологията. Г. Богдановъ силно се лъже въ тоя пунктъ. Марксъ не смѣсваше понятията, а пакъ се придържаше въ убѣждението, че имущественитѣ отношения се опрѣдѣлятъ отъ отношенията на хората въ процеса на производството и че правото санкционира само съществуващитѣ фактически отношения. Такъвъ единъ упрекъ показва само едно, че г. Богдановъ много по-основателно е усвоилъ възгледитѣ на Щамлера, отколкото теорията, която се е заелъ да задълбочава.

Явно е така сжщо, защо г. Богдановъ намира, че формулировката на Маркса недостатъчно пояснява или съвсѣмъ не пояснява значението на идеологията. За г. Богдановъ, за когото

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 70.

цѣлия физически миръ и цѣлата всесвѣтска история сж продукти на колективното обществено съзнание, освѣнъ идеологията, въобще нищо друго не съществува. Значението на идеологията отъ това гледище е абсолютно. единно и нераздѣлно. «Общественото битие и общественото съзнание, казва той, е въ пълнѣнъ смисълъ тождествено.»<sup>1)</sup> Само по себе си се разбира, че съотвѣтно възгледитѣ на Авенариуса и Маха, които отричатъ всѣко обективно битие, общественото съзнание е единственото обективно битие. Затова г. Богдановъ вдълбочава формулировката на Маркса, тъй, че безцѣремоно изхвърля отъ нея нейната основа. Същината на Марксовата формулировка се състои въ положението, че *съзнанието, т. е. идеологията, се опрѣдѣля отъ битието*, а допълнението на г. Богданова къмъ тази формулировка гласи: *битието е продуктъ на съзнанието т. е. на идеологията*. Можемъ само да се чудимъ на тази свѣта наивностъ, съ която г. Богдановъ не е разбралъ нито свѣтогледа на своитѣ учители: Авенариуса и Маха, нито теорията на Маркса.

Отъ гледището на диалектическия материализмъ, общественото съзнание съвсѣмъ не е тождествено съ общественото битие. *Идеологията на опрѣдѣленъ исторически моментъ се явява като отражение на опрѣдѣлена обществена структура, и въ този смисълъ дадено обществено съзнание е тождествено съ дадено обществено битие; но, отъ друга страна, идеологията е въ противорѣчие съ ония развиващи се обективни сили, които ще трѣбва да доведатъ дадената обществена структура до нейното разрушаване.* Идеологията на съврѣмения капиталистически редъ е отражение на капиталистическото общество, и въ този смисълъ общественото съзнание съотвѣтствува на общественото битие. Нъ, отъ друга страна, тая сжща идеология противорѣчи на оня обективенъ общественъ процесъ, който води капиталистическото общество къмъ неговата противоположностъ. *Диалектическия характеръ на идеологията се опрѣдѣля отъ диалектическото развитие на историческия процесъ.* Въ продължение на цѣлата история общественото съзнание е тождествено съ общественото движение, нъ въ всѣки опрѣдѣленъ моментъ общественото съзнание, като отражава обществената структура на настоящето, намира се въ противорѣчие съ историческата тенденция на бъдещето. Вслѣдствие на това, научниятъ социализмъ, изхождайки не изъ общественото съзнание, а изъ обективнитѣ обществени условия, опрѣдѣля историческата тенденция на бъдещето не на основание общественото съзнание, а на основание оцѣнката степента на развитието на производителнитѣ сили и тѣхното отношение къмъ дадена обществена организация. Ако ли пъкъ застанемъ на гледището на субективния идеализмъ и признаемъ, че като единственъ обективенъ критерий на социалната истина служи колек-

<sup>1)</sup> Ibid стр. 51.

тивното съзнание на дадено общество, то всички социалистически стремления отъ нашата епоха, които сж съзнати за сега още само отъ едно малцинство, не трѣбва да се смѣтатъ за нищо друго, освѣнъ за една *субективна утопия* на това малцинство. Тѣй ний виждаме, че субективниятъ идеализмъ въ философията съ желѣзна необходимостъ трѣбва да ни заведе къмъ социалния консерватизмъ или, въ най-добрия случай, къмъ субективния методъ въ социологията.

Застаналъ върху почвата на субективния идеализмъ, г. Богдановъ се явява по-скоро привърженикъ на руската субективна школа, отколкото послѣдователъ на историческия материализмъ. Емпириомонизмътъ на г. Богданова не прѣдставлява отъ себе си нищо друго, освѣнъ една нова разновидностъ отъ «критиката» на Марксовата теория.

Прѣв. С. Т.

## УЧЕНИЯТА ЗА ПРОИЗХОДА И ИЗМѢНЕНИЕ НА ВИДОВЕТА.

(Продължение отъ X кнѣга).

Но нека хвърлимъ единъ бѣгълъ погледъ и върху фактитѣ съ които се потвърждаватъ теоритическитѣ сжждения на Дарвина за произхода на видоветѣ.

1. Извѣстно е вече на всички систематици, че ако бихме пожелали графически да изобразимъ роднинството между видоветѣ, родоветѣ, класоветѣ и тицовеѣ, то за тази цѣль не е достатъчно простото имъ нареждане въ една верига, а само «дървото на живота» може да ни даде едно точно и ясно изражение на това роднинство. До сжщото заключение ни доведоха и дарвиновитѣ разсжждения.

2. Много по-силно отъ първото доказателство, подкрѣпено съ факти, взети изъ самия животъ, е палеонтологията, или науката за изкопаемитѣ. Но все пакъ и тукъ липсата на достатъчно вкаменелости ни кара да прибѣгваме до разни хипотетични форми, за да съставимъ дървото на живота. Що се отнася до отдѣлни видове животни, то палеонтологията ни е дала достатъчно факти, за да съставимъ малкитѣ дръвчета на видоветѣ имъ. Ние сме днесъ въ състояние да прослѣдимъ цѣлата метаморфоза на коня, начинайки съ конь съ 4 прѣста и свършвайки съ днешния еднокоцитенъ. Птицата *Archæopteryx*, която има гущерска опашка съ пера и птицата съ збѣи сж приходни форми между гущеритѣ и птицитѣ. Най-послѣ не отдавна, въ 1894 г., отъ Eugen Dubois бѣ намѣрена на острова Ява прѣходната и хипотетична хекелева форма, *Pitæcanthropus erectus*, която държи срѣда между човѣка и маймуната.

3. Най-силно докательство за еволюцията на видоветѣ ни доставя сравнителната анатомия и онтология (науката за раз-



витието на зародиша). Сравнително анатомическите изследвания на Friedrich Meckel, Richard Owen, Iohannes Müller, Tomas Huxley и Karl Gegenbaur доказаха съществуването на онѣзи мостове, които свързватъ различните видове.

Онтологията пъкъ ни донесе и донася всѣки часъ все по-нови и по-необорими доказателства въ полза на еволюционната теория. Днесъ се знае: 1) че всички много-клетъчни животни начеватъ живота си съ една най-проста форма яйце, което е една клетка и отговаря на още живущите едноклетъчни животни; 2) че първичните ембрионални стадии на развитие у всички многоклетъчни животни сж едни и сжи безъ изключение; 3) че всѣко животно въ развитието си прѣминава форми, които сж характерни на по-низко стоящите животни, защото неговите прѣродители сж приличали на тѣзи по-ниши форми. Развитието на зародиша на едно животно (онтогенезисътъ му) е кжса наследствена рекапитулация (повторение) на развитието на вида и рода му (филогенезиса му). Това е прочутия биогенетически законъ на Хекеля, въ който еволюционната теория на Дарвина намира най-голѣма подкрѣпа и най-ясно изражения. Единъ примѣръ ще ни поясни много по-добрѣ самия законъ. При нашите грѣбначни животни, като у *Amphioxus*, вмѣсто костененъ грѣбнакъ намираме *Chorda doasalis*. — при рибите и земноводните наредъ съ грѣбнакъ сжествува още и полузапазена *chorda*, която отъ части е измѣстена и стѣснена отъ грѣбнака, който още се състои отъ кости и хрущаль; а развитите птици и млѣкопитаещи пъкъ иматъ само грѣбначенъ стълбъ, съставенъ отъ различно число костенни прѣшлени. Обаче, ембрионите (зародишите) на послѣдните видове животни въ първите стадии на развитието си иматъ *chorda*, послѣ наредъ съ хордата се явява и грѣбначенъ стълбъ, който първоначално се състои отъ хрущаль, изблъсква хордата и въ края на краищата остава само единъ вкостененъ грѣбнакъ.

4. Едно твърдѣ силно доказателство е и географическото разпространение на растенията и животните. Австралия, която въ геологическото си развитие е била съвсѣмъ отдавна отдѣлена отъ Америка и стария свѣтъ, до стѣпването на европейски кракъ не е притежавала млѣкопитаещи животни, а само клоачни и торбести, които въ Америка и стария свѣтъ сж отдавна умрѣли за смѣтка на по-силните въ борбата за сжествуване млѣкопитаещи, които сж се развили отъ тѣхъ. Още много примѣри биха могли да се приведатъ за потвърждение на Дарвиновата теория, но мисля, че всичко до тукъ казано е достатъчно да ни убѣди, че дѣйствително, както теорията, а така сжщо и практиката ни довеждатъ до единъ и сжщъ резултатъ: видовете сж измѣняеми; животътъ се е постепенно развивалъ и една ниша форма е прѣминавала въ други по-виши.

Както видѣхме, Ламаркъ, първиятъ основателъ на еволюционната теория или учението за постепенното произхождение



на видовете отъ по-ниши форми, приемаше, като главна причина на тази метаморфоза, употреблението и неупотреблението на известни органи. Въ противоположност на него пъкъ, Дарвинъ постави борбата за съществуване и естествения подборъ като най-важни моменти, които обусловятъ измѣнението на видовете и съ това тури основата на селекционната теория. Прочее, борбата за съществуване и естествения подборъ съставляватъ ядката на Дарвиновата теория, която въздигна «дървото на живота», назначено да измѣсти «веригата на живота», създадена отъ Ламарка.

Но въ какво се състои този естественъ подборъ и тази борба за съществуване?

«Чудно е, казва Дарвинъ въ едно свое писмо, какво може да достигне човѣкъ въ скотовѣдството съ прилагане принципа на изкуствения подборъ, т. е. съ подбиране на такива индивидуми за развъждане, които, «пoredъ цѣльта, притежаватъ тѣзи или онѣзи качества». Съ този подборъ, който той нарече изкуственъ, Дарвинъ можа да докаже, че всички наши видове, вариетети и раси домашни животни сж произлѣзли отъ нѣколко първични неблагогородени, опитомѣни отъ човѣка, видове. Силата на този подборъ е толкова голѣма и сигурна, че мнозина англичани скотовѣдци сж били въ състояние 25 г. прѣди да получатъ желаната форма да дадатъ едно коше, рисунка, на още несъществуещата, но на пжтя на развитието си намѣраща се вариация. — Това е, дѣйствително, за учудване! Много скотовѣдци, тоже англичани, сж твърдѣли, че животинскиятъ организъмъ е парче тесто, което тѣ могатъ да мачатъ, както си искатъ. Ако и този изкуственъ подборъ едва отъ началото на миналото столѣтие да е билъ съзнателно прилаганъ, то той е билъ несъзнателно използванъ отъ момента, въ който човѣкъ е употребилъ първото животно. Има факти даже, които говорятъ, че и по-рано отъ началото на XIX вѣкъ изкуствения подборъ е билъ съзнателно прилаганъ. Въ 1600 г. ханътъ на Индия, Акберъ, понеже много обичалъ гължбитѣ, то въ двора си държалъ около 20,000 такива. Секретарьтъ му пише слѣдното за него: «Ханътъ на Иранъ и Туранъ му проводи нѣколко рѣдки и цѣнни гължби и защото Акберъ ги кръстосваше, каквото никой до тогава не правѣше, то гължбитѣ се още повече облагородиха». Споредъ проф. Lepsius още въ врѣмето на 5 династия на фараонитѣ (3000 пр. р. Хр.) е имало въ Египетъ опитомени гължби, а Римлянитѣ, споредъ Plinius, сж давали голѣми суми пари за добри гължби. Безсѣмнѣние и тукъ е играла една роль несъзнателниятъ и отчасти съзнателенъ подборъ. Човѣкъ е избиралъ винаги тѣзи животни, които му сж доставяли една по-голѣма материална полза или отъ естетическа гледна точка сж прѣдставлявали известенъ интересъ за него; природата твори малкитѣ отклонения отъ общия основенъ типъ, а човѣкътъ ги усилюва и умножава въ това или онова направление съобразно нуждитѣ,

които той иска да удовлетвори. Несъзнателниятъ изкуственъ подборъ е единъ частенъ случай или ограниченъ съзнателенъ подборъ, защото хората сж обръщали внимание само на индивидуума, безъ да мислятъ за бъдещето поколение; но при все това, давайки едно прѣимущество на извѣстни качества, сжщеврѣмено тѣ сж гарантирали несъзнателно поколенията на онѣзи животни и растения, които сж носители на въпроснитѣ качества. Ако дивитѣ плѣмена, безъ да разбиратъ значението на наследствеността, сж прѣнебрѣгвали какъвто и да е съзнателенъ подборъ, то все пакъ тѣхния интересъ имъ е налагалъ въ врѣме на гладъ да запазятъ това или онова животно, което имъ е доставляло повече полза отъ другитѣ. Плѣмената на Огнената земя обръщатъ такъво голѣмо внимание на добритѣ кучета, че въ врѣме на нужда тѣ прѣдпочитатъ да избиятъ старитѣ жени и да ги изѣдатъ, отколкото да заколятъ кучегата си, които имъ прѣнасятъ неуцѣннима полза. Това е все пакъ, ако и сѣвсѣмъ несъзнателенъ, подборъ. Благодарение на несъзнателения и съзнателния изкуственъ подборъ, упражнявани въ продължение на хиляди години, ние имаме днесъ бързия арабски конь, тежкия работенъ конь-першеронъ, прѣкраснитѣ оранжери съ чудно красивитѣ теменуги и карамфили, а най послѣ, като корона на всичко това, хубавитѣ, равни на грѣцкитѣ богове и богини, човѣшки плѣмена на чело съ нѣжната половина на мъжа, богинята на земята — жената. Такава е магическата сила на изкуствения подборъ и това е карало прочутиятъ английски гълъбарь John Sebrigh да казва, когато е говорилъ за гълъби: «Азъ мога да добия една прѣдварително опрѣдѣлена боя за три години; но, за да измѣня една глава или човка, азъ се нуждая отъ 6 г.»

Три важни моменти играятъ голѣма роль при развъждането и тѣ сж: 1) вариране на потомството (дѣцата се винаги отличаватъ съ нѣщо отъ родителитѣ си, защото условията на живота, при които е поставенъ да живѣе всѣки индивидуумъ, сж различни и това различие създава вариранията); 2) наследственостъ (прѣдаване на новопоявившитѣ се отличителни черти у родителитѣ върху дѣцата) и 3) изкуствения половъ подборъ.

Да прѣнесемъ сега всичко това върху свободно въ природата живущитѣ организми. Първитѣ два момента, измѣняемостта и наследствеността сж присъщи и на свободнитѣ диви индивидууми, а третия, изкуствения подборъ, Дарвинъ замѣсти съ естественния възъ основа на борбата за съществуване.

De Candolle, W. Herbert, Lyell и много други прѣдшественници и сѣврѣменици на Дарвина говорѣха вече за една вѣчна и ужасна борба на животъ и смъртъ въ природата, борбата за съществуване, въ която по-силното и по-лесно приспособимото къмъ условията на борбата има право на животъ. Хиляди организми изчезватъ безслѣдно въ тази неравна борба и отъ земята, може би, щѣха въ кжсо врѣме да изчезнатъ всички живи същества, ако природата не бѣ се погрижила по нѣкакъвъ си на-

чинъ да усигури живота. Malthus открие че даже слаборазмножаващия се човѣшкия родъ, при нормални условия на живота, се удвоява въ 25 г., а, ако ли той би билъ въ състояние да увеличи храната си, то въ още по-късо време би се удвоилъ. Животнитѣ пъкъ, които не могатъ сами да продуциратъ храната си, ако и да проявяватъ тенденция да се размножаватъ въ геометрическа пропорция, то все пакъ числото имъ въ една страна, при неизмѣнени условия на живота, остава едно и сѣщо. Наистина, въ страни, които току що сж населени отъ извѣстни животни, се забѣлѣзва първоначално едно умножение почти въ геометрическа пропорция, но това е само за нѣколко години, а послѣ, ако и всички двойки животни да се чифтосватъ всѣка пролѣтъ, то все пакъ числото остава горѣ-долу сѣщото. Ако слонътъ, който най-мъчно се размножава, би могълъ нормално да се развива и да гарантира една срѣдна възраст на потомството си, то въ нѣколко вѣка земята би се изпълнила съ слонове и не би имало мѣсто нито за една двойка повече. А какво да се каже за рибитѣ и за разнитѣ сложно-цвѣтни растения, които всѣка година произвеждатъ съ милиони сѣмена. Нѣколко години биха били достатъчни, за да се изпълни земята само съ глухарче, ако всичкитѣ му сѣмена, които то дава, можаха да паднатъ на благородна почва и тоже да дѣха плодъ. Значи, животътъ въ развитието си, отъ самото сѣме начинайки, срѣща спънки, които му не позволяватъ да се развива така бързо, както той изявява претенции. Тази спънка е онази ужасна борба, която всѣки индивидумъ води съ другитѣ и съ самата околна природа (климатически, географически и случайни други прѣчки) въ стремлението да усигури храната си. Онѣзи индивидуми, които могатъ да се приспособятъ къмъ измѣненитѣ условия на живота, сигурно ще излѣзатъ и побѣдители изъ борбата или, най-малкото, тѣ ще иматъ шанса да бждатъ такива. Единъ примѣръ. Имаме едно глухарче, което дава сѣмена съ по нѣколко власинки и такива съ много, а почвата, дѣто расте, е не твърдѣ благоприятна за животъ. Естествено е, че вѣтрътъ ще отнесе по-скоро сѣмената съ много власинки къмъ по-добра почва и за въ бждаще ще се развиятъ много-власинести глухарчета, които по такъвъ начинъ ще замѣстятъ малковласинеститѣ. Сѣщо и онѣзи зайци, които иматъ по-дълги крака и по остри уши, ще могатъ да се спасятъ по-лесно отъ неприятелитѣ си; лисицитѣ пъкъ, които умѣятъ по-добрѣ да прѣслѣдватъ жертвата си, ще уцѣлѣятъ прѣзъ една гладна и студена зима, когато ловътъ имъ се е твърдѣ намалилъ. Побѣдителитѣ въ борбата за сѣществуване ще могатъ прочее да оставятъ и свое потомство. Можемъ ли сега допустна, че въ борбата за сѣществуване всѣка, колкото и малка да е, вариация въ строението на тѣлото, навика или инстинкта, която дава прѣимущество на животното прѣдъ другитѣ, за да изкара по-успѣшно борбата, не ще въздѣствува и върху цѣлия му животъ?

Случайнитѣ варирания ще бждатъ подкрѣпени отъ наслѣдственността и съ течение на врѣмето още повече ще се усилятъ, защото само онѣзи животни ще иматъ право на размножаване, които сж уцѣлѣли въ борбата, които въ това или онова направление сж варирали и сж имали прѣимущество прѣдъ измѣненитѣ форми, които пѣкъ съ врѣме изчезватъ. Това е естествениятъ подборъ възъ основа на борбата за сществуване.

Мимоходомъ ще забѣлѣжа, че изражението «борба за сществуване» не е напълно изразително и че наредъ съ него трѣбва да поставимъ и това на Спенсера «прѣживяване на подходящото», защото не винаги имаме една активна борба, напр. избѣгването на неприятеля съ хитростъ, устояване на климатическитѣ неудобства и т. н.

Като частенъ случай на естествения подборъ трѣбва да разглеждаме половия подборъ или борбата на мъжкото за женското. Сжщо и тука не винаги имаме една активна борба, а често пжти, у птицитѣ напр., имаме едно художествено състезание. Въ едни случаи мъжкото се стреми съ силата на рогаветѣ си или съ шпоритѣ на краката и силнитѣ си крилѣ да отблъсне и унищожи конкурентитѣ си; а въ други, то чрѣзъ особенитѣ си външни прѣимущества се мжчи да привърже женската къмъ себе си. Чартъ на мъжкото пѣние у птицитѣ, хубосѣта на пѣрата имъ, умѣнието имъ да задирятъ и да се умилкуватъ около женската и любовниятъ танцъ на нѣкои птици отъ Гвинея — това сж срѣдствата за прѣлъствания, съ които мъжкото си служи въ врѣме на любовното си състезание. Разбира се, въ този случай не винаги побѣдения противникъ се лишава отъ живота си, но на слабѣния и неспособния да пѣе се отнема възможността да остави наслѣдникъ. Благодарение на този естественъ и половъ подборъ възъ основа на борбата за сществуване, сж могли да се развиятъ всички видове животни и растения, начинайки съ една първична, най-просто организирана, капка протоплазма.

Това е въ кратцѣ селекционната теория на Дарвина, която при публикуването си произведе цѣла революция въ естествената наука. Писа се, па и днесъ още много се пише върху тази теория, която, разбира се, спечели приятели и неприятели. Безъ да обѣрцаме внимание на ненаучнитѣ теологически възражения на хора, които по принципъ сж противъ една подобна теория и които я отхвърлиха като не вѣрна, прѣди да я основно проучатъ, нека разгледаме нѣколкото пункта, които дадоха поводъ на мнозина учени да я считатъ за недостатъчно пълна и ясна. Едни заявиха, че се съмнѣватъ въ силата на естествения подборъ и нарекоха селекционната теория теория на случайнитѣ варирания; други не вѣрваха, че малкитѣ отклонения (варирания) ще бждатъ използвани отъ естествения подборъ за образуване на нови видове. Тѣзи възражения сж твърдѣ слаби, за да оборятъ Дарвиновата теория и тѣ сж плодъ на недостатъчно проучване на искусствения и естествения половъ подборъ. Но твърдѣ голѣма сжжика

срѣща селекционната теория при обяснение двойната и радиалната симетрия (билатерална и радиална) въ строението тѣлото на животнитѣ, както и при разчленеността на червеитѣ и насекомитѣ, дѣто въ всѣко почти членче се намиратъ подобни едни на други двойни органи. Трѣбваше да се направи прѣдположение, че животни съ радиално строение на тѣлото си сж произлѣзли отъ форми, у които първоначално сж се появили случайно и неизвѣстно какъ вариации съ радиално разположение, а що се отнася до билатералната система и специално до червеитѣ и насекомитѣ, то се мисли, че отъ двѣтѣ страни на една ось сж се явили едновременно двѣ или по-вече видоизмѣнения, симетрично разположени на тази ось. — Други твърдѣха, че слѣдствията отъ естествения подборъ се унищожаватъ чрѣзъ кръстосване съ неизмѣненитѣ форми и че за произхождането на нови видове не е достатъчно само едно просто вариране, а трѣбва най-малко едно двойно, т. е. основния видъ да се измѣня въ двѣ направления, като при това прѣходнитѣ форми изчезнатъ. Това послѣдното възражение не е основателно, защото дѣйствително сж възможни двойни и тройни вариации; а въ борбата за съществуване съединителнитѣ форми изчезватъ, понеже тѣ прѣдставляватъ по-слаби и немощни форми въ сравнение съ крайнитѣ членове, които тѣ съединяватъ.

Wagner, за да обясни по какъвъ начинъ произлѣзлитѣ чрѣзъ вариране нови видове не изчезватъ чрѣзъ кръстосване съ старитѣ, основа теорията за географическото изолиране, или миграционната теория. Нови видове, казва той, се образуватъ, когато една частъ отъ индивидумитѣ на стария видъ се отдѣлятъ отъ него или пасивно бждатъ замъкнати въ друга страна; всѣко кръстосване съ стария видъ е избѣгнато и отдѣленитѣ въ новата земя индивидуми подъ влиянието на новитѣ условия се видоизмѣняватъ въ новъ видъ. Има много факти, които говорятъ за въ полза на тази теория. Въ 15 вѣкъ сж биле прѣнесени на острова Порто-Санто канингени, които съ течение на врѣмето сж се съвсѣмъ метаморфозирали и днесъ въ нищо не приличатъ на прадѣдитѣ си, а прѣдставляватъ самостоятеленъ видъ. Почти на всѣки островъ, отдѣленъ съ голѣми пространства вода отъ материка, фауната и флората се съществено различаватъ отъ тѣзи на самия материкъ. Но при всичко че много факти говорятъ за тази теория, то тя пакъ е недостатъчна да обясни произхода на видовете, защото прѣдполага едно бързо и често измѣнение на земната повърхностъ, а новитѣ геологически изслѣдвания съвсѣмъ не потвърждаватъ такъво прѣдположение.

Миграционната теория, както и тази на Дарвина, работи съ случайно произлѣзлитѣ вариации и за това мнозина идеолози, недоволни отъ тѣзи теории, се повърнаха пакъ къмъ Ламарка и мислятъ, че употреблението и неупотреблението на органитѣ, причинени подъ влияние на външнитѣ условия на живота, е достатъченъ факторъ, съ който може да се обясни еволюцията на



вида. Твърдѣ мжно е обаче да се докаже, до колко измѣненіята, причинени отъ употреблението и неупотреблението на органитѣ, сж трайни. Когато Weismann приема, че само послѣднитѣ качества могатъ да бждатъ използвани отъ естествения подборъ и борбата за сществуване, то Haeckel, Eimer и Herbert Spencer сж на мнѣние, че и придобититѣ качества слѣдствие употребление и неупотребление на органитѣ, сж наследствени и така тѣ се явяватъ ноеламаркисти, безъ обаче да отказватъ значението на естествения подборъ и борбата за сществуване. Както веждате въпросътъ се свежда до тази форма: «само признацитѣ и качества, наследени отъ родителитѣ, ли сж наследствени, или и тѣзи, които организмътъ е придобилъ прѣзъ врѣме на своя индивидуаленъ животъ»? Самъ Дарвинъ бѣ за наследствеността както на вроденитѣ, а така сжщо и на придобититѣ качества. Опититѣ на Naegeli говорятъ, че качества, придобити подъ влияние на измѣненитѣ условия на живота, не сж трайни, защото даже и когато тѣзи качества се прѣдадатъ на потомството, то и тогава пакъ изчезватъ, щомъ като поставимъ индивидумитѣ да живѣятъ въ условия, при каквито сж живѣли тѣхнитѣ прадѣди прѣди опититѣ. Рудиментернитѣ органи на нѣкои животни идатъ пъкъ да подкрѣпятъ ноеламаркиститѣ. Въ този пунктъ въпросътъ почти е висящъ и прѣдстои на бждащето, защото днесъ за днесъ липсватъ още много експерименти, които биха дали право на Weismann или Haeckel. Изглежда обаче, че колкото едно раздражение дѣйствува върху организма бавно и по-дълго врѣме, то толкова и произведенитѣ измѣненія въ организма показватъ повече тенденция да станатъ наследствени.

Сега да разгледаме учението на ембриолога Karl Ernst Baer. Въ книгата си *Reden und Studien*, 1876 г., отхвърляйки въобще селекционната теория на Дарвина, ето какво ни говори основателя на ембриологията, Baer: «Цѣлестремителната мисль, която споредъ неговитѣ прѣдставления обуславя развитието на живота отъ самото яйце и до края, е само другъ изразъ за «вѣчната идея» на Платона, която Naegeli пъкъ нарича «принципъ за усъвършенствуване» или «принципъ за прогресъ». Съ това си учение Karl Baer внесе единъ чистъ теологически моментъ. Baer бѣ само ембриологъ и на стари години не бѣ въ състояние да разбере филогенезиса (сволюцията и основния биогенетически принципъ, за пръвъ пътъ сформированъ отъ Haeckel. «Онтогенезиса е една кжса наследствена рекапитулация на филогенезиса». Въ филогенетическото развитие на животнитѣ и растенията ние нигдѣ не срѣщаме една съзнателна цѣлестремителность, но на всѣкъждѣ изпжква прѣдъ очитѣ ни необходимия резултатъ отъ неумолимата борба за сществуване, която, като слѣпъ регулаторъ, прѣдизвиква измѣнение на органическитѣ форми на основание закона за наследствеността и приспособлението. Ако Naegeli се съгласява съ Sachs и иска да вижда въ постепеното развитие на окото принципа за прогресивното усъвършенствуване и всичко»



онова си обяснява съ нѣкакви си специални свойства на живата материя, то ние трѣбва да съжаляваме, че още днесъ се намиратъ учени, които почти се връщатъ къмъ отдавна вече захвърлената жива сила на Haller. Дѣйствително, Naegeli не отказва значението на условията на живота и упражнението и не упражнението на органитѣ, но за него тѣзи фактори сж второстепенни и иматъ само едно модифицираще значение, а живата материя, която споредъ него е единъ резервоаръ отъ сили, се развива въ главнитѣ си форми, благодарение на скрититѣ въ нея сили и се стреми да прогресира.

Тукъ разгледанитѣ три теории: миграционната, стария лармаркизмъ и тази на Baer и Naegeli, отъ които всѣка една се стреми и изказва претенции да замѣни Дарвиновата теория, не сж прочее въ състояние да дадатъ една цѣла система, която дѣйствително би могла да обясни измѣненіето на формитѣ и произхода на видоветѣ. Дарвинъ като единъ ученъ колосъ стои въ края на миналото столѣтие и диктува на цѣлата ни естествена наука. Може би, бъдащата наука наредъ съ естествения подборъ и борбата за сществуване ще постави и онѣзи малки измѣненія, които Haeckel и Spencer внесоха въ селекционната теория, но името на Дарвина не ще се нито най-малко помрачи. Достоинството на Дарвиновата теория се състои въ това, че тя разруши всички прѣдишни фантастични прѣдставления за вида; че тя показа новъ пѣтъ на естествената наука и ни даде онзи плодотворенъ принципъ, еволюцията, който днесъ владѣе въ всички науки и който изказа претенции да разрѣши всички свѣтовни загадки.

Съчинението «Произхождение на видоветѣ чрезъ естествения подборъ и борбата за сществуване или правото на животъ на по усъвършенствуванитѣ раси въ борбата за сществуване» направи Дарвина почти безпримѣренъ въ историята на човѣшката култура и неговото име ще блѣщи като свѣтла звѣзда отъ първа величина наредъ съ имената на Johannes Müller, прѣобразувателя и твореца на модерната биология, Schleide и Schwann, откривателитѣ на клѣтката, Virchow, бащата на днешната медицина, Baer, реформатора въ ембриологията и Robert Meyer и Helmholtz, основателитѣ на закона за постоянството на силата и материята.

«Вѣчна борба» е принципътъ, който води къмъ усъвършенствуване; девизътъ му е «смъртъ на старото и слабото — животъ на силното и достойното да се приспособи къмъ измѣненитѣ условия на живота. Смъртъта на стари форми и генерации дава животъ на нови — по-цвѣтущи, които тоже трѣбва да умратъ, за да отстъпятъ мѣстото си на по-свършенитѣ. Въ вѣчното смѣненіе на смъртъта съ живота, на старото съ новото, се крие тайната на прогреса и най-послѣ, — щастіето на човѣчеството. Безъ борба нѣма смъртъ, нѣма животъ, но нѣма и щастіе.»<sup>1)</sup>

Ст. Войводовъ.

<sup>1)</sup> При написване статията си имахъ прѣдъ видъ следната литература: Darwin — Die Entstehung der Arten, 2) Hertwig — Entwicklungsgeschichte, 3) Hertwig — Lehrbuch der Zoologie, 4) Haeckel — Naturliche Schöpfungsgeschichte и 5) Haeckel — Die Welträthsel.

## Опортивистатъ-социалисти за телеграфо-пощенското сдружение.

Въ отговоръ на помѣстенитѣ въ «Ново Врѣме» статии за телеграфо-пощенското сдружение<sup>1)</sup>, общодѣлцитѣ излѣзоха въ в. «Работническа Борба» и сп. «Общо Дѣло» съ статии за сжщото сдружение, въ които тѣ изказаха сжждения, характерни за самитѣ тѣхъ. Нека разгледаме тия сжждения, за да видимъ, до колко сж тѣ състоятелни или несъстоятелни. Въ бр. 91 на «Р. Б.» т. г., въ статията си «Телеграфо-пощенска организация», г. П. казва, че пжтищата, които И. Х. К. и азъ сме прѣпоръчвали на телеграфо-пощенското сдружение, ще го изведатъ къмъ обезсилване и ослабване. Да видимъ, има ли основания «Р. Б.» да твърди това. И. Х. К. и азъ, въ статитѣ си въ «Ново Врѣме», указахме най-първо на промѣнитѣ, що сж настанали и ставатъ въ положението на общественитѣ групи и частно въ това на телеграфо-пощенското съсловие подъ влиянието на развититѣ се и развиващитѣ се капиталистически условия у насъ. На това не възразиха нищо нито «Р. Б.», нито «Общо Дѣло». Изглежда, че тѣ сж съгласни съ това. Но тъкмо отъ положението, настояще и бждаще, на телеграфо-пощенското съсловие ние изхождахме, като опрѣдѣляхме задачитѣ и посочвахме пжтища на телеграфо-пощенското сдружение. Отъ това положение и неговитѣ промѣни ние послѣдователно изведохме задачитѣ и начина на дѣйствие на това сдружение. Които е съгласенъ съ основата, отъ която сме извадили нашитѣ изводи, трѣбва да приеме и послѣднитѣ, или пъкъ да докаже, че тия изводи не могатъ да се извадятъ отъ това основоположение, съ което изглежда и тѣ и ние да сме съгласни. Но г. П. въ «Р. Б.» не оборва, защото не може, нито основоположението, отъ което изхождаме, нито изводитѣ, които вадимъ отъ него. Той просто казва, че «намаление числеността и силата на телеграфо-пощенската организация ще бжде послѣдницата отъ «свързванието» на нейната борба съ борбата на социалдемократическата партия». Сжщото, макаръ и съ други думи, твърди, безъ, обаче, да доказва, и г. В. въ «Общо Дѣло», а именно, че «синдикалната организация, ако иска да расте и прави успѣхи, телеграфо-пощенското съсловие, ако иска да слѣдва пжтя на западнитѣ си другари (? Тѣй било то! — Н.) — то неговия единственъ пжтъ е свободния синдикализъмъ . . . Нека организацията да не бива присъединявана (кой говори за присъединяване? Говори се задружно дѣйствуване съ работническата социалъ-демокр. партия. — Н.) къмъ никоя политическа партия, защото тогава иде нейното рухване». И тѣй, работническитѣ синдикални организации могатъ да напрѣдватъ само като сж вънъ отъ всѣка връзка и безъ ръководството и подкрѣпката на работни-

<sup>1)</sup> Вж. «Телеграфопошенскитѣ и телефонни чиновници у насъ» отъ И. Х. К. въ «Н. Вр.», кн. III, т. г., и «Задачитѣ на телеграфопошенското сдружение» отъ Ф. Н-тъ, въ кн. V т. г. на «Ново Врѣме».

ческата социал-демократическа партия, задачата на която е да обединява и ръководи работническото движение и всичките негови проявления и борби, да съгласува дължината на отделните му части и да ги насочва към борби за защита интересите на работническата класа и за нейното окончателно освобождение от двешната експлоатация и наемничество.

Тукъ ние се срѣщаме съ известния неутралитетъ, който «широките» социалисти, опортюнистите, прѣпоръчватъ изобщо на цѣлото работническо движение. Тѣ казватъ, че работническото движение ще се развива правилно и ще расте по сила и численостъ, само когато се постави въ неутрално отношение спрямо работническата социалдемократическа партия. «Широките» социалисти не знаятъ, види се, че съ това свое твърдение тѣ отричатъ правото на съществуване на своята «социалистическа партия». И наистина, за какъвъ дяволъ ще съществува тѣхната «партия», като работническа, социалдемократическа партия, когато и безъ нея, па даже и вънъ отъ нея, както тѣ твърдятъ по-добре щѣло да се развива и по-скоро щѣло да се усилюва работн. движение? И ако тѣхната «партия» съществува, само за да издига жадни за шумъ и известностъ карьеристи, то тя се явява излишна, защото тия карьеристи и чрѣзъ другите буржуазни партии могатъ да прѣслѣдватъ своите въздѣления. Въ сжщностъ, въ партията на «широките» карьеризмътъ на водителите и несъзнателността на работниците, които ги подържатъ, сж се слѣли въ едно и тѣхните носители сж група, която намира своето съществуване само въ врѣмени исторически условия, т. е. само до тогава, до когато е твърдѣ малка съзнателната частъ на работническата класа и до когато е малко влиянието на тази съзнателна частъ върху цѣлото работничество.

Основната грѣшка на г. П. въ «Р. Б.» е тази, че той смѣта, какво положението и съзнанието на телеграфо-пощенските и телефонни и др. работници и служащи ще бждатъ вѣчно такива, каквито сж сега, непромѣнливи, че, както сега тѣ въ болшинството си сж далечъ отъ социалистическото съзнание, такива ще останатъ и въ бждаще. Но това именно е невѣрното. И работническата класа днесъ въ болшинството си не е социалдемократическа, но тенденцията на нейното обективно развитие е, че тя по съзнание, по цѣли и методи ще стане социалдемократическа и постоянно все повече и повече става такава. Г-нъ П. е впадналъ въ сжщата грѣшка, която сж правила всички социалистически опортюнисти до сега. Тѣ, а въ случая и г. П., взематъ единъ моментъ отъ развитието на една обществена група или едно нейно положение и го откъсватъ отъ халката на неговото бждаще развитие, смѣтатъ, че моментътъ или положението тѣй ще остане за вѣчни врѣмена неизмѣнно, или, ако се измѣнява, ще си запази онова, което прави най-големо впечатление на кжсогледите опортюнисти. Тѣй и г. П. казва, че сега, макаръ положението на телеграфо-пощенските работници и служащи да е работническо и онеправдано, съзнанието имъ не е социалистическо, не е даже такава, че да разбе-

ратъ още сега нуждата отъ сдружение. «Наистина, болшинството отъ т.-пощ. съсловие — раздавачи, куриери, пощалиони, надзорници и ученици, по заплата и работа е *работническо*, но не то ще опрѣдѣли *днесъ* характера на организацията. Характера на дадена организация опрѣдѣля болшинството отъ членоветѣ на организацията, а това болшинство *сега* нѣма да се състои отъ раздавачи, куриери, пощалиони и пр. (к. м.) — («Р. Б.», бр. 91). Е да, г. П., *днесъ* и *сега* не е така, както искаме ние, социалдемократитѣ, но работата е тамъ, че обективното развитие на нѣщата не е спрѣло и че това, което е «днесъ» и «сега», нѣма да бжде и утрѣ и че — това е главното — това обективно развитие на нѣщата по свои непрѣодолими закони отива по насока, въ която то ще измѣни положението (което още сега е измѣнено и се измѣнява, както и вие признавате) и мислитѣ на телеграфопощенскитѣ работници и служащи въ благоприятенъ за насъ смисълъ. И т ва ще стане, не защото обективното развитие на нѣщата се развива по нашата воля и желание, а защото ние, изучили неговитѣ закони, дѣйствуваме по направлението на неговата насока, като знаемъ, че само така нѣма да бждемъ утописти или донкихоти и че само така можемъ да работимъ за нашиятъ идеалъ, който е въ хармония съ това развитие, и за всѣко прогресивно дѣло. Ако «днесъ» и «сега» телеграфопощенскитѣ работници и служащи въматъ социалдемократическо съзнание, то съ по-нататъшнитѣ промѣни въ тѣхното положение, които се създаватъ отъ развитието на капиталистическитѣ отношения и които промѣни ще въздѣйствуватъ върху тѣхнитѣ умове и съ помощта на социалдемократическата партия тѣ ще се издигнатъ до това съзнание. Признавате ли г. П. този процесъ на развитие или не? Ако го признавате, вие трѣба да работите още сега за по-скорошното освобождаване на тѣхнитѣ умове отъ консервативното, старото съзнание и за по-скорошното проникване въ тѣхнитѣ глави на социалдемократическото съзнание. Ако ли не признавате, тогава . . . тогава вие трѣба да прѣстанете да работите между тѣхъ, трѣба да се примирите съ «днешното» и «сегашното» имъ съзнание, т. е. съ съзнанието, че нѣма нужда да се сдружаватъ или че да се сдружатъ, но да си основатъ едно еснафско сдружение, неспособно за борба, а годно само за молби до Министерството, до Дирекцията на Пошитѣ и Телеграфитѣ и за жалки взаимоспомагания . . .

Или не, г. П. признава горѣказания процесъ на развитието положението и съзнанието на телеграфопощенскитѣ работници и служащи, защото на края на статията си казва: «Ние сме убѣдени — това ни показва очевидната дѣйствителност — че и днесъ и всѣкога душата на т.-пощ. организация е и ще бжде социалистическия елементъ, който я създава, който я ръководи и който ще бжде достатъчно силенъ да я ръководи всѣкога и да не допусне нейното израждане». А щомъ това е така, защо това фактическо ръководство на т.-пощ. организация да не се оформи, да не се закрѣпи съ явни организационни връзки? Или и вие, г.

П., като опортюнистичитѣ у насъ и наврѣдъ, ще вършите нѣщо, ама нѣма да приказвате за него, скрито-прикрито ще работите «социалдемократически», а друго ще приказвате прѣдъ хората: тайно ще пиете вино, а явно ще проповѣдвате вода да се пие. Но социализмътъ нѣма нужда да скрива своята дѣйность и не я скрива той — защото неговото дѣло е велико, и когато се работи тайно за него, тогава може да му се врѣди, а когато открито се работи за него, той печели, печели именно съ явното си дѣйствуване.

Но привърженицитѣ на неутралитета казватъ, че телеграфопощенската организация тогава ще закрѣпне и ще се усили, когато е неутрална, защото тогава ще стане по-многочислена и защото, ако не е неутрална, тогава въ нея ще останатъ само социалистичитѣ, които сж много малко. «Прѣскачатъ ли се — казва г. П. — границитѣ на економическата чисто професионална борба, всички несъгласни съ тоя начинъ (вѣроятно социалистическиятъ — Н.) на дѣйствие, всички недоволни, но несоциалисти — грамадното болшинство, ще напуснатъ организацията, и тя ще остане съ не повече отъ 40—50 души социалисти и съчувствующи на социализма, които, очевидно, не ще бждатъ въ положение да застъпватъ интереситѣ на съсловието». Прѣди всичко ще кажемъ, че, за да бжде телеграфопощенската организация не неутрална, а въ съдѣйствувателни връзки съ работническата социалдемократическа партия, това не значи, че нейни членове могатъ да бждатъ само социалдемократитѣ. Ето нѣ, социалдемократическата партия имѣ основани при себе си повече отъ 60 работнически синдикати и дружества, членоветѣ на които въ болшинството си не сж още социалдемократи.

Но отъ друга страна, телеграфопощенскитѣ работници и служащи не могатъ да водятъ професионалната борба. Стачка за дълго врѣме тѣ не могатъ да обяватъ. Би трѣбвало да се ограничатъ само съ внасяне вноски въ касата и подпомагания въ случай на нужда, и съ молби до началството и чрѣзъ печата. А като видятъ телеграфопощ. работници и служащи, че съ този начинъ на дѣйствуване нищо не се постигва, както и до сега не се е постигнало, то тѣ ще охладняватъ къмъ организацията си, едни отъ тѣхъ ще я напуцатъ, тия, които ще останатъ въ нея, ще се обезкуражатъ и ще намалятъ своята активна дѣйность, а тия, които сж вънъ отъ нея, не ще искатъ да ставатъ нейни членове и дѣйци, па и не ще има какво да ги привлича.

Така, телеграфопощенската организация, ако се задоволи само съ нѣкаква си «економическа чисто професионална борба», каквато тя не може да води, ще ослабва, ще я напуцатъ членоветѣ и не ще може да привлича нови членове. Така че, ако тя се държи само въ «границитѣ на економическата чисто професионална борба», само ще изгуби, а може да се изроди въ послушна опашка на Дирекцията на Пошитѣ и Телеграфитѣ. Следователно, начинътъ на дѣйствуване и неутралитетътъ, които

г. П. и опортюниститѣ прѣпоръчватъ на телеграфо-пощенската организация, нѣма да я докаратъ до засилване, а до ослабване или израждане — до това, което желаятъ и нейнитѣ противници. Съ този изводъ не искамъ да кажа, че г. П. и г-да опортюниститѣ съзнателно мислятъ зло и желаятъ лоша сждба на тази организация. Този изводъ ни казва само, че възгледитѣ на опортюнистѣ, които е усвоилъ и г. П., сж врѣдени и за телеграфо-пощенската организация. И ако г. П. искрено желае да работи за усиляването на тая организация — а въ това ние не се съмняваме — той трѣбва да се освободи отъ кривитѣ възгледи, що му дали общодѣлцитѣ опортюнисти, защото . . . . защото видѣхме, на какъвъ брѣгъ ще изведатъ организацията тия опортюнистически възгледи. И напротивъ. Ако телеграфо-пощенската организация не се затвори въ «границитѣ на економическата чисто синдикална борба», каквато тя, повтаряме, сега не може и да води, ако тя не се затвори въ своята «неутрална» черупка, но се сближи, сбратими и съюзи съ непрѣстано растящото по число, сила и значение работническо движение — както необходимостта отъ това доказахме въ статията си «Задачитѣ на телеграфо-пощен. сдружение» (Ново Вр., г. VIII. кн. V.) — и поведе всестранна борба съ негова сѣ по-можща подкрѣпа, и даже подъ негова закрила и подъ негово авангардство, тогава и тя, тел.-п. орг., ще расте по число, сила и значение, тогава и нейното въздѣйствие върху държавата за въ полза и защита на телеграфо-пощенскитѣ работници и служащи ще става все по-силно и по-успѣшно за настоящето имъ възможно подобръние. Тѣй и тѣхната роля за окончателното имъ освобождение отъ наемничеството ще стане значителна.

Ф Н вѣ.

## Я, кажи ми . . .

Отъ Свѣталецъ.

— Я, кажи ми ти, бездомникъ още младъ,  
Отъ кждѣ си? Какъ се казва твоя родъ?  
Ученъ ли си, илѣ селякъ си ти нерадъ?  
Имашъ ли сестри и братя, — дѣ сж тѣ?  
Разкажи ми, дружбата си съ кой води?  
Момъкъ ли си, илѣ другарка вечъ си взелъ?  
Въ полунощний часъ, при тебе кой ходи?  
Съ кой ти замисълъ прѣстѣпна си гласѣлъ!  
— Азъ ще кажа, чуйте, всичко, вий отъ менъ:  
Моятъ родъ стариненъ, губи се въ мъгла;  
Прадѣди ми мрѣха въ кървавъ бой — свещенъ,  
А пѣкъ азъ живѣя — тука за тегла . . .



Сжща волна птица, азъ съмъ въ тоя свѣтъ.  
 Братя и сестрици имамъ си при менъ:  
 Несполука, Нужда... Вихъръ, Студъ и Гладъ;  
 Страстно любятъ братъ си, тѣ до днешний день.  
 А пѣкъ ме отгледа мащиха - Сждба...  
 Тѣй, — срѣдъ бой и сълзи, здравъ израстнахъ азъ,  
 И, калихъ се дълго въ кървава борба;  
 Всичкитѣ науки зная въ тоя часъ.  
 Нераздѣлна, вѣрна имамъ си жена —  
 Черна Скрѣбъ, до гроба тя ще ме слѣди...  
 Тихо и безмълвно, винаги една,  
 Тя се люто впива въ моитѣ гърди.  
 И съ надеждни азъ приятели живѣхъ:  
 Съ Гнѣвъ, Самотность, Зла-Отплата и Тжга.  
 Сдругарихъ се, побратихъ се ази съ тѣхъ,  
 Имамъ здрава тѣ, стоманена снага.  
 Черни мисли менъ спохождаха роякъ,  
 Цѣли ноци съвѣщавахъ се азъ съ тѣхъ:  
 Съ тѣхъ азъ само се разбирахъ въ черний мракъ,  
 Съ тѣхъ, дѣлата си прѣстжлни азъ гласѣхъ...

Прѣведе : Мих. Лѣтовъ.

## ПѢСЕНЬ.

Отъ Михайлъ Лѣтовъ.

1.

Мѣсецъ грѣй потайно на небето —  
 Младъ чунаръ напѣва край морето:  
 Кой е тръгналъ въ бой неравенъ,  
 Некъ въ борбитѣ бжде славенъ!

Тежъкъ блѣнъ приспиваше скалата —  
 До брѣгътъ бушуваше вълната:  
 Пжтътъ ми е безконеченъ —  
 Въ тоя пжтъ съмъ скитникъ - вѣченъ...

Тжжний мѣсецъ вглежда се въ морето —  
 Младъ чунарю кжса се сърдцето...

— — — — —  
 — — — — —

## Бисери изъ чужбина.

## П И С М О.

Отъ Henri Barbusse.

Азъ пиша ти — подслушва ме свѣщъта,  
Обажда се часовника въ нощъта;  
Очи ще склопя несъмнѣно азъ  
И ще заспя съсъ мисълъта за насъ.

\*

Свѣщъта е тиха, въ треска съмъ унесенъ;  
Дочувамъ само твоя гласъ чудесенъ . . .  
Засмѣни, твойто име шепнатъ ми устата,  
Отъ твоитѣ милувки тръпне ми ржката.

\*

И прѣсна сладость пълни ми мечтитѣ,  
А твойто сърдце ридай ми въ гърдитѣ;  
Полузанесенъ тѣй, не зная азъ почти  
На тебъ ли азъ — или на мене пишенъ ти. . .

## ЗАВИНАГИ.

Отъ Г. Галина.

Отъ мъжки и сълзи верига ми скова --  
И никога не мога да се отърва . . .  
Не бѣха празенъ звукъ при нашата раздѣла  
Словата ти: «завинаги си моя цѣла». . .

\*

И седемъ тайнствени звѣзди вѣвъ синя висина  
Ни свѣтѣха въ оння врѣмена . . .  
Сега безъ тебе тѣ съ усмивка  
«Завинаги» — повтарятъ безъ почивка.

\*

И лѣка бѣлина изпѣстри ни коситѣ --  
Власть нѣматъ надъ душата днитѣ . . .  
Тѣзъ седемъ тайнствени звѣзди вѣвъ синя висина  
Повтарятъ съ менъ: «на вѣчни врѣмена!» . . .

Ив. Ст. Андрейчинъ.

## КНИЖНИНА

**Руско-японската война.** Рѣчь отъ *Д-ръ К. Раковски*. Издание на Партийната Социалистическа Книжарница — София.

Въ тази брошурка е прѣдадена хубавата рѣчь, която д-ръ Раковски е държалъ въ София. Въ нея читателятъ ще намѣри едно всестранно разглеждане на Руско-японската война, която се води ето вече близо година и която има вече и ще има важни всесвѣтски послѣдствия. Най-първо, авторътъ разглежда войната отъ чисто тѣхническа гледна точка, като изтъква, какъ съ усъвършенствуването на военнитѣ орждия се измѣняватъ отношенията на военнитѣ хора и военната тактика, сжщо тѣй както усъвършенствуването и развиването на орждията на производството се измѣняватъ и отношенията на членоветѣ на обществото. За измѣнението на военната тактика и отношенията на военнитѣ авторътъ ни привежда интересни факти изъ Руско-японската война. Слѣдъ това авторътъ посочва социално-економическитѣ и политическитѣ причини, които сж прѣдизвикали войната между Русия и Япония, като ни разкрива въ сжщото врѣме економическото, политическото и военното състояния на тия двѣ страни. Слѣдъ като указва на материалнитѣ и човѣшки жертви, които поглѣща тази война, Д-ръ Раковски я разглежда отъ гледището на човѣчеството и отъ това на отдѣлната личност, и най-сетнѣ указва кореннитѣ причини на войната и условията, при които само тя ще се прѣмахне. Тукъ той изтъква гледището на социалната демокрация спрѣмо войната, нейното отношение къмъ нея и нейната работа за прѣмахването на всѣка война. И всичко това въ брошурата е прѣдадено на единъ ясенъ и увлекателенъ езикъ. Прѣпорѣчваме я най-горѣщо на всички читатели.

**Сп. «Общо Дѣло», год. V, кн. I и II.** Ето вече въ V год. отъ своето сжществуване е встѣпило това списание, а все тѣй, както и въ I година, е еkleктическо по възгледитѣ, които се застъпватъ въ него, безъ строго опрѣдѣлено направление и повърхностно въ разглеждането на общественитѣ явления. Възгледитѣ, които сж прокарвани въ неговитѣ статии, сж еkleктически, именно смѣсица отъ прѣдимно дребнобуржуазни възгледи и отчасти неиздържано социалистически. Това списание почна съ проповѣдта за общото дѣло на производящитѣ слоеве, откъза се отъ нея подъ давлението на социалистическата критика, отпослѣ прѣмина къмъ бълнувания за нѣкакви неопрѣдѣлени демокрации и най-послѣ спре на принципа — царя господарува, но не управлява. Политически тѣ събития и развитието на политическиятъ ни животъ то разглеждаше най-повърхностно. На класи съ противоположни интереси възлагаше общи и еднакви задачи и стремежи. Материалистическото разбиране на историята, а слѣдователно, и на общественитѣ явления, събития, движения, му е съвършено чуждо, и за това то не можеше да прѣдвиди, на кои стремежи и задачи може да се яви

носителъ известна класа въ даденъ моментъ отъ нейното развитие и при дадени политически условия. Лошитѣ управления то често обясняваше съ лошата човѣшка природа на управляющитѣ. А личността на княза бѣ и е за него главната причина за въздигане на власт на лоши управници. И отъ тукъ произтича мисълта да се насочи дѣйността на партиитѣ противъ личноститѣ на дадени режими, противъ личността на княза чрѣзъ разни заплашвания, че ще имъ се потърси смѣтка, че ще настъпятъ бури въ обществото, които ще се изсипятъ върху виновнитѣ и пр. и пр.

Изобщо, въ страницитѣ на това списание никога не е било обяснено правилно (а най-правилното обяснение е социалистическото, т. е. материалистическото обяснение на общественитѣ явления) развитието на политическия животъ у насъ, неговитѣ отдѣлни моменти и събития и за това никога въ него не е посочвана оная дѣйностъ, която съдѣйствува на демократическото политическо развитие и за това почти всѣкога въ него сж изказвани такива утопични политически възгледи, които сж били най-жестоко съкрушавани отъ послѣдующитѣ политически събития. Ето нѣ, възгледитѣ за общото дѣло на производящитѣ слоеве и за могъществото на послѣднитѣ сж най-безжалостно оборени отъ настъпилитѣ събития. А грѣмотевичнитѣ заплашвания и бомбастични фрази, които бѣха насочени противъ стамболовщината въ прѣдвечерието на депутатскитѣ избори, излѣзоха нищо друго освѣнъ празенъ шумъ, задъ който се крие най-жалкото безсилие. И колкото по-голѣмъ шумъ дига това безсилие, толкова по-голѣмъ куражъ даде то на стамболовщината, когато лѣсна неговата голота. И нѣма възгледъ въ това списание, който да се е перчелъ съ своята оригиналностъ и новота и да не прѣтърпѣлъ фиаско.

Но нека хвърлимъ погледъ върху I и II кн. отъ тая му годишнина. Какво срѣщаме въ тѣхъ? Въ I кн. срѣщаме статията на г. Кр. Пастуховъ „Нашитѣ разногласия при ново освѣтление“, въ която той се старае едва ли не да докаже, че Дрезденската резолюция, приета на Амстердамския конгресъ, е била тождествена съ възгледитѣ и «социалистическия» начинъ на дѣйствуване на общодѣлцитѣ. Но тази статия разчита само на незнанието на читателитѣ си. Та кой у насъ отъ тия поне, които сж слѣдили партийния споръ, не знае, че ние осждахме и отхвърляхме общодѣлството, класовото сътрудничество на нашитѣ опортюнисти, като защитавахме непримиримата класова борба, тъкмо това, което е и основата и съдържанието на Дрезденската резолюция? Ние сме, споредъ К. П., «сектанти», както Жоресъ нарича прѣдложителитѣ на тая резолюция — гедиститѣ, защото не сме признавали днесъ, при настоящето развитие на социалдемократическата партия, при настоящитѣ буржуазни партии и при днешнитѣ политически условия, и сме били противъ съюзи, подържки и компромиси съ буржуазнитѣ групи. Е добръ, но на сжщото наше мнѣние при тия условия сж и всички гласували за Дрезденската

резолюция. Това мнѣние за младитѣ не добръ закрѣпнали социал-демократически партии е изказано и отъ Кауцки и въ рѣшение на единъ (не помня сега кой) отъ интернационалнитѣ социалистически конгреси. А колкото за обединението на пролетарията и на социалистическитѣ фракции въ една страна, ще кажемъ, че ние го искаме — и съ това не си противорѣчимъ, — но го искаме, както и Амстердамския конгресъ, да стане на почвата на непримиримата класова борба, а не на тая на класовото сътрудничество. Изобщо, тая статия на г. П. е само адвокатско прѣиначаване на въпроситѣ, които разглежда, но по никой начинъ не и социалистическо уясняване; тя е опортюнистическо замѣгляване, но не социалистическо освѣтляване на разглежданитѣ въпроси. Слѣдъ туй, въ I кн. на «Общо Дѣло» оставамъ прѣведената рѣчь на Жореса, която е рѣчь на буржуа-републиканецъ, прѣводната статия, много повърхностна, на Ж. Лекио за Амстердамския конгресъ, оставамъ и повърхностнитѣ, нѣмачи нищо общо съ социализма, литературни бѣлѣжки на Гр. Ч., и минавамъ на ст. «Социализмътъ и народнитѣ маси» отъ Ас. Ц. Послѣдниятъ, слѣдъ като казва, че «диктатурата на пролетарията» не трѣба да се схваща въ смисълъ на «класовъ тероризъмъ» и думитѣ «класово съзнание» — въ смисълъ на фанатизиране една група отъ класата, както нѣкои схващали, споредъ въображението на опортюниститѣ, идва да ни говори за отдавна извѣстни работи, за привличане на народнитѣ маси — работници и дребни собственици — къмъ социализма. На тая статия ще отговоримъ, че масово ние не можемъ да привличаме класата на дребнитѣ собственици въ редовитѣ на социалдемократическата партия, а само единично. Масово ние можемъ да поставимъ тая класа само подъ идейното влияние и политическо ръководство на организиранитѣ социалистически пролетариятъ. Но влиянието на послѣдния надъ дребнобуржуазнитѣ маси ще бжде толкова по-силно и по-трайно, колкото той има по-многочислени и по-крѣпки пролетарски организации. Инъкъ, вмѣсто тия маси да додаты «въ рѣцѣтъ на социализма» може послѣдниятъ да впадне въ тѣхни рѣцѣ. И въ тая статия г. Ц. цитира Енгелса, Ласалю, опортюнистическото списание «Soc. Monatsh.» и . . . себе си. Той се позовава и на аграрната програма на френскитѣ социалисти, приета на конгреса въ Марсель (1892 г.), която Енгелсъ подхвърли на една приятелска, но неудобрителна за нѣкои нейни пунктове критика<sup>1)</sup>. Но нека хвърлимъ погледъ и върху II кн. на «Общо Дѣло». Оставамъ на страна крайно повърхностната статия на Кампфмайера за Ласалю, въ която се казва, че «субективното, страшното честолюбие» на Ласалю било «гигантския създател на социалдемократическото масово движение», да минемъ и рѣчъта на Бебеля, печатана отдавна въ «Работнически Вѣстникъ» и да се спремъ на оригиналнитѣ статии. Такива сж ст. на Джидрова за «Работническата петиция» и на И. Я. за Посрѣдническитѣ сѣдилища. Извѣстно е, че общодѣлцитѣ, като се

<sup>1)</sup> Вж. бр. Крестъанскій вопросъ во Франціи и Германіи. Стр. 26 и 27.

отрѣкоха отъ «партията» си за единъ моментъ, накараха «неполитическитѣ» и «неутралнитѣ» си синдикати да подадатъ една петиция до Нар. Събрание, въ която цопнаха и искането «помирительни сждилища» като «срѣдство за прѣдотвратяване стачки и бойкоти». Като се насочи отъ «Р. В.» критика върху това искане, чакъ тогава тѣ се сѣтиха да опрѣдѣлятъ, какво разбиратъ подъ тия сждилища и да твърдятъ, че съ тѣхъ не искатъ да прѣдотвратяватъ стачкитѣ. Ахъ, кой смѣе да ги обвини въ напущане класовата борба! Та тѣ сж сега по-революционери и отъ «тѣснитѣ» социалдемократи! Г-нъ И. Я. вече говори все за «социалистически синдикати», но не и за нѣкакви си «свободни», «неутрални» синдикати, както «Раб. Борба», Гр. Василевъ, Ас. Цанковъ и др. наричатъ общодѣлскитѣ синдикати. Има си хасъ, социалистически синдикатъ да е равно на «свободенъ», «неутраленъ» синдикатъ? Това да не е «куропаткиновска» побѣда надъ «тѣснитѣ» социалисти, които само социалистически синдикати признаваха и признаватъ?! Такава побѣда ще е. Тѣжко ни! Но по-нататѣкъ. Минувамъ и стагията на Бернщѣйна за «Парламентаризма» и се смирамъ на ст. «Проблеми на българския социализмъ» отъ Я. С. Вий, читателю, знаехте ли, че има «особенъ» «български» социализмъ, особенъ нѣмски, френски и пр.? Ако не знаете, сега се научете отъ Я. С. Менъ ми е чудно само, какъ разнитѣ национални социализми се разбиратъ на общитѣ интернационални конгреси. Чудно ми е още, защо общодѣлцитѣ прѣвеждатъ книги отъ «особния» «нѣмски» социализмъ; що ни е той намъ нуженъ, когато ний си имаме нашенски особенъ български социализмъ? Но що се разбира подъ послѣдния? — «Съ названието български социализмъ (к. авт.), значи, ние разбираме, казва Я. С., оная разновидность въпроси и задачи, които се изпрѣчватъ прѣдъ българскитѣ социалисти, поставени да работятъ при български економически, социални, политически и т. н. условия». И тѣй, — азъ сега чувамъ това за прѣвъ пжтъ — «особния» «българския» социализмъ е оная разновидность . . . «въпроси и задачи». «Българския социализмъ» е равенъ на нѣкакви си въпроси и задачи! Вий чували ли сте, читателю, другадѣ нѣкждѣ такъвъ парадоксъ, такъвъ . . . абсурдъ?! Особнитѣ економически, политически и пр. и пр. условия какви абсурди, какви . . . дивотии допущатъ, благоприятствуватъ, пораждатъ! . . . Боже мой, чудесно! «Българскитѣ (не германскитѣ, не французскитѣ, не италианскитѣ, не австрийскитѣ, не сърбскитѣ и пр. и пр.) социализмъ» е . . . «въпроси и задачи»! Напримѣръ. Въпросътъ за «помирительнитѣ сждилища», който занимава «широкитѣ» и «тѣснитѣ» социалисти, народолибералната партия, «младитѣ» демократи — този въпросъ (за не неговото разрѣшение и схващане) е, споредъ Я. С., български социализмъ. Ами че съ този въпросъ се занимаватъ и германцитѣ, и французитѣ, слѣдователно, той, въпросътъ, е германски социализмъ, французски и т. н. А този въпросъ, както се знае, е и въпросъ на народо-либерали, «млади» демократи и пр., слѣдова-



телно, имаме български народо-либералски социализъм и пр. пр. Но да вземем друг примѣръ. Социализъмъ равно на задача. и Така напр., българското работничество стои още далечъ отъ политическитѣ борби. Българскиятъ социализъмъ си поставя за задача да го въведе въ тия борби, но германскиятъ, французскиятъ и пр., споредъ Я. С., нѣматъ тая задача. Но, читателю, ние знаехме до сега, че въпроситѣ и задачитѣ не сж социализъмъ, че тѣ се поставятъ отъ живота, отъ общественитѣ движения и се рѣшаватъ въпроситѣ, изпълняватъ се задачитѣ споредъ схващането, което има една партия, една класа, едно обществено движение, за въпроса, за обществения животъ и неговото развитие. Ние знаехме, че единъ общественъ въпросъ, съ който се занимаватъ социалдемократитѣ въ България, има при дадени обстоятелства само едно социалистическо разрѣшение и схващане, и че сжщиятъ този въпросъ, ако се изпрѣчи прѣдъ германскиятъ социалистъ, при сжщитѣ обстоятелства, ще има сжщото социалистическо схващане и разрѣшение. «Но българскиятъ социализъмъ», казва Я. С., въ течение на своето развитие е проявилъ и други едни особености (к. м.). Една отъ тия особености се състои въ различието на трудноститѣ, които има да прѣодоляватъ разнитѣ лица, споредъ своето умствено развитие, за да схванатъ социализма въ неговата пълнота. «И тѣзи трудности се различаватъ по своята сила съобразно съ степенята на развитието на отдѣлнитѣ личности». Значи, българскиятъ социализъмъ има тази особеностъ да се схваща «въ своята пълнота» повече или по-малко трудно, споредъ «степенята на развитието на отдѣлнитѣ личности».<sup>1)</sup>

Ние знаехме до сега, че социализмътъ въобще (не само българскиятъ) се възприема по-лесно или по-трудно споредъ общественото положение на дадена личностъ, а Я. С. ни казва — споредъ умственото ѝ развитие. Наистина, единъ развитъ, образованъ пролетарий по-лесно възприема социализма, отколкото единъ неразвитъ, неграмотенъ. Но защо професоритѣ, тѣй много образовани, по-трудно схващатъ социализма, отколкото пролетариитѣ? Нѣщо повече, защо първитѣ често не могатъ да го схванатъ правилно, когато пролетариитѣ най-често го възприематъ правилно? Тази позната на всички дѣйствителностъ никакъ не може да се примири съ споменатата Сажзовска особеностъ на социализма. Друго. Има още една особеностъ българскиятъ социализъмъ. Имено, въ «практическото» му «приложение къмъ живота на една страна», въ «оцѣнката на развиващитѣ се събития и явления», «както и въ схващането на прѣдстоящи въпроси и задачи» има различия, които ще бждатъ толкова по-далечъ отъ правилното разбиране и оцѣнка, колкото отдѣлната личностъ по-малко умѣе да борави съ социалистическата теория и съ социа-

<sup>1)</sup> Я. С. казва: «Нѣма нищо по естествено, едно философско-обществено учение като социализмътъ да прѣдставлява редъ трудности» . . . Но Я. С. иска да каже, не че едно учение като социализмътъ прѣдставлява трудности, но че неговото схващане, възприемане прѣдставлява редъ трудности. Я. С. много неправилно се е изказалъ.

листическата практика». Значи, у насъ има многочислени разновидности социализми, които съставляватъ съдържанието на «българския социализъмъ» — и това е една особеностъ на послѣдния. Тия разновидности социализми сж толкова много, колкото и личности има, които се считатъ за носители на нѣкакъвъ социализъмъ, защото «степенъта на развитието» и «умѣнието» на отдѣлнитѣ личности сж различни. А споредъ насъ, всичко това значи, че Я. С. е станалъ неспособенъ да схване и възприеме и най-елементарнитѣ мисли на социализма.

Изобщо, цѣлата статия на Я. С. «Проблемитѣ на българския социализъмъ» е такава една бърканица, такава една «особеностъ», която нищо общо нѣма съ социализма и която е послѣдниятъ, най-чудовищенъ изродъ на опортюнизма у насъ.

Политическиятъ прѣгледъ въ I и II кн. е написанъ пакъ отъ г. Я. С. Въ него се посочва само на политическото затишие въ послѣдно врѣме и голѣмитѣ злини въ нашия политически животъ, които буржуазната опозиция не е могла да посочи ясно и открито. Една отъ тия злини той смѣта своеволието на «главния политически виновникъ на днешното положение — князътъ, къмъ когото трѣба да бждатъ *най-първо* (к. а.) насочени ударитѣ на тѣзи, които се стремятъ да очистятъ пжтя на конституционнитѣ режими». А това е чисто буржуазна политика, насочена противъ личноститѣ, присжца на буржуазнитѣ котерии и сродна съ политиката на личнитѣ режими. Но тази политика, насочена само противъ личноститѣ, не очиства, а задрѣства пжтя на конституционнитѣ режими. И друго нищо не казва Я. С. Както въ тия книжки, тѣй и въ прѣдишнитѣ нѣма никакво обяснение на политическитѣ явления. Той не обяснява, на какво се дължатъ и отъ какво сж обусловени политическото затишие и политическитѣ злини и за това не може да посочи, кои сж цѣлесъобразнитѣ дѣйности, необходими за закрѣпване на конституционнитѣ права и свободи. И нито въ една статия на «Общо Дѣло» не е указано и обосновано, какви сж задачи на социалната демокрация и работническата класа въ извѣстенъ политически моментъ; не е изтъкната до сега необходимостта отъ самостоятелна пролетарска класова политика. Всичко това за неговитѣ писачи е непонятно и невъзприемливо. Изобщо, сп. «Общо Дѣло» нито има опрѣдѣлено направление, нито стои на издържано принципиално гледище, нито прокарва опрѣдѣлени възгледи, нито обяснява общественно-политическиятъ животъ у насъ. Отъ като е почнало да излиза, то не е служило прямо и открито на социалистическото дѣло, а само му е врѣдило.

**Животътъ на Василия Тивейскій, повѣсть отъ Леонидъ Андреевъ.** Прѣв. Т. Страшимировъ. Ц. 1 левъ София.

Това е едно отъ послѣднитѣ произведения на извѣстиятъ у насъ руски писателъ Л. Андреевъ, което по своята художествена пластичностъ и съвършенство надминава всичкитѣ му досегашни работи. Въ туй отношение това произведение почти нѣма равно на себе си и въ цѣлата съврѣмена нему руска художествена ли-

тература, въ полето на която работятъ такива великани като Л. Толстой, М. Горки, Вересаевъ и др. Тази повѣсть е описание на ужасно трагичниятъ животъ на единъ попъ, отецъ Василия, чиято сждба е пълна съ злочестини, мъчения и, вслѣдствие на тѣхъ, съ зли съмнѣния, мисли безъ начало и край, мисли за Бога, мисли за таинствената участъ своя и на хората. Надъ цѣлия неговъ животъ «тежеше сурова и загадъчна орисия. Проклѣтъ, сѣкашъ отъ незнайно прѣклятие, той отъ ранна възраст носѣше тежкото бремене на скръбта, на болеститѣ и злочестината и никога не заздравѣха въ неговото сърдце кървавитѣ рани». И въ това произведение, както и въ другитѣ негови, Л. Андреевъ изкарва, че сждбата на описваното отъ него главно лице е фатално прѣдопрѣдѣлена отъ начало до край на живота му, независима отъ общественитѣ отношения на своето врѣме и е пълна съ трагични случайности и ужасни. Отъ неговитѣ разкази и повѣсти, както и отъ тая повѣсть, за която става дума, излиза, че не общественигѣ условия тласкатъ хората въ стълкновения, въ резултатъ на които едни отъ тѣхъ впадатъ въ злополучни нещастни положения, а други въ по-други положения, но човѣшката природа, нѣщо вродено въ хората, и сблъскването ѝ съ случайности, прѣдопрѣдѣлени съ фатална неизбежностъ да се струпватъ върху нѣкое лице — това е виновникътъ на трагичната сждба на главнитѣ лица на Л. Андреевъ. Но въпрѣки това, че Л. Андреевъ не разкрива общественитѣ причини за злочестината на своитѣ лица, а прѣдставя за причини нѣкакви си случайности, трагични и ужасни, въ които като въ мръжа се уплита животътъ на описваното лице, въпрѣки това той ни прѣдава съ такава правдоподобностъ, тъй естествено и послѣдователно развитието живота на описванитѣ лица, тъй психически вѣрно описва душевнитѣ имъ вълнения, отъ най-малкитѣ до най-дълбокитѣ покъртителни вълнения, съ тънъкъ и дълбокъ анализъ и тъй картинно ни ги прѣдставя. Въ това отношение Леонидъ Андреевъ е чудесенъ. Това го и издигна до висотата на единъ отъ първитѣ млади писатели. Въ това най-главно се състои и неговото цѣнно достоинство като художник-писателъ.

Обикновено, въ всѣко едно отъ Л. Андреевитѣ произведения има едно главно лице, около което всичко се върти и въ което сж обобщени всичкитѣ черти и особености, които го характеризиратъ не като типъ, — описванитѣ отъ този писателъ лица не сж типове, — а като символично лице. Другитѣ лица въ неговитѣ произведения сж второстепенни и тѣ служатъ, само за да влизатъ въ отношения съ главното лице и така послѣдното посрѣдствомъ тѣхъ и своитѣ дѣйствия да развива своята прѣдопрѣдѣлена, най-често, ужасно трагична сждба. Главнитѣ лица на Л. Андреевъ не сж прѣдставители на извѣстенъ типъ хора, а сж рѣdkости, тѣ сж крайни въ извѣстни отношения натури, които той е създалъ чрѣвъ отвлечени обобщения, но които все пакъ ни сж прѣдставени живо и образно като дѣйствително живущи същества. И намъ се струва, че описваното

отъ него лице, наистина, при негова характеръ, при неговата човѣшка природа и при сблъскванията, на които се натъква, развива сжщинската своя сждба, която всѣхъ и като него би прѣживѣлъ така, но не другояче. Л. Андреевъ ни прѣдставя борбитѣ и вълненията — силни и крайно напръгнати, — на човѣшката душа, на човѣка въобще, извънъ принадлежността му къмъ известна класа. Ужаснитѣ страдания и мъчения, които той — писателятъ на ужаситѣ — тъй ярко ни описва, не сж страдания и мъчения, произходящи отъ класовото положение на прѣдставяното лице, които то изпитва и може да изпитва само като членъ на своята класа и които не би прѣживѣло, ако по положение принадлежеше къмъ друга класа, но сж такива на човѣка изобщо, безъ разлика на класа и положение. Но въпрѣки това, че Л. Андреевъ ни прѣдставя човѣка съ неговитѣ страдания и мъчения отвлечено, надъ общественитѣ отношения, които го увързватъ, асе пакъ злополучията, въ които изпада прѣдставениятъ човѣкъ, алитѣ съмнѣния, които го троватъ, безпомощността, която го трагично измъчва, неразгадаемитѣ мисли, които го терзатъ, — всички тѣ сж продукти на общественитѣ условия, на обществената срѣда въ дадено врѣме и съ тѣхното изтъкване и художествено прѣдставяне се изтъква, макаръ и посрѣдствено, и необходимостта да се прѣмахнатъ условията, срѣдата, негодитѣ, които убиватъ човѣка, обезчовѣчаватъ го. Леонидъ Андреевъ не е писателъ-художникъ съ марксистически възгледи, както личи да е Вересаевъ, но прѣдставянето на ужасно измъчваниятъ и страдащиятъ човѣкъ изобщо, който ни се вижда възможно сжществующъ, — а такъвъ не би ни се струвалъ, ако да не бѣ продуктъ на съврѣменната дѣйствителностъ — е протестъ противъ съврѣменитѣ буржуазни отношения. А когато противъ днешнитѣ обществени отношения се повдигатъ несъзнателно и таланти, които не дѣйствуватъ и не сж съзнателно противъ тѣхъ, които, удадени въ своята работа и вършейки я, несъзнателно разкриватъ необходимостта за тѣхното прѣмахване, това значи, че тия отношения сж отживѣли. Наистина, Л. Андреевъ вѣренъ на своята художническа работа несъзнателно се явява противъ съврѣменната обществената наредба отъ името на човѣка и за свободното развитие, за живота и щастieto на човѣка, които въ нея ставатъ невъзможни, както буржуазията въ името на човѣка и неговитѣ права и свободи се обяви противъ феодалната наредба и както утопиститѣ социалисти — противъ злитѣ на капиталистическото общество. Но защото не си е опрѣдѣлилъ мѣстото въ днешната буржуазна наредба и не познава нейнитѣ основи и нейното развитие, за това не е постояненъ, последователенъ и съзнателенъ противникъ на нея, затова не засѣга конкретно общественитѣ отношения днесъ, за това неговитѣ произведения прѣдставятъ само сждбата на човѣка изобщо, изолиранъ отъ условията на живота, които опрѣдѣлятъ тая сждба. Сжщото е и въ повѣстѣта му „Животътъ на Василия Тивейски“.

Незнайно проклятие се е носѣло надъ цѣлитѣ животъ на

отецъ Василия — «той самъ бѣше търпеливъ и покоренъ, и дълго (врѣме?) не забѣлѣзваше *оная зловѣща и тайствена прѣднамѣреностъ*, съ каквото се стекоха нещастията върху неговата грозна, бухната глава». Слѣдъ като отецъ Василия е свилъ «свое незавидно мраве-гнѣздо» съ дългъ трудъ и голѣмо търпение, събирайки «врѣнце по врѣнце, тресчица по тресчица», оженилъ се за добра мома и родили му се синъ и дъщеря. Седемъ години слѣдъ това негово благополучие «зловѣщата и тайствена прѣднамѣреностъ» му нанася единъ жестокъ ударъ — синъ му Василий, прѣмного обичанъ отъ него, попъ Василий, и отъ попадията, се удавя прѣзъ единъ отъ горѣщитѣ юлски дни. Отъ това врѣме жестокитѣ удари на «сждбата» се изсипватъ единъ слѣдъ други врѣзъ главата и сѣмейството на отецъ Василия. Жена му, която денъ и нощъ мисли за угиналиятъ ѝ синъ, страда и се мжчи въ дълбока скръбъ за него, се отдава на пиянство. «Тя плачеше и разказваше съ протяженъ грубъ гласъ, съ какъвто четатъ книги недобритѣ четци, разказваше винаги едно и сѣщо, винаги едно и сѣщо — за тихичкото, черничкото момченце, което е живѣло, смѣяло се и умирѣло; . . . — Вася, казвамъ му азъ, — разказва попадията — Вася, защо докачашъ котенцето? Не бива да се докача, рожбата ми. Богъ е заповѣдалъ всички да съжаляваме: а котчетата, а котенцата, а пиленцата. А то, миличкото ми, вдигне къмъ мене своитѣ ясни очички и казва: а защо котката не съжалява птиченца?» Само за това, що е правило и говорило миличкото ѝ, тя е бълнувала и мислила и слѣдъ това въ тъмнината пиела е до опияняване. Когато отецъ Василий прѣвъ пжтъ е видѣлъ жена си пияна, закискалъ се отъ смѣхъ, но отпослѣ отведнѣжъ станалъ сериозенъ и челюститѣ му се заключили като желѣзни. Слѣдъ като попадията пияна заспала, излиза той самиятъ на полето и тамъ «посрѣдъ гжститѣ класове», спира се, «вдигна очи на въздухъ», «скръсти ржцѣ на гърди» и «прозвучаха грѣмливи ясни думи: — Азъ — вѣрвамъ!». «И сжщо като да възразява нѣкому, като да убѣждава и прѣдпазва нѣкого, той отново повтори: — Азъ — вѣрвамъ». Явно е, нѣрата на отецъ Василия въ Бога се е разколебала, вслѣдствие на жестокитѣ удари, които безпричинно, безъ да ги е заслужилъ съ нѣщо, се изсипаха върху му. Той е знаелъ Бога за милостивъ и правдивъ, за такъвъ, който закриля невинитѣ, а наказва лошигѣ хора. А въ дѣйствителността всичко това не излиза така. Вѣрата на отецъ Василий въ Бога се разбива, невиността му протестира прогивъ незаслуженитѣ страдания и злощастия и, чувствувайки това, той самъ се мжчи да се убѣди, че той още вѣрва.

Но ето че всрѣдъ непрѣстаннитѣ страдания и мжки на попадията, обиждана, търсяща забрава въ пияне, яви се у нея «безумна мисль: да роди новъ синъ и въ него ще възкрѣстне безъ врѣме загиналия.» И съ страсть неудържима иска тя отъ отецъ Василия да ѝ върне Вася. Нейната силна страсть, като нѣкоя непрѣодолима, носяща спасене, сила побѣждава цѣломждрия попъ. На нейната бѣсна страсть той отговаря съ сжщо такава бѣсна страсть. И «въ неговото помрачено съзнаніе проблѣсваше, като зорница, чудовищната мисль: за нѣкаквѣ си чудесно възкресе-

ние, за нѣкаква си далечна и чудесна възможност». А когато попадията заспи, късно прѣзъ нощта, попѣтъ пакъ завие къмъ полето и тамъ, бродейки самъ, той увѣрява и убѣждава, той гласно заявява — «Азъ — вѣрвамъ!» «Прѣзъ пролѣтѣта попадията се почувствува бремена, цѣлото лѣто не пи, и въ кжщата на отецъ Василия се въцари тихъ и радостенъ покой». Попадията ражда момченце, което именуватъ пакъ Василия. Но тази имъ рожба, въ безумие зачената, безумна се явява. «Три години прѣкараха попѣтъ и попадията въ страхъ, съмнѣния и надѣжди, и слѣдъ три години ясно бѣ, че новиятъ Вася — се роди иднотъ». А слѣдъ това се почватъ още по-ужаснитѣ и по-трагичнитѣ терзания и мъки за цѣлото сѣмейство на отецъ Василия. Цѣлата кжща, сѣкашъ, е съзнавала и остѣшала страшното чудовище: «тя цѣла, сѣкашъ, се е стѣснила и сгърчила, и прислушва се къмъ страшното онова, което се намира въ нейната дълбина, и всичкитѣ ѝ опулени прозорци, добрѣ затворенитѣ врати съ мъка задържатъ вика на смъртеленъ страхъ». Попадията често ходила на гости, но и тамъ тя не е намѣрила покой: «като че ли между иднота и нея се протѣгаха тънки, като паяжина, нишки и съдиняваха ги трайно и за винаги». Страшниятъ образъ на полу-дѣте, полу-животно изпълва цѣлата кжща съ страхъ, който души живущитѣ въ нея, който като кошмаръ въ сънъ ги прѣслѣдва на всѣкждѣ и всѣкога.

И Настя, дъщерята имъ, която, когато иднотѣтъ я ухапвалъ за прѣста, безжалостно го биела, като че ли той не е човѣкъ, а е «кжсче лошо месо», и попадията, и попѣтъ сж изпитвали страхъ и мъчения до разболяване. Между тѣхъ, вцепенени отъ страхъ, избухватъ и взаимни умрази и натяквания. Тѣй, когато попадията пита попа, да-ли му е страшно, а той отговаря — че не му е страшно, но нощно врѣме пѣшкалъ, защото не билъ здравъ, тя сърдито му казва, че той лъже, и злобно му говори: „У-ахъ! Какътъ си ставалъ! Грозенъ, зълъ, студенъ, като жаба. У-ахъ! Нина съмъ виновата азъ, за дѣто той се роди такъвъ? Ха, казвай де. За какво мислишъ? За какво ти постоянно мислишъ, — мислишъ, — мислишъ?“ И слѣдъ това тя сама си отговаря на тия въпроси: „ — Зная, за какво мислишъ ти. Ти — попадията спрѣ и съ страхъ се отдрѣпна отъ мъжа си — ти . . . не вѣрвашъ въ Бога. Това е всичко!“ На това твърдѣние поблѣднѣлиятъ попъ остро и наставнически отговорилъ: «—Това не е истина. . . Азъ вѣрвамъ въ Бога.» И наистина, постоянно и много е мислѣлъ попъ Василия — «мислѣше за Бога и хората, и за таинственитѣ съдбини на човѣшкия животъ».

Чрѣзъ своитѣ страдания и постоянно мислене за Бога, къмъ когото вѣрата му се разколебава, и за своя злочастенъ животъ отъ Василия заблѣзва скърбния и тѣжкия животъ у другитѣ хора.

Когато се изповѣдвала прѣдъ него една бабичка, блѣсва прѣдъ очитѣ му истината за нейния нещастенъ животъ, която истина по-рано той не е съзиралъ. „И пръвъ пътъ сега — повѣствува Д. Андреевъ, — на четиридесетата година отъ своето бѣтие, отецъ Василий Тавоиски разбра съ очи и слухъ, и съ всички свои чувства, че освѣтъ него на земята



има и други хора — подобни нему същества, и тѣ си иматъ своя животъ, своята гордостъ—своята сѣдба“. . . „Чудни дни започнаха за от. Василия и (нѣщо?) небивало се зараждаше въ неговия умъ. До сега бѣше така: съществуваше дребничка земя и на нея живѣеше единъ грамаденъ о. Василий съ своята грамадна горестъ и грамадни съмнѣния, а други хора като че ли нѣмаше. Пъкъ сега земята порастна, стана необятна и цѣла се засели съ хора, прилични на от. Василия. Имаше ги много, и всѣки отъ тѣхъ си живѣеше по своему. по своему страдаше, по своему се надѣваше и се съмнѣваше, и посрѣдъ тѣхъ о. Василий се чувствуваше като самотно дърво въ полето. . . . И захвана той да вижда истината за живота. Прѣдъ него е на изповѣдь и Мосягинъ — «той можеше, сѣкашъ, да прѣвърне самата земя, на която непохватно, но здраво стоеха неговитѣ крака. А въ сжщность, излизаше така: той постоянно бѣше гладенъ, гладуваше и жена му, и дѣцата, и добитѣкътъ» . . . И тази истина за живота на Мосягина от. Василий тѣй ясно я виждаше сега; той се замисля върху истината, че Мосягинъ продалъ коня си, и послѣдната си овца, и колата си заложилъ, но не отминалъ вече той тази истина съ спокойствие и незабѣлѣзване, както е правѣлъ това прѣди. Но тази истина, макаръ че я вижда, той не разбира, както не я разбира и самъ Л. Андреевъ. От. Василия я мисли за изражение волята на Бога, а Л. Андреевъ, както прѣдава въ повѣстѣта си, — за изражение на «незнайно проклѣтие», тайнствено завързано за главата на Мосягиновцитѣ. Въ сжщность, тая истина е изражение на общественитѣ отношения, въ които сж увързани хиляди и милиони такива като Мосягина. И защото от. Василия мисли тази истина за изражение на Божията воля, той пига Мосягина: «А кой ти помага?» — на което послѣдниятъ му отговаря, че никой не му помага; — Ами Господъ? — Господъ ли? — отговаря Мосягинъ — Види се, не съмъ заслужилъ. И когато Мосягинъ, виждайки, че животътъ му не ще отлекне, заплаква, по пътъ «засѣка върху му като разсърденъ смокъ: — Не плачи! — Да не смѣешъ да плачешъ! Реватъ, като телета . . . — Какво мога да направя азъ? Какво съмъ азъ — нима съмъ Богъ? Него моли. Хайде моли се! . . .» А въ кжщата на от. Василия идиогътъ расте, лакомъ за ѣдене, безъ да може да се движи, и съ него растатъ страхътъ и ужасътъ въ нея. Попадията, въ постояненъ страхъ и страдания, продължава да се опива. И от. Василия, виждайки всичко това, не може да се вастои въ кжщата си, «разхожда се — грамаденъ и страшенъ, въ своето отчаяние, като звѣръ, на който дѣцата отниматъ». Конвулсивно се свива той и изпъшква съ «безкрайно скърбни думи»: — Бѣдната. Бѣдната. Всички сж бѣдни. Всички плачатъ. И нѣма помощ! О-о-о! И като отправя погледъ къмъ небето, завика пронизително, внезапно: — И ти търпишъ това! Търпишъ! Ахъ, ти . . . — Той високо вдигна своя свитъ песникъ — но прѣдъ краката му, пригърнала коленѣтъ му, се блѣскаше въ истерика попадията и бърборѣше, като се задавяше отъ сълзи и смѣхъ: — Не трѣбва! Не трѣбва! Гължбче, миличѣкъ. Нѣма вече да правя! . . . И тѣй, от. Василий вижда истината за своята сѣдба и тая на другитѣ хора, но

той не я разбира, за това той е безсиленъ и безпомощенъ; той би искалъ да прѣгърне братски всѣкиго, който е идвалъ при него и да му каже: «бѣдни приятелю, ела да се боримъ наедно (противъ кого? — П.), да плачемъ и да диримъ. Тѣй като отъ нийдѣ нѣма помощъ за човѣка». «Но не туй чакаха отъ него измъченитѣ отъ живота хора, и съ тжга, съ гнѣвъ, съ отчаяние той повтаряше: — Него (Бога — П) моли. Него моли.

Слѣдъ това попъ Василий се натѣква на една много ужасна истина. Идва при него на изповѣдъ, никаквоятъ селякъ Трифонъ, сакатъ, търещъ се на своитѣ конни по Знаменско и околнитѣ села. Намѣсто крава, отдавна смазана на фабрична работа и отрѣзана почти до корема, той имаше кѣси тояги, обвити въ кожи; на надигнатитѣ отъ коннитѣ рамена дълбоко стеше нечиста, сѣкашъ, съ калчища покрита глава, съ също такава нечиста, разбърнана брада и съ бескрайни очи на просѣвъ, пеница и крадецъ. Той беше отвратителенъ и мръсенъ, като животно, върдѣлаше се въ калъ и прахъ, като гадина, и също тѣй тъмна и тайнствена, като душето на животнитѣ, беше неговата душа. Много беше да се разбере, какъ живѣе той тагъвъ, и той живѣе, плеше до оплѣзване, биеше се и дори имаше жени, никакви фантастични, неправдоподобни жени, тѣй малко прилични на човѣка, както и той. Ужасна картина! И когато попътъ видѣлъ тая осакатена човѣшка душа, потрепералъ и му казалъ: «Иди си, Богъ ти прощава грѣховетѣ». Но сакатиятъ селякъ, вирналъ зачервено лице нагорѣ, му разправилъ единъ фантастиченъ разказъ: какъ той въ една гора изнасилилъ една подѣвка «и ѣ далъ три копейки, защото плачела; а послѣ досвидѣли му се паритѣ, и той я удушилъ и заровилъ». Попътъ го пита, — истина ли е това, а той, просѣкътъ, за да го увѣри, кръсти се, както е правѣлъ и прѣдъ други, и се кълне: — На, ето ми Бога, истина е. На, въ дѣнь земя да потъна . . . — А че за това ада заслужавашъ! — крѣсна попътъ. — Разбирашъ ли, ада! — Но като вижда, че просѣкътъ и сега живѣе въ ада, че той чака ада и е свикналъ съ него, попътъ замисленъ говори: — На земята въ адъ, на небето — въ адъ. Дѣ е тогава твоитѣ рай? Дѣ бѣ червей, смазалъ бяхъ те съ кракъ — но ти си човѣкъ! Човѣкъ ли? . . . Или си червей? Че какво си ти, казвай! — крещѣше попътъ и коситѣ му се взеха като отъ вѣгъръ. Ами дѣ е твоитѣ Богъ? *Зашо те е оставилъ той?* (к. м.). А слѣдъ това, съ разклатена вѣра въ Бога, задушено шепне попъ Василий: — Слушай! Ти се не бой. Адъ не ще има. Наистина ти казвамъ азъ това . . . И адъ не ще има. Ти ще бѣдешъ въ рай. Разбирашъ ли, съ свѣтцитѣ, съ праведнитѣ! По-горѣ отъ всички. По-горѣ отъ всички — Азъ ти казвамъ това!

Така, попъ Василий налита отъ ужасна на по-ужасна истина за Бога, за хората и тайнственитѣ сѣдбини на човѣшкия животъ. А въ кѣщи сѣ по-уголѣмващия се и вѣдѣняющъ човѣка страхъ г. сподствува, владѣе духоветѣ на всички, терзае ги и мѣчи. На попъ Василия хрумва на ума, да напустне кѣщата, като остави идиота — ще го даде да се учи, — и, захвърлилъ расото, да замине съ сѣмейството си «далече — още неизвѣстно на кѣдѣ». Но ето че ново нещастие го връхлѣтява — кѣщата му изгорѣ, а заедно съ нея и жена му. Остава той съ идиота и дѣщеря си Настенка. И продължаватъ се днитѣ на живота му всрѣдъ ужаснитѣ на съмнѣнията му, измъчващото мислене и страданията. Отпослѣ той мисли за великъ подвигъ, за който той е избранъ, за новъ и

смѣлъ пжтъ. Той самъ не знае, кой е тоя подвигъ и тоя новѣ пжтъ. Той само знае, че къмъ тѣхъ го води могщата ржка, която прѣзъ пещъта на бѣдствията го е изтрѣгнала насилствено изъ кжщи, отъ сѣмейството му, отъ суетнитѣ грижи за живота. — Моятъ пжтъ, казва той. Но нима мисли за пжтъ стрѣлата, изпратена отъ силна ржка? Тя лети и промушва цѣлътъ — покорна на волята на стрѣлеца. Силната ржка за попъ Василия е Богътъ, а за Л. Андреевъ загадъчната орисия. И ето че отново, съ още по-голъма прѣданостъ се обръща Василий Тивейски къмъ «силната ржка» — Бога. Изпраша дъщеря си Настя въ града при сестра си, а той се отдава на редовни, денѣ и нощѣ, молитви и богослужения въ черква и на четение светитѣ писания въ кжщи. По това врѣме засипва прѣстъ Мосягина, работникъ на епитропа, и умира. Смъртъта му хорскитѣ слухове свѣрзватъ съ особено-ститѣ на попъ Василия. Прѣнасятъ мъртвеца въ черква. Попътъ гледа, какъ вдовицата се прощава съ покойния, гледа четиритѣ дѣца, останали сираци и вика на мъртвеца да стане. Надошлитѣ въ черква се разбѣгватъ. Остава само попъ Василий съ мъртвеца, надъ когото му се мѣркатъ разни страшни спомѣни и образътъ на идиота. Той извиква на мъртвеца да стане отъ гроба и понеже мъртвецътъ не става той пита Бога — Че защо тогава вѣрвахъ? — Че защо тогава ми даде Ти обичъ къмъ хората, и жалостъ — за да се изсмѣещъ надъ мене? — Че защо тогава прѣзъ цѣлъ животъ Ти ме държа въ плѣнъ — въ робство — въ окови? Ни (нито?) мисълъ свободна! Ни чувства! Ни въздишки! Всичко съ Тебе само, всичко за Тебе. Само Ти! Е, яви се — азъ чакамъ. Слѣдъ малко мълчание попътъ пакъ крѣщи: — Нему не му трѣба рай. Тукъ му сж дѣцата. Тѣ ще викатъ: тате. И той ще каже: сними отъ моята глава вѣнеца небесенъ, защото тамъ — тамъ съ смѣтъ и калъ покриватъ главитѣ на моитѣ дѣца. Слѣдъ малко мълчание попътъ пакъ крѣщи, обзема го умопомрачението, избѣгва изъ черквата, излиза на полето и тамъ, посрѣдъ широкия и отъпканъ пжтъ, пада, умира . . . «И въ своята поза пазѣше той стремителността на бѣгането» . . . Така свѣрши живота си Василий Тивейски. Той узна *горчивата истина за Бога, за хората и за таймственитѣ сждбини на човѣшкия животъ*, защото я изпита и чрѣзъ пещъта на своитѣ страдания я видѣ у хората, но той не я разбра.

Страждущото, притиснатото днесъ човѣчество въ лицето на пролетарията сжщо е узнало и изпитало тая горчива истина, но то я още и разбрало, намѣрило е причината ѝ въ недрата на свѣрѣмениятъ общественъ животъ и е открило въ тѣхъ срѣдствата и лостоветѣ, за да я прѣвѣрне отъ «горчива истина» въ «щастлива истина». Съзнателниятъ пролетариятъ днесъ е скжсалъ всѣка връзка съ боговетѣ, защото той самъ и станалъ Богъ, творецъ на историята, на живота, на човѣшкото бждаще. И настжпилитѣ празднични дни, когато тия, които живѣятъ отъ експлоатация и господаруватъ чрѣзъ потисничество, отправятъ своитѣ лицемѣрни

погледи къмъ небето, за да успокоятъ нечиститѣ си съвѣсти, [класосъзнателниятъ пролетариятъ, като знае, че «горчивата истина за живота» не е изражение волята на боговетѣ, не иска отъ послѣднитѣ никаква помощъ. Намѣрилъ корена на тая «истина» въ економическото развитие на живота и открилъ въ сжщото развитие лостоветѣ за неговото изтръгване, той не е безсиленъ и безпомощенъ; напротивъ, той става все по-силенъ и по-мощенъ. Съзнавайки рѣстътъ и могществото на своята сила, съзналъ своята велика мисия и методитѣ за нейното изпълнение, той се изпълня съ радостта на побѣдовосецъ, ентусиазира се и къмъ никого друго не отправя своитѣ погледи и апели освѣнъ къмъ себе си, защото той е днесъ спасителътъ, който носи освобождението и щастieto за себе си и за цѣлото човѣчество.

Отъ прочитанието на повѣстътъ, по поводъ на която пишемъ, до тия мисли идва социалдемократътъ. Прѣводътъ на повѣстътъ е, съ малки изключения, добъръ.

Т. П.



## ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Изъ бѣлѣжника на единъ дилетантъ.

(театрални бѣлѣжки)



Любезни читателю, прѣди да ти дамъ да надѣрнешъ въ моя бѣлѣжникъ, азъ искамъ да се обясня съ тебъ, за да нѣмаме отпослѣ недоразумения. Но, за да бжде тази ми работа по успѣшна, азъ ще направя една малка класификация на читателитѣ. Като най-удобна за моята цѣль класификация, азъ намнрамъ слѣдната: благоразположенъ читателъ, читателъ врагъ и мислящъ читателъ.

Съ тебъ, благоразположени читателю, искамъ да се обясня, защото ти често си готовъ да гледашъ на писателитѣ, които ти допадатъ, прѣвъ очилата на своята симпатия, твърдѣ снисходителенъ си въ оцѣнката си спрѣмо тѣхъ и често си готовъ да се отнасяшъ некритически даже къмъ тѣзи имъ идеи и мисли, които самитѣ тѣ само съ твърдѣ голѣма прѣдпазливостъ се рѣшаватъ да пущатъ въ обращение. Ти си приятенъ въ туй отношение читателъ, че не главоболишъ човѣка съ излишни по нѣкога въпроси, но твоята снисходителностъ става дотѣглива, когато почва да граничи съ глупостъта. Азъ бихъ искалъ да те докача, та раздражениата ти амбиция да те държи винаги на стража, когато не четешъ и да те кара по-подозрително да се отнасяшъ къмъ менъ. Когато достигна тази си цѣль, азъ вѣрвамъ, че ти ще се обърнешъ тогава отъ благоразположенъ читателъ въ читателъ-приятелъ. Да будетъ!

На читателя-врагъ ще кажа направо, че не го обичамъ. Ви-

наги, кога вземамъ перото и си спомнямъ за него прѣзъ главата ми минава мисълта, че много енергия ще трѣба да се харчи въ борба съ него — борба, която често е безполезна и безрезултатна за борящитѣ се страни, но която все таки е необходима, защото само всрѣдъ нея се зараждатъ и крѣпнатъ ония сили, които движатъ напредъ мисълта и живота. Често, когато водената борба се разгледва *post factum* много изъ епизодитѣ ѝ се показватъ, като страни и безполезна нарѣсти. Много пжти при такъвъ случай човѣкъ е готовъ да се прѣдаде на печални размишления, но нека се стараемъ да не бждемъ хамлетовци, защото никому не е дадено да дѣйствува безъ да грѣши и защото отъ друга страна бездѣйствието е най-голѣмата грѣшка. И тъй, читателю-врагъ, заповѣдай. Съ тебъ азъ ще се боря винаги безъ милость и послабление. Моето най-голѣмо желание е да те търкулна на земята, да разбия всичко онова, що считамъ за прѣдразсждъци и косность на твоята мисълъ, да внесе смутъ въ твоя душевенъ миръ. Отъ тебъ азъ сжщо не чакамъ и не искамъ пощада. И знай, че, когато си меденъ и искашъ да минешъ за мой доброжелатель ти будишъ у менъ само прѣзрение. Съ тебъ азъ искамъ само да сблъскваме идеитѣ си, но силно и смѣло, та слабия по възможность по-скоро да падне. Когато ти бждешъ такъвъ, азъ нѣма да те обикна, но поне ще те уважавамъ, защото ще чакамъ да намѣря единъ день въ твоеото лице, или единъ съвършено обезсиленъ но честенъ врагъ-читателъ, или пѣкъ единъ читателъ-приятелъ. И тъй отъ тебъ азъ искамъ, за да те уважавамъ и да не ми е противенъ разговора съ тебъ, смѣла и ясна мисълъ, а не нѣщо пихтиеобразно, що нѣма своя форма и съдържание. Туй е моето обяснение съ тебъ и, ако искашъ, вземи го въ внимание.

Както се види отъ заглавието на моитѣ бѣлѣжки азъ съмъ дилетантъ. И тъкмо по този поводъ искамъ да се обясня съ мислящия читателъ. Него азъ най-много цѣня и съ него най-много бихъ искалъ да избѣгна недоразумѣнията. Мислящия читателъ — това е сольта на модернитѣ човѣшки общества. Общества, въ които той липсува, сж общества гниящи, негодни за прогресъ и осждени на извраждане. Неговата будна и търсяща мисълъ, неговото здраво и неподкушно чувство — ето залогътъ за побѣдата на свѣтлината надъ мрака. Всрѣдъ огромнитѣ морета отъ литературенъ боклукъ, който се фабрикува въ модернитѣ капиталистически общества, за да се забоклучи мисълта и чувството, както на работнитѣ тъй и на неработнитѣ маси, именно мислящия читателъ е, който намира жизненото, новото, истинското — туй що е *echt* както казватъ нѣмцитѣ. Парижъ, Берлинъ, Виена, Римъ, Петербургъ — ето центроветѣ, изъ които, като изъ рога на изобилието, ежегодно се сипятъ върху главата на смаяния читателъ хиляди и хиляди голѣми и малки томове и томчета, кога по-малко кога по-вече пжти остроумни, кога по-малко кога повече брутални и безалаберни, кога по-малко кога по-вече блѣстящи и модни, но само въ рѣдки, твърдѣ рѣдки случаи пълни съ дълбоко съдържание,

съ нова мисъл, съ свѣтло чувство. И именно тѣзи рѣдки бисери на човѣшката мисъл и чувство мислящия читателъ освобождава отъ боклука, който ги заобикаля и ги издига високо, за да ги видятъ и се възползватъ отъ тѣхъ и ония, мисълта на които не е достатъчно силна, за да намѣри сама истината, чувството на които не е достатъчно чутко, за да погълне само здравото. Толстой, Мопасанъ, Горкий, Ибсенъ, Хауптманъ и др. — това не сж индивидуални гении. Тѣ сж само върховетѣ на критическата мисъл. Всѣки мислящъ читателъ наредъ съ тѣхъ, макаръ и безимено, може да прѣтендира, че е работилъ надъ създаване продуктѣ на тѣхния духъ. Безъ торната почва, която прѣдставлява съврѣмения мислящъ читателъ, тѣ биха останали безплодни, като извѣстната библійска смокня.

Съюзътъ на мислящия читателъ съ мислящия писателъ — ето залогомъ за побѣда надъ косността на мисълта.

Има ли въ нашия животъ тѣзи двѣ сили? Или съ други думи казанъ сжщия въпросъ: дава ли ни настоящето право, смѣло и съ вѣра да гледаме на нашето бъдаще? Песимистически настроенъ, и строгъ, но повърхностенъ сждия, въ минути на не добро разположение на духа би намѣрилъ, при извѣстно старание, основания, за да твърди, че не. И дѣйствително върху сивия и безрадостенъ фонъ на нашата дѣйствителностъ, въ която — да употребимъ думигъ на Хайне — «само тивята и гнилостта царуватъ», единствено погледътъ на човѣкъ въоръженъ съ свѣтилника на социалистическата мисъл, единствено погледътъ на човѣкъ съ неподгрѣванъ ентусиазмъ въ гърдитѣ е въ състояние да види въ весели краски нашето бъдаще, да открие въ настоящето ония елементи, които ще ни изведатъ на желанъ брѣгъ.

Да, само ний социалиститѣ можемъ да откриемъ днесъ въ нашия животъ зараждащия се мислящъ читателъ, а, ако щете, даже и писателъ, защото и двамата тѣ не сж случайно явление въ живота, а сж необходимъ продуктъ на законо-съобразното му развитие, и за да ги открие човѣкъ, трѣба да е въоръженъ съ ясенъ и опрѣдѣленъ мирогледъ.

Великия принципъ на класовата борба — ето компасътъ, съ който би трѣбало да се въоръжи всѣкой, който въ днешно врѣме би искалъ да се ориентира въ обществения животъ и да проучи основателно, каквото и да било обществено явление.<sup>1)</sup>

Всѣка обществена класа, която оставя забѣлѣзани слѣди въ историята, се опрѣдѣля, като такава. Безъ това условие. споредъ нашия учителъ Марксъ, никоя класа не е играла и не може да играе видна историческа роля. А да се опрѣдѣли една класа за себе си — *für sich* — това ще рече да създаде прѣди всичко своя идеология. И най-вишитѣ прояви на човѣшката мисъл и

<sup>1)</sup> Като си служи съ диалектическия методъ на материалистическото разбиране историята. — Б. Р.



чувство не сж нищо друго, освѣнъ моменти отъ самосъзнанието на тази или онази обществена класа, която на свое врѣме е играла бѣлѣжита историческа роля. Принципътъ на науката е истината, принципътъ на изкуството — красотата. Но никога, нито науката, нито изкуството не сж се издигали до въплъщението на своитѣ принципи. Пълната истина — туй е оня идеалъ на науката, който тя, колкото по вече опознава, толкозъ по-вече разбира, че едва ли нѣкога ще достигне. Абсолютната красота — ето далечния блѣнъ, въ стремежъ къмъ който великитѣ художници създаватъ безсмъртнитѣ творения на своя духъ, които все таки не сж въплъщение на тоя блѣнъ. Такава е сждбата на човѣшкия духъ: вѣчно да се стреми къмъ достигане на истината и красотата и вѣчно да съзнава, че той е само на пѣтъ къмъ тѣхъ. Една голѣма трагедия, но безъ тази трагедия свѣтилника на живота би изгасналъ. . . .

Всѣка голѣма епоха отъ историческия животъ на човѣчеството е етапъ по пѣтя къмъ достигането на истината и красотата. Всѣка обществена класа, която е сложила своя отпечатъкъ върху такава една епоха е допринесла заедно съ това и нѣщо за познаване на истината, за почувствуване на красотата. И, ако пълната истина и абсолютната красота не сж били и едвали нѣкога ще бждатъ достояние на човѣшкия духъ, то все таки въ послѣдователнитѣ епохи на своето историческо развитие човѣчеството създава конкретни истини и конкретни красоти, които сж крачки що го приближаватъ къмъ идеала. И носители на конкретната истина и конкретната красота за дадена епоха сж именно идеолозитѣ на онаа обществена класа, която економическото развитие е издигнало, като прѣденъ отрядъ на общественото развитие, като носителка на прогреса. Обществени класи, които историческото развитие туря на задния дворъ на историята, губятъ и своето значение, като носители на истината и красотата. Тѣй бѣше съ дворянството, което буржуазията измете отъ историческата арена, тѣй става въ наше врѣме съ буржуазията, която ще трѣбна да отстъпи своето мѣсто на пролетарията.<sup>1)</sup>

. . . Мислящия читателъ и писателъ никнатъ именно върху почвата на борбата, която класата носителка на прогреса води, за да завоюва господствуваще положение за своята истина и красота.

Искамъ извинение отъ читателя за малката екскурзия, която направихъ въ областта на отвлѣченитѣ разсждения. Туй бѣше необходимо, за да не бжда криво разбранъ въ обясненията си съ мислящия читателъ. Наистина, рисковано е по такива сложни и не-

---

<sup>1)</sup> Схематичността на изложенитѣ тука мисли може да стане источникъ на недоразумения, но за сега азъ съмъ лашенъ отъ възможността да ги разработя по-подробно и на ги конкретизирамъ. Впрочемъ, това не може и да бжде направено въ една журнална статия. Азъ се надѣвамъ, че съ врѣме, при работата на конкретни въпроси на тѣзи страници, ще ми се удаде да разсѣямъ появилитѣ се недоразумения.

разработени още отъ социалистическата мисъл въпроси да се изказватъ тъй афористически мнѣния, но азъ избрахъ отъ дѣтели по-малката: по-добръ да бжда до нѣждѣ разбранъ, отколкото никакъ.

И тъй, имаме ли ние мислящъ читателъ и дѣ да го дѣлимъ? За да отговоримъ на тоя въпросъ ний, като вземемъ въ внимание изказанитѣ по-горѣ мисли, трѣба да го зададемъ въ друга форма: има ли у насъ борба на обществени класи и коя е сная обществена класа, на която е бждащето? Обществениятъ животъ е нѣщо много сложно и винаги, когато човѣкъ го анализира, рискува, ако нѣма рѣшителна мисъл и твърди принципи, да се забърка въ лабиринта на неговитѣ подробности, да забрави общото и типичното. Още по-сложенъ и по-труденъ е анализа на обществения животъ на страни, като нашата, въ които всичко е въ брожение и нищо кристализирано нѣма. Въ такива страни далековидния човѣкъ винаги ще бжде обявенъ отъ монополиститѣ на официалната истина за фантазьоръ, за сектантъ, за ненаучно мислящъ човѣкъ, когато се рѣши да се измъкне изъ привидния хаосъ, който прѣдставляватъ общественитѣ явления и да намѣри общото, законосъобразното. Такава бѣше сждбата на първитѣ социалисти у насъ, па такава си остава тя и сега даже, когато нашитѣ противници усвояватъ едно по едно защищаванитѣ отъ насъ положения и почватъ да ги проповѣдватъ и отъ професорскитѣ катедри. Когато ние вчера казвахме: у насъ ще се развие едра индустрия, капитализмътъ ще стане господствуваща форма на производството, отговаряха ни: фантазьори. И на другия день създадохъ законъ за насърчение на индустрията. Когато днесъ ние казваме: съ силата на пролетарията отъ капитализма къмъ социализма — на насъ ни отговарятъ безотечественици, лъжци, разрушители и още сжщия часъ прокламиратъ — о ирония на сждбата! — стамболовиститѣ чрѣзъ устата на княза прокламиратъ необходимостта отъ . . . «работническо законодателство», за да могатъ по този начинъ да отвлѣкатъ работницитѣ отъ тѣхната истинска задача — социалната революция и да ги заглавикатъ съ трохитѣ отъ «реформи», които ще имъ подхвърлятъ отъ богатата трапеза, що прѣдставлява за всички сити днешното общество.

Когато сега пъкъ имъ кажемъ, че именно изъ срѣдата на този пролетариятъ, когото тѣ тъй не майсторски искатъ да отвлечатъ отъ вадачата му и изъ срѣдата на усвоилата идеалитѣ му интеллигенция почва да се наражда мислящия български читателъ, а скоро, може би, ще се яви и такъвъ писателъ, защото само на пролетарската класа принадлежи бждащето и само тя е носителка на новата истина и красота, на насъ ще ни извикатъ: профани!...

Не, ний сме само дилетанти, господа! Но ние обичаме истински и съ ентусиазмъ, и истината, и красотата и ще искаме да ги видимъ насадени въ нашия животъ такива, каквито ги разбираме.

Мислящъ читателъ ние имаме. Той е оня български интеллигентъ, който прѣди 10—15 години се зачиташе въ Писарева и

Шелгунова и поглъщаше Некрасова и Надсона, който по-късно се възпита въ Маркса, Енгелса, Плеханова, Кауцки и др. Той е още българския наеманъ работникъ, който едва отъ нѣколко години почва да протрива сънливитѣ си очи и който не само чете социалистическитѣ книги и списания, но още е рецъ за новъ животъ.

А мислящия писателъ? Него го нѣма още в читателю. Особено го нѣма въ областта на извѣстни и още по-вече въ областта на художествената литература.

Само дилетанти и профани! Дилетанти, които, въмъ, но често пакти неловко, твърдѣ неловко въ бота и профани, които въ най-добрата си частъ са педантична надутостъ осакатено повтарятъ и прѣказанитѣ и допотопни сжждения на нѣкой съ голѣмъ съ замръзнала мисль и чувство, нѣмски професорски.

Безрадостна, но обяснима картина!

Ето, мислящи читателю, причината, по която азъ се рѣшихъ да прѣдложа на вниманието ти моитѣ неловки бѣлѣжки на единъ дилетантъ. Азъ не съмъ писателъ. Но наредъ съ тебъ старателно и съ любовъ слѣдя за проявитѣ на мисльта и живота у насъ. И, ако въ бѣлѣжкитѣ, които ще ти давамъ на тѣзи страници, ти схванешъ моето искрено и горѣщо желание да спрѣ вниманието ти върху въпроситѣ, които виденото и прочетеното е събудило у менъ, азъ ще съмъ напълно щастливъ. Берне нгдѣ въ своитѣ съчинения казва, че е писалъ съ сока на нервитѣ си и съ кръвьта на жилитѣ си. Ако се не бояхъ да профанирамъ мисльта на великия писателъ, азъ бихъ го парафразиралъ така: ние сме мнозина, които, кога четемъ, харчимъ сока на нашитѣ нерви и кръвьта на нашитѣ жили, но нѣмаме още писатели, на които перото да гори ржката имъ, когато го държатъ. Тогава тѣзи изъ по между ни, у които има повече ентузиазмъ и смѣлость, иматъ право, макаръ не и съ ловкостта на професионални писатели, да станатъ изразители на туй, що чувствуваме и мислимъ. Ако ти, мислящи читателю, намиращъ, че твърдѣ смѣло и рисковано постъпвамъ, като се нагърбвамъ съ такава трудна задача, азъ не ще се мъча да се оправдавамъ прѣдъ тебъ, защото, може би, ще бждешъ напълно правъ. И въобще азъ не почнахъ да говоря съ тебъ, за да ме оправдасшъ. Азъ искамъ само да бжда правилно разбранъ.

\* \* \*

Задачата, прѣдъ която се намирамъ, ме силно затруднява. Трѣба, отъ една страна, да пиша театрална хроника за публика, която твърдѣ малко посѣщава «Народния Театъръ» и, слѣдователно, мойтъ читателъ ще е принуденъ повече на вѣра да приема сжжденията ми, а отъ друга страна, пъкъ и тѣзи работи, които до сега можяхъ да видя, поставени на сцената отъ «народната драматическа труппа», не сж отъ естество, щото да може човѣкъ съ по-голѣмъ интересъ да се спре върху тѣхъ. Но, любезни читателю, ако работитѣ въ свѣта би вървѣли тъкмо тѣй, както всѣкому отъ насъ

се ще, то тогава, навърно, нито ти би ималъ нужда отъ менъ, като театраленъ рецензентъ, нито азъ отъ тебе, като читателъ, нито пъкъ ние и двамата се бихме интересували отъ «Народния Театъръ» на чело съ г. Миларова. Необходимостта е основния законъ на живота, и който иска да живѣе, трѣба да му се подчинява. Г-нъ Миларовъ иска, щото въ всѣка книжка на «Н. Вр.» да има отзивъ за играта на «нар. труппа», иначе заплашва, че ще отнеме свободната рецензентска карта — ние трѣбва да се подчинимъ на неговото искане и, за да можемъ да размѣнимъ мисли върху «На Днѣ» и «Силата на мрака», ще трѣба да приказваме и за «Арказанови», и за «Дъщерята на Иефта», и за «Честта е спасена», и за много други, може би, и ненуждни за насъ съ тебе работи. Умниятъ човѣкъ всѣкога умѣе да се отърве отъ глупавитѣ положения и нѣма нужда, като Гоголевия Подкалесинъ да скача изъ прозореца, за да го не оженятъ.

Театрътъ е една отъ ония области на художническото творчество, които сж най-малко оцѣнени и върху които творческата критическа мисль се е най-малко спирала. Това ми твърдение ще се покаже, може би, най-малко парадоксално за ония, които обръщатъ внимание само на факта, че цѣли армии вѣстникарски рапортъори и тѣй нарѣчени «театрални критици» пълнятъ салонитѣ на театритѣ отъ Стария и Новия Свѣтъ и че едно доста значително мѣсто въ колонитѣ на вѣстникарската литература се запълва съ анализъ на актьорската игра. Но този, който е привикналъ не само да се хлъзга по повърхността на явленията, които изучава, а обича да ги по-дълбоко анализира, този за когото натрупанигѣ купове хартия не сж още мѣрило за количеството натрупани полѣзни идеи, този при по-внимателно вмислювание въ въпроса ще се съгласи съ менъ, че една отъ най-занемаренитѣ отъ критиката области на художническото творчество е театрътъ. Хвърлете, напримѣръ, само единъ бързъ погледъ къмъ историята на руската художествена критика и вие ще получите блѣстяща иллюстрация на изказаната мисль. Отъ всички голѣми руски художествени критици само Бѣлински съ любовъ и майсторство е спиралъ сериозно вниманието си върху театра, само въ неговата гениално чутка къмъ всѣка красота душа намира достатъчно силенъ и достоенъ отзвукъ творчеството на актьора-художникъ. Безсмъртнитѣ и недостигнати още въ никоя литература страници за играта на Мочалова въ ролята на Хамлета стоятъ съвършено осамотено въ руската литература прѣвъ дългата верига отъ години, която се точи отъ четиредесетѣхъ години на миналия вѣкъ чакъ до нашитѣ дни. Творчеството на актьора-художникъ не му завоюва неувѣхваща и жива паметъ. Не сж ли почти праздни звуци за насъ имената на Талма и Рашелъ?!

Гдѣ се крие причината на такова едно явление? Защо художествената критика тѣй малко е спирала своето внимание върху творчеството на актьора? Деталната разработка на този въпросъ е трудна и обширна работа, на която мѣстото не е въ страницитѣ

на «Н. Вр». Азъ ще изкажа само нѣколко бѣгли общи съображения, които сж потрѣбни за пояснение на изказванитѣ по-нататѣкъ отъ менъ мнѣния. Не ще съмнѣние, че въ самата природа на театралното искусство се крие една отъ важнитѣ причини, по които то слабо е спирало вниманието на силнитѣ художествени критици. То е искусство, което само въ опрѣдѣленъ моментъ и на ограничено количество хора може да влияе и, като така, не е въ състояние да стимулира къмъ работа видния и съ важно обществено значение критикъ, освѣнъ когато този критикъ (както е напр., случая съ Бѣлински) е много силно реагираща на всѣкакви естетически емоции душа и отъ друга страна безкрайно обича театра. Но освѣнъ тази, тѣй да се каже, органическа, вътрѣшна причина за отбѣлѣзаното явление има и друга, която, струва ми се, е и много по-важна. И науката и искусствата иматъ много велика обществена задача. Обществената задача на науката е да култивира човѣшкия интелектъ, като го обогати съ познания, за да стане човѣкъ господарь надъ живата и мъртва природа; обществената задача на изкуството е да култивира човѣшкото чувство, за да стане човѣкъ годенъ за общественъ животъ, за да стане той способенъ да чувсвува въ хормония съ себе подобнитѣ, или, най-пълно казано, за да бжде той *истински човѣкъ*. И по пжтя къмъ достигане на тази цѣль не всички родове искусства сж имале еднакво значение и не въ всички исторически епохи това значение е било едно и сжщо. Тѣй напр., докато за древния грѣкъ — този най-висшъ и до днесъ не достигнатъ цѣнителъ на красивата форма — главнитѣ източници за естетически емоции сж били произведенията на скулптурата и архитектурата, за модерния човѣкъ — на когото първитѣ историята е отпжнала върху стана на по-вече отъ дваѣсетъ вѣка — за този модеренъ човѣкъ най-висши естетически емоции дава художествената литература. Вгледайте се въ Пропилеитѣ и Венера Милоска, когато искате да чувствувате, като древенъ грѣкъ — вчетете се въ Гётевия «Фаустъ» и вие ще почнете да живѣете съ блѣна на модеренъ човѣкъ. Ролята на театралното искусство въ никоя историческа епоха не е била доминираща, ето защо и погледътъ на критика не е билъ тѣй силно спрѣнъ върху него, както върху онѣзи области на художническото творчество, които сж имали нѣкога първенстващо значение. Но не е само това. Ние казахме, че всѣка класа съ появата си върху историческата арена, като носителка на прогреса носи съ себе си и свое искусство. Естествено е, че тя носи съ себе си сжщо и естетически доктрини, отговарящи на това нейно искусство, носи, значи, своя естетическа критика. Тази критика е най-смѣла, най-жизнена, когато върви на горѣ, когато води борба съ старата, отживѣлата критика, за да си завоюва господствующе положение. Нѣма съмнѣние, слѣдователно, че най-голѣмитѣ нейни сили ще бждатъ похарчени въ ония области на изкуството, които се явяватъ боеви отреди на новото. А театралното искусство никога почти не е имало върху си тази велика роля. Даже въ епохата, когато се зараж-

даше француският романтизмъ и когато при прѣдставляване на Викторъ Хюговитѣ романтически драми театърътъ прѣдставляваше два военни легера, които съ всички сръдства, даже и съ юмруци, се борѣха, като на една страна заставаха червенитѣ блузи и дълги до раменетѣ разчорлени коси, а на другата безупрѣчнитѣ фракове и най-приличнитѣ и загладени физиономии — даже и въ тази бурна и славна за театра епоха, казвамъ, той не играеше доминираща роля\*). И това е твърдѣ естествено. Театралното искусство е много скъпо искусство. Освѣнъ това то дѣйствиува, както вече по-рано имахъ случая да кажа, на ограниченъ кръгъ хора и само въ опрѣдѣленъ моментъ. Една възхогваща се обществена класа, материалното могъщество на която е още въ бждащето, не е въ състояние да харчи такива огромни материални и духовни сили, каквито театра би ѝ поискалъ, за да служи на нейнитѣ обществени задачи. Толковъ по-вече, че въ ржцѣтѣ на такава една класа има други много по-достъпни, по-силни и по-ефикасни сръдства за достигане на цѣльта. Театърътъ по такъвъ начинъ въ по-вечетъ случаи остава въ ржцѣтѣ на отживѣлитѣ своето врѣме обществени класи и отъ единъ голѣмъ отдѣлъ на искуството, който има да прѣслѣдва велики обществени задачи, се прѣвраща въ сръдство за забава на прѣситенитѣ отъ удовольствия силни «мира сего», или най-много въ мѣсто за безплодна гимнастика на отживѣли чувства. Коумто се е падало да се запознае съ съврѣмения европейски театъръ, лесно ще се съгласи съ моето твърдение.

Читателътъ, особено нетърпеливиятъ читателъ, навѣрно, е почналъ вече да негодува противъ моя способъ на рецензиране. Почакай, любезни читателю, и не гнѣви се. Ето ни ние сме вече прѣдъ прага на нашата работа, или по-право половината отъ нея е вече извършена; защото да опрѣдѣлишъ гледището, отъ което изучавашъ единъ въпросъ, то значи правилно да формулирашъ своята задача, а правилно формулирана задача е, несъмнѣно, наполовина рѣшена.

Каква е историята на нашия, българския театъръ? Никаква! Защото история има само нѣщо, което е съществувало. А пъкъ у насъ всичко това, което до сега е било прието да се нарича съ името «театъръ», — като почнете отъ прѣдставленията на Добри Войниковата трупа, направите единъ огледъ къмъ прѣдставленията, които сж се давале и даватъ отъ разни любителски трупи въ салонитѣ на нашитѣ читалища и училища и свършите съ прѣдставленията на нѣколкото професионални трупи, които днесъ имаме — всичко това, казвамъ, въ всѣкой случай не може да бжде даже съ прѣсилване вмъкнато подъ понятието, което е скрито за съврѣмения човѣкъ задъ думата театъръ. И това е твърдѣ естествено. Ние сме малкъ и току-що освободенъ народъ — нашата материална и духовна култури не могатъ да не бждатъ

\*) Върху този въпросъ вижъ въ книгата на Брандеса „Главнитѣ литературни течения прѣвъ XIX вѣкъ“.



твърдѣ ограничени. Ние не сме имале още такива закрѣпнали обществени класи, които да създадатъ и подържатъ едно развито и разцвѣнало искусство, толкова по-вече едно тъй скъпо искусство, като театра. Само тепърва, когато нашата буржуазия и висша бюрократия почнаха да изживяватъ периода на първоначалното натрупване капиталитѣ и да се чувствуватъ хора съ «солидно» положение, само тепърва и тѣхнитѣ идеолози се замислюватъ, какъ по-силно да закрѣпятъ своето искусство, като едно отъ сръдствата за тѣхното господаруване.

«Меценати», като Шишманова, които съ «благосклонното поощрение» на княза строятъ «народни» театри и музеи, обединяватъ университети съ дворци и покровителствуватъ «млади и даровити» поети, художници, актьори и пр. и пр., не сж случайно явление.

Не е случайно явление и «народната драматическа труппа». Гжбитѣ никнатъ само тамъ, дѣто има нѣщо да гние. Прочетете, ако щете, за това и написаното върху етикетитѣ на пакетчетата съ гъбено семе, което продава нашия «скроменъ и безкористенъ пионеръ за развитието на народния трудъ» господинъ С. Ж. Дацовъ. Не е случайно и това, че именно Миларовци, Поповци и Даскаловци стоятъ на чело на «Народния Театъръ». Не е случаенъ най-сетѣ и избора на пиеситѣ за него. Всичко това си е тъй, както трѣбва да бжде. И не сж прави ония нашенски интеллигенти, които често съмъ слушалъ съ «благородно негодувание» да порицаватъ «театралнитѣ неуредици», резултатъ на «българската неразбранщина». Малко по-надълбоко отъ «българската неразбранщина» отивайте съ своята мисль, господа! Познавайте и изучавайте явленията, а не негодувайте благородно, и тогава, може би, и въ вашитѣ плесенясали сърдца ще загори божия искрица, може би, и вие ще почнете да чувствувате дълбоко и силно.

До сега, отъ какъ съмъ получилъ рецензентския билетъ, видѣхъ слѣднитѣ пиеси: 1) «Арказанови», др. въ 5 дѣйствия отъ князь А. И. Сумбатовъ, 2) «Дъщерята на Иефта», ком. въ 1 дѣйствие отъ Феличе Кавалоти, 3) «Дивакъ», ком. въ 1 дѣйствие отъ Антонъ Чеховъ, 4) «Честта е спасена», ком. въ 1 дѣйствие отъ Ал. Дюма, 5) «Директорътъ», ком. въ 3 дѣйствия отъ А. Бисонъ и Ф. Каре, 6) «Края на Содомъ», др. въ 5 дѣйствия отъ Херманъ Зудерманъ и 7) «Добритѣ приятели», ком. въ 4 дѣйствия отъ Викториенъ Сарду. Ако бихъ поискалъ да се спра и по-подробно да рецензирамъ по отдѣлно всѣка една отъ изброенитѣ пиеси и играта на актьоритѣ въ нея, това би отнело много мѣсто отъ страницитѣ на «Н. Вр.», а пъкъ азъ не смѣтамъ, че такава една работа ще бжде отъ много голѣма полза за неговитѣ читатели, па освѣнъ туй и да бихъ искалъ да се поразпусна, както е обичая на рецензентитѣ, азъ отъ сега прѣдвиждамъ недоброжелателното veto на нашия редакторъ, който не е отъ най-любезнитѣ поклонници на «литературата и искусствата». Ето защо азъ избрахъ другъ по-пестливъ способъ на изложение. Моята задача ще се

състои въ това да направя единъ общъ очеркъ върху впечатлението, което остава трупата, като се докосвамъ до репертоара и играта на актьоритѣ съобразно съ нуждитѣ на изложението. Туй е още по удобно и въ това отношение, че, както вече казахъ, монтѣ читатели не особено много посѣщаватъ «Народния Театръ» и за тѣхъ не е отъ толкова голѣмъ интересъ деталниятъ естетически разборъ на актьорската игра, колкото това да се опрѣдѣли мѣстото и ролята на трупата въ нашия общественъ животъ.

Азъ казахъ вече по-горѣ, че споредъ менъ «Народния Театръ» не е случайно явление и опрѣдѣлихъ, че неговата обществена задача е да служи на стабилизираната наша буржуазия и бюрокрация, като мѣсто за упражнение въ «благородни» чувствования на най-прѣдния и най-интелигентния ѝ отрядъ. Правото да си кажемъ, даже неуморнитѣ старания на г. Шишманова не сж още успѣли да завоюватъ сърдцата на софийскитѣ нотабили за «Народния Театръ» и тѣ все още прѣдпочитатъ прѣдъ него трупата на г. Бенлияна и пълниятъ «Циркъ Театръ България», за да се наслаждаватъ отъ манипуляциитѣ на нравоучителния Ибишъ, но това най-сетнѣ не е много за порицание, господа: ний току що сме се освободили отъ турцитѣ и разбираме всички турски езикъ. Защо да не използваме и ориенталското искусство? Ако моето застъпничество не ви е убѣдило, елате съ менъ нѣкоя пжть въ сладкарницата на госпожа Емилие Панахова, дѣто по цѣльденъ ще намѣрите «нашитѣ млади и талантливи» писатели и художници да изучаватъ българския животъ, и вие ще чуete най-много цитати изъ тоже талантливия писателъ и актьоръ въ сжщото врѣме, г. Ибишъ-Бенлиянъ. Е и туй ли не ви импонира?...

Единъ брѣзъ погледъ върху изброенитѣ вече отъ менъ пиеси може да служи, като силно потвърждение на мнѣнието ми за мѣстото на «Народния Театръ» въ нашия общественъ животъ. И дѣйствително вие виждате, че тука доминираща роля играе леката комедия, или по право азъ бихъ казалъ скабръозниятъ по нѣкога фарсъ и наредъ съ него «драма» въ най-новъ булеварденъ парижки вкусъ. И въ двата тѣзи рода пиеси, силно застъпени на сцѣната на «Народния Театръ», основния тонъ е ефтината и мухлясала сентенция, а художествено творчество има въ тѣхъ колкото въ «Рокамболя» и «Софийскитѣ Потайности».

Тѣжко и горко на художествено произведение, съдържанието на което може да бжде изчерпано само съ нѣколко приказки. Азъ ще направя това съ нѣкои отъ пиеситѣ, които изброихъ.

1) «Дъщерята на Иефта». Нѣкакъвъ си графъ се оженва за нѣкаква си госпожица по смѣтка. Жена му знае това и още първата вечеръ му заявява, че не желае сега да спи съ него, а ще направи това чакъ слѣдъ два мѣсеца. (Тѣй е въ пиесата и азъ моля отъ читателитѣ на «Н. Вр.» извинение за флагрантността). Цѣльта ѝ е да му покаже, че и у нея има женски прѣлѣсти и да го отвлѣче отъ любовницата му графиня. И дѣйствително тя сполучва въ намѣрението си безъ даже да чака да се

минатъ двата мѣсеца отъ вѣнчавката имъ и въ единъ прѣкрасенъ день, слѣдъ като съ подмятания конфузи графинята и я изгонва изъ кжщи, налага тържествено отново свадбения вѣнецъ върху щастливата глава на законния си съпругъ и рѣшава, че е вече врѣме да спятъ заедно. И туй то. Сентенцията е, че, стига да е ербапъ жената, винаги може тъй да нареди работата, щото мжжътъ ѝ да гори отъ желание да спи съ нея и да не митка по чужди капии. Скарбѣозно въ духа на Бокачио и нехудожествено въ духа на станчевитѣ комедии.

2) *«Честъта е спасена»*. Богатъ англичанинъ гони една млада французойка по цѣла Европа и най-подиръ, слѣдъ като едва не си промушватъ по тази причина геройскитѣ гърди съ брата на французойката, милордътъ се оженва за нея и всички — безъ да изключимъ и хотелджията и слугата на англичанина — викатъ: честъта е спасена. Кратко и ясно, както видите.

3) *«Директорътъ»*. Директоръ на департамента по администрацията въ парижкото министерство на вжтрѣшнитѣ работи. Обича младичкитѣ и хубавички жени и само по тѣхна протекция назначава и повишава мжжетѣ имъ. Единъ отъ чиновницитѣ му се опира и не праща жена си при него поради това и не прогресира на служебното поприще. На тъща му тази работа не се харесва и тя рѣшава, че трѣба да се дѣйствиува рѣшително. Тамъ пъкъ въ туй врѣме си доходя изъ Америка и другата ѝ щерка, която тамъ успѣла да се ожени за богатъ американецъ и слѣдъ смъртъта му остава богата, млада и практична вдовичка. На женски съвѣтъ двѣтѣ сестри и майката рѣшаватъ, че при директора ще отиде практичната американка и ще се прѣдстави за жена на зетя си, та по този начинъ да издѣйствиува назначението му за околийски началникъ. И американката успѣва въ мисията си хемъ безъ даже да направи много отстъпки въ кабинета на директора, като му обѣщава само, че другъ пжтъ ще го посѣти на по-интимно *tete à tete*. Слѣдъ това сѣмейството заминава щастливо да супрефекствува въ провинцията. Но директотътъ не останалъ равнодушенъ къмъ американката и доходя подирѣ ѝ. Тукъ той узнава, че дулчинейта му не е жена на супрефекта, а само негова балдъза, оженва се за нея и обѣщава да повиши околийския началникъ на окръженъ управителъ. *Comme il faut!*...

4) *«Добритѣ приятели»* ѣдатъ и пиятъ въ кжщата на добрия и слабоболень буржуа и се отнасятъ съвършено неблагоприятно къмъ него. Завладяватъ му даже и жената, само не напълно. Но най-подиръ си отиватъ по дяволитѣ, а пъкъ добрия буржуа си остава да добрува съ жена си, която разбира, че не с добро да се измѣня на мжжъ. Тоже *comme il faut!*

Е, читателю, какъ е работата, втрѣсна ли ти се? Не осѣщашъ ли, като че си ялъ много тлъсти работи? Ей тази я нѣ духовна храна азъ трѣбва да поглащамъ прѣвъ вечеръ прѣвъ два въ салона на «Славянската Бесѣда». Могатъ да ми забѣлжватъ, че по способа на критика, съ който азъ си послужихъ въ случая,

е много лесно нѣщо да се направи и отъ най-гениалното художествено произведение една нула. Съвършено вѣрно. Само че, когато читателятъ се запознае съ творението на гениалния художникъ, впечатление на нула ще му направи критикача, а не критикуваното произведение. Азъ не се боя въ случая отъ подобенъ казусъ. Въ критиката нѣма установени, фиксирани методи. Важното е критикътъ да има художествено чутие и да умѣе да прѣдаде на читателя настроението, което е изнесалъ отъ анализирваното произведение. Мислящиятъ читателъ винаги олава фалшивитѣ тонове и дава на критика заслужената награда. Туй добръ сж изпитали отгорѣ си до сега у насъ нѣкои патентовани критици. И тѣй на думата си. Азъ разчитамъ, че читателятъ нищо не ще изгуби, ако не се спра по-вече върху визиранитѣ пиеси: казахъ, тѣжко и горко на литературно произведение, съдържанието на което може да бжде изчерпано само съ нѣколко приказки.

Освѣнъ изброенитѣ пиеси въ репертоара на «Народния Театъръ» за прѣвъ разгледвания периодъ ние срѣщаме още и малката комедия на Чехова «Дивакъ», която е почти единственото слабо творение на великия писателъ. И чудно би било отъ гледището на човѣкъ, който не раздѣля нашето мнѣние за назначението на «Нар. Театъръ», по какъвъ начинъ неговото управление се е рѣшило да запознава българската публика именно съ това най-слабо творение на Чехова. Човѣкътъ, който има такива голѣми и по художествена сила и по обществено значение пиеси като: «Ивановъ», «Дядя Ваня», «Чайка», «Три сестри», «Вишневый садъ», този човѣкъ на българската сцена се изважда, само като авторъ на «Дивакъ». Обаче, който иска не само да се удивлява, но и да си обяснява работитѣ, ще се догади, че и това не е станало по недоразумѣние. «Народниятъ Театъръ» се старае да угажда на публиката, за която е създаденъ. А тази публика иска отъ него не високи художествени произведения, които обновяватъ чувствата и каратъ мисълта усилено да работи, а пиеси, що не прѣчатъ на пицезреннето. Отъ друга страна, на театъра сж потрѣбни голѣми имена за реклама и ето ти трупата отърсва отъ пепела «Дивака» на Чехова и го поставя на сцената. Тази малка комедийка е прѣдставена въ една и сжща вечеръ съ комедията на Кавалоти и Дюма. Туй съсъдство би могло да увлѣче човѣка на ефтино остроумие по адресъ на Чеховата пиеска, но намъ се струва, че по този начинъ би била извършена една голѣма грѣшка. Талантътъ винаги туря своя печатъ даже и върху най-слабитѣ си творения. Фарсътъ написанъ отъ Ч. се отличава поне съ това, че не е нито скабръ, нито сентенциозенъ и даже въ неговата форма на фарсъ се чувствува ржката на пофаналия го майсторъ. Но все пъкъ ние тукъ имаме едно подхлъзване на автора, което е толкова по-удивително, че той е единъ отъ най-прѣдпазливитѣ и внимателни къмъ таланта си художници, каквито познава всемирната литература. Въ неговитѣ малки, но пълни съ дълбоко проникновение въ човѣшката душа, хумористически парченца вие никога не ще срѣщнете от-

сжтствие на мърка; нѣщо, което не може да се каже и за «Дивака». Би могло по-вече да се говори по този поводъ, но не му е тукъ мѣстото. Азъ искахъ да отбѣлѣжа само факта, че управлението на трупата и дѣто има възможностъ да избира, избира лошото. Твърдѣ ми е мѣчно, че първия ми разговоръ съ читателя за Чехова е именно по поводъ на най-слабото му произведение. Но нека за това вината падне върху неспособнитѣ да цѣнятъ, що е позволено да се върши съ такъва единъ авторъ, управители на трупата.

На останалитѣ двѣ пиеси, за които до сега нищо не казахъ, искамъ да се спра малко по-вече. Разбира се, читателятъ не ще очаква отъ менъ и за тѣхъ детално резюме и обоснована естетическа прѣцѣнка, защото, както още отъ начало казахъ, и мѣсто за такава работа ми липсува, пъкъ и тя не е потрѣбна за нашата цѣль. За «Арказанови» азъ съмъ принуденъ съ прѣдпазливостъ да се изказвамъ, понеже нѣмамъ подъ ръка пиесата, за да провѣря чрѣзъ прочитъ впечатлението, което изнесохъ отъ нея, като я гледахъ на сцената. Тѣй че, ще моля да се не забравя това, когато се чегатъ монтѣ бѣлѣжки.

Удивителна е атмосферата, която владѣе въ днешната руска литература. Наслѣдила отъ миналото принципитѣ на най-здравия реализмъ, проникната отъ чувството на висока и неподправена човѣчностъ, тази литература има способността да буди и най-заспалата мисль, да разчовърква и най-закоравѣлото чувство, когато се докосне до тѣхъ. Даже писатели, отъ които е твърдѣ трудно да се очаква това, сж принудени въ Русия да мислятъ, кога пишатъ. Пиесата на князь Сумбатовъ не е художествено произведение. По архитектура и изпълнение тя напомня ония мелодрами, които ежегодно на дузини на дузини се измайсторяватъ въ Франция по калѣпа на Александръ Дюма. Но въпрѣки това, очевидно подъ влиянието на ограждащата го атмосфера, авторътъ е билъ принуденъ, макаръ и не особено скопосно, да мисли, когато е писалъ «драмата» си. Това се вижда вече отъ избора на сюжета. Макаръ и не новъ, отъ него друго по-майсторско перо би направило силно произведение. Ето на кратко съдържанието. Богато дворянско сѣмейство Арказанови стои прѣдъ прага на своето окончателно съсипване. Драмата започва съ този моментъ, когато настава частъ за ликвидация на смѣткитѣ, обѣркани прѣзъ течение на цѣль единъ пѣленъ съ разсипнически раскошъ и лишенъ отъ всѣка прѣдвидливостъ животъ на руско дворянско сѣмейство. Жената на Арказанова, по-далековидна отъ своя мжжъ, иска да тури край на несносното положение, въ което е поставено цѣлото сѣмейство, вслѣдствие необходимостта да подѣржа единъ животъ, за който отдавна вече му липсватъ срѣдства и за тази цѣль Арказанова поставя прѣдъ мжжа си да разпродадатъ всичко, що иматъ и съ това, което ще остане слѣдъ разплащане на дълговетѣ, да поведатъ единъ неблѣскавъ, но тихъ и нормаленъ животъ. Показва се обаче, че е твърдѣ късно за такъва идилично уреждане



на работата. Арказановъ, безъ да съобщи на сѣмейството си, влѣзалъ въ ненадеждни прѣдприятия и афери, които не само поглъщатъ цѣлото му състояние, но още го правятъ неизплатимъ дължникъ и го заставятъ да си послужи съ злоупотреба на чужди полици, за което го заплашва углавенъ съдъ. Въ противовѣсъ на него е изкаранъ Наваригинъ, «богаташъ отъ американски типъ», както го нарича докторъ Тимирязевъ единъ отъ персонажитѣ въ пиесата. Наваригинъ се е издигналъ до сегашното си положение, чрѣзъ женидбата си за една много по-стара отъ него и отвратителна, но богата и глупава търговка. Той е уменъ и сръченъ дѣлецъ. Възелътъ на драмата се започва, когато той доходя въ къщата на Арказанова да му съобщи, че е вече свършено пропадналъ и ще бжде обявенъ за фалитъ. Обаче, тукъ той вижда дъщерята на Арказанова, влюбва се въ нея «безумно, като въ своя «мечта за изгубеното свѣтло и хубаво» въ живота му, както той това на едно мѣсто патетически ѝ съобщава. И ето ти около тази любовъ се развива дѣйствието до края. Азъ не намирамъ за потрѣбно да излагамъ послѣдователно цѣлия развой на пиесата. Ще укажа само въ общи черти характера на дѣйствието и моитѣ впечатления. Наваригинъ иска да завладѣе «своята мечта», но понеже не може да се вѣнчае съ нея вслѣдствие на това, че е жененъ, той си туря на умъ да я омъжи за единъ хаймана, роднина на жената му и послѣ срѣщу пари да го натири и той да остане да блаженствува съ «мечтата». Но разбира се, Арказанови не се съгласяватъ на такъва недостоеенъ за сѣмейството имъ бракъ. Не ги склонява даже и фактътъ, че отъ новия зетъ ще бждатъ платени всичкитѣ имъ дългове и имуществата имъ ще си останатъ тѣхни. Тогава Наваригинъ почва да мѣсти на цѣлото сѣмейство, а заедно съ него и на своята «мечта» и петото дѣйствие се завършва съ туй, че, тъкмо когато разпродаватъ вече и послѣднитѣ мобили отъ дома на Арказанова, доходя приставътъ да арестува ступанина на дома, ако този послѣдниятъ не може да прѣдстави 25,000 рубли гаранция. Арказановъ не може това да стори. Въ сжщото врѣме се явява Наваригинъ, който прѣдлага своитѣ услуги, обаче цѣлото сѣмейство отхвърля неговото прѣдложение и, слѣдъ като всички се изреждатъ да му държатъ по една изобличителна рѣчь, завѣсата пада.

Както и по-рано казахъ, пиесата не е художествена драма. Тя е мелодрама въ французски вкусъ, но тукъ тамъ има добри изпълнени мѣста. Обаче тѣ сж тѣй затулени отъ лошитѣ мѣста, че само внимателниятъ и сръченъ въ работата човѣкъ може да ги улови. Тѣй напр., въ първото дѣйствие обяснението между Арказанова и Наваригина е добръ издържано. Пъкъ и въобще първото дѣйствие е най-доброто въ цѣлата пиеса. Види се, защото авторътъ не е успѣлъ да се прояви, какъвто си е. Особеностъ на слабитѣ автори и художници въобще е, че тѣ падатъ именно, когато ще трѣбва да нарисуватъ героя си въ моменти на най-пълна проява на вжтрѣшния му миръ. На туй обстоятелство азъ ще имамъ случай да наблѣгна и по-нататкъ, когато анализирамъ



играта на актьоритѣ. Главниятъ недостатѣкъ на пиесата, впрочемъ, не е този, че тя въ отдѣлнитѣ мѣста, дѣто трѣбва да се напръгватъ чувствата на читателя или зрителя си служи съ сензационни сръдства, както е, напр., въ края на послѣдното дѣйствие. Много по-важно въ случая е, че цѣлата пиеса е построена на една въпиюща психологическа несъобразностъ. Наваригинъ по замисла на автора не е свършено отрицателенъ типъ. И въ неговитѣ гърди тупа сърдце способно да се вълнува отъ високи пориви. Този Наваригинъ се влюбва въ дъщерята на Арказанова, като въ своя «мечта за изгубеното свѣтло и хубаво» въ живота му. И, даже въпрѣки туй дѣто узнава, че и «мечтата» му е влюбена въ него, той върши ужасии съ сѣмейството на Арказанова и върши тѣзи ужасии, не защото търговскитѣ му интереси ги изискватъ, — тогава би било по-обяснимо — а просто по желанието на автора, който не може да схване драматическия ефектъ друго-яче, освѣнъ като ефектъ извиканъ посрѣдствомъ мелодраматически сръдства. Единъ рецензентъ нѣйдѣ бѣ отбѣлѣзвалъ, че не сж такива пиеситѣ, съ които се изработва художественъ вкусъ у публиката. Свършено вѣрно. Но азъ ще напра пакъ на общата си мисль: туй сж пиеси, които отговарятъ на вкуса и нуждитѣ на публиката, за която е създаденъ «Народниятъ Театъръ» и тѣ ще господаруватъ на неговата сцена още за дълго врѣме, не защото на чело на този театъръ стои стамбулиста Миларовъ, а не нѣкой естетикъ демократъ, напримѣръ, ами защото се налагатъ въ силата на необходимостта.

Ако ти, читателю, си човѣкъ, който обича и цѣни искусството, ще ме разберешъ, навѣрно, когато ти кажа, че се чувствавамъ малко нѣщо смутенъ отъ факта, дѣто трѣбва да говоря за едно отъ произведенията на такъва голѣмъ талантъ, какъвто е Херманъ Зудерманъ. Азъ имамъ една малка, съвсѣмъ малка дъщеря. Когато за пръвъ пжтъ ми я дадохъ на ржцѣ, азъ чувствавахъ сжщата неловкостъ и боязливостъ да я не поврѣда нѣкакъ, което осѣщамъ и сега, когато въ ржката си имамъ перото, съ което за пръвъ пжтъ ще трѣбва да съобща на читателя мнѣнието си за едно видно художествено произведение. Азъ обичамъ искусството, както дъщеря си — по-много отъ нея. Пъкъ освѣнъ това моята дъщеря е само за менъ интересна, а искусството прѣдставлява интересъ за цѣлото общество. Ето защо ще те моля, читателю, да имашъ това ми признание грѣдъ видъ, ако много силно ти се хвърли въ очи неловкостта на моята работа.

Да се направи изчерпваща критика на едно голѣмо художествено произведение е трудна и обширна работа. Тѣй че азъ не си турямъ и на умъ такава задача сега. За «Краятъ на Содомъ» ще кажа само толкова, колкото е необходимо за уяснение общата мисль, прокарвана въ бѣлѣжкитѣ ми. Херманъ Зудерманъ и Бернстерне Бѣрсонъ, споредъ менъ, сж най-виднитѣ прѣдставители на чистата буржуазна драма въ днешно врѣме. Чистокръвни буржуа по духъ и убѣдени привърженици на днешния общественъ строй

и двамата тѣ сж достатъчно художници, за да се не скриятъ отъ погледитѣ имъ отрицателнитѣ явления, които се развиватъ на негова почва. И като резултатъ на колизията между чувство на привързаностъ къмъ днешния редъ на нѣщата, отъ една страна, и съзнанието за дълбокия му мораленъ, политически, економически и пр. банкротъ, отъ друга, се явяватъ тѣхнитѣ дълбоко прочувствувани морализаторски драми. Такава е сждбата на прѣднитѣ и честни мислители и художници изъ редовитѣ на една, изживѣла вече своята историческа роля, обществена класа: тѣ сж принудени, до колкото оставатъ честни, да изнасятъ на свѣтъ въ своитѣ творения само гнили и отрицателни плодове, що може да роди обичаниятъ отъ тѣхъ животъ и да се задоволяватъ само съ прѣпоръжка на палинативни морализаторски панацеи за излѣкуване на злинитѣ, които тѣ ясно виждатъ и дълбоко чувствуватъ. Неспособни да познаятъ и унищожатъ коренитѣ на злото, тѣ признаватъ това зло, като неизбежно, подкастриратъ малко връхчетата му, полустросватъ го и на това тѣхната етическа съвѣсть заспива, при все че по нѣкога тѣ могатъ, като Бьорнсонъ напримѣръ, цѣлъ животъ да посвѣтятъ на борба съ днешната морална разкапалостъ и на измислюване една отъ друга по-грѣмливи панацеи за изкоренение на моралното зло изъ дъно, но . . . въ рамкитѣ на породилия го общественъ строй. Типични продукти на художническото творчество, върху които може да се наблюдава отбѣлгвания фактъ сж : Бьорнсоновия «Фалиментъ» и Зудермановата «Честъ».

Сжщата двойственостъ характеризира и «Краятъ на Содомъ».

Мнозина, когато характеризиратъ изтеклия деветнадесети вѣкъ, го наричатъ «нервенъ вѣкъ». И дѣйствително, днешния интелгентенъ европеецъ е, може да се каже, сжщество, изтъкано само отъ нерви. Толкозъ по-вече може да се каже това за поетитѣ, художницитѣ, мислителитѣ и др., на които занаята ги принуждава да държатъ цѣлъ животъ въ напрѣгнато състояние своя интелектъ и своето чувство. Когато пъкъ такъвъ единъ човѣкъ е принуденъ да води живота си всрѣдъ една разкапваща се срѣда, каквато е срѣдата на съврѣмения капиталистически свѣтъ — типични прѣдставители на който ще срѣщнете да се скитатъ, като замаени пастици, по улицитѣ на всѣки европейски курортъ — тогава вие ще разберете, че за такъвъ човѣкъ е мжчно, твърдѣ мжчно да се тѣгли граница между извънредно повишената нервностъ и ненормалното душевно състояние. Централната фигура въ «Краятъ на Содомъ» е именно такъвъ единъ художникъ. Вили Яниковъ, авторъ на знамената картина «Краятъ на Содомъ», човѣкъ съ извънредно видна художническа дарба, разглезенъ отъ своитѣ успѣхи и хорски похвали, е захвърлилъ вече четката и палитрата, напусналъ всѣкакъвъ трудъ и води разпуснатото и безсмислено сжществуване. Постояното му мѣстопрѣбиване с берлинския салонъ на богаташа Брациновски, чиято жена е любовница на Вили. Въ този салонъ се събиратъ хора на искусството и литературата, прилични по-вече или по малко на Вили и имащи претенцията да стоятъ по-горѣ

отъ прѣдразсждѣцитѣ на вѣка и тѣлпата. Тѣхното повдигане надъ прѣдразсждѣцитѣ на тѣлпата състои въ това, че тѣ, благодарение на срѣдствата съ които разполагатъ, харчатъ день слѣдъ день въ безцѣлно и праздно сжществуване, упражняватъ се въ евтини остроумия и «дързости» и даватъ пълна воля на играта на своитѣ страсти и похоти, но тѣй че, както на едно мѣсто се изразява Ада Брациновска, «скандалъ, само скандалъ да не излѣзе». Основната доктрина на тази компания е, че на «избранитѣ натури» всичко е позволено, че живота на «гения» и «таланта» не може да бжде мѣренъ съ аршина на тѣлпата. Вили Яниковъ раздѣля доктрината на своята компания и живѣе по нея, обаче, като истински талантъ, той чувствува ненормалността на живота, който води и силно страда. Подъ влиянието на страданието той прави опити да се отърве отъ безсмисленото и праздно сжществуване, но, слабоволень, и, главно, достатъчно вече развратень, нѣма сили да се отърси отъ него. Въ противовѣсъ на живота въ салона на Брациновски е изтъкнатъ животътъ на сѣмейството Яникови и на професора рисувачъ Римапъ, приятель на Вили. Госпожа Яникова и професоръ Римапъ, — и двамата прѣдставители на златната здрава срѣдина — очевидно сж любимцитѣ и положителнитѣ типове на Зудермана. «Честенъ» и «добросѣвѣстенъ» трудъ. спокойно и тихо сѣмейно огнище, търпеливо и безропотно носене на кръста, който сждбата е опрѣдѣлила на човѣка — ето идеалитѣ на Зудермановитѣ любимци герои. За тѣхъ, а заедно съ тѣхъ и за Зудермана, нѣма въпросъ: възможно ли е спокойно и тихо домашно огнище за всѣкого при «честенъ» и «добросѣвѣстенъ» трудъ въ рамкигѣ на днешния животъ? Очевидно, тѣ сж убѣдени, че реализирането на тѣхната буржуазна идилия зависи отъ желанието на човѣка. Професоръ Римапъ и госпожа Яникова се мжчатъ да върнатъ Вили върху пжтя на труда и честъта, но въ това не сполучватъ и той най-сетнѣ умира разбитъ отъ ненормалния и въ духовно и въ материално отношение животъ. Тази е канавата, върху която е изшито дѣйствието на драмата. Азъ не ще излагамъ подробно съдържанието ѝ, тѣй като това не влиза въ моята задача. Сжщо нѣма да правя и естетически анализъ, защото такава работа би ни завела твърдѣ на далеко. Ще кажа само, че това е едно отъ ония художествени произведения, които мжно се забравятъ. Вие четете драмата, и веднажъ, и дважъ, и трижъ. и все намирате въ нея източникъ на естетически емоции, живъ потикъ къмъ работа на ума и сърдцего. Зудерманъ е майсторъ да прониква въ човѣшката душа и съ прости и естествени срѣдства, като на дланъ, да я изправя прѣдъ васъ въ всичката ѝ грозота и хубостъ. И, ако бихме искали да се спремъ и отъ това становище да проучимъ таланта на Зудермана, ний бихме имали да кажемъ много добри работи за него. Но сега той ни интересува отъ друга гледна точка, която ще ни даде възможность да си обяснимъ, защо буржуазията, върѣки видимата рѣшителность, съ която Зудерманъ рисува отрицателнитѣ явления на нейния животъ, все пакъ

го силно обича и съ любовъ го срѣща по европейскитѣ сцени. Нравствената проблема е главниятъ въпросъ, надъ рѣшението на който работи Зудерманъ. Но тази проблема, очевидно, за него е една метафизическа проблема, тъй като той дири разрѣшението ѝ не на почвата на обществения животъ, както е това, напр., въ драмитѣ на Горкий, Хауптмана («Тѣкачитѣ») и др., а на почвата на индивидуалната психология. Поставенъ въпросътъ на тази почва, очевидни сж изводитѣ, до които ще се дойде: човѣкъ не може да бжде запазенъ напълно отъ сждбата, която тѣгне върху него, защото ние сме безсилни издѣлно да прѣобразуваме човѣшката природа и за туй нашата нравствена задача може да бжде само тази да не даваме на злото да излиза вѣнъ отъ естествениятѣ си граници. Зудерманъ не вижда злото, като обществено зло и поради това и не го рисува, като такова. И това е твърдѣ естествено, тъй като само художникъ съ революционенъ мирогледъ и настроение, за когото настоящето не е вѣчно, може да се издигне до едно такова схващане на живота. Ето съ що се обяснява успѣха на Зудермана срѣди буржуазията.

Азъ свършихъ вече съ анализа на видениятѣ пиеси. Общия изводъ, до който ни довежда този анализъ е, че репертоара на трупата е негоденъ тъкмо за оная цѣль, която ние казахме, че прѣслѣдва «Народниятъ Театъръ». И дѣйствително, ние видѣхме, че отъ седемтѣхъ разгледани пиеси само Зудермановата драма е, която има художествена цѣна и заслужава да се гледа. Може да ми се направи забѣлѣжка, че случайно за периода, който рецензирамъ, сж се попаднали такива пиеси и да ми се посочи на факта, че въ репертоара на трупата личатъ произведения, като *„Силата на Мрака“* отъ Толстой, *„На днѣ“* отъ Максимъ Горкий и пр. Азъ самъ, прѣди да почна работата си, обърнахъ внимание на този фактъ, но слѣдъ като провѣрихъ, видѣхъ, че процентътъ на добритѣ пиеси си остава почти сжщия и за цѣлия репертоаръ. Но има нѣщо друго, много по-важно отъ това ми съображение. Азъ се помъчихъ да си обясня, защо тѣзи пиеси личатъ въ репертуара на трупата. Е ли за нея една органическа необходимостъ да ги има? И, слѣдъ като взехъ въ съображение общественото назначение на «Народния Театъръ», дѣятелното стремление на управата му да приспособи трупата тъкмо къмъ нейното назначение и, най-сетнѣ, като имахъ прѣдъ видъ характера на играта въ видениятѣ до сега пиеси и актьорскитѣ сили, съ които рзполага «Народниятъ Театъръ», азъ дойдохъ до заключение, че указанитѣ пиеси сж попаднали въ репертоара му не въ силата на една вътрѣшна необходимостъ, не въ силата на нѣкакви, тенденции къмъ усъвършенствование, а просто заради имената на тѣхнитѣ автори, просто за реклама. Тази ми мисль, за потвърждение на която, азъ мисля, че дадохъ не малко доказателства въ досегашното си изложение, ще стане още по-ясна за читателя, слѣдъ като анализирамъ играта на актьоритѣ, работа, къмъ която азъ и прѣстѣпвамъ сега.

\* \* \*

Азъ дълго врѣме мислихъ, какъ да извърша прѣцѣнката си за играта на актьоритѣ. Отначало мислѣхъ да направя тази работа, като вземамъ за цѣло всѣка отдѣлна пиеса и анализирамъ подробно актьорската игра въ нея. За тази цѣль си държахъ и детални бѣлѣжки прѣзъ врѣме на прѣдставленията. Но още слѣдъ първитѣ два спектакля видѣхъ, че таква работа е немислима и безцѣлна: първо, защото би трѣбвало да окупирамъ страницитѣ на «Н. Вр.» и да ги запълня само съ «театрална хроника», нѣщо което, нито азъ бихъ желалъ, нито пъкъ биха ми позволили да направя и, второ, защото при такъвъ начинъ на рецензиране читателятъ би се удавилъ въ ненуждни и неинтересни за него подробности. Положението ми бѣше затруднително и азъ мислѣхъ да се откажа отъ работата, съ която се бѣхъ нагърбилъ прѣдъ редакцията на «Н. Вр.», като непосилна за менъ. Въ това врѣме, слѣдъ като видѣхъ нѣколко прѣдставления на трупата, назрѣ у менъ мисълтъта да дамъ на читателя работата си въ тази форма, въ каквата сега той я има въ ржцѣтъ си, т. е. да се помжча да опрѣдѣля общественото назначение на «Народния Театъръ». Въ връзка вече съ такава една обща идея менъ ми се видѣ, че не ще ми е невъзможно да отбера и концентрирамъ около нея именно оная отъ събрания материалъ, който е най-сжщественъ и който ще прѣдстави най-голѣмъ интересъ за читателя. Тѣй щото, работата ми ще върви по слѣдния начинъ: играта на отдѣлнитѣ актьори ще бжде само градиво, отъ което азъ ще вземамъ, за да построя общитѣ си съображения за играта на трупата изцѣло.

Въ искусството има много школи, а заедно съ това, естествено, има и много спорни въпроси. Спорятъ по между си дакадентиреалисти, символисти, натуралисти и мнозина други исти. Спорнитѣ въпроси, които раздѣлятъ всички тия школи не сж важни сега за насъ. Туй, което е важно, то е, че всички тѣ, до колкото сж истински художествени школи, сж принудени да се обединятъ около едно общо положение. Туй общо положение е: естественостъ въ изпълнението — хармония между форма и съдържание. И ако нарушението на това основно и за въ другитѣ области на искусството положение може тамъ по нѣкога и да се не хвърли въ очи, при театралното искусство то бива винаги злѣ наказвано, защото въ това послѣдното сж концентрирани особеноститѣ почти на всички родове искусства, а, слѣдователно, и неестествеността на изпълнението при него се проявява много по-изпъкнало. «Народната Драматическа Труппа» безусловно вече нараства до положението на учреждение, къмъ прѣцѣнката на чието художествено значение ние можемъ да пристъпимъ съ строги изисквания. При изслѣждане играта ѝ отъ гледището на току-що указаното общо положение азъ дойдохъ до интересни заключения, които, струва ми се, подкрѣпятъ доста силно моя възгледъ за мѣстото на трупата въ нашия животъ. Прѣди всичко, съ най-голѣмъ успѣхъ тя игра въ двѣтъ французки комеди: „Директорътъ“ и „Добритѣ Приятели“.



Това е, ако можемъ тъй да се изразимъ, нейното амплуа. Отъ този фактъ азъ ще излизамъ въ по-нататъшнитѣ си разсждения, защото той свидѣтельствува, че трупата се е тъкмо нагодила за ролята, която ѝ прѣдстои да играе въ нашия животъ. И дѣйствително, и двѣтѣ тия пиеси сж тъкмо ония, които най-много отговарятъ на вкуса, до който сж дораснали въ масата си образованитѣ и прѣдни прѣдставители на буржуазията и бюрокрацията въ София. Вмѣсто съ чаша бира да стои въ „*Панаха*“ или „*Бълария*“ — като споредъ темперамента си злослови или добродушно клюкарствува, злъчно или дълбокомислено политиканствува — буржуазниятъ интелегентъ може смѣло да отиде вечеръ въ „*Славянската Бесѣда*“, като е увѣренъ, че трупата не ще попрѣчи съ играта си на пищевареннето му и не ще наруши привичното състояние на духа му. Атмосферата на добръ уреденитѣ кафенета напълно лѣха отъ сцената на „*Сл. Бесѣда*“ и тамъ дѣйствително има артисти, които могатъ да подържатъ у васъ сжщитѣ настроения, съ които излизате изъ „*Панаха*“, господа. Единъ Кирковъ и, бихъ казалъ, една Султана Николова, ако тя само не ни показваше тъй страшно бѣлтѣщитѣ на очитѣ си, кога играе, сж характернитѣ за „*Съза и Смѣхъ*“ таланти и не напраздно управата на трупата ги е изтъкнала на първъ планъ.

„*Народниятъ Театъръ*“ не може да постави на сцената, нито сериозна драма, нито сериозна комедия. За това му липсватъ артисти, но, което е още по-важно, въ трупата, като цѣло, нѣма настроение, отговоряще на такива пиеси. Сериозната драма и комедия изискватъ отъ артиста дълбока душа и способностъ да бжде той естественъ и тогава, когато върви мирното течение на дѣйствието и тогава, когато дохождатъ моментитѣ, при които се разкрива въ своята пълнота вътрѣшниятъ свѣтъ на героя и всичко кипи и се движи въ него. Актьоритѣ отъ „*Съза и Смѣхъ*“ не сж бездарни. Мнозина отъ тѣхъ обладаватъ ония вънкашни условия, които сж потрібни, за да се развие единъ актьорски талантъ и, по всѣка вѣроятностъ, това обстоятелство е, което е повлияло, щото да се създаде и закрѣпне у любителитѣ на театралното дѣло у насъ мнѣнието на претенциознитѣ, но невѣщи въ работата си, театрални рецензенти отъ желатата и политическата преса, че въ „*Съза и Смѣхъ*“ има дѣйствителни артисти. Това е погрѣшно мнѣние. Тамъ има само хора, които би могли да станатъ артисти, но . . . ако би било възможно да се събуди у тѣхъ артистическата душа, нѣщо, за което най-малко могатъ да съдѣйствуватъ условията, които опрѣдѣлятъ характера на „*Народния Театъръ*“.

Прѣдни драматически таланти изъ между мжжетѣ, очевидно се считатъ, както отъ публиката, тъй и отъ управата на трупата, господа Кирковъ, Сарафовъ и А. Кирчевъ. Този послѣдниятъ въпрочемъ, е по-скоро трагикъ. Отъ тримата най-благоприятни за единъ артистъ външни срѣдства обладава, несъмнѣно, господинъ Кирковъ. Той има звученъ и леко модулиращъ, макаръ и не съ



много разнообразни тонове, гласъ. Фигурата му е красива и стройна. Жестътъ му е бързъ и окръгленъ и, което е по-важно, този жестъ е напълно въ властта на актьора. Но съ тѣзи вънкашни достоинства се и завършватъ достоинства на г-нъ Киркова. Нему липсува само едно, но въ всѣкой случай не най-маловажното, условие, за да бжде човѣкъ артистъ. Нему липсува развитъ художнически интелектъ и художническо чувство, или, по-просто да се изразимъ, нему липсува способността да се издигне до разбирането на своитѣ роли, да се вживѣе въ тѣхъ, да ги прочувствува, та, кога излѣзе на сцената, да вървятъ тѣ тихо, просто, естествено, както просто и естествено се развиватъ събитията въ самия животъ. Ето, тази отрицателна особеностъ на господина Киркова е, която сваля неговата цѣна, като артистъ, но която пъкъ, отъ друга страна, го издига на едно отъ най-прѣднитѣ мѣста, като актьоръ въ *«Създа и Смѣхъ»*, защото тя е, която му дава възможностъ напълно да задоволява вкуса на оная публика, за която е създаденъ *«Народния Театъръ»*. Господинъ Кирковъ играе най-добри роли, въ които или нѣма никакво съдържание, или пъкъ всичко е построено на вънкашни ефекти. И дѣйствително, нѣма да сбъркаме, ако посочимъ, като негова коронна роля, ролята на Де-ла-Маръ въ *«Директорътъ»*. Тукъ той игра съ вѣщина и похватностъ. И не е чудно, защото цѣлата роля е изплетена отъ епизоди, въ които не е отразенъ вътрѣшния свѣтъ на героя, а които сж просто налепени единъ до други отъ двамата французавтори. Пиеси отъ рода на *«Директорътъ»* ний нѣма защо да гледаме съ тебъ, читателю, на сцената. Ние ги виждаме всѣкога, когато ходимъ изъ канцеляриитѣ да диримъ служба, или пъкъ отиваме на гости въ чиновническо сѣмейство. Ако г. Кирковъ въ тази областъ нѣма голѣма собствена практика, то, навѣрно, има достатъчно наблюдения, за да може да бжде свършено простъ и естественъ въ играта си. Но роли, които изискватъ отъ артиста подълбоки душевни движения, роли, въ които се разкрива единъ душевенъ свѣтъ въ неговитѣ най-тънки и затулени подробности, такива роли за господина Кирковъ сж не сполучливи. Въ тѣхъ той веднага почва да замѣнява истинското разбиране и прочувствуване на ролята съ декламаторство. Въ най-силнитѣ моменти рѣчта му става скандирана, съ еднообразни повишения и понижения, жестоветѣ му ставатъ стереотипни, а лицето застива въ едно заучено изражение, тъй че се изгубва всичката игра на физиономията, която е най-характерното нѣщо при моменти, когато всичко кипи въ човѣшката душа. Артистическитѣ похвати и особености, които току-що отбѣлѣзахме, като особености на г. К. сж потрѣбни за актьоръ, на когото ампулато е леката комедия и мелодрамата. Ето защо той се и допада на болшинството отъ публиката, която посѣщава *«Народния Театъръ»*. Тая публика се е издигнала само до леката и безсъдържателна комедия, отъ една страна, и до мелодрамата, отъ друга. Азъ пакъ се извинявамъ прѣдъ читателя, че не мога да се спра и да конкретизирамъ по-

ложенията си, понеже и безъ туй се спрѣхъ на господинъ Кирковата игра повече, отколкото позволяватъ рамкитѣ на такава обща статия, каквато е моята. Но бързамъ да прѣдупрѣдя, че това направихъ, не защото считамъ г. К. за най-талантливъ актьоръ на *«Сълза и Смяхъ»*, а защото неговата игра е най-характерната за тази труппа. Господа Сарафовъ и Кирчевъ нѣматъ толкова благоприятни за единъ артистъ вънкашни сръдства, колкото г. Кирковъ, особено първиятъ, крѣсливиятъ гласъ на когото винаги го издава, когато почне да играе фалшиво<sup>1)</sup>, но за това пъкъ, несъмнѣно, тѣхната игра е много по-осмислена и прочувствувана. Ние видѣхме даже една сцена, която господинъ Сарафовъ и госпожа Вѣра Игнатиева изпълниха наистина артистически, нѣщо което рѣдко ще имате възможностъ да наблюдавате въ *«Славянската Бесѣда»*. Сцената бѣше изъ *«Краятъ на Содомъ»*, и прѣдставляваше момента, когато Вили за пръвъ път се вгледва въ Клара, като въ живъ човѣкъ съ оригиналенъ и сложенъ духовенъ свѣтъ, който го силно поразява. До прѣди този моментъ Вили вижда въ Клара само едно слабо и беззащитно сжщество, къмъ което изпитва снизходително нѣжни чувства, но даже и тѣзи чувства се извикватъ къмъ живота по-вече отъ спомѣна за миналото, отъ колкото отъ живота сжщество. Клара отъ своя страна е пълна съ онова безкрайно прѣклонение прѣдъ гения на Вили, съ онова почти религиозно чувство, на което е способна само невѣдущата още нищо, но съ богати задатъци душа, върху която животътъ не е сложилъ още, но скоро ще сложи, печата на познанието и горчивинитѣ. Такава душа е обикновено пълна само съ безкраенъ възторгъ прѣдъ своя кумиръ, който възторгъ като че ли е лишенъ повидимому отъ всѣко желание да бѣде обладаванъ кумирътъ. Но това е само повидимому тѣй. Една искрица отъ надѣжда, че кумирътъ е достъпенъ, и тогава въ нея се запалватъ неугасими желания, които сж били по-рано потиснати отъ величието и недосегаемостта. Върху огъня на тѣзи желания крѣхката и кристална душа се бързо разтапя и изчезва, като парче воскъ. Припомнете си Офелия въ *«Хамлета»*. Та, искамъ да кажа, тази особеностъ на описваната сцена артистически прѣдадоха господинъ Сарафовъ и госпожа Вѣра Игнатиева. Когато Вили за пръвъ път видя въ нова свѣтлина Клара при разказа ѝ за това, какъ тя си прѣдставлява любовта, на неговото лице свѣтѣше онова изражение, което е свойствено на гения въ минути, когато той открива нѣщо ново. Въ това врѣме върху спокойното и тихо, като у младо сърце, кларино лице заиграха вече признацитѣ на безпокойството, които сж винаги характерни, щомъ човѣкъ инстинктивно почне да усѣща, че прѣдстои да му се случи

<sup>1)</sup>. Като характеренъ бѣлѣгъ за невѣжеството на нашитѣ рецензенти ще отбѣлѣжа тукъ, че рецензентътъ на едно описание, за да похвали г. Сарафова, бѣ намѣрилъ като най-добро сръдство да се възхити отъ гласа му.

нящо равносилно на смъртта. А когато пъкъ Вили я цѣлуна и не вече съ прѣжната братска снизходителна цѣлувка, а съ цѣлувката на страстта, която гори и упоява, тогава върху лицето ѝ мина сѣнката на безкрайното упоение, а подиръ мигъ, когато тя бѣше вънъ отъ прѣгрѣдкитѣ на Вили, на това лице лѣжеше вече печатътъ на смъртта. На неговото пъкъ лице бѣ вече наложенъ печатътъ на извършено прѣстѣпление. Чертитѣ на лицата и у двамата напомнѣха клонитѣ на плачуща върба. Сцената бѣ добръ издържана отъ началото до края. Спрѣхъ се по вече на играта въ тази сцена умишлено, защото това ми дава възможность да направя интересни заключения. И наистина, съ какво ще обясните факта, дѣто хора, които по нѣкога умѣятъ да играятъ талантливо и естествено, въ играта си изцѣло се именно съ това характеризиратъ, че не могатъ да бждатъ естествени. Несъмнѣно тука винага е въ школата, която прѣдставлява за актьора трупата, въ духа, който владѣе въ нея. И дѣйствително, този, който разбира отъ театрално искусство, при наблюдение играта на «Сълза и Смѣхъ» ще бжде поразенъ отъ обстоятелството, че почти всички нейни актьори страдатъ отъ единъ общъ недостатъкъ: *замѣна на истинската вътрѣшна сила на играта съ прѣувеличени ефекти*. И по този начинъ драмата у тѣхъ става мелодрама, а комедията почти фарсъ. Азъ вече отбѣлѣзахъ, че у господинъ Киркова дълбокитѣ душевни движения се замѣнятъ съ декламаторство. У господинъ Сарафова тази замѣна става пъкъ съ дрезгави, почти прѣсипнали гърлени крѣсъци. Господинъ Кирчевъ въ равнитѣ мѣста на пиеситѣ, дѣто още се подготвя дѣйствието, но дѣто то не се е развило въ пълната си сила, играе добръ. Тѣй напримѣръ, въ първото дѣйствие на «Арказанови» при срѣщата съ Арказанова бѣше едно удоволствие да се гледа играта му. Но въ силнитѣ моменти на пиесата той почти винаги измѣня на себе си и героитѣ, прѣдставени отъ него, почватъ да ви напомнятъ по впечатлението, което произвождатъ, кървавитѣ герои изъ сензационнитѣ романи. Ще напомня на г. Кирчева само играта му въ сцената, дѣто той се срѣща у дома си съ дъщерята на Арказанова — струва ми се въ четвъртото дѣйствие. Е, за бога, г. Кирчевъ, кажете, защо ви сж всички тия неестествени кривения на физиономията, всички тия пляскания по челото и дърпання на коситѣ, всички тия свирѣпи охкания и рѣмжения? Най-сетнѣ, отъ дѣ се вие научихте да дишате съ горнята частъ на гърдитѣ си? Не знаете ли, че мжжетъ дишатъ посрѣдствомъ издигане и спущане на плеврата? Отъ дѣ усвоихте вие цѣлия тоя арсеналъ отъ негодни срѣдства, който би трѣбвало да загине още съ блажено-почившия софийски театъръ «Зора». Ако ви е скжпъ таланта ви, господинъ Кирчевъ, помжчете се да го освободите отъ всичкия тоя непотрѣбенъ и потискащъ го баластъ. Впрочемъ, азъ не съмъ увѣренъ, че това може да стане, до като сте въ «Сълза и Смѣхъ».

Туй, което отбѣлѣзахме за играта на мжжетъ въ прѣднитѣ драматически роли, може да се каже и за женитѣ, само че тукъ

отрицателните особености сж усилены. Види се, <sup>1)</sup>защото жените сж по-слаби индивидуалности и по-лесно се подават на влиянието на режисьора. Въ най-важните женски драматически роли ние виждахме до сега само госпожа Султана Николова, която на редъ съ г. Кирковъ, както се види, е галеното дѣте въ управата на трупата. За тази госпожа не може да се каже, че е съвсѣмъ бездарна, но страшно ѝ липсува вкусъ а, навѣрно, и способностъ внимателно да се вгледа въ своите недостатѣци. Тя като че ли е родена тъкмо за сцената на «Народния Театъръ». Отъ всички роли, които до сега видѣхме играни отъ госпожа Николова, на насъ вѣеше все единъ и сжщъ духъ. Булевардна кокотка, облѣчена въ различни прѣмѣни. Нѣще много вулгарно и оттласкваще има въ играта ѝ за единъ горѣ-долу обработенъ вкусъ. Не говоря тукъ за неприятния гласъ на госпожата, когато тя при старание би могла да пригоди къмъ играта си. Нейниятъ най-голѣмъ недостатѣкъ е този, че тя не владѣе себе си, като актриса. Когато играе, тя е изключително подъ влиянието на своя некултивиранъ темпераментъ и за това ние ще забѣлѣжите, че играта ѝ почти никога не е въ хармония съ замисла на автора, който е създаля героинята. Актриса, като госпожа Николова, съ такъвъ рѣзко очертанъ темпераментъ, могатъ да се издигнатъ до истинска артистическа игра, но подъ условие, че ще взиматъ да играятъ изключително само роли, които подпълно отговарятъ на тѣхната индивидуалностъ, отъ една страна и отъ друга, — че тѣ не ще разпусчатъ юздитѣ на тази си индивидуалностъ, а ще гледатъ винаги да я турятъ въ опрѣдѣлени рамки, безусловно необходими, за да се не дохожда до прѣкалености. А тъкмо тѣзи двѣ условия госпожа Николова не спазва. Тя взима безогледно вси ки роли,<sup>1)</sup> стига тѣ да сж първи и не само че не се старае да ограничавя необузданостъта на темперамента си, но още и усилява неприятното впечатление отъ тази необузданостъ, като си позволява невѣроятна прѣкаленостъ въ жестикулацията, мимиката — особено играта на очитѣ — и интонацията. Нейниятъ смѣхъ е нѣщо невѣроятно. Съ онзи боленъ смѣхъ, съ който тя обикновено се смѣе (на сцената, разбира се), може да се смѣе една жена само прѣди страшенъ нервенъ припадѣкъ, когато всичките тѣй наречени въ психологията, задържващи психически центрове сж пара-

<sup>1)</sup> До сега госпожа Николова е играла: въ „Арканзаси“ Олга Дмитриева; въ „Дѣщерята на Мефта“ Баронеса Арсения де Вилгалба; въ „Кратъ на Содомъ“ Ада; въ „Директорътъ“ Сюрина; въ „Добрите приятели“ Цецили. Въ петъ пиеси отъ седемъ главните женски роли. — Когато вече статуйта ѝ бѣше готова за печатъ видѣхъ играта на трупата въ „Сирата на Мрака“ отъ Л. Н. Толстой. Жала, че не можахъ да използвамъ за цѣльта си и тази съвременна пиеса, защото тогава моятъ изводъ би биле още по-силно подкрепенъ. Надѣвамъ се, че, може би, другъ пътъ ще ми се удаде да използвамъ съвременния материалъ. Сега искамъ да отбѣлѣжа, че и тукъ госпожа Николова бѣвше отгортъ си важната роля на Анисия и я изигра така лошо, както не бѣ играла въ никакъ друга пиеса.

лизовани. Благодарение на тѣзи особености играта на госпожа Николова напрѣга силно и неприятно нервитѣ и за тогава, който има тънѣкъ вкусъ, що не търпи прѣкаленостѣта, такава игра е едва търпима. Но за публиката, която законодателствува и дава тонъ въ «Славянската Бесѣда», тази игра е тъкмо най-задоволителната, тъй като само прѣкаленоститѣ могатъ да размърдатъ, ако не лоясалитѣ чувства на софийскитѣ нотабили, то поне инстинктитѣ имъ.

Играта на останалитѣ драматически актриси не ще охарактеризирамъ обстойно, защото тонъ на сцената дава госпожа Николова и другитѣ сж по-малко, или по-вече засѣнчени отъ нея; пъкъ освѣнъ това, види се, че господинъ режисьорътъ ги е добръ нашколувалъ въ духатъ на «Сълза и Смѣхъ». Госпожа Злата Недева доста сантиментално и съ по-вече декламаторски патосъ, отколкото бѣ потрѣбенъ, игра ролята на Варвара Ивановна въ «Арказанови». Възможно е, че вината за тази игра въ голѣма мѣрка трѣбва да се прѣпише на автора на пиесата, защото е създалъ мелодраматическа героиня, ролята на която е трудно да се играе друго-яче, но актьорътъ вече въ това е виноватъ, че е поелъ такава роля отгорѣ си. Госпожа Адриана Будевска-Ганчева игра слабо ролята на Кити въ «Краятъ на Содомъ». У нея се забѣлѣзваше стремление да проумѣе ролята си и да я прѣдаде не шаблонно, но, както е извѣстно, желанието и изпълнението сж двѣ различни нѣща. Кити е дѣйствително нервно и доста развнтено момиче и всички дѣйствия на актрисата при изпълнение на ролята трѣбва наистина да носятъ печата на нервната припряностъ, но въ изпълнението на госпожа Будевска Кити на много мѣста правѣше не трагично впечатление, както трѣбва да бжде по замисла на автора, а просто приличаше — нека г. Будевска ми прости сравнението — на малко свраче, което току-що се е покрило съ перушина и е излѣзло изъ гнѣздото, за да скача отъ клонче на клонче и да се учи да хвърка. За госпожа Вѣра Игнатиева вече казахъ по-рано нѣколко думи. Въ допълнение къмъ тѣхъ ще прибавя, че тя — както и болшинството отъ актьоритѣ на «Сълза и Смѣхъ» — би могла да стане добра актриса, но подъ условие да е далечъ отъ атмосферата на «Народния Театъръ», която не дава на артиста да се вдълбочи въ разработката на духовнитѣ си сили и на актьорския си талантъ, а го прави карагьозчия, който трѣбва да изпълнява сжщата обществена функция, която изпълнява, и господинъ Бенлиянъ, а може би и «артисти», които стоятъ на едно стъпало по-долу отъ него. Госпожа Канели съ искусство игра ролитѣ на Жилберта въ «Директорътъ» и на Жени въ «Добритѣ приятели». Наредъ съ господина Киркова и госпожа Николова тя е единъ отъ най-пригоднитѣ персонажи за сцената на «Народния Театъръ». Но менъ ме твърдѣ очудва фактътъ, дѣто тя се е опазила да играе роли само отъ своя жанръ и до сега не е застанала на видно мѣсто въ театра. По нейна вина ли е това, или ло вина на театралната управа не знамъ, но указаното обстоятел-



ство твърдѣ е помогнало на госпожа Канели да си не разваля дарбата, както това вече сж успѣли да направятъ двамата упомѣнати нейни колеги. Госпожа Шена Попова не е отъ ония актьорски сили, които могатъ да сложатъ печата на своята индивидуалностъ върху изиграванието на цѣла една пиеса, но нейната игра не би прѣчила на ефекта въ едно добѣ издържано прѣдставление.

Като минавамъ къмъ анализиране играта на комицитѣ отъ «Народниятъ Театъръ», азъ ще трѣбва да констатирамъ прѣдъ всичко факта, че тукъ трупата разполага съ по-силни и непоковарени таланти. Но тази оговорка не ще рѣче още, че прѣдъ «Сълза и Смѣхъ» е открито попрището за голѣмъ прогресъ поне въ областта на комедията. Ние вече отбѣлѣвахме, какви комедии сж избрани за игра отъ управата на трупата. Но бѣдата не е само въ това. Бѣдата е главно въ взаимодѣйствието, което става между актьоритѣ и публиката. Вкусътъ на публиката, която посѣщава «Народния Театъръ» стои на ниско равнище. Тази публика иска отъ управата на трупата, която е само нейнъ подчиненъ агентъ, да ѝ дава комедии, които отговарятъ на вкуса ѝ, т. е. не художествени произведения, въ които задъ привидния смѣхъ се осѣщатъ по-нѣкога много по-вече сълзи отъ колкото даже и въ трагедията, а нелѣпости, които именно благодарение на своята нелѣпостъ могатъ да докаратъ въ гѣделичкаво състояние и тѣлото и духътъ на неспособнитѣ да се издигнатъ до истинска художествена насвада невѣжи. Актьорътъ въ «Сълза и Смѣхъ» е прѣдъ дилемата, или да се откаже отъ мѣстото си или да понижи играта си до онѣзи нехудожествени произведения, въ които ще играе; слѣдователно, да понижи играта си до вкуса на публиката. По този начинъ той закрѣпя въ нея още по-вече долния вкусъ. Получава се единъ омагьосанъ кръгъ: невѣжествената публика иска отъ актьора нехудожествена игра, актьорътъ ѝ дава тази игра и съ това закрѣпя у нея лошия вкусъ, който отъ своя страна иска отъ актьора отново нехудожествена игра и т. н. и т. н. Но не е само това. Право е казано, че привычката е втора природа. Ако единъ актьоръ, колкото той и да е талантливъ, не разработва и култивира своя талантъ, най-подиръ отъ него нищо нѣма да излѣзе. Ако ли пъкъ той освѣнъ това е принуденъ още да се упражнява на лоша игра въ лоши произведения, тогава съ сигурностъ може да се каже, че отъ него ще излѣзе една отрицателна величина. Азъ вече отбѣлѣзахъ този фактъ за драматическитѣ артисти на «Сълза и Смѣхъ». Още по-хлѣзгавъ е пжтътъ на комика, който на всѣка стѣпка рискува да мине отъ почвата на комедията на почвата на фарса, даже и когато играе въ добри комедии, ако не е въ висока степенъ интелигентенъ, като артистъ, ако нѣма една публика, която да е съ строги изисквания къмъ него и ако най-сетнѣ той не срѣща една развита естетическа срѣда въ своитѣ съратници по сцена. Можемъ ли да срѣцнемъ тѣзи условия при «Народния Театъръ»? Не. Ето защо не е удивително, че даже даровити актьори, като господата Гено Кировъ и Иванъ Поповъ —



не говоря вече за другитѣ — сж покварили дарбата си, като комически артисти. Разликата между фарса и комедията е тази, че до като фарсътъ е построенъ на вънкашно нелѣпи случайности и буди у зрителя само физиологически смѣхъ, който се възбужда у васъ, да кажемъ, когато вървите по улицитѣ и видите да се подхлъзне и падне единъ господинъ въ нѣкоя бара — до като това при фарсътъ е така, комедията, напротивъ, е построена тѣй, че разкрива нелѣпостта въ сжщината на една човѣшка душа или едно обществено явление. Смѣхътъ при комедията не е физиологически — задъ него е скрита въ душата на читателя или зрителя силна работа на мисълта и чувството. Ако бихме поискали съ двѣ думи да характеризирме фарсътъ и комедията споредъ въздѣйствието имъ върху човѣшката душа, ний можемъ да кажемъ така: *комедията създава повишенъ душевенъ настрой, фарсътъ напротивъ създава пониженъ душевенъ настрой*. Сжщото нѣщо напълно важи и за играта на комически актьоръ. Актьоръ, който е принуденъ да играе постоянно въ фарсове, най-подиръ и нагодява играта си къмъ тѣхъ. Така е почти вече станало съ господа Ив. Поповъ и Гено Кировъ, които, казахъ го вече единъ пжтъ, би могли да станатъ добри комически актьори. Господинъ Ив. Поповъ въ ролитѣ на градския кметъ въ «Директорътъ» и Джонъ въ «Честта е спасена» безспорно бѣше смѣшенъ. Но въпросътъ е, съ какви срѣдства той извикваше смѣхътъ у публиката. Съ смѣшното и неловко кланяне на кмета Пенгуенъ, съ ловката диквизаци, съ специфичното произношение въ ролята на Джона, което дразни непривикналото ухо и пр. и пр. Азъ нѣмахъ възможность да видя господинъ Ив. Попова въ по-голѣми роли, за това не ми е и възможно да говоря по-подробно за него, но и това, което видѣхъ ми дава вече прѣдставление за покварата на неговата дарба. Господинъ Гено Кировъ осмислюва по-вече играта си отъ г. Ив. Попова. И то е естествено — той много по-късно се появи върху сцената на «Сл. Бесѣда». Не се рѣшавамъ твърдѣ да се осланямъ на спомѣнитѣ си отъ прѣди четири-петъ години и по-рано, когато още не бѣхъ излизалъ изъ България, но все ми се струва, че играта на Иванъ Поповъ тогава бѣше много по-осмислена и дълбока. Припомнямъ си, че той ми правѣше впечатление въ ролята на ексекутора въ «Тълстото Кокалче» и въ ролята на началника въ «Ревизоръ». Помѣнахъ, че играта на г. Гено Кировъ ми се показва по-осмислена отколкото тази на г. Ив. Поповъ, но и на него вече постоянното играение въ роли, на които е чужда всѣка дълбочина и художественостъ, е наложило печата си. И той, както почти всички актьори отъ «Сълза и Смѣхъ», почва да търси успѣхи посрѣдствомъ вънкашни ефекти, т. е. посрѣдствомъ прѣминаване отъ комедията къмъ фарса. Само че у него този прѣходъ не е още много силно набѣлѣзанъ. Единъ отъ твърдѣ важнитѣ признаци на извършващия се процесъ е, че г. Гено Кировъ почва да става много еднообразенъ въ играта си. Ролята на Буке въ «Директорътъ» той играе почти тѣй, както играе и ролята на Луи Косадъ въ «Добритѣ Приятели», както

играе ролята на Лука въ «Дивакъ», както играе, бихъ казалъ, даже и ролята на докторъ Тимирязевъ въ «Арказанови». Съ какво ще обясните тая апатия на артиста да търси разнообразни форми, въ които да въплоти игритъ си? Съ туй несъмнено, че му е омръзнало да се мъчи да внася съдържание и дълбочина въ роли, въ които тѣзи нѣща лицуватъ и които даватъ много малко поле, за да се прояви таланта. Такава работа е все равно, като тази, да карашъ нѣкого да ти напълни съ вода едно каче, което нѣма дъно. И както нашиятъ чиновникъ слѣдъ като види, че суши сили и енергия надъ едно безплодно дѣло, се улѣга и почва да върши работата си по установенъ шаблонъ, тѣй и артистътъ отъ една труппа, като «Сълза и Смѣхъ», слѣдъ като се вживѣе въ нея, забравя за всѣкакви артистически задачи и почва по шаблонъ да изпълва своята задача: да весели тлъститѣ хора. Интересно доказателство за нашия възгледъ върху назначението на «Народния Театъръ» прѣдставлява фактътъ, че най-талантливия, може би, актьоръ на този театъръ г. Ганчевъ е оставенъ твърдѣ на вторъ планъ. Ние видѣхме господина Ганчева въ ролитѣ на Жакъ Брациновски въ «Края на Содомъ» и на Марека въ «Добритѣ Приатели». Господинъ Ганчевъ е единствения отъ актьоритѣ на «Сълза и Смѣхъ», когото азъ видѣхъ да издържи до край ролитѣ си и да внесе въ тѣхъ животъ и артистическо разбиране. Менъ ме очудва факта, какъ той до сега е съумѣлъ да запази таланта си отъ израждане и не е тръгналъ по пътя на колегитѣ си. Но пъкъ не ме очудва друго едно обстоятелство, именно че той въпрѣки способноститѣ си не заема видно мѣсто въ «Народния Театъръ». И, ако се струва, че, менъ г. Ганчевъ поиска да остане вѣренъ на себе си, той не ще успѣе да напрѣдне много въ труппата. Тѣзи отъ комицитѣ, за които говорихме сж най-прѣднитѣ сили на труппата. За останалитѣ комици особено много нѣма какво да се говори. Нѣкои отъ тѣхъ живѣятъ още съ завѣтитѣ на театъръ «Зора» или на труппитѣ, съ които сж брали лаври изъ провинциалнитѣ градове, други пъкъ се мъчатъ да подражаватъ на лошитѣ особености на талантливитѣ си колеги. Г. Б. Пожаровъ напр, и до сега си играе тѣй, както го помня, че прѣди 9—10 години играеше въ театъръ «Зора» ролята на господинъ Петлю въ «Червенитѣ панталони». Господинъ Бѣлчевъ въ ролитѣ на Фуфинъ въ «Арказанови» и на Лежуа въ «Директорътъ» твърдѣ много злоупотрѣбваше съ прѣкаленоститѣ, за да успѣе да разсмѣши публиката и, за не особено голѣма честь на тази последната, това му се винаги удаваше. Тѣй, напр., когато той на едно мѣсто ядѣше ябълки и съ цѣлъ, види се, да изобрази лакомията си показваше зжбитѣ си и позволяваше да му текатъ лигитѣ, публиката бѣше въ въсторгъ отъ сполучливата му игра. Отъ женитѣ, които играятъ комически роли, ще спомена само госпожа Златарева, чиято игра е доста сполучлива и издържана.

Ето ме вече привършихъ работата си. Надѣвамъ се, че анализътъ, които направихъ на избранитѣ за игра пиеси и на актьорската игра, ми дава право да тѣгля слѣднитѣ заключения.

„Народниятъ Театъръ“ е учреждение, което има за обществена задача да задоволява една отъ естетическите потребности на българската буржуазия и бюрокрацията. Той ще се развива и усъвършенствува паралелно съ вкусовете на тази буржуазия и бюрокрацията и за това ние не можемъ да му придръжамъ бляскаво бъдеще, като артистическа колевка. Задача, значи, се налага на ония, които се истински интересуватъ отъ изкуството и на всички мислещи хора съобщава да се помислятъ да създадатъ и закрилятъ единъ новъ театъръ — Театра на бъдеще.<sup>1)</sup>

Н. Саминъ.

## СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

### Годишниятъ конгресъ на германската социалдемократическа партия въ Бременъ.

Отъ 18 до 24 септември т. г. е заседава въ Бременъ петнадесетиятъ по редъ слѣдъ падането на позорния законъ противъ социалистите въ Германия конгресъ на германската социалдемократическа партия. Конгресътъ се е откри подъ звуковете на ободрящата и потикваща къмъ революционна борба мелодия на «Интернационала». Залата на тамошното «Казино» бѣ найбляскаво и съответно съ цѣлѣта украсена отъ нашите бременски другари, за което тѣ заслужено получиша одобреніята и благодарността на делегатите.

Привѣтстваната рѣчь къмъ делегатите, числото на които е около 300 души, държа прѣдставителътъ на бременската социална демокрация въ германския Райхстагъ, др. Шмалфелдъ. Той напомни за онази тежка борба, която бременските социалисти въ течение на четиридесетъ години — прѣди толкова години се отнасятъ наченките отъ работническа борба тамъ — имали да водятъ съ бруталната буржуазна реакция и за привличането на грамадната частъ несъзнателни пролетарии, които дълги години сж служили като орждия въ ръцѣте на буржуазията, безъ да съзнаватъ необходимостта отъ една самостоятелна пролетарска економическа и политическа борба въ името на социалистическия идеалъ. Дълбоката прѣданостъ къмъ социалистическото дѣло и неизчерпаемата енергия и ентузиазмъ, които само непоколебимата вѣра въ правотата на това дѣло можа да създаде, помогнаха на бременските социалисти да увѣнчаятъ съ успѣхъ дълго-

<sup>1)</sup> Бъл. на ред. Статията на др. Н. Саминъ бѣ предадена въ редакцията още на началата нѣжия, но поеве материалътъ за книгата бѣ вече готовъ и даденъ за наборъ, — то тя не можя своевременно да се помисли. Даваме ѝ, наваръ и малко късно, мѣсто въ настоящата книга, като сѣтаме, че прѣдотавлява не само прѣходящъ материялъ.

годишнитѣ си усилия. Днесъ вече Бременъ се прѣдставлява отъ социалдемократи въ Райхстага и организациятѣ въ този градъ сж стѣпили сжщо тѣй на здрава социалистическа почва, както въ цѣла Германия и водятъ побѣдоносно работничеството къмъ окончателното му освобождение отъ капиталистическата тирания.

Слѣдъ тази рѣчь думата взе др. Бебель, който, поздравенъ най-сърдечно отъ страна на всичкитѣ делегати, благодарилъ, отъ името на централния комитетъ на партията, на бременскитѣ социалисти за блѣскавия приемъ. Въ своята рѣчь Бебель спомнилъ за Дрезденския конгресъ и напраздното ликуване [на буржуазията, че социалната демокрация ще се разкапе слѣдъ ожесточенитѣ дебати въ Дрезденъ. Той счита тѣзи дебати за необходими въ интереса на самото социалистическо движение, защото чрѣзъ тѣхъ става ясно, какво трѣба партията да върши, ако иска да остане вѣрна прѣдставителка на класосъзнателния пролетариятъ въ борбата му съ капиталистическата буржуазия. Слѣдъ това той направи краткъ прѣгледъ на изтеклата година, прѣзъ която германската, а особено пруската, реакция е създадала достатъчно агитационна материя въ полза на социалиститѣ, защото тя по най-бруталенъ начинъ се опитва да сплжва социалистическото движение. Отношението на пруското правителство къмъ рускитѣ студенти и студентки, които безъ каквито и да било сериозни мотиви се екстерниратъ само и само да се задоволятъ желанията на руския царизмъ; държането на правителствата на разнитѣ германски държавици въ врѣме на стачки (напр. борбата въ Кримичау), дѣто тѣ използватъ цѣлата държавна машина за да потушатъ справедливото негодуване и стремление къмъ по-човѣшки животъ отъ страна на работницитѣ; поведението имъ въ врѣме на избори за разнитѣ законодателни тѣла — всичко това ежедневно създава материалъ за агитация и пропаганда въ полза на социалистическия идеалъ. Ето защо Бебель свършва рѣчта си съ пълна вѣра въ скорошната побѣда на социализма.

Слѣдъ това конгресътъ пристѣпи къмъ изборъ на бюро. Тѣй като *Зиммеръ*, който е прѣдсѣдателствувалъ въ всичкитѣ досегашни конгреси, бѣше боленъ, избиратъ се за прѣдсѣдатели съ еднакви права *Дицъ* отъ *Шутгартъ* и *Ебертъ* отъ *Бременъ*.

Слѣдъ това се опрѣдѣли дневниятъ редъ. Постѣпили нѣколко прѣдложения по него, отъ които, обаче, най-важното е — да се тури на дневенъ редъ още въ този конгресъ *училищниятъ въпросъ*. Тѣй като: 1) въпросътъ е много важенъ и изисква сериозно проучване, а конгресътъ и безъ това е доста прѣтрупанъ съ работа, и 2) прускитѣ другари, които най-много сж заинтересувани въ разглеждането на този въпросъ, биха могли въ една отдѣлна конференция<sup>1)</sup> слѣдъ конгреса да се занимаватъ съ този въпросъ и да опрѣдѣлятъ своето отношение въ борбата

<sup>1)</sup> Такава конференция бѣ свикана въ Берлинъ прѣзъ н. декември.

съ реакцията, която пруският Ландтагъ прѣдставлява, противъ свободата на училищата, конгресътъ отхвърли това прѣдложение. Останалитѣ прѣдложения не сж тъй важни. И за това приврѣмениятъ дневенъ редъ, който бѣ опрѣдѣленъ отъ централния комитетъ, се прие съ едно размѣстване на два пункта.

Дневниятъ редъ бѣ както слѣдва :

1. Отчетъ на централния комитетъ. Референти : *В. Цфанкухъ* и *А. Геришъ*.
2. Отчетъ на контролната комисия. Референтъ : *Х. Майстеръ*.
3. Отчетъ върху парламентската дѣйность. Референтъ : *Г. Ледебуръ*.
4. Организация. Референтъ : *А. Геришъ*.
5. Майския празникъ. Референтъ : *Г. Фишеръ*.
6. Комунална политика. Референтъ : *Х. Линдеманъ*.
7. Интернационалниятъ конгресъ въ Амстердамъ. Референтъ : *А. Бебель*.
8. Други прѣдложения.
9. Изборъ на централенъ комитетъ, контролна комисия и мѣстото на идния конгресъ.

Прѣди да се пристъпи къмъ дневния редъ, прочитатъ се маса поздравителни телеграми отъ страна на разни социалистически партии и организации.

Ние тукъ ще дадемъ само кратки бѣлѣжки за рефератитѣ и дебатитѣ по разнитѣ точки отъ дневния редъ, защото рамкитѣ на списанието не ни позволяватъ да се простираме. Само по единъ пунктъ ще се спремъ повече, защото поуката, която той дава на германскитѣ социалдемократи, има напълно значение и за дѣйността на всички социалистически партии. Думата ни е за спора върху отношението на прѣдставителя въ Райхстага др. *Шипелъ* къмъ борбата на социалистическата парламентарна фракция противъ аграрнитѣ мита и съотвѣтната за това тарифа, която, слѣдъ суспендиране отъ страна на реакционеритѣ въ Райхстага вътрѣшния редъ на послѣдния, биде приета по миналата година. Това бѣше единъ отъ най-сжщественитѣ въпроси, който занимава конгреса.

По първата точка отъ дневния редъ реферира най-напрѣдъ *Цфанкухъ*, който констатира доста добри напрѣдъци въ областта на агитацията, пропагандата и организацията. Въ реферата си той изтъкна, че при нарастналото движение вече се чувствува липса отъ агитатори, пропагандатори и организатори. Голѣма частъ отъ дѣйцитѣ се поглѣщатъ отъ синдикатитѣ, чиито ръководители, въпрѣки всички бръщолевения на нашитѣ общодѣлци за тѣхния характеръ, сж хора на партията. Това се констатира и този пжтъ официално на конгреса, макаръ че ограниченията за сдружаванията въ разнитѣ държавици на Германия да принуждаватъ синдикатитѣ да фигуриратъ като *неутрални*, свободни организации. Тѣ въ сжщность се намиратъ въ прѣма връзка съ

социалдемократическата партия, като не разбиратъ своя *неутралитетъ* въ такъвъ смисълъ, както нашитѣ общодѣлци, т. е. *отъ случай на случай* да даватъ подкрѣпата си на тази или онази политическа партия, която въ единъ моментъ би обѣщала да прокара искания въ тѣхна полза. Тѣ сж установени по въпроса, коя партия се явява прѣдставителка на работниците, на тѣхната експлоатирана класа въ капиталистическото общество. Въ реферата се спомня сжщо, че и потрѣбителнитѣ дружества и др. такива учреждения отнематъ маса сили отъ политическото движение, отъ самата партия. Констатира се сжщо единъ голѣмъ напрѣдъкъ въ разпространяването на партийния печатъ. Сжществуватъ 70 политически органи и почти толкова още синдикални. Числото на абонатитѣ на първитѣ надминава 600,000. Останалитѣ пунктове въ реферата съдържатъ отговори на по-важнитѣ прѣдложения отъ страна на делегатитѣ и организациитѣ, които тѣ прѣдставяватъ.

Слѣдъ това реферира касиерътъ на партията *Геришъ* върху състоянието на партийната каса. Той констатира сжщо голѣмо увеличение въ постѣпленията въ нея. Слѣдъ *Геришъ*, др. *Майстеръ* отъ Берлинъ дава отчетъ за дѣйността на контрольоритѣ. Тукъ той разглежда разни случаи на спорове въ организации и пр., които иматъ мѣстно значение. Слѣдъ това се пристъпва къмъ дебатитѣ върху тѣзи реферати.

Обръща се внимание отъ страна на делегати, които дѣйствуватъ при неблагоприятни условия (напр. отъ *Шлезия*), за да се положатъ повече усилия за агитацията въ такива мѣста. Сжщо се напомня нуждата отъ по-усилена агитация между селското население, което въ голѣмата си частъ стои сѣ още враждебно къмъ социализма. По пункта «преса», живи разисквания ставатъ по въпроса за създаването литература за младежъта. Тѣй като днешното училище прѣска просто фалшиви знания върху историята и др. прѣдмети, трѣба да се помогне на младежъта чрѣзъ избрано четиво, за да може тя да отговори на назначението си, за да разбере че ней принадлежи бждащето. Слѣдъ това се прѣминава къмъ огчета върху парламентарната дѣйность. Между разнитѣ прѣдложения къмъ този пунктъ, има и една резолюция, подкрѣпена отъ достатъчно много делегати, и внесена отъ Бебеля — върху случая съ *Шипеля*. Поради важността на тая резолюция, ний я прѣдаваме тукъ.

«Конгресътъ осжжда най-строго неясността и двусмисленостъта, съ които др. Шипель отъ дълго врѣме насамъ се отнася писмено и устно къмъ въпроса за митата върху хранителнитѣ продукти, като чрѣзъ това е създалъ материалъ за нашитѣ неприятели противъ партията. Ако най-сетнѣ др. Шипель, принуденъ отъ фракцията да вземе ясно положение по този въпросъ, заяви, че е противникъ на аграрнитѣ мита и че по въпроса за митническата тарифа сподѣля държането на партията, то толкова по-непонятно и по-неизвинително бѣше това, дѣто той отъ години насамъ приложи всичкото свое остроумие и знание, за да



докаже, че отъ гледището на аграрнитѣ искането на аграрнитѣ мита се оправдава — задача, която въ сжщностъ не може да бжде такава на единъ социалдемократъ. Конгресътъ осжжда сжщорѣшително умразния и надмѣнния томъ, съ който др. Шипель водѣше полемиката противъ партията и партийни другари — постжпка, която толкова по-малко може да се оправдае, тъй като той е измѣнилъ основно гледището си върху аграрния въпросъ.

Референтъ върху парламентарната дѣйность е *Ледебуръ*. Въ реферата си той се спира главно на Шипеловия въпросъ. Излага подробно историята на пораждането му и заключава, че е необходимо веднѣжъ за винаги да се рѣши този въпросъ, за което моли Шипеля ясно и категорично да се изкаже по това. Ще прѣдадемъ на кратко и самия споръ.

Шипель е признатъ авторитетъ въ областта на търговската политика. Той е написалъ едно доста крупно съчинение върху основитѣ на търговската политика. Въ рѣчи, брошури и пр. той често се е повръщалъ на тази тема. Гледището, което той застъпва по този въпросъ, а особено онова по аграрнитѣ мита е насочено противъ партийното схващане на сжщия въпросъ.

Германската партия официално се обяви противъ аграрнитѣ мита и аграрната тарифа, която бѣше дълго врѣме прѣдметъ на разискване въ германския печатъ и райхстага. Шипель, обаче, по тоя въпросъ, както въ съчинението си, за което споменахме по-рано, така и въ статиитѣ и рѣчитѣ си, явно е създавалъ материалъ въ полза на противниците на партията. Когато по-малката година прѣдставителитѣ на социалната демокрация въ Райхстага съ голѣма енергия и ентусиазмъ се борѣха противъ стремленията на аграрнитѣ да увеличатъ печалбитѣ си чрѣзъ прѣфърляне товара върху работническата класа, като увеличатъ митата върху прѣдметитѣ отъ първа необходимостъ, тогава противниците отъ лагера на аграрнитѣ винаги напираха върху мнѣнията на Шипеля, който билъ мисляща глава въ партията и не току-тъй се противопоставялъ на сичко. И наистина, отъ сичко мисано отъ него бѣше ясно, че той признава необходимостта отъ тѣзи мита за спасението на застрашеното отъ международна конкуренция германското земледѣлие. Тогава той въ Райхстага мълчеше, като че ли не се е говорѣше за него. Даже той се въздържа да земе думата и да обясни като специалистъ въ тая областъ гледището на партията. Само се задоволяваше да каже, че и той е противъ аграрнитѣ мита. Сжщо тъй, както вождѣтъ на машинитѣ общодѣлци при сѣки случай декларира, че е чистокръвенъ социалъ-демократъ, като че ли голата декларация е достатъчна да убѣди хората, щомъ като останалата му устна и писателска дѣйность оборва сѣка подобна декларация. Както нашиятъ Сакжзовъ, така и Шипель се показва неспособенъ да извади логическитѣ заключения отъ собственитѣ си думи и мисли. По този случай постоянно ставащъ въпросъ въ парламентарната франция, обаче, не се дождаше до едно рѣшение. По-късно, обаче

слѣдъ прокарването на тарифата въ едно събрание въ Берлинъ, Шипель пакъ има случай да се повърне на тази тема и да изкаже сжщитѣ възгледи. Това събрание даде на ново поводъ за споръ противъ Шипеля. И Кауцки, този незамѣнимъ теоретически стражъ въ социалистическата мисль, подема въпроса въ печата. Отъ разни крайща на Германия се изказаха въ единъ или другъ смисль, до като най-сетнѣ и самата парламентарна фракция зе едно рѣшение, съ което иска, щото Шипель ясно и категорично да изкаже своето мнѣние по тоя въпросъ, като обясни, какъ той примирява това, което е писалъ и казалъ въ полза на аграрнитѣ мита съ декларацията си, че билъ противъ тѣхъ и се ужъ солидаризиралъ напълно съ мнѣнието и държането на парламентарната фракция. Това противорѣчие трѣбаше да се обясни. Шипель, обаче, въ отговоръ на това, написа нѣколко статии въ единъ партиенъ вѣстникъ, въ който, съвсѣмъ не отговори на поставения нему въпросъ, а се сърди на критицитѣ му, че си служили съ недостоеенъ за него тонъ, че го обвинявали напразно за защитникъ на аграрнитѣ мита, че въпрѣки многократнитѣ голи декларации отъ негова страна, пакъ продължавали да настояватъ, че той е на друго мнѣние и пр.

Както виждатъ нашитѣ читатели, като че ли «невинно оклеветения» Я. Сакжзовъ пише. И той се чуди въ надмѣннитѣ си бѣлѣжки, какви сж нашитѣ печатни нрави, да нѣмаме нито капка джентлементство да признаемъ това, което единъ човѣкъ декларира, че е негова шльть и кръвъ. Обаче, и той, както Шипель, па и както всички буржуазни идеалози въ социалистическа маска, забравя, че съ голитѣ декларации нищо не се постига, че трѣба да се обоснове и докаже онова, което се подържа, или противъ което се противопоставя, а не да се декларира само, безъ, обаче, да се унищожатъ онѣзи противорѣчия, въ които ги е втикнула парцаливата имъ мисль.

Сжщото стана и на конгреса. Шипель, вмѣсто да отговори направо на зададения му въпросъ, за да се тури край на спора въ единъ или другъ смисль, приповторя до насита повтаряното по-рано въ печата, безъ, обаче, да се спуствне въ сжщността на въпроса и да опрѣдѣли ясно своето гледище по аграрнитѣ мита. Той припомня, че разглеждалъ въ своето съчинение въпроса за развитието на идеитѣ за търговската политика въ течение на ступанската история на капиталистическитѣ държави, и че е описвалъ и изтъквалъ буржуазното гледище на въпроса, това буржуазно гледище, което търсейки изходъ отъ безизходността, която противорѣчията въ капиталистическото производство създаватъ, се мжчи да оправдае империалистическитѣ и протекционни стремежи на капиталистическата класа и нейнитѣ прѣдставители. Но Шипель само е изтъквалъ и разпространявалъ това буржуазно гледище, безъ обаче да го е критикувалъ и да му е противопоставялъ социалистическото, ако още мисли, че такова има у него. И наистина, ако въпросътъ се касаеше до онѣзи

системи, които въ течение на своето развитие голѣмитѣ капиталистически държави сж прѣгръщали като основа на търговската си политика; ако се касаеше само да се констатира факта, че напр. Англия, прѣди да прѣгърне системата на свободната търговия къмъ срѣдата на миналото столѣтие, е използвала всички срѣдства на протекционната система, до като най-сетнѣ достигна онова си економическо могъщество, което ѝ гарантираше пазаритѣ на по-назадъ останалитѣ въ своето ступанско развитие континентални държави; или пъкъ, ако се касаеше за това, че за запазване своята економическа самостоятелностъ континенталнитѣ държави почнаха да издигатъ прѣчки при своитѣ граници противъ нашествието на английскитѣ индустриални продукти тъкмо въ онова врѣме, когато Англия прокламираше свободата на търговията като спасителенъ за ступанското ѝ развитие принципъ — ако, казваме, се отнасяше до това, то никой не би отрекълъ, че Шипель е направилъ блѣскави щудии въ тази областъ. Обаче, въпросътъ е тамъ, че той, като социалистически мислителъ, трѣба да схване пружинитѣ на това развитие, причинитѣ на тѣзи стремежи у разнитѣ държави при разнитѣ стадии на економическото имъ развитие и да освѣтли това развитие отъ гледището на социалистическата критика, отъ гледището на принципитѣ, които сж лѣгнали въ основата на партията, която той прѣдставлява. Това, обаче, Шипель не стори, това той не стори и на конгреса, защото той счита, че казаното вече по тоя поводъ отъ него е достатъчно да покаже неговото гледище. Сжщо тѣй, както Я. Сакжзовъ постоянно ни праща къмъ неговитѣ минали статии, за да се убѣдимъ, че той въ нищо не се е провинилъ противъ марксизма, че той си е, както винаги, социалистически мислителъ.

Въ врѣме на дебатирането по тоя въпросъ стана ясно, че много малко сж онѣзи делегати, които се задоволяватъ само съ голитѣ Шипелови декларации. Нѣкои отъ по-виднитѣ германски опортюнисти само намѣриха, че начинътъ на водене полемиката противъ Шипеля билъ недостоенъ и пр. Такива, за щастие, не се намѣриха много, както става ясно и отъ резултатитѣ на гласуването резолюцията на Бебеля. Даже Бернщайнъ не е доволенъ отъ Шипеля, макаръ да направи нѣкои отъ обичнитѣ му уговорки при такива случаи. Голѣмото мнозинство отъ делегатитѣ, обаче, се изказа противъ Шипеля и за резолюцията на Бебеля, която цитирахме по-рано. Къмъ тази резолюция се прѣдложи и една прибавка отъ Фрайталера (Берлинъ) и 31 другари, която гласи:

«Конгресътъ понататѣкъ обяви че довѣрието, отъ което безусловно се нуждае всѣки другаръ за да облича довѣрени постове въ партията, *сирѣмъ другаря Шипель е най-дълбоко разклатено* и че, ако Шипель продължава по този начинъ да нанася врѣда на партията, *той ще бѣде принуденъ да изкара консеквенциитѣ на своето поведение*».

Има и други резолюции, които въ малко или много по мека форма прѣдлагатъ да се мине на дневенъ редъ, обаче, всич-

китѣ при гласуването падатъ. При поименото гласуване резолюцията на Бебеля *се приема съ 234 противъ 44 гласа и единъ се въздържа*. Сжщо и прибавката отъ страна на Фрайталера *се приема съ 150 противъ 126 гласа*, като двама се въздържатъ. Отсъствието на нѣколко души, които по разни причини не присъствуватъ при гласуването, съ нищо не измѣнява този резултатъ, защото по-голѣмата частъ отъ тѣхъ декларираха, че биха гласували противъ Шипеля. Тукъ трѣба да отбѣлѣжимъ, че въ цитираната Бебелова резолюция стана едно малко измѣнение като се изхвърлиха думитѣ *«и партийни другари»*. Това, обаче, никакъ не измѣня сжщността на тѣзи резолюция.

Тѣй се приключиха дебатитѣ по този случай. Съ това германската социална демокрация даде още единъ пжтъ доказателство, че тя скжпи интереситѣ на пролетарията, чиято достойно водителка се явява тя. Особено прибавката на Фрайталера доказва, какво е настроението на партийнитѣ другари спрѣмо такива двусмислени и загадъчни натури, каквато се явява въ случая Шипель.

Слѣдъ това конгресътъ минава на слѣдния пунктъ отъ дневния редъ, а именно въпроса за организацията. Геришъ, като референтъ по тоя пунктъ, изказва желанието да се работи сѣ повече и повече въ удвоена енергия за здравата организация на партията, чрѣзъ която само може да се надѣваме на успѣхъ въ борбата до възтържествуването на крайната цѣль на социалистическата партия. Съ това сж напълно съгласни сичкитѣ делегати.

Слѣдъ това реферира др. Р. Фишеръ върху петата точка отъ дневния редъ — майския празникъ. Конгресътъ се исказа въ сжщия смисълъ за значението и цѣльта на тоя празникъ, както това е установено отъ сички интернационални конгреси.

По пунктъ 6 реферира др. Х. Линдемманъ, който се счита за авторитетъ въ областта на комуналната общинска политика. Прѣдложената отъ него резолюция се прие. Въпросътъ за комуналната политика се е подигалъ въ миналитѣ конгреси на партията, обаче, съ приемането на тази резолюция се дава единъ видъ директива за дѣйността на другаритѣ въ тази област, до тогава, до като още по-всестраннитѣ проучвания на въпроса доведатъ до една подробна комунална програма. Сега само въ общи черти се опрѣдѣля дѣйността на партията, като се заглазва напълно духа на партийнитѣ принципи. Слѣдъ това Бебелъ реферира върху интернационалния конгресъ въ Амстердамъ. Въ реферата си той обяснява държането на нѣмската делегация по въпроситѣ, които занимаваха конгреса. Съ рѣшенията и резолюциитѣ на този конгресъ читателътъ се е запозналъ отъ статиитѣ въ една отъ миналитѣ книги на това списание, за да нѣма нужда да се простираме по това.

Слѣдъ това се разглеждаха набърже и нѣкои останали прѣдложения. Най-накрая зема думата прѣдсѣдателътъ Дицъ, който въ една прочувствена рѣчь прави прѣгледъ на дѣйността на кон-

греса и изказва задоволството си отъ сериозността и прѣдаността, съ които се отличиха делегатитѣ при разглеждането на всички въпроси. Той свършва съ апелъ къмъ делегатитѣ да положатъ всички свои усилия за прѣусиѣването на социалистическия идеалъ.

Конгресътъ се закри при тържественото изпѣване първия куплетъ отъ работническата марсилеза отъ страна на делегатитѣ.

Н. С.



## ХРОНИКА.

(Изъ нашата журналистика).

Новото срѣдство на „младитѣ демократи“ противъ „Ново Врѣме“. — Подражаване на „жълтата преса“ отъ последното? — Каква била работата? — Какво ще рече да подражавашъ на „жълтата преса“ и кой дѣйствително ѝ подражава. — Нащо за „брѣтвенето“ на П. Ю. Тодоровъ въ „Демокр. Прѣгледъ“. — Къво сж разбрали „младодемократитѣ“? — „Мирътъ на искусството“ и реалниятъ свѣтъ. — Два противоположни гледища — Съюзътъ на поповщината и учителството въ „Демокр. Прѣгледъ“. — Нащо за „жълтия“ Вжгрень и какъ налѣга той.

«Младитѣ демократи» така ми се разсърдили, че нито знаятъ, какво приказватъ, нито намиратъ думи, съ които да окачествятъ начина на моето полемизиране, редакцията на «Ново Врѣме» и лично мене. До послѣдно врѣме «младитѣ демократи» бѣха възложили на своя «добросъвѣстенъ» сътрудникъ Здравко да ми възразява и да окачествява и лично мене и редакцията на «Ново Врѣме» и самото списание. Но напослѣдъкъ, слѣдъ като показахъ, какъвъ «добросъвѣстенъ» опонентъ се явява този Здравко, «младитѣ демократи» рѣшили, както се вижда, да го замѣстятъ съ другъ, по-сарбъ отъ него. Такъвъ намѣриха тѣ въ лицето на едно пълзящо, което съ пълзене по коремъ прѣдъ голѣмцитѣ отъ Народното Просвѣщение се изкачи по учителската стълба и се домъкна отъ дълбоката провинция въ столицата. Това пълзящо се крие въ колонитѣ на «Демократически Прѣгледъ» подъ псевдонима «Вжгрень». И ето този нещастникъ, който и сега пълзи въ София прѣдъ «идеални» министри, сега раздава «честностъ», говори за «моралъ», за «човѣшко достоинство», за «самоуважение»! И ето този сжщиятъ нещастникъ пише статия въ «Демократически Прѣгледъ» подъ название: «Подражаване «жълтата преса» отъ страна на единъ наученъ органъ», като си мисли, както и «самоуважаващата се» група отъ «младодемократи», че подиръ това артжкъ съсипано е «Ново Врѣме», компрометирана е редакцията му. Горкитѣ «млади демократи»! Колко сж жалки въ мантията на моралисти и «добросъвѣстни» възпитатели на «народа»! Особено пъкъ, когато олицетворение на тѣхната чест-



ностъ и човѣшко достоинство се явяватъ такива «младодемократи», като Вжгреновци и Здравковци.

Но шегата на страна. Обвинението, което «младодемократитѣ» хвърлятъ по адресъ на редакцията на «Ново Врѣме» и по мой адресъ сега чрѣзъ едного отъ своитѣ пълзящи, чрѣзъ Вжгрена, е много съсипателно. И наистина, прѣдставете си! — Редакцията на «Ново Врѣме» подражавала на «жълтата преса». И защо, си мислите, въ какво подражава тя на послѣдната? Много е ясно! Споредъ «младодемократитѣ», да наречешъ нѣкого или една група съ заслужени отъ тѣхъ названия, които ги характеризиратъ, напримѣръ, като писатели, или като обществена група, това значело да подражавашъ на «жълтата преса», главна храна на която съставлява жантажътъ. Напримѣръ, да наречешъ фалшификатора и шантажиста студента Михалчевъ «нахаленъ невѣжа и шарлатанинъ», който плѣщи всевъзможни глупости и семковщини въ видъ на «философски истини», или да наречешъ Я. Сакжзова «старо дѣте» и «маниякъ», който счита себе си прѣдопрѣдѣленъ отъ боговетѣ за «вершителъ судебъ», т. е. за една висока роля въ българския животъ, но прѣдопрѣдѣлението на когото не му признаватъ българитѣ, защото не го разбирали, или да наречешъ «младодемократитѣ» «умствени слѣпци», «фарисеи», и «демагози», които не могатъ да видятъ тенденцията на развитието на нашата страна, които по най-сериозни въпроси казватъ ви: и попътъ е правъ, и даскалътъ е правъ, и свободата на съвѣстъта е харна, но и религиозното чувство на гражданитѣ не трѣба да се закача, т. е. които и «овде го кляятъ и онде го кляятъ» — това значело да подражавашъ на «жълтата преса»!

Това е ново, «младодемократско» опрѣдѣление на «жълтата преса». Читателитѣ разбиратъ, че «жълтото» на тази «преса» не се състои въ това, че тя бичува съ остри думи, заслужени отъ този или онзи, отъ тази или онази група. Ако тя това правѣше, нѣмаше да бжде «жълта преса». Между «младитѣ демократи», които взиматъ участие въ «Демократически Прѣгледъ», има, мисля, и такива, които разбиратъ, какво ще рече «жълта преса» и подражаване на нея. Но Вжгреновци сж отъ ония «млади демократи», които не могатъ да видятъ «жълтото» на «жълтата преса», защото тѣ въ собствената си душа иматъ достатъчно «жълто», за да могатъ да го видятъ въ «жълтата преса» и какво ще рече да подражавашъ на нея. Обаче, «младодемократитѣ» около «Демократически Прѣгледъ» допускатъ статитѣ на «жълтитѣ» Вжгреновци, защото, очевидно, искатъ «да направятъ удоволствие на нещастнитѣ си читатели, отъ стотинкитѣ на които се нуждаятъ», както казватъ тѣ. Но щомъ «младодемократитѣ» се турятъ на тази почва, тогава нека ми позволятъ да имъ кажа, че тѣ дѣйствително подражаватъ на «жълтата преса». И наистина. Прѣди всичко, нека кажа това, че «честнитѣ» и «приличнитѣ» «младодемократи» нито веднѣжъ до сега не сж се възмутили отъ фалшификациитѣ и шарлатаниитѣ на шантажиста Д. Михалчевъ, които



Д. Б. разкри въ страницѣ на «Ново Врѣме», нито веднѣжъ тѣ не сж се възмутили отъ това, що писаха Я. Сакжзовъ и хората около него по адресъ на Д. Б. Не само не сж се възмутили, но тѣ сѣмѣтатъ за гордостъ да иматъ въ «Демократически Прѣгледъ» сътрудника на шантажа «В. П.» Д. Михалчевъ, който за откъщение на Д. Б. за разкритията, направени въ страницѣ на «Ново Врѣме», заедно съ общодѣлцитѣ, съ Я. Сакжзовъ на чело, съчиняваха шантажни истории противъ него въ «Вечерна Поща» и «Работническа Борба», тѣ прибиратъ и шантажиститѣ отъ послѣдната въ «Демократически Прѣгледъ», тѣ прибиратъ въ него всички тѣзи-шантажисти, които участвуватъ редовно въ «жълтата преса». Но независимо отъ това, редовни сътрудници на «Демократически Прѣгледъ» и върли «младодемократи», като пълзящото Костурковъ, заедно съ габровския търговецъ общодѣлца Д. Негенцовъ и С-ие се занимаватъ съ разпространяването на шантажни измислици, като тази, че Д. Б. искалъ билъ да ограби касата на учителския съюзъ. Отъ друга страна, «младодемократитѣ» сами взиматъ най-живо участие въ единъ вѣстникъ отъ «жълтата преса», както напр. въ в. «День». Най-сетѣ, тѣ, по начина на писането, особено по нѣкои деликатни въпроси, подражаватъ на единъ отъ най-жълтитѣ изъ «жълтата преса» вѣстници, а именно на «Вечерна Поща». Така напримѣръ, послѣдната ту се явява съ чисто русофилски статии, ту съ русофобски, споредъ вѣгѣра, който духа у насъ, а «младодемократитѣ» въ една и сжща статия пишатъ ту за свободата на съвѣстѣта, ту за защита на «религиозното чувство на гражданитѣ» и, очевидно, това се прави, дѣйствително, «за да направятъ удоволствие на своитѣ нещастни читатели, отъ стотинкитѣ на които се нуждаятъ».

И тъй, щомъ думата е за подражаване на «жълтата преса», то, очевидно е, че подражаватъ на нея хората около «Демокр. Прѣгледъ» и въ него. Но тѣ, като гузни, побѣрзаха да припишатъ своя грѣхъ на друго, като си мислѣха, че по такъвъ начинъ тѣ се избавятъ отъ него. Твърдѣ плиткоумна хитростъ, но «младодемократитѣ» ги бива за такива хитрости. Впрочемъ, да оставимъ това на страна. «Младитѣ демократи» въ лицето на «жълтитѣ» Вжгреновци, по поводъ на моитѣ бѣлѣжки за нѣкои статии въ «Демократически Прѣгледъ», изкарватъ ме «недобросѣвѣстенъ» и «безчестенъ», защото билъ съмъ ги цитиралъ невѣрно. Разбира се, че съмъ не ме е грижа, дѣто «младодемократитѣ» ме окачествяватъ така, особено когато тия окачествявания излизатъ отъ страна на пълзящи, като Вжгреновци. Ако съмъ сѣдналъ да имъ отговарямъ, то го правя съ цѣль да имъ дамъ още единъ урокъ.

Въ единъ отъ миналитѣ броеве на «Демокр. Прѣгледъ» г. Здравко питаше ме, гдѣ П. Ю. Тодоровъ е писалъ противъ ония критици, които искали идеи отъ художницѣ. Въ по-миналата хроника азъ му отговорихъ, като цитирахъ едно мѣсто изъ статията на П. Ю. Тодоровъ, отъ което ясно се вижда, че той нарича «брѣтвачи» всички ония критици, които искатъ мисли отъ

поета и художника. На този ми отговоръ «младия демократъ» Здравко млъкна, но хората около «Дем. Прѣгледъ», както се вижда, не могатъ да разбератъ, до колко статията на П. Ю. Тодоровъ прилича на «жълта», при всичко, че имъ посочихъ, гдѣ е «жълтото» у нея, та затова дадохъ мѣсто на «жълтия» Вжгрень да защити статията на П. Ю. Тодоровъ. Прѣдъ видъ на това сега дойдохъ до убѣждение, че трѣбваше да имъ цитирамъ редъ мѣста изъ тази статия, за да не става нужда трети пътъ да се повръщамъ къмъ нея. Но нѣма! Да видимъ въ кое сѣмъ билъ тука недобросъвѣстенъ и безчестенъ.

Въ хрониката на юлската книжка приведохъ онова мѣсто изъ статията на П. Ю. Тодоровъ, въ което той казва, че «единъ Бѣлински или единъ Добролюбовъ» можали да искатъ отъ поетитѣ и художниците мисли, защото въ Русия имало деспотизмъ и тѣ се явявали водители на обществени течения, а у насъ да се искало отъ поетитѣ и художниците мисли, означавало, нуждитѣ на Русия да прѣнасяшъ въ България, т. е. означавало глупостъ. Мисля, че това мѣсто е достатъчно за вѣрна характеристика на цѣлата статия. Но «младемократитѣ», турени на тѣсно, викатъ чрѣзъ «жълтата» уста на Вжгреновци: *Senex* е скърнилъ една невѣрна цитата, той е недобросъвѣстенъ и безчестенъ! II привеждатъ една цитата отъ сжщата статия, която доказвала ужъ противното. Тази цитата е една праздна фразіология, която авторътъ ѝ «брѣтви», да се изразимъ съ неговия «приличенъ» стилъ, безсвязно, но съ цѣль да се покаже, че той нацѣло разбиралъ и философи, като Нитше и Шопенхауера. Тя е слѣдната: «щомъ единъ день — четемъ на стр. 84, бр. 4 на «Дем. Пр.» — българскитѣ художници се проникнатъ отъ толкова самосъзнание, щото да разбератъ, че изкуството е най-висшата дѣйностъ на човѣка, която оправдава сжществуването дори на единъ Шопенхауеръ, дори на единъ Нитше, че мирътъ на изкуството — *die sinnliche (?) Offenbarung der Idee*, както характерно се изразява знаменитиятъ Шопенхауеръ — като миръ много по-свършенъ отъ физическия, има право, може би и по-големо, на самостоятелно сжществуване, — тѣ ще видятъ нататъкъ, послѣдователно, че въ този по-ясенъ, по-изразителенъ, по-свършенъ миръ, самъ по себе си сжществува животътъ въ най-широкото си проявление, че тамъ може да се търси не само социология или педагогия, а всичко каквото обичашъ. Но такава едно изслѣдване на този миръ, което ще диги да опрѣдѣли, обясни, класифицира — не е вече литературна критика, а наука. II отъ тукъ нататъкъ вече поетътъ и критикътъ-изслѣдователъ заставатъ на двѣ различни и самостоятелни гледища точки — до като единътъ се стреми къмъ самобитностъ, оригиналностъ, широта, другиятъ гледа да го опрѣдѣли и класифицира. Да залѣзи върху единъ писателъ етикета — ето къмъ какво се стреми литературниятъ критикъ и историкъ». Това е, както види читателятъ, едно несвързано празнословие «брѣтвене», съ което «бѣлжиятъ витезъ» П. Ю. Тодоровъ иска да каже — оставете

насъ, «поетитѣ и художницѣ», да си живѣемъ въ «по-свѣршения миръ», въ «мира на изкуството», не искайте отъ насъ да бждемъ водители на обществени течения, не искайте *мисли*, а гледайте, възхищавайте се отъ нашия «по-свѣршенъ миръ», мзучвайте го, «класифицирайте» го! Съ други думи, българскиятъ «вития» казва и тука сжщото, както и въ приведената отъ мене въ миналата хроника цитата изъ неговата статия, т. е. че било глупостъ да се искатъ *мисли* отъ поетитѣ и художницѣ, които живѣятъ въ свой «по ясенъ, по-изразителенъ, по-свѣршенъ миръ». Не искамъ тука повече да характеризирамъ смисъла на това драндабулско «брѣтвение», но ще кажа само, че то съставлява съдържанието на една теория на буржуазния упадѣкъ въ всѣко отношение, което се изразява и въ «брѣтвението» за нѣкакъвъ «миръ» не реаленъ, а въображаемъ, наричанъ «миръ на изкуството», въ който «самъ по себе си сжществува животътъ въ най-широкото си проявление», «миръ», който нѣма нищо общо съ реалния свѣтъ, но въ който можешъ да «брѣтвишъ» не-свѣстни работи. Тази теория е рожба на охолницѣ отъ буржуазната класа и нейната задача съставлява, да отвлича вниманието на потиснатитѣ класи отъ явленията на реалния животъ. Но «жълтитѣ» Вжгреновци не сж въ състояние да разбератъ тази теория, която въ България проповѣдва българския «вития» П. Ю. Тодоровъ, и при това, за ирония на демократизма на «младодемокрагитѣ», чрѣзъ тѣхния органъ «Демократически Прѣгледъ». Очевидно е, защо «жълтитѣ» Вжгреновци виждатъ въ цитираното съвсѣмъ противното на истинското му съдържание. Нека забѣлѣжимъ още и това, че нашиятъ «вития» ту казва: «Но такова едно изслѣдване на този миръ, което ще дири да опрѣдѣли, обясни, класифицира — не е вече литературна критика, а *наука*», ту казва: «... до като единътъ се стреми къмъ самобитностъ, оригиналностъ, широта, другиятъ гледа да го опрѣдѣли, класифицира. Да залѣпи върху единъ писателъ етикета — ето къмъ какво се стреми литературниятъ критикъ и историкъ». То естѣ, споредъ първото положение «изслѣдването» «мира на изкуството» е «наука», а споредъ второто — то е литературна критика, която при това се стремѣла «да залѣпи върху писателя етикета». Въ това несвързано «брѣтвение» кое е вѣрното — първото или второто? А пѣкъ на края ни статията нашиятъ «вития» отрича и това послѣдно право на литературния критикъ. «Опрѣдѣленията, казва той — «Еротикъ», «Естетикъ», «Идеалогъ» или «Декадентъ», въ които сж биле разграфявани до сега българскиѣ поети . . . . сж глупави и смѣшни за всѣки здравомислящъ, свободенъ духъ». Но тѣ сж «етикети», които, лѣзнати къмъ нѣкои поетически произведения, като напр., къмъ неговитѣ глупави декадентски произведения добрѣ ги характеризиратъ! О, не! — тѣ сж «глупави и смѣшни», защото не се харесватъ на «свободния духъ» на нашия «вития», защото . . . защото . . . биле измислица на социалиститѣ! Но главниятъ зоръ на нашия «вития» е въ това, щото критикътъ да се туря «на гледната

точка на поета» и тогава да не искатъ каквото му се ще, а да видѣлъ, «какво поетътъ е далъ и можатъ ли е да даде това, което е искатъ да даде». Това ще рече съдующото. Напр., нашиятъ «брѣтвачъ» П. Ю. Тодоровъ е написалъ нѣкоя глупѣиша идилия; критикътъ не трѣбвало да търси мисли, а само да видѣлъ, какво е искатъ да даде той съ идилията си и дали го е далъ. Ама, че идилията била състазена отъ глупѣиши фантазии, които нищо общо нѣматъ съ реалния животъ, това не е работа на критика, това ще рече той да търси мисли, които ги нѣма. Така че, и тука ние виждаме сжщото, каквото видѣхме въ всичко цитирано отъ статията. Тя цѣла, отъ край до край, е написана въ този духъ, съ единствената цѣль да прѣдстави за глупци всички ония, които искатъ мисли отъ поетитѣ и художницитѣ.

Впрочемъ, тука смятаме за неизлишно да направимъ едно обяснение. Азъ взехъ изъ разгледваната статия изразитѣ, о които се придържатъ въ миналата и въ тази хроника. Въ сжщность, въпросътъ е за назначението и цѣльта на изкуството. Споредъ декадентитѣ, прѣдставители на упадвающата буржуазна класа, като господствуваща, назначението и цѣльта на изкуството сж за изкуството; т. е. изкуството сжществува за изкуството, или, както се изразява нашиятъ «вития» — «изкуството, като миръ, много по съвършенъ отъ физическия, има право, може би, по-голъмо, на самостоятелно сжществуване». Обаче, за възраждащитѣ се класи изкуството е човѣшка дѣйность, която има за цѣль, чрѣзъ разни знакове, като писмо, линии, звукове и т. н., щото чувствата и мислитѣ на едни хора да прѣдава на другитѣ и съ това то придобива едно голѣмо зѣчение за обществения прогресъ, то служи за прогреса на тѣзи класи. Критикътъ, който стои на тази гледна точка за изкуството, естествено, отъ нея точка и разгледва произведенията на изкуството и, сжщо естествено, той дири въ тѣхъ, какви мисли и чувства поетътъ или художникътъ влага въ тѣхъ, какво отношение иматъ тѣ къмъ реалния животъ, какви обществени течения, обществени явления, тенденции, направления и т. н. изобразяватъ тѣ. Това именно значи да искашъ отъ поетитѣ и художницитѣ «мисли». Но именно противъ това възстава нашиятъ «вития» крайвѣковниятъ декадентъ П. Ю. Тодоровъ. За това той високомѣрно «брѣтви» за нѣкакъвъ «много по-съвършенъ и самостоятеленъ миръ на изкуството». Изкуството — за изкуството — лозунгътъ на господствуващитѣ класи е лозунгъ и на нашия «вития», взетъ отъ него у европейскитѣ декаденти, съ желание да го насади въ българската книжнина, за което българската буржуазия не съвсѣмъ високо го цѣни, но, може би, ще го оцѣни единъ день. Нали сега го цѣнятъ дребнитѣ буржуа въ лицето на «младодемократитѣ»? Обаче, гѣзи послѣднитѣ буквално не разбиратъ «брѣтвенето» на «витията», но, вижда се, трѣбва имъ, за да ловятъ съ него «младодемократски» мухи.

Подиръ горѣказаното питамъ сега, — разбира се, не «жълтитѣ» Вжгреновци, — «младодемократитѣ» около «Демократически

Прѣгледъ : пакъ ли недобросъвѣстно и безчестно прѣдавамъ съдържанието на статията на «витията» П. Ю. Тодоровъ?

Сега да видимъ, какво недобросъвѣстно и безчестно съмъ извършилъ съ статията на «жълтия» Вжгрень по въпроса за учителитѣ и религията. Тази статия цѣла е такава, че личи най-ясно, че тя е написана отъ «жълтото» пълзяще, което пълзи ту прѣдъ поповетѣ и «гражданитѣ», ту прѣдъ учителитѣ. Нея азъ прѣдадохъ само, като употребихъ най-характернитѣ изрази отъ нея, отъ които ясно се вижда отношението на «младодемократитѣ» къмъ свободата на съвѣстѣта и къмъ «религиозното чувство на гражданитѣ». Но «жълтиятъ» Вжгрень намира, че именно съ неговата статия съмъ постъпилъ най-недобросъвѣстно, най-безчестно, защото той билъ изказалъ въ статията си, какъ «младодемократитѣ» гледали на въпроса. Азъ въ миналата хроника показахъ, какъ «жълтиятъ» Вжгрень дава право на поповетѣ и гражданитѣ да прѣслѣдватъ учителитѣ, когато прѣподавали «невѣрни знания на ученицитѣ», а въ сжщото врѣме похвалява и учителитѣ, че имали свое мнѣние и го изказвали; т. е. и «овде го клаетъ и онде го клаетъ». И това се пише въ партийния органъ на «младодемократитѣ», които претендиратъ да ръководятъ «българския народъ», да развиватъ принципи и пр.!... Но това именно ние наричаме перфидно демократско демагогство. Обаче, сега пълзящиятъ Вжгрень ми привежда едно мѣсто отъ своята статия, отъ което се виждало, че «младодемократитѣ» имали свое мнѣние по въпроса. Ще приведа и азъ тази цитата, за да изтъкна още еднажъ, по какъвъ шарлатански начинъ той се мъчи да скрие своята пълзяща натура. Цитатата е слѣдната :

«А до колкото познаваме нашето учителство, то така мисли и дѣйствува, и това му прави честъ, защото показва широкъ погледъ и здраво разбиране общественя животъ. Ала дали и духовенството се въодушевява отъ сжщото, не знаемъ; знаемъ само това, че ако не се съобразява съ нуждитѣ на живота условия, които имаме; ако се придържа о старината и мисли, че то е единствения най-добъръ ръководителъ на народната маса, като гѣделичка грубитѣ ѝ чувства и я настройва противъ хората на напрѣдка; съ малко думи казано, ако духовенството служи за спъвало на обществената мисль и прогреса, — нека води борба съ учителството и нека знае, че по пжтя на тая борба ще срѣщне като свой противникъ всичко напрѣдничаво и живо и, че въ края на борбата по никой начинъ не може да чака да излѣзе побѣдителъ» («Дем. Прѣгледъ», бр. 18, стр. 431, кол. 1).

Слѣдъ като привежда тази цитата, авторътъ ѝ се привиква така: «Е, читателю, имаме ли по тоя въпросъ мнѣние и наистина ли сме съюзници на реакцията и на «поповщината»? Не е ли публиченъ лъжець Senex, като твърди това?». Сега да видимъ, кой е „публиченъ лъжець“. Съ горнята цитата пълзящия Вжгрень извърши една шарлатания, която сама говори, какъвъ и „добросъвѣстенъ“, и „честенъ“, и „благопристоенъ“ опонентъ е той. Цитатата той прѣкъсна тъкмо тамъ, гдѣто му трѣбваше, а слѣдующето мѣсто.

което и характеризира цѣлото отношение къмъ въпроса, го скрива отъ очитѣ на „публичността“. Веднага слѣдъ горната цитата и въ тѣсна връзка съ нея пълзящия Вжгрень пише така:

„Но ние не вѣрваме, че нашитѣ черковни служители, които сж дали въ миналото доказателство, че разбиратъ живота и умѣятъ да му служатъ, повтарямъ, не вѣрваме, че ще създадатъ причини за подобна борба, изгубенитѣ сили въ която могатъ да бждатъ така добрѣ оползотворени другадѣ. Ние вѣрваме, че и учителството и духовенството знаятъ, че България не е Франция и че, макаръ и да дойде нѣкога врѣме да прѣживѣе онова, което за сега прѣживѣва Франция, не е необходимо да го прѣживѣва въ сжщата форма, още повече, защото нашата черква и духовенството прѣдставляватъ нѣщо много различно отъ ония въ Франция“ (бр. 15, стр. 354, кол. 2).

Като съедини читателятъ двѣтѣ тѣзи свързани мѣста въ статията и като вземе прѣдъ видъ, че въ цѣлата статия се говори за „взаимно зачитание и уважение“ между поповщината и учителството, за взаимната имъ полезна за народа работа, за „мира“, необходимъ „между черковни служители и учителство“ отъ една страна, а отъ друга — за „политически джамбази и флюгериг“, за „реакционери и потисници“, за „развалени граждани и партизани“, които искали да развалятъ „взаимното зачитане и уважение“ между поповщината и учителството, да развалятъ хармонията въ общитѣ имъ народни стремежи и задачи, — ще се убѣди, ако не е убѣденъ, че азъ нищо не измислихъ, че вѣрно прѣдадохъ съдържанието на тази „жълта“ статия на „жълтия“ Вжгрень и че заключението ми, какво чрѣзъ това пълзяще „младодемократитѣ“ се явяватъ съюзници на реакцията, защото търсятъ съюза на най-чернитѣ нейни подържници — поповщината — е вѣрно. Подиръ това считамъ за излишно да говоря, кой е „недобросъвѣстенъ“, „нечестенъ“ и „публиченъ лъжець“.

На свършекъ още нѣколко думи. „Младодемократитѣ“, колчимъ имъ посочишъ, какви нелѣпи мисли прокарватъ въ своя органъ и на каква реакционна гледна точка т. стоятъ по разнитѣ въпроси, първата дума, съ която бързатъ да отговорятъ, е: „недобросъвѣстенъ“, „нечестенъ“ и др. т. Тѣзи окачествявания никакъ не ни тревожатъ, и ние ще продължаваме да показваме и въ бждаще на несъстоятелността, ограничеността и реакционността на тѣхнитѣ възгледи, които тѣ тѣй наивно ги даватъ за най-модерни демократически. Това, разбира се, навлѣче умразата имъ нърху „Ново Врѣме“ и се запрѣтнахъ да го компрометиратъ. Но ще си останатъ само съ озлоблението си. Само едно ще имъ кажа, а именно, че не сж бръщолевенията на „жълтитѣ“ пълзящи Вжгреновци, които могатъ да компрометиратъ нѣкого. Много е жалка една група, макаръ и отъ „млади демократи“, когато отъ нейно име пълзящи, като Вжгрена, раздаватъ моралъ, честностъ, човѣшко достоинство, самоуважение и др. т. добродѣтели, До нова срѣща, г-да „младодемократи“!



10'



H X  
8  
N 6  
V. 8  
1904

**Stanford University Libraries  
Stanford, California**

**Return this book on or before date due.**

